

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר) 580178697
ע"י ב"כ עוה"ד ד"ר אליעד שרגא ו/או תומר נאור ו/או אריאל ברזילי
ו/או הידי נגב ו/או גילי גוטוירט ו/או רחל אל-שי רוזנפלד ו/או רותם
בבלי דביר ו/או תמר באום ו/או אורי הס ו/או דנה פרימור אור
מרח' יפו 208, ת.ד. 4207, ירושלים 91043
טל': 02-5000073 ; פקס : 02-5000076

העותרת

- נ ג ד -

1. משרד התחבורה והבטיחות בדרכים
2. הממונה על יישום חוק חופש המידע במשרד התחבורה והבטיחות בדרכים

ע"י ב"כ מפרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)
רח' מח"ל 7, ת"ד 49333, ירושלים מיקוד 91493
טל' : 073-3928032 ; פקס : 02-6468056

המשיבים

עתירה מנהלית

העותרת מתכבדת בזאת לבקש מבית המשפט הנכבד להורות למשיבים למסור לידיה את המידע שנתבקש מטעמה בבקשה בכתב לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן - "חוק חופש המידע" או "החוק"), מיום 11.4.2022, ולפי הפירוט הבא:

- א. רשימת ההיתרים לנסיעה עם פנס זיהוי משטרתי לשנים 2021-2022, בפילוח לפי: תאריך הנפקה, תוקף, שיוך ארגוני, תפקיד, מחוז/מרחב האישור וכל מידע רלוונטי נוסף.
- ב. כתובת האתר בו ניתן לצפות ברישום מקבלי ההיתר לנסיעה עם פנס זיהוי משטרתי.
- ג. העתקים של כלל ההחלטות להענקת היתר לנסיעה עם פנס זיהוי משטרתי בשנים 2021-2022, בצירוף הנימוק והעילה למתן ההחלטה להיתר כאמור.
- ד. העתק של הנהלים והקריטריונים העדכניים לפיהם מחליט משרד התחבורה לתת היתר לנסיעה עם פנס זיהוי משטרתי.

והכל, כפי המפורט בסעיף 4 בבקשת חופש המידע של העותרת מיום 11.4.2022.

כן תבקש העותרת מבית המשפט הנכבד לקבוע מועדים קצרים למתן תגובה מטעם המשיבים ודיון בהקדם. העותרת תתכבד לבקש מבית-המשפט הנכבד לחייב את המשיבים בהוצאות העותרת, לרבות שכר טרחת עורך דין כדון.

כל ההדגשות בעתירה זו נוספו על-ידי הח"מ, אלא אם כן צוין אחרת.

ואלה נימוקי העתירה:

א. הצדדים לעתירה

העותרת:

1. העותרת הינה עמותה, רשומה כדין, תנועה עצמאית ולא מפלגתית, המונה כ-70,000 חברים ופעילים ומציינת בימים אלו 32 שנים של עשייה ציבורית ומשפטית בהן חרטה על דגלה שמירה על טוהר המידות בשירות הציבורי, עידוד ערכי שלטון החוק, שירות נורמות בלתי ראויות במנהל הציבורי והשרשת נורמות ראויות של מנהל ציבורי תקין.

המשיבים:

1. **המשיב 1, הוא משרד התחבורה והבטיחות בדרכים**, המהווה רשות ציבורית כהגדרתה בסעיף 2(6) לחוק.
2. **המשיבה 2, היא הממונה על יישום חוק חופש המידע במשרד התחבורה והבטיחות בדרכים**, אשר מונתה בהתאם לסעיף 3 לחוק חופש המידע.

ב. מבוא

1. עתירה זו עוסקת בזכות לקבל מידע הנמצא בידי רשות ציבורית. זכות זו הנה מזכויות היסוד במשטר הדמוקרטי ותנאי בסיסי להגשמת חופש הביטוי ולמימוש יתר זכויותיו של האזרח.
2. עתירה זו מצטרפת לפנייות ועתירות קודמות אשר הוגשו על-ידי העותרת במשך תקופה של קרוב ל-5 שנים, ועניינן בהיתרים לנסיעה ברכב עם פנס זיהוי משטרתי (צ'קלקה) והנהלים שקובעים את האופן שבו ניתנים ההיתרים אלו על-ידי המשיב 1.
3. **המשיב 1, רשות ציבורית אשר באחריותה ניהול התשתית התחבורתית במדינה, מתנער מחובותיו המנהליות ומסרב להשיב לפנייותיה של העותרת מכוח חוק חופש המידע, או משיב בצורה חלקית ובאופן שמאלץ את העותרת לפנות פעם אחר פעם לבית המשפט הנכבד על מנת שיורה לעותרת לפעול כפי שמורה לה החוק.**
4. פעם אחר פעם במהלך 5 השנים האחרונות מקבלת העותרת פניות ועדה לפרסומים אודות שימוש שאינו לצורך בפנס זיהוי משטרתי באישור משרד התחבורה, אשר בעקבותיהם פונה העותרת למשיב 1.
5. **פעם אחר פעם המשיב 1 מתנהל באופן מקומם ואינו משיב באופן מלא ומקיף לפנייותיה של העותרת בעניין ההיתרים הניתנים על-ידי המשרד לשימוש כזה וכן הנהלים שקובעים את הזכאות לשימוש, באופן שמעלים קשיים על העותרת ועל ניסיונותיה המרובים לברר האם פועל המשיב 1 כפי שמורה אותו החוק. כל זאת, חרף העובדה שנוהל המסדיר את השימוש כאמור נדרש היה להתפרסם לפני מספר שנים.**
6. חוק חופש המידע ביקש ליצור תפיסת יסוד של שקיפות ולהפוך את המידע הנמצא בידי הרשויות לשקוף, נגיש וזמין ככל האפשר. נגישות רבה יותר למידע תסייע לקידום ערכים חברתיים כגון שוויון, שלטון החוק וכיבוד זכויות האדם. כן תאפשר הנגישות למידע ביקורת ובקרה מצד הציבור על מעשי השלטון (דברי הסבר להצעת חוק חופש המידע, התשנ"ו-1996, ה"ח 2523 (1996)).

7. עמד על כך בית המשפט העליון בע"מ 6013/04 **מדינת ישראל-משרד התחבורה נ' חברת החדשות הישראלית** (פורסם בנבו, 2.1.2006), בפס' 12 לפסק דינו של כבוד השופט בדימוס ריבלין:

"זכותו של הציבור לחופש גישה למידע המוחזק בידי רשויות הציבור, באה לקדם את תרבות השלטון. קבלת מידע על-אודות דרכיו ואורחותיו של השלטון חיוני הוא ליכולתו של הציבור לפקח על פעילותו של רשויות השלטון; וידעתו של רשויות השלטון כי חשופות הן לביקורת תביא מצידה ליתר סדר ומשטר, ותרתיע אותן מעשיית מעשים החורגים מן המותר והראוי... חופש המידע מבטיח את שקיפות פעולתו של השלטון ואת העמדתו "באור השמש". מכאן הגישה, כי חופש המידע הוא תנאי הכרחי לקיום ביקורת על השלטון, כמו-גם לאמון הציבור בשלטון".

8. במקרה דנן, מדובר בניסיון התחמקות בוטה של המשיבים ממתן המידע המבוקש על ידי העותרת, באמצעות התעלמות מוחלטת מפניותיה. בכך, מתנערים המשיבים מאחריותם, תוך שהן מתעלמים ממסגרות הזמנים הקבועות בחוק חופש המידע, חובותיהם המנהליים, וחובתם לציית לחוק. משכך, התעלמות זו מהווה פגיעה חמורה בחוק חופש המידע ובאינטרסים העומדים בבסיסו.

9. למעשה, ובהירות רבה, עולה חשש שמא ההתעלמות המוחלטת של המשיבים מפניות העותרת מרמזת אפוא כי המשיבים לא מעוניינים לפרסם את המידע המבוקש, מתוך שיקולים אשר ייתכן ואינם מן העניין.

10. דברים אלו חמורים אף יותר שעה שמדובר בלא פחות מאשר **הפעם השלישית במספר בשנים האחרונות בה העותרת נאלצת לפנות בעתירת חופש מידע אשר מבקשת את המידע המבוקש ברישא לעתירה זו, ואשר מוגשת אך ורק לנוכח התעלמות או מענה חלקי של המשיבים, כפי שהתעלמו בפעם הזו.**

11. **כבר בראשית הדברים, תבקש העותרת כי יוטלו על המשיבים הוצאות כבדות ביותר לנוכח התנהלותם החוזרת והנשנית בעניין זה, באופן המטיל על העותרת ועל בתי המשפט הוצאות כבדות ביותר בעבור ניהול הליכים אילו.**

12. הנה, עתירה זו מבקשת לחייב את המשיבים לפעול בהתאם לחוק חופש המידע ולהמציא לעותרת את המידע אשר כבר ביקשה לקבל במשך תקופה של חמש שנים, ולאחר שעברה תקופה של קרוב לחצי שנה ממועד פנייתה בסבב פניותיה האחרון, ולאחר שהעותרת עשתה את כל המוטל עליה על-פי דין למיצוי ניסיונה לקבל את המידע שלא באמצעות בית המשפט.

ג. הרקע העובדתי

13. עניינה של עתירה זו באופן שבו משרד התחבורה והבטיחות בדרכים (להלן: **"משרד התחבורה"**) מעניק אישורים לנסיעה עם פנס זיהוי משטרתי מהבהב (ובלשון העם: **"צ'קלקה"**) לאזרחים נושאי תפקידים במגזר הציבורי וכן לגופים פרטיים שונים.

1.ג. בקשת חופש המידע הראשונה וע"מ 8822-04-18 התנועה למען איכות השלטון

בישראל נ' משרד התחבורה

14. ביום 14.12.2017 פורסמה באתר עיתון **"הארץ"** כתבתו של מר ניר גונטז' אשר כותרתה **"מי מחלק להם צ'קלקות?"**¹ כתבה זו עסקה במתן היתרים על ידי משרד התחבורה לאישור חריג להשתמש בפנס זיהוי משטרתי לבעלי תפקידים וגופים שונים, אשר חלקם חסרי כל נגיעה לענייני ביטחון דחופים. לצד זאת,

¹ כתבתו של ניר גונטז' "מי מחלק להם צ'קלקות" **הארץ** (14.12.2017) זמין ב: <https://www.haaretz.co.il/magazine/tozeret/premium-1.4703477>

בכתבה הובאו דוגמאות לשימוש לא נאות לכאורה שלא למען הצלת חיים בפנסי הזיהוי המשטורתיים, למשל הגעתו של סגן שר הבריאות דאז, מר יעקב ליצמן, להלווית הרב שטיינמן, וכן הגעתו של יו"ר הקואליציה דאז, ח"כ דוד ביטן, לאחת מחקירותיו במשטרה באמצעות שימוש בפנס המהבהב.

15. בעקבות זאת, בסוף שנת 2017 העותרת פנתה אל המשיבים במסגרת בקשות על פי חוק חופש המידע, על מנת לבחון את הליך מתן ההיתרים לשימוש בפנסי זיהוי משטורתיים (להלן: **"בקשת חופש המידע הראשונה"**). ביום 17.12.2017 פנתה העותרת לראשונה אל המשיבה 2, בבקשה לקבל לידיה את המידע הבא:

- א. רשימה עדכנית של כל מקבלי ההיתר להשתמש בפנס הזיהוי המשטורתי ברכבם.
 - ב. החלטות הועדה המעניקה את ההיתרים לגבי כל בעל תפקיד שקיבל היתר בשנים 2016 ו-2017.
 - ג. רשימת הקריטריונים אשר מזכים אדם בהיתר כאמור.
 - ד. מסמך המפרט את הליך הגשת הבקשה וקבלת ההיתר להחזיק ברכב "צ'קלקה" זו.
 - ה. מספר האנשים אשר כיום מחזיקים בהיתר כזה.
 - ו. תנאי השימוש שקובע משרד התחבורה באשר לשימוש בפנס הזיהוי המשטורתי ברכבם.
- העתק בקשת חופש המידע הראשונה של העותרת אל המשיבה 2 מיום 17.12.2017 מצורף לעתירה זו ומסומן כנספח ע/1.

16. ביום 01.01.2018, התקבלה תגובה חלקית מטעם המשיבים. בתגובה זו העבירו המשיבים לידי העותרת "רשימת בעלי ההיתר לנוע עם פנס כחול, כולל תאריך מתן האישור וסיומו" (סעיף מס' 1 לתגובה) (להלן: **"הרשימה"**) וכן צוין כי שאר המידע המבוקש מצוי בטיפול האגף המקצועי בהתייעצויות אל מול הלשכה המשפטית.

17. הרשימה אשר צורפה בתגובה לעיל מטעם המשיבה 2 כללה סעיפים בהם צוינו באופן כללי המוסדות שקיבלו את ההיתר, את תאריך מתן ההיתר ותאריך תפוגתו. יצוין כי הרשימה לא כללה את מספר התקנים או פירוטם ואופיינה בכלליות רבה.

העתק תגובת המשיבה 2 לבקשת חופש המידע הראשונה בנושא היתרי נסיעה עם פנס זיהוי משטורתי מיום 1.1.2018 מצורף לעתירה זו ומסומן כנספח ע/2.

18. נוכח תגובה זו, העותרת שבה ופנתה שלוש פעמים אל המשיבים במכתבי תזכורת על בקשתה לקבל את המידע המבוקש במלואו.

19. שוב ושוב לא נענתה העותרת באופן מלא לפנייתיה, ולכן, בחלוף למעלה משלושה חודשים מפנייתה המקורית, ולאחר שכל ניסיונותיה לקבל את המידע המבוקש מחוץ לכותלי בית המשפט הנכבד עלו בתוהו, עתרה העותרת ביום 8.4.2018 לבית משפט נכבד זה, בבקשה כי יורה למשיבים למסור את המידע שהתבקש על ידיה ביום 17.12.2017 – עת"מ 8822-04-18 **התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' משרד התחבורה** (להלן: **"העתירה הראשונה"**).

העתק העתירה הראשונה מיום 8.4.2018 מצורף לעתירה זו ומסומן כנספח ע/3.

20. אך ורק בעקבות הגשת העתירה הראשונה, ולאחר דין ודברים ממושך בין הצדדים במסגרת ההליך, נמסר כלל המידע שהתבקש על ידי העותרת. כמו כן, המשיבים חויבו בהחלטה מיום 31.12.2018 בהוצאות המשפט של העותרת על סך 4,000 ₪.

העתק המידע שנתקבל במסגרת העתירה הראשונה מהמשיבים 1-2 מצורף לעתירה זו ומסומן כנספח ע/4.
העתק ההחלטה על מחיקת העתירה הראשונה ומתן צו להוצאות מיום 31.12.2018 מצורף לעתירה זו ומסומן כנספח ע/5.

21. יצוין כי, אחד מפרטי המידע שנמסר לעותרת בעקבות הגשת העתירה הוא טיוטה של נוהל להנפקת היתר ל"רכב ביטחון" על פי תקנת תעבורה 62(ב)(3) (להלן: "הנוהל"). לגבי הנוהל צוין בתגובת המשיבים לעתירה הראשונה מיום 23.8.2018, כי "הנוהל טרם אושר סופית על ידי שר התחבורה, אך המשרד פועל בהתאם לכללים שהותוו בנוהל".

2.ג. בקשת חופש המידע השנייה ועת"מ 33165-06-20 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' משרד התחבורה

22. בחלוף למעלה משנה מהמועד בו קיבלה העותרת את הטיוטה של הנוהל לידיה, פנתה העותרת ביום 8.12.2019 אל המנהלת הכללית ואל מנהל אגף חירום, ביטחון מידע וסייבר אצל המשיב 1, במכתב שתכליתו לברר האם הנוהל נכנס לתוקף, והאם המשיב 1 מעניק היתר ל"רכב ביטחון" על פי הכללים הכתובים בו.

העתק פנייתה של העותרת אל המשיב 1 מיום 8.12.2019 מצורף לעתירה זו ומסומן כנספח ע/6.

23. ביום 29.12.2019 קיבלה העותרת תגובה מלשכת היועצת המשפטית של המשיב 1 לפיה, מסיבות שונות, לרבות חילופי תפקידים של בכירים במשטרת ישראל ובמשרד התחבורה, ומערכות הבחירות המרובות לכנסת, טרם אושר הנוהל הסופי. לצד זאת צוין בתגובה כי המשיב 1 פועל בהתאם לכללים שהותוו בנוהל. כמו כן, נכתב בתגובה, בזו הלשון:

"בימים אלה ממש עמלים גורמי המקצוע הרלוונטיים במשרד התחבורה, בשיתוף פעולה עם הגורמים הרלוונטיים באגף התנועה במשטרת ישראל, על הפקת לקחים מהשינויים שנעשו בטיטוט הנוהל, ועל ניסוח של נוהל סופי ומוסכם. נראה כי בתקופה הקרובה יגובש הנוסח הסופי, והוא יאושר וייכנס לתוקף."

העתק תגובת המשיב 1 מיום 29.12.2019 מצורף ומסומן כנספח ע/7.

24. העותרת, אשר הופתעה לגלות כי הנוהל הסופי טרם אושר, ביקשה לבחון האם אכן פועל המשיב 1 בהתאם לכללים שהותוו בנוהל. אשר על כן, כעבור מספר ימים, ביום 2.1.2020 פנתה העותרת אל המשיב 2 בבקשה נוספת לפי חוק חופש המידע (להלן: "בקשת חופש המידע השנייה") במסגרתה היא ביקשה לקבל לידיה את המידע הבא:

א. רשימה עדכנית של כל מקבלי היתר ל"רכב ביטחון" לשנים 2019-2020 לרבות תפקידם, מקום העבודה שלהם והקריטריונים לפיהם קיבלו את ההיתר.

ב. העתקי ההחלטות המנהליות הכתובות של כל ההיתרים ל"רכב ביטחון" שניתנו בשנים 2019-2020.

העתק פנייתה של העותרת אל המשיב 2 מיום 2.1.2020 מצורף ומסומן כנספח ע/8.

25. אולם, גם במסגרת בקשת חופש המידע השנייה, לאחר שהמשיב 2 הודיעה על הארכת משך הטיפול בבקשה בהתאם לסעיף 7(ב), ולאחר שהעותרת שבה ופנתה בשלושה מכתבי תזכורת נוספים, לא נתקבלה כל תשובה עניינית מטעם המשיבים או גורמים אחרים מטעמם.

26. לבסוף, חרף ניסיונותיה המרובים של העותרת לפנות אל המשיבים, בחלוף כמעט חצי שנה מיום בקשת חופש המידע השנייה, ובפרט בהינתן שמדובר במידע זמין אשר נידון בעבר במסגרת העתירה הראשונה, **נוכחה העותרת לגלות כי המשיבה 2 מתעלמת כליל מפניותיה**, ולא נותרה ברירה בידיה אלא לפנות לבית המשפט הנכבד פעם נוספת כדי לקבל את המידע המבוקש.

27. משכך, עתרה העותרת ביום 14.6.2020 פעם נוספת, שנייה במספר, לבית משפט נכבד זה, בבקשה כי יורה למשיבים למסור את המידע שהתבקש על ידיה במסגרת בקשת חופש המידע השנייה – עת"מ 33165-06-20 **התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' משרד התחבורה** (להלן: **"העתירה השנייה"**).

העתק העתירה השנייה מיום 14.6.2020 מצורף לעתירה זו ומסומן כנספח ע/9.

28. ביום 2.8.2020 התקבלה החלטת בית המשפט הנכבד (כבוד השופט דוד גדעוני), לפיה על המשיב 1 – משרד התחבורה להגיש תגובה מקדמית לעתירה.

29. במסגרת התגובה המקדמית מטעם משרד התחבורה, ציין המשיב 1 כי רק **חלקו** של המידע המבוקש מועבר אל העותרת בד בבד עם הגשת התגובה המקדמית. מידע זה כלל העתקים של חלק מההחלטות בבקשה לקבל היתר לנסיעה עם פנס מהבהב, בשנים 2019-2020, בהשחרת פרטים מסוימים, נוכח פגיעה אפשרית בפרטיות מקבלי ההיתרים.

30. כמו כן נכתב בתגובה המקדמית ביחס לנוהל המאפשר מתן היתרים לנסיעה עם פנס מהבהב, כי בזמן הקרוב ממש משרד התחבורה עתיד לאשר תיקון של הנוהל, כדלקמן:

"במאמר מוסגר יאמר כי בזמן הקרוב ממש עתידים לאשר תיקון של הנוהל, אשר יקרא: "נוהל הנפקת היתר לרכב ביטחון המפיץ אור כחול מהבהב", ובו יודגש כי בנוסף לגופים אשר יעמדו בתבחינים למתן ההיתר, הועדה מאשרת באופן אוטומטי היתר לכלי הרכב של בעלי תפקידים מסוימים העומדים, מתוקף תפקידם, בתבחינים. כלומר בעלי תפקידים אלה לא נדרשים לעמוד בבחינת ובאישור הועדה, ומקבלים היתר אוטומטי מתוקף תפקידם."

העתק המענה שצורף לתגובה המקדמית מטעם משרד התחבורה לעתירה השנייה מיום 2.8.2020 מצורף לעתירה זו ומסומן כנספח ע/10.

31. בהמשך להחלטת כבוד השופט גדעוני מיום 5.8.2020, לפיה על העותרת להתייחס לתגובה המקדמית מטעם משרד התחבורה, ביקשה העותרת מבית המשפט הנכבד, בין היתר, כי יורה למשיבים להעביר לידיה את יתרת המידע אשר התבקש בעתירה ואשר טרם הועבר לידיה.

32. ביום 27.9.2020 התקבלה החלטה נוספת של כבוד השופט גדעוני, אשר הורתה למשיבים למסור את חלקה הארי של יתרת המידע, ובאופן אשר עונה על הצו המבוקש בעתירה.

33. בהודעה המעדכנת שהוגשה על-ידי המשיבים ביום 20.10.2020, המשיבים עדכנו כי מרבית המידע נמסר לעותרת, למעט מידע אשר כולל פרטים על אודות צד שלישי. כן נכתב בהודעה המעדכנת, כי רשימת מקבלי התפקידים המקבלים את ההיתר לנסיעה ב"רכב ביטחון" עם פנס מהבהב "מפורטת בטיוטת הנוהל החדש".

העתק הודעה מעדכנת מטעם משרד התחבורה מיום 20.10.2020 מצורף לעתירה זו ומסומן כנספח ע/11.

העתק המידע שנתקבל במסגרת העתירה השנייה מצורף לעתירה זו ומסומן כנספח ע/12.

34. מההודעה המעדכנת שהגיש משרד התחבורה עולה באופן ברור כי נכון לחודש אוקטובר 2020 הנוהל **עדיין לא אושר**, וזאת על אף שטיוטת הנוהל הועברה לעיונה של העותרת **למעלה משנתיים** קודם לכן, במסגרת בקשת חופש המידע הראשונה.

35. ביום 25.11.2020 התקבלה החלטת כבוד השופט גדעוני לפיה בהמשך להחלטות בית המשפט ולהעמדת המידע המבוקש לעיון העותרת, על העותרת להודיע אם היא עומדת על עתירתה. בהתאם, ביום 10.12.2020 הגישה העותרת בקשה למחיקת העתירה, השבת אגרה ולפסיקת צו להוצאות כנגד המשיבים. זאת, לאור מחדלו המתמשך של משרד התחבורה והתעלמותו מפניות העותרת.

36. ביום 10.12.2020 התקבל פסק דין המורה על מחיקת העתירה, וביום 17.12.2020 התקבלה החלטת כבוד השופט גדעוני בבקשה לפסיקת הוצאות, לפיה לאור העובדה שהמידע המבוקש הועבר לעותרת רק לאחר הגשת העתירה, וגם זאת תחילה במענה חלקי ובהמשך מענה משלים, יש הצדקה לפסיקת הוצאות. על כן, קבע כבוד השופט גדעוני כי במכלול הנסיבות יישא משרד התחבורה בהוצאות העותרת ובשכ"ט עו"ד בסך כולל של 2,500 ₪.

העתק החלטת כבוד השופט גדעוני מיום 17.12.2020 במסגרת העתירה השנייה מצורף לעתירה זו ומסומן כנספח ע/13.

37. הנה כי כן, מהמידע שנמסר בעקבות העתירה השנייה, אשר כלל כאמור רק את רשימת חלק ממקבלי ההיתרים והעתקים של חלק מההחלטות המנהליות למתן היתרים, ומתגובות המשיב 1 לעתירה השנייה, עולה כי חרף תשובותיו הקודמות של המשיב 1 לפניות העותרת ובמסגרת העתירה הראשונה, ועל אף חלוף הזמן בין שתי העתירות הנ"ל, **המשיב 1 טרם פירסם נוהל קבוע המסדיר את אופן הנפקת היתר ל"רכב ביטחון" המפיץ אור מהבהב.**

בקשת חופש המידע הנוכחית, ומיצוי הליכים מטעם העותרת

38. בעקבות דברים אלו, בתחילת שנת 2022 שבה העותרת לבחון האם סוגיית אישורים לנסיעה עם פנס זיהוי משטרתי מהבהב הוסדרה כהלכה אצל המשיב 1, וכפי התחייבותו מלפני למעלה מארבע שנים. לפיכך, ביום 11.4.2022 שלחה העותרת בקשה נוספת מכוח חוק חופש המידע למשיבה 2 (להלן: **"בקשת חופש המידע השלישית"**), אשר במסגרתה התבקש המידע הבא:

- א. **רשימת ההיתרים לנסיעה עם פנס זיהוי משטרתי לשנים 2021-2022, בפילוח לפי: תאריך הנפקה, תוקף, שיוך ארגוני, תפקיד, מחוז/מרחב האישור וכל מידע רלוונטי נוסף.**
- ב. **כתובת האתר בו ניתן לצפות ברישום מקבלי היתר לנסיעה עם פנס זיהוי משטרתי.**
- ג. **העתקים של כלל ההחלטות להענקת היתר לנסיעה עם פנס זיהוי משטרתי בשנים 2021-2022, בצירוף הנימוק והעילה למתן ההחלטה להיתר כאמור.**
- ד. **העתק של הנהלים והקריטריונים העדכניים לפיהם מחליט משרד התחבורה לתת היתר לנסיעה עם פנס זיהוי משטרתי.**

העתק בקשת חופש המידע השלישית מיום 11.4.2022 מצורף לעתירה זו ומסומן כנספח ע/14.

39. בחלוף **כארבעה שבועות**, ביום 12.5.2022, התקבלה מטעם המשיבה 2 הודעה על ארכה בת 30 ימים למתן תשובה לבקשה, דהיינו עד ליום 12.6.2022, וזאת בהתאם לסעיף 7(ב) לחוק.

העתק מענה המשיבה 2 לבקשת חופש המידע השלישית מיום 12.5.2022 ומסומן כנספח ע/15.

40. ביום 21.6.2022, בחלוף המועד שנקבע על ידי המשיבה 2, ולאחר שלא נתקבל כל מענה מצד המשיבים, פנתה העותרת למשיבה 2 בפניית תזכורת לבקשתה, ובה הדגישה את העובדה כי חלפו למעלה מ-60 ימים מבקשתה הראשונה מבלי שהתקבל מענה לבקשה – וזאת בניגוד להוראות חוק חופש המידע.

העתק תזכורת ראשונה לבקשת חופש המידע השלישית מיום 21.6.2022 מצורף לעתירה זו ומסומן כנספח ע/16.

41. ביום 24.7.2022, ובחלוף 30 ימים נוספים ללא מענה מטעם המשיבים, פנתה העותרת במכתב תזכורת שני, ובפעם השלישית בסך הכל, בו הדגישה את העובדה כי חלפו למעלה מ-90 ימים מהיום בו פנתה לראשונה למשיבים, וזאת בניגוד להוראות חוק חופש המידע. כמו כן, העותרת הדגישה כי פנייה זו נעשתה אף בחלוף כחמישה שבועות מתום הארכה עליה הודיעה המשיבה ביום 12.5.2022, שצוינה לעיל.

העתק תזכורת שנייה לבקשת חופש המידע השלישית מיום 24.7.2021 מצורף לעתירה זו ומסומן כנספח ע/17.

42. ביום 25.8.2022, בחלוף למעלה מארבעה חודשים מיום פנייתה המקורית, שלחה העותרת תזכורת שלישית בדבר בקשתה. בתזכורת זו ציינה העותרת כי חלפו למעלה מ-120 ימים מאז פנייתה הראשונה לקבלת המידע, וטרם התקבל כל מענה מטעם המשיבים בנוגע לבקשת חופש המידע שהוגשה. לפיכך העותרת ביקשה שהמידע המבוקש יועבר לידיה לא יאוחר מיום 8.9.2022.

העתק תזכורת שלישית לבקשת חופש המידע השלישית מיום 25.8.2022 מצורף לעתירה זו ומסומן כנספח ע/18.

43. והנה, בחלוף למעלה מחודש מהמועד האחרון שציננה העותרת במכתבה לעיל, ובחלוף למעלה מחצי שנה מהיום בו הוגשה בקשת חופש המידע לראשונה, לא נתקבל כל מענה מטעם המשיבים, וזאת בניגוד להוראות חוק חופש המידע ולמועדים הקבועים בו, ועל אף פניותיה הרבות של העותרת, למעלה מן הצורך.

44. משאלו פני הדברים, מאחר שכל ניסיונותיה של העותרת לקבל את המידע המבוקש מחוץ לכותלי בית המשפט הנכבד עלו בתוהו, ומשנקלעה העותרת למבוי סתום, אחרי שמיצתה את כל האפשרויות העומדות לרשותה לקבלת המידע האמור, לא נותרה ברירה בידי העותרת זולת הפנייה לבית-משפט נכבד זה לקבלת הסעד המבוקש ברישא לעתירה זו.

ד. הטיעון המשפטי

ד.1. מסגרת נורמטיבית – עיקרון גילוי המידע

45. עיקרון גילוי המידע עומד כזכות בסיסית וככלי לעיצוב התנהגות ראויה של הרשות הציבורית. הוא מאפשר ביקורת ציבורית, מגביר את אמון הציבור ברשויות השלטוניות ומחזק את מבנה המשטר והממשל. נגישות רבה יותר למידע תסייע לקידום של ערכים חברתיים כגון שוויון, שלטון החוק ואמון הציבור. כל אלה נועדו להבטיח את שקיפות השלטון שהיא מסימניה המובהקים של חברה דמוקרטית.

46. בית המשפט העליון עמד בעבר על החשיבות שבחשיפת מידע לציבור, ועל עיקרון הגילוי של המידע המצוי אצל רשויות הציבור. וכך נקבע בע"מ 9135/03 המועצה להשכלה גבוהה נ' הוצאת עיתון הארץ (פורסם בנבו, 19.1.2006), בפס' 8 לפסק דינה של כב' השופטת (כתוארה אז) חיות (להלן: "פרשת המועצה להשכלה גבוהה"):

"הזכות לקבלת מידע על פעילותן של רשויות ציבוריות היא מאבני היסוד של חברה חופשית. היא נוגעת לעצם קיומו של המשטר הדמוקרטי, היא מזינה את חירות הביטוי וניזונה ממנה, והיא משקפת את התפיסה המשפטית שלפיה הרשות כנאמן הציבור מחויבת לדאוג לציבור ולא לעצמה במילוי תפקידיה..."

בבג"ץ 1601/90 שליט נ' פרס, פ"ד מד (3) 353, 361, הדגיש בית משפט זה את חשיבותו של עקרון חופש המידע מהיבט נוסף והוא הפיקוח על תקינות פעולותיה של הרשות הציבורית, באומרו: "העין הציבורית היא לא רק ביטוי לזכות לדעת, אלא גם בבואה לזכות לפקח". אכן, שקיפות פעולותיהן של רשויות השלטון מאפשרת לאזרחים להתחקות אחר פעולות אלה ואחר השיקולים שעמדו בבסיסן ולבקורן, ככל שהדבר דרוש, והיא תורמת תרומה מכרעת ל"ההיגיינה הציבורית" ולשיפור איכותה של פעולת הרשות בידעה כי פעולותיה ותהליך קבלת החלטותיה חשופים ושקופים לעין הציבור..."

47. עם חקיקת חוק חופש המידע עוגנה הזכות לקבלת מידע בחוק באופן מפורש. כך, סעיף 1 לחוק חופש המידע קובע, כי לכל אזרח ישראלי או תושב הזכות לקבל מידע מרשות ציבורית בהתאם להוראות החוק.

48. חוק חופש המידע הוא אחד האמצעים להבטחת זרימתו של מידע מהשלטון לאזרח, שהנו יסוד הכרחי לקיומה של הדמוקרטיה, וכן לקיומה של ביקורת אמיתית על זרועות השלטון. עמד על כך בית המשפט העליון בבג"ץ 1/81 ויקי שירן ואח' נ' רשות השידור ואח' (פורסם בנבו, 24.4.1981), בפס' 9 לפסק דינו של השופט (כתוארו אז) שמגר:

"האינטרס הציבורי הוא, כי תתאפשר החלפת דעות והשקפות בלתי-מוגבלת. שיטת הממשל הדמוקרטית ניזונה מכך - ואף תלויה בכך - שמן הציבור ואליו תהיה זרימה חופשית של מידע, אשר נסב על הנושאים המרכזיים, המשפיעים על חיי הכלל ועל חיי הפרט. על-כן יש הרואים בזרימה החופשית של המידע מעין מפתח לפעולתה של המערכת הדמוקרטית כולה".

49. תכליתו של חוק חופש המידע לקיים ולקדם את הדמוקרטיה בישראל ולהגביר את הפיקוח והבקרה על הרשות הציבורית. עמד על כך הנשיא לשעבר פרופ' אהרון ברק במאמרו "חופש המידע ובית המשפט" קריית המשפט ג' 95, 102 (2003):

"מהי איפוא, תכליתו של חוק חופש המידע? נראה לי, כי תכליתו הינה ליתן מידע לפרט על-מנת לקיים ולקדם את הדמוקרטיה ובגדריה מתן מידע לציבור שיאפשר בחירה מושכלת, אשר תקדם את האמת, תאפשר הגשמה עצמית של הפרט, ותביא לפיקוח ובקרה על הרשות הציבורית. תכלית החוק היא להגן על חופש הביטוי, מתוך הכרה, כי המידע שבידי הרשות הציבורית מוחזק על-ידה כנאמן הציבור כולו".

50. הנה כי כן, חוק חופש המידע הוא אחד האמצעים החשובים להבטחת זרימתו של מידע מן הרשות אל האזרח, שהינו כה חיוני לקיומה ולהבטחתה של דמוקרטיה, וכן לקיומה של ביקורת ציבורית אמיתית ובלתי תלויה על זרועות השלטון. הזכות לקבלת מידע מרשויות ציבוריות היא אחת מזכויות היסוד במשטר הדמוקרטי.

51. כאמור, עתירה זו עוסקת בסירובם המשתמע של המשיבים לאפשר לעותרת לממש את זכותה לחופש מידע. המשיבים התעלמו מסדי הזמנים הקבועים בחוק חופש המידע, פעלו במנותק מהוראות החוק המחייבות, נמנעו מלמסור את המידע המבוקש ע"י העותרת ואף לא טרחו להתייחס לפניויותיה במשך תקופה ארוכה של למעלה מחצי שנה.

2.ד. החובה לטפל בבקשה למידע ולהשיב לה בתוך סד הזמנים הקבוע בחוק

52. אחת מתכליותיו של חוק חופש המידע, מעבר להנגשת המידע לטובת הציבור, היא הקפדה על קיומו של הליך פשוט ומהיר לשם הגשמת הזכות לקבלת המידע. לשם כך, קבועות בחוק מסגרות זמנים ברורות ומפורטות היטב, אשר על הרשות להקפיד ולעמוד בהן תוך שהיא ממלאת אחר "הוראות ההפעלה" הבאות עימן.

ד.1.2. סד הזמנים הקבוע בסעיף 7 לחוק

53. כאמור לעיל, סעיף 7 לחוק חופש המידע קובע את נוהל הגשת בקשות המידע והטיפול בהן. בשל חשיבותו, יובא סעיף זה במלואו:

"(א) בקשה לקבלת מידע תוגש בכתב לממונה או למי שהוסמך לכך על ידו; אין המבקש חייב לציין את הטעם לבקשתו.

(ב) הרשות הציבורית תודיע למבקש המידע ללא שיהוי, ולא יאוחר מ-30 ימים מקבלת הבקשה, על החלטתה בבקשתו; ראש הרשות הציבורית, או מי שהוא הסמיך לכך, רשאי להאריך את התקופה האמורה, במקרה הצורך, ב-30 ימים נוספים, ובלבד שהודיע על כך למבקש בכתב, ונימק את הצורך בהארכת התקופה.

(ג) ראש הרשות הציבורית רשאי להאריך, הארכה נוספת, את התקופה האמורה בסעיף קטן (ב), בהחלטה מנומקת אשר תישלח למבקש תוך התקופה האמורה, אם בשל היקפו או מורכבותו של המידע המבוקש יש צורך להאריך את התקופה; ההארכה הנוספת לא תעלה על התקופה המתחייבת מהטעמים האמורים, ובכל מקרה לא תעלה על 60 ימים.

(ד) החליטה הרשות הציבורית להעמיד את המידע לרשות המבקש, תבוצע החלטתה תוך זמן סביר בנסיבות הענין אך לא יאוחר מ-15 ימים, זולת אם קבע הממונה, מטעמים מיוחדים, כי ההחלטה תבוצע במועד מאוחר יותר; הרשות תודיע למבקש היכן ומתי יעמוד המידע לרשותו.

(ה) המידע יועמד לרשות המבקש כפי שהוא מצוי בידי הרשות הציבורית ואין הרשות חייבת לעבד את המידע לצרכיו של המבקש; היה המידע ממוחשב, הוא יופק עבור המבקש באמצעים המשמשים דרך קבע את הרשות.

(ו) החליטה הרשות הציבורית לדחות את בקשת המבקש, כולה או חלקה, תשלח למבקש הודעה בכתב שתפרט את נימוקי ההחלטה, ותיידע את המבקש על זכותו לעתור נגד ההחלטה לפי הוראות חוק בתי משפט לענינים מינהליים, התש"ס-2000."

54. כך, סעיף 7(ב) רישא לחוק חופש המידע מטיל על הרשות הציבורית חובה להשיב ללא שיהוי ולא יאוחר מ-30 יום מיום קבלת הבקשה, תשובה בעניין החלטתה בבקשה.

55. חלקו השני של הסעיף, מאפשר כאמור לרשות להאריך את התקופה האמורה ב-30 ימים נוספים, ובלבד שהודיעה על כך למבקש בכתב, ונימקה את הצורך בהארכת התקופה. כמובן, שהודעת הרשות בדבר הצורך בארכה צריכה להתקבל בתוך סך 30 הימים המוקצים לה לשם מתן מענה.

56. בעניינו, כאמור לעיל, בחלוף פרק הזמן הראשוני למתן מענה לבקשה, האריכו המשיבים את מועד התשובה ב-30 הימים, כפי שמתיר להם החוק. עם זאת, החל מנקודת זמן זו ועל אף הוראותיו הברורות של החוק, נמנעו המשיבים ממתן כל מענה לעותרת משך תקופה של למעלה מארבעה חודשים, ולמעשה נמנעו ממתן כל התייחסות לבקשותיה ולפניותיה החוזרות, לרבות התייחסות לארכה שהסתיימה לה.

57. בהתנהלותם המפורטת בחלק העובדתי, הפרו המשיבים את הוראות החוק ופעלו בסתירה ללשון החוק. זאת, על אף פניות העותרת בכתב בהן הובהר מעל לכל ספק כי המדובר בבקשת מידע על פי חוק חופש המידע.

58. חובתם של המשיבים, על פי חוק, הינה להשיב לבקשת המידע "ללא שיהוי" ולפרט נימוקיהם. אולם כאמור, בעניינו לא נמסר המידע המבוקש, ואף לא נמסרה כל תשובה לפניותיה הרבות של העותרת.

59. לחובתה של הרשות להיענות במהירות לפניות, כתנאי להצלחתו וקידום תכליותיו של החוק, התייחס המלומד ד"ר הלל סומר במאמרו "חוק חופש המידע: הדין והמציאות", המשפט ח' 435, 438 (2003) (להלן: "סומר, חוק חופש המידע"):

"עוד יש להדגיש כי חשיבות עליונה להצלחת חוק חופש המידע טמונה בהפעלת הפשוטה והיעילה. בקשה לקבלת מידע צריכה להיענות במהירות, ביעילות, בזול וברוב מוחלט של המקרים (שאינם נכנסים לגדרם של הסייגים למסירת מידע על פי החוק), ללא כל עיכוב מיותר המחייב התנצחות עם הרשות ופנייה לערכאות. כל הערמה של קשיים על מימוש הזכות לקבלת מידע פוגעת במטרה הדמוקרטית של הזכות. עיכוב בקבלת המידע בזמן אמת מונע מהציבור לגבש את דעתו במועד לגבי סוגיות אקטואליות. כמו כן, לאור העלויות הגבוהות הכרוכות בפנייה לבית המשפט, סירוב הרשות למסור את המידע מרצונה כחוק, יביא בחלק ניכר מן המקרים לאי-מימושה של הזכות לקבלת המידע, גם אם על פי דין היה המבקש זכאי לקבלו".

60. אין חולק, כי מהתנהלותם של המשיבים עולה התעלמות מובהקת מהקבוע בחוק חופש המידע, מתכליותיו, מהחובות המנהליות המוטלות על רשויות ציבוריות ומחשיבותה של השקיפות כערך מרכזי בחברה דמוקרטית.

61. לצד אלו נציין, פעם נוספת, כי העותרת הקפידה לפעול בהגינות ובתום הלב המתבקשים, באשר פנתה במכתבי תזכורת במועדים שונים לפני מסורת הדין, מתוך רצון לקבל את המידע באופן ישיר ובדרך המלך, אך זכתה להתעלמות מוחלטת מפניותיה.

62. בסירובם לפעול כפי שמורה אותם החוק, לעמוד בדרישות הקבועות בו בבירור, וזאת על אף פניותיה החוזרות ונשנות של העותרת, מאיינים המשיבים את כל התכליות של חוק חופש המידע ומרוקנים אותו מתוכן מעשי, תוך פגיעה קשה בעקרונות מנהליים בסיסיים ובעקרון השקיפות ואמון הציבור, שהינם יסודות חשובים בכל חברה דמוקרטית, ובשיטת המשטר הישראלית בפרט.

ד. עניינה של העותרת במידע המבוקש

63. למעלה מן הצורך ואף על פי שבהתאם להוראות סעיף 7(א) אין מבקש המידע חייב לנמק את בקשת המידע או להציג את הטעם שבבקשתו, ועל הרשות להתייחס לבקשתו בתוך סדי הזמן הקבועים בחוק, תבקש העותרת להציג בקצרה את הטעם שבקבלת המידע שנתבקש מהמשיבים.

64. עניינה של העותרת במידע הנוגע לרשימת ההיתרים לנסיעה עם פנס זיהוי משטרתי מהבהב לנושאי תפקידים במגזר הציבורי ולגופים פרטיים שונים והנהלים הנוגעים להיתרים אלה, עוד משנת 2018, נעוץ בכך שמדובר בהחלטות של רשות ציבורית בעניין חלוקת משאבים העומדים לרשות הציבור. כאשר ישנם נושאי תפקידים וגורמים שונים אשר עושים שימוש בפנס זיהוי משטרתיים על אף שאין הם זכאים לכך, הרי שהדבר פוגע באזרחים אשר עושים שימוש בנתיבי השונים בהתאם לעומסי התנועה וכללי הדרך.

65. כאמור בהרחבה בחלק העובדתי שלעיל, עתירה זו היא חלק מתהליך ארוך אותו מקדמת העותרת מול המשיב 1 מזה כחמש שנים תמימות להסדרת הליך מתן האישורים לנסיעה עם פנס זיהוי משטרתי. תהליך זה החל בעקבות פרסומים מדאיגים לפיהם גורמים שלטוניים וגופים פרטיים שונים מקבלים אישורים לנסיעה עם פנס זיהוי משטרתי באופן שאינו מוסדר ובתוך ניצול האישורים למטרות פרטיות, מבלי שישנו צורך לכך במסגרת תפקידם של הגורמים אשר נהנים מההיתר.

66. העותרת פנתה למשיבים לראשונה לצורך בירור אופן מתן ההיתרים עוד בשלהי שנת 2017, ולאחר קבלת מענה חלקי בלבד והתעלמות מיתר פניותיה, היא נאלצה לפנות לבית המשפט הנכבד. בחודש אוגוסט 2018, בעקבות הגשת העתירה נמסרה לעותרת טיוטה של נוהל להנפקת היתר ל"רכב ביטחון".

67. אלא שגם לאחר פנייה נוספת של העותרת כשנה לאחר מכן, וכן לאחר עתירה נוספת שהוגשה על-ידה לאור התעלמות המשיב 1 מפניותיה – שבה וגילתה העותרת כי הנוהל להנפקת היתר ל"רכב ביטחון" עדיין לא פורסם.

68. והנה, בחלוף כשנתיים נוספות, ולאחר שהעותרת פנתה **ארבע פעמים** למשיבים וזכתה להתעלמות מוחלטת מפניותיה – **דומה כי טיוטת הנוהל נשארה רק בגדר טיוטה**. כך, בפועל אין כל נוהל רשמי אשר מסדיר את האופן שבו משרד התחבורה מנפיק היתרים לנסיעה ב"רכב ביטחון", באופן המאפשר למשיב 1 לעשות – הלכה למעשה – ככל העולה על רוחו.

69. המדובר בהטבה שניתנת לגורמים בשירות הציבורי או לגורמים אחרים ככל שיש בכך הצדקה וסיוע למילוי תפקידם. כמו כל החלטה בעניין חלוקת משאבים של רשות ציבורית, החלטה זו נדרשת להיעשות באופן שקוף וברור ובהתאם להנחיות שנקבעו, ועל הרשות כרגולטור לפקח עליה. כמו כן, ככל שמשרד התחבורה מאפשר קבלת טובות הנאה בחסותו למי שאינו זכאי לכך, הרי שישנה פגיעה קשה באמון הציבור במשרד התחבורה כרשות ציבורית.

70. יצוין כי העתירה שבכותרת היא עתירה על פי חוק חופש המידע **אשר אינה** יכולה למצות את הסעדים אשר יתבקשו ככל שאכן יוכח כי נפלו פגמים כאלו ואחרים כחלק מחשיפת המידע. עתירה מנהלית שעניינה חופש המידע, מהווה רק את "**השלב הראשון**", אשר עניינו חשיפת המידע המבוקש.

71. לא מן הנמנע, ומבלי לקבוע מסמרות לעניין זה – כי ייתכן ויידרש "**השלב השני**" בדמות הליך ציבורי נוסף אשר עניינו העמדת המידע לביקורת תחת עינו הפקוחה של הציבור. מטעם זה מתבקש בית המשפט הנכבד להאיץ את ההליכים ב"**שלב הראשון**" ולקבוע את העתירה לדיון במועד מוקדם, וזאת בכדי לאפשר את מיצוי הדין, ככל שיידרש, ב"**שלב השני**".

72. בהליכים מן הסוג האמור בעתירה זו, לבית המשפט תפקיד חשוב ביותר בהקפדה היתרה על מהירות ההליך ויעילותו, תוך יישום תכליותיו של חוק חופש המידע. מהירות קבלת המידע תיעל את האפשרות להשתמש בו במסגרת השלב השני, ככל שיהיה בכך צורך. עמד על כך, במילותיו הקולעות, המלומד פרופ' הלל סומר במאמרו "**חוק חופש המידע**", בעמ' 449:

"...תפקידם של בתי המשפט הוא להבהיר לרשויות שעליהן להתייחס ברצינות לחוק חופש המידע, ולספק במהירות כל מידע שחובה לספק על פיו. על מנת להשיג מטרה זו, על בתי המשפט לספק הליך יעיל ומהיר לבירור מחלוקות לפי החוק, למנוע כל ניסיון של הרשויות "למסמס" את החוק, ולהעניש, בדרך של חיוב בהוצאות ניכרות, רשויות שלא נהגו כהלכה.
תפקיד מכריע מסור למהירות שבה מגיבה המערכת המשפטית על בקשות למסירת מידע. אמנם קשה, בשלב מוקדם זה להפעלת החוק, להציג ממוצעים אמפיריים, אבל עיון בעובדות פסקי הדין מעלה שבלא מעט תיקים משך הזמן שעובר מן הפנייה הראשונה של האזרח אל הרשות ועד להכרעת בית המשפט (בערכאה ראשונה) בעתירתו לגילוי המידע הוא כשנה. במקרים מסוימים, חלוף הזמן משרת את מטרת הרשות, בכך שהוא מסיר מסדר היום הציבורי את נשוא בקשת המידע."

73. יודגש, כי משך הזמן שעבר מאז בקשתה הראשונה של העותרת כבר ארוך ממילא, וכפי שנכתב לעיל, נועד לאפשר למשיבים, ככל הניתן, להשיב לבקשה כדרך המלך ובבחינת למעלה מן הצורך. שלוש התזכורות שנשלחו, ביניהן חלף פרק זמן משמעותי לקבלת תשובה מהמשיבים, לא סייעו לעותרת בקבלת המידע המבוקש, כי אם גרמו להימשכות ההליך מעבר לנדרש בדין. גם בשל נסיבות אלו מתחזקת חשיבותם של מהירות ההליך ויעילותו, באופן שיגשים את תכלית החוק.

74. אם כן, גילוי המידע המבוקש בעתירה זו, יכול ויניב תמורה ישירה לכלל הציבור בישראל, שיוכל לעמוד על האופן שבו מחליטה רשות ציבורית לחלק הטבה לגורמים שונים. בזהירות רבה, יצוין כי התנהלות זו של המשיבים, המתעלמים מפניותיה של העותרת, מעלה חשש ממשי כי ההימנעות מחשיפת המידע נועדה אפוא להסתיר מעיני הציבור והעותרת אי אלו פגמים אשר ייתכן ונפלו בהתנהלות המשיב 1

והגורמים המקצועיים הנוגעים בדבר. שהרי, קבלת המידע שביקשה העותרת עלולה, לשיטת המשיבים, ועשויה, לשיטת העותרת, לחשוף פגמים אלה.

ד.4. הוראות נוספות המחייבות את מסירת המידע

75. מבלי לגרוע מן האמור לעיל, ותוך שהיא מדגישה, בשנית, כי עמדתה היא שהוראות חוק חופש המידע האמורות לעיל, וכן הפסיקה הנלווית להם, מספיקות בהחלט לצורך קבלת הסעד המבוקש ברישא לעתירה זו, תבקש העותרת לעמוד בקצרה גם על שורה של **עקרונות משפטיים** המחייבים המצאת המידע המבוקש.

76. בקצרה ובתמצית רבה, יצוין כי המצאת המידע המבוקש בצו שברישא לעתירה זו מתבקשת ממספר טעמים נוספים המפורטים להלן:

א. **זכות הציבור לדעת ומרכזיותה.**

ב. **חובת הרשות לציית להוראות החוק.**

ג. **אכיפת הדין ומתן אפשרות לביקורת ציבורית יעילה.**

ד. **הגנה על אמון הציבור ברשויות הציבוריות המשרתות אותו.**

ד.4.1. זכות הציבור לדעת

77. זכות הציבור לדעת היא נגזרת ישירה של חופש הביטוי, שהיא זכות יסוד אשר עומדת בפני עצמה כזכות עצמאית במארג זכויות היסוד המוקנות לאזרחי מדינת ישראל. בענייננו, תכלית מרכזית בקבלת המידע המבוקש ע"י העותרת היא מימוש זכות הציבור לדעת.

78. כאמור, חופש הביטוי בשיטתנו הוא בבחינת זכות יסוד - מדובר בזכות חוקתית מוגנת. עמד על כך בית המשפט הנכבד בעניין ע"א 751/10 פלוני נ' ד"ר אילנה דיין - אורבך, פס' 66 לפסק דינו של כב' המשנה לנשיאה בדימוס ריבלין (פורסם בנבו, 8.2.2012):

"ואכן, חופש הביטוי ניצב בנדבך העליון של זכויות היסוד. פעמים רבות עמד בית משפט זה על הקשר ההדוק שבין הגשמתו של חופש הביטוי לבין ערכי הדמוקרטיה כולם, ועל כך שהזכות לחופש הביטוי היא "תנאי ויסוד לזכויות אדם אחרות, לרבות השם הטוב, ולמשטר הדמוקרטי כולו" (עניין בן גביר, בפס' 10 לפסק דיני; עניין אונגרפלד, בפס' 7; עניין אברני, בעמ' 874).

[...] בישראל נתפס חופש הביטוי כזכות-על עוד בטרם חקיקתו של חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו. הוא מהווה חלק בלתי נפרד מהאתוס המשפטי שלנו (הנשיא א' ברק בע"א 105/92 ראם מהנדסים בע"מ נ' עיריית נצרת עילית, פ"ד נז(5) 189, 201(1993)). הוא הוכר מימים ראשונים כזכות "עילאית" וכ"ציפור נפשה של הדמוקרטיה" (עניין קול העם" בע"מ נ' שר הפנים, בעמ' 878; עניין בן משה, בעמ' 435; בג"צ 4804/94 חברת סטיישן פילם בע"מ נ' המועצה לביקורת סרטים ומחזות, פ"ד נ(5) 661, 672 (1997) (להלן: עניין סטיישן פילם). **מזכות שאינה כתובה עלי ספר** (כדברי הנשיא לנדאו בבג"ץ 243/62 אולפני הסרטה בישראל בע"מ נ' גרי, פ"ד טז 2407, 2415 (1962)), **עלתה הזכות לחופש ביטוי למעלה חוקתית** (עניין בן גביר, בפס' 10 לפסק דיני; ע"א 4534/02 רשת שוקן בע"מ נ' הרציקוביץ, פ"ד נח(3) 558, 565 (2004) (להלן: עניין הרציקוביץ); רע"א 4740/00 אמר נ' יוסף, פ"ד נה(5) 510 (2001)). עמד על כך המשנה לנשיא (אז השופט) א' מצא: **"חוק-יסוד: כבוד האדם וחירותו עיגן את ההכרה ההלכתית במעמדו החוקתי של חופש הביטוי. [...]** אמנם חוק-יסוד: כבוד האדם וחירותו אינו נוקב בשמו של חופש הביטוי ואינו מגדירו, בלשון מפורשת, כזכות-יסוד. **אך אין בכך כלום: אף ללא הוראה מפורשת, כלול חופש הביטוי בכבוד האדם, כמשמעו בסעיפים 2 ו-4 לחוק היסוד.** שכן, מהו כבוד האדם ללא החירות היסודית הנתונה לאדם, לשמוע את דברי זולתו ולהשמיע את דבריו שלו; לפתח את אישיותו, לגבש את השקפת עולמו ולהגשים את עצמו?!" (עע"א 4463/94 גולן נ' שירות בתי הסוהר, פ"ד נ(4) 136, 152-153 (1996) **"אחת מן הזכויות המרכזיות הנגזרות מחופש הביטוי היא הזכות לדעת ולהיחשף למידע. יפים**

לעניין זה דבריו של כב' השופט מצא בבג"ץ 5771/93 **ציטרין נ' שר המשפטים**, פ"ד מח(1) 661:

"זכות הציבור לדעת הינה אחד מנגזריו המרכזיים והחשובים של חופש הביטוי, שכמאמרו של השופט אגרנט... מהווה "זכות עילאית" בשיטתנו. אכן, בלא היכולת להחליף דיעות, להפיץ ידיעות ולקבלן, אין חופש הביטוי יכול להתממש... וכשם שהשמירה על חופש הביטוי מהווה ערובה ראשונה במעלה לקיומו של התהליך הדמוקרטי ולהבטחתן של זכויות יסוד אחרות... כך אף כיבוד של זכות הציבור לדעת מהווה תנאי להגשמתו של חופש הביטוי" (שם, בעמ' 672).

79. אחת מן הזכויות המרכזיות הנגזרות מחופש הביטוי היא הזכות לדעת ולהיחשף למידע. יפים לעניין זה דבריו של כב' השופט מצא, בבג"ץ 5771/93 **ציטרין נ' שר המשפטים**, פ"ד מח(1) 661, 673:

"זכות הציבור לדעת הינה אחד מנגזריו המרכזיים והחשובים של חופש הביטוי, שכמאמרו של השופט אגרנט... מהווה "זכות עילאית" בשיטתנו. אכן, בלא היכולת להחליף דיעות, להפיץ ידיעות ולקבלן, אין חופש הביטוי יכול להתממש... וכשם שהשמירה על חופש הביטוי מהווה ערובה ראשונה במעלה לקיומו של התהליך הדמוקרטי ולהבטחתן של זכויות יסוד אחרות... כך אף כיבוד של זכות הציבור לדעת מהווה תנאי להגשמתו של חופש הביטוי".

80. הנה כן, על מנת להגשים את התכליות העומדות בבסיס חופש הביטוי, קמה החובה להכיר בזכות הרחבה לדעת, וכתוצאה מכך – הכרה בזכות הגישה למידע.

81. ולעניינו דן, המשיבים, בסירובם למסור את המידע המבוקש, פוגעים בזכות הציבור לקבלת גישה אל המידע האמור, ומונעים את זכותו של הציבור לקיים ביקורת אפקטיבית על החלטות הנוגעות לחיי היום יום שלהם.

ד.2.4. החובה לצית לחוק

82. עקרון שלטון החוק הוא אחד מעקרונות היסוד המשפטיים-חברתיים החשובים ביותר בחברה הדמוקרטית. כשמו כן הוא: החוק הוא השולט במדינה ובמשטר שבה, והכל כפופים לחוק: האזרחים, המחוקקים והשופטים. מתוך כך, במדינה שבה שולט עקרון החוק אין איש או גוף העומדים מעל לחוק.

83. יפים לעניין זה דבריו של השופט (כתוארו דאז) ברק בפסק דינו בבג"ץ 428/86 **ברזילי נ' ממשלת ישראל** (פורסם בנבו, 6.8.1986) (להלן – **"בג"ץ ברזילי"**), בפס' 45 לפסק דינו:²

"שלטון החוק במובנו הפורמאלי משמעותו, שכל הגורמים במדינה, בין הפרטים כיחידים וכהתאגדויות ובין זרועות המדינה, חייבים לפעול על-פי החוק, ופעולה בניגוד לחוק צריכה להיתקל בסנקציה המאורגנת של החברה. שלטון החוק, במובן זה, משמעותו כפולה: חוקיות השלטון והשלטת החוק. זהו עיקרון פורמאלי, שכן איננו מתעניינים בתוכנו של החוק אלא בצורך להשליטו, יהיה תוכנו אשר יהיה. שלטון החוק במובן זה אינו קשור לטיב המשטר אלא לעיקרון של הסדר הציבורי. בכל הנוגע לרשות המבצעת, שלטון החוק משמעו חוקיות המינהל. הרשות המבצעת כפופה לחוק".

84. חובת הציות לחוק, הנגזרת מתוך עקרון זה, עומדת בלב ליבו של המשטר הדמוקרטי, ומאפשר את קיומה ואת התנהלותה התקינה של החברה המתקיימת תחתיו. יפים לעניין זה דבריה של השופטת פרוקצ'יה בבג"ץ 2383/04 **מילוא נ' שר הבטחון** (פורסם בנבו, 9.8.2004), בפס' 6 לפסק דינה:

"הסדר החברתי בחברה הבנויה על אדני משטר דמוקרטי מושתת על רצון הרוב. הציות לחוק ולהסדרים על פיו שנתקבלו על פי רצון הרוב מתחייב מעצם טיבו של ההליך הדמוקרטי, ובלעדי לא תיכון חברה מתוקנת. החובה לצית לחוק היא חובה משפטית ומוסרית כאחד. מימוש חובה זו עומד ביסוד החיים המשותפים

² אמנם כב' השופט (כתוארו אז ברק) היה בדעת מיעוט בפסק הדין, אך קביעותיו בהקשר זה צוטטו במספר פסקי דין מאוחרים. ראו, למשל: בג"ץ 4805/07 **המרכז לפלורליזם יהודי - התנועה ליהדות מתקדמת בישראל נ' משרד החינוך**, פס' 35 לפסק דינה של כב' השופטת פרוקצ'יה (פורסם בנבו, 27.7.2008).

בחברה ובבסיס הכיבוד ההדדי של זכויות אדם וההגנה על ערכים כלליים, ובהם שוויון וחירות האדם".

85. כאמור, חובת ציות זו חלה על הציבור כולו, כמו גם על הרשויות הציבוריות. היטיב לתאר זאת השופט (כתוארו דאז) ברק בבג"ץ 6163/92 **אייזנברג ואח' נ' שר הבינוי והשיכון ואח'**, פ"ד מז(2) 229, 277 (1993), כשציין:

"אכן, זה כוחה של דמוקרטיה המכבדת את שלטון החוק. זהו שלטון החוק הפורמאלי, אשר לפיו כל הרשויות השלטוניות, לרבות הממשלה עצמה, כפופות לחוק".

86. מקום בו כפופות הרשויות לחוק, וודאי שעליהן לפעול על פיו ולקיים את הוראותיו שכן, "כל הגורמים במדינה- יחידים, קבוצות, ורשויות המדינה- כפופים לחוק וחייבים לפעול על פיו" (ראו: בג"ץ 3483/05 **די. בי. אס שרתי לוין (1998) בע"מ נ' שרת התקשורת**, פס' 13 לפסק דינו של השופט (כתוארו אז) גרוניס, (פורסם בנבו, 9.9.2007).

87. פגיעתם של המשיבים בשלטון החוק היא **קשה ואנושה. ראשית**, אי ציות לחוק פוגע בשלטון החוק, מאחר שלא יתואר ממשל תקין, אם אינו שוקד על קיומו של שלטון החוק. שלטון החוק בונה את חומת המגן בפני האנרכיה והוא שמבטיח את קיום הסדר החברתי. **שנית**, משרד התחבורה מהווה רשות ציבורית, הפועלת מכוח הממשל. כך, שמעצם אי ציותה לחוק, היא מפרה למעשה את הסדר החברתי שמכוון את הממשל. כאשר רשויות השלטון מפרות את החוק, נפגע הסדר החברתי הכולל. יפים לעניין זה דבריו של הנשיא בדימוס שמגר בבג"ץ **ברזילי**, בפס' 26 לפסק דינו:

"לא יתואר ממשל תקין, אם אינו שוקד על קיומו של שלטון החוק, כי הוא שבונה את חומת המגן בפני האנרכיה והוא שמבטיח את קיום הסדר הממלכתי. סדר זה הוא היסוד לקיומן של המסגרות המדיניות והחברתיות ולהבטחת זכויות האדם. הללו אינם מתקיימים באווירה של לית דין".

88. הנה כי כן, המשיב 1, בהיותו רשות ציבורית, כפוף לחוק, חייב בו וחייב לקיימו ככל אזור אחר במדינת ישראל. **משכך, התעלמות מבקשות חופש המידע של העותרת היא הפרה של חוק חופש המידע, והיא מעידה על זלזול בחוק ובתכליותיו, ובכך פוגעים המשיבים בשלטון החוק.**

ד.4.3. חשיפת המידע ככלי למימוש ביקורת ציבורית ואכיפת הדין

89. הימנעות מחשיפת המידע לעיני הציבור, משמעה ריקון מתוכן של הביקורת הציבורית המופעלת על ניהולם של משאבי ונבחרי הציבור בישראל. ביקורת זו, חיונית הן לאכיפת הוראות הדין, והן להערכת תפקוד הרשות המנהלית.

90. חופש הגישה של הציבור למידע המוחזק בידי הרשות המנהלית, תפקידו לקדם את תרבות הביקורת על השלטון. התייחס לכך כב' השופט בדימוס חשין בעע"מ 8282/02 **הוצאת עיתון "הארץ" בע"מ ואח' נ' מדינת ישראל - משרד מבקר המדינה** (פורסם בנבו, 23.11.2003) (להלן - "**פרשת עיתון הארץ**"), בפס' 7 לפסק דינו:

"קבלת מידע על-אודות דרכיו ואורחותיו של השלטון חיוני הוא ליכולתו של הציבור לפקח על פעילותו של רשויות השלטון; וידעתן של רשויות השלטון כי חשופות הן לביקורת תביא מצידה ליתר סדר ומשטר, ותרתיע אותן מעשיית מעשים החורגים מן המותר והראוי" (עע"מ 8282/02 **הוצאת עיתון "הארץ" בע"מ ואח' נ' מדינת ישראל - משרד מבקר המדינה**, פ"ד נח(1) 465, 471 (להלן: "**פרשת עיתון הארץ**")).

91. גילוי המידע המבוקש לעיני הציבור יש בו גם השלכה על התנהלותה של הרשות בעתיד. שכן, הרשות המנהלית תעמוד ביתר שאת על תפקידיה שנקבעו בדין, ובפרט תפקידה ואחריותה לעשות שימוש כראוי

במשאביה הציבוריים, ולוודא כי היא עומדת בהוראות הדין הנוגעים לכשירותם של המקלטים המיועדים לשימוש בשעת חירום. כך, גילוי זה יוביל לכך שהרשות המנהלית תחשוב פעם נוספת בטרם תבצע כל מהלך החורג מהוראות הדין ומכללי המנהל התקין.

92. ללא גילוי כל המידע שיש בו כדי לאפשר מעקב אחר התנהלותה של הרשות ואשר נתבקשה הרשות להמציא, האפשרות המהותית לפעול לאכיפת חובות הדין המנהלי (באם הופרו) – ספק אם קיימת. ועל כן, יש להורות על פרסום המידע המבוקש.

93. לא זו אף זו, מבלי לחשוך בכשרים, ייתכן ובמידע המבוקש טמונה עדות למנהל בלתי תקין, או לניהול משאביו של הציבור באופן לקוי בידי הרשויות, ולו משום כך חלה החובה להורות על פרסום המידע המבוקש.

94. כך, אין ברצון העותרת להסתפק אך ורק בקבלת המידע, אלא המלאכה של העותרת רק תתחיל בעת קבלת המידע שביקשה. המידע האמור יסייע לעותרת לחתור לשם תיקון הליקויים שיחשפו, במידה ויש כאלו, ולהביא לאכיפת הדין והסדרת השימוש בנסיעה עם פנס מהבהב – כפי שהוראות הנהלים שצוינו לעיל מחייבות.

ד.4.4. אמון הציבור ברשויות

95. זכות הציבור לדעת מבטיחה את אמון הציבור ברשויות השלטון.

96. התנהלותם של המשיבים בניגוד לכללי המנהל התקין, וסירובם למסור את המידע המבוקש, פוגעים באמונו של הציבור ברשויות השלטון ובנבחריו.

97. חובתה של הרשות המנהלית להעמיד לעיני הציבור את המידע שברשותה נגזרת ממעמדה של הרשות כנאמן, המחזיק במידע בנאמנות עבור הציבור כולו. התייחס לכך כב' השופט (בדימוס) חשין, בפס' 6 לפסק דינו בפרשת עיתון הארץ:

"מידע שרשות הציבור מחזיקה בו אין הוא קניינה של הרשות. קניינו של הציבור הוא. הרשות מחזיקה בו אך בנאמנות עבור הציבור - עבור הציבור ולמען הציבור - וממילא אסורה היא לנהוג בו דרך בעלים מְשָׁל ירשה אותו מאבותיה" (שם, בפס' 6 לפסק דינו של המשנה לנשיא חשין).

98. טובת הציבור מחייבת דיון ציבורי מקיף ופתוח אודות המידע המבוקש על-ידי העותרת, דבר אשר בסופו של יום יקדם את רווחתם של אזרחי המדינה, ואת אמונם במערכת. משנמנעים המשיבים מלעשות כן, מרוקנים הם מתוכן את חובת נאמנותם כלפי הציבור ורומסים את אמונו בהם.

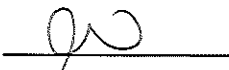
99. לסיכום, התנהלותם של המשיבים עומדת בניגוד לחוק, בניגוד לכללי המנהל התקין, ומונעת בפועל אכיפת הדין והחלת ביקורת ציבורית יעילה על תפקודה ועל השימוש בסמכויותיה המנהליות של המשיב 1 – משרד ממשלתי גדול ומרכזי בישראל.

100. התנהלות זו פוגעת בזכותו של הציבור לדעת ובאמון הציבור אשר המשיבים אמונים על טובתו - ולו משום כך, על בית המשפט הנכבד להורות על הסעד המבוקש ברישא לעתירה זו.

ה. סיכום

101. התופעה לפיה רשות ציבורית כמשרד התחבורה מתעלמת מחובותיה המנהליות, מתעלמת מהוראות החוק הברורות, ומתעלמת מפניותיה החוזרות של העותרת אינה ראויה, ומהווה פגיעה קשה בשלטון החוק, בכללי המנהל התקין, באמון הציבור ברשות ובחובת הסבירות המוטלת על רשויות מנהליות.

102. המדובר במקרה חמור ביותר, בו המשיבים גוררים את רגליהם בפרסום נהלים רשמיים אשר על-פיהם ניתנים ההיתרים לנסיעה ב"רכב ביטחון", מתעלמים מפניותיה של העותרת וגוררים אותה להליכים משפטיים – זו הפעם השלישית במספר, במשך תקופה של קרוב ל-5 שנים.
103. בזהירות רבה, משך הזמן הניכר אשר חלף מיום בקשת המידע לראשונה ועד הגשת עתירה זו, אשר גם בסופו טרם קיבלה העותרת את המידע המבוקש לידיה, מעלה חששות כבדים שמא הרשות לא מעוניינת, מתוך שיקולים שאינם מן העניין, להעביר את המידע המבוקש לידי הציבור.
104. על יסוד כל אשר תואר לעיל, מתבקש בית-המשפט הנכבד לתת צו כמבוקש ברישא לעתירה זו, המחייב את המשיבים למסור לעותרת את המידע המבוקש, ללא דחוי נוסף על זה שנגרם עד כה כתוצאה ישירה מהתנהלות המשיבים.
105. עוד תבקש העותרת מבית המשפט הנכבד לחייב את המשיבים בהוצאותיה, לרבות שכ"ט עו"ד.
106. בהתאם לסעיף 17 לחוק חופש המידע, סעיף 2 לתוספת הראשונה לחוק בתי משפט לעניינים מנהליים, התש"ס-2000, ותקנה 2 לתקנות בתי משפט לעניינים מנהליים (סדרי דין), התשס"א-2000, וכן בהתאם למקום מושבו של המשיב 1 (ירושלים) לבית המשפט הנכבד נתונה הסמכות העניינית והמקומית לדון בעתירה זו.
107. עתירה זו נתמכת בתצהירה של גב' שקד נדיב, רכזת מחלקת פניות הציבור אצל העותרת.
108. מן הדין ומן הצדק להיעתר לעתירה זו.


 רותם בבלי דביר, עו"ד


 תומר נאור, עו"ד

ב"כ העותרת

ירושלים, 31 באוקטובר 2022; ו' חשון תשפ"ג

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר) 580178697

ע"י ב"כ עוה"ד ד"ר אליעד שרגא ו/או תומר נאור ו/או אריאל
ברזילי ו/או הידי נגב ו/או גילי גוטוירט ו/או רחל אל-שי
רוזנפלד ו/או רותם בבלי דביר ו/או תמר באום ו/או אורי הס
ו/או דנה פרימור אזר

מרח' יפו 208, ת.ד. 4207, ירושלים 91043
טל': 02-5000073; פקס: 02-5000076

העותרת

- נ ג ד -

1. משרד התחבורה והבטיחות בדרכים
2. הממונה על יישום חוק חופש המידע במשרד התחבורה והבטיחות

בדרכים

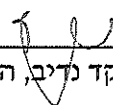
ע"י ב"כ מפרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)
רח' מח"ל 7, ת"ד 49333, ירושלים מיקוד 91493
טל': 073-3928032; פקס: 02-6468056

המשיבים

תצהיר

אני החתומה מטה הגב' שקד נדיב, מס' זהות 208994020, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת כולה ואת האמת בלבד, וכי אם לא אעשה כן אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק, מצהירה בזה לאמור:

1. המצהירה הח"מ עובדת במחלקה המוניציפלית של העותרת החל מחודש אוגוסט 2021.
2. תצהירי זה ניתן לתמיכה בעתירה ולאימות האמור בה.
3. האמור בפרק העובדתי הוא בידיעתי האישית.
4. האמור בפרק המשפטי הוא נכון לפי מיטב ידיעתי ואמונתי. המקור לידיעתי ולאמונתי הוא ייעוץ משפטי שקיבלתי.
5. אני מצהירה כי השם דלעיל הוא שמי, החתימה דלמטה היא חתימתי, וכי תוכן תצהירי זה אמת.


גב' שקד נדיב, המצהירה

אישור

אני החתומה מטה רותם בבלי דביר, עורכת דין, מאשרת בזה כי ביום 31.10.2022 הופיעה בפני הגב' שקד נדיב, המוכרת לי אישית ואשר זיהיתיה על פי תעודת זהות מס' 208994020 ולאחר שהוזהרתי כי עליה לומר את האמת כולה ואת האמת בלבד, וכי תהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן, אישרה נכונות הצהרתה דלעיל וחתמה עליה בפני.

רותם בבלי דביר, עו"ד

רותם בבלי דביר, עו"ד 84645

תוכן עניינים

מס'	שם הנספח	עמ'
1/ע	העתק בקשת חופש המידע הראשונה של העותרת אל המשיבה 2 מיום 17.12.2017	21
2/ע	העתק תגובת המשיבה 2 לבקשת חופש המידע הראשונה בנושא היתרי נסיעה עם פנס זיהוי משטרתי מיום 1.1.2018	29
3/ע	העתק העתירה הראשונה מיום 8.4.2018	33
4/ע	העתק המידע שנתקבל במסגרת העתירה הראשונה מהמשיבים 1-2	47
5/ע	העתק ההחלטה על מחיקת העתירה הראשונה ומתן צו להוצאות מיום 31.12.2018	51
6/ע	העתק פנייתה של העותרת אל המשיב 1 מיום 8.12.2019	58
7/ע	העתק תגובת המשיב 1 מיום 29.12.2019	63
8/ע	העתק פנייתה של העותרת אל המשיבה 2 מיום 2.1.2020	66
9/ע	העתק העתירה השנייה מיום 14.6.2020	73
10/ע	העתק המענה שצורף לתגובה המקדמית מטעם משרד התחבורה לעתירה השנייה מיום 2.8.2020	89
11/ע	העתק הודעה מעדכנת מטעם משרד התחבורה מיום 20.10.2020	93
12/ע	העתק המידע שנתקבל במסגרת העתירה השנייה	96
13/ע	העתק החלטת כבוד השופט גדעוני מיום 17.12.2020 במסגרת העתירה השנייה	128
14/ע	העתק בקשת חופש המידע השלישית מיום 11.4.2022	130
15/ע	העתק מענה המשיבה 2 לבקשת חופש המידע השלישית מיום 12.5.2022	140
16/ע	העתק תזכורת ראשונה לבקשת חופש המידע השלישית מיום 21.6.2022	142
17/ע	העתק תזכורת שנייה לבקשת חופש המידע השלישית מיום 24.7.2021	148
18/ע	העתק תזכורת שלישית לבקשת חופש המידע השלישית מיום 25.8.2022	154

נספח ע/1

**העתק בקשת חופש המידע הראשונה
של העותרת אל המשיבה 2 מיום**

17.12.2017

עמ' 21



כ"ט כסלו, תשע"ח 17/12/2017

סומן: א-17-15789

בפנייתך אלינו אנא ציין מספר תיק

לכבוד

גב' אפרת קילשטוק

הממונה על יישום הוראות חוק חופש המידע

משרד התחבורה והבטיחות בדרכים

ירושלים

שלום רב,

הנדון: בקשת מידע בעניין היתרים לבעלי תפקידים להשתמש בפנס הזיהוי המשטרתי ברכבם – על פי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998

בשם התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר, (להלן: "התנועה") הננו פונים אליך כדלקמן:

1. בהתאם להוראות חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן: "החוק") נתכבד לפנות אליך לקבלת המידע האמור להלן, ואשר עניינו במתן היתרים לבעלי תפקידים להשתמש בפנס הזיהוי המשטרתי ברכבם.
2. ביום 14.12.2017 התפרסמה בעיתון הארץ כתבתו של ניר גונטז' אשר כותרתה "מי מחלק להם ציקלקות?"¹ בכתבה נטען כי מספר רב של בעלי תפקידים אשר תפקידם חסר כל נגיעה לענייני ביטחון דחופים, בהם שרים, חברי כנסת, מנכ"לים של משרדי ממשלה, ראשי מועצות ובעלי תפקידים אחרים, נהנים מאישור חריג להשתמש בפנס הזיהוי המשטרתי ברכבם.
3. חמור מכך, בכתבה הובאו גם דוגמאות לשימוש לא נאות שלא למען הצלת חיים בפנסים הללו, למשל הגעתו של שר הבריאות ליצמן לחלוויית הרב שטיינמן.
4. לפיכך נתכבד לפנות אליכם בבקשה לקבל לידינו את המידע הבא:
 - א. רשימה עדכנית של כל מקבלי ההיתר להשתמש בפנס הזיהוי המשטרתי ברכבם.
 - ב. החלטות הועדה המעניקה את ההיתרים לגבי כל בעל תפקיד שקיבל היתר בשנים 2016 ו-2017.
 - ג. רשימת הקריטריונים אשר מזכים אדם בהיתר כאמור.
 - ד. מסמך המפרט את הליך הגשת הבקשה וקבלת ההיתר להחזיק ברכב "צ'קלקה"².

¹ <https://www.haaretz.co.il/magazine/tozeret/premium-1.4703477>

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)



الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل The Movement for Quality Government in Israel

ה. מספר האנשים אשר כיום מחזיקים בהיתר כזה.

ו. תנאי השימוש שקובע משרד התחבורה באשר לשימוש בפנס הזיהוי המשטרה ברכבם.

5. יובהר בזאת כי המידע מבוקש בהתאם למתווה הקבוע בחוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן: "החוק") והתקנות מכוחו.

6. בהתאם לסעיף 6(2) לתקנות חופש המידע (אגרות) (תיקון), התשע"ד-2014, התנועה פטורה מתשלום אגרה בעבור בקשת חופש המידע:

א. מצורף אישור ניהול תקין לשנת 2017 מרשם העמותות כפי שמורה הסעיף.

ב. המטרות הציבוריות שמקדמת התנועה מופיעות ברשימת המטרות הציבוריות כפי שפורסמה על ידי היחידה הממשלתית לחופש המידע במשרד המשפטים, ובראשן ומבלי למצות, "פעילות למען טוהר מידות בשירות הציבורי ומנהל תקין" (מצורפת הרשימה לנוחותך).

7. על כן, נבקש לקבל את התייחסותך לגבי המצאת המידע המבוקש בסעיף 5 למכתב זה תוך 30 יום, וזאת בהתאם למצוות סעיף 7(ב) לחוק.

8. נזכיר, כי בהתאם לסעיף 7(ב) לחוק, על הרשות לענות לבקשת המידע "ללא שיהוי"; רק כבירה שנייה ניתן לאחר את מסירת המענה, וזאת עד "לא יאוחר מ-30 ימים מקבלת הבקשה". לכן, ולאור החשיבות הציבורית של פנייה זו, נבקש כי כל מסמך או תשובה אשר יאותרו בעניין זה, יועברו לידינו ללא שיהוי, ולא רק בתום השלמת איסוף המסמכים כולם.

9. לטיפולך ולתגובתך, נודה.


נעה הירש

בכבוד רב,

רכות מחלקת ליטיגציה

התנועה למען איכות השלטון בישראל


תמר נאור, עו"ד

מנהל מחלקת ליטיגציה

התנועה למען איכות השלטון בישראל;

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

The Movement for Quality Government in Israel الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل

17/12/2017

תאריך:

כלליים



התנועה למען איכות השלטון בישראל

שם המבקש/ת:

580178697

מס' זהות:

יפו 208 ירושלים

כתובת:

מס' בית וכניסה: ת"ד 4207

יפו

רחוב:

מיקוד: 91043

ירושלים

ישוב:

טלפון נוסף:

02-5000073

טלפון:

דואר אלקטרוני: office@mqg.org.il

02-5000076

פקס:

הנני אזרח ישראלי / תושב ישראל (הקף בעיגול)

המידע המבוקש הינו אודותיי / אחר (הקף בעיגול)

סעיף 4 למכתבנו מיום 17/12/2017

אגרת בקשה

יש להעביר קבלה מקורית חתומה על סך 20 ₪ של אגרת הבקשה ששולמה בבנק הדואר לזכות חשבון הרשות.

התחייבות

הנני מתחייב/ת לשאת באגרת איתור וטיפול ובאגרת הפקה עד לסכום שלא יעלה על 150 ₪. (מלל אגרת הבקשה) (*). במידה שהממונה תודיע לי כי עלות הטיפול בבקשתי גבוהה יותר, תידרש הסכמה נפרדת ממני להמשך הטיפול.

פטור מאגרה

בהתאם לסעיף 6(2) לתקנות חופש המידע (אגרות) (תיקון), התשע"ד-2014, התנועה

פטורה מתשלום אגרה בעבור בקשת חופש המידע:

א. מצ"ב אישור ניהול תקין לשנת 2015 מרשם העמותות כפי שמורה הסעיף.

ב. רשימת עמותות או חברות לתועלת הציבור העוסקות במטרות ציבוריות כפי

שהנחה משרד המשפטים

<http://index.justice.gov.il/Units/YechidatChofeshHameyda/GlobalDocs/Amotot.pdf>

התנועה למען
איכות השלטון בישראל (ע"ר)
מס' עמדתה: 580178697
ת.ד. 4207, ירושלים 91043

חתימת המבקש/ת

(*) מידע שאדם מבקש אודות עצמו פטור מאגרת בקשה וכן מאגרת טיפול של עד 4 שעות.

רח' יפו 208, ירושלים 94383 * מען למכתבים: ת.ד. 4207, ירושלים 91043 * טל: 02-5000073 * פקס: 02-5000076
شارع يافا 208، القدس 94383 * العنوان للرسائل: ص.ب. 4207، القدس 91043 * هاتف: 02-5000073 * فاكس: 02-5000076
208 Jaffa St., Jerusalem * Mailing Address: P.O.B.4207 Jerusalem 91043 * Tel: 02-5000073 * Fax: 02-5000076
E-mail: mqg@mqg.org.il * Web Site: www.mqg.org.il

עמוד 3 מתוך 5

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل The Movement for Quality Government in Israel



מדינת ישראל
משרד המשפטים
רשות התאגידים
רשם העמותות

התנועה למען איכות השלטון בישראל

08.08.2016

נ ו ת ק ב ל



ח' תמוז תשע"ו
14 יולי 2016
קוד סריקה: 15

לכבוד
התנועה למען איכות השלטון בישראל
יפו 208
ירושלים 9438303

א. ג. נ.

הנדון: אישור ניתוח תקין לשנת 2017

מספר עמותה: 580178697
שם עמותה: התנועה למען איכות השלטון בישראל

בהתאם לבקשתכם, בנוגע למתן אישור לשנת 2017, אנו מאשרים בזה כי העמותה מקיימת את דרישות חוק העמותות בכל הנוגע להגשת ד"ח, חודעות ופרוטוקולים.

אישור זה יבוטל במידה ויתגלה כי העמותה אינה ממלאת את חובות חוק העמותות וכללי ניתוח תקין.

אישור זה תקף עד ליום 31/12/2017.

לידיעת – העמותה חוקמה בתאריך 25/7/1990.



בכבוד רב,

ב/ רשם העמותות
רשות התאגידים (מלכ"רים)

יבכל פניה אלינו, נא לציין את מספר העמותה
** ניתן לודא האם תאישור בתוקף נכון ליום השימוש בו באתר האינטרנט של רשות התאגידים.

רחוב ירמיהו 93, מגדלי הבירה בנין 1, ירושלים 9446722, ת"ד 34071 ירושלים 9134001
טלפון: 02-5000073 * 1-700-70-60-44 מקס: 02-6462548 * מיקס: 02-5000073 * פאקס: 02-5000076
שעות קבלת קהל: ימים א', ב', ד', ה' 08:30-12:30; יום ג' המקדית מסמכים בלבד (בקומת כניסה)

רח' יפו 208, ירושלים 94383 * מען למכתבים: ת.ד. 4207, ירושלים 91043 * טל: 02-5000073 * פקס: 02-5000076
شارع يافا 208، القدس 94383 * العنوان للرسائل: ص.ب. 4207، القدس 91043 * هاتف: 02-5000073 * فاكس: 02-5000076
208 Jaffa St., Jerusalem * Mailing Address: P.O.B.4207 Jerusalem 91043 * Tel: 02-5000073 * Fax: 02-5000076
E-mail: mqg@mqg.org.il * Web Site: www.mqg.org.il

עמוד 4 מתוך 5

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل The Movement for Quality Government in Israel



עמותות או חברות לתועלת הציבור העוסקות במטרות ציבוריות

(לענין פטור לפי תקנות חופש המידע (מצוות), התשנ"ט-1999)

רשימה זו מונה עמותות או חברות לתועלת הציבור שפנו למחלקה הממשלתית לחופש המידע נא שרשיות ציבוריות פנו בענין למחלקה במטרה להבדיל האם הן עומדות בתנאים שנקבעו בחוק חופש המידע (מצוות), התשנ"ט-1999 קבעו לענין קידום "מטרה ציבורית" (לשם קבלת פטור מאחרת בקשה ומאמצע שעות ספיקה, ותוצאה זמנית לכך).

על מנת לכתוב במסמך על העמותה או החלי"צ להציג בנוסף אישור ניהול נתון בתוקף בעת הגשת הבקשה.

רשימה זו אינה רשימה ממצה. עמותות או חברות לתועלת הציבור המעוניינות לברר את המצב המשפטי לבידוק, מומלצות לכתוב למחלקה הממשלתית לחופש המידע בזה"ל -

foi@justice.gov.il

שם העמותה או החלי"צ (לפי סדר א-ב)
אדם טוב ודין, עיר
אחיה ארמון הבנים בישראל (מחוז) (עיר)
אחד מרכזי הטבע למעלה ולמטה וקפיה מנהל, עיר
אגון הציבור, חלי"צ
אגון מלחי החבורה הציבורית, עיר
אשה - מרכז לשמירה על הזכות לתק, עיר
האגודה לזכויות האזרח בישראל, עיר
האגודה הישראלית למען חלוצי אונלופה, עיר
החברה להגנת הטבע, עיר
המקדמה הציבורית למעשה רעש וזיהום אוויר בישראל - חל"צ, עיר
המקדמי להגנת הפרט מיסודה של ד"ר לוסה ולצבר, עיר
המרכז הישראלי לקידום צדק חברתי, חלי"צ
המרכז לידע ציבורי, עיר
העמותה למקורסיה מתקדמת, עיר
העמותה למען מועד מוסרי, עיר
העמותה לאיכות השלטון, עיר
העמותה לחופש המידע, עיר
העמותה קודם אחרות, עיר
מרכז - המרכז להחזקת חוקי המוסר, חלי"צ
עמותת חינוך - מרכזי זכויות בקהילה, עיר
עמותת קו לעזרה, עיר
עומת - מרכז ומידע במעל החינוך והחזק, עיר
צליל - עמותה לאיכות הטבע, עיר
שקפות ביטל ישראל, עיר

רח' יפו 208, ירושלים 94383 * מען למכתבים: ת.ד. 4207, ירושלים 91043 * טל: 02-5000073 * פקס: 02-5000076
 شارع يافا 208، القدس 94383 * العنوان للرسائل: ص.ب. 4207، القدس 91043 * هاتف: 02-5000073 * فاكس: 02-5000076
 208 Jaffa St., Jerusalem * Mailing Address: P.O.B.4207 Jerusalem 91043 * Tel: 02-5000073 * Fax: 02-5000076
 E-mail: mqg@mqg.org.il * Web Site: www.mqg.org.il

עמוד 5 מתוך 5

02-6663094

02-0663095

E. 2) Busy
E. 4) No facsimile connection

The Movement for Quality Government in Israel



כ"ט כסלו, תשע"ז 17/12/2017
סומך: א-17-15789
סמיתקן אליט אסא צ"ק מספר זמן

test

הג"א אפרת קילשטוק
הממונה על יישום התראות חוקי רפיש חמוצי,
מש"ד התחבורה והבטיחות בדרכים
ירושלים

שלום רב,

הנדון: בקשת מידע בעניין היתרים לבעלי תפקידים להשתמש בפרט
הזההי המשטרתי ברכבם – על פי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998

כִּשְׁמֵת תִּתְּנוּהָ לַמֶּלֶךְ אֵימֹת וְשִׁלְטוֹן בְּיִשְׂרָאֵל, עֵיד, (לְחֹךְ: "הַתְּנוּעָה") הֵנּוּ פָּנִים אֶלֶךְ כִּדְלֶקֶס:

1. בתחילת שנות ה-90 חזרה חקירה חשודה ב-1998 (לדן, "מתחזקת" נוסבד במפת אלקן לקבלת תועד האחרון למקל, והער ענינו בשנת הנידון למעל הפקידים להשתמש במסמך החוקי המשפטי דרכם.
2. ביום 12.12.2017 הופקדו מיליון תאריך במסמך של מר גונגלי אשר כותרתו "מי מיליון לתם אלקת" ¹ , בהכנסתו כמסמך רבשל למעל הפקידים אשר תפקידם חסר כל נטייה לענינו במסמך החוקי, בהם שרים, חסרי כלמד, מבטיים של שפדרי ממשלה, ראשי מועדון רבלי הפקידים אורזים, נתיים מאיסוד חרין להשתמש במסמך החוקי המשפטי דרכם.
3. חסר מכל, בהכנסת תועדאם של מיליון אשר למעל חקלת חיים במסמך החלק, להעל הענינו של שר הדתות למעל הוללות חרין חסר נטייה.
4. למעל מכלל למעל אליכם בהכנסת קבלת לדינו את תועד הענינו.
- א. שפדרי ענינו של של מקבלת החקירה להשתמש במסמך החוקי המשפטי דרכם.
- ב. החלטות הענינו המענינו את החקירה לבני של בעל הפקיד קבלת חסר נטייה
- 2016 - 2017.
- ג. שפדרי חקירה חסר נטייה אורז במסמך החוקי.
- ד. מסמך המסמך את חלק הענינו בהכנסת קבלת החקירה לחקירה ברב "שפדרי חקירה".

<http://www.hnrcr.com/magazine/aznrc/premium-1.4703477>

02-580976 : فاكس 02-580973 : بريد إلكتروني 02-580976 : هاتف 02-580973 : هاتف 02-580976 : هاتف 02-580973 : هاتف 02-580976 : هاتف
 شارع رقم 1206، القدس 94363 : فلسطين، أريحا : 02-580973 : هاتف 02-580976 : هاتف 02-580973 : هاتف 02-580976 : هاتف
 208 Jaffa St., Jerusalem * Mailing Address: P.O.B. 1207 Jerusalem 91043 * Tel.: 02-580973 * Fax: 02-580976
 E-mail: yagor@yagor.org.il * Web Site: www.yagor.org.il

5. 11000 1 74200

02-6663095 תפנית:
שם המקביל:
תפקיד המקביל:
משרד/רשות: משרד המבחן
שעה:
תאריך:
שם מבצע אישור: ש. יפה סגן

Date/Time: 28. Jan. 2018 11:29

File No. Mode	Destination	Pg(s)	Result	Page Not Sent
9073 Memory TX	6663094	P. 5	OK	

Reason for error

E. 1) Hang up or line fail
E. 3) No answer
E. 5) Exceeded max. E-mail size

E. 2) Busy
E. 4) No facsimile connection

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

The Movement for Quality Government in Israel الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل



כ"ט כסלו, תשע"ח
15789-17-א
סוכן, משרד
במסגרת אספקת שירותי ממשל

לכבוד

גב' אפרת קלישטון
הממונה על יישום חוזרות חוק חופש המידע
משרד התחבורה והבטיחות בדרכים
ירושלים

שלום רב,

הודון: בקשת מידע בעניין התורים לבעלי תפקידים להשתמש במסד הליחוי המסטרית ברכב - על פי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998

- בשם התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר, (להלן: "התנועה") והנו פרנס אליך כדלקמן:
1. בדואר טלגרפיק חזק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן: "החוק") סוכן לפנות אליך לקבלת המידע האמור שזל, אשר ענינו בענין התורים לבעלי תפקידים להשתמש במסד הליחוי המסטרית ברכב.
 2. ביום 14.12.2017 התקבלה בקשתך והוצא כתבנו של מר גונדר אשר כותרתה "מי מחלק לזכ ציקלוקוניה" בכתבה מעין כל מספר רב של בעלי תפקידים אשר תפקידם חסר כל גישה לענייני ביטחון דחופים, בהם שרים, חברי כנסת, סוכנים של משרדי ממשלה, ראשי מועצות ובעלי תפקידים אחרים, תונים מאושר חרג להשתמש במסד הליחוי המסטרית ברכב.
 3. חמור מכך, בכתבה הוצג גם דוגמאות לשימוש של טאט שילא לען הכלת חיים במסגרת חלל, למשל תעודת של שר הביטחון לעצן להלוחית הרב שטיינמן.
 4. למחך סוכן למנות אליכם בקשה לקבל לודיכו את המידע המא:
 - א. רשימת ערכיות של כל מקבלי הליחוי להשתמש במסד הליחוי המסטרית ברכב.
 - ב. החלטות הוועדה המעמקת את הליחויים לזכ כל בעל תפקיד שקיבל חיתור בשנים 2016-2017.
 - ג. רשימת הקריטריונים אשר מובנים אדם בחיתור כאמור.
 - ד. מסמך המפרט את הליך תגשת התקשה וקבלת היתור להחזיק ברכב "בדלקות".

<https://www.chauar.net.co.il/magazine/hozzet/14763477>

רשימת 208 יחידות 1353 - שם למחשבים, חל, 1287, דיוקנית 1000 * סל: 02-5000076 * פקס: 02-5000076
לח: 02-5000076 * חלל: 02-5000076 * חלל: 02-5000076 * חלל: 02-5000076 * חלל: 02-5000076
208 Jutta St., Jerusalem * Mailing Address: P.O.B. 4287 Jerusalem 91043 * Tel: 02-5000076 * Fax: 02-5000076
E-mail: info@mag.org.il * Web Site: www.mag.org.il

מס' 1 בערך 5

נספח ע/2

**העתק תגובת המשיבה 2 לבקשת
חופש המידע הראשונה בנושא היתרי
נסיעה עם פנס זיהוי משטרת מיוס
1.1.2018**

עמ' 29



פניית עו"ד תומר נאור לקבלת מידע - היתר לנוע עם פנס כחול

The Movement for Quality Government in Israel <mqg@mqg.org.il>
To: tomer naor <tomer@mqg.org.il>

Mon, Jan 1, 2018 at 3:34 PM

הודעה ששועברה
מאת: איילת דינו <daninoi@mot.gov.il>
תאריך: 1 בינואר 2018 בשעה 14:09
נושא: פניית עו"ד תומר נאור לקבלת מידע - היתר לנוע עם פנס כחול
אל: <magg@magg.org.il> magg@magg.org.il
שעות: אפרת קלישטוק <kilishtoke@mot.gov.il>

ד"ר

שלום,

1. במענה לפנייתך, מצ"ב רשימת בעלי ההיתר לנוע עם פנס כחול, כולל תאריך מתן האישור וסיומו.
2. שאר המידע המבוקש מצוי בטיפול האגף המקצועי וכן בהתייעצויות מול הלשכה המשפטית.

בברכה,

איילת דנינו

רכזת פניות - חוק חופש המידע

 Scan_00241.pdf
63K

בעלי היתר לשימוש ברכב ביטחון

01/06/2018	01/06/2017	בית הנשיא	1
01/06/2018	01/06/2017	בית הנשיא	2
25/11/2017	25/05/2017	הכנסת	3
25/11/2017	25/05/2017	הכנסת	4
25/11/2017	25/05/2017	הכנסת	5
25/11/2017	25/05/2017	הכנסת	6
25/11/2017	25/05/2017	הכנסת	7
27/01/2018	27/07/2017	הכנסת	8
25/11/2017	25/05/2017	הכנסת	9
25/11/2017	25/05/2017	הכנסת	10
25/11/2017	25/05/2017	הכנסת	11
25/11/2017	25/05/2017	הכנסת	12
25/11/2017	25/05/2017	הכנסת	13
25/11/2017	25/05/2017	הכנסת	14
07/06/2018	07/06/2017	הכנסת	15
25/11/2017	25/05/2017	הכנסת	16
07/06/2018	07/06/2017	הרשות הלאומית להגנת הטייב	17
07/06/2018	07/06/2016	הרשות הלאומית להגנת הטייב	18
22/06/2018	22/06/2017	חברת דרך ארץ - כביש 6	19
22/06/2018	22/06/2017	חברת דרך ארץ - כביש 6	20
01/02/2018	01/11/2017	חברת דרך ארץ - כביש 6	21
01/02/2018	01/11/2017	חברת דרך ארץ - כביש 6	22
01/02/2018	01/11/2017	חברת דרך ארץ - כביש 6	23
01/02/2018	27/04/2017	חברת דרך ארץ - כביש 6	24
25/11/2017	25/05/2017	חברת חשמל	25
25/11/2017	25/05/2017	חברת חשמל	26
01/02/2018	01/11/2017	מועצה אזורית מעלה יוסף	27
25/11/2017	25/05/2017	מערכת בתי משפט	28
05/09/2018	05/09/2017	משרד החוץ	29
05/09/2018	05/09/2017	משרד החוץ	30
05/09/2018	05/09/2017	משרד החוץ	31
05/09/2018	05/09/2017	משרד החוץ	32
05/09/2018	05/09/2017	משרד החוץ	33
05/09/2018	05/09/2017	משרד החוץ	34
05/09/2018	05/09/2017	משרד החוץ	35
05/09/2018	05/09/2017	משרד החוץ	36
05/09/2018	05/09/2017	משרד החוץ	37
05/09/2018	05/09/2017	משרד החוץ	38
05/09/2018	05/09/2017	משרד החוץ	39
05/09/2018	05/09/2017	משרד החוץ	40
05/09/2018	05/09/2017	משרד החוץ	41
05/09/2018	05/09/2017	משרד החוץ	42
05/09/2018	05/09/2017	משרד החוץ	43
22/06/2018	22/06/2017	נתיבי הגז הטבעי לישראל	44
22/06/2018	22/06/2017	נתיבי הגז הטבעי לישראל	45
22/06/2018	22/06/2017	נתיבי הגז הטבעי לישראל	46
22/06/2018	22/06/2017	נתיבי הגז הטבעי לישראל	47
20/08/2018	20/08/2017	נתיבי הגז הטבעי לישראל	48
20/08/2018	20/08/2017	נתיבי הגז הטבעי לישראל	49
20/08/2018	20/08/2017	נתיבי הגז הטבעי לישראל	50
22/06/2018	22/06/2017	נתיבי הגז הטבעי לישראל	51
20/08/2018	20/08/2017	נתיבי הגז הטבעי לישראל	52
20/08/2018	20/08/2017	נתיבי הגז הטבעי לישראל	53

20/08/2018	20/08/2017	נתיבי הגז הטבעי לישראל	54
22/06/2018	22/06/2017	נתיבי הגז הטבעי לישראל	55
22/06/2018	22/06/2017	נתיבי הגז הטבעי לישראל	56
22/06/2018	22/06/2017	נתיבי הגז הטבעי לישראל	57
01/11/2018	01/11/2017	נתיבי ישראל	58
01/11/2018	01/11/2017	נתיבי ישראל	59
01/11/2018	01/11/2017	נתיבי ישראל	60
17/01/2018	17/10/2017	עריית י"ם	61
01/11/2018	01/11/2017	רכבת ישראל	62
01/11/2018	01/11/2017	רכבת ישראל	63
01/11/2018	01/11/2017	רכבת ישראל	64
01/11/2018	01/11/2017	רכבת ישראל	65
01/11/2018	01/11/2017	רכבת ישראל	66
19/10/2018	19/10/2017	רכבת ישראל	67
01/11/2018	01/11/2017	רכבת ישראל	68
01/11/2018	01/11/2017	רכבת ישראל	69
01/11/2018	01/11/2017	רכבת ישראל	70
01/11/2018	01/11/2017	רכבת ישראל	71
01/11/2018	01/11/2017	רכבת ישראל	72
01/11/2018	01/11/2017	רכבת ישראל	73
01/11/2018	01/11/2017	רכבת ישראל	74
01/11/2018	01/11/2017	רכבת ישראל	75
01/11/2018	01/11/2017	רכבת ישראל	76
01/11/2018	01/11/2017	רכבת ישראל	77
01/11/2018	01/11/2017	רכבת ישראל	78
01/11/2018	01/11/2017	רכבת ישראל	79
01/11/2018	01/11/2017	רכבת ישראל	80
01/11/2018	01/11/2017	רכבת ישראל	81
01/11/2018	01/11/2017	רכבת ישראל	82
01/11/2018	01/11/2017	רכבת ישראל	83
01/11/2018	01/11/2017	רכבת ישראל	84
01/11/2018	01/11/2017	רכבת ישראל	85
01/11/2018	01/11/2017	רכבת ישראל	86
01/11/2018	01/11/2017	רכבת ישראל	87
01/11/2018	01/11/2017	רכבת ישראל	88
14/02/2018	14/11/2017	רספ"ן	89
01/02/2018	01/11/2017	רש"ת	90
16/07/2018	16/07/2017	רש"ת	91
22/06/2018	22/06/2017	רשות העתיקות	92
22/06/2018	22/06/2017	רשות העתיקות	93
22/06/2018	22/06/2017	רשות העתיקות	94
07/09/2018	07/09/2017	שגרירות ארה"ב בישראל	95
07/09/2018	07/09/2017	שגרירות ארה"ב בישראל	96
07/09/2018	07/09/2017	שגרירות ארה"ב בישראל	97
07/09/2018	07/09/2017	שגרירות ארה"ב בישראל	98
07/09/2018	07/09/2017	שגרירות ארה"ב בישראל	99
07/09/2018	07/09/2017	שגרירות ארה"ב בישראל	100
07/09/2018	07/09/2017	שגרירות ארה"ב בישראל	101
07/09/2018	07/09/2017	שגרירות ארה"ב בישראל	102
		שרי ממשלה	103
		סגני שרים	104
		מנהלי משימת אבטחת שר	105
		מנהל ביטחון במשרד ממשלתי	106

נספח ע/3

העתק העתירה הראשונה מיום

8.4.2018

עמ' 33

עת"מ 04-18-

בבית-המשפט המחוזי בירושלים
בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר) 580178697

ע"י ב"כ עוה"ד אליעד שרגא ו/או צרויה מידד-לוזון
ו/או נילי אבן חן ו/או תומר נאור ו/או יעל קריב-טייטלבוים
ו/או איתמר שחר ו/או טליה יהודה

מרח' יפו 208 ירושלים
ת.ד. 4207 ירושלים 91043
טל': 02-5000073 ; פקס: 02-5000076

העותרת

- נגד -

1. משרד התחבורה

2. הממונה על יישום חוק חופש המידע במשרד התחבורה

ע"י ב"כ מפרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)
רח' מח"ל 7, ת"ד 49333,
ירושלים מיקוד 91493
טל': 02-6466106 ; פקס: 02-6467011

המשיבים

עתירה מנהלית

העותרת מתכבדת בזאת לבקש מבית המשפט הנכבד להורות למשיבים למסור לידיה את המידע שנתבקש מטעמה בבקשה בכתב לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן גם: "חוק חופש המידע" או "החוק"), מיום 17.12.2017, ולפי הפירוט הבא:

- א. רשימה עדכנית של כל מקבלי ההיתר להשתמש בפנס הזיהוי המשטירתי "צ'קלקה" ברכבם.
- ב. החלטות הועדה המעניקה את ההיתרים לגבי כל בעל תפקיד שקיבל היתר בשנים 2016 ו-2017.
- ג. רשימת הקריטריונים אשר מזכים אדם בהיתר כאמור.
- ד. מסמך המפרט את הליך הגשת הבקשה וקבלת ההיתר להחזיק ברכב "צ'קלקה" זו.
- ה. מספר האנשים אשר כיום מחזיקים בהיתר כזה.
- ו. תנאי השימוש שקובע משרד התחבורה באשר לשימוש בפנס הזיהוי המשטירתי ברכבם.

והכל, כפי המפורט בסעיף 4 בבקשת חופש המידע של העותרת מיום 17.12.2017.

כן תבקש העותרת מבית המשפט הנכבד לקבוע מועדים קצרים למתן תגובה מטעם המשיבים ודיון בהקדם.

כמו כן, העותרת תתכבד לבקש מבית-המשפט הנכבד לחייב את המשיבים בהוצאות העותרת לרבות שכר טרחת עורך דין כדין.

ואלה נימוקי העתירה:

1. הצדדים לעתירה

העותרת:

העותרת הינה עמותה, רשומה כדין, אשר חרטה על דיגלה שמירה על טוהר המידות בשירות הציבורי, עידוד ערכי שלטון החוק, שירוש נורמות בלתי ראויות במנהל הציבורי והשרשת נורמות ראויות של מינהל ציבורי תקין.

המשיבים:

1. המשיב 1 הינו **משרד התחבורה**, המהווה רשות ציבורית כהגדרתה בסעיף 2 לחוק חופש המידע.

2. המשיבה 2, הגב' אפרת קילשטוק **הממונה על יישום חוק חופש המידע במשרד התחבורה**, אשר מונתה בהתאם לסעיף 3 לחוק חופש המידע, והממונה על העמדת מידע לרשות הציבור.

2. מבוא

"זכותו של הציבור לחופש גישה למידע המוחזק בידי רשויות הציבור, באה לקדם את תרבות השלטון. קבלת מידע על-אודות דרכיו ואורחותיו של השלטון חיוני הוא ליכולתו של הציבור לפקח על פעילותו של רשויות השלטון; וידעתן של רשויות השלטון כי חשופות הן לביקורת תביא מצידה ליתר סדר ומשטר, ותרתיע אותן מעשיית מעשים החורגים מן המותר והראוי... חופש המידע מבטיח את שקיפות פעולתו של השלטון ואת העמדתו "באור השמש". מכאן הגישה, כי חופש המידע הוא תנאי הכרחי לקיום ביקורת על השלטון, כמו-גם לאמון הציבור בשלטון..." (ע"מ 6013/04 מדינת ישראל-משרד התחבורה נ' חברת החדשות הישראלית תק-על 2006(1), 14, 2006).

1. עתירה זו עוסקת בזכות לקבל מידע הנמצא בידי רשות ציבורית.

2. חוק חופש המידע ביקש ליצור תפיסת יסוד של שקיפות ולהפוך את המידע הנמצא בידי

הרשויות לשקוף, נגיש וזמין ככל האפשר.

3. בהגשמת זכות זו אנו עולים על דרך המלך לכיוון מימוש זכויות יסוד וערכי דמוקרטיה בסיסיים. הביקורת הציבורית על פעילותיה של רשות ציבורית הינה עמוד שדרה חיוני לשם שמירה על אורח חיים בריא של המשטר הדמוקרטי.

4. ניסיון המשיבים להתחמק ממתן המידע המבוקש על ידי העותרת, תוך התעלמות מופגנת מהוראות החוק, הינו חמור ופוגע בחוק חופש המידע ובכלל האינטרסים העומדים בבסיסו.

5. יתרה מכך, וכפי שיפורט להלך בחלקה העובדתי של עתירה זו, המידע המבוקש מתייחס לסוגיה הקשורה, לכאורה, במנהל בלתי תקין ברשות הציבורית, וגילוי המידע הנוגע לה יכול וישפוך אור על התנהלות שאינה תקינה של גורמים ברשות.

6. למעשה, ובזהירות רבה, תביע העותרת חששה שמא הימנעות המשיבים ממענה לפי דרישות החוק, מרמז שמא המשיבים לא מעוניינים לפרסם את המידע המבוקש, מתוך שיקולים אשר ייתכן ואינם מן העניין.

7. עתירה זו מבקשת לחייב את המשיבים לפעול בהתאם לחוק חופש המידע ולהמציא לעותרת את המידע אשר כבר ביקשה לקבל, לאחר שעברה תקופה של למעלה משלושה חודשים ממועד הבקשה, ולאחר שהעותרת עשתה את כל המוטל עליה על-פי דין למיצוי ניסיונה לקבל את המידע שלא באמצעות בית המשפט.

3. הרקע העובדתי

8. ביום 14.12.2017 התפרסמה בעיתון "הארץ" כתבתו של מר ניר גונטז' אשר כותרתה "מי מחלק להם צ'קלקות?" (להלן: "הכתבה") אשר עסקה במתן אישורים על ידי משרד התחבורה לבעלי תפקידים שונים לשאת פנס זיהוי משטרתי מהבהב "צ'קלקה" ברכבם.

9. על פי האמור בכתבה מספר רב של בעלי תפקידים אשר תפקידם חסר כל נגיעה לענייני ביטחון דחופים, ובהם שרים, חברי כנסת, מנכ"לים של משרדי ממשלה, ראשי מועצות ובעלי תפקידים אחרים, נהנים מאישור חריג ובלתי מוסבר להשתמש בפנס הזיהוי המשטרתי ברכבם.

10. חמור מכך, בכתבה הובאו גם דוגמאות לשימוש לא נאות שלא למען הצלת חיים בפנסים הללו, למשל הגעתו של סגן שר הבריאות מר יעקב ליצמן להלוויית הרב שטיינמן בעזרת הפנס הזיהוי המשטרתי, או הגעתו של יו"ר הקואליציה הקודם מר דוד ביטן לאחת מחקירותיו במשטרה באמצעות שימוש בפנס המהבהב.

העתק של כתבתו של ניר גונטז' באתר "הארץ" מיום 14.12.2017 מצורף ומסומן כנספח ע/1

11. נוכח האמור בכתבה, בקשה העותרת לבחון את הליך מתן ההיתרים לשימוש בפנס הזיהוי המשטרתי, ולרבות בחינה של רשימת בעלי התפקידים אשר להם ניתן היתר כאמור, ועל כן פנתה ביום 17.12.2017 אל המשיבים 1-2, בבקשה לקבל לידיה את המידע המבוקש ברישא לעתירה, והכל במסגרת ובהתאם לחוק חופש המידע.

העתק מכתבה של העותרת למשיבה 2 מיום 17.12.2017 מצורף ומסומן כנספח ע/2.

12. ביום 01.01.2018, התקבלה תגובה חלקית מטעם המשיבים. בתגובה זו העבירו המשיבים לידי העותרת "רשימת בעלי ההיתר לנוע עם פנס כחול, כולל תאריך מתן האישור וסיומו" (סעיף מס' 1 לתגובה) (להלן: "הרשימה") וכן צוין כי שאר המידע המבוקש מצוי בטיפול האגף המקצועי בהתייעצויות אל מול הלשכה המשפטית.

העתק תגובת המשיבים מיום 01.01.2018 מצורף ומסומן כנספח ע/3.

13. הרשימה אשר צורפה בתגובה לעיל מטעם המשיבה 2 כוללת סעיפים בהם מצוינים באופן כללי נמעני ההיתר, המיוצגים על ידי המוסד שקיבל את ההיתר (כדוגמת "בית הנשיא"), ואת תאריך מתן ההיתר וכן את תאריך תפוגת ההיתר. נציין כי הרשימה לא כוללת את מספר התקנים או פירוט שלהם ומאופיינת בכלליות רבה, אשר בחלקה ("שרי הממשלה, סגני שרים") גם נעדרת תאריכים ברורים.

העתק הרשימה אשר נתקבלה בתגובה מיום 01.01.2018 מצורף ומסומן כנספח ע/4.

14. נוכח תגובה זו, ביום 18.01.2018 פנתה העותרת בשנית אל המשיבים. בתגובה זו הבהירה העותרת ברחל בתך הקטנה כי התגובה עונה על חלק קטן מאוד של הבקשה, ואף הוא חלקי למדי. לפיכך ציינה העותרת כי שאר סעיפי הבקשה עומדים בעינם, וכי העותרת מבקשת שהמשיבים יעבירו לידיה את המידע המבוקש ברישא לעתירה זו, זאת במסגרת ובהתאם לחוק חופש המידע.

העתק מכתבה של העותרת למשיבה 2 מיום 18.01.2018 מצורף ומסומן כנספח ע/5.

15. בחלוף 30 הימים הקבועים בסעיף 7(ב) לחוק חופש המידע, ביום 27.02.2018, פנתה העותרת במכתב תזכורת שני אל המשיבה 2 לשם קבלת תגובתה מטעם המשיבים על מכתבי העותרת וכן בדרישה נוספת לקבל את המידע המבוקש.

העתק מכתבה של העותרת למשיבה 2 מיום 27.02.2018 מצורף ומסומן כנספח ע/6.

16. בחלוף עוד 30 הימים הקבועים בסעיף 7(ב) לחוק חופש המידע, ולמעלה משלושה חודשים מפניית המקורית של העותרת פנתה העותרת במכתב תזכורת שלישית אל המשיבה 2 לשם קבלת תגובתה על מכתבי העותרת וכן בדרישה נוספת ואחרונה לקבל את המידע המבוקש.

העתק מכתבה של העותרת למשיבה 2 מיום 28.03.2018 מצורף ומסומן כנספח ע/7.

17. לצערה הרב של העותרת, עד למועד הגשת עתירה זו, לא נתקבלה כל תשובה עניינית מטעם מי מהמשיבים או גורמים אחרים מטעמם. וזאת על אף חלוף הזמן הרב מיום הבקשה, ניסיונותיה המרובים של העותרת האמורים לעיל, וכן הוראותיו הברורות של חוק חופש המידע.

18. לאחר שכל ניסיונותיה של העותרת לקבל את המידע המבוקש מחוץ לכותלי בית המשפט הנכבד עלו בתוהו, ומשנקלעה העותרת למבוי סתום גם בהליך זה, אחרי שמיצתה את כל האפשרויות העומדות לרשותה לקבלת המידע האמור, לא נותר בידי העותרת אלא לפנות לבית-משפט נכבד זה לקבלת הסעד המבוקש ברישא לעתירה זו.

4. הטיעון המשפטי

4.1. המסגרת הנורמטיבית- חוק חופש המידע

19. עיקרון גילוי המידע הינו זכות בסיסית וכלי לעיצוב התנהגות ראויה של הרשות הציבורית. הוא מאפשר ביקורת ציבורית, מגביר את אמון הציבור ברשויות השלטוניות ומחזק את מבנה המשטר והממשל. נגישות רבה יותר למידע תסייע לקידום של ערכים חברתיים כגון שוויון, שלטון החוק ואמון הציבור. כל אלה נועדו להבטיח את שקיפות השלטון שהיא מסימניה המובהקים של חברה דמוקרטית.

20. בית המשפט העליון עמד בעבר על החשיבות שבחשיפת מידע לציבור, ועל עיקרון הגילוי של המידע המצוי אצל רשויות הציבור:

"בבג"ץ 1601/90 שליט נ' פרס, פ"ד מד (3) 353, 361, הדגיש בית משפט זה את חשיבותו של עקרון חופש המידע מהיבט נוסף והוא הפיקוח על תקינות פעולותיה של הרשות הציבורית, באגמרו: "העין הציבורית היא לא רק ביטוי לזכות לדעת, אלא גם בבואה לזכות לפקח". אכן, שקיפות פעולותיהן של רשויות השלטון מאפשרת לאזרחים להתחקות אחר פעולות אלה ואחר השיקולים שעמדו בבסיסן ולבקור, ככל שהדבר דרוש, והיא תורמת תרומה מכרעת ל"היגיינה הציבורית" ולשיפור איכותה של פעולת הרשות בידעה כי פעולותיה ותהליך קבלת החלטותיה חשופים ושקופים לעין הציבור" [ע"מ 9135/03 המועצה להשכלה גבוהה נ' עיתון הארץ תק-על 2006(1), 697, 2006 (להלן: "פרשת המועצה להשכלה גבוהה")].

21. עם חקיקת חוק חופש המידע עוגנה הזכות לקבלת מידע בחוק מפורש. כך, סעיף 1 לחוק חופש המידע קובע, כי לכל אזרח ישראלי או תושב הזכות לקבל מידע מרשות ציבורית בהתאם להוראות החוק.

22. חוק חופש המידע הוא אחד האמצעים להבטחת זרימתו של מידע מהשלטון לאזרח, יסוד הכרחי לקיומה של הדמוקרטיה, וכן לקיומה של ביקורת אמיתית על זרועות השלטון:

"האינטרס הציבורי הוא, כי תתאפשר החלפת דעות והשקפות בלתי-מוגבלת. שיטת הממשל הדמוקרטית ניזונה מכך - ואף תלויה בכך - שמן הציבור ואליו תהיה זרימה חופשית של מידע, אשר נסב על הנושאים המרכזיים, המשפיעים על חיי הכלל ועל חיי הפרט. על-כן יש הרואים בזרימה החופשית של המידע מעין מפתח לפעולתה של המערכת הדמוקרטית כולה" (בג"צ 1/81 ויקי שירן ו-7 אח' נ' רשות השידור ו-2 אח', פ"ד לה (3) 365, 1981, עמ' 377 - 378; הדגשות הוספו ע"י הח"מ).

23. תכליתו של חוק חופש המידע לקיים ולקדם את הדמוקרטיה בישראל ולהגביר את הפיקוח והבקרה על הרשות הציבורית. עמד על כך הנשיא לשעבר פרופ' אהרון ברק:

"מהי איפוא, תכליתו של חוק חופש המידע? נראה לי, כי תכליתו הינה ליתן מידע לפרט על-מנת לקיים ולקדם את הדמוקרטיה ובגדרה מתן מידע לציבור שיאפשר בחירה מושכלת, אשר תקדם את האמת, תאפשר הגשמה עצמית של הפרט, ותביא לפיקוח ובקרה על הרשות הציבורית. תכלית החוק היא להגן על חופש הביטוי, מתוך הכרה, כי המידע שבידי הרשות הציבורית מוחזק על-ידה כנאמן הציבור כולו". (א' ברק "חופש המידע ובית המשפט" קריית המשפט ג' (תשס"ג) 95; הדגשות הוספו ע"י הח"מ).

24. הנה כי כן, חוק חופש המידע הוא אחד האמצעים החשובים להבטחת זרימתו של מידע, מן הרשות אל האזרח, שהינו כה חיוני לקיומה ולהבטחתה של דמוקרטיה, וכן לקיומה של ביקורת ציבורית אמיתית ובלתי תלויה על זרועות השלטון. הזכות לקבלת מידע מרשויות

ציבוריות היא אחת מזכויות היסוד במשטר הדמוקרטי.

25. עתירה זו עוסקת בסירובם המשתמע של המשיבים לאפשר לעותרת לממש את זכותה לחופש מידע. המשיבים התעלמו מסדי הזמנים הקבועים בחוק חופש המידע, פעלו במנותק מהוראות החוק המחייבות ונמנעו מלמסור את המידע המבוקש על-ידי העותרת למשך תקופה ארוכה של למעלה משלושה חודשים.

4.2. החובה לטפל בבקשה למידע ולהשיב בתוך סדי הזמנים הקבוע בחוק

26. אחת מתכליותיו של חוק חופש המידע, מעבר להנגשת המידע לטובת הציבור, היא הקפדה על קיומו של הליך פשוט ומהיר לשם הגשמת הזכות לקבלת המידע. לשם כך, קבועות בחוק מסגרות זמנים ברורות ומפורטות היטב, אשר על הרשות להקפיד ולעמוד בהן תוך שהיא ממלאת את "הוראות ההפעלה" הבאות עימן.

4.2.1. סד הזמנים הקבוע בסעיף 7 לחוק

27. כאמור לעיל, סעיף 7 לחוק חופש המידע קובע את נוהל הגשת בקשות המידע והטיפול בהן:

"(א) בקשה לקבלת מידע תוגש בכתב לממונה או למי שהוסמך לכך על ידו; **אין המבקש חייב לציין את הטעם לבקשתו.**

(ב) **הרשות הציבורית תודיע למבקש המידע ללא שיהוי, ולא יאוחר מ-30 ימים מקבלת הבקשה, על החלטתה בבקשתו; ראש הרשות הציבורית, או מי שהוא הסמיך לכך, רשאי להאריך את התקופה האמורה, במקרה הצורך, ב-30 ימים נוספים, ובלבד שהודיע על כך למבקש בכתב, ונימק את הצורך בהארכת התקופה.**

(ג) ראש הרשות הציבורית רשאי להאריך, הארכה נוספת, את התקופה האמורה בסעיף קטן (ב), בהחלטה מנומקת אשר תישלח למבקש תוך התקופה האמורה, אם בשל היקפו או מורכבותו של המידע המבוקש יש צורך להאריך את התקופה; ההארכה הנוספת לא תעלה על התקופה המתחייבת מהטעמים האמורים, ובכל מקרה לא תעלה על 60 ימים.

(ד) החליטה הרשות הציבורית להעמיד את המידע לרשות המבקש, תבוצע החלטתה תוך זמן סביר בנסיבות הענין אך לא יאוחר מ-15 ימים, זולת אם קבע הממונה, מטעמים מיוחדים, כי ההחלטה תבוצע במועד מאוחר יותר; הרשות תודיע למבקש היכן ומתי יעמוד המידע לרשותו.

(ה) המידע יועמד לרשות המבקש כפי שהוא מצוי בידי הרשות הציבורית ואין הרשות חייבת לעבד את המידע לצרכיו של המבקש; היה המידע ממוחשב, הוא יופק עבור המבקש באמצעים המשמשים דרך קבע את הרשות.

(ו) החליטה הרשות הציבורית לדחות את בקשת המבקש, כולה או חלקה, תשלח למבקש הודעה בכתב שתפרט את נימוקי ההחלטה, ותיידע את המבקש על זכותו לעתור נגד ההחלטה לפי הוראות סעיף 17."

(הדגשות הוספו ע"י הח"מ)

28. כך, סעיף 7(ב) רישא לחוק חופש המידע מטיל על הרשות הציבורית חובה להשיב **ללא שיהוי ולא יאוחר מ-30 יום** מיום קבלת הבקשה, תשובה בעניין החלטתה בבקשה.

29. חלקו השני של הסעיף, מאפשר כאמור לרשות להאריך את התקופה האמורה ב-30 ימים נוספים, ובלבד שהודיעה על כך למבקש בכתב, ונימקה את הצורך בהארכת התקופה.

30. בהתנהלותם, הפרו המשיבים את הוראות החוק ופעלו בסתירה ללשון החוק. זאת על אף פניות העותרת בכתב בהן הובהר מעל לכל ספק כי המדובר הוא בבקשת מידע על פי חוק חופש

המידע.

31. חובתם של המשיבים, על פי חוק, הינה להשיב לבקשת המידע "ללא שיהוי" ולפרט נימוקיהם. אולם כאמור, בענייננו לא נמסר המידע המבוקש, ולא ניתנו כל נימוקים בכתב לאי מסירתו.
32. לחובתה של הרשות להיענות במהירות לפניית, כתנאי להצלחתו וקידום תכליותיו של החוק, התייחס המלומד ד"ר הלל סומר במאמרו על חוק חופש המידע:

"עוד יש להדגיש כי חשיבות עליונה להצלחת חוק חופש המידע טמונה בהפעלתו הפשוטה והיעילה. בקשה לקבלת מידע צריכה להיענות במהירות, ביעילות, בזול ובירוב מוחלט של המקרים (שאינם נכנסים לגדרם של הסייגים למסירת מידע על פי החוק), ללא כל עיכוב מיותר המחייב התנצחות עם הרשות ופנייה לערכאות. כל הערמה של קשיים על מימוש הזכות לקבלת מידע פוגעת במטרה הדמוקרטית של הזכות. עיכוב בקבלת המידע בזמן אמת מונע מהציבור לגבש את דעתו במועד לגבי סוגיות אקטואליות. כמו כן, לאור העלויות הגבוהות הכרוכות בפנייה לבית המשפט, סירוב הרשות למסור את המידע מרצונה כחוק, יביא בחלק ניכר מן המקרים לאי-מימושה של הזכות לקבלת המידע, גם אם על פי דין היה המבקש זכאי לקבלו" [ד"ר הלל סומר, חוק חופש המידע: הדין והמציאות, המשפט ח', תשס"ג (להלן: "סומר"); הדגשות הוספו ע"י הח"מ]

33. אין חולק, כי מהתנהלותם של המשיבים, עולה התעלמות מובהקת מהקבוע בחוק חופש המידע, בתכליותיו, בחובות המנהליות המוטלות על רשויות ציבוריות ובחשיבותה של השקיפות כערך מרכזי בחברה דמוקרטית.

34. בסירובם לפעול כפי שמורה החוק, לעמוד בדרישות הקבועות בו בבירור, וזאת על אף פניותיה החוזרות ונשנות של העותרת בתוך מסגרות הזמנים הברורות אשר קבע, מאיינים המשיבים את כל התכליות של חוק חופש המידע ומרוקנים אותו מתוכן מעשי, תוך פגיעה קשה בעקרונות מנהליים בסיסיים ובעקרון השקיפות ואמון הציבור, שהינם יסודות חשובים בכל חברה דמוקרטית, ובשיטת המשטר הישראלית בפרט.

4.3. עניינה של העותרת במידע המבוקש ודחיפות קבלתו

35. למעלה מן הצורך ואף על פי שבהתאם להוראות סעיף 7(א) אין מבקש המידע חייב לנמק את בקשת המידע או להציג את הטעם שבבקשתו, ועל הרשות להתייחס לבקשתו בתוך סדי הזמן הקבועים בחוק, תבקש העותרת להציג בקצרה את הטעם שבקבלת המידע שנתבקש מהמשיבים במהירות האפשרית.

36. כאמור, ברקע העתירה עומדים הפרסומים, אשר לפיהם נעשה שימוש לא ראוי ולא ענייני במתן היתרים לשימוש בפנס זיהוי משטרת, לכאורה.

37. ככל שהפרסומים האמורים נכונים, עולה החשש כי אנו עדים לשימוש לא ראוי בכוח שלטוני בכלל, וכן בניצול אמצעי ביטחוני בעל חשיבות גבוהה למטרות פרטיות, מתוך שיקולים זרים, ותוך הפרת כללי המנהל התקין.

38. מבלי לקבוע מסמרות, ובזהירות רבה - שכן אין המידע המבוקש מצוי בידה - סבורה העותרת כי מידע זה, נוכח חשיבותו ואופיו הציבורי המובהק, ראוי שייבדק, יובא בהקדם לידיעת הציבור הרחב ורשויות אכיפת החוק, כדי שיוכלו באמצעותו לבקר את אופן פעולת המשיבים.

39. יצוין כי העתירה שבכותרת היא עתירה על פי חוק חופש המידע אשר אינה יכולה למצות את

הסעדים במקרה שאכן יוכח כי נפלו פגמים אלו ואחרים. עתירה מנהלית שעניינה חופש המידע, מהווה רק את "השלב הראשון", אשר עניינו חשיפת המידע המבוקש.

40. לא מן הנמנע, שוב – מבלי לקבוע מסמרות לעניין זה – כי ייתכן ויידרש "השלב השני" בדמות הליך משפטי נוסף אשר עניינו מתן סעדים אופרטיביים כנגד אי אלו גורמים (ככל שיתגלו כאלו על פי המידע המבוקש).

41. מן הטעם זה מתבקש בית המשפט הנכבד להאיץ את ההליכים ב"שלב הראשון" ולקבוע את העתירה לדיון במועד מוקדם, וזאת בכדי לאפשר את מיצוי הדין, ככל שיידרש, ב"שלב השני".

42. בהליכים מן הסוג האמור בעתירה זו, לבית המשפט תפקיד חשוב ביותר בהקפדה היתרה על מהירות ההליך ויעילותו, תוך יישום תכליותיו של חוק חופש המידע. עמד על כך, במילותיו הקולעות, המלומד פרופ' הלל סומר במאמרו בעניין יישום חוק חופש המידע:

"תפקידם של בתי המשפט הוא להבהיר לרשויות שעליהן להתייחס ברצינות לחוק חופש המידע, ולספק במהירות כל מידע שחובה לספק על פיו. על מנת להשיג מטרה זו, על בתי המשפט לספק הליך יעיל ומהיר לביור מחלוקות לפי החוק, למנוע כל ניסיון של הרשויות "למסמס" את החוק, ולהעניש, בדרך של חיוב בהוצאות ניכרות, רשויות שלא נהגו כהלכה.

תפקיד מכריע מסור למהירות שבה מגיבה המערכת המשפטית על בקשות למסירת מידע. אמנם קשה, בשלב מוקדם זה להפעלת החוק, להציג ממוצעים אמפיריים, אבל עיון בעובדות פסקי הדין מעלה שבלא מעט תיקים משך הזמן שעובר מן הפנייה הראשונה של האזרח אל הרשות ועד להכרעת בית המשפט (בערכאה ראשונה) בעתירתו לגילוי המידע הוא כשנה. במקרים מסוימים, חלוף הזמן משרת את מטרת הרשות, בכך שהוא מסיר מסדר היום הציבורי את נושא בקשת המידע" [הלל סומר, חוק חופש המידע, הדין והמצאות, המשפט ח' 435, 449; ההדגשות של הח"מ]

43. גילוי המידע המבוקש בעתירה זו, יכול ויניב תמורה ישירה לכלל הציבור בישראל, בצורת שמירה ראויה על הביטחון והסדר הציבורי, וכן מניעת שימוש לא ראוי במשאבים שלטוניים. דווקא לנוכח התנהלותם של המשיבים עד כה, המתעלמים מפניותיה הרבות של העותרת, העותרת תטען, ובזהירות רבה, כי התנהלות זו של מעלה חשש ממשי כי הימנעות זו מחשיפת המידע נועדה להסתיר מעיני הציבור והעותרת פגמים שנפלו בהתנהלות המשיב 1 והעומדים בראשו. שהרי, קבלת המידע שביקשה העותרת עלולה (לשיטת המשיבות) ועשויה (לשיטת העותרת) לחשוף פגמים אלה.

4.4. חיוניות חשיפת המידע המבוקש

44. מבלי לגרוע מן האמור לעיל, ותוך שהיא מדגישה, בשנית, כי עמדתה היא שהוראות חוק חופש המידע האמורות לעיל, וכן הפסיקה הנלווית להם, מספיקות בהחלט לצורך קבלת הסעד המבוקש ברישא לעתירה זה, תבקש העותרת לעמוד בקצרה גם על שורה של **עקרונות משפטיים** המחייבים המצאת המידע המבוקש.

45. בקצירת האומר ובתמצית רבה, העותרת סבורה כי המצאת המידע המבוקש בצו שברישא לעתירה זו מתבקשת ממספר טעמים נוספים עליהם תבקש לעמוד בקצרה ולהלן:

א. זכות הציבור לדעת ומרכזיותה.

ב. אכיפת הדין ולביקורת ציבורית יעילה.

ג. חובת הרשות לציית להוראות החוק.

ד. הגנה על אמון הציבור ברשויות הציבוריות המשרתות אותו.

4.4.1. זכות הציבור לדעת

46. זכות הציבור לדעת הינו נגזרת ישירה של חופש הביטוי, שהיא זכות יסוד אשר עומדת בפני עצמה כזכות עצמאית במארג זכויות היסוד המוקנות לאזרחי מדינת ישראל. בענייננו, תכלית מרכזית בקבלת המידע המבוקש ע"י העותרת הינה מימוש זכות הציבור לדעת.

47. כאמור, חופש הביטוי בשיטתנו הוא בבחינת זכות יסוד - מדובר בזכות חוקתית מוגנת:

"אמנם חוק-יסוד: כבוד האדם וחירותו אינו נוקב בשמו של חופש הביטוי ואינו מגדירו, בלשון מפורשת, כזכות יסוד. אך אין בכך כלום: אף ללא הוראה מפורשת כלול חופש הביטוי בכבוד האדם, כמשמעו בסעיפים 2 ו-4 לחוק היסוד. שכן, מהו כבוד האדם ללא החירות היסודית הנתונה לאדם, לשמוע את דברי זולתו ולהשמיע את דבריו שלו; לפתח את אישיותו, לגבש את השקפת עולמו ולהגשים את עצמו?!" (ע"א 4463/94 אבי חנניה גולן נ' שירות בתי הסוהר, פ"ד (4) 136, 153; הדגשות הוספו ע"י הח"מ).

48. אחת מן הזכויות המרכזיות הנגזרות מחופש הביטוי היא הזכות לדעת ולהיחשף למידע. יפים לעניין זה דבריו של כבוד השופט מצא:

"זכות הציבור לדעת הינה אחד מנגזריו המרכזיים והחשובים של חופש הביטוי, שכמאמרו של השופט אגרנט... מהווה "זכות עילאית" בשיטתנו. אכן, בלא היכולת להחליף דיעות, להפיץ ידיעות ולקבלן, אין חופש הביטוי יכול להתממש... וכשם שהשמירה על חופש הביטוי מהווה ערובה ראשונה במעלה לקיומו של התהליך הדמוקרטי ולחבטתן של זכויות יסוד אחרות... כך אף כיבוד של זכות הציבור לדעת מהווה תנאי להגשמתו של חופש הביטוי" (בג"ץ 5771/93 ציטרין נ' שר המשפטים, פ"ד מח(1) 661, 673).

49. הנה כן, על מנת להגשים את התכליות העומדות בבסיס חופש הביטוי, קמה החובה להכיר בזכות הרחבה לדעת, וכתוצאה מכך - הכרה בזכות הגישה למידע.

50. ולעניינו דנו, המשיבים, בסירובם למסור את המידע המבוקש - אשר בכוחו לחשוף אי אלו ליקויים שייתכן והתקיימו בהליך מתן היתרים לשימוש בפנס הזיהוי המשטרתית - פוגעים בזכות הציבור לקבלת גישה אל המידע האמור, ומונעים את זכותו לקיים ביקורת ציבורית אפקטיבית על נבחרי.

4.4.2. חשיפת המידע ככלי למימוש ביקורת ציבורית ואכיפת הדין

51. הימנעות מחשיפת המידע לעיני הציבור, משמעה ריקון מתוכן של הביקורת הציבורית המופעלת על ניהולם של כספי הציבור ועל נבחרי הציבור בישראל. ביקורת זו, חיונית הן לאכיפת הוראות הדין, הן להערכת תפקוד הרשות המנהלית, והן לשם הערכת נבחרי הציבור.

52. חופש הגישה של הציבור למידע המוחזק בידי הרשות המנהלית, תפקידו לקדם את תרבות השלטון, התייחס לכך המשנה לנשיא חשין:

"קבלת מידע על-אודות דרכיו ואורחותיו של השלטון חיוני הוא ליכולתו של הציבור לפקח על פעילותו של רשויות השלטון; וידעתן של רשויות השלטון כי חשופות הן לביקורת תביא מצידה ליתר סדר ומשטר, ותרתיע

אותן מעשיית מעשים החורגים מן המותר והראוי" [עע"מ 8282/02 הוצאת עיתון "הארץ" בע"מ ואח' נ' מדינת ישראל - משרד מבקר המדינה, פ"ד נח(1) 465, 471; (להלן: "פרשת עיתון הארץ") (הדגשות הוספו ע"י הח"מ).

53. העותרת סבורה כי גילוי המידע המבוקש לעיני הציבור יש בו גם השלכה על התנהלותה של הרשות בעתיד. שכן, הרשות המנהלית תחשוב פעם נוספת בטרם תבצע כל מהלך. החורג מהוראות הדין ומכללי מנהל תקין.

54. ללא גילוי כל המידע שיש בו כדי לאפשר מעקב אחר התנהלותה של הרשות ואשר נתבקשה הרשות להמציא, האפשרות המהותית לפעול לאכיפת חובות הדין המנהלי (באם הופרו) – ספק אם קיימת. ועל כן יש להורות על פרסום המידע המבוקש.

55. לא זו אף זו, ייתכן ובמידע טמונה עדות למינהל בלתי תקין ושימוש בסמכויות שלא כדין למטרות של רווח פוליטי בידי גורם העומד בראש משרד ממשלתי. ולו משום כך חלה החובה להורות על פרסום המידע המבוקש.

56. כך, אין ברצון העותרת להסתפק אך ורק בקבלת המידע, אלא המלאכה של העותרת רק תתחיל בעת קבלת המידע שביקשה. המידע האמור יסייע לעותרת לחתור לשם תיקון הליקויים שיחשפו, במידה ויש כאלו, ולהביא לאכיפת הדין המנהלי על הרשות המעורבת.

4.4.3. החובה לציית לחוק

57. עקרון שלטון החוק הוא אחד מעקרונות היסוד המשפטיים-חברתיים החשובים ביותר בחברה הדמוקרטית. כשמו כן הוא: החוק הוא השולט במדינה ובמשטר שבה, והכל כפופים לחוק: האזרחים, המחוקקים והשופטים. מתוך כך, במדינה שבה שולט עקרון החוק אין איש או גוף העומדים מעל לחוק.

58. יפים לעניין זה דבריו של השופט (כתוארו דאז) ברק בפסק דינו בבג"צ 428/86 ברזילי נ' ממשלת ישראל, פ"ד מ(3) 505, בעמ' 621 (6.8.1986):

"שלטון החוק במובנו הפורמאלי משמעותו, שכל הגורמים במדינה, בין הפרטים כיחידים וכהתאגדויות ובין זרועות המדינה, חייבים לפעול על-פי החוק, ופעולה בניגוד לחוק צריכה להיתקל בסנקציה המאורגנת של החברה. שלטון החוק, במובן זה, משמעותו כפולה: חוקיות השלטון והשלטת החוק. זהו עיקרון פורמאלי, שכן איננו מתעניינים בתוכנו של החוק אלא בצורך להשליטו, יהיה תוכנו אשר יהיה. שלטון החוק במובן זה אינו קשור לטיב המשטר אלא לעיקרון של הסדר הציבורי. בכל הנוגע לרשות המבצעת, שלטון החוק משמעו חוקיות המינהל. הרשות המבצעת כפופה לחוק." [הדגשות הוספו ע"י הח"מ]

59. חובת הציות לחוק, הנגזרת מתוך עקרון זה, עומדת בלב ליבו של המשטר הדמוקרטי, ומאפשר את קיומה ואת התנהלותה התקינה של החברה המתקיימת תחתיו. יפים לעניין זה דבריה של השופטת פרוקצ'יה בבג"צ 2383/04 מילוא נ' שר הבטחון (9.8.2004) פורסם בנבו:

"הסדר החברתי בחברה הבנויה על אדני משטר דמוקרטי מושתת על רצון הרוב. הציות לחוק ולהסדרים על פיו שנתקבלו על פי רצון הרוב מתחייב

מעצם טיבו של ההליך הדמוקרטי, ובלעדיו לא תיכון חברה מתוקנת.
החובה לציית לחוק היא חובה משפטית ומוסרית כאחד. מימוש חובה זו עומד ביסוד החיים המשותפים בחברה ובבסיס הכיבוד ההדדי של זכויות אדם וההגנה על ערכים כלליים, ובהם שוויון וחירות האדם" [הדגשות הוספו ע"י הח"מ]

60. כאמור, חובת ציות זו חלה על כלל הציבור כולו, על הרשויות ובכללן הממשלה. היטיב לתאר זאת השופט (כתוארו דאז) ברק בבג"צ 6163/92, 6177 אייזנברג ואח' נ' שר הבינוי והשיכון ואח', פ"ד מז (2). 229 בעמוד 227 כשציין:

"אכן, זה כוחה של דמוקרטיה המכבדת את שלטון החוק. זהו שלטון החוק הפורמאלי, אשר לפיו כל הרשויות השלטוניות, לרבות הממשלה עצמה, כפופות לחוק" [הדגשות הוספו ע"י הח"מ]

61. מקום בו כפופות הרשויות לחוק, וודאי שעליהן לפעול על פיו ולקיים את הוראותיו שכן, "כל הגורמים במדינה- יחידים, קבוצות, ורשויות המדינה- כפופים לחוק וחייבים לפעול על פיו" (ראו: בג"צ 3483/05 די. בי. אס שרותי לוויין (1998) בע"מ נ' שרת התקשורת, תק-על 2007(3) 3822, בעמ' 3826 (2007).

62. הנה כי כן, המשיבים בהיותם רשות ציבורית, כפופים לחוק, חייבים בו וחייבים לקיימו ככל אזרח אחר במדינת ישראל.

4.4.4. אמון הציבור ברשויות

63. **זכות הציבור לדעת מביחה את אמון הציבור ברשויות השלטון.**

64. התנהלותם של המשיבים בניגוד לכללי המנהל התקין, וסירובן למסור את המידע המבוקש, פוגעת פגיעה קשה מנשוא באמונו של הציבור ברשויות השלטון ובנבחריו.

65. חובתה של הרשות המנהלית להעמיד לעיני הציבור את המידע שברשותה נגזרת ממעמדה של הרשות כנאמן, המחזיק במידע בנאמנות עבור הציבור כולו. התייחס לכך המשנה לנשיא חשין בפסק דינו בפרשת עיתון הארץ:

"מידע שרשות הציבור מחזיקה בו אין הוא קניינה של הרשות. קניינו של הציבור הוא. הרשות מחזיקה בו אך בנאמנות עבור הציבור - עבור הציבור ולמען הציבור - וממילא אסורה היא לנהוג בו דרך בעלים מִשֶׁל ירשה אותו מאבותיה". (הדגשות הוספו ע"י הח"מ).

66. טובת הציבור מחייבת תיקון הליקויים אשר ייתכן כי מצביע עליהם המידע המבוקש על-ידי העותרת, דבר אשר בסופו של יום יקדם את רווחתם, ואת אמונם במערכת. משנמנעים המשיבים מלעשות כן, מרוקנים הם מתוכן את חובת נאמנותם כלפי התושבים ורומסים את אמון הציבור בהם.

67. בשלהי הדברים, אך לא בשולי חשיבותם, תזכיר העותרת כי מעבר לחובות הנקובות בחוק, חלה על המשיבה 1, בהיותה רשות מנהלית, **החובה לפעול במהירות הראויה.**

68. חובה זו נגזרת מכח החקיקה (וראו ס' 11 לחוק הפרשנות, תשמ"א-1981), וכן מן הפסיקה (ראו והשוו בג"צ 6300/93 המכון להכשרת טוענות בית דין נ' השר לענייני דתות, פ"ד מח(4) 441,

69. אין ספק כי גם בהינתן נסיבות חריגות כאלו ואחרות וכן פרשנותם, ככל שתתקבל, של המשיבים את סדי הזמנים המוקנים להם על ידי חוק חופש המידע, **כי בהתנהלותם ובעיקר בחלוף הזמן הרב (אשר גם בסופו טרם קיבלה העותרת את המידע המבוקש), הפרו המשיבים את חובתם זו האמורה- על אחת כמה וכמה מקום בו המדובר, ככל הנראה, על מידע אשר אמור להיות נגיש וזמין לרשות.**

70. לסיכום, התנהלותם של המשיבים עומדת בניגוד לחוק, בניגוד לכללי המנהל התקין, מונעת אכיפת הדין והחלת ביקורת ציבורית יעילה על תפקודו ושימושו בסמכויותיו המנהליות של משרד ממשלתי.

71. התנהלות זו פוגעת בזכותו של הציבור לדעת ובאמון הציבור אשר הם אמונים על טובתו- ולו משום כך, על בית המשפט הנכבד להורות על הסעד המבוקש ברישא לעתירה זו.

5. סיכום

72. התופעה לפיה רשות ציבורית ממעלה ראשונה כמשרד התחבורה, מתעלמת מחובותיה המנהליות, מתעלמת מהוראות החוק הברורות, ומתעלמת מפניותיה החוזרות של העותרת אינה ראויה, ומהווה פגיעה קשה בשלטון החוק, בכללי המנהל התקין, באמון הציבור ברשות ובחובת הסבירות המוטלת על רשויות מנהליות.

73. בזהירות רבה, תטען העותרת כי משך הזמן הניכר אשר חלף מיום בקשת המידע לראשונה ועד הגשת עתירה זו, אשר גם בסופו טרם קיבלה העותרת את המידע המבוקש לידיה, מעלה חששות כבדים שמא לא מעוניינת הרשות, מתוך שיקולים שאינם מן העניין, להעביר את המידע המבוקש לידי הציבור.

74. על יסוד כל אשר תואר לעיל, מתבקש בית-המשפט הנכבד לתת צו כמבוקש ברישא לעתירה זו, המחייב את המשיבים למסור לעותרת את המידע המבוקש ללא דחוי נוסף על זה שנגרם עד כה כתוצאה ישירה מהתנהגות המשיבים.

75. עוד תבקש העותרת מבית המשפט הנכבד לחייב את המשיבים בהוצאותיה, לרבות שכ"ט עו"ד.

76. עתירה זו נתמכת בתצהירה של הגב' נועה הירש, רכזת במחלקת ליטיגציה בתנועה לאיכות השלטון.

77. מן הדין ומן הצדק להיעתר לעתירה זו.



תומר נאור, עו"ד

ב"כ העותרת

08.04.2018

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר) 580178697

ע"י ב"כ עוה"ד אליעד שרגא ו/או צרויה מידד-לזון
ו/או נילי אבן חן ו/או תומר נאור ו/או יעל קריב-טייטלבוים
ו/או איתמר שחר ו/או טליה יהודה

מרח' יפו 208 ירושלים
ת.ד. 4207 ירושלים 91043
טל': 02-5000073; פקס: 02-5000076

העותרת

- נגד -

1. משרד התחבורה

2. הממונה על יישום חוק חופש המידע במשרד התחבורה

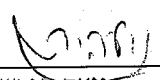
ע"י ב"כ מפרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)
רח' מח"ל 7, ת"ד 49333,
ירושלים מיקוד 91493
טל': 02-6466106; פקס: 02-6467011

המשיבים

תצהיר

אני החתומה מטה הגב' נועה הירש, מס' זהות 203288808, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת כולה ואת האמת בלבד, וכי אם לא אעשה כן אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזה לאמור:

1. המצהירה הח"מ עובדת במחלקת הליטיגציה של העותרת החל מחודש אוגוסט 2017.
2. תצהירי זה ניתן לתמיכה בעתירה ולאימות האמור בה.
3. האמור בפרק העובדתי הוא בידיעתי האישית.
4. האמור בפרק המשפטי הוא נכון לפי מיטב ידיעתי ואמונתי. המקור לידיעתי ולאמונתי הוא ייעוץ משפטי שקיבלתי.
5. אני מצהירה כי השם דלעיל הוא שמי, החתימה דלמטה היא חתימתי, וכי תוכן תצהירי זה אמת.


נועה הירש, המצהירה

אישור

אני החתום מטה תומר נאור, עורך דין, מאשר בזה כי ביום 08.04.2018 הופיעה בפני הגב' נועה הירש, המוכרת לי אישית ואשר זיהיתיה על פי תעודת זהות מס' 203288808, ולאחר שהוזהרתי כי עליה לומר את האמת כולה ואת האמת בלבד, וכי תהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן, אישרה נכונות הצהרתה דלעיל וחתמה עליה בפני.

תומר נאור, עו"ד

מ"ד 66882

תומר נאור, עו"ד

נספח 4/ע

**העתק המידע שנתקבל במסגרת
העתירה הראשונה מהמשיבים 1-2**

עמ' 47

בעלי היתר לשימוש ברכב ביטחון

מס' היתר	תאריך תחילת תוקף	תאריך סיום תוקף	שם בעל היתר	מס' היתר
01/06/2018	01/06/2017	בית הנשיא	רכב ליווי	1
01/06/2018	01/06/2017	בית הנשיא	רכב ליווי	2
25/11/2017	25/05/2017	הכנסת	אבטחת אישים	3
25/11/2017	25/05/2017	הכנסת	יו"ר אופוזיציה	4
25/11/2017	25/05/2017	הכנסת	יו"ר הכנסת	5
25/11/2017	25/05/2017	הכנסת	כנסת ישראל	6
25/11/2017	25/05/2017	הכנסת	כנסת ישראל	7
27/01/2018	27/07/2017	הכנסת	מנכ"ל הכנסת	8
25/11/2017	25/05/2017	הכנסת	משמר הכנסת	9
25/11/2017	25/05/2017	הכנסת	משמר הכנסת	10
25/11/2017	25/05/2017	הכנסת	משמר הכנסת	11
25/11/2017	25/05/2017	הכנסת	משמר הכנסת	12
25/11/2017	25/05/2017	הכנסת	משמר הכנסת	13
25/11/2017	25/05/2017	הכנסת	משמר הכנסת	14
07/06/2018	07/06/2017	הכנסת	רכב חלופי שר שתפ"א	15
25/11/2017	25/05/2017	הכנסת	רכב ממוגן ירי ח"כ	16
07/06/2018	07/06/2017	הרשות הלאומית להגנת הסייב		17
07/06/2018	07/06/2016	הרשות הלאומית להגנת הסייב		18
22/06/2018	22/06/2017	חברת דרך ארץ - כביש 6	ניידות סיור בכביש 6	19
22/06/2018	22/06/2017	חברת דרך ארץ - כביש 6	ניידות סיור בכביש 6	20
01/02/2018	01/11/2017	חברת דרך ארץ - כביש 6	ניידות סיור בכביש 6	21
01/02/2018	01/11/2017	חברת דרך ארץ - כביש 6	ניידות סיור בכביש 6	22
01/02/2018	01/11/2017	חברת דרך ארץ - כביש 6	ניידות סיור בכביש 6	23
01/02/2018	27/04/2017	חברת דרך ארץ - כביש 6	ניידות סיור בכביש 6	24
25/11/2017	25/05/2017	חברת חשמל	יו"ר דריקטוריון	25
25/11/2017	25/05/2017	חברת חשמל	מנכ"ל חברת חשמל	26
01/02/2018	01/11/2017	מועצה אזורית מעלה יוסף	סייר ביטחון	27
25/11/2017	25/05/2017	מערכת בתי משפט	מערכת בתי משפט	28
05/09/2018	05/09/2017	משרד החוץ	רכבי ביטחון	29
05/09/2018	05/09/2017	משרד החוץ	רכבי ביטחון	30
05/09/2018	05/09/2017	משרד החוץ	רכבי ביטחון	31
05/09/2018	05/09/2017	משרד החוץ	רכבי ביטחון	32
05/09/2018	05/09/2017	משרד החוץ	רכבי ביטחון	33
05/09/2018	05/09/2017	משרד החוץ	רכבי ביטחון	34
05/09/2018	05/09/2017	משרד החוץ	רכבי ביטחון	35
05/09/2018	05/09/2017	משרד החוץ	רכבי ביטחון	36
05/09/2018	05/09/2017	משרד החוץ	רכבי ביטחון	37
05/09/2018	05/09/2017	משרד החוץ	רכבי ביטחון	38
05/09/2018	05/09/2017	משרד החוץ	רכבי ביטחון	39
05/09/2018	05/09/2017	משרד החוץ	רכבי ביטחון	40
05/09/2018	05/09/2017	משרד החוץ	רכבי ביטחון	41
05/09/2018	05/09/2017	משרד החוץ	רכבי ביטחון	42
05/09/2018	05/09/2017	משרד החוץ	רכבי ביטחון	43
22/06/2018	22/06/2017	נתיבי הגז הטבעי לישראל	טכנאי תחזוקה מרכז	44
22/06/2018	22/06/2017	נתיבי הגז הטבעי לישראל	טכנאי תחזוקה צפון	45
22/06/2018	22/06/2017	נתיבי הגז הטבעי לישראל	מנכ"ס דרום ומרכז	46
22/06/2018	22/06/2017	נתיבי הגז הטבעי לישראל	מנכ"ס צפון	47
20/08/2018	20/08/2017	נתיבי הגז הטבעי לישראל	מנהל R.O.W פיקוח קו	48

מס' תיק	תאריך	שם	מס' תיק
49	20/08/2018	מנהל מחלקת ביטחון	נתיבי הגז הטבעי לישראל
50	20/08/2018	מנהל מחלקת תחזוקה	נתיבי הגז הטבעי לישראל
51	22/06/2018	נתיבי גז טבעי לישראל	נתיבי הגז הטבעי לישראל
52	20/08/2018	סגן מנכ"ס	נתיבי הגז הטבעי לישראל
53	20/08/2018	ר' צוות אחזקה מרכז	נתיבי הגז הטבעי לישראל
54	20/08/2018	ר' צוות אחזקה צפון	נתיבי הגז הטבעי לישראל
55	22/06/2018	רכב תחזוקה דרום	נתיבי הגז הטבעי לישראל
56	22/06/2018	רכב תחזוקה מרכז	נתיבי הגז הטבעי לישראל
57	22/06/2018	רכב תחזוקה צפון	נתיבי הגז הטבעי לישראל
58	01/11/2018		נתיבי ישראל
59	01/11/2018		נתיבי ישראל
60	01/11/2018		נתיבי ישראל
61	17/01/2018	ר' עריית ירושלים	עריית י"ם
62	01/11/2018	חפ"ק דרום	רכבת ישראל
63	01/11/2018	חפ"ק צפון	רכבת ישראל
64	01/11/2018	מנכ"ס מחוזי	רכבת ישראל
65	01/11/2018	מנכ"ס מחוזי	רכבת ישראל
66	01/11/2018	מנהל אגף ביטחון ובטי	רכבת ישראל
67	19/10/2018	מנכ"ל	רכבת ישראל
68	01/11/2018	קב"ס אזורי	רכבת ישראל
69	01/11/2018	קב"ס אזורי	רכבת ישראל
70	01/11/2018	קב"ס אזורי	רכבת ישראל
71	01/11/2018	קב"ס אזורי	רכבת ישראל
72	01/11/2018	קב"ס אזורי	רכבת ישראל
73	01/11/2018	קב"ס אזורי	רכבת ישראל
74	01/11/2018	רכב ביטחון	רכבת ישראל
75	01/11/2018	רכב ביטחון	רכבת ישראל
76	01/11/2018	רכב ביטחון	רכבת ישראל
77	01/11/2018	רכב ביטחון	רכבת ישראל
78	01/11/2018	רכב ביטחון	רכבת ישראל
79	01/11/2018	רכב ביטחון	רכבת ישראל
80	01/11/2018	רכב ביטחון	רכבת ישראל
81	01/11/2018	רכב ביטחון	רכבת ישראל
82	01/11/2018	רכב ביטחון	רכבת ישראל
83	01/11/2018	רכב ביטחון	רכבת ישראל
84	01/11/2018	רכב ביטחון	רכבת ישראל
85	01/11/2018	רכב ביטחון	רכבת ישראל
86	01/11/2018	רכב ביטחון	רכבת ישראל
87	01/11/2018	רכב ביטחון	רכבת ישראל
88	01/11/2018	רכב ביטחון	רכבת ישראל
89	14/02/2018	מנהל רספ"ן	רספ"ן
90	01/02/2018	מנכ"ס ביטחון	רש"ת
91	16/07/2018	מנכ"ל רש"ת	רש"ת
92	22/06/2018	מניעת שוד עתיקות	רשות העתיקות
93	22/06/2018	מניעת שוד עתיקות	רשות העתיקות
94	22/06/2018	מניעת שוד עתיקות	רשות העתיקות
95	07/09/2018	מנכ"ס שגרירות ארה"ב	שגרירות ארה"ב בישראל
96	07/09/2018	שגריר ארה"ב בישראל	שגרירות ארה"ב בישראל
97	07/09/2018	שגריר ארה"ב בישראל	שגרירות ארה"ב בישראל

מס' ד	שגריר ארה"ב בישראל	שגרירות ארה"ב בישראל	תאריך	תאריך
98	שגריר ארה"ב בישראל	שגרירות ארה"ב בישראל	07/09/2018	07/09/2017
99	שגריר ארה"ב בישראל	שגרירות ארה"ב בישראל	07/09/2018	07/09/2017
100	שגריר ארה"ב בישראל	שגרירות ארה"ב בישראל	07/09/2018	07/09/2017
101	שגריר ארה"ב בישראל	שגרירות ארה"ב בישראל	07/09/2018	07/09/2017
102	שגריר ארה"ב בישראל	שגרירות ארה"ב בישראל	07/09/2018	07/09/2017
103		שרי ממשלה		
104		סגני שרים		
105		מנהלי משימת אבטחת שר		
106		מנהל ביטחון במשרד ממשלתי		

נספח ע/5

**העתק ההחלטה על מחיקת העתירה
הראשונה ומתן צו להוצאות מיום**

31.12.2018

עמ' 51

עת"מ 8822-04-18
דיון קבוע ליום 05.12.2018

בבית-המשפט המחוזי ירושלים
בפני כב' השופט אלי אברבנאל

31/12/2018
תיק 8822-04-18
ש"א אלי אברבנאל

החלטה
ביום 26.12.2018 חלף המועד להגשת תגובתם של המשיבים לבקשה לפסיקת הוצאות. אף על פי כן לא הוגשה תגובה מטעמם.

מטיעוני העותרת שלא נסותרו עולה, כי במשך ארבעה חודשים לא זכתה העותרת למענה מהמשיבים, וכי בשל כך נאלצה להגיש את העתירה.

העותרת
משכך נגרמה לעותרת הוצאה כספית שאלמלא התנהלות המשיבים ניתן היה לחסוך.

עם זאת אין להתעלם מכך שלאחר הגשת העתירה, פעלו המשיבים כדי לייתר את הדיון בה, ובכך חסכו הוצאה נוספת. מובן כי לכך משקל רב בקביעת גובה ההוצאות.

נוכח מכלול השיקולים שלעיל, יישאו המשיבים בהוצאות העותרת בסך 4,000 ש"ח.

כמו כן האגרה תוחזר לעותרת בחלקה בהתאם לתקנות המשיבים

בקשה למחיקת העתירה ולמתן צו להוצאות

בהמשך לדיון ודברים שהתקיים בין הצדדים לעתירה (העותרת מזה והמשיבים מזה), ולנוכח השלמת המידע כפי שהועברה לעותרת ביום 05.11.2018 מוגשת בזאת בקשה למחיקת העתירה, וכן למתן צו להוצאות ביהמ"ש לטובת העותרת, וזאת מן הטעמים הבאים:

א. כללי

- ביום 08.04.2018 הונחה העתירה שבכותרת על שולחנו של בית המשפט הנכבד, כאשר עניינה של העתירה הוא היעדר מענה ענייני מצדם של המשיבים לבקשה על פי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן: "חוק חופש המידע"; "החוק"), בניגוד להוראות החוק.
- הבקשה על פי חוק חופש המידע שבבסיס העתירה, אשר נשלחה אל המשיבים ביום 17.12.2017, נוגעת למסמכים באשר לתהליך מתן היתרים לשימוש בפנס זיהוי המשטרה ברכב (להלן: "צ'קלקות"), וכן לנתונים הנוגעים להיתרים שהוענקו ולאופן השימוש בהם.
- והנה, על אף פניותיה החוזרות של העותרת אל המשיבים, במשך כ-4 חודשים, לא ניתן כל מענה ענייני לבקשתה חרף הוראות החוק. רק לאחר ולאור הגשת עתירה זו, ותחת חרבו המתנוססת של ההליך בבית המשפט הנכבד – מצאו המשיבים לנכון להעביר אל העותרת את המידע המבוקש (אם כי בחלקו מושחר), וזאת רק במסגרת תגובותיהם לעתירה ולאחר שבית המשפט הנכבד הורה להם להגיב.

4. משאלו הם פני הדברים, השיגה העותרת כמעט באופן מוחלט את הסעדים אותם ביקשה, וקיבלה את עיקרי המידע לו נזקקה, ובכך מיצתה העתירה את עצמה ואין עוד טעם להמשיך ולנהל אותה.

5. עם זאת, לנוכח העובדה שאלמלא הוגשה עתירה זו, ואלמלא התערב בית המשפט הנכבד, לא הייתה מתקבלת התוצאה האמורה, הרצויה והמתחייבת על פי החוק – קרי, מסירת המידע המבוקש – הוא הסעד אשר ביקשה העותרת עוד בפנייתה הראשונה למשיבים ובהמשך בפניותיה הנוספות, סבורה העותרת כי חיוב המשיבים בתשלום הוצאות בית משפט אשר ישפו את העותרת על המשאבים שהשקיעה בהגשת עתירה זו הוא מתבקש, וזאת מן הטעמים אשר יפורטו במורד בקשה זו.

6. יתרה מכך, המשיבים ציינו בתגובותיהם (פס' 19-18 לתגובה המקדמית מיום 23.08.18) כי עד לשנים האחרונות תחום ההיתרים לשימוש בצ'קלקות, התנהל ללא נוהל מסודר וללא מעקב ראוי אחר ההיתרים. עתירה זו הובילה לחשיפת טיטת הנוהל החדש, אשר מסדיר את שיקול הדעת תוך קביעת קריטריונים למתן ההיתרים, ומשפר את הרישום והמעקב על ההיתרים הקיימים. כמו כן, לא נעלם מעיני העותרת כי העדכון האחרון של אותה הטייטה הוא חודש מאי 2018, חודש לאחר הגשת העתירה זכאן. מכאן, שלעתירה זו השפעה משמעותית על עבודת המשיב 1 לעניין ההיתרים לשימוש בצ'קלקות – וגם לעניין זה חשיבות בפסיקת ההוצאות וכפי שיובהר להלן.

ב. פסיקת הוצאות לטובת העותרת

7. כאמור בחלק העובדתי לעתירה, העותרת פנתה למשיבים לראשונה עוד במהלך חודש דצמבר 2017 בבקשה לקבלת מידע על פי חוק חופש המידע.

8. בתוך כשבועיים משליחת הבקשה, ביום 01.01.2018 נתקבלה תגובה חלקית מטעם המשיבים, בה נמסרה רשימה חלקית ביותר ודלת פרטים של גופים שלבילי תפקידים שונים בהם ניתנו היתרים לשימוש בצ'קלקות. עוד נכתב באותה תגובה כי שאר המידע המבוקש מצוי בטיפול האגף המקצועי בהתייעצות אל מול הלשכה המשפטית.

9. למעט תגובה לאקונית זאת אשר מסרה באופן חסר למדי חלק קטן בלבד מהמידע המבוקש, ולמרות מצוות סעיף 7(ב) לחוק חופש המידע המחייב את הרשות להשיב על בקשת חופש מידע תוך 30 ימים, לא נתקבלה תגובה מטעם המשיבים.

10. לאור חוסר המענה המלא על הבקשה הראשונה, פנתה העותרת אל המשיבים במכתב תזכורת ביום 18.01.2018 בחלופ 30 ימים. לאחר שמכתב התזכורת נותר גם הוא ללא מענה, שלחה העותרת מכתב תזכורת נוסף ביום 27.02.2018, וכן עוד מכתב תזכורת ביום 28.03.2018. למען הסר ספק, העותרת ווידאה כי המשיבים אכן קיבלו כל אחת מפניותיה.

11. בחלופ כארבעה חודשים ממועד הבקשה הראשונה, במהלכם המשיבים לא נענו לבקשת חופש המידע כמתחייב על פי החוק, הגישה העותרת ביום 08.04.18 עתירה זו בעל כורחה, ולאתר שלא עמדה בפניה אפשרות אחרת, על מנת לקבל את המידע שהינו בעל חשיבות ציבורית.

12. רק לאחר נקיטת צעד חריג זה ותחת האיום של ההליך בבית המשפט, ניאותרו המשיבים למלא את חובתם על פי חוק, וביום 23.08.18, כשמונה חודשים ממועד שליחת הבקשה, העבירו פריטים נוספים מן המידע המבוקש, כאשר שאר המידע הגיע בהמשך במסגרת תגובות משלימות.

13. למעשה, כל המידע שהתבקש התקבל, למעט מעט פריטים מתוך המידע אותו "השחירו" המשיבים. בנסיבות העניין, ועל מנת שלא לסרבל את ההליך, סבורה העותרת כי אין במידע מושחר זה בכדי להצדיק את התמשכותו של הליך זה, ועל כן בקשה זו.

14. אם כן, בהליך דנן, מדובר בעתירה אשר התייתרה עוד בטרם הוכרעה בבית המשפט וזאת בשל השגת הסעד המבוקש. אבני הבוחן בשאלת פסיקת הוצאות לעותרת במקרה כזה – נדון בהחלטה שניתנה במסגרת בג"ץ 842/93 אל נסאסרה נ' שר הבינוי והשיכון (ניתן ביום 25.5.1994, מופיע בנבו).

15. להלן תציג העותרת את אותם מבחנים בפני בית המשפט הנכבד, וכן את יישומם בהליך שבכותרת:

א. **הצידוק בהגשת העתירה:** אין חולק כי במקרה דנן קיים צידוק בהגשת העתירה האמורה. מדובר ברשות ציבורית אשר התרשלה במילוי חובתה על פי חוק למסור מידע בהתאם לחוק חופש המידע, **ללא הצדקה ממשית לכך**. נוכח היעדר המענה של המשיבים לבקשה על פי חוק חופש המידע ולפניותיה החוזרות של העותרת, לא נותר בידי העותרת כל כלי אחר זולת פנייה לערכאות משפטיות, על מנת להשיג את מבוקשה.

יתרה מכך, הראיה לצידוק בהגשת העתירה היא האמת העובדתית כי לאחר הגשת העתירה ולאחר התערבות בית המשפט, מסרו המשיבים את המידע ללא שיהוי וללא התנגדות.

ומכאן, ברי כי היה צידוק מובהק להגשת העתירה האמורה.

ב. **האם לא הזדרז העותר בפנייתו לבית המשפט טרם שמיצה את כל האפשרויות הפתוחות לפניו:** כפי שהובהר בכתב העתירה, ואף מובא לעיל, העותרת פנתה אל המשיבים 4 פעמים, במשך כארבעה חודשים, בהם יכלו המשיבים לאתר למסור את המידע או למצער להודיע לעותרת על ארכה על פי הוראות חוק חופש המידע. משראתה העותרת כי בקשותיה עולות בתוהו ונותרות ללא מענה פעם אחר פעם, לא נותרה לעותרת ברירה מלבד פנייה לבית המשפט.

ועל כן, אין ספק שבפני העותרת לא נותרה כל ברירה מלבד הפנייה לבית המשפט הנכבד, על מנת לקבל את המידע המבוקש.

ג. **האם לא היה שיהוי בהגשת העתירה:** משחלפו כשבועיים ממועד שליחת מכתב התזכורת השלישי ביום 28.03.2018 ומשהבינה העותרת כי לא תקבל סעד אלא אם כן תפנה לבית המשפט, הוגשה העתירה ביום 08.04.2018.

כך, שבנסיבות העניין, לא השתהה העותרת כלל ועיקר בהגשת העתירה.

ד. האם עצם הגשת העתירה הוא שהניע את המשיב לחזור בו מהחלטה קודמת ולהעניק לעותר את הסעד המבוקש: כאמור לעיל, אין המדובר בסירוב לבקשה אלא בהתעלמות כמעט גורפת של המשיבים ממנה, על אף פניות רבות של העותרת. רק לאחר הגשת העתירה ורק לאחר שבית המשפט הפעיל לחץ על המשיבים להתייחס להליך ולסיבות שבגינן המשיבים לא נותנים תשובה לבקשת העותרת, הועבר המידע.

הנה כי כן, רק הגשת העתירה, היא שהניעה את המשיבים להיענות לסעד המבוקש, ולהעביר את המידע לידי העותרת.

16. העותרת השקיעה זמן ומאמץ במיצוי ההליכים עובר להגשת העתירה, ועוד ימי עבודה מספר להכנת העתירה המנומקת והמפורטת שהוגשה, וניהולה בהמשך. כלל ידוע הוא כי "בהיעדר סיבה מיוחדת שתצדיק אי פסיקת הוצאות או פסיקת הוצאות מופחתת לבעל דין שזכה במשפט, מן הראוי לפסוק לו הוצאות מלאות שלא יגרמו לו חסרון כיס" (ע"א 541/63 רכס נ' הרצברג, פ"ד יח(1) 120, עמ' 127 (1964). על הלכה זו חזר בית המשפט בבג"ץ 891/05 תנובה מרכז שיתופי לשיווק נ' משרד התמ"ת (טרם פורסם, 30.06.2005).

17. אולם לא רק שיפוי הוצאות העותרת מונח על הפרק. העותרת סבורה כי גרירת הרגליים הפסולה של המשיבים לאורך כל הדרך מהווים פגיעה אנושה בתכליות חוק חופש המידע ותבקש את בית המשפט הנכבד כי יטיל על המשיבים הוצאות לדוגמא.

18. כאמור, רק משהוגשה העתירה ותחת חרבה המתנוססת, פעלו המשיבים להעביר את המידע לעותרת. ראיה להתנהלות הקלוקלת של המשיבים היא העובדה כי הפנייה לצדדים שלישיים אשר לטענת המשיבים המידע המבוקש מתייחס אליהם בהתאם לסעיף 13 לחוק חופש המידע, נעשתה בחודשים יולי ואוגוסט של שנת 2018 (פס' 3-4 לתגובה המקדמית מיום 23.08.18), כשבעה חודשים ממועד שליחת הבקשה הראשונה, וכשלושה חודשים מהגשת עתירה זו!

19. בידי המשיבים הייתה היכולת לייתר את הגשת העתירה במקרה דנן, אשר הסיבה היחידה להגשתה היא התנהלותם הפסולה העומדת בניגוד בוטה להוראות הדין. וזאת, חלף מענה פשוט לפניות העותרת והעברת המידע לידיה זמן קצר לאחר שפנתה אליהם לראשונה, כנדרש בחוק.

20. תחת זאת הביאו המשיבים להגשתה של עתירה מנהלית, על העלויות הגבוהות הכרוכות בכך והטלת עומס על מערכת בתי המשפט, ורק משהוגשה העתירה, פעלו כפי שיכולים היו לפעול בראשית הדרך.

21. עוד תבקש העותרת להוסיף, כי במקרים רבים, מקום בו עותר ציבורי מביא לשינוי של ממש בעמדת המשיבים, עד כדי קבלת רכיבים עיקריים בסעד אותו ביקש העותר הציבורי - וכאן, התקבל מלוא הסעד שביקשה העותרת- מחליטים בתי המשפט לפסוק הוצאות לטובתו. זאת כאשר עמד על אינטרס ציבורי רחב, חשף פגמים מהותיים בשלטון החוק או הציב שאלות משפטיות חשובות. וראו לעניין זה לוי ומרדכי "פסיקת הוצאות לעותרים ציבוריים בבג"ץ: האם כל השערים ננעלו?" משפטים על אתר ו' 35, 43 (2013); אליעד שרגא ורועי שחר המשפט המנהלי: סעדים 253 (2012). וכן בג"צ 9055/99 לבנת נ' קופת החולים הכללית,

תק-על 2001(2) 441, 442 (2201); בג"צ 9857/04 מנסור – סמאוי נ' שר הפנים, תק-על 2005(3) 2297 (2005); בג"צ 703/89 ענת מכבסת קיטור בע"מ נ' משרד הבריאות, תק-על 90(2) 149 (1990).

22. העותרת תוסיף, כי בהתבסס על הרציונאלים האמורים, נוקטים בתי המשפט בעת האחרונה מגמה של החמרה בשאלת פסיקת החוצאות, במקרים בהם נחשפת התנהלות מזלזלת ובלתי חוקית של הרשויות המנהליות לעניין יישומו של חוק חופש המידע.

23. בין היתר, מגמה זו השתקפה בפסקי הדין הבאים: עת"מ (ת"א) 2380/08 התנועה לחופש המידע נ' משטרת ישראל, ניתן ביום 13.9.09 (נקבע שעל המשיבה לשלם לעותרת סך של 30,000 ₪); עת"מ (ת"א) 16439-02-10 המוקד להגנת הפרט נ' מתאם פעולות הממשלה בשטחים, ניתן ביום 20.06.10 (נקבע שעל המשיבה לשלם לעותר סך של 35,000 ₪); עת"מ 10-04-35364 גלית גרימברג נ' עיריית פתח-תקווה, ניתן ביום 16.12.10 (נקבע שעל המשיבה לשלם לעותרת סך של 20,000 ₪); עת"מ 1613/08 נעים עבד אל-לטיף נ' מנהל מקרקעי ישראל-מחוז ת"א, ניתן ביום 20.02.11 (נקבע שעל המשיבה לשלם לעותר סך של 35,000 ₪); עת"מ 15-02-4550 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' משרד האוצר, ניתן ביום 12.03.2015 (נקבע שעל המשיבה לשלם לעותרת סך של 15,000 ₪).

24. במקרה דנן מדובר בעתירה אותה הגיש עותר ציבורי, אשר הביאה לקבלת הסעד המבוקש – קבלת מידע על פי הוראות חוק חופש המידע – רק משום שפנתה אל בית המשפט הנכבד.

25. אולם לא זו אף זו – העותרת סבורה כי אך ורק עתירה זו (וכן עתירה דומה לה אשר הוגשה בהליך עת"מ 18-04-29626 התנועה לחופש המידע נ' משרד התחבורה), וכן הפרסומים בכלי התקשורת אודות העניין, אשר קדמו להן בשלב מיצוי ההליכים, היו הגורם המזרז אשר הביא את המשיב 1 "לעשות סדר בבלאגן", ולראשונה לערוך רשימה של מקבלי ההטבה השלטונית החריגה – רשימה אשר גם המשיבים מודים כי לא הייתה בנמצא טרם הגשת העתירה!

26. התנהלות זו, כשלעצמה, של רשות שלטונית מחייבת בחינה וביקורת ציבורית, ועתירה זו בהחלט הביאה לכדי כך. ראויה לציון העובדה הפשוטה כי בעקבות הפיקוח והבקרה של הציבור והעותרת בתוכו, נכתבו נהלים ברורים אשר ייושמו בעתיד (כך מקווה העותרת), וגם בכך טעם להצדקת הגשת העתירה ושיפוי העותרת על הוצאותיה.

27. העותרת תבקש לחדד ולהבהיר כי אין היא "ששה אלי קרב" לפתחו של בית המשפט הנכבד, וכי המשיבים, בסירובם למסור לעותרת את המידע שביקשה, אילצו אותה למעשה להגיש עתירה זו. התנהלותם של המשיבים אילצה את העותרת לשלם סכומים נכבדים על הוצאות ההליך המשפטי לרבות שכ"ט עו"ד ולכן יש מקום לשפותה בגין הוצאות אלה, שהוצאו רק בגין התנהלותם הבלתי סבירה של המשיבים.

ג. סיכום

28. העותרת סבורה כי בפנינו מקרה מתאים לפסיקת הוצאות משמעותיות כנגד המשיבים. היעדר התגובה של המשיבים לבקשתה של העותרת ולפניותיה הרבות, חרף הוראות החוק,



היא שהביאה להגשת העתירה, להוצאת הוצאות משמעותיות מצד העותרת ולבזבוז זמן שיפוטי יקר שלא לצורך.

29. העותרת השקיעה משאבים רבים- בזמן, ובכסף בהגשת העתירה שבכותרת, **עתירה אשר לא הייתה באה לאוויר העולם לו היו המשיבים ממלאים חובתם על פי חוק ומשיבים לעותרת כדין על בקשת המידע על פי חוק חופש המידע.**

30. יובהר, כי אכן לעותרת עומדים הכלים והידע המשפטי להתמודד עם מקרה בו הרשות מתרשלת להשיב לפניו הציבור, **אולם אין זה הכלל אלא החריג.** לאזרח מן המניין פעמים רבות אין את הכלים והמשאבים לפנות בהליך דומה, והתנהלות מעין זו של המשיבים פוגעת קשות בזכויותיו, מבלי כל יכולת מעשית להתנגדות מצדו ולמצות את זכויותיו- **על אחת כמה וכמה כאשר מדובר בזכותו לקבל מידע מרשות ציבורית על פי חוק חופש המידע.**

31. עוד יובהר כי העותרת מודעת לאפשרות הפגיעה בקופה הציבורית עקב פסיקת ההוצאות. יחד עם זאת, אותה פגיעה היא **ארעית וחד פעמית**, ויש בה כדי להקטין את הסבירות להישנותם של הליכים משפטיים מעין אלה, שעלותם עולה בהרבה על הפגיעה הארעית, מכיוון שהם מביאים לעולם הליכים מיותרים, אשר כל כולם **מקרים בהם הרשות המנהלית מתרשלת במילוי חובתיה המנהליות, ובמימוש חוק חופש המידע ותכליותיו.**

32. מקרים אלו מטריחים את בית המשפט חדשות לבקרים בבחינת "הוספת חטא על פשע" בראי העומס הרב על בתי המשפט. פסיקת הוצאות משמעותיות כנגד המשיבים תבסס את ערכי השקיפות וחובת ההתנהלות בהתאם לחוק חופש המידע, וגם בכך טעם ראוי.

33. העותרת מבקשת להדגיש כי התופעה לפיה רשויות המנהל מסרבות למסור מידע לפונה אליהן **בניגוד לחובתן על פי הדין**, הינה תופעה חמורה אשר בית המשפט הנכבד מתבקש להדביק לה "תג מחיר". לא ייתכן כי רשויות המנהל יתרשלו במילוי תפקידן לתת מענה ענייני ומהיר לפניו הציבור, על אחת כמה וכמה כאשר מדובר בחובתן לפי חוק.

34. נוכח מסירת המידע, וקבלת הסעד המבוקש, מתבקש בית המשפט למחוק את העתירה.

35. כן, ועל יסוד כל אשר תואר לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להשית הוצאות על המשיבים, בדרך אשר תביא לשיפוי העותרת בשל הוצאותיה בהגשת עתירה זו, וכן יהיה בבחינת עמידה על התנהלותם הלקויה של המשיבים בעתירה דנן. וזאת מן הטעמים המפורטים לעיל, ובשל העובדה כי רק בשל העתירה אשר הוגשה נתקבל הסעד המבוקש בה.

36. כן מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על השבת חלקה היחסי של האגרה, כפי הקבוע בדין.

37. מן הדין ומן הצדק להיענות לבקשה זו.

תומר נאור, עו"ד

ב"כ העותרת

22 נובמבר 2018, י"ד כסלו תשע"ט



נספח 6/ע

**העתק פנייתה של העותרת אל
המשיב 1 מיום 8.12.2019**

עמ' 58

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

The Movement for Quality Government in Israel الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل



י" כסלו תש"ף ; 08 דצמבר 2019

סומן : 53\15789\20010

בפנייתך אלינו אנא ציין מספר תיק

לכבוד

דניאל שנער

קרן טרנר אייל

מנהל אגף חירום, ביטחון מידע וסייבר

מנהלת כללית

משרד התחבורה והבטיחות בדרכים

משרד התחבורה והבטיחות בדרכים

בית דגן

ירושלים

שלום רב,

הנדון: נוהל להנפקת היתר ל"רכב ביטחון" על פי תקנת תעבורה

62(ב)(3)

בשם התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר, (להלן: "התנועה") הרינו לפנות אליכם כדלקמן:

1. ביום 17.12.2017 פנתה התנועה למשרד התחבורה והבטיחות בדרכים (להלן: "משרד התחבורה") בבקשה לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן: "הבקשה") שעניינה היתרים לשימוש בפנס זיהוי משטרה (להלן: "צ'קלקה").

2. בחלוף מספר חודשים, ומשלא נענתה הבקשה, עתרה התנועה ביום 08.04.2018 לבית המשפט לעניינים מנהליים על מנת שיורה למשרד התחבורה למסור לידיה את המידע שהתבקש על ידה ביום 17.12.2017 (עת"מ 8822-04-18 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' משרד התחבורה והבטיחות בדרכים).

3. ביום 23.08.2018 הוגשה תגובה מקדמית לעתירה מטעם משרד התחבורה. במסגרת התגובה, ובהתייחס לחליך מתן האישור לשימוש בצ'קלקה, ציין משרד התחבורה את הדברים הבאים:

"18. בתחילת שנת 2017 נערכו באגף הביטחון חילופי תפקידים, ובהמשך לכך נערכה בחינה מחודשת של אופן הענקת ההיתרים לנשיאת פנס כחול'. בתוך כך נקבעו יעדים להסדרת שיקול הדעת תוך קביעת קריטריונים, וכן צמצום היקף ההיתרים הניתן, ושיפור הרישום והתיעוד של ההיתרים הניתנים, דבר שנעשה באופן חלקי עד אז.

19. בהמשך לכך נכתב נוהל ("נוהל הנפקת היתר ל"רכב ביטחון" על פי תקנת תעבורה 62(ב)(3) ("הנוהל"), שמטרתו להסדיר ולפרט את התהליך הנדרש לצורך אישור בקשה לקבלת היתר, את חובות הגוף מקבל האישור, ואת חובות עובד הציבור אשר ינהג ברכב בעל ההיתר. יצוין כי הנוהל טרם אושר סופית על ידי שר התחבורה, אך המשרד פועל בהתאם לכללים שהתוו בנוהל."

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل The Movement for Quality Government in Israel



4. מן התגובה שניתנה לפני למעלה משנה ושלושה חודשים ניתן ללמוד כי על אף שגובשה טיוטה לנוהל להנפקת היתר ל"רכב ביטחוני" (להלן: "הנוהל"), המאפשר שימוש בצ'קלקה, הנוהל לא אושר בשעתו סופית על ידי שר התחבורה – ועל כן, לא נכנס לתוקף.
5. לפיכך, ומשחלפו למעלה משנה ושלושה חודשים מאז ניתנה ההודעה ממשרד התחבורה לפיה קיימת רק טיוטה לנוהל, מבלי שזו אושרה סופית, מתכבדת התנועה בזאת לברר ולשאול האם אושר הנוהל להנפקת היתר ל"רכב ביטחוני", והאם כבר נכנס הנוהל לתוקף.
6. לטיפולך ולתגובתך, נודה.

בכבוד רב,

יובל אמיר

רכז האגף המשפטי

התנועה למען איכות השלטון בישראל

תומר נאור, עו"ד

מנהל האגף המשפטי

התנועה למען איכות השלטון בישראל

File No.	Mode	Destination	Pg(s)	Result	Page Not Sent
4408	Memory TX	039599808	P. 2	OK	

E. 2) Busy
E. 4) No facsimile connection

The Movement for Quality Government in Israel الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل



לכבוד

מנהל אגף תיירות, ביטחון מידע ומיידר
משדד התחבורה ותכניתות בודקים
בית דין

שלום רב,

(3)(b)62

בשם התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר, (להלן: "התנועה") הודיע למנות אליכם כדלקמן:

1. ביום 17.12.2017 פנתה התנועה למשרד החתבורות והתביעות בודרכים (להלן: "משרד התביעות") בבקשה לפי קרוח חופשי המדינה, להסתייגות 1998 (להלן: "הבקשה") שעניינה הודעות שלכיסות בזנות מסומנות בלוח "מסקנות".
2. בחלוף מספר חודשים, ומשכיל נעזרה התבקשה, נדעה התנועה ביום 08.04.2018 לבית המשפט לעניינים מנהליים על מנת שירה למשרד התביעות למסדר לדידה את הנובע שחובעל על ידה ביום 17.12.2017 נתונים 04-18822 התנועה למען איכות השלטון בישראל, י משרד התביעות והתביעות בודרכים.

3. ביום 23.08.2018 חוגשה תגובה מקדמית לעתירה מטעם משרד החינוך. במסגרת התגובה, ובתזויתם לחלק מן האישיור לשימוש בציילקה, ציין משרד החינוך את הדברים הבאים:

18, בתחילת שנת 2017 נערכו באגף הביטחון חילופי תפקידים, ובחמשוך לכך נערכה בחינה מתודתית של אופן הענקת ההזמרים לנשיאות יפס כחול. בתוך כך נקבעו פעמים שיקול הועת ודוך קבעת קריטריונים, וכן צמצום הזקף ההיתרים הניתן, ושיפור חרישום ההתילוד של ההיתרים הניתנים, דבר שנעשה באופן חלסי דא.

19. הממשל לכך נכתב וחולל "יגדל הנכדת היחיד ל"דב ב"מחוק" על פי תקנת
העברתו (23) (24) (25) (26) (27) (28) (29) (30) (31) (32) (33) (34) (35) (36) (37) (38) (39) (40) (41) (42) (43) (44) (45) (46) (47) (48) (49) (50) (51) (52) (53) (54) (55) (56) (57) (58) (59) (60) (61) (62) (63) (64) (65) (66) (67) (68) (69) (70) (71) (72) (73) (74) (75) (76) (77) (78) (79) (80) (81) (82) (83) (84) (85) (86) (87) (88) (89) (90) (91) (92) (93) (94) (95) (96) (97) (98) (99) (100) (101) (102) (103) (104) (105) (106) (107) (108) (109) (110) (111) (112) (113) (114) (115) (116) (117) (118) (119) (120) (121) (122) (123) (124) (125) (126) (127) (128) (129) (130) (131) (132) (133) (134) (135) (136) (137) (138) (139) (140) (141) (142) (143) (144) (145) (146) (147) (148) (149) (150) (151) (152) (153) (154) (155) (156) (157) (158) (159) (160) (161) (162) (163) (164) (165) (166) (167) (168) (169) (170) (171) (172) (173) (174) (175) (176) (177) (178) (179) (180) (181) (182) (183) (184) (185) (186) (187) (188) (189) (190) (191) (192) (193) (194) (195) (196) (197) (198) (199) (200) (201) (202) (203) (204) (205) (206) (207) (208) (209) (210) (211) (212) (213) (214) (215) (216) (217) (218) (219) (220) (221) (222) (223) (224) (225) (226) (227) (228) (229) (230) (231) (232) (233) (234) (235) (236) (237) (238) (239) (240) (241) (242) (243) (244) (245) (246) (247) (248) (249) (250) (251) (252) (253) (254) (255) (256) (257) (258) (259) (260) (261) (262) (263) (264) (265) (266) (267) (268) (269) (270) (271) (272) (273) (274) (275) (276) (277) (278) (279) (280) (281) (282) (283) (284) (285) (286) (287) (288) (289) (290) (291) (292) (293) (294) (295) (296) (297) (298) (299) (300) (301) (302) (303) (304) (305) (306) (307) (308) (309) (310) (311) (312) (313) (314) (315) (316) (317) (318) (319) (320) (321) (322) (323) (324) (325) (326) (327) (328) (329) (330) (331) (332) (333) (334) (335) (336) (337) (338) (339) (340) (341) (342) (343) (344) (345) (346) (347) (348) (349) (350) (351) (352) (353) (354) (355) (356) (357) (358) (359) (360) (361) (362) (363) (364) (365) (366) (367) (368) (369) (370) (371) (372) (373) (374) (375) (376) (377) (378) (379) (380) (381) (382) (383) (384) (385) (386) (387) (388) (389) (390) (391) (392) (393) (394) (395) (396) (397) (398) (399) (400) (401) (402) (403) (404) (405) (406) (407) (408) (409) (410) (411) (412) (413) (414) (415) (416) (417) (418) (419) (420) (421) (422) (423) (424) (425) (426) (427) (428) (429) (430) (431) (432) (433) (434) (435) (436) (437) (438) (439) (440) (441) (442) (443) (444) (445) (446) (447) (448) (449) (450) (451) (452) (453) (454) (455) (456) (457) (458) (459) (460) (461) (462) (463) (464) (465) (466) (467) (468) (469) (470) (471) (472) (473) (474) (475) (476) (477) (478) (479) (480) (481) (482) (483) (484) (485) (486) (487) (488) (489) (490) (491) (492) (493) (494) (495) (496) (497) (498) (499) (500) (501) (502) (503) (504) (505) (506) (507) (508) (509) (510) (511) (512) (513) (514) (515) (516) (517) (518) (519) (520) (521) (522) (523) (524) (525) (526) (527) (528) (529) (530) (531) (532) (533) (534) (535) (536) (537) (538) (539) (540) (541) (542) (543) (544) (545) (546) (547) (548) (549) (550) (551) (552) (553) (554) (555) (556) (557) (558) (559) (560) (561) (562) (563) (564) (565) (566) (567) (568) (569) (570) (571) (572) (573) (574) (575) (576) (577) (578) (579) (580) (581) (582) (583) (584) (585) (586) (587) (588) (589) (590) (591) (592) (593) (594) (595) (596) (597) (598) (599) (600) (601) (602) (603) (604) (605) (606) (607) (608) (609) (610) (611) (612) (613) (614) (615) (616) (617) (618) (619) (620) (621) (622) (623) (624) (625) (626) (627) (628) (629) (630) (631) (632) (633) (634) (635) (636) (637) (638) (639) (640) (641) (642) (643) (644) (645) (646) (647) (648) (649) (650) (651) (652) (653) (654) (655) (656) (657) (658) (659) (660) (661) (662) (663) (664) (665) (666) (667) (668) (669) (670) (671) (672) (673) (674) (675) (676) (677) (678) (679) (680) (681) (682) (683) (684) (685) (686) (687) (688) (689) (690) (691) (692) (693) (694) (695) (696) (697) (698) (699) (700) (701) (702) (703) (704) (705) (706) (707) (708) (709) (710) (711) (712) (713) (714) (715) (716) (717) (718) (719) (720) (721) (722) (723) (724) (725) (726) (727) (728) (729) (730) (731) (732) (733) (734) (735) (736) (737) (738) (739) (740) (741) (742) (743) (744) (745) (746) (747) (748) (749) (750) (751) (752) (753) (754) (755) (756) (757) (758) (759) (760) (761) (762) (763) (764) (765) (766) (767) (768) (769) (770) (771) (772) (773) (774) (775) (776) (777) (778) (779) (780) (781) (782) (783) (784) (785) (786) (787) (788) (789) (790) (791) (792) (793) (794) (795) (796) (797) (798) (799) (800) (801) (802) (803) (804) (805) (806) (807) (808) (809) (810) (811) (812) (813) (814) (815) (816) (817) (818) (819) (820) (821) (822) (823) (824) (825) (826) (827) (828) (829) (830) (831) (832) (833) (834) (835) (836) (837) (838) (839) (840) (841) (842) (843) (844) (845) (846) (847)



מזכירות התנועה <office@mqg.org.il>

נוהל להנפקת היתר ל"רכב ביטחון" על פי תקנת תעבורה 62(ב)(3)

2 הודעות

8 בדצמבר 2019 בשעה 15:07

מזכירות התנועה <office@mqg.org.il>
אל: mankal@mot.gov.il

שלום,

אשמח לאישור במייל חוזר בקבלת המייל.

תודה.

בברכה, שירה חדר

מנהלת משרד, התנועה לאיכות השלטון בישראל (ע"ר)

טלפון: 02-5000073 | פקס: 02-5000076
office@mqg.org.il

DOC081219-08122019051859.pdf 62K

9 בדצמבר 2019 בשעה 11:13

טובה מדמוני <tovam@mot.gov.il>
אל: "office@mqg.org.il" <office@mqg.org.il>

שירה שלום,

אילנה כחיה
חנה

המכתב התקבל בתודה בלשכת המנכ"לית.

בברכה,

טובה מדמוני

לשכת מנכ"לית תחבורה

[טקסט מצוטט מוסתר]



DOC081219-08122019051859.pdf 62K

נספח ע/7

העתק תגובת המשיב 1 מיום

29.12.2019

עמ' 63



משרד התחבורה
והבטיחות בדרכים

לשכת היועצת המשפטית

תאריך: א' טבת תש"פ
29 דצמבר 2019

אל:

עו"ד תומר נאור, מר יובל אמיר
התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)
office@mqg.gov.il

שלום רב,

הנדון: נוהל להנפקת היתר ל"רכב ביטחון" על פי תקנת תעבורה 62(ב)(3)
סימוכין: פנייתכם מיום 8.12.19

בהמשך לפנייתכם שבסימוכין, אתכבד בזאת להשיבכם כדלהלן:

1. התהליך הנדרש לצורך קבלת היתר כ"רכב ביטחון" לפי תקנה 62(ב)(3) לתקנות התעבורה, התשכ"א – 1961, דורש שיתוף פעולה בין רשות הרישוי במשרד התחבורה, ובין אגף תנועה במשטרת ישראל.
2. לפיכך, ומטבע הדברים, קביעת נוהל המסדיר את התהליך אשר מתבצע על ידי שני הגופים, אורך זמן.
3. כבר בחודש מאי 2018 נכתבה טיוטת הנוהל – "נוהל הנפקת היתר ל"רכב ביטחון" על פי תקנת תעבורה 62(ב)(3) (להלן: "הנוהל"), ומשרד התחבורה החל לפעול בהתאם לכללים שהותוו בו.
4. יוער, כי הנוהל שינה סדרי עבודה ישנים, אשר הצריכו לימוד ובחינה לאורך זמן, על מנת להבין האם המהלכים נכונים.
5. בנוסף, במהלך החודשים שחלפו התבצעו חילופי תפקידים משמעותיים כדלהלן:
(א) בחודש ספטמבר 2019 נכנס לתפקידו מנהל אגף ביטחון חירום וסייבר במשרד התחבורה;
(ב) בחודש מרץ 2019 התחלף ראש אגף התנועה במשטרת ישראל;
(ג) התקיימו שתי מערכות בחירות, ובחודש יוני 2019 נכנס לתפקידו שר תחבורה זמני חדש.
6. כל אלה הביאו לכך שהנוהל עדיין לא אושר באופן רשמי.
7. עם זאת, יודגש ויובהר כי משרד התחבורה פועל, לאורך כל הדרך, בהתאם לכללים שהותוו בנוהל.
8. בימים אלה ממש עמלים גורמי המקצוע הרלוונטיים במשרד התחבורה, בשיתוף פעולה עם הגורמים הרלוונטיים באגף התנועה במשטרת ישראל, על הפקת לקחים מהשינויים שנעשו בטיטות הנוהל, ועל ניסוח של נוהל סופי ומוסכם.
9. נראה כי בתקופה הקרובה יגובש הנוסח הסופי, והוא יאושר ויכנס לתוקף.

10. נשמח לעמוד לרשותכם בכל דבר ועניין נוסף.

בברכה,
שירה יהלומי, עו"ד
מנהלת מחלקה בכירה (ייעוץ משפטי)

העתק

עו"ד מלי סיטון - היועצת המשפטית
גב' קרן טרנר אייל – מנכ"לית
מר אבנר פלור – סמנכ"ל בכיר תנועה
מר אברי כהן – מנהל אגף בכיר ביטחון, חירום וסייבר

נספח ע/8

**העתק פנייתה של העותרת אל
המשיבה 2 מיום 2.1.2020**

עמ' 66



02 ינואר 2020 ; ה' טבת התש"ף

סומן: 56\15789\20010

בפנייתך אלינו אנא ציין מספר תיק

לכבוד

גב' אפרת קילשטוק

הממונה על יישום חוק חופש המידע

משרד התחבורה ותביטחות בדרכים

ירושלים

שלום רב,

הנדון: בקשה לקבלת מידע הנוגע להיתרים ל"רכב ביטחון" על פי חוק

חופש המידע, התשנ"ח-1998

- בשם התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר, (להלן: "התנועה") הננו פונים אליך כדלקמן:
- בהתאם להוראות חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן: "החוק") נתכבד לפנות אליך לקבלת המידע האמור להלן, ואשר עניינו במתן היתרים ל"רכב ביטחון" על פי סעיף 62(ב)(3) לתקנות התעבורה, התשכ"א-1961.
 - לפיכך נתכבד לפנות אליכם בבקשה לקבל לידינו את המידע הבא:
 - רשימה עדכנית של כל מקבלי היתר ל"רכב ביטחון" לשנים 2019-2020 לרבות תפקידם, מקום העבודה שלהם והקריטריונים לפיהם קיבלו את ההיתר.
 - העתקי ההחלטות המנהליות הכתובות של כל ההיתרים ל"רכב ביטחון" שניתנו בשנים 2019-2020.
 - יובהר בזאת כי המידע מבוקש בהתאם למתווה הקבוע בחוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן: "החוק") והתקנות מכוחו.
 - בהתאם לסעיף 26(2) לתקנות חופש המידע (אגרות) (תיקון), התשע"ד-2014, התנועה פטורה מתשלום אגרה בעבור בקשת חופש המידע:
 - מצורף אישור ניהול תקין לשנת 2020 מרשם העמותות כפי שמורה הסעיף.
 - המטרות הציבוריות שמקדמת התנועה מופיעות ברשימת המטרות הציבוריות כפי שפורסמה על ידי היחידה הממשלתית לחופש המידע במשרד המשפטים, ובראשן ומבלי למצות, "פעילות למען טוהר מידות בשירות הציבורי ומנהל תקין" (מצורפת הרשימה לנוחותך).
 - על כן, נבקש לקבל את התייחסותך לגבי המצאת המידע המבוקש בסעיף 5 למכתב זה תוך 30 יום, וזאת בהתאם למצוות סעיף 7(ב) לחוק.

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل The Movement for Quality Government in Israel



6. נזכיר, כי בהתאם לסעיף 7(ב) לחוק, על הרשות לענות לבקשת המידע "ללא שיהוי"; רק כברירה שנייה ניתן לאחר את מסירת המענה, וזאת עד "לא יאוחר מ-30 ימים מקבלת הבקשה". לכן, ולאור החשיבות הציבורית של פנייה זו, נבקש כי כל מסמך או תשובה אשר יאותרו בעניין זה, יועברו לידינו ללא שיהוי, ולא רק בתום השלמת איסוף המסמכים כולם.

7. לטיפולך ולתגובתך, נודה.

בכבוד רב,

יובל אמיר

רכז האגף המשפטי

התנועה למען איכות השלטון בישראל

תומר נאור, עו"ד

מנהל האגף המשפטי

התנועה למען איכות השלטון בישראל

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل The Movement for Quality Government in Israel



02/01/2020

תאריך:

פרטים כלליים

שם המבקש/ת: התנועה למען איכות השלטון בישראל

מס' זהות: 580178697

כתובת: יפו 208 ירושלים

רחוב: יפו מס' בית וכניסה: ת"ד 4207

ישוב: ירושלים מיקוד: 91043

טלפון: 02-5000073 טלפון נוסף:

פקס: 02-5000076 דואר אלקטרוני: office@mqg.org.il

הנני אזרח ישראלי / תושב ישראל (הקף בעיגול)

המידע המבוקש המידע המבוקש הינו אודותי / אחר (הקף בעיגול)

סעיף 2 למכתבנו מיום 02.01.2020

אגרת בקשה

יש להעביר קבלה מקורית חתומה על סך 20 ₪ של אגרת הבקשה ששולמה בבנק הדואר לזכות חשבון הרשות.

התחייבות

הנני מתחייב/ת לשאת באגרת איתור וטיפול ובאגרת הפקה עד לסכום שלא יעלה על 150 ₪. (כולל אגרת הבקשה) (*). במידה שהממונה תודיע לי כי עלות הטיפול בבקשתי גבוהה יותר, תידרש הסכמה נפרדת ממני להמשך הטיפול.

פטור מאגרה

בהתאם לסעיף 6(2) לתקנות חופש המידע (אגרות) (תיקון), התשע"ד-2014, התנועה

פטורה מתשלום אגרה בעבור בקשת חופש המידע:

- מצ"ב אישור ניהול תקין לשנת 2020 מרשם העמותות כפי שמורה הסעיף.
- רשימת עמותות או חברות לתועלת הציבור העוסקות במטרות ציבוריות כפי שהנחה משרד המשפטים

<https://www.justice.gov.il/Units/YechidatChofeshHameyda/Hakika/Pages/Nonprofit-Organization.aspx>

התנועה למען
איכות השלטון בישראל (ע"ר)
מס' עמותה: 580178697
ת.ד. 4207, ירושלים 91043

חתימת המבקש/ת

רח' יפו 208, ירושלים 94383 * מען למכתבים: ת.ד. 4207, ירושלים 91043 * טל: 02-5000073 * פקס: 02-5000076
شارع يافا 208، القدس 94383 * العنوان للرسائل: ص.ب. 4207، القدس 91043 * هاتف: 02-5000073 * فاكس: 02-5000076
208 Jaffa St., Jerusalem * Mailing Address: P.O.B.4207 Jerusalem 91043 * Tel: 02-5000073 * Fax: 02-5000076
E-mail: office@mqg.org.il * Web Site: www.mqg.org.il

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل The Movement for Quality Government in Israel



טייז אלול תשע"ט
16/09/2019

מדינת ישראל
משרד המשפטים
רשות התאגידים
רשם העמותות וההקדשות



לכבוד
התנועה למען איכות השלטון בישראל
ירושלים ת.ד. 36054 9136001

הנדון: אישור ניהול תקין לשנת 2020
שם העמותה: התנועה למען איכות השלטון בישראל, 580178697

בהתאם לבקשתכם, בנוגע למתן אישור לשנת 2020, אנו מאשרים בזה כי העמותה מקיימת את דרישות חוק העמותות, התשי"ס-1980 בכל הנוגע להגשת דיווחות, הודעות ופרוטוקולים.
אישור זה יבוטל במידה ויתגלה כי העמותה אינה ממלאת את חובותיה חוק העמותות וכללי ניהול תקין.

אישור זה תקף מיום 01/01/2020 ועד ליום 31/12/2020.
לדעת – העמותה נרשמה ברשם העמותות בתאריך 25/07/1990.



בכבוד רב,

אייל גלובוס, עו"ד
ראש רשות התאגידים
רשם העמותות וההקדשות

בוצע על ידי מוריה גולן, רו"ח

*בכל מכתב אלו, נא לציין את מספר העמותה.
**הבהרה: אין באישור זה כדי להעיד כי העמותה עומדת בכל דרישות החוק והרשם, אלא לכן שכאמור לעיל העמותה חגשה ודיווחים שנתיים בהתאם לחוק והנחיות הרשם, ולא נמצאו ליקויים בפעילותה המצדיקים ביטול האישור.
רשם העמותות עורך בעמותות ביקורת יומרת במחקר השנה, אף לאחר מתן אישור ניהול תקין. ליקויים שימצאו בעמותה לאחר מתן האישור, עלולים להביא לביטול האישור שניתן או לשינוי נוסח האישור.
מומלץ לבדוק באתר רשות התאגידים – רשם העמותות האם האישור בתוקף.
בנוסף, ניתן, לעיין בדיווחי העמותה ללא תשלום באתר הוידאוטאר, וכן לעיין בדיוק העמותה בכפוף לתשלום אגרה.

רחוב ירמיהו 39, מבדלי הבירה בנין 1, ירושלים 9446722, תייד 34071 ירושלים 9134001 טלפון: 1-700-70-60-44 (בקווי תשלום)
maked-amutot@justice.gov.il שעות קבלת קהל: ימים א', ב', ד', ח' 12:30-18:30; יום ג' הפקדות מסמכים בלבד (בקווי תשלום)
כל חלק מהשירות ניתן לו במסד המשפטים או ממונים אותן לחיפוש לאחר 'כל זכות' התאגידים
מחזור העדק של מסמך נעקד או העדק) המצוי
בחס החתימה בתיק התאגיד ברשות התאגידים

רח' יפו 208, ירושלים 94383 * מען למכתבים: ת.ד. 4207, ירושלים 91043 * טל: 02-5000073 פקס: 02-5000076
شارع يافا 208، القدس 94383 * العنوان للرسائل: ص.ب. 4207، القدس 91043 * هاتف: 02-5000073 * فاكس: 02-5000076
208 Jaffa St., Jerusalem * Mailing Address: P.O.B.4207 Jerusalem 91043 * Tel: 02-5000073 * Fax: 02-5000076
E-mail: office@mqg.org.il * Web Site: www.mqg.org.il

עמוד 4 מתוך 5

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل The Movement for Quality Government in Israel



עמותות או חברות לתועלת הציבור העוסקות במטרות ציבוריות

(לעניין פטור לפי תקנות חופש המידע (אגרות), התשנ"ט-1999)

רשימה זו מונה עמותות או חברות לתועלת הציבור שפט ליחידה הממשלתית לחופש המידע (או שרשויות ציבוריות פנו בעניין ליחידה במטרה להבהיר האם הן עומדות בתנאים שתקנות חופש המידע (אגרות), התשנ"ט-1999 קבעו לעניין קידום "מטרה ציבורית" (לשם קבלת פטור מאגרות בקשה ומארכע שעות טיפול), ומצאו זכאיות לכך.

על מנת לזכות בפטור על העמותה או הח"צ להציג בנוסף אישור ניהול תקין בתוקף בעת הגשת הבקשה.

רשימה זו אינה רשימה ממצה. עמותות או חברות לתועלת הציבור המעוניינות לברר את המצב המשפטי לגביהן, מוזמנות לפנות ליחידה הממשלתית לחופש המידע בדוא"ל – foiu@justice.gov.il

שם העמותה או הח"צ (לפי סדר א"ב)
אדם טבע ודין, ע"ר
אהבי"ה ארגון הנכים בישראל המיוחד (ע"ר)
אגוד מרכזי הסיוע לנפגעות ולנפגעי תקופה מינית, ע"ר
אמון הציבור, ח"צ
ארגון נוסעי התחבורה הציבורית, ע"ר
גישת – מרכז לשמירה על הזכות לנע, ע"ר
האגודה לזכויות האזרח בישראל, ע"ר
האגודה הישראלית למען יהודי אתיופיה, ע"ר
החברה להגנת הטבע, ע"ר
המועצה הציבורית למניעת רעש וזיהום אוויר בישראל – מלריז, ע"ר
המוקד להגנת הפרט מיסודה של די"ר ליטה זלצברג, ע"ר
המרכז הישראלי לקידום צדק חברתי, ח"צ
הסדנא לידע ציבורי, ע"ר
העמותה למקורטיה מתקדמת, ע"ר
העמותה למען מדע מוסרי, ע"ר
התנועה לאיכות השלטון, ע"ר
התנועה לחופש המידע, ע"ר
חזמת קרן אברהם, ע"ר
מולד – המרכז להתחדשות הדמוקרטיה, ח"צ
עמותת ילד – מרכזי זכויות בקהילה, ע"ר
עמותת קו לעזרה, ע"ר
עתים – יעוץ ומידע במעל החיים היהודי, ע"ר
צלול – עמותה לאיכות הסביבה, ע"ר
שקיפות ביט"ל ישראל, ע"ר

רח' יפו 208, ירושלים 94383 * מען למכתבים: ת.ד. 4207, ירושלים 91043 * טל: 02-5000073 פקס: 02-5000076
 شارع يافا 208، القدس 94383 * العنوان للرسائل: ص.ب. 4207، القدس 91043 * هاتف: 02-5000073 فاكس: 02-5000076
 208 Jaffa St., Jerusalem * Mailing Address: P.O.B.4207 Jerusalem 91043 * Tel: 02-5000073 * Fax: 02-5000076
 E-mail: office@mqg.org.il * Web Site: www.mqg.org.il



מזכירות התנועה <office@mqg.org.il>

בקשה לקבלת מידע הנוגע להיתרים ל"רכב ביטחון" על פי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998

2 הודעות

5 בינואר 2020 בשעה 8:55

מזכירות התנועה <office@mqg.org.il>
אל: חופש המידע <meida@mot.gov.il>

שלום,

אשמח לאישור במייל חוזר בקבלת המייל.

תודה!

בברכה, שירה חדד

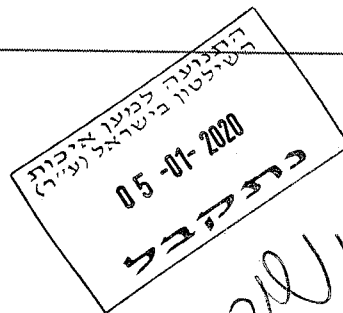
מנהלת משרד, התנועה לאיכות השלטון בישראל (ע"ר)

טלפון: 02-5000073 | פקס: 02-5000076
office@mqg.org.il

pdf.20200105085522197
209K

5 בינואר 2020 בשעה 9:39

חופש המידע <meida@mot.gov.il>
אל: מזכירות התנועה <office@mqg.org.il>



בס"ד

שלום,

התקבל.

בברכה,

איילה דנינו

חוק חופש המידע

נספח ע/9

העתק העתירה השנייה מיום

14.6.2020

עמ' 73

עת"מ 06-20-

בבית-המשפט המחוזי בירושלים
בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר) 580178697

ע"י ב"כ עוה"ד אליעד שרגא ו/או תומר נאור

ו/או שקד בן עמי ו/או הידי נגב ו/או

אביתר אילון ו/או גילי גוטוירט

מרח' יפו 208 ירושלים

ת.ד. 4207 ירושלים 91043

טל': 02-5000073 ; פקס: 02-5000076

העותרת

- נגד -

1. משרד התחבורה

2. הממונה על יישום חוק חופש המידע במשרד התחבורה

ע"י ב"כ מפרקליטות מחוז ירושלים (אזרח)

רח' מח"ל 7, ת"ד 49333,

ירושלים מיקוד 91493

טל': 02-6466106 ; פקס: 02-6467011

המשיבים

עתירה מנהלית

העותרת מתכבדת בזאת לבקש מבית המשפט הנכבד להורות למשיבים למסור לידיה את המידע שנתבקש מטעמה בבקשה בכתב לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן גם: "חוק חופש המידע" או "החוק"), מיום 2.1.2020, ולפי הפירוט הבא:

- א. רשימה עדכנית של כל מקבלי היתר ל"רכב ביטחון" לשנים 2019-2020 לרבות תפקידם, מקום העבודה שלהם והקריטריונים לפיהם קיבלו את ההיתר.
- ב. העתקי ההחלטות המנהליות הכתובות של כל ההיתרים ל"רכב ביטחון" שניתנו בשנים 2019-2020.

והכל, כפי המפורט בסעיף 2 בבקשת חופש המידע של העותרת מיום 2.1.2020.

כן תבקש העותרת מבית המשפט הנכבד לקבוע מועדים קצרים למתן תגובה מטעם המשיבים ודיון בהקדם.

כמו כן, העותרת תתכבד לבקש מבית-המשפט הנכבד לחייב את המשיבים בהוצאות העותרת לרבות שכר טרחת עורך דין.

ואלה נימוקי העתירה:

1. הצדדים לעתירה

העותרת:

העותרת היא עמותה, רשומה כדין, אשר חרטה על דיגלה שמירה על טוהר המידות בשירות הציבורי, עידוד ערכי שלטון החוק, שירוש נורמות בלתי ראויות במנהל הציבורי והשרשת נורמות ראויות של מינהל ציבורי תקין.

המשיבים:

1. המשיב 1 הוא **משרד התחבורה**, המהווה רשות ציבורית כהגדרתה בסעיף 2 לחוק חופש המידע.
2. המשיבה 2, הגב' אפרת קילשטוק **הממונה על יישום חוק חופש המידע במשרד התחבורה**, אשר מונתה בהתאם לסעיף 3 לחוק חופש המידע, והממונה על העמדת מידע לרשות הציבור.

2. מבוא

"זכותו של הציבור לחופש גישה למידע המוחזק בידי רשויות הציבור, באה לקדם את תרבות השלטון: "קבלת מידע על-אודות דרכיו ואורחותיו של השלטון חיונית היא ליכולתו של הציבור לפקח על פעילותו של רשויות השלטון; וידעתן של רשויות השלטון כי חשופות הן לביקורת תביא מצדה ליתר סדר ומשטר ותרתיע אותן מעשיית מעשים החורגים מן המותר והראוי" (פרשת הוצאת עיתון "הארץ" [1], בעמ' 471). חופש המידע מבטיח את שקיפות פעולתו של השלטון ואת העמדתו "באור השמש". מכאן הגישה כי חופש המידע הוא תנאי הכרחי לקיום ביקורת על השלטון, כמו גם לאמון הציבור בשלטון... [עצ"מ 6013/04 מדינת ישראל-משרד התחבורה נ' חברת החדשות הישראלית, פ"ד ס(4) 60, 75 (2006)].

1. עתירה זו עומדת כחלק מהליך ארוך ומתמשך, אשר ראשיתו בשנת 2017, ובסופו – כך תקווה העותרת – יוסדר נושא חלוקת היתרים מיוחדים במשרד התחבורה בישראל.
2. כך, עתירה זו, העוסקת בזכות לקבל מידע הנמצא בידי רשות ציבורית, היא עתירה שנייה אותה נאלצת העותרת להגיש כנגד המשיבים 1-2 בשנתיים האחרונות, ובאותו נושא בדיוק, וכחלק מניסיונה ארוך השנים להביא להסדרה של תחום חלוקת היתרי נשיאת פנס משטרה מהבהב (על כלל ההטבות המגיעות עם ההיתר האמור).
3. כפי שיוסבר להלן בחלקה העובדתי של עתירה זו, הליך זה אינו אלא אבן דרך נוספת במסעה הארוך מדי של העותרת בשאיפתה למנהל תקין ברשות הציבורית – משרד התחבורה בפעם הזו, ועניינו בבקשת מידע אשר אמור היה להיות מפורסם וגלוי לכל כבר לפני למעלה משנה.
4. חוק חופש המידע ביקש ליצור תפיסת יסוד של שקיפות ולהפוך את המידע הנמצא בידי

הרשויות לשקוף, נגיש וזמין ככל האפשר.

5. בהגשמת זכות זו אנו עולים על דרך המלך לכיוון מימוש זכויות יסוד וערכי דמוקרטיה בסיסיים. הביקורת הציבורית על פעילותיה של רשות ציבורית הינה עמוד שדרה חיוני לשם שמירה על אורח חיים בריא של המשטר הדמוקרטי.
6. מחדל המשיבים להעביר את המידע המבוקש על ידי העותרת, תוך התעלמות מופגנת מהוראות החוק, הינו חמור ופוגע בחוק חופש המידע ובכל האינטרסים העומדים בבסיסו.
7. יתרה מכך, וכפי שיפורט להלך בחלקה העובדתי של עתירה זו, המידע המבוקש מתייחס לסוגיה הקשורה, לכאורה, במנהל בלתי תקין ברשות הציבורית, וגילוי המידע הנוגע לה יכול וישפוך אור על התנהלות שאינה תקינה של גורמים ברשות.
8. למעשה, ובזהירות רבה, תביע העותרת חששה שמא הימנעות המשיבים ממענה לפי דרישות החוק, מרמז שמא המשיבים לא מעוניינים לפרסם את המידע המבוקש, מתוך שיקולים אשר ייתכן ואינם מן העניין.
9. עתירה זו מבקשת לחייב את המשיבים לפעול בהתאם לחוק חופש המידע ולהמציא לעותרת את המידע אשר כבר ביקשה לקבל, לאחר שעברה תקופה של כחמישה וחצי חודשים ממועד הבקשה, ולאחר שהעותרת עשתה את כל המוטל עליה על-פי דין למיצוי ניסיונה לקבל את המידע שלא באמצעות בית המשפט.

3. הרקע העובדתי

10. ביום 14.12.2017 התפרסמה בעיתון "הארץ" כתבתו של מר ניר גונטז' אשר כותרתה "מי מחלק להם צ'קלקות?" (להלן: "**הכתבה**") אשר עסקה במתן אישורים על ידי משרד התחבורה לבעלי תפקידים שונים לשאת פנס זיהוי משטרתי מהבתב "צ'קלקה" ברכבם.
11. על פי האמור בכתבה דאז, מספר רב של בעלי תפקידים, אשר תפקידם חסר כל נגיעה לענייני ביטחון דחופים, ובהם שרים, חברי כנסת, מנכ"לים של משרדי ממשלה, ראשי מועצות ובעלי תפקידים אחרים, **נהנים מאישור חריג ובלתי מוסבר להשתמש בפנס הזיהוי המשטרתי ברכבם.**
12. חמור מכך, בכתבה הובאו גם דוגמאות לשימוש לא נאות שלא למען הצלת חיים בפנסים הללו, למשל הגעתו של סגן שר הבריאות מר יעקב ליצמן להלוויית הרב שטיינמן בעזרת פנס הזיהוי המשטרתי, או הגעתו של יו"ר הקואליציה הקודם מר דוד ביטן לאחת מחקירותיו במשטרה באמצעות שימוש בפנס המהבתב.

העתק של כתבתו של ניר גונטז' באתר "הארץ" מיום 14.12.2017 מצורף ומסומן כנספח ע/1

13. נוכח האמור בכתבה, בקשה העותרת לבחון את הליך מתן ההיתרים לשימוש בפנס הזיהוי המשטרתי, ולרבות בחינה של רשימת בעלי התפקידים אשר להם ניתן היתר כאמור. על כן פנתה ביום 17.12.2017 אל המשיבים 1-2, בבקשה לקבל לידיה מידע הנוגע לאופן מתן היתר לנסיעה

ברכב ביטחון, רשימת מקבלי היתר זה ותנאי השימוש בו, והכל במסגרת ובהתאם לחוק חופש המידע.

העתק מכתבה של העותרת אל המשיבה 2 מיום 17.12.2017 מצורף ומסומן כנספח ע/2

14. ביום 1.1.2018, התקבלה תגובה חלקית מטעם המשיבים. בתגובה זו העבירו המשיבים לידי העותרת "רשימת בעלי ההיתר לנוע עם פנס כחול, כולל תאריך מתן האישור וסיומו" (ס' 1 לתגובה) (להלן: "הרשימה") וכן צוין כי שאר המידע המבוקש מצוי בטיפול האגף המקצועי ובהתייעצויות אל מול הלשכה המשפטית.

העתק תגובת המשיבים מיום 1.1.2018 מצורף ומסומן כנספח ע/3

15. מאחר ולא כל המידע שהתבקש נמסר לידיה, בחודשים שחלפו, העותרת שבה ופנתה שלוש פעמים אל המשיבים במכתבי תזכורת על בקשתה לקבל את המידע (בימים 18.1.2018, 27.2.2018 ו-28.3.2018).

16. שוב ושוב לא נענתה העותרת על פניותיה, ולכן, לאחר שכל ניסיונותיה של העותרת לקבל את המידע המבוקש מחוץ לכותלי בית המשפט הנכבד עלו בתוהו, עתרה העותרת ביום 8.4.2018 לבית משפט נכבד זה, בבקשה כי יורה למשיבים למסור את המידע שהתבקש על ידיה ביום 17.12.2017 – עת"מ 8822-04-18 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' משרד התחבורה (להלן: "העתירה הראשונה").

17. אך ורק בעקבות הגשת העתירה הראשונה, ולאחר דין וחברים ממושך בין הצדדים במסגרת ההליך, נמסר כלל המידע שהתבקש על ידי העותרת. כמו כן, המשיבים חויבו בהחלטה מיום 31.12.2018 בהוצאות המשפט של העותרת על סך 4,000 ₪.

18. יצוין כי, אחד מפרטי המידע שנמסר לעותרת בעקבות הגשת העתירה הוא טיוטה של נוהל להנפקת היתר ל"רכב ביטחון" על פי תקנת תעבורה 62(ב)(3) (להלן: "הנוהל"). לגבי הנוהל צוין בתגובת המשיבים לעתירה הראשונה מיום 23.8.2018, כי "הנוהל טרם אושר סופית על ידי שר התחבורה, אך המשרד פועל בהתאם לכללים שהותוו בנוהל".

19. בחלוף למעלה משנה מהמועד בו קיבלה העותרת את הטיוטה של הנוהל לידיה, פנתה העותרת ביום 8.12.2019 אל המנהלת הכללית ואל מנהל אגף חירום, ביטחון מידע וסייבר אצל המשיב 1, במכתב שתכליתו לברר האם הנוהל נכנס לתוקף, והאם המשיב 1 מעניק היתר ל"רכב ביטחון" על פי הכללים הכתובים בו.

העתק פנייתה של העותרת אל המשיב 1 מיום 8.12.2019 מצורף ומסומן כנספח ע/4

20. ביום 29.12.2019 קיבלה העותרת תגובה מלשכת היועצת המשפטית של המשיב 1 לפיה, מסיבות שונות, לרבות חילופי תפקידים של בכירים במשטרת ישראל ובמשרד התחבורה, ומערכות הבחירות המרובות לכנסת, טרם אושר הנוהל הסופי. אף על פי כן, צוין בתגובה כי המשיב 1 פועל בהתאם לכללים שהותוו בנוהל.

העתק תגובת המשיב 1 מיום 29.12.2019 מצורף ומסומן כנספח ע/5

21. העותרת, אשר הופתעה לגלות כי הנוהל הסופי טרם אושר, ביקשה לבחון האם אכן פועל המשיב 1 בהתאם לכללים שהותוו בנוהל. אשר על כן, כעבור מספר ימים, ביום 2.1.2020 פנתה העותרת

אל המשיבה 2 בבקשה לפי חוק חופש המידע במסגרתו היא מבקשת לקבל לידיה את המידע הבא:

א. רשימה עדכנית של כל מקבלי היתר ל"רכב ביטחון" לשנים 2019-2020 לרבות תפקידם, מקום העבודה שלהם והקריטריונים לפיהם קיבלו את ההיתר.

ב. העתקי ההחלטות המנהליות הכתובות של כל ההיתרים ל"רכב ביטחון" שניתנו בשנים 2019-2020.

העתק פנייתה של העותרת אל המשיבה 2 מיום 2.1.2020 מצורף ומסומן כנספח 6/ע

22. בחלוף כ-30 יום, עדכנה המשיבה 2 את העותרת במייל כי מחמת מורכבות המידע והיקפו, וכן בגין הצורך בפנייה לצדדים שלישיים, היא מאריכה את משך הטיפול בבקשה בהתאם לסעיף 7(ב) לחוק חופש המידע – קרי, ב-30 יום.

העתק המייל ששלחה המשיבה 2 אל העותרת מיום 5.2.2020 מצורף ומסומן כנספח 7/ע

23. משחלפו 30 ימי הארכת הטיפול בבקשה, במהלכם לא התקבלה כל החלטה מטעם המשיבה 2 בעניין, פנתה העותרת ביום 10.3.2020 אל המשיבה 2 במכתב תזכורת על הבקשה.

העתק פנייתה של העותרת אל המשיבה 2 מיום 10.3.2020 מצורף ומסומן כנספח 8/ע

24. בחלוף למעלה מ-30 ימים נוספים, ומשלא קיבלה העותרת כל תשובה או הסבר משביע רצון מדוע לא הגיבה המשיבה 2 במועד לבקשתה לפי חוק חופש המידע, פנתה העותרת ביום 20.4.2020 במכתב תזכורת נוסף.

העתק פנייתה של העותרת אל המשיבה 2 מיום 20.4.2020 מצורף ומסומן כנספח 9/ע

25. ביום 4.5.2020 אישרה המשיבה 2 את קבלת המכתב, תוך שהיא מציינת כי יום קודם לכן הם חזרו לעבודה וכי תעדכן את העותרת בהמשך בסטטוס הטיפול.

העתק תשובתה של המשיבה 2 מיום 4.5.2020 מצורף ומסומן כנספח 10/ע

26. העותרת ציפתה בדריכות לקבלת עדכון הנוגע לסטטוס הטיפול בבקשה, אולם לא הגיע כל עדכון שכזה לידיה. לפיכך, בחלוף למעלה משלושה שבועות ממועד תשובתה האחרונה של המשיבה 2, פנתה העותרת ביום 31.5.2020 אל המשיבה 2 בתזכורת שלישית על בקשתה לפי חוק חופש המידע. בפנייתה ציינה העותרת כי ככל שהמשיבה 2 לא תשיב על הבקשה בהקדם, ולא יאוחר מיום 14.6.2020, תבחן העותרת את צעדיה המשפטיים לרבות פנייה לערכאות שיפוטיות.

העתק פנייתה של העותרת אל המשיבה 2 מיום 31.5.2020 מצורף ומסומן כנספח 11/ע

27. לצערה הרב של העותרת, עד למועד הגשת עתירה זו, לא נתקבלה כל תשובה עניינית מטעם מי מהמשיבים או גורמים אחרים מטעמם. זאת, על אף שחלפו כחמישה וחצי חודשים מיום הבקשה, וחרף ניסיונותיה המרובים של העותרת לפנות ולהזכיר למשיבים להשיב עליה.

28. התנהלותם זו של המשיבים, עולה כדי הפרה ברורה של הוראות סעיף 7 לחוק חופש המידע, המחייב את המשיבים להשיב לבקשה לפי חוק חופש המידע בתוך 30 ימים, ובמקרה דנן בתוך 60 ימים לנוכח הארכת משך הטיפול על ידי המשיבה 2 בהתאם לסמכותה לפי סעיף 7(ב) לחוק.

29. אשר על כן, לאחר שכל ניסיונותיה של העותרת לקבל את המידע המבוקש מחוץ לכותלי בית המשפט הנכבד עלו בתוהו, ומשמיצתה את כל האפשרויות העומדות לרשותה לקבלת המידע האמור, לא נותר בידי העותרת אלא לפנות לבית-משפט נכבד זה לקבלת הסעד המבוקש ברישא לעתירה זו.

4. הטיעון המשפטי

4.1. המסגרת הנורמטיבית- חוק חופש המידע

30. עיקרון גילוי המידע הינו זכות בסיסית וכלי לעיצוב התנהגות ראויה של הרשות הציבורית. הוא מאפשר ביקורת ציבורית, מגביר את אמון הציבור ברשויות השלטוניות ומחזק את מבנה המשטר והממשל. נגישות רבה יותר למידע תסייע לקידום של ערכים חברתיים כגון שוויון, שלטון החוק ואמון הציבור. כל אלה נועדו להבטיח את שקיפות השלטון שהיא מסימניה המובהקים של חברה דמוקרטית.

31. בית המשפט העליון עמד בעבר על החשיבות שבחשיפת מידע לציבור, ועל עיקרון הגילוי של המידע המצוי אצל רשויות הציבור:

"בבג"ץ 1601/90 שליט נ' פרס, פ"ד מד (3) 353, 361, הדגיש בית משפט זה את חשיבותו של עקרון חופש המידע מהיבט נוסף והוא הפיקוח על תקינות פעולותיה של הרשות הציבורית, באומרו: "העין הציבורית היא לא רק ביטוי לזכות לדעת, אלא גם בבואה לזכות לפקח". אכן, שקיפות פעולותיהן של רשויות השלטון מאפשרת לאזרחים להתחקות אחר פעולות אלה ואחר השיקולים שעמדו בבסיסן ולבקורן, ככל שהדבר דרוש, והיא תורמת תרומה מכרעת ל"היגיינה הציבורית" ולשיפור איכותה של פעולת הרשות ביודעה כי פעולותיה ותהליך קבלת החלטותיה חשופים ושקופים לעין הציבור" [נע"מ 9135/03 המועצה להשכלה גבוהה נ' עיתון הארץ תק-על 1/2006], 697 (2006) (להלן: "פרשת המועצה להשכלה גבוהה").

32. עם חקיקת חוק חופש המידע עוגנה הזכות לקבלת מידע בחוק מפורש. כך, סעיף 1 לחוק חופש המידע קובע, כי לכל אזרח ישראלי או תושב הזכות לקבל מידע מרשות ציבורית בהתאם להוראות החוק.

33. חוק חופש המידע הוא אחד האמצעים להבטחת זרימתו של מידע מהשלטון לאזרח, יסוד הכרחי לקיומה של הדמוקרטיה, וכן לקיומה של ביקורת אמיתית על זרועות השלטון:

"האינטרס הציבורי הוא, כי תתאפשר החלפת דעות והשקפות בלתי-מוגבלת. שיטת הממשל הדמוקרטית ניזונה מכך - ואף תלויה בכך - שמן הציבור ואליו תהיה זרימה חופשית של מידע, אשר נסב על הנושאים המרכזיים, המשפיעים על חיי הכלל ועל חיי הפרט. על-כן יש הרואים בזרימה החופשית של המידע מעין מפתח לפעולתה של המערכת הדמוקרטית כולה" [בג"צ 1/81 ויקי שירן נ' רשות השידור, פ"ד לה (3) 365, 377-378 (1981) (ההדגשות הוספו ע"י הח"מ)].

34. תכליתו של חוק חופש המידע לקיים ולקדם את הדמוקרטיה בישראל ולהגביר את הפיקוח והבקרה על הרשות הציבורית. עמד על כך הנשיא לשעבר פרופ' אהרון ברק:

"מהי איפוא, תכליתו של חוק חופש המידע? נראה לי, כי תכליתו הינה ליתן מידע לפרט על-מנת לקיים ולקדם את הדמוקרטיה ובגדריה מתן מידע לציבור שיאפשר בחירה מושכלת, אשר תקדם את האמת, תאפשר הגשמה עצמית של הפרט, ותביא לפיקוח ובקרה על הרשות הציבורית.

תכלית החוק היא להגן על חופש הביטוי, מתוך הכרה, כי המידע שבידי הרשות הציבורית מוחזק על-ידה כנאמן הציבור כולו". [א' ברק "חופש המידע ובית המשפט" קריית המשפט ג' (תשס"ג) 95 (ההדגשות הוספו ע"י הח"מ)].

35. הנה כי כן, חוק חופש המידע הוא אחד האמצעים החשובים להבטחת זרימתו של מידע, מן הרשות אל האזרח, שהינו כה חיוני לקיומה ולהבטחתה של דמוקרטיה, וכן לקיומה של ביקורת ציבורית אמיתית ובלתי תלויה על זרועות השלטון. הזכות לקבלת מידע מרשויות ציבוריות היא אחת מזכויות היסוד במשטר הדמוקרטי.

36. עתירה זו עוסקת בסירובם המשתמע של המשיבים לאפשר לעותרת לממש את זכותה לחופש מידע. המשיבים התעלמו מסדי הזמנים הקבועים בחוק חופש המידע, פעלו במנותק מהוראות החוק המחייבות ונמנעו מלמסור את המידע המבוקש על-ידי העותרת למשך תקופה ארוכה של למעלה מחמישה חודשים.

4.2. החובה לטפל בבקשה למידע ולהשיב בתוך סדי הזמנים הקבוע בחוק

37. אחת מתכליותיו של חוק חופש המידע, מעבר להנגשת המידע לטובת הציבור, היא הקפדה על קיומו של הליך פשוט ומהיר לשם הגשמת הזכות לקבלת המידע. לשם כך, קבועות בחוק מסגרות זמנים ברורות ומפורטות היטב, אשר על הרשות להקפיד ולעמוד בהן תוך שהיא ממלאת אחר "הוראות ההפעלה" הבאות עימן.

4.2.1. סד הזמנים הקבוע בסעיף 7 לחוק

38. כאמור לעיל, סעיף 7 לחוק חופש המידע קובע את נוהל הגשת בקשות המידע והטיפול בהן:

"(א) בקשה לקבלת מידע תוגש בכתב לממונה או למי שהוסמך לכך על ידו; אין המבקש חייב לציין את הטעם לבקשתו.

(ב) הרשות הציבורית תודיע למבקש המידע ללא שיהוי, ולא יאוחר מ-30 ימים מקבלת הבקשה, על החלטתה בבקשתו; ראש הרשות הציבורית, או מי שהוא הסמיך לכך, רשאי להאריך את התקופה האמורה, במקרה הצורך, ב-30 ימים נוספים, ובלבד שהודיע על כך למבקש בכתב, ונימק את הצורך בהארכת התקופה.

(ג) ראש הרשות הציבורית רשאי להאריך, הארכה נוספת, את התקופה האמורה בסעיף קטן (ב), בהחלטה מנומקת אשר תישלח למבקש תוך התקופה האמורה, אם בשל היקפו או מורכבותו של המידע המבוקש יש צורך להאריך את התקופה; ההארכה הנוספת לא תעלה על התקופה המתחייבת מהטעמים האמורים, ובכל מקרה לא תעלה על 60 ימים.

(ד) החליטה הרשות הציבורית להעמיד את המידע לרשות המבקש, תבוצע החלטתה תוך זמן סביר בנסיבות הענין אך לא יאוחר מ-15 ימים, זולת אם קבע הממונה, מטעמים מיוחדים, כי ההחלטה תבוצע במועד מאוחר יותר; הרשות תודיע למבקש היכן ומתי יעמוד המידע לרשותו.

(ה) המידע יועמד לרשות המבקש כפי שהוא מצוי בידי הרשות הציבורית ואין הרשות חייבת לעבד את המידע לצרכיו של המבקש; היה המידע ממוחשב, הוא יופק עבור המבקש באמצעים המשמשים דרך קבע את הרשות.

(ו) החליטה הרשות הציבורית לדחות את בקשת המבקש, כולה או חלקה, תשלח למבקש הודעה בכתב שתפרט את נימוקי ההחלטה, ותיידע את המבקש על זכותו לעתור נגד ההחלטה לפי הוראות סעיף 17. [ההדגשות הוספו ע"י הח"מ].

39. כך, סעיף 7(ב) רישא לחוק חופש המידע מטיל על הרשות הציבורית חובה להשיב ללא שיהוי

ולא יאוחר מ-30 יום מיום קבלת הבקשה, תשובה בעניין החלטתה בבקשה.

40. חלקו השני של הסעיף, מאפשר כאמור לרשות להאריך את התקופה האמורה ב-30 ימים נוספים, ובלבד שהודיעה על כך למבקש בכתב, ונימקה את הצורך בהארכת התקופה.

41. לפיכך, ובהתאם לתגובת המשיבה 2 לפיה היא מאריכה את משך הטיפול בהתאם לסעיף 7(ב) לחוק, עמדו לרשותם של המשיבים 60 יום למתן מענה לבקשתה של העותרת. חרף זאת, בחלוף למעלה מחמישה חודשים מיום הבקשה, טרם השיבו עליה המשיבים.

42. בהתנהלותם זו, הפרו המשיבים את הוראות החוק ופעלו בסתירה ללשון החוק. זאת על אף פניות העותרת בכתב בהן הובהר מעל לכל ספק כי המדובר בבקשת מידע על פי חוק חופש המידע.

43. חובתם של המשיבים, על פי חוק, הינה להשיב לבקשת המידע "ללא שיהוי" ולפרט נימוקיהם. אולם כאמור, בענייננו לא נמסר המידע המבוקש, ולא ניתנו כל נימוקים בכתב לאי מסירתו.

44. לחובתה של הרשות להיענות במהירות לפניות, כתנאי להצלחתו וקידום תכליותיו של החוק, התייחס המלומד ד"ר הלל סומר במאמרו על חוק חופש המידע:

"עוד יש להדגיש כי חשיבות עליונה להצלחת חוק חופש המידע טמונה בהפעלתו הפשוטה והיעילה. בקשה לקבלת מידע צריכה להיענות במהירות, ביעילות, בזול וברוב מוחלט של המקרים (שאינם נכנסים לגדרם של הסייגים למסירת מידע על פי החוק), ללא כל עיכוב מיותר המחייב התנצחות עם הרשות ופנייה לערכאות. כל הערמה של קשיים על מימוש הזכות לקבלת מידע פוגעת במטרה הדמוקרטית של הזכות. עיכוב בקבלת המידע בזמן אמת מונע מהציבור לגבש את דעתו במועד לגבי סוגיות אקטואליות. כמו כן, לאור העלויות הגבוהות הכרוכות בפנייה לבית המשפט, סירוב הרשות למסור את המידע מרצונה כחוק, יביא בחלק ניכר מן המקרים לאי-מימושה של הזכות לקבלת המידע, גם אם על פי דין היה המבקש זכאי לקבלו" [ד"ר הלל סומר, חוק חופש המידע: הדין והמציאות, המשפט ח', תשס"ג (להלן: "סומר") (ההדגשות הוספו ע"י הח"מ)].

45. אין חולק, כי מהתנהלותם של המשיבים, עולה התעלמות מובהקת מהקבוע בחוק חופש המידע, בתכליותיו, בחובות המנהליות המוטלות על רשויות ציבוריות ובחשיבותה של השקיפות כערך מרכזי בחברה דמוקרטית.

46. בסירובם לפעול כפי שמורה החוק, לעמוד בדרישות הקבועות בו בבירור, וזאת על אף פניותיה החוזרות ונשנות של העותרת בתוך מסגרות הזמנים הברורות אשר קבע, מאיינים המשיבים את כל התכליות של חוק חופש המידע ומרוקנים אותו מתוכן מעשי, תוך פגיעה קשה בעקרונות מנהליים בסיסיים ובעקרון השקיפות ואמון הציבור, שהינם יסודות חשובים בכל חברה דמוקרטית, ובשיטת המשטר הישראלית בפרט.

4.3. עניינה של העותרת והציבור במידע המבוקש ודחיפות קבלתו

47. למעלה מן הצורך ואף על פי שבהתאם להוראות סעיף 7(א) אין מבקש המידע חייב לנמק את בקשת המידע או להציג את הטעם שבבקשתו, תבקש העותרת להציג בקצרה את הטעם שבקבלת המידע שנתבקש מהמשיבים במהירות האפשרית.

48. כאמור, עתירה זו היא חלק מתהליך ארוך אותו מקדמת העותרת מול המשיב 1 מזה כשנתיים וחצי להסדרת הליך מתן האישורים לנסיעה ברכב ביטחון. תהליך זה החל בעקבות פרסומים

מדאגים לפיהם גורמים שלטוניים מקבלים אישורים לנסיעה ברכב ביטחון באופן שאינו מוסדר, תוך ניצול האישורים למטרות פרטיות, מתוך שיקולים זרים, ותוך הפרת כללי המנהל התקין.

49. מאז אותם פרסומים, עבר המשיב 1 כברת דרך, ופרסם טיוטה לנוהל מתן אישורים לנסיעה ברכב ביטחון. מאילוצים שונים להם טוען המשיב 1, הנוהל טרם אושר על ידי שר התחבורה ולכן טרם נכנס לתוקף. אף על פי כן, **המשיב 1 טוען כי כיום הוא פועל בהתאם לכללים אותם מתווה הנוהל במתן אישורים לנסיעה ברכב ביטחון.**

50. כדי להיווכח שאכן המשיב 1 פועל בהתאם לנוהל כפי שהוא מצהיר, מבקשת העותרת לחשוף את רשימת ההיתרים לנסיעה ברכב ביטחון, את הקריטריונים לפיהם ניתנו ההיתרים ולבחון את האישורים הכתובים עצמם. בדרך זו, יוכל הציבור לבחון האם האישורים אכן ניתנים בהתאם לקריטריונים הקבועים בנוהל, או שמא הנוהל אינו מהווה אלא כסות להתנהלות הקודמת של המשיבים בעניין מתן ההיתרים.

51. מבלי לקבוע מסמרות, ובזהירות רבה - שכן אין המידע המבוקש מצוי בידה - סבורה העותרת כי מידע זה, נוכח חשיבותו ואופיו הציבורי המובהק, ראוי שייבדק, יובא בהקדם לידיעת הציבור הרחב ורשויות אכיפת החוק, כדי שיוכלו באמצעותו לבקר את אופן פעולת המשיב 1.

52. יצוין כי העתירה שבכותרת היא עתירה על פי חוק חופש המידע **אשר אינה** יכולה למצות את הסעדים במקרה שאכן יוכח כי נפלו פגמים אלו ואחרים. עתירה מנהלית שעניינה חופש המידע, מהווה רק את "**השלב הראשון**", אשר עניינו חשיפת המידע המבוקש.

53. לא מן הנמנע, שוב - מבלי לקבוע מסמרות לעניין זה - כי ייתכן ויידרש "**השלב השני**" בדמות הליך משפטי נוסף אשר עניינו מתן סעדים אופרטיביים כנגד אי אלו גורמים (ככל שיתגלו כאלו על פי המידע המבוקש).

54. מן הטעם הזה מתבקש בית המשפט הנכבד להאיץ את ההליכים ב"**שלב הראשון**" ולקבוע את העתירה לדיון במועד מוקדם, וזאת בכדי לאפשר את מיצוי הדין, ככל שיידרש, ב"**שלב השני**".

55. בהליכים מן הסוג האמור בעתירה זו, לבית המשפט תפקיד חשוב ביותר בהקפדה היתרה על מהירות ההליך ויעילותו, תוך יישום תכליותיו של חוק חופש המידע. עמד על כך, במילותיו הקולעות, המלומד פרופ' הלל סומר במאמרו בעניין יישום חוק חופש המידע:

"תפקידם של בתי המשפט הוא להבהיר לרשויות שעליהן להתייחס ברצינות לחוק חופש המידע, ולספק במהירות כל מידע שחובה לספק על פיו. על מנת להשיג מטרה זו, על בתי המשפט לספק הליך יעיל ומהיר לבירור מחלוקות לפי החוק, למנוע כל ניסיון של הרשויות "למסמס" את החוק, ולהעניש, בדרך של חיוב בהוצאות ניכרות, רשויות שלא נהגו כהלכה.

תפקיד מכריע מסור למהירות שבה מגיבה המערכת המשפטית על בקשות למסירת מידע. אמנם קשה, בשלב מוקדם זה להפעלת החוק, להציג ממוצעים אמפיריים, אבל עיון בעובדות פסקי הדין מעלה שבלא מעט תיקים משך הזמן שעובר מן הפנייה הראשונה של האזרח אל הרשות ועד להכרעת בית המשפט (בערכאה ראשונה) בעתירתו לגילוי המידע הוא כשנה. במקרים מסוימים, חלוף הזמן משרת את מטרת הרשות, בכך שהוא מסיר מסדר היום הציבורי את נושא בקשת המידע" [הלל סומר, חוק חופש המידע, הדין והמציאות, המשפט ח' 435, 449 (ההדגשות הוספו ע"י הח"מ)]

56. גילוי המידע המבוקש בעתירה זו, יכול ויניב תמורה ישירה לכלל הציבור בישראל, בצורת

שמירה ראויה על הביטחון והסדר הציבורי, וכן מניעת שימוש לא ראוי במשאבים שלטוניים. דווקא לנוכח התנהלותם של המשיבים עד כה, המתעלמים מפניותיה הרבות של העותרת, העותרת תטען, ובוהירות רבה, כי התנהלות זו של מעלה חשש ממשי כי הימנעות זו מחשיפת המידע נועדה להסתיר מעיני הציבור והעותרת פגמים שנפלו בהתנהלות המשיב 1 והעומדים בראשו. שהרי, קבלת המידע שביקשה העותרת עלולה (לשיטת המשיבות) ועשויה (לשיטת העותרת) לחשוף פגמים אלה.

57. יצוין, כי אין העותרת - שהיא עמותה רשומה המתקיימת בדוחק מדמי חבר וכספי תרומות - "ששה אלי קרב" ומבקשת להגיש עתירות מיותרות אשר יכבידו על בית המשפט ואף על הצדדים. יחד עם זאת, דומה כי הליך חופש המידע המאפשר קציבת סדי זמנים ברורים, ואינו מאפשר לרשות לחמוק ממתן מענה ברור לציבור (בשונה מפנייה רגילה, ובשים לב להפיכתו המצער של החוק לתיקון סדרי המינהל (החלטות והנמקות), התשי"ט-1958 לאות מתה).

58. אשר על כן, מוגשת עתירה זו, אשר אמנם עניינה במסירת מידע, ואולם פעמים רבות מסייעת היא אף להניע את גלגלי המערכת לכדי פעולה ויישום החלטות - וגם בכך ערך ציבורי גדול.

4.4. חיוניות חשיפת המידע המבוקש

59. מבלי לגרוע מן האמור לעיל, ותוך שהיא מדגישה, בשנית, כי עמדתה היא שהוראות חוק חופש המידע האמורות לעיל, וכן הפסיקה הנלווית להם, מספיקות בהחלט לצורך קבלת הסעד המבוקש ברישא לעתירה זה, תבקש העותרת לעמוד בקצרה גם על שורה של **עקרונות משפטיים** המחייבים המצאת המידע המבוקש.

60. בקצירת האומר ובתמצית רבה, העותרת סבורה כי המצאת המידע המבוקש בצו שברישא לעתירה זו מתבקשת ממספר טעמים נוספים עליהם תבקש לעמוד בקצרה ולהלן:

א. **זכות הציבור לדעת ומרכזיותה.**

ב. **אכיפת הדין ולביקורת ציבורית יעילה.**

ג. **חובת הרשות לציית להוראות החוק.**

ד. **הגנה על אמון הציבור ברשויות הציבוריות המשרתות אותו.**

4.4.1. זכות הציבור לדעת

61. זכות הציבור לדעת היא נגזרת ישירה של חופש הביטוי, שהיא זכות יסוד אשר עומדת בפני עצמה כזכות עצמאית במארג זכויות היסוד המוקנות לאזרחי מדינת ישראל. בענייננו, תכלית מרכזית בקבלת המידע המבוקש ע"י העותרת היא מימוש זכות הציבור לדעת.

62. כאמור, חופש הביטוי בשיטתו הוא בבחינת זכות יסוד - מדובר בזכות חוקתית מוגנת:

"אמנם חוק-יסוד: כבוד האדם וחירותו אינו נוקב בשמו של חופש הביטוי ואינו מגדירו, בלשון מפורשת, כזכות יסוד. אך אין בכך כלום: אף ללא הוראה מפורשת **כלול חופש הביטוי בכבוד האדם, כמשמעו בסעיפים 2 ו-4 לחוק היסוד**. שכן, מהו כבוד האדם ללא החירות היסודית הנתונה לאדם, לשמוע את דברי זולתו ולהשמיע את דבריו שלו; לפתח את אישיותו, לגבש את השקפת עולמו ולהגשים את עצמו?!" [עע"א 4463/94 אבי חנניה גולן נ' שירות בתי הסוהר, פ"ד נ(4) 136, 153 (1996) (ההדגשות הוספו ע"י הח"מ)].

63. אחת מן הזכויות המרכזיות הנגזרות מחופש הביטוי היא הזכות לדעת ולהיחשף למידע. יפים לעניין זה דבריו של כבוד השופט מצא :

"זכות הציבור לדעת הינה אחד מנגזריו המרכזיים והחשובים של חופש הביטוי, שכמאמרו של השופט אגרנט... מהווה "זכות עילאית" בשיטתנו. אכן, בלא היכולת להחליף דיעות, להפיץ ידיעות ולקבלן, אין חופש הביטוי יכול להתממש... וכשם שהשמירה על חופש הביטוי מהווה ערובה ראשונה במעלה לקיומו של התהליך הדמוקרטי ולהבטחתן של זכויות יסוד אחרות... כך אף כיבודה של זכות הציבור לדעת מהווה תנאי להגשמתו של חופש הביטוי" [בג"ץ 5771/93 ציטרין נ' שר המשפטים, פ"ד מח(1) 661, 673 (1993)].

64. הנה כן, על מנת להגשים את התכליות העומדות בבסיס חופש הביטוי, קמה החובה להכיר בזכות הרחבה לדעת, וכתוצאה מכך – הכרה בזכות הגישה למידע.

65. ולעניינו דנן, המשיבים, בסירובם למסור את המידע המבוקש – **אשר בכוחו לחשוף אי אלו ליקויים שייכת והתקיימו בהליך מתן היתרים לנסיעה ברכב ביטחון – פוגעים בזכות הציבור לקבלת גישה אל המידע האמור, ומונעים את זכותו לקיים ביקורת ציבורית אפקטיבית על נבחריו.**

4.4.2. חשיפת המידע ככלי למימוש ביקורת ציבורית ואכיפת הדין

66. הימנעות מחשיפת המידע לעיני הציבור, משמעה ריקון מתוכן של הביקורת הציבורית המופעלת על ניהולם של כספי הציבור ועל נבחריו הציבור בישראל. ביקורת זו, חיונית הן לאכיפת הוראות הדין, הן להערכת תפקוד הרשות המנהלית, והן לשם הערכת נבחריו של הציבור.

67. חופש הגישה של הציבור למידע המוחזק בידי הרשות המנהלית, תפקידו לקדם את תרבות השלטון. התייחס לכך המשנה לנשיא חשין:

"קבלת מידע על-אודות דרכיו ואורחותיו של השלטון חיוני הוא ליכולתו של הציבור לפקח על פעילותן של רשויות השלטון; וידעתן של רשויות השלטון כי חשופות הן לביקורת תביא מצידה ליתר סדר ומשטר, ותרתיע אותן מעשיית מעשים החורגים מן המותר והראוי" [עע"מ 8282/02 הוצאת עיתון "הארץ" בע"מ ואח' נ' מדינת ישראל - משרד מבקר המדינה, פ"ד נח(1) 465, 471 (2003) (להלן: "פרשת עיתון הארץ"); ההדגשות הוספו ע"י הח"מ].

68. העותרת סבורה כי גילוי המידע המבוקש לעיני הציבור יש בו גם השלכה על התנהלותה של הרשות בעתיד. שכן, הרשות המנהלית תחשוב פעם נוספת. בטרם תבצע כל מהלך החורג מהוראות הדין ומכללי המנהל התקין.

69. ללא גילוי כל המידע שיש בו כדי לאפשר מעקב אחר התנהלותה של הרשות ואשר נתבקשה הרשות להמציא, האפשרות המהותית לפעול לאכיפת חובות הדין המנהלי (באם הופרו) – ספק אם קיימת. ועל כן יש להורות על פרסום המידע המבוקש.

70. כך, אין ברצון העותרת להסתפק אך ורק בקבלת המידע, אלא המלאכה של העותרת רק תתחיל בעת קבלת המידע שביקשה. המידע האמור יסייע לעותרת לחתור לשם תיקון הליקויים שיחשפו, במידה ויש כאלו, ולהביא לאכיפת הדין המנהלי על הרשות המעורבת.

4.4.3. החובה לציית לחוק

71. עקרון שלטון החוק הוא אחד מעקרונות היסוד המשפטיים-חברתיים החשובים ביותר בחברה הדמוקרטית. כשמו כן הוא: החוק הוא השולט במדינה ובמשטר שבה, והכל כפופים לחוק: האזרחים, המחוקקים והשופטים. מתוך כך, במדינה שבה שולט עקרון החוק אין איש או גוף העומדים מעל לחוק.

72. יפים לעניין זה דבריו של השופט (כתוארו דאז) ברק בפסק דינו בבג"ץ 428/86 ברזילי נ' ממשלת ישראל, פ"ד מ(3) 505, 621 (1986):

"שלטון החוק במובנו הפורמאלי משמעותו, שכל הגורמים במדינה, בין הפרטים כיחידים וכהתאגדויות ובין זרועות המדינה, חייבים לפעול על-פי החוק, ופעולה בניגוד לחוק צריכה להיתקל בסנקציה המאורגנת של החברה. שלטון החוק, במובן זה, משמעותו כפולה: חוקיות השלטון והשלטת החוק. זהו עיקרון פורמאלי, שכן איננו מתעניינים בתוכנו של החוק אלא בצורך להשליטו, יהיה תוכנו אשר יהיה. שלטון החוק במובן זה אינו קשור לטיב המשטר אלא לעיקרון של הסדר הציבורי. בכל הנוגע לרשות המבצעת, שלטון החוק משמעו חוקיות המינהל. הרשות המבצעת כפופה לחוק." [ההדגשות הוספו ע"י הח"מ].

73. חובת הציות לחוק, הנגזרת מתוך עקרון זה, עומדת בלב ליבו של המשטר הדמוקרטי, ומאפשרת את קיומה ואת התנהלותה התקינה של החברה המתקיימת תחתיה. יפים לעניין זה דבריה של השופטת פרוקצ'יה בפסקה 6 לפסק דינה בבג"ץ 2383/04 מילוא נ' שר הבטחון (פורסם בנבו, 9.8.2004):

"הסדר החברתי בחברה הבנויה על אדני משטר דמוקרטי מושתת על רצון הרוב. הציות לחוק ולהסדרים על פיו שנתקבלו על פי רצון הרוב מתחייב מעצם טיבו של ההליך הדמוקרטי, ובלעדיו לא תיכון חברה מתוקנת. החובה לציית לחוק היא חובה משפטית ומוסרית כאחד. מימוש חובה זו עומד ביסוד החיים המשותפים בחברה ובבסיס הכיבוד ההדדי של זכויות אדם וההגנה על ערכים כלליים, ובהם שוויון וחירות האדם" [ההדגשות הוספו ע"י הח"מ].

74. כאמור, חובת ציות זו חלה על כלל הציבור כולו, על הרשויות ובכללן הממשלה. היטיב לתאר זאת השופט (כתוארו דאז) ברק בבג"ץ 6163/92 אייזנברג ואח' נ' שר הבינוי והשיכון ואח', פ"ד מז(2) 229, כשציין בעמ' 276:

"אכן, זה כוחה של דמוקרטיה המכבדת את שלטון החוק. זהו שלטון החוק הפורמאלי, אשר לפיו כל הרשויות השלטוניות, לרבות הממשלה עצמה, כפופות לחוק" [ההדגשות הוספו ע"י הח"מ].

75. מקום בו כפופות הרשויות לחוק, וודאי שעליהן לפעול על פיו ולקיים את הוראותיו שכן, "כל הגורמים במדינה- יחידים, קבוצות, ורשויות המדינה- כפופים לחוק וחייבים לפעול על פיו" [ראו: בג"ץ 3483/05 די. בי. אס שרותי לוויין (1998) בע"מ נ' שרת התקשורת, תק-על 2007(3) 3822, 3826 (2007)].

76. הנה כי כן, המשיבים בהיותם רשות ציבורית, כפופים לחוק, חייבים בו וחייבים לקיימו ככל אזרח אחר במדינת ישראל.

4.4.4. אמון הציבור ברשויות

77. זכות הציבור לדעת מבטיחה את אמון הציבור ברשויות השלטון.
78. התנהלותם של המשיבים בניגוד לכללי המנהל התקין, וסירובן למסור את המידע המבוקש, פוגעת פגיעה קשה מנשוא באמונו של הציבור ברשויות השלטון ובנבחריו.
79. חובתה של הרשות המנהלית להעמיד לעיני הציבור את המידע שברשותה נגזרת ממעמדה של הרשות כנאמן, המחזיק במידע בנאמנות עבור הציבור כולו. התייחס לכך המשנה לנשיא חשין בפסק דינו בפרשת עיתון הארץ:
- "מידע שרשות הציבור מחזיקה בו אין הוא קניינה של הרשות. קניינו של הציבור הוא. הרשות מחזיקה בו אך בנאמנות עבור הציבור - עבור הציבור ולמען הציבור - וממילא אסורה היא לנהוג בו דרך בעלים משל ירשה אותו מאבותיה" [פרשת עיתון הארץ, פס' 6 לפסק דינו של השופט חשין (ההדגשות הוספו ע"י הח"מ)].
80. טובת הציבור מחייבת תיקון הליקויים אשר ייתכן כי מצביע עליהם המידע המבוקש על-ידי העותרת, דבר אשר בסופו של יום יקדם את רווחתם, ואת אמונם במערכת. משנמנעים המשיבים מלעשות כן, מרוקנים הם מתוכן את חובת נאמנותם כלפי התושבים ורומסים את אמון הציבור בהם.
81. בשלהי הדברים, אך לא בשולי חשיבותם, תזכיר העותרת כי מעבר לחובות הנקובות בחוק, חלה על המשיבה 1, בהיותה רשות מנהלית, החובה לפעול במהירות הראויה.
82. חובה זו נגזרת מכח החקיקה (וראו ס' 11 לחוק הפרשנות, תשמ"א-1981), וכן מן הפסיקה [ראו והשוו בג"צ 6300/93 המכון להכשרת טוענות בית דין נ' השר לענייני דתות, פ"ד מח(4) 441, 41 (1994)].
83. אין ספק כי גם בהינתן נסיבות חריגות כאלו ואחרות וכן פרשנותם, ככל שתתקבל, של המשיבים את סדי הזמנים המוקנים להם על ידי חוק חופש המידע, כי בהתנהלותם ובעיקר בחלוף הזמן הרב (אשר גם בסופו טרם קיבלה העותרת את המידע המבוקש), הפרו המשיבים את חובתם זו האמורה – על אחת כמה וכמה מקום בו המדובר, ככל הנראה, על מידע אשר אמור להיות נגיש וזמין לרשות.
84. לסיכום, התנהלותם של המשיבים עומדת בניגוד לחוק, בניגוד לכללי המנהל התקין, מונעת אכיפת הדין והחלת ביקורת ציבורית יעילה על תפקודו ושימושם בסמכויותיו המנהליות של משרד ממשלתי.
85. התנהלות זו פוגעת בזכותו של הציבור לדעת ובאמון הציבור אשר הם אמונים על טובתו- ולו משום כך, על בית המשפט הנכבד להורות על הסעד המבוקש ברישא לעתירה זו.

5. סיכום

86. התופעה לפיה רשות ציבורית ממעלה ראשונה כמשיב 1, מתעלמת מחובותיה המנהליות, מתעלמת מהוראות החוק הברורות, ומתעלמת מפניותיה החוזרות של העותרת אינה ראויה, ומהווה פגיעה קשה בשלטון החוק, בכללי המנהל התקין, באמון הציבור ברשויות ובחובת הסבירות המוטלת על רשויות מנהליות.

87. בזהירות רבה, תטען העותרת כי משך הזמן הניכר אשר חלף מיום בקשת המידע לראשונה ועד הגשת עתירה זו, מעלה חששות כבדים שמא לא מעוניינת הרשות, מתוך שיקולים שאינם מן העניין, להעביר את המידע המבוקש לידי הציבור.

88. על יסוד כל אשר תואר לעיל, מתבקש בית-המשפט הנכבד לתת צו כמבוקש ברישא לעתירה זו, המחייב את המשיבים למסור לעותרת את המידע המבוקש ללא דחוי נוסף על זה שנגרם עד כה כתוצאה ישירה מהתנהגות המשיבים.

89. עוד תבקש העותרת מבית המשפט הנכבד לחייב את המשיבים בהוצאותיה, לרבות שכ"ט עו"ד.

90. עתירה זו נתמכת בתצהירו של מר יובל אמיר, העוזר ליועץ המשפטי וראש האגף המשפטי אצל העותרת.

91. מן הדין ומן הצדק להיעתר לעתירה זו.



ב/ תומר נאור, עו"ד

ב"כ העותרת

14 יוני 2020 ; כ"ב סיון התש"ף

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר) 580178697

ע"י ב"כ עוה"ד אליעד שרגא ואו תומר נאור

ואו שקד בן עמי ואו הידי נגב ואו

אביתר אילון ואו גילי גוטוירט

מרח' יפו 208 ירושלים

ת.ד. 4207 ירושלים 91043

טל': 02-5000073 ; פקס: 02-5000076

העותרת

- נגד -

1. **משרד התחבורה**

2. **הממונה על יישום חוק חופש המידע במשרד התחבורה**

ע"י ב"כ מפרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)

רח' מח"ל 7, ת"ד 49333,

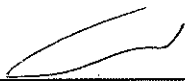
ירושלים מיקוד 91493

טל': 02-6466106 ; פקס: 02-6467011

המשיבים

תצהיר מטעם העותרת

אני הח"מ יובל אמיר, מס' זהות 304970817, העוזר ליועץ המשפטי וראש האגף המשפטי אצל העותרת, מצהיר בזאת כי העובדות המפורטות בעתירה זו נכונות לפי מיטב ידיעתי ואמונותי.



חתימת המצהיר

אישור

אני עו"ד הידי נגב, מאשר בזאת כי ביום 14.6.2020, חתם בפני מר יובל אמיר, מס' זהות 304970817 על הצהרתו דלעיל, לאחר שהזהרתיו כי עליו להצהיר ולומר את האמת, וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, ולאחר שאישר את נכונות הצהרתו.

הידי נגב, עו"ד
מ.ר. 81512

הידי נגב, עו"ד

נספח ע/10

העתק המענה שצורף לתגובה
המקדמית מטעם משרד התחבורה
לעתירה השנייה מיום 2.8.2020

עמ' 89



תחום מידע ומחקר ותחבורתי
חוק חופש המידע

בס"ד, י"ב באב תש"ף
02 באוגוסט 2020
תיק: פניות ציבור 2020
סימוכין: 4000-0014-2020-0011107

לכבוד:

התנועה למען איכות השלטון בישראל

שלום רב,

הנדון:

החלטה בנוגע למידע שהתבקש במסגרת בקשה לחופש המידע
עת"מ 33165-06-20

בהמשך לעתירה שבנדון, אתכבד בזאת לתת את החלטתי כממונה על העמדת מידע לציבור:

1. במסגרת העתירה שבנדון התבקש משרד התחבורה (להלן: "המשיב"), בבקשה שהוגשה ביום 2.1.20, להעביר לעותרת את הפרטים שלהלן:
 - א. רשימה עדכנית של כל מקבלי היתר ל"רכב ביטחון" לשנים 2019-2020 לרבות תפקידם, מקום העבודה שלהם והקריטריונים לפיהם קיבלו את ההיתר;
 - ב. העתקי ההחלטות המנהליות הכתובות של כל ההיתרים ל"רכב ביטחון" שניתנו בשנים 2019-2020. (ההדגשה במקור).

כללי

2. עם קבלת הבקשה פנה המשיב לבחינת המידע המצוי ברשותו.

מאחר ומרבית המידע המבוקש משויך לגורמים ביטחוניים מסווגים, כאשר חלקו של המידע הלא מסווג נוגע לגורמים שלישיים וכולל אודותיהם פרטים שונים, החל המשיב בהליך של פנייה לצדדי ג' בהתאם להוראות סעיף 13 לחוק חופש המידע, התשנ"ח – 1998 (להלן: "החוק").

3. במהלך השבועות שחלפו פעל המשיב לצורך קידום הליך הפנייה לפי סעיף 13 (להלן: "ההליך"), אך למרבה הצער ההליך ארך זמן רב מהמשוער.

יוסבר, כי מדובר במסי רב של גופים מקבלי ההיתרים (כמה מאות גופים), והליך הפנייה מצריך מעקב צמוד ויומיומי. ראשית ההליך בהשגת פרטי ההתקשרות עם כלל הגופים, כאשר לא תמיד הפרטים המופיעים אצל המשיב הם הפרטים העדכניים, והמשיב נאלץ לחפש אחר הגורם הרלוונטי בכל אחד מהגופים. לאחר שמתקבלים כל פרטי ההתקשרות, נשלח מכתב פניה של הממונה. מיד לאחר מכן על המשיב ליצור קשר מדי עם הגופים, לצורך קבלת אישורם על קבלת הפנייה. רק לאחר מכן ניתן להתחיל לספור את הימים הנקובים בחוק, לצורך קבלת מענה מהגופים. ואולם, במרבית המקרים אין מענה מדי אצל הגופים, וכאשר ישנו מענה נמסר למשיב פעמים רבות כי הפניה לא נשלחה לגורם הרלוונטי, או שהעונה אינו מסכים לאשר את קבלת הפניה. וכך נאלץ המשיב לפנות יום יום אל הגופים, לחפש את הגורם הרלוונטי לקבלת הפניה, לוודא כי הפניה נשלחה לכתובת הדוא"ל המתאימה, ולקבל את האישור לקבלת הפניה.



תחום מידע ומחקר תחבורתי
חוק חופש המידע

4. במהלך חודש מרץ 2020, כידוע לכל, פרץ משבר הקורונה, וכל הגורמים הרלוונטיים אצל המשיב באגף חופש המידע, הוצאו לחופשה.
 5. רק ביום 6.5.20 שבו לעבודה גורמי המקצוע הרלוונטיים אצל המשיב.
למותר לציין שכאשר חזרו הגורמים המוסמכים לעבודה סדירה, היה עליהם לטפל בעשרות רבות של פניות שהצטברו בתקופה זו, ולפיכך לא היה סיפק בידם לסיים את הליך הפניה לצדדי ג' שהחל עוד בחודש ינואר. עוד יודגש שבשלב זה, כשחלפו למעלה מ-5 חודשים ממועד משלוח הפנייה, ברי כי לא עלה בידי המשיב לקבל התייחסות מהגורמים המוסמכים אצל הגופים מקבלי ההיתרים, וכך נאלץ המשיב להתחיל מההתחלה את הליך הפנייה.
 6. בהקשר זה יצוין עוד כי הליך הפניה התייחס לגופים אשר עניינם נדון עד לחודש מאי 2020, וזאת לפנים משורת הדין שכן הבקשה הוגשה בחודש ינואר 2020.
בחודש יוני 2020 התכנסה הועדה פעם נוספת, אך ההחלטה דנן אינה כוללת את הגופים מבקשי ההיתרים במועד זה.
- העברת ההחלטות של הועדה להיתרי רכב ביטחון**
7. בכל הנוגע לסעיף ב' לבקשה, העתק "ההחלטות המנהליות הכתובות" הן למעשה החלטותיה של הועדה המשותפת של רשות הרישוי במשרד התחבורה ושל אגף תנועה במשטרת ישראל, הדנה בבקשות הגופים לקבלת ההיתרים לאישור רכב כ"רכב ביטחון" (להלן: "ההיתר", "הועדה", "ההחלטות").
 8. יצוין כי בהתאם לנוהל שהועדה פועלת לפיו ("נוהל להנפקת היתר ל"רכב ביטחון" על פי תקנת תעבורה 62(ב)(3)), קיימים שלושה תבחינים/קריטריונים לבחינת מתן ההיתר.
 9. במאמר מוסגר יאמר כי בזמן הקרוב עתידים לאשר תיקון של הנוהל, אשר יקרא: "נוהל הנפקת היתר לרכב ביטחון המפיץ אור כחול מהבהב", ובו יודגש כי בנוסף לגופים אשר יעמדו בתבחינים למתן ההיתר, הועדה מאשרת באופן אוטומטי היתר לכלי הרכב של בעלי תפקידים מסוימים העומדים, מתוקף תפקידם, בתבחינים. כלומר, בעלי תפקידים אלה לא נדרשים לעמוד בבחינת ובאישור הועדה, ומקבלים היתר אוטומטי מתוקף תפקידם.
 10. לאמור לעיל, החלטות הועדה בשנים 2019-2020 נבחנו בהקשר של שאלות בנוגע לפרטיות וביטחון. בהתאם לכך, נעשתה פנייה לצדדים שלישיים בהתאם להוראות סעיף 13 לחוק, לשם קבלת התייחסותם.
 11. חלק מגופים אישרו את העברת המידע, וחלקם לא הגיבו על אף שחלף הזמן הנקוב בחוק.
 12. ישנם גופים בודדים שהליך הפנייה מולם עדיין לא הסתיים.
 13. לאור זאת, מצ"ב העתקי ההחלטות לשנים שהתבקשו. כאמור, מדובר במרביתם המוחלט של ההחלטות, כאשר ישנן עוד בודדות שיועברו בהמשך, לאחר שהטיפול בהליך יסתיים.
 14. יושם אל לב כי בהחלטות אלה הושחרו פרטים אישיים כגון שמות פרטיים, או פרטים שחשיפתם עלולה להוות פגיעה בביטחון, כגון כמות רכבים.



משרד התחבורה
והבטיחות בדרכים

תחום מידע ומחקר תחבורתי
חוק חופש המידע

רשימת מקבלי ההיתרים

15. לעניין סעיף א' של הבקשה, יאמר כי רשימת ההיתרים (להלן: "הרשימה") שמורה אצל המשיב בקובץ מפורט ומסודר. עם זאת, מרבית המידע בקובץ הוא מסווג מבחינה ביטחונית, או מענייני הגנת פרטיות.
16. מאחר ועסקינן, כמפורט לעיל, במאות גופים מבקשי היתרים, ומאחר וברשימה המבוקשת לשנים 2019-2020 קיימים גופים שההיתר שלהם החל עוד לפני שנת 2019 וכן גופים שעניינם אינו עולה לדיון בוועדה, הרשימה כוללת למעלה מ-1,500 שורות. לפיכך, ובהתאם למגבלות שפורטו לעיל, ההליך לפי סעיף 13 לעניין הרשימה עדיין לא הסתיים.
17. אגף חופש המידע פועל ללא ליאות לקידום ההליך, ולהערכתו ההליך צפוי לארוך כ-60 יום. כאשר ההליך יסתיים יעביר האגף את הרשימה ללא דיחוי.
18. כל זאת, כאשר יודגש כבר כעת כי ברשימה יושחרו הפרטים המסווגים מבחינה ביטחונית, וכן יושמטו כמויות הרכבים שניתנו לגופים השונים, וזאת בהתאם להוראות סעיפים 9(א), ו-14(א) לחוק, וכן סעיף 2(13) לצו חופש המידע (נושאים שרשות ציבורית לא תמסור מידע לגביהם), התשנ"ט-1999.
19. אנו מתנצלים על העיכוב במתן המענה אשר נבע מהנסיבות שפורטו לעיל.

ד
ב ב ר כ ה ,
אפרת קילשטוק
מנהלת תחום מידע ומחקר תחבורתי
ממונה על העמדת מידע לציבור

העתק:

עו"ד מלי סיטון – היועצת המשפטית
עו"ד שירה יהלומי – לשכה משפטית
מר אברי כהן – מנהל אגף בכיר ביטחון, חירום וסייבר
עו"ד שני רוזנבליט-שמעונוביץ – פרקליטות מחוז ירושלים

נספח ע/11

**העתק הודעה מעדכנת מטעם משרד
התחבורה מיום 20.10.2020**

עמ' 93

עת"מ 33165-06-20
בפני כב' השופט גדעוני

בבית המשפט המחוזי בירושלים
בשבתו כבית משפט לעניינים מינהליים

בעניין שבין :

התנועה לחופש המידע

ע"י ב"כ עוה"ד אליעד שרגא ו/או תומר נאור
ו/או שקד בן עמי ו/או הידי נגב ו/או אביתר אילון
ו/או גילי גוטוירט
שכתובתם לצורך מסירת כתבי בי-דין
מרח' יפו 208 ירושלים
ת.ד 4207 ירושלים 91043
טל' 02-5000073, פקס : 02-5000076

העותרת

נגד

משרד התחבורה

ע"י פרקליטות מחוזי ירושלים – אזרחי
מרחוב מח"ל 7 ירושלים 9149301, ת"ד 49333
טל' : 073-3928012, פקס' : 02-6468053

המשיב

הודעת עדכון מטעם המשיב

בהתאם להחלטת בית המשפט מתכבד המשיב לעדכן כדלקמן:

1. כזכור, ביום 2.8 נמסרה לפונה הודעת הממונה על חוק חופש המידע התשנ"ח-1998 (להלן: "החוק"), אליה צורף מרבית המידע שהתבקש, כדלהלן:
2. ביחס לחלק ב' של הבקשה (העתקי ההחלטות המנהליות) – נמסרו לפונה כל ההחלטות לשנת 2019 וחלק מההחלטות לשנת 2020, כאשר צוין כי קיימות החלטות בודדות שלא הועברו מאחר ועדיין לא הושלם ההליך לפי סעיף 13 לחוק;
3. ביחס לחלק א' של הבקשה (הרשימה) – לאור ההליך לפי סעיף 13, לא נמסרה הרשימה. כן צוין כי הרשימה, כאשר תתפרסם, תושחר בחלקה כדי למנוע פגיעה בפרטיות.
4. לעניין העברת הרשימה לפונה והעתקי ההחלטות שהתקבלו לאחר חודש ינואר 2020. העתק החלטת הממונה לעניין הרשימה וההחלטות מצורף ומסומן מש/1.
5. יצוין כי במסגרת ביצוע ההליך לפי סעיף 13 לחוק, התקבלו התנגדויות של שני גופים, והממונה שלחה את החלטותיה בעניין.

העתק רשימת ההיתרים מצורף ומסומן מש/2.

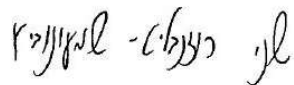
העתק החלטת הממונה בעניין ההתנגדויות מצורף ומסומן מש/3.

6. לעניין ההחלטות, כפי שנאמר בעבר, ישנם בעלי תפקידים המקבלים את ההיתר מכוח תפקידם, וללא צורך לקבל את החלטת הועדה. רשימה זו מפורטת בטיוטת הנוהל החדש. לאור זאת ישנם בעלי תפקידים המופיעים ברשימה, אך אין החלטה של הועדה לגביהם.
העתק ההחלטות מצורף ומסומן מ/ש/4.

7. עוד יצוין כי ביום 1.10.2020 התקיימה ועידה טלפונית של וועדת פנס כחול, וזאת בעקבות בקשה בהולה של אחד מגופי הביטחון לקבלת היתר נוסף לאחד מבעלי התפקידים בגוף, שלא ניתן לחשוף את שמו. במהלך הועידה עיינו המשתתפים במסמכי הבקשה, ואף העלו את מגיש הבקשה על הקו על מנת לקבל מידע נוסף הנחוץ לצורך החלטה. בסיום הועידה נקבע כי עדיין חסר מידע כדי לבחון האם הבקשה עומדת בתבחינים הכתובים בנוהל, ומגיש הבקשה התבקש להעביר מסמכים נוספים.

8. לאור "משבר הקורונה" והעיכוב במענה שחל בעקבותיו, יש להורות כי כל צד יישא בהוצאותיו.

היום, 20 באוקטובר 2020, ב' בחשון התשפ"א



שני רוזנבליט-שמעוניוביץ, עו"ד

פרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)

נספח ע/12

העתק המידע שנתקבל במסגרת העתירה השנייה

עמ' 96



07 ינואר 2019
סימוכין: בט (46) 25352

לכבוד:

משרד המשפטים/סמנכ"ל חירום, ביטחון, מידע וסייבר/

הנדון: החלטת וועדה להיתר רכב ביטחון מיום 01/01/2019

שלום רב,

בתאריך 01.01.2019 התכנסה הוועדה להיתר רכב ביטחון ובמסגרתה הוצגו הטיועונים וההסברים
עבור היועץ המשפטי לממשלה.

הוועדה החליטה לאשר הבקשה.

לידיעתך,

בברכה,

חן ממוקה

מרכזת הוועדה להיתרי רכב ביטחון

חן ממוקה



07 ינואר 2019
סימוכין: בט (46) 25352

לכבוד:

משרד התחבורה/ החוקר הראשי/

הנדון: החלטת וועדה להיתר רכב ביטחון מיום 01/01/2019

שלום רב,

בתאריך 01.01.2019 התכנסה הוועדה להיתר רכב ביטחון ובמסגרתה הוצגו הטיועונים וההסברים
עבור הצורך בפנס כחול כפי שעלו בבקשתך.

הוועדה החליטה לאשר הבקשה.

לידיעתך,

בברכה,

חן ממוקה

מרכזת הוועדה להיתרי רכב ביטחון



09 ינואר 2019
סימוכין: בט (46) 25359

לכבוד:

משרד החוץ, סמנכ"ל לארגון ומנהל/ [REDACTED]
משרד החוץ, רע"ן בקרה ותיאום שירותי תחבורה

הנדון: החלטת וועדה להיתר רכב ביטחון מיום 01/01/2019

שלום רב,

בהמשך לוועדה שהתקיימה בתאריך 01.01.2019 במסגרתה הוצגו הטיעונים כפי שהועלו בבקשתכם, הוועדה אישרה את הצורך בפנס כחול עבור רכבי חברת מיקור החוץ עמה עובד משרד החוץ.

האישור מותנה בקבלת נוהל פנימי של משרדכם בעניין שימוש בפנס כחול אשר מסדיר את הליך מסירת/קבלת הפנס הכחול לנהג שיוצא לליווי, אופן השימוש וכיוצ"ב.

נכון ליום כתיבת מסמך התקבל לרשותנו הנוהל המדובר.

ההיתרים החדשים, עם תוקף לשנה, מוכנים וניתנים לאיסוף מביתן המאבטחים בשירות המטאורולוגי, בית דגן.

בברכה,

חן ממוקה

מרכזת הוועדה להיתרי רכב ביטחון



09 ינואר 2019
סימוכין : בט (46) 25360

לכבוד:

המשרד לשירותי דת/ רכזת הדרכה ואבטחה/ [REDACTED]

הנדון : החלטת וועדה להיתר רכב ביטחון מיום 01/01/2019

שלום רב,

בתאריך 01.01.2019 התכנסה הוועדה להיתר רכב ביטחון ובמסגרתה הוצגו הטיעונים כפי שהועלו בבקשתך עבור מנכ"ט המשרד לשירותי דת.

הוועדה החליטה לא לאשר את הבקשה כיוון שאינה עומדת בקנה אחד עם הקריטריונים לשמם ניתן פנס כחול.

בברכה,

חן ממוקה

מרכזת הוועדה להיתרי רכב ביטחון



09 ינואר 2019
סימוכין: בט (46) 25361

לכבוד:

המשרד לשירותי דת/ מנהלת תחום קבורה בחירום/ [REDACTED]

הנדון: החלטת וועדה להיתר רכב ביטחון מיום 01/01/2019

שלום רב,

בתאריך 01.01.2019 התכנסה הוועדה להיתר רכב ביטחון ובמסגרתה הוצגו הטיעונים כפי שהועלו בבקשתך עבור מנהל אגף בכיר קבורה.

הוועדה החליטה לא לאשר את הבקשה כיוון שאינה עומדת בקנה אחד עם הקריטריונים לשמם ניתן פנס כחול.

בברכה,

חן ממוקה

מרכזת הוועדה להיתרי רכב ביטחון



10 ינואר 2019
סימוכין: בט (46) 25362

לכבוד:

מועצה אזורית נחל שורק/ מחלקת ביטחון/ [REDACTED]

הנדון: החלטת וועדה להיתר רכב ביטחון מיום 01/01/2019
בהמשך לסימוכין 25357 מתאריך 09.01.2019

שלום רב,

בתאריך 01.01.2019 התכנסה הוועדה להיתר רכב ביטחון ובמסגרתה הוצגו הטיועונים כפי שהועלו
בבקשתך עבור:

1. מנהל אגף ביטחון

2. קב"ט

הוועדה החליטה לא לאשר את הבקשות כיוון שאין עומדות בקנה אחד עם הקריטריונים לשמם
ניתן פנס כחול.

לידיעתך והעברתך לידיעת הגורמים הרלוונטיים.

בברכה,

חן ממוקה

מרכזת הוועדה להיתרי רכב ביטחון



09 ינואר 2019
סימוכין: בט (46) 25358

לכבוד:

דובר עיריית שדרות/

הנדון: החלטת וועדה להיתר רכב ביטחון מיום 01/01/2019

שלום רב,

בתאריך 01.01.2019 התכנסה הוועדה להיתר רכב ביטחון ובמסגרתה הוצגו הטיעונים כפי שהועלו בבקשתך עבור:

1. ראש עיריית שדרות
2. מנכ"ל עיריית שדרות
3. דובר עיריית שדרות

הוועדה החליטה לא לאשר את הבקשות כיוון שאינן עומדות בקנה אחד עם הקריטריונים לשמם ניתן פנס כחול.

לידיעתך והעברתך לידיעת הגורמים הרלוונטיים.

בברכה,

חן ממוקה

מרכזת הוועדה להיתרי רכב ביטחון



כ"ט בסיוון תשע"ט
02 ביולי 2019
סימוכין: 4000-5000-2019-000082
סימוכין פנימי: 25394

אל:

קב"ט מועצת יבנאל/

הנדון: סיכום ועדת פנס כחול - יוני 2019

1. בתאריך 26.06.2019 התקיימה ועדת פנס כחול לאישור רכב ביטחון על פי תקנות התעבורה.
2. בוועדה השתתפו:
 - 2.1 משרד התחבורה: סמנכ"ל בכיר תנועה, סמנכ"ל ביטחון, חירום וסייבר וע' סמנכ"ל ביטחון.
 - 2.2 משטרת ישראל: ר' את"ן, ר' מת"ן, ק' אג"מ, רמ"ד יעוץ וחקיקה.
3. הבקשה עבור ראש מועצת יבנאל -
4. החלטת הועדה:
החלטת הוועדה לא לאשר את הבקשה,
כיוון שאינה עומדת בקריטריונים.

בברכה,

אברי כהן

סמנכ"ל ביטחון, חירום וסייבר



כ"ט בסיוון תשע"ט
02 ביולי 2019
סימוכין: 4000-5000-2019-000082
סימוכין פנימי: 25407

אל:

נתיבי ישראל/ מנהל אגף ניהול ובקרת תנועה/

הנדון: שיכום ועדת פנס כחול - יוני 2019

1. בתאריך 26.06.2019 התקיימה ועדת פנס כחול לאישור רכב ביטחון על פי תקנות התעבורה.
2. בוועדה השתתפו:
 - 2.1. משרד התחבורה: סמנכ"ל בכיר תנועה, סמנכ"ל ביטחון, חירום וסייבר וע' סמנכ"ל ביטחון.
 - 2.2. משטרת ישראל: ר' את"ן, ר' מת"ן, ק' אג"מ, רמ"ד יעוץ וחקיקה.
3. הבקשה עבור  ניידות סיור ובטיחות.

4. החלטת הוועדה:

- החלטה הוועדה לאשר את הבקשה בתנאים הבאים:
1. העברת פריסה ארצית של הניידות למשרד התחבורה ואת"ן משטרת ישראל.
 2. כל שימוש בפנס כחול ידווח למשליט את"ן.
- החלטה על כמות סופית של ניידות תהיה לאחר קבלת הפריסה הארצית של הניידות.

בברכה,

אברי כהן

סמנכ"ל ביטחון, חירום וסייבר



כ"ט בסיוון תשע"ט
02 ביולי 2019
סימוכין: 4000-5000-2019-000082
סימוכין פנימי: 25390

אל:

עוזר ראש עיריית ירושלים/

הנדון: סיכום ועדת פנס כחול - יוני 2019

1. בתאריך 26.06.2019 התקיימה ועדת פנס כחול לאישור רכב ביטחון על פי תקנות התעבורה.
2. בוועדה השתתפו:
 - 2.1. משרד התחבורה: סמנכ"ל בכיר תנועה, סמנכ"ל ביטחון, חירום וסייבר וע' סמנכ"ל ביטחון.
 - 2.2. משטרת ישראל: ר' את"ן, ר' מת"ן, ק' אג"מ, רמ"ד יעוץ וחקיקה.
3. הבקשה עבור ראש עיריית ירושלים - .
4. החלטת הוועדה:
החלטת הוועדה לא לאשר את הבקשה,
כיוון שאינה עומדת בקריטריונים.

בברכה,

אברי כהן

סמנכ"ל ביטחון, חירום וסייבר



כ"ט בסיוון תשע"ט
02 ביולי 2019
סימוכין: 4000-5000-2019-000082
סימוכין פנימי: 25406

אל:

קב"ט מפלגת הליכוד/

הנדון: סיכום ועדת פנס כחול - יוני 2019

1. בתאריך 26.06.2019 התקיימה ועדת פנס כחול לאישור רכב ביטחון על פי תקנות התעבורה.
2. בוועדה השתתפו:
 - 2.1. משרד התחבורה: סמנכ"ל בכיר תנועה, סמנכ"ל ביטחון, חירום וסייבר וע' סמנכ"ל ביטחון.
 - 2.2. משטרת ישראל: ר' את"ן, ר' מתי"ן, ק' אג"מ, רמ"ד יעוץ וחקיקה.
3. הבקשה עבור מנהלת לשכת יו"ר הליכוד -
4. החלטת הועדה:
החלטת הוועדה לא לאשר את הבקשה,
כיוון שאינה עומדת בקריטריונים.

בברכה,

אברי כהן

סמנכ"ל ביטחון, חירום וסייבר



כ"ט בסיוון תשע"ט
02 ביולי 2019
סימוכין: 4000-5000-2019-000082
סימוכין פנימי: 25392

אל:

משרד המשפטים / המחלקה לחקירות שוטרים (מח"ש) / ק. אג"מ /

הנדון: סיכום ועדת פנס כחול - יוני 2019

1. בתאריך 26.06.2019 התקיימה ועדת פנס כחול לאישור רכב ביטחון על פי תקנות התעבורה.
2. בוועדה השתתפו:
 - 2.1. משרד התחבורה: סמנכ"ל בכיר תנועה, סמנכ"ל ביטחון, חירום וסייבר ועי' סמנכ"ל ביטחון.
 - 2.2. משטרת ישראל: ר' את"ן, ר' מתי"ן, ק' אג"מ, רמ"ד יעוץ וחקיקה.
3. הבקשה עבור רכב מבצעי נוסף.
4. החלטת הוועדה:
החלטת הוועדה לאשר את הבקשה.

בברכה,

אברי כהן

סמנכ"ל ביטחון, חירום וסייבר



כ"ט בסיוון תשע"ט
02 ביולי 2019
סימוכין: 4000-5000-2019-000082
סימוכין פנימי: 25395

אל:

דרך ארץ - כביש 6 / מנהל מבצעים וביטחון /

הנדון: סיכום ועדת פנס כחול - יוני 2019

1. בתאריך 26.06.2019 התקיימה ועדת פנס כחול לאישור רכב ביטחון על פי תקנות התעבורה.
2. בוועדה השתתפו:
 - 2.1 משרד התחבורה: סמנכ"ל בכיר תנועה, סמנכ"ל ביטחון, חירום וסייבר ועי' סמנכ"ל ביטחון.
 - 2.2 משטרת ישראל: ר' אתיין, ר' מת"ן, ק' אג"מ, רמ"ד יעוץ וחקיקה.
3. הבקשה עבור  רכבי סיור.
4. החלטת הועדה:
 - הוחלט להתיר את הבקשות עם החרגה.
 - השימוש בפנס הכחול יהיה:
 1. ברכב שירות בלבד.
 2. במסגרת התפקיד בלבד.
 3. על כבישי דרך ארץ בלבד.

בברכה,

אברי כהן

סמנכ"ל ביטחון, חירום וסייבר



כ"ט בסיוון תשע"ט
02 ביולי 2019
סימוכין: 4000-5000-2019-000082
סימוכין פנימי: 25399

אל:

בית הנשיא/ רכזת ביטחון והתאמה ביטחונית/

הנדון: סיכום ועדת פנס כחול - יוני 2019

1. בתאריך 26.06.2019 התקיימה ועדת פנס כחול לאישור רכב ביטחון על פי תקנות התעבורה.

2. בוועדה השתתפו:

2.1. משרד התחבורה: סמנכ"ל בכיר תנועה, סמנכ"ל ביטחון, חירום וסייבר וע' סמנכ"ל ביטחון.

2.2. משטרת ישראל: ר' אתיין, ר' מתנין, ק' אג"מ, רמ"ד יעוץ וחקיקה.

3. הבקשה עבור רכב הנשיא.

4. החלטת הוועדה:

החלטת הוועדה לאשר את הבקשה.

בברכה,

אברי כהן

סמנכ"ל ביטחון, חירום וסייבר



כ"ט בסיוון תשע"ט
02 ביולי 2019
סימוכין : 4000-5000-2019-000082
סימוכין פנימי : 25400

אל :

בית הנשיא/ רכזת ביטחון והתאמה ביטחונית/

הנדון : סיכום ועדת פנס כחול - יוני 2019

1. בתאריך 26.06.2019 התקיימה ועדת פנס כחול לאישור רכב ביטחון על פי תקנות התעבורה.
2. בוועדה השתתפו :
 - 2.1 משרד התחבורה : סמנכ"ל בכיר תנועה, סמנכ"ל ביטחון, חירום וסייבר וע' סמנכ"ל ביטחון.
 - 2.2 משטרת ישראל : ר' את"ן, ר' מת"ן, ק' אג"מ, רמ"ד יעוץ וחקיקה.
3. הבקשה עבור ראש אגף ביטחון, חירום, מידע וסייבר - 
4. החלטת הועדה :
החלטת הוועדה לא לאשר את הבקשה,
כיוון שאינה עומדת בקריטריונים.

בברכה,

אברי כהן

סמנכ"ל ביטחון, חירום וסייבר



כ"ט בסיוון תשע"ט
02 ביולי 2019
סימוכין: 4000-5000-2019-000082
סימוכין פנימי: 25401

אל:

בית הנשיא/ רכזת ביטחון והתאמה ביטחונית/

הנדון: סיכום ועדת פנס כחול - יוני 2019

1. בתאריך 26.06.2019 התקיימה ועדת פנס כחול לאישור רכב ביטחון על פי תקנות התעבורה.
2. בוועדה השתתפו:
 - 2.1 משרד התחבורה: סמנכ"ל בכיר תנועה, סמנכ"ל ביטחון, חירום וסייבר וע' סמנכ"ל ביטחון.
 - 2.2 משטרת ישראל: ר' את"ן, ר' מת"ן, ק' אג"מ, רמ"ד יעוץ וחקיקה.
3. הבקשה עבור מנכ"ל בית הנשיא - 
4. החלטת הוועדה:
החלטת הוועדה לא לאשר את הבקשה,
כיוון שאינה עומדת בקריטריונים.

בברכה,

אברי כהן

סמנכ"ל ביטחון, חירום וסייבר



כ"ט בסיוון תשע"ט
02 ביולי 2019
סימוכין: 4000-5000-2019-000082
סימוכין פנימי: 25391

אל:

ראש לשכת קצין הכנסת/

הנדון: סיכום ועדת פנס כחול - יוני 2019

1. בתאריך 26.06.2019 התקיימה ועדת פנס כחול לאישור רכב ביטחון על פי תקנות התעבורה.
2. בוועדה השתתפו:
 - 2.1. משרד התחבורה: סמנכ"ל בכיר תנועה, סמנכ"ל ביטחון, חירום וסייבר וע' סמנכ"ל ביטחון.
 - 2.2. משטרת ישראל: ר' אתיין, ר' מתיין, ק' אג"מ, רמ"ד יעוץ וחקיקה.
3. הבקשה עבור רכב ממוגן ירי נוסף אשר משמש כרכב מבצעי של יחידת משמר הכנסת ואת חברי הכנסת המאוימים.
4. החלטת הוועדה:
החלטת הוועדה לאשר את הבקשה.

בברכה,

אברי כהן

סמנכ"ל ביטחון, חירום וסייבר



כ"ט בסיוון תשע"ט
02 ביולי 2019
סימוכין: 4000-5000-2019-000082
סימוכין פנימי: 25402

אל:

נציב שירות המדינה/

הנדון: סיכום ועדת פנס כחול - יוני 2019

1. בתאריך 26.06.2019 התקיימה ועדת פנס כחול לאישור רכב ביטחון על פי תקנות התעבורה.

2. בוועדה השתתפו:

2.1. משרד התחבורה: סמנכ"ל בכיר תנועה, סמנכ"ל ביטחון, חירום וסייבר וע' סמנכ"ל ביטחון.

2.2. משטרת ישראל: ר' את"ן, ר' מתי"ן, ק' אג"מ, רמ"ד יעוץ וחקיקה.

3. הבקשה עבור נציב שירות המדינה/

4. החלטת הוועדה:

החלטת הוועדה לא לאשר את הבקשה,
כיוון שאינה עומדת בקריטריונים.

בברכה,

אברי כהן

סמנכ"ל ביטחון, חירום וסייבר



כ"ט בסיוון תשע"ט
02 ביולי 2019
סימוכין: 4000-5000-2019-000082
סימוכין פנימי: 25404

אל:

קב"ט מטה המשרד לביטחון פנים/

הנדון: סיכום ועדת פנס כחול - יוני 2019

1. בתאריך 26.06.2019 התקיימה ועדת פנס כחול לאישור רכב ביטחון על פי תקנות התעבורה.

2. בוועדה השתתפו:

2.1. משרד התחבורה: סמנכ"ל בכיר תנועה, סמנכ"ל ביטחון, חירום וסייבר וע' סמנכ"ל ביטחון.

2.2. משטרת ישראל: ר' את"ן, ר' מת"ן, ק' אג"מ, רמ"ד יעוץ וחקיקה.

3. הבקשה עבור ראש אגף בכיר לחירום -

4. החלטת הועדה:

החלטת הועדה לא לאשר את הבקשה,
כיוון שאינה עומדת בקריטריונים.

בברכה,

אברי כהן

סמנכ"ל ביטחון, חירום וסייבר



כ"ט בסיוון תשע"ט
02 ביולי 2019
סימוכין : 4000-5000-2019-000082
סימוכין פנימי : 25403

אל :

קב"ט מטה המשרד לביטחון פנים/ [REDACTED]

הנדון : סיכום ועדת פנס כחול - יוני 2019

1. בתאריך 26.06.2019 התקיימה ועדת פנס כחול לאישור רכב ביטחון על פי תקנות התעבורה.
2. בוועדה השתתפו :
 - 2.1. משרד התחבורה : סמנכ"ל בכיר תנועה, סמנכ"ל ביטחון, חירום וסייבר וע' סמנכ"ל ביטחון.
 - 2.2. משטרת ישראל : ר' את"ן, ר' מת"ן, ק' אג"מ, רמ"ד יעוץ וחקיקה.
3. הבקשה עבור מנהל אגף א' ביטחון, מידע וסייבר - [REDACTED]
4. החלטת הוועדה :
החלטת הוועדה לאשר את הבקשה.

בברכה,

אברי כהן

סמנכ"ל ביטחון, חירום וסייבר



כ"ט בסיוון תשע"ט
02 ביולי 2019
סימוכין : 4000-5000-2019-000082
סימוכין פנימי : 25393

אל :

המשרד לשירותי דת/ מנהל אגף ביטחון וחירום/

הנדון : סיכום ועדת פנס כחול - יוני 2019

1. בתאריך 26.06.2019 התקיימה ועדת פנס כחול לאישור רכב ביטחון על פי תקנות התעבורה.

2. בוועדה השתתפו :

2.1. משרד התחבורה : סמנכ"ל בכיר תנועה, סמנכ"ל ביטחון, חירום וסייבר וע' סמנכ"ל ביטחון.

2.2. משטרת ישראל : ר' את"ן, ר' מת"ן, ק' אג"מ, רמ"ד יעוץ וחקיקה.

3. הבקשה עבור מ"מ אבטחת שר הדתות ואחראי אבטחת הרבנות הראשית –

4. החלטת הוועדה :

החלטת הוועדה לא לאשר את הבקשה,
כיוון שאינה עומדת בקריטריונים.

בברכה,

אברי כהן

סמנכ"ל ביטחון, חירום וסייבר



לשכת סמנכ"ל בטחון
 חירום וסייבר
 19 ינואר 2020
 כ"ב טבת תש"פ
 סימוכין: בט (46) 25465

אל:

נתיבי הגז הטבעי לישראל/ מנהל אגף ביטחון וחירום/

הנדון: סיכום ועדת היתר לרכב ביטחון המפיץ אור מהבהב כחול – ינואר 2020

1. בתאריך 15.01.2020 התקיימה ועדת היתר לרכב ביטחון המפיץ אור מהבהב כחול על פי תקנות התעבורה.
2. בועדה השתתפו:
 - 2.1. משרד התחבורה: סמנכ"ל בכיר תנועה, מנהל אגף בכיר ביטחון, חירום וסייבר וע' סמנכ"ל ביטחון.
 - 2.2. משטרת ישראל: ר' אתיין, ר' מת"ן, ק' אג"מ, רמ"ד יעוץ וחקיקה.
3. הועדה דנה בבקשה עבור רשימת בעלי תפקידים בחברה ובסה"כ בעלי תפקידים.
4. החלטת הועדה לאשר את הבקשות וזאת לאחר מפגש משרד התחבורה ומשטרת ישראל בנתג"ז וקבלת מכתב המפרט את פירוט הנחיצות בבעל התפקיד הייעודי.
5. נבקש להעביר רשימה מסודרת של בעלי התפקידים ומספרי לוחיות רישוי.

בברכה,

חן ממוקה
 רכזת הועדה



לשכת סמנכ"ל בטחון
חירום וסייבר
19 ינואר 2020
כ"ב טבת תש"פ
סימוכין: בט (46) 25470

אל:

עיריית שדרות/ נהג ראש העיר/

הנדון: סיכום ועדת היתר לרכב ביטחון המפיץ אור מהבהב כחול – ינואר 2020

1. בתאריך 15.01.2020 התקיימה ועדת היתר לרכב ביטחון המפיץ אור מהבהב כחול על פי תקנות התעבורה.
2. בועדה השתתפו:
2.1. משרד התחבורה: סמנכ"ל בכיר תנועה, מנהל אגף בכיר ביטחון, חירום וסייבר וע' סמנכ"ל ביטחון.
2.2. משטרת ישראל: ר' אתיין, ר' מת"ן, ק' אג"מ, רמ"ד יעוץ וחקיקה.
3. הועדה דנה בבקשה עבור ראש העיר/
4. החלטת הוועדה לא לאשר את הבקשה, כיוון שאינה עומדת בקריטריונים.

בברכה,

חן ממוקה
רבזת הועדה



לשכת סמנכ"ל בטחון
חירום וסייבר
19 ינואר 2020
כ"ב טבת תש"פ
סימוכין: בט (46) 25467

אל:

מועצה אזורית שורק / מחלקת ביטחון

הנדון: סיכום ועדת היתר לרכב ביטחון המפיץ אור מהבהב כחול – ינואר 2020

1. בתאריך 15.01.2020 התקיימה ועדת היתר לרכב ביטחון המפיץ אור מהבהב כחול על פי תקנות התעבורה.
2. בועדה השתתפו:
 - 2.1. משרד התחבורה: סמנכ"ל בכיר תנועה, מנהל אגף בכיר ביטחון, חירום וסייבר וע' סמנכ"ל ביטחון.
 - 2.2. משטרת ישראל: ר' את"ן, ר' מת"ן, ק' אג"מ, רמ"ד יעוץ וחקיקה.
3. הועדה דנה בבקשה עבור:
 - 3.1. ראש מועצה אזורית נחל שורק/
 - 3.2. ראש מועצה אזורית מרחבים ויו"ר מרכז המועצות האזוריות/
4. החלטת הועדה לא לאשר את הבקשות כיוון שאינן עומדות בקריטריונים.

בברכה,

חן ממוקה
רכזת הועדה



לשכת סמנכ"ל בטחון
חירום וסייבר
19 ינואר 2020
כ"ב טבת תש"פ
סימוכין: בט (46) 25451

אל:

נתיבי ישראל/ מנהל אגף ניהול ובקרת תנועה/

הנדון: סיכום ועדת היתר לרכב ביטחון המפיץ אור מהבהב כחול – ינואר 2020

1. בתאריך 15.01.2020 התקיימה ועדת היתר לרכב ביטחון המפיץ אור מהבהב כחול על פי תקנות התעבורה.
2. בועדה השתתפו:
 - 2.1. משרד התחבורה: סמנכ"ל בכיר תנועה, מנהל אגף בכיר ביטחון, חירום וסייבר ועי סמנכ"ל ביטחון.
 - 2.2. משטרת ישראל: ר' אתיין, ר' מת"ן, ק' אג"מ, רמ"ד יעוץ וחקיקה.
3. הועדה דנה בבקשה עבור ניידות סיור ובטיחות - [REDACTED] בקשות.
4. החלטת הועדה לאשר את הבקשות. נבקש להעביר רשימה מסודרת של בעלי התפקידים ומספרי לוחיות רישוי.

בברכה,

חן ממוקה
רכזת הועדה



לשכת סמנכ"ל בטחון
חירום וסייבר
19 ינואר 2020
כ"ב טבת תש"פ
סימוכין: בט (46) 25465

אל:

נתיבי הגז הטבעי לישראל/ מנהל אגף ביטחון וחירום/

הנדון: סיכום ועדת היתר לרכב ביטחון המפיץ אור מהבהב כחול – ינואר 2020

1. בתאריך 15.01.2020 התקיימה ועדת היתר לרכב ביטחון המפיץ אור מהבהב כחול על פי תקנות התעבורה.
2. בועדה השתתפו:
2.1. משרד התחבורה: סמנכ"ל בכיר תנועה, מנהל אגף בכיר ביטחון, חירום וסייבר וע' סמנכ"ל ביטחון.
2.2. משטרת ישראל: ר' את"ן, ר' מת"ן, ק' אג"מ, רמ"ד יעוץ וחקיקה.
3. הועדה דנה בבקשה עבור רשימת בעלי תפקידים בחברה ובסה"כ בעלי תפקידים.
4. החלטת הועדה לאשר את הבקשות וזאת לאחר מפגש משרד התחבורה ומשטרת ישראל בנתג"ז וקבלת מכתב המפרט את פירוט הנחיצות בבעל התפקיד הייעודי.
5. נבקש להעביר רשימה מסודרת של בעלי התפקידים ומספרי לוחיות רישוי.

בברכה,

חן ממוקה
רכזת הועדה



לשכת סמנכ"ל בטחון
חירום וסייבר
21 ינואר 2020
כ"ד טבת תש"פ
סימוכין: בט (46) 25472

אל:

נציב שירות המדינה/

הנדון: סיכום ועדת היתר לרכב ביטחון המפיץ אור מהבהב כחול – ינואר 2020

1. בתאריך 15.01.2020 התקיימה ועדת היתר לרכב ביטחון המפיץ אור מהבהב כחול על פי תקנות התעבורה.
2. בועדה השתתפו:
 - 2.1. משרד התחבורה: סמנכ"ל בכיר תנועה, מנהל אגף בכיר ביטחון, חירום וסייבר ועי' סמנכ"ל ביטחון.
 - 2.2. משטרת ישראל: ר' אתיין, ר' מת"ן, קי' אג"מ, רמ"ד יעוץ וחקיקה.
3. הועדה דנה בבקשה עבור נציב שירות המדינה/
4. הועדה דנה בשנית בבקשתך והחליטה לא לאשרה כיוון שאינה עומדת בקריטריונים.

בברכה,

חן ממוקה

רבזת הועדה



לשכת סמנכ"ל בטחון
חירום וסייבר
19 ינואר 2020
כ"ב טבת תש"פ
סימוכין: בט (46) 25451

אל:

עיריית עכו/ מנהל אגף ביטחון וחירום/

הנדון: סיכום ועדת היתר לרכב ביטחון המפיץ אור מהבהב כחול – ינואר 2020

1. בתאריך 15.01.2020 התקיימה ועדת היתר לרכב ביטחון המפיץ אור מהבהב כחול על פי תקנות התעבורה.
2. בועדה השתתפו:
2.1. משרד התחבורה: סמנכ"ל בכיר תנועה, מנהל אגף בכיר ביטחון, חירום וסייבר וע' סמנכ"ל ביטחון.
2.2. משטרת ישראל: ר' אתיין, ר' מתיין, ק' אג"מ, רמ"ד יעוץ וחקיקה.
3. הועדה דנה בבקשה עבודך.
4. החלטת הוועדה לא לאשר את הבקשה, כיוון שאינה עומדת בקריטריונים.

בברכה,

חן ממוקה
רכזת הועדה



לשכת סמנכ"ל בטחון
חירום וסייבר
19 ינואר 2020
כ"ב טבת תש"פ
סימוכין: בט (46) 25464

אל:

חוצה צפון בע"מ/

הנדון: סיכום ועדת היתר לרכב ביטחון המפיץ אור מהבהב כחול – ינואר 2020

1. בתאריך 15.01.2020 התקיימה ועדת היתר לרכב ביטחון המפיץ אור מהבהב כחול על פי תקנות התעבורה.
2. בועדה השתתפו:
 - 2.1 משרד התחבורה: סמנכ"ל בכיר תנועה, מנהל אגף בכיר ביטחון, חירום וסייבר וע' סמנכ"ל ביטחון.
 - 2.2 משטרת ישראל: ר' את"ן, ר' מת"ן, ק' אג"מ, רמ"ד יעוץ וחקיקה.
3. הועדה דנה בבקשה עבור רכבי סיור - רכבים.
4. הועדה החליטה לא לאשר את הבקשות ומזמינה נציג בכיר מטעם החברה להצגת הטיעונים והצרכים כפי שפורטו.

בברכה,

חנ ממוקה
רכזת הועדה



לשכת סמנכ"ל בטחון
חירום וסייבר
19 ינואר 2020
כ"ב טבת תש"פ
סימוכין: בט (46) 25451

אל:
דניאל סיבוס מפעיל

הנדון: סיכום ועדת היתר לרכב ביטחון המפיץ אור מהבהב כחול – ינואר 2020

1. בתאריך 15.01.2020 התקיימה ועדת היתר לרכב ביטחון המפיץ אור מהבהב כחול על פי תקנות התעבורה.
2. בועדה השתתפו:
 - 2.1 משרד התחבורה: סמנכ"ל בכיר תנועה, מנהל אגף בכיר ביטחון, חירום וסייבר וע' סמנכ"ל ביטחון.
 - 2.2 משטרת ישראל: ר' את"ן, ר' מת"ן, ק' אג"מ, רמ"ד יעוץ וחקיקה.
3. הועדה דנה בבקשה עבור צוות סיירים - רכבים.
4. הועדה החליטה לא לאשר את הבקשות ומזמינה את מנכ"ל החברה להציג הסיעונים והצרכים כפי שפורטו בבקשה.

בברכה,

חן ממוקה

רכזת הועדה



לשכת סמנכ"ל ביטחון
חירום וסייבר
22 ינואר 2020
כ"ה טבת תש"פ
סימוכין: בט (46) 25466

אל:

רכבת ישראל/ ממונה אבטחה פיזית/

הנדון: סיכום ועדת היתר לרכב ביטחון המפיץ אור מהבהב כחול – ינואר 2020

1. בתאריך 15.01.2020 התקיימה ועדת היתר לרכב ביטחון המפיץ אור מהבהב כחול על פי תקנות התעבורה.
2. בועדה השתתפו:
 - 2.1. משרד התחבורה: סמנכ"ל בכיר תנועה, מנהל אגף בכיר ביטחון, חירום וסייבר ועי' סמנכ"ל ביטחון.
 - 2.2. משטרת ישראל: ר' את"ן, ר' מת"ן, ק' אג"מ, רמ"ד יעוץ וחקיקה.
 3. הועדה דנה בבקשה עבור:
 - 3.1. רכב ביטחון – תוספת לצי רכבי הביטחון הקיים.
 - 3.2. קב"ט אזורי.
 - 3.3. רכבי ביטחון עבור קו ת"א - י-ם.
 - 3.4. מנב"ט מחוזי (י-ם) /
 - 3.5. קב"ט אזורי/
4. הועדה החליטה לא לאשר את הבקשות ומזמינה את מנהל אגף הביטחון, להציג הטיעונים והצרכים כפי שפורטו בבקשה וכן לבחינה מחודשת של כלל ההיתרים שברשות רכבת ישראל.

בברכה,

חן ממוקה

רכזת הועדה

נספח ע/13

**העתק החלטת כבוד השופט גדעוני
מיום 17.12.2020 במסגרת העתירה
השנייה**

עמ' 128



עת"מ 33165-06-20 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' משרד התחבורה/המשרד הראשי ואח'

בפני כב' השופט דוד גדעוני

העתק החלטת בית משפט מיום 17 דצמבר 2020

עיינתי בבקשה לפסיקת הוצאות ובתגובה לה. אכן יש בבקשת חופש המידע שהוגשה למשיב מורכבות מסוימת. הטיפול בה הצריך איסוף מידע וקבלת עמדת צדדים שלישיים לא מעטים. המשיב אף הפעיל את סמכותו להארכת זמן הטיפול. אלא שגם לאחר מכן לא ניתן מענה במועד. חלק מן העיכוב נבע ממשבר הקורונה שפרץ סמוך לאחר מכן. סופו של יום שהמענה ניתן רק לאחר הגשת העתירה. תחילה מענה חלקי ומענים משלימים ניתנו בחלוף כתשעה חודשים ממועד הבקשה. במצב דברים זה קמה הצדקה לפסיקת הוצאות. לצד זאת יש להביא בחשבון שחלק מהעיכובים אינם רובצים, כאמור לעיל, לפתחו של המשיב, כמו גם את העובדה שההליכים הסתיימו בלא דיון ובאופן שמקרין על היקף העבודה שנדרש. במכלול הנסיבות יישא המשיב בהוצאות העותרת ובשכ"ט עו"ד בסך כולל של 2,500 ש"ח.



**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט

נספח ע/14

העתק בקשת חופש המידע השלישית
מיום 11.4.2022

עמ' 130



11 באפריל 2022; יי ניסן תשפ"ב

לכבוד

גב' אפרת קילשטוק

הממונה על חופש המידע

משרד התחבורה והבטיחות בדרכים

שלום רב,

הנדון: בקשה בהתאם לחוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 – היתרי

נסיעה עם פנס זיהוי משטרה

בשם התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר, (להלן: "התנועה") הרינו מתכבדות לפנות אליך כדלקמן:

1. לאחרונה הגיעו לידי התנועה פניות בעניין אישורים לנסיעה עם פנס זיהוי משטרה מהבהב (או בלשון העם: "צ'קלקה"), אותם מעניק משרד התחבורה והבטיחות בדרכים לאזרחים, נושאי תפקידים במגזר הציבורי וכן לגופים פרטיים שונים.

2. נזכיר, כי בתשובה לפניות שונות של התנועה במהלך שנת 2019 בבקשת חופש מידע שעניינה היתרים לנסיעה עם פנס זיהוי משטרה, השבתם ביום 29.12.2019 כי כבר בחודש מאי 2018 נכתבה טיוטת "נוהל הנפקת היתר ל"רכב ביטחון" על פי תקנות תעבורה 62(ב)(3).

3. כמו כן, בתגובתכם מאותו היום נמסר גם כי גורמי המקצוע הרלוונטיים במשרד התחבורה, בשיתוף פעולה עם הגורמים הרלוונטיים באגף התנועה במשטרת ישראל, עמלים על הפקת לקחים מהשינויים בטיטוט הנוהל ועל ניסוחו של נוהל סופי ומוסכם.

תשובת משרד התחבורה לפניות התנועה מיום 29.12.2019 מצורף כנספח "א".

4. אשר על כן, בהתאם להוראות חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן: "החוק") נבקש לקבל לידינו את המידע הבא:

- א. רשימת ההיתרים לנסיעה עם פנס זיהוי משטרה לשנים 2021-2022, בפילוח לפי: תאריך הנפקה, תוקף, שיוך ארגוני, תפקיד, מחוז/מרחב האישור וכל מידע רלוונטי נוסף.
- ב. כתובת האתר בו ניתן לצפות ברישום מקבלי היתר לנסיעה עם פנס זיהוי משטרה.
- ג. העתקים של כלל ההחלטות להענקת היתר לנסיעה עם פנס זיהוי משטרה בשנים 2021-2022, בצירוף הנימוק והעילה למתן ההחלטה להיתר כאמור.
- ד. העתק של הנהלים והקריטריונים העדכניים לפיהם מחליט משרד התחבורה לתת היתר לנסיעה עם פנס זיהוי משטרה.



התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل The Movement for Quality Government in Israel



5. בהתאם לסעיף 6(2) לתקנות חופש המידע (אגרות) (תיקון), התשע"ד-2014, התנועה פטורה מתשלום אגרה עבור בקשת חופש המידע:

א. מצורף אישור ניהול תקין לשנת 2022 מרשם העמותות כפי שמורה הסעיף.

המטרות הציבוריות שמקדמת התנועה מופיעות ברשימת המטרות הציבוריות כפי שפורסמה על ידי היחידה הממשלתית לחופש המידע במשרד המשפטים, ובראשן ומבלי למצות, "פעילות למען טוהר מידות בשירות הציבורי למנהל תקין".

6. נבקש לקבל את התייחסותך לגבי המצאת המידע המבוקש ללא שיהוי ולא יאוחר מ-30 יום, וזאת בהתאם למצוות סעיף 7(ב) לחוק.

7. לטיפולך המהיר, נודה.

בכבוד רב,


שקד נדיב

רכזת מחלקת פניות הציבור


רותם בבלי דביר, עו"ד

מחלקת ליטיגציה מנהלית



התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل The Movement for Quality Government in Israel



11/04/2022

תאריך:

פרטים כלליים

התנועה למען איכות השלטון בישראל

שם המבקש/ת:

580178697

מס' זהות:

יפו 208 ירושלים

כתובת:

מס' בית וכניסה: ת"ד 4207

יפו

רחוב:

מיקוד: 91043

ירושלים

ישוב:

טלפון נוסף:

02-5000073

טלפון:

דואר אלקטרוני: office@mqg.org.il

02-5000076

פקס:

הנני אזרח ישראלי / תושב ישראל (הקף בעיגול)

המידע המבוקש הינו אודותי / אחר (הקף בעיגול)

סעיף 3 למכתבנו מיום 11/04/2022

התחיבות

הנני מתחייב/ת לשאת באגרת איתור וטיפול ובאגרת הפקה עד לסכום שלא יעלה על 150 ₪ (*). במידה שהממונה תודיע לי כי עלות הטיפול בבקשתי גבוהה יותר, תידרש הסכמה נפרדת ממני להמשך הטיפול.

פטור מאגרה

בהתאם לסעיף 6(2) לתקנות חופש המידע (אגרות) (תיקון), התשע"ד-2014, התנועה פטורה מתשלום אגרה בעבור בקשת חופש המידע:

א. מצ"ב אישור ניהול תקין לשנת 2021 מרשם העמותות כפי שמורה הסעיף.

ב. רשימת עמותות או חברות לתועלת הציבור העוסקות במטרות ציבוריות כפי שהנחה משרד המשפטים

<http://www.justice.gov.il/Units/YechidatChofeshHameyda/Hakika/Pages/Nonprofit-Organization.aspx>

התנועה למען
איכות השלטון בישראל (ע"ר)
מס' עמותה: 580178697
ת.ד. 4207, ירושלים 91043
חתימת המבקש/ת

(*) מידע שאדם מבקש אודות עצמו פטור מאגרת בקשה וכן מאגרת טיפול של עד 4 שעות.

רח' יפו 208, ירושלים 9438303 * מען למכתבים: ת.ד. 36054, ירושלים 9136001 * טל: 02-5000073 * פקס: 02-5000076
شارع يافا 208، القدس 9438303 * العنوان للرسائل: ص.ب. 36504، القدس 9136001 * هاتف: 02-5000073 * فاكس: 02-5000076
208 Jaffa St., Jerusalem * Mailing Address: P.O.B. 36504 Jerusalem 9136001 * Tel: 02-5000073 * Fax: 02-5000076
E-mail: office@mqg.org.il * Web Site: www.mqg.org.il

עמוד 3 מתוך 5



התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل The Movement for Quality Government in Israel



רשות התאגידים
ISRAELI CORPORATIONS AUTHORITY
سلطة التنظيمات



משרד המשפטים
MINISTRY OF JUSTICE | وزارة العدل



יחידת רשם העמותות והחברות לתועלת הציבור
Department of Non-Profit Associations and Charitable Companies
وحدة مسجل الجمعيات والشركات للمنفعة العامة

י"ז אלול תשפ"א
25/08/2021

לכבוד
התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)
ירושלים ת.ד. 9136001 36054

אישור ניהול תקין לשנתיים
בדיקות הרשם העלתה כי ניתן להנפיק לעמותה אישור ניהול תקין לשנתיים,
לפיכך הונפקו לעמותה אישורים לשנים 2022, 2023.
להלן יפורטו האישורים כמסמכים נפרדים.

הנדון: אישור ניהול תקין לשנת 2022
שם העמותה: התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר), 580178697

בהתאם לבקשתכם, בנוגע למתן אישור לשנת 2022, אנו מאשרים בזה כי העמותה מקיימת את דרישות חוק
העמותות, התש"ס-1980 בכל הנוגע להגשת ד"חות, הודעות ופרוטוקולים.
אישור זה יבוטל אם יתגלה כי העמותה אינה ממלאת את חוק העמותות וכללי ניהול תקין.

אישור זה תקף מיום 01/01/2022 ועד ליום 31/12/2022.
לידיעה – העמותה נרשמה ברשם העמותות בתאריך 25/07/1990.



קארן שוורץ, ע"ד
סגנית ראש רשות התאגידים
רשמת העמותות והחברות לתועלת הציבור

בכבוד רב,
המנהל

בוצע על ידי מוריה גורן, ר"ח

יבכל פניה אלונ, נא לציין את מספר העמותה.
** הבהרה: אין באישור זה כדי להעיד כי העמותה עומדת בכל דרישות החוק והרשם, אלא לכך שכאמור לעיל העמותה הגישה
דיווחים שנתיים בהתאם לחוק והנחיות הרשם, ולא נמצאו ליקויים בפעילותה המצדיקים ביטול האישור.
רשם העמותות עורך בנמולות ביקורות וזמנות במהלך השנה, אף לאחר מתן אישור ניהול תקין. ליקויים שימצאו בעמותה לאחר מתן האישור, עלולים להביא
לביטול האישור שניתן או לשינוי נוסח האישור.
מומלץ לבדוק באתר רשות התאגידים – רשם העמותות האם האישור בתוקף.
בנוסף, ניתן, לעיין בדיווחי העמותה ללא תשלום באתר הגיידסטאר, וכן לעיין בתיק העמותה בכפוף לתשלום אגרה.

יחידת רשם העמותות והחברות לתועלת הציבור

רחוב ירמיהו 39, מבדלי הכירה בנין 1, ירושלים. 9446722, ת"ד 34071 ירושלים 9134001. טלפון: *5601. Moked-

amutot@justice.gov.il

ס"ח יפא 208, הפס 9458503 • العنوان للرسائل: ص.ب. 36504, القدس 9136001 • هاتف: 02-5000073 • 02-5000076
208 Jaffa St., Jerusalem * Mailing Address: P.O.B. 36504 Jerusalem 9136001 * Tel: 02-5000073 * Fax: 02-5000076
E-mail: office@mqg.org.il * Web Site: www.mqg.org.il

עמוד 4 מתוך 5

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل The Movement for Quality Government in Israel



עמותות או חברות לתועלת הציבור העוסקות במטרות ציבוריות

(לעניין פטור לפי תקנות חופש המידע (אגרות), התשנ"ט-1999)

רשימה זו מונה עמותות או חברות לתועלת הציבור שפנו ליחידה הממשלתית לחופש המידע (או שרשויות ציבוריות פנו בעניין ליחידה) במטרה להבהיר האם הן עומדות בתנאים שתקנות חופש המידע (אגרות), התשנ"ט-1999 קבעו לעניין קידום "מטרה ציבורית" (לשם קבלת פטור מאגרת בקשה ומארגע שעות טיפול), ונמצאו זכאיות לכך.

על מנת לזכות בפטור על העמותה או החל"צ להציג בנוסף אישור ניהול תקין בתוקף בעת הגשת הבקשה.

רשימה זו אינה רשימה ממצה. עמותות או חברות לתועלת הציבור המעוניינות לברר את המצב המשפטי לגביהן, מוזמנות לפנות ליחידה הממשלתית לחופש המידע בדוא"ל – foiu@justice.gov.il

שם העמותה או החל"צ (לפי סדר א'-ב')
אדם טבע ודין, ע"ר
אהביה ארגון הנכים בישראל המיוחד (ע"ר)
איגוד מרכזי הסיוע לנפגעות ולנפגעי תקיפה מינית, ע"ר
אמון הציבור, חל"צ
ארגון נוסעי התחבורה הציבורית, ע"ר
גישה – מרכז לשמירה על הזכות לנוע, ע"ר
האגודה לזכויות האזרח בישראל, ע"ר
האגודה הישראלית למען יהודי אתיופיה, ע"ר
החברה להגנת הטבע, ע"ר
המועצה הציבורית למניעת רעש וזיהום אוויר בישראל – מלריז, ע"ר
המוקד להגנת הפרט מיסודה של ד"ר לטת זלצברגר, ע"ר
המרכז הישראלי לקידום צדק חברתי, חל"צ
הסדנא לידע ציבורי, ע"ר
העמותה לדמוקרטיה מתקדמת, ע"ר
העמותה למען מדע מוסרי, ע"ר
התנועה לאיכות השלטון, ע"ר
התנועה לחופש המידע, ע"ר
יוזמות קרן אברהם, ע"ר
מולד – המרכז להתחדשות הדמוקרטיה, חל"צ
עמותת ידיד-מרכזי זכויות בקהילה, ע"ר
עמותת קו לעובד, ע"ר
עתים – יעוץ ומידע במעגל החיים היהודי, ע"ר
צלול – עמותה לאיכות הסביבה, ע"ר
שקיפות ביניים ישראל, ע"ר

רח' יפו 208, ירושלים 9438303 * מען למכתבים: ת.ד. 36054, ירושלים 9136001 * טל: 02-5000073 פקס: 02-5000076
 شارع يافا 208، القدس 9438303 * العنوان للرسائل: ص.ب. 36504، القدس 9136001 * هاتف: 02-5000073 * فاكس: 02-5000076
 208 Jaffa St., Jerusalem * Mailing Address: P.O.B. 36504 Jerusalem 9136001 * Tel: 02-5000073 * Fax: 02-5000076
 E-mail: office@mqg.org.il * Web Site: www.mqg.org.il

תוכן הנספחים

8 תגובת משרד התחבורה מיום 29.12.2019 נספח א

נספח א

תגובת משרד התחבורה מיום

29.12.2019



משרד התחבורה
והבטיחות בדרכים

לשכת היועצת המשפטית

תאריך: א' טבת תש"פ
29 דצמבר 2019

אל:

עו"ד תומר נאור, מר יובל אמיר
התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)
office@mqg.gov.il

שלום רב,

הנדון: נוהל להנפקת היתר ל"רכב ביטחון" על פי תקנת תעבורה 62(ב)(3)
סימוכין: פנייתכם מיום 8.12.19

בהמשך לפנייתכם שבסימוכין, אתכבד בזאת להשיבכם כדלהלן:

1. התהליך הנדרש לצורך קבלת היתר כ"רכב ביטחון" לפי תקנה 62(ב)(3) לתקנות התעבורה, התשכ"א – 1961, דורש שיתוף פעולה בין רשות הרישוי במשרד התחבורה, ובין אגף תנועה במשטרת ישראל.
2. לפיכך, ומטבע הדברים, קביעת נוהל המסדיר את התהליך אשר מתבצע על ידי שני הגופים, אורך זמן.
3. כבר בחודש מאי 2018 נכתבה טיוטת הנוהל – "נוהל הנפקת היתר ל"רכב ביטחון" על פי תקנת תעבורה 62(ב)(3) (להלן: "הנוהל"), ומשרד התחבורה החל לפעול בהתאם לכללים שהותוו בו.
4. יוער, כי הנוהל שינה סדרי עבודה ישנים, אשר הצריכו לימוד ובחינה לאורך זמן, על מנת להבין האם המהלכים נכונים.
5. בנוסף, במהלך החודשים שחלפו התבצעו חילופי תפקידים משמעותיים כדלהלן:
(א) בחודש ספטמבר 2019 נכנס לתפקידו מנהל אגף ביטחון חירום וסייבר במשרד התחבורה;
(ב) בחודש מרץ 2019 התחלף ראש אגף התנועה במשטרת ישראל;
(ג) התקיימו שתי מערכות בחירות, ובחודש יוני 2019 נכנס לתפקידו שר תחבורה זמני חדש.
6. כל אלה הביאו לכך שהנוהל עדיין לא אושר באופן רשמי.
7. עם זאת, יודגש ויובהר כי משרד התחבורה פועל, לאורך כל הדרך, בהתאם לכללים שהותוו בנוהל.
8. בימים אלה ממש עמלים גורמי המקצוע הרלוונטיים במשרד התחבורה, בשיתוף פעולה עם הגורמים הרלוונטיים באגף התנועה במשטרת ישראל, על הפקת לקחים מהשינויים שנעשו בטיטות הנוהל, ועל ניסוח של נוהל סופי ומוסכם.
9. נראה כי בתקופה הקרובה יגובש הנוסח הסופי, והוא יאושר ויכנס לתוקף.

10. נשמח לעמוד לרשותכם בכל דבר ועניין נוסף.

בברכה,
שירה יהלומי, עו"ד
מנהלת מחלקה בכירה (ייעוץ משפטי)

העתק

עו"ד מלי סיטון - היועצת המשפטית
גב' קרן טרנר אייל – מנכ"לית
מר אבנר פלור – סמנכ"ל בכיר תנועה
מר אברי כהן – מנהל אגף בכיר ביטחון, חירום וסייבר

נספח ע/15

**העתק מענה המשיבה 2 לבקשת
חופש המידע השלישית מיום**

12.5.2022

עמ' 140

Pniyot

מאת: <meida@mot.gov.il> חופש המידע
נשלח: יום חמישי 12 מאי 2022 13:34
אל: Pniyot
עותק: אפרת קילשטוק
נושא: פניית התנועה לאיכות השלטון - היתרים לנוע עם פנס משטרתי
קבצים מצורפים: hofeshmeyda@justice.gov.il_memone_317264.pdf

בס"ד

שלום,

הנני לעדכנך, כי מחמת עומס עבודה באגף המקצועי וכן מורכבות הפניה, הממונה על החוק מאריכה את זמן הטיפול וזאת על פי סעיף 7 (ב) לחוק חופש המידע התשנ"ח-1998.

בברכה,

איילה דנינו

חוק חופש המידע

From: DoNotReply@cio.gov.il <DoNotReply@cio.gov.il>
Sent: Monday, April 11, 2022 11:02 AM
To: <meida@mot.gov.il> חופש המידע
Cc: Bakara-Fo@justice.gov.il
Subject: פניית התנועה לאיכות השלטון - היתרים לנוע עם פנס משטרתי

שלום רב,

מצ"ב בקשת חופש מידע שהוגשה לרשות בה הנך ממונה באמצעות שירות הטפסים הממשלתי. יתכן וקבצים נוספים צורפו לטופס ומופיעים בעמודים לאחריו. להזכירך, מענה לבקשת חופש מידע יינתן על ידי הרשות לא יאוחר מ-30 יום מקבלת הבקשה. **אין להשיב למייל זה.** את אישור קבלת הבקשה יש לשלוח למבקש המידע על פי הפרטים המופיעים בטופס.

לטיפולך נודה.

נספח ע/16

**העתק תזכורת ראשונה לבקשת
חופש המידע השלישית מיום**

21.6.2022

עמ' 142



תאריך: 21/06/2022 סמוכין: 329244

בקשה לקבלת מידע (לפי חוק חופש המידע התשנ"ח – 1998)

סוג המידע המבוקש

הבקשה לקבלת מידע הינה:

- ☒ מידע המבוקש על ידי עמותה או ארגון חברתי
- ☐ מידע המבוקש על ידי גוף מחקר אקדמי
- ☐ מידע המבוקש על ידי מקבלי קצבה
- ☐ מידע אישי
- ☐ מידע חייב בפרסום
- ☐ מידע בתשלום

יש לצרף אישור ניהול תקין בתוקף מאת הרשם המוסמך

אישור ניהול תקין pdf.2022

פרטים אישיים

מעמד המבקש/המבקשת

תאגיד בישראל

מספר ח.פ.

580178697

שם התאגיד

התנועה למען איכות השלטון

פקס

02-5000076

טלפון

02-5000073

מספר רישוי

דואר אלקטרוני

pniyot@mqg.org.il

מען

מספר בית

208

רחוב

יפו

ישוב

ירושלים

תא דואר

מיקוד

האם הבקשה מוגשת עבור גורם אחר?

- ☐ כן
- ☒ לא

הרשות הציבורית ממנה מתבקש המידע

שם הרשות הציבורית

משרד התחבורה והבטיחות בדרכים

שם הממונה

אפרת קילשטוק

דוא"ל הממונה

meida@mot.gov.il

טלפון הממונה

02-6663095

פרטי הבקשה

נושא הבקשה

היתרי נסיעה עם פנס זיהוי משטרת

תיאור הבקשה

צירוף קובץ

היתרי נסיעה עם פנס זיהוי משטרת - תזכורת pdf.21.6

☐ אינני מאשר/מאשרת שפרטי הבקשה יהיו גלויים לצד ג' אם תיערך אליו פניה

תשלום אגרת בקשה (לפי תקנות חופש המידע (אגרות), התשנ"ט-1999)

☒ הריני מתחייב/מתחייבת לשאת בעלות אגרת טיפול ואגרת הפקה, ככל שיידרש לשם טיפול בבקשתי, עד לסכום של 153 ש"ח

**טופס זה מנוסח בלשון זכר אך מתייחס לשני המינים כאחד
מסמך זה מכיל מידע מוגן על פי חוק הגנת הפרטיות**



יחידת רשם העמותות והחברות לתועלת הציבור
Department of Non-Profit Associations and Charitable Companies
وحدة مسجل الجمعيات والشركات للمنفعة العامة

י"ז אלול תשפ"א
25/08/2021

לכבוד
התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)
ירושלים ת.ד. 9136001 36054

אישור ניהול תקין לשנתיים
בדיקת הרשם העלתה כי ניתן להנפיק לעמותה אישור ניהול תקין לשנתיים,
לפיכך הונפקו לעמותה אישורים לשנים 2022, 2023.
להלן יפורטו האישורים כמסמכים נפרדים.

הנדון: אישור ניהול תקין לשנת 2022
שם העמותה: התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר), 580178697

בהתאם לבקשתכם, בנוגע למתן אישור לשנת 2022, אנו מאשרים בזה כי העמותה מקיימת את דרישות חוק העמותות, התש"ס-1980 בכל הנוגע להגשת דו"חות, הודעות ופרוטוקולים.
אישור זה יבוטל אם יתגלה כי העמותה אינה ממלאת אחר הוראות חוק העמותות וכללי ניהול תקין.

אישור זה תקף מיום 01/01/2022 ועד ליום 31/12/2022.
לידיעה – העמותה נרשמה ברשם העמותות בתאריך 25/07/1990.



האמן קרן
בכבוד רב,

קארן שוורץ, עו"ד
סגנית ראש רשות התאגידים
רשמת העמותות וההקדשות

בוצע על ידי מוריה גולן, רו"ח

* בכל פניה אלינו, נא לציין את מספר העמותה.
** הבהרה: אין באישור זה כדי להעיד כי העמותה עומדת בכל דרישות החוק והרשם, אלא לכך שכאמור לעיל העמותה הגישה דיווחים שנתיים בהתאם לחוק והנחיות הרשם, ולא נמצאו ליקויים בפעילותה המצדיקים ביטול האישור.
רשם העמותות עורך בעמותות ביקורות יזומות במהלך השנה, אף לאחר מתן אישור ניהול תקין. ליקויים שימצאו בעמותה לאחר מתן האישור, עלולים להביא לביטול האישור שניתן או לשינוי נוסח האישור.
מומלץ לבדוק באתר רשות התאגידים – רשם העמותות האם האישור בתוקף.
בנוסף, ניתן, לעיין בדיווחי העמותה ללא תשלום באתר הגיידסטאר, וכן לעיין בתיק העמותה בכפוף לתשלום אגרה.

יחידת רשם העמותות והחברות לתועלת הציבור
רחוב ירמיהו 39, מגדלי הבירה בנין 1, ירושלים. 9446722, ת"ד 34071 ירושלים 9134001. טלפון: 5601 * Moked-
amutot@justice.gov.il

כחלק מהשירות שניתן לך במשרד המשפטים אנו מזמינים אותך להיכנס לאתר "כל זכות"
בכתובת: kolzechut.org.il/justice כי יש לך את הזכות לדעת מהן הזכויות שלך!

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل The Movement for Quality Government in Israel



21 ביוני 2022; כ"ב סיוון תשפ"ב

לכבוד

גב' אפרת קילשטוק

הממונה על חופש המידע

משרד התחבורה והבטיחות בדרכים

שלום רב,

הנדון: בקשה בהתאם לחוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 – היתרי

נסיעה עם פנס זיהוי משטרי – תזכורת

סימוכין: פנייתנו מיום 11.4.2022.

בשם התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר, (להלן: "התנועה") הרינו מתכבדות לפנות אליך כדלקמן:

1. כמפורט בהרחבה בפנייתנו אשר בסימוכין, לאחרונה הגיעו לידי התנועה פניות בעניין אישורים לנסיעה עם פנס זיהוי משטרי מהבהב (או בלשון העם: "צ'קלקה"), אותם מעניק משרד התחבורה והבטיחות בדרכים לאזרחים, נושאי תפקידים במגזר הציבורי וכן לגופים פרטיים שונים.

2. נזכיר, כי בתשובה לפניות שונות של התנועה במהלך שנת 2019 בבקשת חופש מידע שעניינה היתרים לנסיעה עם פנס זיהוי משטרי, השבתם ביום 29.12.2019 כי כבר בחודש מאי 2018 נכתבה טיוטת "נוהל הנפקת היתר ל"רכב ביטחון" על פי תקנות תעבורה 62(ב)(3).

3. אשר על כן, ביקשנו בהתאם להוראות חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן: "החוק") לקבל לידינו את המידע הבא:

- א. רשימת ההיתרים לנסיעה עם פנס זיהוי משטרי לשנים 2021-2022, בפילוח לפי: תאריך הנפקה, תוקף, שיוך ארגוני, תפקיד, מחוז/מרחב האישור וכל מידע רלוונטי נוסף.
- ב. כתובת האתר בו ניתן לצפות ברישום מקבלי היתר לנסיעה עם פנס זיהוי משטרי.
- ג. העתקים של כלל ההחלטות להענקת היתר לנסיעה עם פנס זיהוי משטרי בשנים 2021-2022, בצירוף הנימוק והעילה למתן ההחלטה להיתר כאמור.
- ד. העתק של הנהלים והקריטריונים העדכניים לפיהם מחליט משרד התחבורה לתת היתר לנסיעה עם פנס זיהוי משטרי.

4. כפי שבודאי ידוע לך, על פי סעיף 7(ב) לחוק, על הרשות להעביר התייחסותה לגבי המצאת המידע המבוקש בתוך 30 יום ממועד קבלת הבקשה.

5. ביום 12.5.2022 קיבלנו מענה מהממונה על יישום חוק חופש המידע, לפיו היא מאריכה את מועד המענה בהתאם לסעיף 7(ב) לחוק.

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل The Movement for Quality Government in Israel



6. והנה, אנו עומדים היום, בחלוף למעלה מ-30 יום ממועד ההארכה, וטרם קיבלנו מטעמכם כל

תשובה בנוגע לבקשת חופש המידע שהגשנו. על כן, נבקשך להעביר לרשותנו את המידע

המבוקש בהקדם האפשרי.

7. לטיפולך המהיר, נודה.

שקד נדיב

רכזת מחלקת פניות הציבור

בכבוד רב,

רותם בבלי דביר, עו"ד

מחלקת ליטיגציה מנהלית

נספח ע/17

**העתק תזכורת שנייה לבקשת חופש
המידע השלישית מיום 24.7.2021**

עמ' 148



תאריך: 24/07/2022 סמוכין: 334014

בקשה לקבלת מידע (לפי חוק חופש המידע התשנ"ח – 1998)

סוג המידע המבוקש

הבקשה לקבלת מידע הינה:

- ☒ מידע המבוקש על ידי עמותה או ארגון חברתי
- ☐ מידע המבוקש על ידי גוף מחקר אקדמי
- ☐ מידע המבוקש על ידי מקבלי קצבה
- ☐ מידע אישי
- ☐ מידע חייב בפרסום
- ☐ מידע בתשלום

יש לצרף אישור ניהול תקין בתוקף מאת הרשם המוסמך

אישור ניהול תקין pdf.2022

פרטים אישיים

מעמד המבקש/המבקשת

תאגיד בישראל

מספר ח.פ.

580178697

שם התאגיד

התנועה למען איכות השלטון

פקס

02-5000076

טלפון

02-5000073

מספר רישוי

דואר אלקטרוני

pniyot@mqg.org.il

מען

מספר בית

208

רחוב

יפו

ישוב

ירושלים

תא דואר

מיקוד

האם הבקשה מוגשת עבור גורם אחר?

- ☐ כן
- ☒ לא

הרשות הציבורית ממנה מתבקש המידע

שם הרשות הציבורית

משרד התחבורה והבטיחות בדרכים

שם הממונה

דוא"ל הממונה

טלפון הממונה

אפרת קילשטוק

meida@mot.gov.il

02-6663095

פרטי הבקשה

נושא הבקשה

היתרי נסיעה עם פנס זיהוי משטרת

תיאור הבקשה

צירוף קובץ

df.24.7.22 תזכורת - משטרת -

☐ אינני מאשר/מאשרת שפרטי הבקשה יהיו גלויים לצד ג' אם תיערך אליו פניה

תשלום אגרת בקשה (לפי תקנות חופש המידע (אגרות), התשנ"ט-1999)

☒ הריני מתחייב/מתחייבת לשאת בעלות אגרת טיפול ואגרת הפקה, ככל שיידרש לשם טיפול בבקשתי, עד לסכום של 153 ש"ח

טופס זה מנוסח בלשון זכר אך מתייחס לשני המינים כאחד
מסמך זה מכיל מידע מוגן על פי חוק הגנת הפרטיות



יחידת רשם העמותות והחברות לתועלת הציבור
Department of Non-Profit Associations and Charitable Companies
وحدة مسجل الجمعيات والشركات للمنفعة العامة

י"ז אלול תשפ"א
25/08/2021

לכבוד
התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)
ירושלים ת.ד. 9136001 36054

אישור ניהול תקין לשנתיים
בדיקת הרשם העלתה כי ניתן להנפיק לעמותה אישור ניהול תקין לשנתיים,
לפיכך הונפקו לעמותה אישורים לשנים 2022, 2023.
להלן יפורטו האישורים כמסמכים נפרדים.

הנדון: אישור ניהול תקין לשנת 2022
שם העמותה: התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר), 580178697

בהתאם לבקשתכם, בנוגע למתן אישור לשנת 2022, אנו מאשרים בזה כי העמותה מקיימת את דרישות חוק העמותות, התש"ס-1980 בכל הנוגע להגשת דו"חות, הודעות ופרוטוקולים.
אישור זה יבוטל אם יתגלה כי העמותה אינה ממלאת אחר הוראות חוק העמותות וכללי ניהול תקין.

אישור זה תקף מיום 01/01/2022 ועד ליום 31/12/2022.
לידיעה – העמותה נרשמה ברשם העמותות בתאריך 25/07/1990.



האון קופר
בכבוד רב,

קארן שוורץ, עו"ד
סגנית ראש רשות התאגידים
רשמת העמותות וההקדשות

בוצע על ידי מוריה גולן, רו"ח

* בכל פניה אלינו, נא לציין את מספר העמותה.
** הבהרה: אין באישור זה כדי להעיד כי העמותה עומדת בכל דרישות החוק והרשם, אלא לכך שכאמור לעיל העמותה הגישה דיווחים שנתיים בהתאם לחוק והנחיות הרשם, ולא נמצאו ליקויים בפעילותה המצדיקים ביטול האישור.
רשם העמותות עורך בעמותות ביקורות יזומות במהלך השנה, אף לאחר מתן אישור ניהול תקין. ליקויים שימצאו בעמותה לאחר מתן האישור, עלולים להביא לביטול האישור שניתן או לשינוי נוסח האישור.
מומלץ לבדוק באתר רשות התאגידים – רשם העמותות האם האישור בתוקף.
בנוסף, ניתן, לעיין בדיווחי העמותה ללא תשלום באתר הגיידסטאר, וכן לעיין בתיק העמותה בכפוף לתשלום אגרה.

יחידת רשם העמותות והחברות לתועלת הציבור
רחוב ירמיהו 39, מגדלי הבירה בנין 1, ירושלים. 9446722, ת"ד 34071 ירושלים 9134001. טלפון: 5601 * Moked-
amutot@justice.gov.il

כחלק מהשירות שניתן לך במשרד המשפטים אנו מזמינים אותך להיכנס לאתר "כל זכות"
בכתובת: kolzechut.org.il/justice כי יש לך את הזכות לדעת מהן הזכויות שלך!

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل The Movement for Quality Government in Israel



24 ביוני 2022; כ"ה תמוז תשפ"ב

לכבוד

גב' אפרת קילשטוק

הממונה על חופש המידע

משרד התחבורה והבטיחות בדרכים

שלום רב,

הנדון: בקשה בהתאם לחוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 – היתרי

נסיעה עם פנס זיהוי משטרת – תזכורת שנייה

סימוכין: פנייתנו מיום 11.4.2022; פנייתנו מיום 21.6.2022

בשם התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר, (להלן: "התנועה") הרינו מתכבדות לפנות אליך כדלקמן:

1. כמפורט בהרחבה בפנייתנו אשר בסימוכין, לאחרונה הגיעו לידי התנועה פניות בעניין אישורים לנסיעה עם פנס זיהוי משטרת מהבהב (או בלשון העם: "ציקלקה"), אותם מעניק משרד התחבורה והבטיחות בדרכים לאזרחים, נושאי תפקידים במגזר הציבורי וכן לגופים פרטיים שונים.

2. נזכיר, כי בתשובה לפניות שונות של התנועה במהלך שנת 2019 בבקשת חופש מידע שעניינה היתרים לנסיעה עם פנס זיהוי משטרת, השבתם ביום 29.12.2019 כי כבר בחודש מאי 2018 נכתבה טיוטת "נוהל הנפקת היתר ל"רכב ביטחון" על פי תקנות תעבורה 62(ב)(3).

3. אשר על כן, ביקשנו בהתאם להוראות חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן: "החוק") לקבל לידינו את המידע הבא:

- א. רשימת ההיתרים לנסיעה עם פנס זיהוי משטרת לשנים 2021-2022, בפילוח לפי: תאריך הנפקה, תוקף, שיוך ארגוני, תפקיד, מחוז/מרחב האישור וכל מידע רלוונטי נוסף.
- ב. כתובת האתר בו ניתן לצפות ברישום מקבלי היתר לנסיעה עם פנס זיהוי משטרת.
- ג. העתקים של כלל ההחלטות להענקת היתר לנסיעה עם פנס זיהוי משטרת בשנים 2021-2022, בצירוף הנימוק והעילה למתן ההחלטה להיתר כאמור.
- ד. העתק של הנהלים והקריטריונים העדכניים לפיהם מחליט משרד התחבורה לתת היתר לנסיעה עם פנס זיהוי משטרת.

4. כפי שבועדאי ידוע לך, על פי סעיף 7(ב) לחוק, על הרשות להעביר התייחסותה לגבי המצאת המידע המבוקש בתוך 30 יום ממועד קבלת הבקשה.

5. ביום 12.5.2022 קיבלנו מענה מהממונה על יישום חוק חופש המידע, לפיו היא מאריכה את מועד המענה בהתאם לסעיף 7(ב) לחוק.

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل The Movement for Quality Government in Israel



6. והנה, אנו עומדים היום, בחלוף למעלה מחודשיים ממועד ההארכה, וטרם קיבלנו מטעמכם כל תשובה בנוגע לבקשת חופש המידע שהגשנו. על כן, נבקשך להעביר לרשותנו את המידע המבוקש בהקדם האפשרי.

7. לטיפולך המהיר, נודה.

בכבוד רב,

שקד נדיב

רכזת מחלקת פניות הציבור

רותם בבלי דביר, עו"ד

מחלקת ליטיגציה מנהלית

נספח ע/18

**העתק תזכורת שלישית לבקשת
חופש המידע השלישית מיום**

25.8.2022

עמ' 154



תאריך: 25/08/2022 סמוכין: 338318

בקשה לקבלת מידע (לפי חוק חופש המידע התשנ"ח – 1998)

סוג המידע המבוקש

הבקשה לקבלת מידע הינה:

☒ מידע המבוקש על ידי עמותה או ארגון חברתי

☐ מידע המבוקש על ידי גוף מחקר אקדמי

☐ מידע המבוקש על ידי מקבלי קצבה

☐ מידע אישי

☐ מידע חייב בפרסום

☐ מידע בתשלום

יש לצרף אישור ניהול תקין בתוקף מאת הרשם המוסמך

אישור ניהול תקין pdf.2022

פרטים אישיים

מעמד המבקש/המבקשת

תאגיד בישראל

מספר ח.פ.

580178697

שם התאגיד

התנועה לאיכות השלטון

פקס

02-5000076

טלפון

02-5000073

מספר רישוי

דואר אלקטרוני

pniyot@mqg.org.il

מען

מספר בית

208

רחוב

יפו

ישוב

ירושלים

תא דואר

מיקוד

האם הבקשה מוגשת עבור גורם אחר?

☐ כן

☐ לא

הרשות הציבורית ממנה מתבקש המידע

שם הרשות הציבורית

משרד התחבורה והבטיחות בדרכים

שם הממונה

דוא"ל הממונה

טלפון הממונה

אפרת קילשטוק

meida@mot.gov.il

02-6663095

פרטי הבקשה

נושא הבקשה

היתרי נסיעה עם פנס זיהוי משטרת

תיאור הבקשה

צירוף קובץ

היתרי נסיעה עם פנס זיהוי משטרת - תזכורת שלישית 22

☐ אינני מאשר/מאשרת שפרטי הבקשה יהיו גלויים לצד ג' אם תיערך אליו פניה

תשלום אגרת בקשה (לפי תקנות חופש המידע (אגרות), התשנ"ט-1999)

☒ הריני מתחייב/מתחייבת לשאת בעלות אגרת טיפול ואגרת הפקה, ככל שיידרש לשם טיפול בבקשתי, עד לסכום של 153 ש"ח

טופס זה מנוסח בלשון זכר אך מתייחס לשני המינים כאחד
מסמך זה מכיל מידע מוגן על פי חוק הגנת הפרטיות



יחידת רשם העמותות והחברות לתועלת הציבור
Department of Non-Profit Associations and Charitable Companies
وحدة مسجل الجمعيات والشركات للمنفعة العامة

י"ז אלול תשפ"א
25/08/2021

לכבוד
התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)
ירושלים ת.ד. 9136001 36054

אישור ניהול תקין לשנתיים
בדיקת הרשם העלתה כי ניתן להנפיק לעמותה אישור ניהול תקין לשנתיים,
לפיכך הונפקו לעמותה אישורים לשנים 2022, 2023.
להלן יפורטו האישורים כמסמכים נפרדים.

הנדון: אישור ניהול תקין לשנת 2022
שם העמותה: התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר), 580178697

בהתאם לבקשתכם, בנוגע למתן אישור לשנת 2022, אנו מאשרים בזה כי העמותה מקיימת את דרישות חוק העמותות, התש"ס-1980 בכל הנוגע להגשת דו"חות, הודעות ופרוטוקולים.
אישור זה יבוטל אם יתגלה כי העמותה אינה ממלאת אחר הוראות חוק העמותות וכללי ניהול תקין.

אישור זה תקף מיום 01/01/2022 ועד ליום 31/12/2022.
לידיעה – העמותה נרשמה ברשם העמותות בתאריך 25/07/1990.



האמן קרן
בכבוד רב,

קארן שורץ, עו"ד
סגנית ראש רשות התאגידים
רשמת העמותות וההקדשות

בוצע על ידי מוריה גולן, רו"ח

* בכל פניה אלינו, נא לציין את מספר העמותה.
** הבהרה: אין באישור זה כדי להעיד כי העמותה עומדת בכל דרישות החוק והרשם, אלא לכך שכאמור לעיל העמותה הגישה דיווחים שנתיים בהתאם לחוק והנחיות הרשם, ולא נמצאו ליקויים בפעילותה המצדיקים ביטול האישור.
רשם העמותות עורך בעמותות ביקורות יזומות במהלך השנה, אף לאחר מתן אישור ניהול תקין. ליקויים שימצאו בעמותה לאחר מתן האישור, עלולים להביא לביטול האישור שניתן או לשינוי נוסח האישור.
מומלץ לבדוק באתר רשות התאגידים – רשם העמותות האם האישור בתוקף.
בנוסף, ניתן, לעיין בדיווחי העמותה ללא תשלום באתר הגיידסטאר, וכן לעיין בתיק העמותה בכפוף לתשלום אגרה.

יחידת רשם העמותות והחברות לתועלת הציבור
רחוב ירמיהו 39, מגדלי הבירה בנין 1, ירושלים. 9446722, ת"ד 34071 ירושלים 9134001. טלפון: 5601 * Moked-
amutot@justice.gov.il

כחלק מהשירות שניתן לך במשרד המשפטים אנו מזמינים אותך להיכנס לאתר "כל זכות"
בכתובת: kolzechut.org.il/justice כי יש לך את הזכות לדעת מהן הזכויות שלך!

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل The Movement for Quality Government in Israel



25 באוגוסט 2022; כ"ח אב תשפ"ב

לכבוד

גב' אפרת קילשטוק

הממונה על יישום חוק חופש המידע

משרד התחבורה והבטיחות בדרכים

שלום רב,

הנדון : בקשה בהתאם לחוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 – היתרי

נסיעה עם פנס זיהוי משטרת – תזכורת שלישית

סימוכין: פנייתנו מיום 11.4.2022; פנייתנו מיום 21.6.2022; פנייתנו מיום 24.7.2022;

בשם התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר, (להלן: "התנועה") הרינו מתכבדות לפנות אליך כדלקמן:

1. כמפורט בהרחבה בפנייתנו אשר בסימוכין, לאחרונה הגיעו לידי התנועה פניות בעניין אישורים לנסיעה עם פנס זיהוי משטרת מהבהב (או בלשון העם: "ציקלקה"), אותם מעניק משרד התחבורה והבטיחות בדרכים לאזרחים, נושאי תפקידים במגזר הציבורי וכן לגופים פרטיים שונים.

2. נזכיר, כי בתשובה לפניות שונות של התנועה במהלך שנת 2019 בבקשת חופש מידע שעניינה היתרים לנסיעה עם פנס זיהוי משטרת, השבתם ביום 29.12.2019 כי כבר בחודש מאי 2018 נכתבה טיוטת "נוהל הנפקת היתר ל"רכב ביטחון" על פי תקנות תעבורה 62(ב)(3).

3. אשר על כן, ביקשנו בהתאם להוראות חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן: "החוק") לקבל לידינו את המידע הבא:

- א. רשימת ההיתרים לנסיעה עם פנס זיהוי משטרת לשנים 2021-2022, בפילוח לפי: תאריך הנפקה, תוקף, שיוך ארגוני, תפקיד, מחוז/מרחב האישור וכל מידע רלוונטי נוסף.
- ב. כתובת האתר בו ניתן לצפות ברישום מקבלי היתר לנסיעה עם פנס זיהוי משטרת.
- ג. העתקים של כלל ההחלטות להענקת היתר לנסיעה עם פנס זיהוי משטרת בשנים 2021-2022, בצירוף הנימוק והעילה למתן ההחלטה להיתר כאמור.
- ד. העתק של הנהלים והקריטריונים העדכניים לפיהם מחליט משרד התחבורה לתת היתר לנסיעה עם פנס זיהוי משטרת.

4. כפי שבודאי ידוע לך, על פי סעיף 7(ב) לחוק, על הרשות להעביר התייחסותה לגבי המצאת המידע המבוקש בתוך 30 יום ממועד קבלת הבקשה.

5. ביום 12.5.2022 קיבלנו מענה מהממונה על יישום חוק חופש המידע, לפיו היא מאריכה את מועד המענה בהתאם לסעיף 7(ב) לחוק.

רח' יפו 208, ירושלים 9438303 * מען למכתבים: ת.ד. 36054, ירושלים 9136001 * טל: 02-5000073 פקס: 02-5000076
 شارع يافا 208، القدس 9438303 * العنوان للرسائل: ص.ب. 36504، القدس 9136001 * هاتف: 02-5000073 فاكس: 02-5000076
 208 Jaffa St., Jerusalem * Mailing Address: P.O.B.36504 Jerusalem 9136001 * Tel: 02-5000073 * Fax: 02-5000076
 E-mail: office@mqg.org.il * Web Site: www.mqg.org.il

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل The Movement for Quality Government in Israel



6. והנה, אנו עומדים היום, בחלוף למעלה משלושה חודשים ממועד ההארכה ולאחר למעלה מ-120 יום מפנייתנו הראשונה, וטרם קיבלנו מטעמכם כל תשובה בנוגע לבקשת חופש המידע שהגשנו, בניגוד מוחלט להוראות סעיף 7(ב) לחוק.

7. אשר על כן, ונדגיש כי פניה זו היא בבחינת למעלה מן הצורך, נבקש פעם נוספת ואחרונה להעביר לרשותנו את המידע המבוקש בהקדם האפשרי, ללא כל שיהוי ולא יאחר מיום 8.9.2022. זאת, על מנת שנוכל לבחון את המשך צעדינו, לרבות המשפטיים.

8. לטיפולך המהיר, נודה.

בברכה,

גב' שקד נדיב

רכזת המחלקה המוניציפלית פניות הציבור

רותם בבלי זביר, עו"ד

מחלקת ליטיגציה מנהלית