

התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר 580178697

ע"י ב"כ עוה"ד ד"ר אליעד שרגא ו/או תומר נאור ו/או אריאל ברזילי

ו/או אביתר אילון ו/או הידי נגב ו/או גילי גוטוירט

ו/או רחלי אל-שי רוזנפלד ו/או חן שופן ו/או דן שבל

רח' יפו 208, ת.ד. 36054, ירושלים 91043

טל': 02-5000073; פקס: 02-5000076

העותרת

- נ ג ד -

1. ראש הממשלה

2. היועץ המשפטי לממשלה

המשיבים 1-2 ע"י ב"כ עוה"ד מפרקליטות המדינה

רח' צאלח א-דין 29 ירושלים

טל': 02-6466590; פקס: 02-6467011

המשיבים

עתירה למתן צו על-תנאי ובקשה לקיום דיון

דחוף

1. מוגשת בזאת עתירה לבית משפט נכבד זה, למתן צו על תנאי, ולהפכו למוחלט, כנגד

המשיבים 1-2 כדלקמן:

1.1. צו על-תנאי המורה למשיבים 1-2 להתייצב וליתן טעם מדוע לא ייצא חה"כ בנימין

נתניהו לנבצרות מתפקידו כראש הממשלה, וזאת לאור הסיבות שלהלן, כל אחת

בנפרד וכולן במצטבר:

1.1.1. לנוכח התחלת שלב ההוכחות בהליך הפלילי, בו צריך ראש הממשלה להיות

נוכח פיזית, שלושה ימים מלאים בבית המשפט המחוזי בירושלים ולנהל

את ההגנה מטעמו באופן כזה לא יהיה חשש לעיוות הדין בהיעדרו;

1.1.2. לנוכח חוסר יכולתו הפונקציונאלי לנהל את הממשלה והאיסור על

התערבותו בעניינם של משרד המשפטים, ובפרט התביעה הכללית במשרד

המשפטים; המשרד לביטחון הפנים, ובפרט קציני וחוקרי משטרת ישראל

האמונים על גיבוש הראיות והבאתם לשמיעה בבית המשפט; ומשרד

התקשורת, שם לפי עובדות כתב האישום העומד כראיה מנהלית בעוצמה

גבוהה ניהל והביא הטבות רגולטוריות נרחבות במהלכים שוחדיים;

1.1.3. לנוכח פעולותיו המנוגדות לאינטרס הציבורי ונועדו לשרת את עניינו הפלילי

בלבד;

1.1.4. לנוכח המשבר המשטרי-חוקתי אשר ענייננו בחוסר יכולתה של מדינת ישראל להתנהל תחת ראש הממשלה הנאשם בפלילים, ולרבות היעדר תקציב, פגיעה קשה במינוי שרים ובכירים בשירות הציבורי, פגיעה ביכולתה של הממשלה להתנהל ולקבל החלטות;

1.1.5. לנוכח החשש הכבד לעמידתו בניגוד עניינים חריף ונוסף, עקב מעמדו בראש הרשות המבצעת העושה שימוש באמצעות אחרים;

1.1.6. לנוכח הפגיעה הקשה באמון הציבור ברשויות.

2. בקשה לקיום דיון דחוף

2.1. כן מתבקש בזאת בית המשפט הנכבד להורות על קיום דיון דחוף בעתירה, על רקע המשך כהונתו של המשיב 1 בתפקיד, והצורך לברר בהקדם האפשרי את השאלות העומדות בבסיס העתירה, ולרבות חובתו של המשיב 2 להכריז על נבצרות.

העותרת תבקש מבית המשפט הנכבד לחייב את המשיבים בהוצאות הגשת עתירה זו, לרבות שכ"ט עו"ד.

יצוין כי אלא אם צוין אחרת, ההדגשות בציטוטים המובאים בעתירה דנן הן של הח"מ.

א. הצדדים לעתירה

העותרת היא עמותה, רשומה כדין, אשר חרטה על דיגלה שמירה על טוהר המידות בשירות הציבורי, עידוד ערכי שלטון החוק, שירוש נורמות בלתי ראויות במנהל הציבורי והשרשת נורמות ראויות של מנהל ציבורי תקין. בעותרת חברים מעל 50,000 אזרחים ואזרחיות ישראלים, ויש לה למעלה מ-210,000 עוקבים ברשתות החברתיות. העותרת היא פעילה מרכזית במאבק בשחיתות וטוהר המידות במדינת ישראל מזה 30 שנות פעילות רצופה.

1. **המשיב 1** הוא חבר הכנסת וראש הממשלה ה-35 היוצאת ואחד מבין כמה מועמדים בכירים מקרב חברי הכנסת ליטול את תפקיד הרכבת הממשלה ולעמוד בראש הממשלה ה-36, תה"כ בנימין נתניהו, אשר נגדו הוגשו כתבי אישום חמורים בעבירות של שוחד, מרמה והפרת אמונים בעודו מכהן כראש הממשלה.

2. **המשיב 2**, הוא היועץ המשפטי לממשלה, העומד בראש המערכת המשפטית של הרשות המבצעת מחד, והעומד בראש המערכת המשפטית והשירות המשפטי הציבורי מאידך. בתפקידו אלו הוא גם מייצג את האינטרס הציבורי ושומר על קיום הדין, וכן על הנחיית הממשלה לפעול על פי הדין. לדידה של העותרת וכפי שתעמוד על כך בהרחבה בעתירה דנן, ההכרעה על הוצאתו של המשיב 1 לנבצרות מתפקיד ראש הממשלה, במקום בו הוא עצמו אינו מוציא את עצמו לנבצרות, היא מתפקידו ובסמכותו של המשיב 2.

ב. מבוא

3. מדינת ישראל מצויה במשבר משטרי חמור ביותר. במהלך השנתיים האחרונות התקיימו ארבע מערכות בחירות שנותרו ללא הכרעה ומבלי אפשרות ממשית לקיים משטר יציב ותקין. העותרת

תטען כי האגדרלמוסיה המשטרית בשנתיים האחרונות בישראל, היא פועל יוצא, בין היתר, של ראש ממשלה המואשם בפלילים חמורים המבקש באמצעים לבר-משפטיים להימלט מאימת הדין.

4. ביום 5.4.2021, נפל דבר בישראל, והתחיל שלב שמיעת ההוכחות בהליך הפלילי של ראש ממשלה מכהן. כמו כן, לפי קביעת בית המשפט המחוזי בירושלים – הדיונים יתנהלו שלושה ימים בשבוע, בימים שני, שלישי ורביעי, בין השעות 09:00 עד 15:30.

5. אם כן, העותרת תטען כי החל מיום 5 אפריל 2021, עתותיו של חה"כ בנימין נתניהו, ראש הממשלה כבר אינן בידו עוד בשעה שהוא יידרש להימצא פיזית שלושה ימים שלמים בשבוע בבית המשפט המחוזי בירושלים, וכידוע, ייאלץ להתכונן יחד עם סגוריו לדיוני ההוכחות בענייניו בימים האחרים.

6. במילים אחרות תבקש העותרת לטעון, כי נבצר כעת, מחה"כ נתניהו לכהן כראש הממשלה מבחינה פיזית, כאשר אינו יכול להקדיש לניהול המדינה את מרבית זמנו ומרצו, ואף לא חלק ניכר מזמנו.

7. לא זו אף זו, העותרת תטען כי גם פונקציונאלית נבצר מראש הממשלה לכהן בתפקידו במקום שבו הסדר ניגוד העניינים הנרחב שהחיל עליו היועץ המשפטי לממשלה, המונע ממנו לעסוק, להחליט, או לקדם חקיקה ממשלתית בעניינים הקשורים למערכת אכיפת החוק, לרבות בכל הקשור למשרדי המשפטים וביטחון הפנים, ועקב המעשים העולים בעובדות כתב האישום גם במשרד התקשורת ועניינים הקשורים שם.

8. ולבסוף תטען העותרת, כי כאשר ראש הממשלה מבקש לפעול בהתאם לאינטרס האישי שלו להימלט מאימת הדין ובניגוד לאינטרס הציבורי, גם מבחינה מהותית נבצר מראש הממשלה לכהן בתפקידו.

9. אם כן, במצב בו נבצר פיזית, פונקציונאלית ומהותית מראש הממשלה לכהן בתפקידו, תטען העותרת כי על היועץ המשפטי לממשלה להוציא לנבצרות. במקום בו היועץ המשפטי לממשלה אינו פועל כן למרות שהדבר בסמכותו, על בית המשפט הנכבד להכריע בסוגיה, ועל הכל תרחיב העותרת במורד העתירה.

10. ובשים להערת כב' השופט א' שטיין בבג"ץ שחר בן מאיר נ' היועץ המשפטי לממשלה (אר"ש 14.3.2021), זה המקום להבהיר, כי העתירה דנן אינה עוסקת בשאלה המשפטית, האם רוב של 72 חברי הכנסת יכולים בהתאם לסעיף 10 בחוק יסוד: הממשלה להטיל את מלאכת הרכבת הממשלה על מועמד המואשם בפלילים חמורים – שאלה זו באה על פתונה בבג"ץ 2592/20 התנועה למען איכות השלטון נ' היועץ המשפטי לממשלה (אר"ש 6.5.2020).

11. אם כן, עניינה של עתירה זו בשאלה המשפטית מדוע לא יכריז כעת היועץ המשפטי לממשלה על נבצרותו של חה"כ נתניהו מלכהן כראש הממשלה, והכל כפי שיורחב להלן.

ג. רקע עובדתי

ג.1. ההליך הפלילי כנגד חה"כ בנימין נתניהו ועיקרי האישומים כפי שהם מופיעים בכתב האישום

12. ביום 21.11.2019 הודיע המשיב 2 על הגשת כתב אישום כנגד חה"כ בנימין נתניהו בתיקים 1000, 2000 ו-4000. ביום 2.12.2019 מסר המשיב 2 ליו"ר ראש הכנסת דאז, את כתב האישום המעודכן, ובו צוין כי ככל שלא תוענק לאחרון חסינות יוגש כתב האישום לבית המשפט המחוזי בירושלים.

13. עוד צוין, כי במסגרת פרשת התביעה יזומנו למעלה 333 עדים. בין העדים עליהם הודיעה התביעה נמנים שרים וחברי כנסת מכהנים, ובהם השרים זאב אלקין, צחי הנגבי, יריב לוין וגלעד ארדן. לאחר שהמשיב 1 משך את בקשת חסינותו, ביום 28.1.2020 הוגש כתב האישום בעניינו לבית המשפט המחוזי בירושלים.

14. בשל חשיבותם הרבה של הדברים, וכדי לתמוך את העובדה כי למעשים המיוחסים בכתב האישום למשיב 1, היה קשר הדוק לתפקיד ראש הממשלה ופועל יוצא של מעמדו האישי כראש הרשות המבצעת, תבקש העותרת לעמוד בקצרה על עיקרי האישומים כפי שהם מופיעים בכתב האישום המתוקן שהוגש נגד המשיב 2 ביום 3.1.2021 (להלן: "**כתב האישום**").

העתק כתב האישום המתוקן שהוגש נגד בנימין נתניהו, מיום 3.1.2021, מצורף ומסומן כנספח ע/1

תיק 1000

15. פרשת האישום בתיק 1000 מגוללת את סיפורן של מערכות היחסים בין חה"כ נתניהו לבין אנשי העסקים ארנון מילצין וג'יימס פאקר, במסגרתן קיבלו לכאורה נתניהו ורעייתו טובות הנאה משני אנשי העסקים המתבטאים ב"קו אספקה" של סיגרים ושמפניות, וכן במקרה אחד – תכשיטים.

16. **על פי כתב האישום, טובות ההנאה ניתנו לנתניהו בזיקה לתפקידיו הציבוריים, וכן למעמדו כראש ממשלת ישראל, והיקפן הצטבר לכדי כ-690,000 ש"ח.**

17. בהתייחס לחומרת המעשים בהם מואשם חה"כ נתניהו בתיק 1000 שנעשו **בזיקה** לתפקידיו הציבוריים ומעמדו כראש ממשלת ישראל, ופגיעתם הקשה באמון הציבור ובטוהר המידות, נכתבו בכתב האישום הדברים הקשים הבאים:

"במעשיו אלה עשה הנאשם נתניהו מעשי הפרת אמונים הפוגעים פגיעה מהותית באמון הציבור ובטוהר המידות. זאת, בכך שקיים במשך שנים מערכת יחסים פסולה עם מילצין ופאקר במסגרתה קיבלו מהם הנאשם נתניהו ורעייתו טובות הנאה בהיקפים גבוהים מאוד, בזיקה לתפקידיו הציבוריים של הנאשם נתניהו ולמעמדו כראש ממשלת ישראל. כן עשה הנאשם נתניהו מעשי הפרת אמונים הפוגעים פגיעה מהותית באמון הציבור, בטוהר המידות ובתקינות המעשה המינהלי בכך שפעל במילוי תפקידיו הציבוריים בניגוד עניינים חריף ומתמשך בין מחויבותו האישית למילצין לבין מחויבותו לציבור." (עמוד 5 לכתב האישום).

18. לאור האמור, החליט המשיב 2 להעמיד את נתניהו לדין, בגין חשד לעבירת מרמה והפרת אמונים על פי סעיף 284 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**").

תיק 2000

19. בתיק 2000, מגולל כתב האישום שלוש סדרות של פגישות שערך נתניהו עם מר ארנון (נוני) מוזס, העורך האחראי של עיתון "ידיעות אחרונות". בפגישות אלו, על פי כתב האישום, נדונה בין היתר

עסקה לפיה מוזס יביא לשינוי ניכר לטובה באופן סיקורו של חה"כ נתניהו בכלי התקשורת מקבוצה זו, בתמורה לכך שחה"כ נתניהו יפעל במסגרת תפקידו על מנת לקדם חקיקה שתגביל את תפוצת מתחרהו "ישראל היום".

20. כפי שמוסבר בכתב החשדות, המסר המשתמע ממעשיו של נתניהו התייחס לכך שאין פסול

בקידום אינטרסים הדדיים של נבחר ציבור בכירים ואנשי עסקים, הגם שמנגד עומדים

אינטרסים ציבוריים כבדי משקל:

"במעשים המתוארים לעיל, הנאשם נתניהו נטע אצל הנאשם מוזס את הרושם לפיו ישנה אפשרות של ממש שהוא – ראש ממשלת ישראל – ייקח שוחד. בכך גם העביר הנאשם נתניהו מסר לפיו הצעות שוחד הן כלי שניתן לעשות בו שימוש לשם קידום אינטרסים הדדיים של נבחר ציבור בכירים ואנשי עסקים, וכי אין פסול בעסקאות שוחד. זאת, אף כשמצויים על הפרק אינטרסים ציבוריים כבדי משקל בדמות טוהר הבחירות וחופש העיתונות. התנהלות זו של מי שמשמש בתפקיד הרם ביותר ברשות המבצעת, פוגעת באופן עמוק ויסודי בשלטון החוק, בטוהר המידות ובאמון הציבור." (עמ' 33 לכתב האישום).

21. לעניין חומרת המעשים בהם מואשם נתניהו בתיק 2000 תוך ניצול מעמדו כראש הממשלה ונושא

משרה ציבורית, ופגיעתם הקשה באמון הציבור בעובדי הציבור ובנבחרי, נכתב בכתב האישום

כי:

"במעשיו אלה עשה הנאשם נתניהו מעשה הפרת אמונים הפוגע פגיעה מהותית באמון הציבור בעובדי הציבור ובנבחרי ובטוהר המידות של האחרונים. בכך שניצל את מעמדו ואת כוח המשרה על מנת לקבל טובת הנאה אישית ובכך שבהיותו נבחר הציבור הבכיר ביותר העביר מסר לפיו הצעות שוחד הן כלי שניתן לעשות בו שימוש לשם קידום אינטרסים הדדיים של עובדי ציבור בכירים ואנשי עסקים וכי אין פסול בעסקאות שוחד." (עמוד 5 לכתב האישום).

22. לאור האמור החליט המשיב 2 להעמיד את חה"כ נתניהו לדין, בחשד לביצוע עבירת מרמה והפרת

אמונים בהתאם לסעיף 284 לחוק העונשין.

תיק 4000

23. בתיק 4000, מגולל כתב האישום מערכת יחסים שוחדית, לכאורה, בין נתניהו לבין איש העסקים,

שאול אלוביץ'. מר אלוביץ' היה בתקופה הרלוונטית בעל השליטה בקבוצת יורקום, אשר החזיקה בשליטה על חברת בזק, ובכך, שלט גם על חברת "וואלה! תקשורת בע"מ", חברת בת של בזק. על פי כתב האישום, בין נתניהו לאלוביץ' נרקמה מערכת יחסים של "תן וקח", במסגרתה התערב חה"כ נתניהו בעניינים רגולטוריים לטובת אלוביץ', ובתמורה – קיבל נתניהו סיקור אוהד באתר "וואלה!".

24. לא זו אף זו, מכתב האישום עולה כי חה"כ נתניהו הסתיר את מערכת היחסים בינו לבין אלוביץ'

ורעייתו באופן שיטתי ועקבי מפני שורה של גורמים רשמיים, להם מסר מידע חלקי ומטעה על אודות טיב יחסיו עם אלוביץ'.

25. על חומרת המעשים בהם מואשם נתניהו בתיק 4000, שהם הקשים והחמורים ביותר בהם

מואשם חה"כ נתניהו במסגרת כתב האישום, התייחס כתב האישום לכך שביצע את המעשים

ממעמדו השלטוני הרם ומתוך השפעה כלכלית-רגולטורית נרחבת על משרד התקשורת:

"מההיקף העצום של האינטרסים הכלכליים שבהם עסקו פעולותיו השלטוניות של הנאשם נתניהו; ומן ההשלכות רחבות ההיקף שהיו

לפעולותיו הרגולטוריות של הנאשם נתניהו בשדה התקשורת." (עמוד 23 לכתב האישום).

26. לאור האמור החליט היועץ המשפטי לממשלה בתיק זה להעמיד את נתניהו לדיון, בגין לקיחת שוחד, בהתאם לסעיף 290 לחוק העונשין, ובגין מרמה והפרת אמונים, לפי סעיף 284 לחוק העונשין.

כתב האישום מצביע על שיטת פעולה שעושה המשיב 1 "באמצעות אחר" הכפוף לו

27. מקום המדובר בעובדות כתב האישום בלבד, תציין העותרת כי מהעובדות המתוארות בכתב האישום עולה צורת פעולה עבריינית של הפעלת גורמים אחרים ושימוש באחר כדי לבצע את העבירות החמורות המתוארות שם מתוקף תפקיד ראש הממשלה ותוך ניצול מעמדו הבכיר, והכל תוך ניסיון להסתיר ולהטעות כאמור שהפעולות מתקיימות בניגוד עניינים חריף כאמור.

28. יצוין לעניין זה, כי כתב האישום נגד המשיב 1, עומד כראיה מנהלית בעלת עוצמה גבוהה (וראו לעניין זה בג"ץ 4921/13 אומ"ץ אזרחים למען מנהל תקין וצדק חברתי נ' ראש עיריית רמת השרון, יצחק רובברגר, עמ' 72 (פורסם בנבו, 14.10.2013)), ולכן, תביא העותרת מספר ציטוטים נוספים מכתב האישום נגד בנימין נתניהו, בהם עולה בבירור צורת פעולה של שימוש עברייני באמצעות אחר והפעלת גורמים שונים במטרה להסתיר ולהטעות את פעילותו בניגוד העניינים:

א. "באפיק העקיף, העביר הנאשם נתניהו והעבירו בני משפחתו, בידעתו [...] את הדרישות להתערבות בפרסומים באמצעות גורם שלישי מתווך. בתחילה הועברו הדרישות באמצעות רובינשטיין ובהמשך באמצעות חפץ. בנוסף, העבירו הנאשם נתניהו ורעייתו את דרישותיהם גם באמצעות יועצי תקשורת שהועסקו בלשכת הנאשם נתניהו". (פסקה 32, עמ' 11 לכתב האישום, ראו נספח ע/1).

ב. "במסגרת פעולותיו פעל הנאשם נתניהו תוך ניגוד עניינים, הפעיל סמכויות שלטוניות תוך שקילת שיקולים זרים הנוגעים לרצונו לקבל טובות הנאה לטובתו האישית ולטובת משפחתו, הביא ל"זיהום" שיקול הדעת של מנכ"ל משרד התקשורת שהיה כפוף למרותו, עשה שימוש בעובדי ציבור נוספים להשגת מטרותיו הפסולות, וכן סטה מן השורה". (פסקה 44, עמ' 12 לכתב האישום, ראו נספח ע/1).

ג. "בעצמו ובאמצעות עובדי מדינה הכפופים לו" (פסקה ב.21, עמ' 40 לכתב האישום, ראו נספח ע/1).

ד. "פעילותו החריגה, בעצמו ובאמצעות מנכ"ל משרד התקשורת, פילבר" (פסקה ב.61, עמ' 44 לכתב האישום, ראו נספח ע/1).

ה. "פעל הנאשם נתניהו בניגוד עניינים חריף, לעיתים תוך סטייה מן השורה, וכן תוך הטעיית הגורמים שפורטו לעיל ובכללם הגורמים האמונים על הסדרת ניגודי העניינים שלו כעובד ציבור בכיר. בכך ביצע הנאשם נתניהו מעשים של מרמה והפרת אמונים הפוגעים פגיעה מהותית בתקינות פעולותיו של המנהל, בטוהר המידות של עובדי הציבור ובאמון הציבור בעובדי הציבור. פן מחמיר בהתנהלות הנאשם נתניהו ובפעולותיו נובע ממעמדו השלטוני הרם; מאופי הפעולות השלטוניות בהן נקט הנאשם נתניהו; מהעובדה שחלק מפעולותיו עלו לכדי סטייה מן השורה; מכך שהפעיל עובדי ציבור בכירים ביותר, שהיו כפופים לו" (פסקאות 109-110, עמ' 22-23 לכתב האישום, ראו נספח ע/1).

29. הנה כי כן, קיימת ראייה מנהלית המצביעה כי החשש הממשי לניגוד עניינים באמצעות אחר אינו רק חשש בעלמא או איזה תהיית שווא של העותרת – אלא חשש ממשי יציב וקיים לפגיעה חמורה בתקינות פעולותיו של המנהל בטוהר המידות של עובדי הציבור. כך, פורש כתב האישום בפנינו בדיוק רב, כיצד עושה המשיב 1 שימוש באנשים אחרים, בעלי זיקה אליו וכפופים אליו כדי לטפל בסוגיות בהן הוא מנוע עקב ניגוד עניינים.

30. אם כן, תטען העותרת כי נקודת המוצא לכל דיון על הוצאת ראש הממשלה לנבצרות נפתחת בכתב האישום המייחס לו עבירות מתחום טוהר המידות באותו תפקיד ממש בו מכהן וכפועל יוצא ממעמדו. כתב האישום עומד כאמור בראיה מנהלית וכבסיס איתן לפתיחת הדיון, ועליו יש להוסיף את המבחנים המשפטיים לנבצרות: הפיזי, הפונקציונאלי והמהותי אשר לשיטתה של העותרת התגבשו בענייננו דכאן.

2.ג. התנגדותו של חה"כ נתניהו לחוות הדעת בעניין הסדר ניגוד העניינים

31. ביום 22.4.2020 הגישה העותרת את העתירה בבג"ץ 2592/20 התנועה למען איכות השלטון נ' היועץ המשפטי לממשלה ואח' (פורסם באר"ש, 6.5.2020; ופסק הדין המשלים ביום 27.5.2020) (להלן: "עניין הרכבת הממשלה"), שם עמדה לפני בית המשפט הנכבד השאלה המשפטית כבדת המשקל: האם רוב מחברי הכנסת יכולים להטיל את מלאכת הרכבת הממשלה על מועמד המואשם בשוחד, מרמה והפרת אמונים בשלוש פרשות שונות.

32. לאחר שהצהירו המשיבים 1-2 והתחייבו שכהונתו של חה"כ נתניהו תהיה כפופה להסדר ניגוד עניינים שיערך עימו, פסקו 11 שופטי בית המשפט העליון, כי מועמד התלוי ועומד נגדו כתב אישום חמור על מעשים שעשה לכאורה בקשר לתפקידו ומעמדו כראש הממשלה יכול לשוב וליטול את תפקיד הרכבת הממשלה, והדבר קיבל משנה תוקף בסעיף 19 לפסק דינה של הנשיאה חיות בעניין הרכבת הממשלה, שם נקבע:

"סיכומם של דברים – לא מצאנו כי קיימת עילה משפטית למנוע את הטלת הרכבת הממשלה על חה"כ נתניהו מתוקף סעיף 10 לחוק היסוד. בתוך כך רשמנו לפנינו את הודעת היועץ המשפטי לממשלה (סעיפים 159-160 לכתב התשובה מטעמו) לפיה כהונתו של חה"כ נתניהו כראש ממשלה תהיה כפופה להסדר ניגוד עניינים שיערך עמו אשר יקבע "מגבלות בקשר למילוי תפקידו בעניינים שיערך למערכת אכיפת החוק". בא כוחו של חה"כ נתניהו אישר את הדברים בטיעונו הכתובים (סעיף 99 לכתב התשובה מטעמו) ובאי כוח הצדדים הנ"ל שבו והצהירו על כך גם במסגרת השלמת הטיעון בעל פה בפנינו (עמ' 11 ו-22 לפרוטוקול הדיון מיום 3.5.2020). המסקנה המשפטית שאליה הגענו אין בה כדי להמעיט מחומרת האישומים התלויים והעומדים נגד חה"כ נתניהו בעבירות על טוהר המידות, ומהקושי הנגזר מכהונה של ראש ממשלה הנאשם בפלילים." (ההדגשות אינן במקור ח.מ.).

33. לנוכח פסק הדין, הושבע ראש הממשלה נתניהו לתפקיד ראש הממשלה ה-35. והנה, על אף התחייבותו הברורה והחד משמעית, אשר עוגנה בפסק הדין, סירב ראש הממשלה משך קרוב לשנה לקבל על עצמו הסדר ניגוד עניינים – ותוך שהוא מעלה טיעונים שונים ומשונים, מן הגורן ומן היקב, כנגד סמכותו של היועץ המשפטי לממשלה (ואף טוען כנגדו טיעונים קשים ביותר במישור האיש).

34. לבסוף רק בהתערבותו של בית המשפט הנכבד, בבג"ץ 3056/20 התנועה לאיכות השלטון נ' היועץ

המשפטי לממשלה (פורסם באר"ש, 25.3.2021) (להלן: "פרשת ניגוד העניינים"), הוחל הסדר ניגוד עניינים לפיו כהונת ראש הממשלה תהיה כפופה למגבלות בקשר למילוי תפקידו בעניינים הנוגעים למערכת אכיפת החוק, בהתאם להתחייבותו בעניין הרכבת הממשלה.

העתק חוות דעת המשיב 2 להסדר ניגוד העניינים של המשיב 1, מצורף ומסומן כנספח ע/2

35. השתלשלות האירועים האמורה מובאת בפירוט בפסק הדין האמור בפרשת ניגוד העניינים, שם מתארת הנשיאה חיות בפסק דינה (פסקאות 5-7) כיצד התקיים משא ומתן, אשר בו באי כוחו של ראש הממשלה מחליפים מכתבים ובהם למעשה הם כופרים בהתחייבותו הקודמת של המשיב 1 לקיים הסדר ניגוד עניינים ובכלל בהסדרים קודמים שנערכו לו.

36. לצד זאת, מציין בית המשפט הנכבד, בפסקה 32 לפסק דינה של הנשיאה חיות כי "התנהלותו זו של ראש הממשלה מעלה תהייה ביחס לכנות ההצהרות מטעמו בפני בית המשפט בעניין הרכבת הממשלה, אשר לא כללו כל הסתייגות ביחס למעורבות היועץ המשפטי לממשלה בתהליך גיבוש הסדר ניגוד העניינים".

37. הנה כי כן, לאחר שכפר בסמכות היועץ המשפטי לממשלה להוציא לו הסדר ניגוד עניינים, אישר בית המשפט את סמכות היועץ המשפטי לממשלה לערוך הסדר ניגוד העניינים, קבע שהוא מחייב, וביקר בחריפות את התנהלותו של ראש הממשלה בנושא.

3.ג. חה"כ נתניהו מנצל את מעמדו כראש הממשלה למען אינטרסים אישיים הקשורים בהליך הפלילי

38. העותרת טוען כי ראש הממשלה פועל בניגוד לאינטרס הציבורי הרחב עליו הוא מופקד כשליח הציבור בתפקיד הציבורי הבכיר ביותר במדינה, ולמעשה גם תוך הסדר ניגוד העניינים לו הוא מחוייב, הוא יכול לפעול למען האינטרסים האישיים שלו הקשורים בהליך הפלילי שהוא מנהל בבית המשפט המחוזי בירושלים.

39. העותרת סבורה כי קיימות דוגמאות רבות המוכיחות פעילות זו, בה המדינה מנוהלת על ידי נאשם בפלילים הפועל בניגוד לאינטרס הציבורי הרחב, אך מאחר ואין מקום בעתירה דן לפרוש לפני בית המשפט את כולן, תבקש העותרת להביא רק שלוש דוגמאות המראות כיצד ראש הממשלה פועל בניגוד לאינטרס הציבורי ובהתאם לאינטרס האישי שלו בלבד.

40. **דוגמה ראשונה** מהימים האחרונים, ממחישה מצב חסר תקדים הגורם נזק למספר משרדים ממשלתיים שבהם אין שרים או שרים ממלאי מקום העומדים בראש. סעיף 24(ג) לחוק יסוד: הממשלה קובע, כי תקופת מילוי מקום של שר אשר חדל לכהן הינה 3 חודשים בלבד. לאור זאת, ראש הממשלה מסרב פעם אחר פעם לאשר בישיבות הממשלה מילוי מקום לשר המשפטים.

41. ודוק, איוש תפקיד שר המשפטים הינו קריטי להמשך תפקוד כלל המערכת המשפטית נוכח מהות תפקידיו וסמכויותיו, לרבות סמכויותיו בתחום אחריותו על מערכת בתי המשפט וההוצאה לפועל, תחום האכיפה ופרקליטות המדינה, יוזמות חקיקה ראשית וחקיקת משנה מטעם משרד המשפטים, ותפקידיו במסגרת וועדות השרים בהן הוא חבר, ובראשן וועדת השרים לענייני חקיקה בה הוא מכהן כיו"ר הוועדה.

42. כך, כהונתו של ממלא מקום שר המשפטים, חה"כ בני גנץ, פקעה ביום 1.4.2020, אך חרף הדחיפות במינוי ממלא מקום לשר המשפטים, נמנע ראש הממשלה לאשר את המשך מינויו כממלא מקום לשלושה חודשים נוספים.

43. עוד יצוין, כי סוגיה זו אף מנוגדת לקביעת בית המשפט העליון בסוגיה זו ממש, בפסק הדין בפרשת **ניגוד העניינים**, שם קבעה לעניין ביצוע מינויים על ידי ממשלת מעבר, כב' הנשיאה חיות בפסקה 53 לפסק דינה: **"כי לא ניתן לקבל מצב שבו הממשלה, גם אם היא ממשלת מעבר, מתפרקת באופן מוחלט מחובתה לבצע מינויים בשירות הציבורי"**. [ההדגשות הוספו ע"י הח"מ].
44. ביום 31.3.2021 אף פנה ראש הממשלה החליפי, השר בני גנץ, אל היועץ המשפטי לממשלה בעקבות "הותרת משרד המשפטים ללא שר ובחינת כשירותו של ראש הממשלה לכהן בתפקידו". במכתבו פירט ראש הממשלה החליפי כיצד המשיב 1 מונע בעצמו ובאופן אישי אפשרות למינוי שר משפטים למשרד, באופן הנגוע כל כולו בשיקולים זרים.
45. עוד הוסיף ראש הממשלה החליפי כי מדובר בפגיעה ממשית ומהותית באינטרס הציבורי והתערבות גסה ומנוגדת להסדר ניגוד העניינים שנערך כאמור לראש הממשלה. לבסוף, ביקש מהמשיב 2 שיבחן "את כשירותו של בנימין נתניהו למלא את תפקידו בעת הזו".
- העתק מכתבו של ראש הממשלה החליפי אל המשיב 2, מיום 31.3.2021, מצורף ומסומן כנספח ע/3**
46. על מנת שלא יעלם דבר מעיניו של בית המשפט הנכבד, תציין העותרת כי הגישה עתירה בעניין מינוי פרקליט המדינה בבג"ץ 2255/21 **התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ראש הממשלה**, אשר תלויה ועומדת בבית משפט נכבד זה.
47. **דוגמה שניה**, היא הסרת נושא מינוי פרקליט המדינה שנבחר על ידי ועדת האיתור, מסדר יום הממשלה. הדבר אף עלה בדיון שהתקיים בבית המשפט הנכבד ביום 18.2.2021, בפרשת **ניגוד העניינים**, שם נשאל בא כוחו של המשיב 1 מה מידת מעורבותו בהחלטה שלא להעלות על סדר יומה של הממשלה את נושא מינוי פרקליט המדינה (ראו פסקה 49 לפסק דינה של הנשיאה חיות בפרשת **ניגוד העניינים**).
48. מאחר ובא כוחו של ראש הממשלה לא ידע לספק הבהרות בעניין זה, הוא התבקש להגיש הודעה מעדכנת מטעמו. העותרת סברה בדיון הנ"ל, כי הגם שבהתאם לטיוטת הסדר ניגוד העניינים ראש הממשלה נדרש היה להעביר את סמכות מינוי פרקליט המדינה לשר אחר, השפעתו על שר אותו הוא מינה לתפקיד היא רבה, ובוודאי לאחר שהחליט להעביר סמכות זו לשר לביטחון הפנים, מר אמיר אוחנה.
49. ביום 24.2.2021 הגיש המשיב 1 הודעה מעדכנת בהתאם להחלטת בית המשפט, בה הובהר כי ראש הממשלה "לא היה מעורב בהחלטה על העלאת או אי העלאת נושא מינוי פרקליט המדינה לסדר היום בישיבת הממשלה" וכי גם השר לביטחון פנים לא היה מעורב בהחלטה זו. העותרת מצידה, שמעלה באופן תדיר "תהייה ביחס לכנות ההצהרות מטעמו" של ראש הממשלה ומפאת היכרותה עימו, פנתה וביקשה כי בית המשפט יורה לראש הממשלה לצרף תצהיר לאימות האמור בהודעה זו.
50. יובהר, כי בפרשת **ניגוד העניינים** קבעה הנשיאה חיות כי ההודעה המעדכנת מיום 24.2.2021 אינה אלא מענה כתוב לשאלה שנשאל המשיב 1 במהלך הדיון וכי בנסיבות אלה אין מקום להורות על הגשת תצהיר בנדון.
51. והנה, על אף הצהרה זו של ראש הממשלה ועל אף שפרקליט המדינה נבחר בוועדת איתור, טרם העלתה הממשלה בראשותו של המשיב 1 את הנושא להכרעתה, ואחד התפקידים הבכירים והחשובים במערכת אכיפת החוק עודנו במשרת ממלא מקום. משרה שכידוע ניתן להחזיק

- לשלושה חודשים תמימים וללא שר משפטים מכהן – גם לא ניתן להאריך באופן זמני.
52. יצוין בהקשר זה כי העותרת הגישה עתירה בעניין מינוי פרקליט המדינה בבג"ץ 9005/20 **התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ממשלת ישראל**, אשר תלויה ועומדת בפני בית משפט נכבד זה.
53. **דוגמה שלישית**, לפגיעה בציבור על ידי הממשלה בראשותו של המשיב 1, תבקש העותרת להביא את אי-העברת תקציב מדינה לשנת 2020 ולשנת 2021.
54. כידוע, לפי ההסכם הקואליציוני שנחתם ביום 20.4.2020 בין המפלגות כחול לבן והליכוד לכינון ממשלה נקבע בסעיף 30 כי:
- "בסמוך להקמת הממשלה ולא יאוחר מ-90 יום ממועד השבעת הממשלה, תבטיח הקואליציה העברה מסודרת של תקציב המדינה, לרבות תקציבים מיוחדים להתמודדות עם משבר הקורונה".
55. על סמך ההסכם הקואליציוני הצביעו חברי הכנסת ביום 17.5.2020 על כינון הממשלה ה-35, ועל השבעתה של הממשלה. עם זאת, הוחלט בממשלה בראשות המשיב 1, שלא להעביר בממשלה ובהתאם לאמור את תקציב המדינה. מתוך כך, נחקק תיקון לחוק יסוד: הכנסת (תיקון מספר 50 - הוראת שעה) (לעיל ולהלן: "**חוק האזור**"), במסגרתו נדחה המועד להעברת חוק התקציב במעט יותר מ-100 ימים, קרי עד ליום 23.12.2020. כל זאת, מתוך ידיעה שאם הממשלה לא תניח על שולחנה של הכנסת הצעת חוק לאישור תקציב המדינה – היא תתפור.
56. כידוע, לאי-העברת תקציב המדינה השלכות נרחבות על חיי האזרחים במדינה, מלבד פיזור האוטומטי של הכנסת. אי-העברת תקציב כמותי-קביעת כל מדיניות, והמשך פעילות המדינה על בסיס תקציב המשכי בשנה השניה ברציפות, יש בה פגיעה משמעותית באינטרס הציבורי. מלבד זאת, יש בה פגיעה חמורה ברשות המחוקקת, אשר תפקידה העיקרי לאשר ולפקח בצורה מיטבית על תקציב המדינה.
57. אף בעניין זה מתנהלת עתירה, אשר תוקפת את חוק האזור בבג"ץ 5969/20 **התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' כנסת ישראל**, והיא תלויה ועומדת בבית משפט נכבד זה.
58. וכדי להמחיש את חוסר יכולתו (או נכונותו) של ראש הממשלה להפריד בין ענייני האישיים הקשורים להליך הפלילי שהוא מנהל לבין עניינים ציבוריים אחרים, סבר כבי' השופט מזוז בפסקה 6 לפסק דינו בבג"ץ 6786/20 **התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ממשלת ישראל** (אר"ש, 4.4.2021), כי היה טעם לפגם בעובדה כי השתתף ואף הניע את החלטת הממשלה להגביל את המפגינים נגדו ועל עצם היותו חשוד בפלילים:
- "בשולי הדברים אוסיף, כי ההפגנות שהתקיימו לאורך החודשים האחרונים ברחבי הארץ, ובייחוד ההפגנות בסמוך למעונו הרשמי של ראש הממשלה, כלפיהן כוונת המגבלות שנקבעו, לא עסקו, בעיקרן (או לפחות בחלקן), במדיניות הממשלה, אלא כוונת נגד ראש הממשלה, אישית, על רקע החשדות הפליליים המיוחסים לו. בנסיבות אלה אני סבור כי ראוי היה כי ראש הממשלה יימנע מליטול חלק בהחלטה על התקנת תקנות אלה, אשר נועדו, ובפועל שימשו, בעיקר להגבלת ההפגנות נגדו ומול מעונו הרשמי."
59. הנה כי כן, **תטען העותרת במורד העתירה כי כבר כעת בתוס כהונה של שנה תמימה ניתן להביא טעמים מדוע ראש הממשלה פועל בניגוד לאינטרס הציבורי ואף מבקש להשפיע במישרין או בעקיפין על ההליך הפלילי שהוא מנהל.**

ג.4. ההליך הפלילי של נתניהו – לרבות המועדים בבית המשפט

60. לאחר דחיות שאירעו בשל הגבלות בתקופת הקורונה ודיונים מקדמיים, ביום 22.2.2021, פרסם בית המשפט המחוזי בירושלים את החלטתו במסגרת ההליך הפלילי בעניינו של ראש הממשלה המואשם בשלוש פרשות שונות בעבירות של שוחד, מרמה והפרת אמונים – ת"פ 67104-01-20 **מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**, ושם נקבע לעניין שלב שמיעת ההוכחות, כי:
"שמיעת ההוכחות בתיק תחל ביום שני 5 באפריל 2021.

הדיונים יתנהלו שלושה ימים בשבוע, בימים שני, שלישי ורביעי, בין השעות 09:00 עד 15:30. לא תתקיים ישיבה ביום הזיכרון לחללי מערכות ישראל ונפגעי פעולות איבה, 14 באפריל 2021."

העתק החלטת בית המשפט המחוזי בירושלים מיום 22.2.2021, מצורף ומסומן כנספח ע/4.

61. כלומר, ראש הממשלה יהיה בבית המשפט וישוב על ספסל הנאשמים – ללא יכולת לנהל את המדינה – שלושה ימים מלאים בשבוע. וברי, כי גם בזמן שנותר לו ייאלץ להתכונן יחד עם סגוריו לדיונים.

62. כמו כן, גם אם יקבל את אישור בית המשפט להיעדר ממספר דיוני שמיעת ההוכחות בהליך הפלילי בעניינו, הרי שקיימים דיונים בהם יהיה מחויב להשתתף – בזמן הזה אין אפשרות להתקשר עימו ובוודאי שלא להתייחס לדיונים תכופים שעולים. בנוסף, קיים חשש שהדבר יגרום לטענות על עיוות הדין ובוודאי לכך שראש הממשלה יחליט שבהיעדרו מבית המשפט לא התקיים משפט צדק.

63. מאחר ומדובר בכתב אישום מורכב, הכולל שלוש פרשות שונות ומספר רב של עדים, דיונים אלה צפויים להתקיים למשך תקופה ארוכה ולא ידועה. במילים אחרות, ראש הממשלה ייעדר ונבצר יהיה ממנו פיזית לנהל את המדינה למשך תקופה ארוכה.

64. למותר לציין, שככל נאשם היושב לדין פלילי בחשד לעבירות מסוג פשע ועוון, קיים לחץ נפשי שמתווסף באופן מתחייב להמשך הדיונים וההליך – כל זה יחד עם חובתו להימצא על ספסל הנאשמים, נתון במידה רבה להשפעה על יכולתו של ראש הממשלה לאחוז בתפקיד בתקופה זו.

ג.5. מיצוי הליכים

65. ביום 19.7.2020, התקיים דיון בבית המשפט המחוזי בירושלים בת"פ 67104-01-20 **מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'** – במסגרת ההליך הפלילי בעניינו של ראש הממשלה. בסיום הדיון החליטה כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן, ראש ההרכב, כי:

"על הצדדים להיערך לשמיעת ראיות החל מחודש ינואר 2021, שלוש פעמים בשבוע, בימים שני, שלישי ורביעי."

66. בעקבות ההחלטה הנ"ל, פנתה העותרת ביום 27.7.2021 במכתבה ליועץ המשפטי לממשלה בבקשה שיכריז כי עקב נסיבות כתב האישום החמור בשלוש פרשות שונות, וההליך הפלילי החרגי, בעניינו של ראש הממשלה, כמו גם אי אילו חקירות בעניינו של ראש הממשלה (וראו לעניין זה בג"ץ 3921/20 **התנועה לאיכות השלטון נגד היועץ המשפטי לממשלה**, שתלוי ועומד בבית המשפט העליון) – כל אלה סברה העותרת בפנייתה מקימים את החובה להכריז כי נבצר מחה"כ נתניהו לכהן כראש הממשלה, כל עוד מתנהל משפטו הפלילי.

67. במכתבה פרשה העותרת את טענותיה המשפטיות, לרבות הצבעתה על היועץ המשפטי לממשלה כגורם, אשר בהיווצר הנסיבות המיוחדות, תפקידו להוציא את ראש הממשלה לנבצרות.

68. כמו כן, העותרת הזכירה בפנייתה זו, כי ראש הממשלה טרם חתם על הסדר ניגוד העניינים שאליו התחייב בעניין הרכבת הממשלה.

העתק פנייתה של העותרת אל היועץ המשפטי לממשלה, מיום 27.7.2020, מצורף לעתירה זו ומסומן כנספח 5/ע.

69. ביום 3.9.2020 השיב היועץ המשפטי לממשלה במכתב מענה מטעמו, ובו סבר, לאור עניין הרכבת הממשלה, כי אין בהגשת כתב אישום כדי להקים מניעה משפטית לכינונה ולכהונתה של ממשלה בראשותו של נאשם. וזוהי נקודת המוצא המשפטית לדיו.

70. לגופו של עניין, השיב כי "לא ניתן לשלול באופן קטגורי את האפשרות שבנסיבות חריגות ויוצאות דופן, יכול שייקבע כי מתקיימת נבצרות תפקודית הנובעת מכך שראש ממשלה הוא נאשם בפלילים שמנהל את משפטו (וראו לעניין זה את האמור בפסק הדין בבג"ץ 6231/08 יואב יצחק נ' ראש ממשלת ישראל (ניתן ביום 4.8.08))".

71. עוד השיב היועץ המשפטי לממשלה, כי "בשים לב לכך ששאלת הנבצרות היא בעיקרו של דבר שאלה שבעובדה, ונוכח פסיקת בית המשפט העליון בנושא, הרי שהמועד הנכון לבחינת הדברים הוא בעת התגבשות תשתית עובדתית רלוונטית. לעמדת היועץ המשפטי לממשלה, תשתית כאמור טרם התגבשה".

72. למען הסר ספק הדגיש היועץ המשפטי לממשלה במענה מטעמו, כי "עצם העובדה שנקבעו דיונים בבית המשפט המחוזי לשמיעת הראיות בתיק, ואף בשים לב לתדירותם כפי שנקבעה בהחלטת בית המשפט המחוזי, איננה יכולה להביא למסקנה כי נבצר מראש הממשלה למלא את תפקידו".

העתק מענה היועץ המשפטי לממשלה אל העותרת, מיום 3.9.2020, מצורף לעתירה ומסומן כנספח 6/ע.

73. בתשובה למענה מטעמו של היועץ המשפטי לממשלה, שסבר כי אין די בניהול הליך משפטי כדי להוציא לנבצרות, פנתה שוב העותרת אל המשיב 2, והשיבה כי תשתית עובדתית לנבצרות "מהותית", ולא דווקא לנבצרות "טכנית" כבר גובשה זה מכבר. כך, הרחיבה שעל אף היותו נאשם בפלילים חמורים והעובדה שההליך בענייניו תלוי ועומד בבית המשפט המחוזי בירושלים – ראש הממשלה תוקף ממרום מעמדו בראש הרשות המבצעת, את כלל מערכת אכיפת החוק, על שלל זרועותיה. כל זאת, על מנת לערער את אמון הציבור במערכת, מעמדה ואנשיה עת מתנהל ההליך בעניינו.

74. העותרת פירטה כי פעילותו הנרחבת של ראש הממשלה נגד מערכת אכיפת החוק אינה נעשית על ידו בלבד, אלא באמצעות אחרים. בכל יום אנו נתשפים למקורבים לראש הממשלה, בהם חברי כנסת ושרים בכירים, המבקשים לנסות ולהשפיע על ההליך הפלילי בעניינו ופועלים באמצעים שונים נגד מערכת אכיפת החוק.

75. מתוך כך, לעניין התשתית העובדתית שכבר התגבשה והצורך בהכרזתו על נבצרותו של ראש הממשלה הזכירה בפנייתה העותרת כי "דוגמה אחת לחוסר כשירותו הנ"ל וביכור עניינו האישיים והפוליטיים, ניתן למצוא בבקשתו לדחות את חקיקת תקציב המדינה לשנת 2020 ועל

ידי כך לכפות תקציב המשכי עד לסוף שנת 2020; דוגמה אחרת ניתן למצוא בהחלטתו שלא לקיים ישיבות ממשלה שוטפות, או בקבלת החלטות הנוגעות למגפת הקורונה בניגוד לעמדת הגורמים המקצועיים ועל פי שיקוליו הפוליטיים בלבד".

76. לכן סיכמה העותרת את מכתבה, כי במצב בו המטרה העומדת לנגד עיניו של ראש הממשלה היא מיטוט של מערכת אכיפת החוק והימלטות מאימת הדין – ברי כי אין ראש הממשלה יכול עוד להמשיך לנהל את ענייני הממשלה ובוודאי שלא בעת משבר הקורונה.

העתק פנייתה של העותרת אל היועץ המשפטי לממשלה, מיום 10.9.2020, מצורף לעתירה זו ומסומן כנספח ע/7.

77. לאחר שלא התקבל מענה מטעמו של המשיב 2 למעלה משלושה חודשים, ביום 23.2.2021 פנתה העותרת בתזכורת שניה ליועץ המשפטי לממשלה על פנייתה בעניין ההכרזה על נבצרות ראש הממשלה מלכתן עת מתנהל ההליך הפלילי בעניינו. בפנייתה זו שבה וחזרה על טענותיה המשפטיות לעניין הצורך בהכרזה של היועץ המשפטי לממשלה עצמו.

78. עוד הוסיפה וחזרה כי אפשרות התמקדותו של ראש הממשלה בהליך הפלילי בבית המשפט המחוזי בירושלים, כמו גם נסיבות פעולותיו של ראש הממשלה נגד מערכת אכיפת החוק – כל אלה מקימים את החובה להכריז כי נבצר מחה"כ נתניהו לכהן כראש הממשלה באופן זמני וכל עוד מתנהל משפטו הפלילי שלושה ימים בשבוע לתקופה בלתי מוגבלת.

העתק פנייתה של העותרת אל היועץ המשפטי לממשלה, מיום 23.2.2021, מצורף לעתירה זו ומסומן כנספח ע/8.

79. לאחר שפורסם בתקשורת כי ראש הממשלה מסרב לעלות לסדר יום הממשלה את האפשרות למנות שרים תחת שרים ממלאי מקום אשר כהונתם פקעה או עתידה לפקוע, שלחה העותרת ביום 29.3.2021 לראש הממשלה וראש הממשלה החליפי את פנייתה בדרישה להביא את הנושא במהרה לסדר יום הממשלה. בפנייתה מיקדה העותרת את האפשרות לא יהיה שר משפטים, אשר סמכויותיו הן חלק אינהרנטי ממערכת אכיפת החוק.

80. בפנייתה ציינה העותרת לפני ראש הממשלה, כי מדובר בפגיעה מסוכנת וחמורה באינטרס הציבורי, עומדת בניגוד גמור לדברים שנקבעו בפרשת ניגוד העניינים – שם בית המשפט העליון הכריע בעניינים אלה ממש של ממשלת המעבר והפגיעה באי-העלאת נושא המינויים לסדר יום הממשלה.

81. ביום 31.3.2021 שבה וחזרה העותרת בפניית תזכורת לראש הממשלה וראש הממשלה החליפי וחזרה על דרישתה הדחופה וטענותיה המשפטיות בדבר הפגיעה באינטרס הציבורי.

העתק פניותיה של העותרת לראש הממשלה ולראש הממשלה החליפי בדרישה לאשר מינוי שרים במשרדים אשר כהונת השר פקעה או עתידה לפקוע, מיום 29.3.2021 ופניה נוספת בתזכורת מיום 31.3.2021, מצורפות ומסומנות כנספח ע/9.

82. והנה, לאחר שגדר המחלוקת בין העותרת ליועץ המשפטי לממשלה התברר במענה מטעמו, ומאחר שפניותיה הנוספות גם למשיב 1 לא נענו עד ליום זה, לא נותרה בידיה של העותרת כל ברירה זולת פנייה לבית משפט נכבד זה, ובבקשה כי יתן את הסעדים המבוקשים ברישא לעתירה, וזאת מן הטעמים המשפטיים הבאים.

ד. הטיעון המשפטי

1. תשתית נורמטיבית – חוק יסוד: הממשלה

83. ההסדרים הנוגעים לנבצרות ראש הממשלה מעוגנים בחוק-יסוד: הממשלה במספר סעיפים המשלימים האחד את השני. כך, עומד סעיף 16(ב) לחוק-יסוד: הממשלה ובו הסדר ייחודי המתייחס למצב בו נבצר מראש הממשלה באופן זמני למלא את תפקידו:

"(ב) נבצר מראש הממשלה זמנית למלא את תפקידו, ימלא את מקומו ממלא מקום ראש הממשלה; חלפו 100 ימים רצופים שבהם כיהן ממלא מקום ראש הממשלה במקום ראש הממשלה והוא לא חזר למלא את תפקידו, יראוהו כמי שנבצר ממנו דרך קבע למלא את תפקידו."

84. על פי סעיף זה, כאשר נבצר מראש הממשלה למלא את תפקידו באופן זמני, ממלא מקומו יחליפו. תקופה זו הוגבלה למאה ימים, ולאחריהם ייחשב ראש הממשלה לנבצר דרך קבע.

85. לצידו, עומד סעיף 20(ב) לחוק-יסוד: הממשלה, בקבעו כי היה ונבצר מראש הממשלה, דרך קבע, למלא את תפקידו, רואים בממשלה כאילו התפטרה ביום ה-101 שבו מכהן ממלא המקום במקומו:

"(ב) נבצר מראש הממשלה, דרך קבע, למלא את תפקידו, רואים את הממשלה כאילו התפטרה ביום ה-101 שבו מכהן ממלא מקום במקומו."

86. אם כן, סעיף 20(ב) עוסק במצבים שבהם ראש הממשלה אינו יכול להמשיך במילוי תפקידו דרך קבע. ההסדר בסעיף זה קובע, כי במצב דברים של היעדרות מעל 100 ימים, רואים בממשלה כאילו התפטרה.

87. מתוך כך, חוק-יסוד: הממשלה נוקט בשני מושגי נבצרות שבהם עשוי להימצא ראש הממשלה. הראשון, נבצרות זמנית, כעולה מסעיף 16(ב) לחוק-יסוד: הממשלה; ואילו השני, נבצרות קבועה, כעולה מסעיף 20(ב) לחוק יסוד: הממשלה. החוק אינו קובע מאפיינים לסוג הנבצרות ואינו מעניק סימנים להבחנה ביניהם, לבד מהאמור בסעיף 16(ב) לחוק היסוד, אשר מחייב כי בחלוף מאה ימים של נבצרות זמנית, תוכרזו נבצרות קבע המלווה בהתפטרות הממשלה.

88. הסדר משלים להסדרים האמורים מתייחס ישירות לתחולתם של הסעיפים הנ"ל בעת כהונתה של ממשלת מעבר – כפי שאנו מצויים בימים אלה. סעיף 30(ג) קובע:

"ראש הממשלה שהתפטר ימשיך במילוי תפקידו עד שתיכון הממשלה החדשה; נפטר ראש הממשלה, נבצר ממנו דרך קבע למלא את תפקידו או הופסקה כהונתו מחמת עבירה, תקבע הממשלה שר אחר שהוא חבר הכנסת וחבר סיעתו של ראש הממשלה, לכהן כראש הממשלה בפועל עד שתיכון הממשלה החדשה."

89. על כן, בעת כהונתה של ממשלת מעבר, כאשר נבצר מראש הממשלה דרך קבע למלא את תפקידו, על הממשלה לקבוע שר אחר שהוא חבר הכנסת וחבר סיעתו של ראש הממשלה, לכהן כראש הממשלה בפועל עד שתיכון הממשלה החדשה. במצב דברים זה, ההכרזה על נבצרות קבע נעדרת פועל יוצא של הליכה לבחירות.

90. לסיכום ביניים, בנוגע לשאלה מתי ובאילו תנאים נבצר מראש הממשלה למלא את תפקידו – חוק היסוד שותק. כך גם בנוגע לשאלה מי הוא הגורם המכריע בשאלת יציאתו של ראש הממשלה לנבצרות, ולעניינים אלה הוסיפה הפסיקה ופירשה כפי שיובהר במורד העתירה.

91. בתיקון מס' 8 לחוק-יסוד: הממשלה (תיקון ממשלת החליפים), עוגנו בסעיף 43א לחוק יסוד: הממשלה, נוסחו הסדרים ספציפיים הנוגעים לחילופים בין ראש הממשלה לראש הממשלה החלופי שלא במועד החלופים.

92. בתוך כך, נקבע בסעיף 43א, כי אם חדל ראש הממשלה לכהן בתפקידו בתקופה שעד מועד החלופים יראו את הממשלה כאילו התפטרה. החריג לכך, הוא במקרה ונבצר מראש הממשלה למלא את תפקידו מסיבות בריאותיות בלבד:

"(א) חדל ראש הממשלה בממשלת חלופים לכהן בתפקידו בתקופה שעד מועד החלופים, יראו את הממשלה כאילו התפטרה, ויחולו לעניין כהונת הממשלה וראש הממשלה הוראות הרציפות בסעיף 30(ב); ואולם בכל אחד מהמקרים שלהלן, לא יראו את הממשלה כאילו התפטרה ויחול יתר הוראות סעיף זה:

[...]

(4) **נבצר מראש הממשלה, דרך קבע, למלא את תפקידו, מסיבות בריאותיות בלבד, וחלפו 100 ימים שבהם מכהן ממלא מקום במקומו, לפי סעיף 20(ב);**

[...]

(ה) חדל ראש הממשלה בממשלת חלופים לכהן בתפקידו מכל סיבה שהיא לאחר מועד החלופים, יכהן ראש הממשלה החלופי בתפקיד במקומו."

93. הנה כי כן, מסעיף זה עולה כי בעת כהונת ממשלת החליפים, כאשר נבצר מראש הממשלה לכהן בתפקידו מטעמים בריאותיים בלבד אין לראות בכך כאילו התפטרה הממשלה, ויחולו יתר הוראות הסעיף. לעומת זאת, ככל שנבצר מראש הממשלה לכהן בתפקידו מטעמים שאינם בריאותיים, החריגים האמורים לא יחולו.

94. ניתן אף ללמוד מסעיף זה, נוכח העיגון המפורש לעניין "מסיבות בריאותיות בלבד" כי המחוקק של תיקון ממשלת החליפים אף עצמו **מכיר** באפשרות של יציאה לנבצרות שאינה נובעת אך מטעמים בריאותיים, וכי ניתן למנות רשימה פתוחה של נסיבות שבגינן תוכר יציאה לנבצרות של ראש ממשלה.

95. אשר על כן, וכפי שפורט לעיל, חוק יסוד: הממשלה מותיר מרחב פרשנות ושותק לגבי מהן הסיבות האפשריות ליציאתו של ראש ממשלה לנבצרות, כמו גם לגבי בעל הסמכות לקבוע כי אכן נבצר ראש הממשלה מלמלא את תפקידו, ושותק לגבי השיקולים האמורים להנחות את אותו בעל סמכות מלקבוע זאת. העותרת תפרט מדוע הצטברות של נסיבות נבצרות **פיזית, פונקציונאלית ומהותית** – מחייבים הכרזה של היועץ המשפטי לממשלה כי נבצר מראש הממשלה למלא את תפקידו, והכל כפי שיפורט להלן.

2.ד. נבצרות פיזית

96. ראשית, תפתח העותרת ותציין כי אכן, יציאת ראש ממשלה לנבצרות אינה דבר שבשגרה. למעשה ראש הממשלה האחרון אשר יצא לנבצרות היה ראש הממשלה לשעבר אריאל שרון ז"ל אשר הוכרז כנבצר לאחר האירוע המוחי אשר עבר (וראו בג"ץ 2655/06 עו"ד לאור נועם נ' היועץ המשפטי לממשלה (פורסם בנבו, 27.3.2006)).

97. בעבר נדרש בית המשפט הנכבד לסוגיית הנבצרות בעתירה שהוגשה בבג"ץ 6231/08 **יואב יצחק נ' ראש הממשלה** (פורסם בנבו, 4.8.2008) (להלן: "**פרשת אולמרט**") שם ביקש העותר מבית המשפט כי יורה ליועץ המשפטי לממשלה ליתן טעם מדוע לא יכריז על נבצרותו הזמנית של ראש הממשלה אולמרט למלא את תפקידו, **על מנת שניתן יהיה לחקרו מדי יום בגדר החקירות התלויות ועומדות נגדו**. יצוין, כי בתגובתו אז לעתירה ציין היועץ המשפטי לממשלה:

"מצב בו מתנהלות נגד ראש ממשלה מכהן מספר חקירות פליליות אכן עשוי לעורר שאלות באשר למידת יכולתו למלא את תפקידו, הן בהיבט של יכולתו להקדיש את מלוא זמנו ומרצו לתפקיד והן בהיבט של פגיעה באמון הציבור"

98. אם כן, גם היועץ המשפטי לממשלה דאז, סבר שאין לתת למונח "נבצר" פירוש מצמצם ודווקא, שעל פיו רק נסיבות השוללות אובייקטיבית אפשרות של מילוי תפקידים יכולות לבוא בגדרי נבצרות, אלא פירוש המביא לידי מינוי של ממלא מקום גם בנסיבות קיצוניות פחות, כגון **נסיבות שיש בהן כדי ליטול ממנו את היכולת האופרטיבית לתפקד כראש ממשלה או להגביל את יכולת זו הגבלה של ממש (ראו: שמעון שטרית בספרו הממשלה: הרשות המבצעת – פרשנות לחוק יסוד: הממשלה (2018), בעמ' 455 (להלן: "**שטרית**"))**.

99. כפי שפורט בחלקה העובדתי של עתירה זו, **ראש הממשלה עתיד להימצא בבית המשפט זמן לא מבוטל**. הימצאותו של הנאשם **מתחייבת** בחלק מהדיונים, בכל ישיבות ההוכחות, בדיוני החקירות הראשיות והחקירות הנגדיות, כמו גם בהגשת שלל מוצגי התביעה וההגנה. וזאת כדי שלא יתקיים עיוות הדין ובשל חשיבותו הרבה של הדיון.

100. להזכיר, כי הנאשם בפלילים חה"כ נתניהו אמור להתמודד בבית המשפט המחוזי בירושלים, עם שלושה תיקים בעבירות של שוחד מרמה והפרת אמונים, אשר רק רשימת העדים מטעם התביעה כוללת לפי כתב האישום הראשוני שהוגש כ-333 עדים ובהם חברים בכירים בממשלתו הנוכחית.

101. ולהמחשה, משמעות הדברים היא שראש ממשלת ישראל מנוע מלמלא את תפקידו בשעה שהוא בבית המשפט – **הרי גם בדיונים בהם הוא לא יימצא יהיה עליו לשבת עם עורכי דינו ולהשלים איתם, או לטכס עצה**. וכפי שכבר הזכירה העותרת קיים גם לחץ נפשי רב על כל נאשם, בוודאי גם בעבירות מסוג פשע ועוון המשפיע על יכולת תפקודו. מגבלות אלו בעלות משמעות מרחיקות לכת על אפשרות ויכולת קבלת ההחלטות במדינת ישראל.

102. מצב דברים זה יוביל לפגיעה חמורה ביכולת קבלת ההחלטות של הממשלה, לרבות הקבינט הביטחוני וקבינט הקורונה. יתרה מכך, הפגיעה תהא על כלל ניהול הממשלה והמשרדים השונים וכל ההשלכות המהותיות הנגזרות מכך.

103. כך למשל, העותרת תשאל כיצד החלטות בעניין יתקבלו בעוד ראש הממשלה נמצא בדיון בעניינו באותו היום? כיצד קיומו של ההליך המתנהל במקביל ובאינטנסיביות לא יפגע בניהול המדינה? משכך, תטען העותרת כי נוכח המגבלה הפיזית של קיום הליך פלילי, על כל המשתמע מכך, נבצר מראש הממשלה למלא את תפקידו.

3.ד. נבצרות פונקציונאלית

104. נאשם בפלילים אינו יכול פונקציונאלית למלא את תפקידו מאחר והוא מנוגד עניינים עד צוואר, ואין לו את היכולת לנהל את ממשלת ישראל, ובמה הדברים אמורים?

105. ראש הממשלה, במסגרת תפקידו – אמון על ניהולה של הממשלה. בכלל זה, עליו לנהל את כל הגורמים האמונים על שמירת החוק במדינת ישראל. החל מהשרים המופקדים על המשרדים השונים ועד התכניות המדיניות והחלטות הנדרשות בתוך המשרדים.

106. בפרשת **ניגוד העניינים**, קבע בית המשפט הנכבד כי ראש הממשלה המואשם בפלילים מחויב להסדר ניגוד עניינים נרחב אשר למעשה "קורע" מסמכותו ומיכולת קבלת ההחלטות שלו סמכויות נרחבות בממשלה ומותיר אותן לשרים אחרים. כך, למשיב 1 אסור להתערב בכל החלטה או ניהול של שלושה משרדים חשובים, אשר הם חלק חשוב במיוחד בתפקוד תקין של הממשלה: המשפטים; ביטחון הפנים והתקשורת.

107. בהתאם להסדר ניגוד העניינים שאושרר בבית משפט נכבד זה בפרשת **ניגוד העניינים**, על ראש הממשלה אף למשוך ידיו מכל הקשור לקביעת מדיניות, תקצוב, מינויים או תקינה הקשורה בעניינים בהם מנוע, וכן אף לכל בעלי הזיקה עימו.

108. העותרת תבקש לציין כי הצורך בחוות דעת כה מקיפה, על נדבכיה וסעיפיה השונים, כשלעצמה, **מצביעה על המגבלה הפונקציונאלית המחייבת הכרזה על נבצרות ראש הממשלה**. שהרי, וכפי שעולה מחוות דעתו של היועץ המשפטי לממשלה – ראש הממשלה מנוע מעיסוק בהיקף רחב של נושאים משמעותיים בעלי חשיבות ציבורית ומכרעת לתפקודה התקין של הממשלה.

109. וככל שמוסיפים לכך את טיב המחלוקת השוררת סביב מעמדה של חוות הדעת – וכן הקושי לאפיין את היקף תוכנה ותחולתה – אף מתחזקת הנבצרות הפונקציונאלית. שהרי, אין עסקינן בחוות דעת המונעת עיסוק נקודתי בקרוב משפחה כזה או אחר, כי אם בחוות דעת רחבת היקף המגבילה עיסוק בסוגיות רבות, שלכל אחת מהן השלכות ונדבכים שונים, גלויים ונסתרים כאחד.

110. והנה כפי שתואר לעיל בחלק העובדתי, כך לאחרונה עלתה השאלה האם החלטתו של ראש הממשלה שלא להעלות את נושא מינוי שר המשפטים לסדר יום הממשלה – נכנסת לתוך גדר ניגוד העניינים. שהרי החלטה על מינוי שר המשפטים היא החלטה אינהרנטית לתפקידו של ראש הממשלה. אך כאשר לשר המשפטים הסמכות להאריך את כהונתו הזמנית של פרקליט המדינה, או למנות יועץ משפטי לממשלה, אשר יכולים להשפיע השפעה ממשית על ניהול ההליך הפלילי של ראש הממשלה – עולה ביתר שאת הבעיה הפונקציונאלית של ניהול הממשלה והמדינה בידי נאשם בפלילים מתוחכם, הגם שנקבע לו הסדר ניגוד עניינים.

111. אם כן, **הקושי לאפיין את היקפה של המניעות והחשש שעולה בכל פעולה בה נוקט ראש הממשלה בסוגיות בעלות השלכה על הליכו הפלילי מחזקות את הצורך לקביעת נבצרות גם מהבחינה פונקציונאלית**.

4.ד. נבצרות מהותית

112. העותרת תטען, כי מלבד הטעמים הפיזיים והפונקציונאליים להוצאותו של ראש הממשלה לנבצרות, בעניינו עולה ביתר שאת גם הטעם לנבצרות "מהותית". כלומר, ראש הממשלה הנאשם בפלילים פועל באופן מכוון ממרום מעמדו ותוך ניצול תפקידו נגד האינטרס הציבורי ולמען השפעה ישירה על ההליך המתנהל בעניינו – כלומר כל המשך כהונתו בתפקיד כמוה המשך ניגוד האינטרסים והפגיעה באינטרס הציבורי גדל.

113. העותרת כבר עמדה בהרחבה על ההסתה והשיסוי של ראש הממשלה ממרום מעמדו ותפקידו

במערכת אכיפת החוק, קרי בחוקרי וקציני משטרת ישראל; פרקליטים והיועץ המשפטי לממשלה; ואפילו שופטים – הדברים עלו גם בבית משפט נכבד זה בפרשת **ניגוד העניינים** ועניין הרכבת הממשלה. יחד עם זאת, וכפי שהובהר בפרק העובדתי שלעיל בהרחבה, ראש הממשלה פועל במישרין ובעקיפין נגד האינטרס הציבורי ולטובת ענייני הפרטיים והימלטותו מאימת הדין.

114. כך, על מנת שלא ימונה פרקליט מדינה שנבחר בוועדת איתור – בין אם השר בעל הסמכויות מטעמו של ראש הממשלה מתנגד להעלאת אישור המינוי לסדר יום הממשלה ובין אם במישרין על ידי אי-העלאת מינוי שר המשפטים, המחזיק בסמכות לאשר המשך מינוי זמני (שלושה חודשים נוספים) לפרקליט המדינה.

115. יתרה מכך, העותרת תטען שראש הממשלה החליט שלא יעבור תקציב מדינה לשנים 2020-2021, בניגוד להסכם הקואליציוני, דבר שפגע פגיעה חמורה בניהול המדינה, והכל מתוך מטרה להרכיב ממשלה חדשה – כזאת, בה תהיה לו השפעה ישירה יותר על ההליך הפלילי.

116. הנה כי כן, בשנה האחרונה בה היה בתפקיד התקיימה כבר פגיעה קשה בשלטון, והנה בהערכת הסיכון הנשקף לאינטרס הציבורי תטען העותרת כי יש להוציא לנבצרות. לתמיכה מטענה זו ניתן ללמוד מדבריהם של המלומדים פרופ' ברק מדינה ופרופ' אילן סבן במאמרם "ניגוד עניינים של ראש ממשלה, דמוקרטיה מתגוננת וסמכות ההכרזה על נבצרות" **ICON-S-IL Blog** (11.10.2020) לפיהם:

"עניינה של הנבצרות בבחינה נמשכת של אופן הפעולה של נושא המשרה, בהערכה של מידת הסיכון שנשקף לאינטרס הציבורי אם ימשיך למלא את תפקידו, לאור הניסיון שנצבר בעת שנדרשת ההכרזה על נבצרות נדרשת בעת שהצטברה "מסה קריטית" של מעשים (ומחדלים) של נושא המשרה, ומטבע הדברים היא עניין שיש לבחון מעת לעת, תוך מעקב נמשך" (ההדגשות נוספו ע"י הח"מ).

117. הנה כי כן, כבר בעת הזו הצטבר ניסיון מספיק כדי להראות שראש הממשלה הנוכחי המואשם בפלילים חמורים אינו יכול להפריד בין ענייני האישיים לאלה הציבוריים ולכן מתקיימת סכנה מתמשכת בהמשך כהונתו בתפקיד.

118. על כן, תמוהה בעיני העותרת, עמדתו של היועץ המשפטי לממשלה, כי המקרה הנדון איננו עולה לכדי "נסיבות חריגות ויוצאות דופן" המחייבות קביעה כי מתקיימת נבצרות תפקודית.

119. נזכיר, כי בפרשת **אולמרט** בחר אמנם בית המשפט הנכבד שלא להתערב בשיקול דעתו של היועץ המשפטי לממשלה ולא להכריז על נבצרותו של ראש הממשלה אולמרט עקב חקירותיו, אך בית המשפט קבע שם, כי ייתכנו מצבים בהם בנסיבות מתאימות יוכל היועץ המשפטי לממשלה להכריז על נבצרות ראש הממשלה, וכי אפשרות כזאת – על אף שהיא חריגה ותעשה במקרים יוצאי דופן – קיימת אף במקרים של חקירה פלילית נגד ראש הממשלה (ראו סעיף 4 לפסק דינו של כבוד השופט (כתוארו דאז) גרוניס בפרשת **אולמרט**).

120. אם כן, אם במקרים חריגים ויוצאי דופן של חקירה פלילית נגד ראש הממשלה צריך המשיב 2 להכריז על נבצרות, מקל וחומר במקרים בהם כבר הוגש כתב אישום חמור בעבירות מסוג פשע ועוון שבוצעו בתפקיד זה; במקרים בהם ראש הממשלה מסית נגד מערכת אכיפת החוק; במקרים בהם ראש הממשלה פועל בניגוד להסדר ניגוד העניינים שנקבע לו ואושרר בבית המשפט העליון; ובמקרה בו ראש הממשלה ייעדר עקב שלב ההוכחות בהליך הפלילי שלו ולא יוכל לכהן

בתפקידו – כל אלו מהוות "נסיבות חריגות ויוצאות דופן" המחייבות את התערבותו של היועץ המשפטי לממשלה והכרזתו כי נבצר מראש הממשלה מלכהן בתפקידו.

121. הנה כי כן, משעה שראש הממשלה פועל ומנצל את תפקידו כדי לפעול ולהשפיע על ההליך הפלילי בעניינו הוא פועל בניגוד לאינטרס הציבורי ויש להכריז על נבצרותו גם מטעם מהותי זה. הצטברותם של הטעמים לנבצרות: הפיזי, הפונקציונאלי והמהותי – כל אלה מצטברים ל"מסה קריטית" המקימה את החובה שחלה על היועץ המשפטי לממשלה להכריז על נבצרותו של המשיב 1 מלכהן בתפקיד ראש הממשלה.

ד.5. ההכרזה על נבצרות היא בסמכותו של היועץ המשפטי לממשלה

122. העותרת פירטה עד כה את סוגי הנבצרות השונים ונפקותם השונה, ואולם, לעניין הגורם המוסמך להוציא או להכריז על נבצרות ראש ממשלה, תבקש העותרת להראות כי המצב המשפטי כיום – הן על דרך הפרשנות, הן על דרך הפסיקה – תומך בגישה לפיה היועץ המשפטי לממשלה הוא בעל הסמכות הישירה, כמו גם לבית-המשפט שמורה הסמכות במקרים שונים.

123. מאחר שחוק יסוד: הממשלה שותק לעניין הסדר נבצרותו הזמנית של ראש הממשלה, ובכלל כן גם ביחס לעניין הגורם לו מסורה הסמכות להוציא לנבצרות את ראש הממשלה מקום בו מתקיימת הנבצרות, בין אם מדובר בנבצרות פיזית, פונקציונלית או מהותית, החלות כאמור כל אחת בנפרד וכולן יחד בעניינו – תבקש כעת העותרת לטעון כי ההכרזה כעת על נבצרותו של המשיב 1 היא מחובתו של היועץ המשפטי לממשלה.

124. בפרשת **אולמרט**, הוצגו הגישות הפרשניות השונות הנוגעות לזיהוי סמכותו של בעל התפקיד להכריז על נבצרות ראש הממשלה. עמדת היועץ המשפטי לממשלה דאז – כפי שהשתקפה בפסק-דינו של כב' השופט גרוניס – הייתה כי "מצב בו מתנהלות נגד ראש ממשלה מכהן מספר חקירות פליליות אכן עשוי לעורר שאלות באשר למידת יכולתו (הדגשה איננה במקור; ת.מ) למלא את תפקידו, הן בהיבט של יכולתו להקדיש את מלוא זמנו ומרצו לתפקיד והן בהיבט של פגיעה באמון הציבור".

125. עוד סבר היועץ המשפטי לממשלה דאז "כי ההכרעה בדבר קיומה של נבצרות מסורה בראש ובראשונה בידי בעל התפקיד עצמו, וזאת למעט מצבים בהם קיימת מניעה אובייקטיבית לכך או מקום בו הדין קובע במפורש את זהותו של הגורם המוסמך להורות בדבר קיומה של נבצרות".

126. ואולם, מניעה אובייקטיבית בעניינו של ראש הממשלה כבר גובשה זה מכבר, עת הוגש לבית המשפט המחוזי בירושלים כתב האישום החמור נגד המשיב 1. כפי שתואר בפרשת **ניגוד העניינים** חוות דעת היועץ המשפטי לממשלה לעניין הסדר נרחב במיוחד למשיב 1, היא לדידה של העותרת מניעה אובייקטיבית שניה במספר אשר עמדה לפני ראש הממשלה בשעה שהתנגד לסעיפי ההסדר.

127. והנה, תחילתו של שלב ההוכחות הדורש נוכחות פיזית במשפט הפלילי, הגם שחלקית, מקים מניעה אובייקטיבית שלישית במספר. הדבר מתגבר לאור הנסיבות המיוחדות והעיתיות המאפיינות את המצב המשפטי הסבוך שבוודאי לא שיערוהו ראשונים (ראו ניתוחו המקיף של פרופ' שמעון שטרית בספרו הממשלה: הרשות המבצעת – פרשנות לחוק יסוד: הממשלה (2018) (בפרקים 10 ו-12).

128. הנה כי כן, לפי התומכים בגישה המעניקה לבעל התפקיד עצמו את סמכות ההכרזה על נבצרות, שעה שהתגבשה מניעות אובייקטיבית ברורה – היה ראש הממשלה צריך להכריז על נבצרותו זה מכבר.

129. העותרת תטען, כי על היועץ המשפטי לממשלה להכריז על נבצרות ראש הממשלה. ואין זה משנה, אם עליו להכריז על נבצרות משעה שראש הממשלה מסרב לעשות כן או בין אם הוא הגורם לו נתונה הסמכות הראשונית להכריז על נבצרות, כפי שניתן למצוא בדבריהם של המלומדים פרופ' ברק מדינה וד"ר אילן סבן, הסבורים כי הסמכות להוציא לנבצרות אינה מסורה לבעל התפקיד עצמו, קרי לראש הממשלה – אלא לגורם אחר. וזאת בהתאם לתכליתה של הנבצרות הקבועה בחוק היסוד, השונה מהותית ועניינית מהתפטרות:

“הסברה לפיה עניין הנבצרות נתון להכרעה של ראש הממשלה או של הממשלה שגויה. חוק היסוד קבע מפורשות מקרים שבהם ההכרעה בדבר המשך כהונה מסורה לממשלה: מיד לאחר הקביעה בסעיף 16(ב), כי אם נבצר מראש הממשלה למלא את תפקידו יכהן במקומו ממלא מקומו, נקבע בסעיף 16(ג) כי אם לא היה לראש הממשלה ממלא מקום, תקבע הממשלה את ממלא מקומו. הענקת הסמכות לראש הממשלה עצמו או לממשלה אינה עולה בקנה אחד עם ההיגיון של נסיבות הנבצרות. מדובר במצב שבו יש חשש שראש הממשלה אינו יכול למלא כראוי את תפקידו (הדגשה איננה במקור; ח.מ.). מטבע הדברים, אם יש ספק אם אדם יכול למלא את תפקידו, יש גם ספק אם הוא יכול להחליט שאינו יכול למלא את תפקידו. ההחלטה הזו היא חלק מתפקידו, ומסירת הסמכות לנושא המשרה עצמו עלולה לרוקן מתוכן את הסדר הנבצרות, שהרי אם אדם חש שאינו יכול למלא את התפקיד, הוא יכול להתפטר או לצאת לחופשה. הסדר הנבצרות מיועד בדיוק למקרים שבהם יש חשש שראש הממשלה לא יכיר בעצמו בכך שאינו יכול למלא את התפקיד, ונדרשת החלטה של גורם אחר. כך גם מסירת סמכות הכרזת הנבצרות לממשלה אינה צפויה להועיל, בדרך כלל, משום שלראש הממשלה סמכות להעביר שרים מתפקידם ובפועל השרים כפופים לו מבחינה פוליטית. יש חשש מפני שימוש לרעה בסמכות כזו בידי גורמים פוליטיים – הן תומכיו של ראש הממשלה והן מתנגדיו – ואין זה סביר שהמחוקק ביקש להעניק להם את הסמכות הזו” (ראו, ברק מדינה ואילן סבן “ניגוד עניינים של ראש ממשלה, דמוקרטיה מתגוננת וסמכות ההכרזה על נבצרות - ICON S-IL Blog (11.10.2020)).

130. לפיכך, וכפועל יוצא, קובעים מדינה וסבן כי הגורם לו אמורה להיות מסורה הסמכות להכרעה בעניין נבצרות ראש הממשלה הוא בראש ובראשונה היועץ המשפטי לממשלה:

“התוצאה הבלתי נמנעת היא שזהו עניין שצריך להיות מוכרע על-ידי גורם לא-פוליטי, על יסוד שיקולים עקרוניים. היועמ”ש, ולאחר מכן בית המשפט, הם המתאימים ביותר לכך”.

131. ואכן, בפרשת **אולמרט** נראה היה כי השופטים נטו לאמץ את פרשנותם של המלומדים – לפיה, היועץ המשפטי לממשלה הוא הגורם לו מסורה ההכרעה – על פני פרשנותו של היועץ המשפטי – לפיה, הסמכות מסורה קודם כל לבעל התפקיד עצמו בכפוף לסייגים שציין – וקבעו פה אחד מפי כבי המשנה לנשיאה (כתוארו דאז) כבי השופט גרוניס כי בנסיבות המתאימות מוסמך היועץ המשפטי לממשלה להכריז על נבצרות זמנית של ראש הממשלה, כהאי לישנא:

“עניינו הרואות, כי ההוראה הנזכרת אינה קובעת באילו נסיבות ייחשב ראש הממשלה כמי שנבצר ממנו זמנית למלא את תפקידו וכן מי מוסמך להכריז על נבצרותו זמנית של ראש הממשלה. מוכנים אנו להניח, כי צודק היועץ בטענתו לפיה ההוראה אינה מוגבלת אך לנבצרות זמנית מטעמי בריאות אלא עשויה לחול במגוון נסיבות, ביניהן קיומן של חקירות

פליליות נגד ראש הממשלה (השוו, בג"ץ 7466/06 מרזל נ' נשיא המדינה (פורסם בנבו, 13.9.06). עוד מניחים אנו, מבלי להכריע בדבר, כי בנסיבות המתאימות מוסמך היועץ המשפטי לממשלה להכריז על נבצרות זמנית של ראש הממשלה (הדגשות אינן במקור; ח.מ.).

132. אם כן, היועץ המשפטי לממשלה עשוי להיות מוסמך להצהיר על נבצרות זמנית של ראש הממשלה בשל מעורבות בפלילים – ובית המשפט העליון ביכר אותה על פני פרשנויות אחרות (להרחבה ראו רבקה וייל "האם הדחה שיפוטית של ראש ממשלה בישראל היא חוקתית?" **משפט וממשל** כא (2020)).

133. ודוק, אך לאחרונה הותר ספק זה (והרי כמאמר הפתגם "אין שמחה כהתרת הספקות"), עת קבע כב' המשנה לנשיאה ח' מלצר בפרשת **ניגוד העניינים, כי סמכות הכרזה לנבצרות שמורה ליועץ המשפטי לממשלה בלבד** (כך שבוודאי אינה מסורה לבעל התפקיד עצמו), ובלשונו זו:

"יחד עם זאת דומה כי לא יהיה מי שיחלוק שהסמכות לקבוע את הסדר ניגוד העניינים שבפנינו – נתונה בידי היועץ המשפטי לממשלה ולו כדי למנוע כניסה של רוח"מ למצב של נבצרות על פי סעיף 20 לחוק-יסוד: הממשלה. הכרזה כזו על נבצרות (כמו הסמכות להגיש כתב אישום כנגד ראש ממשלה מכוח סעיף 17(ג) לחוק-יסוד: הממשלה) – **מסורה בלעדית בידי היועץ המשפטי** (ראו: בג"ץ 369/06 עו"ד יוסי פוקס נ' היועץ המשפטי לממשלה (31/01/2006); בג"ץ 6321/08 יצחק נ' ראש ממשלת ישראל אהוד אולמרט (04/08/2008), ועיינו: שמעון שטרית הממשלה: הרשות המבצעת, פירוש לחוק-יסוד: הממשלה, כרך א, במסגרת הסידרה: פירוש לחוקי היסוד בעריכת יצחק זמיר, עמ' 421 (להלן: שטרית) והאסמכתאות הנזכרות שם). לכן חלה פה דוקטרינת ה-necessity (ההכרח). ביחס לדוקטרינה זו, עיינו והשוו: יגאל מרזל דיני פסלות שופט, עמ' 390-396 (2006) (ההדגשות במקור).

134. הנה כי כן, בית המשפט הנכבד קבע במפורש ובעניינו האישי של המשיב 1, כי הסמכות להכרזה על נבצרותו מסורה בלעדית ליועץ המשפטי לממשלה. יתרה מכך, כב' השופט מלצר אף הזהיר כי סמכות זו מצויה אצל היועץ המשפטי לממשלה "ולו כדי למנוע כניסה של רוח"מ למצב של נבצרות על פי סעיף 20 לחוק יסוד: הממשלה", כלומר לנבצרות קבע.

135. יצוין לעניין זה, כי הסדר נבצרות אחר קיים אף בחוק יסוד: נשיא המדינה, שם קובע סעיף 22(א)(2) לחוק כי יוכל נשיא לצאת לנבצרות "אם הודיע לוועדת הכנסת כי נבצר ממנו, דרך ארעי, למלא תפקידו". גם חוק יסוד: נשיא המדינה שותק החוק לגבי הסיבות האפשריות ליציאה לנבצרות, ואולם, עיון בדברי ההסבר לתיקון 6 לחוק היסוד (הצ"ח 3136 הצעת חוק מיום 19.6.2002) מגלה כי המחוקק רואה במפורש בהליך פלילי כסיבה מספקת לנבצרות זמנית, וזוהי התכלית לתיקון החוק שכלל קודם לכן רק נבצרות מסיבות בריאותיות (בהקשר לנשיא):

"לפי המצב המשפטי הקיים, אין אפשרות לנשיא המדינה לבקש הפסקת כהונה זמנית אלא מטעמי בריאות. רק כשמגיע נשיא המדינה למסקנה כי מטעמי בריאות נבצר ממנו, דרך ארעי, למלא את תפקידו, רשאי הנשיא להודיע על כך לוועדת הכנסת, והיא רשאית לאשר את הודעתו. מוצע לאפשר לנשיא המדינה להודיע לוועדת הכנסת כי אין הוא מסוגל למלא, באופן ארעי, את תפקידו גם מסיבות אחרות. כך, למשל, אם נפתחה חקירה פלילית נגד הנשיא, יוכל להודיע לוועדת הכנסת כי אינו מסוגל, באופן ארעי, למלא את תפקידו עד תום חקירת המשטרה. תתכנה גם סיבות אחרות היכולות, באופן זמני, לפגוע ביכולתו של הנשיא למלא את תפקידו, וראוי לאפשר לו שיקול דעת בעניין זה, באישור ועדת הכנסת, ולא לכבול אותו לסד של סיבות בריאות בלבד. לפי ההצעה, ידמה ההסדר המשפטי בנוגע לנשיא המדינה להסדר הנוהג לגבי נושאי משרות אחרים

כמו שר למשל, (ראה סעיף 36א) לחוק-יסוד: הממשלה מתשנ"ב וסעיף 24(ב) לחוק יסוד: הממשלה שנתקבל בתשס"א שיחול החל מהבחירות לכנסת ה-16 או יו"ר הכנסת (ראה סעיף 20א) לחוק-יסוד: הכנסת, שאף בנוגע אליהם לא מוגבלת הנבצרות הארעית לטעמי בריאות בלבד" (הצעות חוק, חוברת 3135, מיום 19.6.02; ההדגשה אינה במקור; ראו גם בג"צ 7466/06 **ברוך מרזל נ' נשיא המדינה**, תק-על 2006(3) 4183).

136. ואכן, וכפי שניתן ללמוד מפסק הדין שניתן בבג"ץ 8296/06 **פוקס נ' נשיא המדינה**, אימץ נשיא המדינה לשעבר משה קצב את פתרון הנבצרות כאשר הוחלט להגיש כנגדו כתב אישום – **וזאת על אף שתיקת החוק בנוגע לכך:**

"בדיון שהתקיים בפנינו הודיע עו"ד ד' ליבאי, בא-כוחו של נשיא המדינה, כי מטעמו של הנשיא נמסר ליועץ המשפטי לממשלה במכתב מיום 23.11.2006 כי 'אם לאחר תום החקירה ובחינת חומר החקירה, יחליט להעמידו לדין, בכפוף לשימוע, **הנשיא יודיע על השעייתו, כנבצרות זמנית**. אם יחליט סופית, לאחר שימוע, על הגשת כתב אישום נגד הנשיא – הנשיא יודיע על התפטרותו כדי לאפשר הגשת כתב אישום נגדו'. נוכח הודעה זו, אשר בא-כוחו של הנשיא חזר עליה בפנינו, ובהמלצת בית המשפט, חזר בו העותר מעתירתו והיא נמחקת".

137. ומכאן לענייננו דנן. בעוד לנשיא המדינה, קיים גורם מוסמך אשר יורה על קיומה של נבצרות, וזוהי ועדת הכנסת (ראו סעיף 22 לחוק יסוד: נשיא המדינה), הרי באשר לראש הממשלה, אין כל הליך כזה, או דומה המכריע במפורש כאמור מי הוא הגורם שצריך להכריז על נבצרותו.

138. בנוסף, העותרת תטען כי בענייננו דנן ניתן להקביל את ההכרח אצל היועץ המשפטי לממשלה שיחליט ויכריע בעניין ההכרזה על נבצרות, **מדוקטרינת ההכרח** (The Necessity Rule), כפי שהציע כב' המשנה לנשיאה מלצר בפרשת ניגוד העניינים, כאשר הביא מספרו של המלומד יגאל מרזל, **דיני פסלות שופט**, עמ' 390-396 (2006), אשר מבארת מדוע במקרים מיוחדים מחויב שופט לדון בעניין שבמצב דברים אחר היה פסול מלדון בו. לפי דוקטרינת ההכרח ישנם שני תנאים מצטברים לכך:

139. האחד, כאשר ההכרעה בעניין היא דחופה כך שאין לקיים את ההליך בפני שופט אחר; והשני, כי עלול להיגרם נזק חמור או עיוות דין אם השופט האמור לא ידון בעניין שבפניו. אם כן, לענייננו, באין גורם אחר להכריע בסוגיה דנן, על היועץ המשפטי לממשלה לדון ולהחליט בעניין נבצרותו של ראש הממשלה מאחר והדבר דחוף וקיים חשש כבד שייגרם נזק חמור לציבור.

140. בענייננו, וכפי שהורחב לעיל, בית המשפט הנכבד פירש את הדין כך שהסמכות מסורה ליועץ המשפטי לממשלה. מכאן יש להסיק כי הגורם המנהלי אותו יש לבקר במידה שאינו מפעיל את סמכותו לעשות כן, הוא היועץ המשפטי לממשלה.

141. אם כן, בנסיבות העניין החריגות והייחודיות שאנו מצויים בהם, תבקש העותרת לחלוק על עמדתו של היועץ המשפטי לממשלה במענה למכתבה שהובא לעיל, ותטען כי בנסיבות העניין אי-הכרזתו על נבצרות, כמוה כהחלטה לאפשר את המשך כהונתו בתפקיד. לכן החלטה זו אינה עומדת אחד עם תכליות הנבצרות ועם הנסיבות הייחודיות והטעמים למקרה שלפנינו.

142. לפיכך, תבקש העותרת מבית משפט נכבד זה להוציא מלפניו את הצווים על תנאי המבוקשים ברישא לעתירה זו, ולקבוע כי על היועץ המשפטי לממשלה להוציא את ראש הממשלה לנבצרות.

ד.6. פגיעה באמון הציבור

143. בטרם סיום, תבקש העותרת לשוב ולהזכיר את אותה עילה חמקמקה, אשר דומה וקצת הועם חינה בעת האחרונה – והיא הפגיעה באמון הציבור. כפי שקבע לא אחת בית משפט נכבד זה, אמון הציבור הינו אבן הראשה של יכולת השלטון לפעול את פעולתו:

"זאת יש לזכור: יכולתו של השלטון לשלוט מבוססת על אמון הציבור בו. בלא אמון הציבור אין השלטון יכול לתפקד" (פס' 29 לפסק דינו של השופט ברק בבג"ץ 4267/93 אמיתי – אזרחים למען מינהל תקין וטוהר המידות נ' יצחק רבין, ראש ממשלת ישראל, פ"ד מז(5) 441 (1993)), בעמ' 463).

144. ויובהר הדבר – כי דומה ומושכלות יסוד אלו נשכחו. אמון הציבור במעשיו של נבחר ציבור, אין הוא כ"אמון הציבור" המתבטא בהצבעה בקלפי. יכול הציבור לסבור כי רשימה מסוימת היא זו הראויה מכל להרכיב את הממשלה, אך בו בעת לסלוד מכך שזה העומד בראש נאשם בפלילים ינהל את משפטו במקביל לניהול המדינה. אלו הם שני דברים נפרדים ונבדלים, ויש לתת על כך את הדעת. לעניין זה יש להוסיף, כי הרשימה בה עומד בראשה המשיב 1, נבחרה בבחירות האחרונות לכנסת ה-24, רק על ידי כרבע מהמצביעים, ושלושה רבעים לא בחרו במפלגתו.

145. יתרה מכך, די גם לדידה של העותרת שחלק מן הציבור יסבור כי המשך כהונתו של המשיב 1 בתפקיד ואי-הוצאתו לנבצרות, הוא בלתי סביר בצורה קיצונית, כדי שבהכרח תהיה פגיעה חמורה ביותר באמונו של הציבור בטוהר ההחלטה, ובוודאי גם בגורם הממונה ובארגון עליו הוא אמון.

146. בנסיבות חמורות וקשות אלו, עומד בית המשפט הנכבד כחומה הבצורה האמונה על ההגנה על מערכת הממשל בכללה, וכפי שהיטיב לומר זאת כב' השופט (כתוארו דאז) חשין, בפסק דינו בבג"ץ 1993/03 התנועה למען איכות השלטון נ' ראש הממשלה (פורסם בנבו, 9.10.2003) (פס' 28):

"בהעלות אירוע מסויים לפני בית-המשפט, ובהעורר חשש כבד, חשש רציני, כי בשל מעשה או מחדל מסויים יאבד או ייפגע אנושות אמון העם במנהיגיו, בית-המשפט לא יותר לשבת באפס מעשה ולטעון ידינו לא שפכו את הדם הזה ועינינו לא ראו. במובן מסויים יש בהתערבותו של בית-המשפט באירועים מעין-אלה התערבות שבהגנה עצמית. הגנה עצמית על מערכת המימשל בכללה ובה הרשות השופטת אף-היא. כי מה ישיב בית-המשפט משיטען נגדו כי בעיניו ראה עיוות ולא עשה דבר? זו היא הילכת דרעי ופנחסי והיא שתוליד אותנו הדרך."

147. אם כן, העותרת סבורה כי גם מן הטעם הזה, המותיר בידי חלק נרחב מן הציבור הישראלי חוסר אמון רב במיוחד בטוהר פעילותה של הממשלה (אשר פועלת במקביל לניהול המשפט הפלילי) ובכל החלטה שנוקט ראש הממשלה, כדי להוציאו לנבצרות.

ד.7. היקף הביקורת השיפוטית על הוצאה לנבצרות

148. כידוע, אמון הציבור ברשויות הינו תנאי יסודי לתפקודו התקין. ואכן בשורה של פסקי דין חזר וחדגיש בית המשפט את חשיבות אמון הציבור ברשויות. כך גם נכתב בבג"ץ 6163/92 אייזנברג נ' נ' שר הבינוי והשיכון פ"ד מז(2) 229, (1993) בעמ' 266:

"אמון הציבור ברשויות השלטון הוא מנכסיה החשובים של הרשות השלטונית, ושל המדינה. כאשר הציבור מאבד את אמונו ברשויות

השלטון, הוא מאבד את אמונו באמנה החברתית המשמשת בסיס לחיים משותפים. יש ליתן משקל נכבד לשיקולים הבאים לקיים, לשמר ולפתח את תחושת הציבור, כי משרתיו אינם אדוניו וכי הם עושים את מלאכתם למען הציבור, מתוך יושר ונקיון כפיים. אכן, טוהר השירות והשורות עומד בבסיס השירות הציבורי ובבסיס המבנה החברתי שלנו...".

149. אי שימוש בסמכות היועץ המשפטי לממשלה, בהיותו הגורם המקצועי לו מסורה סמכות ההכרזה על נבצרות לפי חוק יסוד: הממשלה, כמוה כסירוב לקבלת החלטה, אשר אינה עומדת בקנה אחד עם תכלית הנבצרות (ראו לעיל, **מדינה וסבן**). כל אימת שנמנע היועץ המשפטי לממשלה מלעשות כן, הוא חורג מחובתו המנהלית לפעול במהירות הראויה.

150. וכידוע, הימנעות מהפעלת הסמכות, מקימה את עילת המהירות הראויה, וליתר דיוק, את הפרתה - אשר אך מחזקת עילת חוסר הסבירות הקיצוני שבאי הפעלת הסמכות. התייחס לכך הנשיא שמגר בבג"ץ 3094/93 **התנועה למען איכות השלטון נ' ממשלת ישראל** פ"ד מז(5) 404, (1993) בעמ' 418):

"מכאן, כי גם אם הרשות ממאנת להפעיל סמכות שבשיקול דעת ניתן לבחון הימנעותה האמורה מפעולה לפי אמות המידה המקובלות בעת בחינתן של סמכויות סטטוטוריות, היינו ניתן לבחון אם ההימנעות משימוש בסמכות נבעה משיקולים סבירים או שמא חייב מכלול הנסיבות את הפעלת הסמכות; כן נבחן אם ביסוד ההימנעות אינם מונחים חוסר סבירות, שרירות או הפליה העלולות לפסול את מעשיה או מחדליה של הרשות. משמע, לא רק הפעלת סמכות בנסיבות בהן הפעלתה אינה סביר, אלא גם הימנעות מהפעלת סמכות שבשיקול דעת בשל טעמים בלתי סבירים, יכולה להוליך למסקנה כי ההימנעות מפעולה היא בטלה".

151. במקרה דנן, ובמלוא הכבוד הרב השמור ליועץ המשפטי לממשלה, תביע העותרת את תמיהתה מדוע לא עשה שימוש בסמכותו זו כאשר התגבשו כל הטעמים והמבחנים לנבצרות שפורטו לעיל, וכל אחד לחוד מגבשים נבצרות פיזית, פונקציונלית ומהותית. הימנעותו של המשיב 2 מהכרזה על נבצרות עומדת לביקורת ציבורית קשה, ופוגעת פגיעה אנושה באמונו של הציבור הן ברשויות האכיפה, והן בחוק יסוד: הממשלה והוראותיו.

152. בהקשר זה, ראוי לציין את דבריו של השופט בדימוס יצחק זמיר במאמרו "היועץ המשפטי לממשלה והמאבק על חוקיות השלטון" **עיוני משפט** יא (1987) בדבר מחויבותו של היועץ המשפטי לממשלה כלפי הממשלה מחד, ולחוק מאידך:

"היועץ המשפטי לממשלה שתי פנים לו. מצד אחד הרי הוא מעין עורך דין של הממשלה. הממשלה מקיימת בשם המדינה פעילות מסועפת מאוד, הן בתחום האזרחי, כבעל נכסים, מעביד ומנהל עסקים, והן בתחום השלטוני, בהכנות חקוקים, מתן היתרים ואספקת שירותים. בכל התחומים האלה, היועץ המשפטי לממשלה משרת את הממשלה ביעוץ, בניסוח ובייצוג בפני ערכאות. מצד זה הוא חייב נאמנות לממשלה, כשם שכל עורך דין חב נאמנות כלפי לקוח, ועליו לסייע בידיה כמיטב יכולתו למלא את תפקידיה ולממש את מדיניותה, **תהא אשר תהא**. אך מן הצד השני, **בו בזמן**, היועץ המשפטי לממשלה ניצב מול הממשלה, כאילו היה **כלב שמירה**, להגן על שלטון החוק במובן הרחב שלו, שהוא **לב ליבה** של הדמוקרטיה. מצד זה הוא חייב נאמנות, **בראש ובראשונה**, לחוק. אם שתי הנאמנויות האלו מתנגשות, הנאמנות לממשלה מזה והנאמנות לחוק מזה, **יד החוק על העליונה**. כך הדבר משום שהממשלה אין לה מעמד ואין לה סמכויות אלא מכוח החוק. כך הדבר גם משום שאין לך סכנה גדולה מזו של ממשלה שאינה מקפידה לקיים את החוק. לפיכך, ההגדרה הנכונה של תפקיד היועץ המשפטי לממשלה, העושה את שתי הפנים של התפקיד לדמות אחת, היא לשרת את הממשלה במסגרת החוק" [הדגשה אינה במקור; ח.מ.].

153. עוד מוסיף זמיר כי כל החלטה של היועץ המשפטי תהיה נתונה לביקורת שיפוטית, ולעיתים היא תהיה ביתר שאת מאשר כנגד כל עובד ציבור אחר:

"וזאת לזכור, שנוסף לביקורת השוטפת המופעלת עליידי הכנסת, ונוסף לפיקוח עליידי הממשלה, שבידה להעביר את היועץ המשפטי לממשלה מכהונתו אם נכשל במילוי תפקידו, נתון היועץ המשפטי לממשלה למעקב וביקורת הדוקים של הציבור הרחב, המקבל באופן שיגורתי דיווח על החלטות, חוות דעת והנחיות של היועץ המשפטי לממשלה. ועוד יש להוסיף על כך שכל החלטה של היועץ המשפטי לממשלה נתונה גם לביקורת של בית המשפט הגבוה לצדק ונראה שביקורת זאת אף היא מופעלת נגד היועץ המשפטי לממשלה יותר מאשר נגד כל עובד ציבור אחר" (שם).

154. אשר על כן, הביקורת השיפוטית על החלטותיו הייעוציות של היועץ המשפטי לממשלה מקיפה הרבה יותר מכל עובד ציבור אחר (וראו להרחבה גם דפנה ברק ארז **הסמכות המנהלית** (2010)).

155. הנה כי כן, וודאי בהצטברות ככל הנימוקים המפורטים לעיל, ונוכח העובדה שמדובר בהכרעה חיונית וקריטית שדיניה מעוגנים בחוקי היסוד של מדינת ישראל ושהסמכות להפעילה מסורה ליועץ המשפטי לממשלה ולו בלבד, לאור התגבשות המבחנים לנבצרות והסכנה בהמשך ניצול כהונתו בתפקיד ראש הממשלה, החלטתו של היועץ המשפטי לממשלה שלא להכריז על נבצרותו היא בלתי סבירה באופן קיצוני ועל כן נדרשת התערבותו של בית המשפט הנכבד.

א. סיכום

156. עתירה זו מעמידה תמונה עגומה במיוחד האופפת את המשבר המשטרי בו מתנהלת המדינה בשנתיים האחרונות מכל צדדיו. למעשה מיום בו הוגשו כתבי האישום נגד המשיב 1 לבית המשפט המחוזי בירושלים.

157. החשש הכבד שעולה מעתירה זו, הוא המשך שלטונו של נאשם בפלילים חמורים המנהל את משפטו, לצד ניסיונות חוזרים ונשנים להשפיע בעניין ולהימלט מאימת הדין, כאשר הכל תוך ובמהלך כהונתו כראש הממשלה.

158. העותרת הרחיבה מדוע חלים בענייננו הטעמים והנסיבות החריגות במיוחד המחייבות את היועץ המשפטי לממשלה להכריז על נבצרותו של חה"כ בנימין נתניהו מלכתחילה כראש הממשלה.

159. אשר על כן, מתכבדת העותרת לבקש מבית המשפט הנכבד כי יוציא את הצווים המבוקשים ברישא לעתירה.

160. עתירה זו נתמכת בתצהירו של מר דן שבל, מהאגף הכלכלי אצל העותרת.

161. מן הדין ומן הצדק להיענות לעתירה זו והצווים המבוקשים בכותרת.

הידי נגב, עו"ד

תומר נאור, עו"ד

ד"ר אליעז שרגא, עו"ד

ב"כ העותרת

ירושלים, 04 אפריל 2021; כ"ב ניסן תשפ"א.

התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר 580178697

העותרת

- נ ג ד -

1. ראש הממשלה

2. היועץ המשפטי לממשלה

המשיבים 1-2 ע"י ב"כ עוה"ד מפרקליטות המדינה
רח' צאלח א-דין 29 ירושלים
טל': 02-6466590 ; פקס: 02-6467011

המשיבים

תצהיר מטעם העותרת

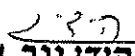
אני הח"מ דן שבל, מס' זהות 201544996, מהאגף הכלכלי אצל העותרת, מצהיר בזאת כי העובדות
המפורטות בעתירה זו נכונות לפי מיטב ידיעתי ואמונתי.



חתימת המצהיר

אישור

אני עו"ד הידי נגב, מאשר בזאת כי ביום 4.4.2021, חתם לפני מר דן שבל, מס' זהות 201544996, על
הצהרתו דלעיל, לאחר שהזרתיו כי עליו להצהיר ולומר את האמת, וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים
בחוק אם לא יעשה כן, ולאחר שאישר את נכונות הצהרתו.


הידי נגב, עו"ד
מ.ר. 81512

הידי נגב, עו"ד

רשימת נספחים

העתק כתב האישום המתוקן שהוגש נגד בנימין נתניהו מיום 3.1.2021		<u>נספח ע/1</u>
העתק חוות דעת המשיב 2 להסדר ניגוד העניינים של המשיב 1		<u>נספח ע/2</u>
העתק מכתבו של ראש הממשלה החליפי אל המשיב 2 מיום 31.3.2021		<u>נספח ע/3</u>
העתק החלטת בית המשפט המחוזי בירושלים מיום 22.2.2021		<u>נספח ע/4</u>
העתק פנייתה של העותרת אל היועץ המשפטי לממשלה מיום 27.7.2020		<u>נספח ע/5</u>
העתק מענה היועץ המשפטי לממשלה אל העותרת מיום 3.9.2020		<u>נספח ע/6</u>
העתק פנייתה של העותרת אל היועץ המשפטי לממשלה מיום 10.9.2020		<u>נספח ע/7</u>
העתק פנייתה של העותרת אל היועץ המשפטי לממשלה מיום 23.2.2021		<u>נספח ע/8</u>
העתק פניותיה של העותרת לראש הממשלה ולראש הממשלה החליפי בדרישה לאשר מינוי שרים במשרדים אשר כהונת השר פקעה או עתידה לפקוע, מיום 29.3.2021		<u>נספח ע/9</u>

נספח ע/1

העתק כתב האישום שהוגש נגד
בנימין נתניהו מיום 3.1.2021

המאשימה : מדינת ישראל

– נגד –

הנאשמים : 1. בנימין בן בנציון נתניהו

באמצעות ב"כ עוה"ד בעז בן-צור הארבעה 28, תל-אביב 6473925
טל': 03-7155000 פקס: 03-7155001 ו/או עוה"ד עמית חדד מרח'
וייצמן 2, תל אביב 6423902 ; טל: 03-5333313 פקס: 03-533314

2. שאול בן הנריק אלוביץ'

באמצעות עוה"ד ז'ק חן ו/או עוה"ד מיכל רוזן-עוזר מרח' וייצמן 2,
תל אביב 6423902 ; טל': 03-6932077, פקס: 03-6932082

3. איריס בת באדר אלוביץ'

באמצעות עוה"ד ז'ק חן ו/או עוה"ד מיכל רוזן-עוזר מרח' וייצמן 2,
תל אביב 6423902 ; טל': 03-6932077, פקס: 03-6932082

4. ארנון בן נח מוזס

באמצעות עוה"ד נטית נגב ו/או עוה"ד איריס ניב-סבאג מרח' וייצמן
2, תל-אביב 6423902 ; טל': 03-6099914, פקס: 03-6099915

כתב אישום מתוקן

חלק כללי

הנאשמים והנפשות הפועלות

1. בנימין נתניהו (להלן: "**הנאשם נתניהו**") כיהן החל משנת 1988 ועד היום, למעט התקופה שבין יוני 1999 ועד פברואר 2003, כחבר כנסת ישראל. לאורך שני העשורים האחרונים מילא הנאשם נתניהו תפקידים ציבוריים בכירים, כמפורט להלן:
 - א. מיום 18.6.1996 ועד יום 6.7.1999 כיהן הנאשם נתניהו כראש ממשלת ישראל. במהלך שנים אלה, כיהן לפרקים גם כשר במספר משרדי ממשלה.
 - ב. מיום 6.11.2002 ועד יום 28.2.2003 כיהן הנאשם נתניהו כשר החוץ בממשלת ישראל.
 - ג. מיום 28.2.2003 ועד יום 9.8.2005 כיהן הנאשם נתניהו כשר האוצר בממשלת ישראל.
 - ד. מיום 26.1.2006 ועד יום 31.3.2009 כיהן הנאשם נתניהו כיו"ר האופוזיציה.
 - ה. מיום 31.3.2009 מכהן הנאשם נתניהו כראש ממשלת ישראל, וכן כשר במספר משרדי ממשלה. בפרט, מחודש נובמבר 2014 ועד מאי 2017 כיהן הנאשם נתניהו כשר התקשורת.
- מכוח האמור לעיל היה הנאשם נתניהו "עובד הציבור" כהגדרתו בסעיף 34כד(1) לחוק העונשין,

התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין").

2. שאול אלוביץ' (להלן: "הנאשם אלוביץ'") היה משנת 2010 בעל השליטה בקבוצת יורוקום (להלן: "יורוקום"), שבאמצעותה החזיק בשליטה במספר חברות ציבוריות, וקבוצת בזק ביניהן. חברות מקבוצת יורוקום שבשליטת הנאשם אלוביץ' חבו לבנקים שונים חובות בסך של כ-800 מיליון ש"ח. אלוביץ' כיהן כיו"ר דירקטוריון בזק, וכן כיו"ר דירקטוריון ונושא משרה בחברות אחרות בקבוצת בזק, וביניהן חברת "וואלה! תקשורת בע"מ".
3. איריס אלוביץ', רעייתו של הנאשם אלוביץ' (להלן: "הנאשמת איריס אלוביץ'") וביחד עם הנאשם אלוביץ': "בני הזוג אלוביץ'", הועסקה ביורוקום ושימשה כיועצת של הנאשם אלוביץ' בפעילותו העסקית.
4. ארנון מוזס (להלן: "הנאשם מוזס") הוא איש עסקים שעיקר פעילותו בתחום התקשורת. הנאשם מוזס הוא בעל השליטה בקבוצת "ידיעות אחרונות", המוציאה לאור, בין היתר, את העיתון היומי "ידיעות אחרונות" ומחזיקה באתר האינטרנט "ynet", מאתרי החדשות בעלי החשיפה הגדולה בישראל (להלן: "ynet"). הנאשם מוזס הוא העורך האחראי של העיתון "ידיעות אחרונות", והוא בעל השפעה ניכרת על תכני העיתון ו-ynet.
5. קבוצת בזק כללה מספר חברות שעסקו בתחומים שונים של שוק התקשורת, ביניהן חברת "בזק, חברה ישראלית לתקשורת בע"מ", שהיתה מונופול בתחום הטלפוניה הקווית ובתחום תשתית האינטרנט, והיתה חברה ציבורית שמניותיה נסחרו בבורסה לניירות ערך בתל-אביב (להלן: "בזק").
6. חברת "וואלה! תקשורת בע"מ", היתה בתקופה הרלוונטית חברת בת בבעלות מלאה של בזק, שהפעילה את אתר האינטרנט "וואלה! NEWS" (להלן: "וואלה"), שהיה בתקופה הרלוונטית אחד משני אתרי החדשות בעלי החשיפה הגדולה בישראל לצד אתר החדשות ynet.
7. שלמה פילבר (להלן: "פילבר") היה מקורבו ואיש אמונו של הנאשם נתניהו. בתקופה שבין חודש דצמבר 2014 ועד לבחירות שהתקיימו בחודש מרץ 2015, שימש פילבר כמנהל קמפיין הבחירות של מפלגת הליכוד, בראשות הנאשם נתניהו. בהמשך, בחודש יוני 2015, מינה הנאשם נתניהו את פילבר לתפקיד מנכ"ל משרד התקשורת. פילבר כיהן בתפקיד זה עד לחודש יולי 2017. בעת מינויו היה פילבר נטול רקע מקצועי בתחומי העיסוק של משרד התקשורת.
8. ניר חפץ (להלן: "חפץ") שימש כיועץ תקשורת של הנאשם נתניהו ומשפחתו משנת 2014. קודם לכן, במשך שנים, עבד חפץ בקבוצת התקשורת "ידיעות אחרונות" בשורת תפקידים, וכן מילא תפקידי דוברות והסברה שונים בלשכת הנאשם נתניהו ובמפלגת הליכוד.
9. אילן ישועה (להלן: "ישועה") שימש כמנכ"ל "וואלה" משנת 2006 ובמהלך כל התקופה הרלוונטית לאישום הראשון.
10. זאב רובינשטיין (להלן: "רובינשטיין") היה חברם הקרוב של בני הזוג אלוביץ'. בעבר כיהן רובינשטיין כנושא משרה בקבוצת יורוקום. בנוסף, במשך שנים ארוכות היה רובינשטיין מקורב לנאשם נתניהו ולרעייתו.
11. אריה הרו (להלן: "הרו") שימש בשנים 2008-2009 כמנהל לשכת ראש הממשלה. מחודש ינואר 2014 ועד לחודש ינואר 2015 שימש הרו כראש סגל לשכת ראש הממשלה.

12. ארנון מילצין (להלן: "מילצין") הוא אזרח ישראלי ואיש עסקים אשר החזיק בעסקים בתחומים שונים, בישראל ובחול"ל. בין היתר, בשנים 2004-2008 החזיק מילצין במניות בחברת "מכשירי תנועה" שהתאגדה בישראל ובשנים 2005-2015 החזיק מילצין במניות ערוץ התקשורת "ישראל 10" (להלן: "ערוץ 10"). תחום מרכזי בעסקיו של מילצין הינו הפקת סרטים בארצות הברית, שם התגורר תקופה ממושכת מידי שנה.

13. גיימס פאקר (להלן: "פאקר") הוא איש עסקים אוסטרלי, אשר החזיק בעסקים בתחומים שונים, בין היתר, בתחומי הבידור, ההימורים והנדל"ן. במסגרת עסקיו היה פאקר בעלים של חברה בישראל, אשר פעלה בתחום ההשקעות בחברות ישראליות בענף ההי-טק, וכן בחן השקעות בישראל בתחום התקשורת. במהלך השנים 2014-2016 רכש פאקר בית מגורים בישראל ופעל לקבלת מעמד תושבות בישראל.

תמצית האישומים

תמצית האישום הראשון – פרשת "4000"

14. בתקופה שבין דצמבר 2012 ועד חודש ינואר 2017 (להלן באישום זה: "התקופה הרלוונטית") היה הנאשם נתניהו בעל סמכות להעניק אישורים והיתרים לפעולות עסקיות שונות שבוצעו על ידי קבוצת בזק מתוקף תפקידו כראש ממשלה, ולאחר מכן גם מתוקף תפקידו כשר התקשורת. כן היתה לנאשם יכולת השפעה על נושאים שלטוניים הנוגעים לקבוצת בזק.

15. בתקופה הרלוונטית היה הנאשם אלוביץ' בעל השליטה בקבוצת בזק, ובשל כך היה בעל יכולת השפעה על אופי וטיב הפרסומים החדשותיים באתר "וואלה" שבשליטת בזק.

16. תחום הסיקור התקשורתי היה בעל משמעות רבה עבור הנאשם נתניהו, וכן עבור בני משפחתו, והוא ייחס לו חשיבות מכרעת בכל הקשור לעתידו הפוליטי.

17. על רקע זה נוצרה בין הנאשמים נתניהו ואלוביץ' מערכת יחסים של "תן וקח", שהתבססה על הבנתם המשותפת כי כל אחד מהם מחזיק באינטרס משמעותי שהצד השני הוא בעל יכולת לקדמו.

18. מערכת היחסים בין הנאשם נתניהו לבני הזוג אלוביץ' התאפיינה בקשר אינטנסיבי ותדיר שהתנהל במישרין ובאמצעות מתווכים. במסגרת קשר זה הפנו הנאשם נתניהו ובני משפחתו, בידיעתו, לבני הזוג אלוביץ', דרישות שונות שעניינן אופן הסיקור שלהם באתר "וואלה", ואף דרשו דרישות הנוגעות לסיקור יריביו הפוליטיים של הנאשם נתניהו. בני הזוג אלוביץ', בהתאם לתקופות הרלוונטיות לכל אחד מהם, כפי שיפורט להלן, הפעילו לחץ כבד ומתמשך על מנכ"ל "וואלה", ישועה, להיענות לדרישות אלה. כתוצאה מכך הנחה ישועה את העורכים והעיתונאים של "וואלה" לשנות פרסומים באתר באופן התואם את דרישותיהם של הנאשם נתניהו ובני משפחתו.

19. לאורך התקופה הרלוונטית, כחלק ממערכת היחסים ההדדית של "תן וקח", בני הזוג אלוביץ' נענו, לדרישותיו של הנאשם נתניהו, באשר הן, ועשו כל מאמץ כדי לממשן. בחלק משמעותי מהמקרים השתדלותם עבור הנאשם נתניהו אף נשאה פרי.

20. במסגרת מערכת יחסי "תן וקח" שנרקמה בין הנאשם נתניהו לבין בני הזוג אלוביץ', הפעיל

הנאשם נתניהו את כוחו ואת סמכויותיו כעובד ציבור כדי לקדם נושאים שהנאשם אלוביץ' היה מעוניין בקידומם – בעבורו, בעבור בזק או בעבור חברות שונות ביורוקוס. בתוך כך, ובמקביל לדרישות שהפנה לנאשם אלוביץ', עסק הנאשם נתניהו מתוקף תפקידו הציבוריים במספר מקרים בענייניו הרגולטוריים של הנאשם אלוביץ', וביצע פעולות שקידמו אינטרסים עסקיים משמעותיים שלו, שהיקפם נאמד בסכומי עתק. הנאשם נתניהו עשה פעולות שונות לטובת הנאשם אלוביץ' בתמורה לטובות ההנאה שלקח מבני הזוג אלוביץ' בתחום הסיקור כאמור, תוך שנהג במשוא פנים והעמיד עצמו בניגוד עניינים בין תפקידו הציבוריים לבין ענייניו הפרטיים ותוך סטייה מן השורה.

21. הנאשם נתניהו הסתיר את מערכת היחסים בינו לבין בני הזוג אלוביץ' באופן שיטתי ועקבי מפני שורה של גורמים רשמיים, להם מסר מידע חלקי ומטעה על אודות טיב יחסיו עם אלוביץ'.

22. לשם הסתרת הקשר המושחת שלהם עם הנאשם נתניהו, פעלו בני הזוג אלוביץ' על מנת להשמיד ראיות שנמצאו בטלפונים הניידים שהיו ברשותם וכן הורו לישועה לפעול באופן דומה, ואף הנחו אותו למסור גרסאות כוזבות ביחס למעורבותם בשינוי הפרסומים באתר "וואלה", ביחס לקשר בינם לבין הנאשם נתניהו ובאשר לדרישותיו להתערבות בפרסומים השונים.

תמצית האישום השני – פרשת "2000"

23. לאורך השנים התקיימו בין הנאשמים נתניהו ומוזס יחסי יריבות עמוקה. עם זאת, קיימו השניים במהלך השנים שלוש סדרות של פגישות: בשנים 2008-2009; בשנת 2013 ובשנת 2014. במהלך כל אחת מסדרת הפגישות האמורות, הנאשמים נתניהו ומוזס קיימו שיח על קידום האינטרסים ההדדיים שלהם: שיפור אופן סיקורו של הנאשם נתניהו בכלי התקשורת מקבוצת "ידיעות אחרונות" והטלת מגבלות על העיתון "ישראל היום", דבר שהיה בעל משמעות כלכלית רבה עבור הנאשם מוזס ועבור קבוצת "ידיעות אחרונות".

24. באחת הפגישות שהתקיימה ביום 4.12.2014, ולקראת מערכת הבחירות לכנסת העשרים, הנאשם מוזס הציע לנאשם נתניהו שוחד. זאת, בכך שיביא לשינוי ניכר לטובה בקו ובאופן הסיקור של הנאשם נתניהו ובני משפחתו בכלי התקשורת מקבוצת "ידיעות אחרונות", ולשינוי לרעה באופן הסיקור של יריביו הפוליטיים, עד כדי "רעידת אדמה" ו"סיבוב הספינה", כאמור בשיחתם. מוזס הציע כי יעשה כן באופן שיבטיח את המשך כהונתו של הנאשם נתניהו כראש ממשלה לאורך זמן, וזאת בתמורה לכך שהנאשם נתניהו ינצל את השפעתו כראש הממשלה לקדם חקיקה שתטיל מגבלות על "ישראל היום" ותביא להטבות כלכליות משמעותיות לנאשם מוזס ולעסקיו.

25. הנאשם נתניהו לא סירב להצעת השוחד ולא הפסיק בעטיה את השיחה עם הנאשם מוזס, והגם שלא התכוון לקדם את הצעת החוק, המשיך לנהל עם הנאשם מוזס שיחה ארוכה ומפורטת על מרכיבי ההצעה והציג בפניו מצג לפיו יש אפשרות של ממש שיעשה שימוש בכוחו השלטוני על מנת לקדם חקיקה המיטיבה עם הנאשם מוזס. הנאשם נתניהו פעל כאמור על מנת להמשיך את השיח ובכך לגרום לנאשם מוזס להשפיע לטובה על אופן סיקורו בכלי התקשורת מקבוצת "ידיעות אחרונות" בתקופת הבחירות ולגרום לו לפעול למניעת פרסומים שליליים שיפגעו בו או במשפחתו, לפחות בתקופה זו וכל עוד השיחות ביניהם נמשכות.

26. בהמשך לפגישה זו, ועל מנת לשמר אצל הנאשם מוזס את הרושם כי הוא בוחן את היתכנות קידום החקיקה האמורה, הנאשם נתניהו נפגש עם יו"ר הקואליציה, זאב אלקין, ועם יו"ר ועדת הכנסת, יריב לוין, כאשר לנגד עיניו האפשרות שדבר קיומה של הפגישה ייוודע לנאשם מוזס. בפגישה זו

הבהירו אלקין ולוין לנאשם נתניהו כי לא ניתן יהיה לקדם את החקיקה בתקופה זו. בהמשך לכך קיים הנאשם נתניהו, ביוזמתו, פגישה נוספת עם הנאשם מוזס, במהלכה הציג בפניו מצג לפיו יפעל לקדם את החקיקה לאחר הבחירות, וזאת במטרה להמשיך עמו את השיח על הצעת השוחד.

27. במעשיו אלה הציע הנאשם מוזס לנאשם נתניהו הצעת שוחד.

28. במעשיו אלה עשה הנאשם נתניהו מעשה הפרת אמונים הפוגע פגיעה מהותית באמון הציבור בעובדי הציבור ובנבחרי ובוטוהר המידות של האחרונים. בכך שניצל את מעמדו ואת כוח המשרה על מנת לקבל טובת הנאה אישית ובכך שבהיותו נבחר הציבור הבכיר ביותר העביר מסר לפיו הצעות שוחד הן כלי שניתן לעשות בו שימוש לשם קידום אינטרסים הדדיים של עובדי ציבור בכירים ואנשי עסקים וכי אין פסול בעסקאות שוחד.

תמצית האישום השלישי – פרשת "1000"

29. מאז 1999 התקיימה בין הנאשם נתניהו למילצין מערכת יחסים אישית בעלת זיקות וקשרים שונים. בתוך כך, בתקופה הרלוונטית לאישום, מחודש אוקטובר 2011 ועד לחודש דצמבר 2016, קיבלו הנאשם נתניהו ורעייתו ממילצין טובות הנאה שונות. בשנת 2013 הכיר מילצין את פאקר לנאשם נתניהו. בשנים 2014-2016 קיבלו הנאשם נתניהו ורעייתו מפאקר טובות הנאה שונות.

30. טובות ההנאה ממילצין ומפאקר, שעיקרן קופסאות סיגרים ומארזי שמפניות, ניתנו לנאשם נתניהו ולרעייתו, באופן רציף, במענה לבקשות ואף דרישות, בין היתר באמצעות משלוחים, גם כאשר מילצין ופאקר לא שהו בישראל, עד כדי כך שהפכו למעין "קו אספקה". היקף טובות ההנאה הצטבר לכדי כ-690,000 ₪. טובות ההנאה ניתנו לנאשם נתניהו בזיקה לתפקידיו הציבוריים ולמעמדו כראש ממשלת ישראל.

31. נוכח שלל הזיקות בין הנאשם נתניהו למילצין, היה על הנאשם נתניהו להימנע כליל מלעסוק בענייניו של מילצין, במסגרת תפקידיו. אף על פי כן, בתקופה שבין אוקטובר 2011 לדצמבר 2016 פעל הנאשם נתניהו במסגרת מילוי תפקידיו הציבוריים לטובת מילצין במקרים הבאים: בשנים 2013-2014 הנאשם נתניהו פעל מול גורמי ממשל אמריקנים על מנת שתינתן למילצין אשרת כניסה לארצות הברית, בשני אירועים; בשנת 2013, הנאשם נתניהו פנה לשר האוצר באותה העת, יאיר לפיד, בעניין הארכת משך הפטור מדיווח ותשלום מס הכנסה הניתן לתושבים חוזרים, ממנו נהנה מילצין; ובשנת 2015, הנאשם נתניהו פעל בעצמו והנחה את פילבר, מנכ"ל משרד התקשורת, לסייע למילצין בעניינים הנוגעים לרגולציה, בקשר לעסקת מיזוג בין חברות התקשורת "רשת" ו"קשת", על מנת שהשקעה שבחן מילצין באותה העת תהיה כדאית עבורו מבחינה כלכלית.

32. במעשיו אלה עשה הנאשם נתניהו מעשי הפרת אמונים הפוגעים פגיעה מהותית באמון הציבור ובוטוהר המידות. זאת, בכך שקיים במשך שנים מערכת יחסים פסולה עם מילצין ופאקר במסגרתה קיבלו מהם הנאשם נתניהו ורעייתו טובות הנאה בהיקפים גבוהים מאוד, בזיקה לתפקידיו הציבוריים של הנאשם נתניהו ולמעמדו כראש ממשלת ישראל. כן עשה הנאשם נתניהו מעשי הפרת אמונים הפוגעים פגיעה מהותית באמון הציבור, בוטוהר המידות ובתקינות המעשה המינהלי בכך שפעל במילוי תפקידיו הציבוריים בניגוד עניינים חריף ומתמשך בין מחויבותו האישית למילצין לבין מחויבותו לציבור.

האישום הראשון – פרשת 4000 (הנאשמים נתניהו ובני הזוג אלוביץ')

העובדות:

א. הרקע הרגולטורי הרלוונטי לאישום

1. בשנת 2010 חתם הנאשם נתניהו על היתר להעברת שליטה במניות בזק, שאיפשר את העברת השליטה בקבוצת בזק לידי הנאשם אלוביץ'. מהלך זה היה אירוע רגולטורי בעל משמעות כלכלית רבה לנאשם אלוביץ' ומהלך משמעותי בשוק התקשורת הישראלי.
2. בשנת 2011 חתם הנאשם נתניהו על אישור המתיר לחברת בי-קום שבשליטת הנאשם אלוביץ' לרדת מתחת לשיעור המזערי של אחזקות במניית בזק. גם עסקה זו היתה בעלת משמעות כלכלית עבור הנאשם אלוביץ'.
3. ביום 28.1.2014, חתם הנאשם נתניהו על היתר שיעבוד מניות השליטה בבזק, שנדרש לצורך הוצאתה לפועל של הנפקת אגרות חוב של חברת בי-קום שבשליטת הנאשם אלוביץ'. חתימת הנאשם נתניהו על היתר השיעבוד נדרשה מכוח חוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982, ובלעדיה לא ניתן היה לבצע את ההנפקה, שהיתה בעלת חשיבות כלכלית רבה עבור הנאשם אלוביץ'.

א.1. עסקת יד 2

4. ביום 14.5.2014, חתם הנאשם נתניהו על היתר העברת שליטה בחברה בת של "וואלה", שהפעילה את אתר המכירות האינטרנטי "יד2". החתימה על היתר העברת השליטה אפשרה את השלמתה של עסקת המכירה של יד2 מקבוצת בזק לתאגיד תקשורת גרמני, בתמורה לסך של כ-800 מיליון ₪, שהוזרם לקופתה של קבוצת בזק שבשליטת הנאשם אלוביץ'.
5. עובר לחתימת הנאשם נתניהו על ההיתר להעברת השליטה ביד2, עמד הנאשם אלוביץ' בקשר עם הנאשם נתניהו ועם גורמים בסביבתו על מנת להאיץ את חתימתו על ההיתר הנדרש. לאחר מכן, עמד הנאשם אלוביץ' בקשר עם גורמים בסביבת הנאשם נתניהו על מנת להבטיח ולהאיץ את חתימתו של שר התקשורת באותה עת, גלעד ארדן (להלן: "ארדן"), שנדרשה אף היא לצורך אישור העסקה. אישור העברת השליטה באופן מואץ היה בעל חשיבות רבה לנאשם אלוביץ' ולקבוצת בזק, שכן עיכוב במתן האישור הרגולטורי עלול היה להביא לכך שהרוכש הגרמני ייסוג מן העסקה או ידרוש שינוי בתנאיה.

א.2. עסקת בזק-יס

6. עד לחודש יוני 2015 החזיק הנאשם אלוביץ', באמצעות יורוקום, בחלק ממניות חברת די.בי.אס, שסיפקה שירותי טלוויזיה בלוויין תחת המותג יס (להלן: "יס"). יתרת מניותיה של יס הוחזקה בידי בזק.
7. עד לחודש מרץ 2014 היתה קבוצת בזק מנועה מלרכוש את מלוא האחזקות ב-יס, נוכח התנגדותו של הממונה על ההגבלים העסקיים (להלן: "הממונה").
8. בחודש מרץ 2014, לאחר בחינה מחודשת של בקשת בזק לרכוש את מניות יס המוחזקות על ידי

יורוקום, אישר הממונה את האפשרות לביצוע המיזוג בין בזק ליס, תוך התנייתה בתנאים. תוקפו של אישור זה עמד על שנה. מאחר שעל פי רשימה של יס נדרש אישור שר התקשורת לעסקה, פנתה יס למשרד התקשורת בחודש יולי 2014 בבקשה לאשר עסקה לרכישת מניות יס מיורוקום על ידי בזק (להלן: "עסקת בזק-יס"). אישור זה נדרש בנוסף לאישור הממונה.

9. משעה שהוסרה המניעה, פעל הנאשם אלוביץ' להביא לכריתתו של הסכם למכירת מניות יס מיורוקום לבזק. הסכם כאמור נחתם ביום 16.2.2015. ההסכם היה כפוף לאישור האסיפה הכללית של בזק.

10. בהסכם נקבע כי ככל שאישור שר התקשורת יינתן בכפוף לתנאים מהותיים, הדבר יאפשר לדירקטוריון בזק לחזור בו ולבטל את העסקה. הסכם העסקה קבע מסגרת זמנים לקבלת האישור בתוך 90 ימים ממועד אישור העסקה במוסדות בזק. נוכח העובדה כי העסקה אושרה באסיפה הכללית של בזק ביום 24.3.2015, המועד הנדרש לנאשם אלוביץ' לקבלת האישורים הרגולטורים הנדרשים היה עד ליום 23.6.2015.

11. אף שעל פי תנאי העסקה ניתן היה לקבל ארכה נוספת בת 90 יום לקבלת ההיתרים הרגולטוריים, הנאשם אלוביץ' נזקק לאישור העסקה עד ליום 23.6.2015, בין היתר, מאחר שכספי תמורת המניות שיורוקום היתה עתידה לקבל מהעסקה, יועדו מראש לתשלום חובות עתק של יורוקום לבנקים – חובות שיורוקום התקשתה לפרוע באותה עת.

12. בחודש יוני 2015 ועל בסיס פעילותו של הנאשם נתניהו וחתימתו על אישור העסקה, הושלמה העסקה של מכירת מניות יס מיורוקום לבזק, באופן שהביא לכך שבזק החזיקה את מלוא מניותיה של יס. השלמת העסקה הביאה לכך שבזק שילמה ליורוקום באופן מיידי סך של 680 מיליון ₪ וסך כולל של כמיליארד ₪, כפי שיפורט בהמשך.

3.א. רפורמת השוק הסיטונאי

13. בחודש מאי 2012, תחת ממשלה בראשות הנאשם נתניהו, פרסם שר התקשורת משה כחלון, מסמך מדיניות בנושא הרחבת התחרות בתחום התקשורת (להלן: "מסמך המדיניות"), בו אימץ את עיקרי המלצות ועדה ממשלתית (להלן: "ועדת חייק"). במסמך המדיניות נקבע, בין היתר, שבעלות התשתית, וביניהן בזק, יחויבו למכור לספקיות השירותים סיטונאיים, והאחרונות יספקו את השירותים על גבי התשתיות של בעלות התשתית. בחודש מאי 2013 אומץ מסמך המדיניות בהחלטת ממשלה בראשותו של הנאשם נתניהו, ואף החלו שימועים בנוגע לרכיבים השונים של הרפורמה.

14. בהמשך לכך, בחודש נובמבר 2014 התקין השר ארדן את תקנות התקשורת (בזק ושידורים) (שימוש ברשת בזק ציבורית של מפ"א), התשע"ה-2014 (להלן: "תקנות התקשורת"). בתקנות נקבעה חובת בעלות התשתית לספק שירותים סיטונאיים, וכן נקבעו תעריפים מרביים שניתן יהיה לגבות עבור השירות. תעריפים אלו היו כפופים לאישור שר האוצר. ברישיון של בעלות התשתית נקבע כי השירותים יוצעו משנת 2015. לרפורמה זו היו שלושה מרכיבים מרכזיים הרלוונטיים לאישור זה: אספקת תשתית אינטרנט ניידת, אספקת שירותי טלפוניה קווית, ושימוש בתשתיות פסיביות שבאמצעותן מסופקים שירותי התקשורת.

4. הפרדה מבנית

15. בדו"ח ועדת חייק ובמסמך המדיניות שאימץ אותו, הומלץ לבטל מגבלות שהוטלו בעבר על קבוצת בזק ושחייבו אותה בהפרדה מבנית בין השירותים השונים שסיפקה על מנת לצמצם את כוחה המונופוליסטי בתחום התקשורת. ועדת חייק המליצה לקשור בין ביטול ההפרדה המבנית לבין יישום רפורמת השוק הסיטונאי.

16. בעקבות פרסום מסמך המדיניות ועל בסיס האינטרסים שלה בעניין, דרשה בזק ממשרד התקשורת לבטל את ההפרדה המבנית, כך שיתאפשר לה למזג את כלל השירותים שמציעה קבוצת בזק תחת ישות משפטית, תאגידית ותפעולית אחת. מהלך זה גילם יתרון כלכלי עצום לבזק, והוא הותנה משך זמן רב על ידי משרד התקשורת ביישום אפקטיבי של רפורמת השוק הסיטונאי.

ב. לקיחת שוחד ומתן שוחד (הנאשמים נתניהו, שאול אלוביץ' ואיריס אלוביץ')

1. המתת שניתנה ושנלקחה בעד פעולות הקשורות לתפקידו הציבורי של הנאשם נתניהו:

היענות חריגה לדרישות בקשר לפרסומים באתר "וואלה"

17. כאמור מעלה, אופן הסיקור בכלי התקשורת היה נושא חשוב עד מאד בעיניו של הנאשם נתניהו, במיוחד במהלך תקופות בחירות.

18. בין הנאשם נתניהו ובני הזוג אלוביץ' היתה היכרות רחוקה עד סוף שנת 2012. לקראת סוף שנת 2011, בעקבות המלצת רובינשטיין לבני הזוג אלוביץ', ערכו בני הזוג אלוביץ' ביקור ניחומים אצל שרה נתניהו. קודם לכן רובינשטיין ציין בפני הנאשם אלוביץ' כי הנאשם נתניהו מעוניין בכך.

כשנה לאחר מכן, ביום 27.12.2012, במהלך מערכת הבחירות לכנסת התשע-עשרה, הוזמנו בני הזוג אלוביץ' לארוחת ערב במעון ראש הממשלה בירושלים. במהלך ארוחת הערב סוכם בין הנאשמים כי הנאשם נתניהו ורעייתו יוכלו להפנות לבני הזוג אלוביץ', דרישות הנוגעות לאופן הסיקור התקשורתי שלהם באתר "וואלה".

19. בנקודת הזמן שבה התקיים המפגש בין הנאשם נתניהו ורעייתו לבין בני הזוג אלוביץ', ידעו הנאשמים כי כל אחד מהם מחזיק באינטרס משמעותי שהצד השני הוא בעל יכולת לקדמו.

20. כך, במועד זה, ידעו והבינו הנאשמים, כי הנאשם אלוביץ' ואתר "וואלה" שבשליטתו יכולים לשפר את הסיקור התקשורתי של הנאשם נתניהו ושל משפחתו, שהיה, כאמור, בעל ערך ומשמעות רבה עבור הנאשם נתניהו. זאת, על רקע האינטרס הכללי של הנאשם נתניהו בשיפור הסיקור התקשורתי שלו ועל רקע אינטרסים נקודתיים שהיו לו בשיפור הסיקור בתקופת הבחירות, שבמהלכה התקיימה ארוחת הערב המתוארת.

21. כן הבינו הנאשמים כי בכוחו של הנאשם נתניהו לקדם את האינטרסים של הנאשם אלוביץ', של בזק, ושל קבוצת יורוקום. זאת, הן מכוח תפקידו כראש ממשלה ובשל הצורך בחתימתו על אישורים שונים הדרושים למהלכים עסקיים של קבוצת בזק, והן מכוח מעמדו והשפעתו על שר התקשורת, הגורם שאמון על הרגולציה והפיקוח על קבוצת בזק וחברות נוספות שבשליטתה. בנוסף, במועד זה התחדדה אצל בני הזוג אלוביץ' ההבנה בדבר החשיבות שמייחס הנאשם נתניהו לתחום הסיקור התקשורתי, והם הבינו כי הם יכולים לסייע לו בנושא זה באמצעות אתר "וואלה" שבשליטתו של הנאשם אלוביץ'.

22. על רקע האמור, החל מחודש דצמבר 2012, הפכה מערכת היחסים בין הנאשמים נתניהו ואלוביץ' למערכת יחסים הדדית של "תן וקח", אשר כללה טובות הנאה שונות שנתן הנאשם אלוביץ', והחל מראשית שנת 2015 בצוותא עם הנאשמת איריס אלוביץ', לנאשם נתניהו ולבני משפחתו, בתחום הסיקור התקשורתי. טובות ההנאה ניתנו כנגד ציפייתם של הנאשם אלוביץ', ובהמשך גם של הנאשמת איריס אלוביץ', שהנאשם נתניהו יקדם עבורם אינטרסים כלכליים הקשורים בעסקיו של הנאשם אלוביץ'.
23. במסגרת זאת, כחלק ממערכת היחסים ההדדית של "תן וקח", החל קשר אינטנסיבי, תדיר וחריג בין הנאשמים נתניהו ואלוביץ'. במסגרת קשר זה הפנה הנאשם נתניהו דרישות מסוגים שונים אל הנאשם אלוביץ', ובהמשך גם אל הנאשמת איריס אלוביץ', במישרין ובאמצעות מתווכים. כמו כן, במסגרת מערכת יחסים זו, הפנו בני משפחתו של הנאשם נתניהו דרישות מסוגים שונים אל הנאשם אלוביץ', ובהמשך גם אל הנאשמת איריס אלוביץ', במישרין ובאמצעות מתווכים. דרישות אלה עסקו באופן הסיקור של הנאשם נתניהו ובני משפחתו באתר "וואלה", ואף נגעו לסיקור של יריביו הפוליטיים של נתניהו, כמפורט בסעיף 27 להלן ובנספח א' לכתב האישום.
- מלבד הדרישות שהופנו על ידו, במישרין ובאמצעות מתווכים, היה הנאשם נתניהו מעורב גם בדרישות נוספות, שהופנו על ידי בני משפחתו, במישרין ובאמצעות מתווכים.
- הנאשם נתניהו אף היה מודע לכך שבני משפחתו פונים בדרישות נוספות על אלה בהן היה מעורב, כמפורט בסעיפים 29 – 35 לכתב האישום, בהיקף ניכר ובאופן שיטתי.
24. לאורך התקופה הרלוונטית, כחלק ממערכת היחסים ההדדית של "תן וקח", הנאשם אלוביץ' נענה לדרישותיו של הנאשם נתניהו ולדרישות בני משפחתו, ועשה כל מאמץ כדי לממשן. בחלק משמעותי מהמקרים השתדלותו עבור הנאשם נתניהו אף נשאה פרי, והדרישות נענו, כמפורט בסעיפים 36 – 38 להלן ובנספח א' לכתב האישום.
25. לצורך כך הפעיל הנאשם אלוביץ' מסכת לחצים על ישועה, ובאמצעותו על העורכים והכתבים באתר. בדרך זו, קיבל הנאשם נתניהו דריסת רגל ויכולת השפעה מהותית לפי דרישותיו ולפי דרישות שהעבירו בני משפחתו, בידיעתו, כמפורט בסעיף 23 לעיל, על פרסומים שונים באתר. החל משנת 2015, חברה לנאשם אלוביץ' רעייתו, הנאשמת איריס אלוביץ', ובצוותא עמו נענתה אף היא לדרישות הנאשם נתניהו ורעייתו באמצעות הפעלת לחץ על ישועה לפרסם, למנוע פרסום ולשנות פרסומים קיימים באתר.
26. דרישות הנאשם נתניהו להתערבות בפרסומים ב"וואלה", כמו גם הדרישות שהעבירו בני משפחתו, בידיעתו, כמפורט בסעיף 23 לעיל, נועדו לשרת את האינטרס הכללי שלו לשפר ולעצב את סיקורו התקשורתי, את האינטרס הספציפי שלו כראש ממשלה להיבחר מחדש לתפקיד ולהמשיך לכהן בו, ואת האינטרס של בני משפחתו לשפר ולעצב את הסיקור התקשורתי שיקבלו באופן שיתרום לתדמית הציבורית של הנאשם נתניהו ובני משפחתו.
27. הדרישות של הנאשם נתניהו והדרישות שהעבירו בני משפחתו, בידיעתו, כמפורט בסעיף 23 לעיל, להתערבות בפרסומים באתר היו מגוונות וכללו את סוגי הדרישות הבאות, כמפורט בנספח א' לכתב האישום:
- א. דרישות לסקר את פעילותו, להיטיב את הסיקור שלו ושל בני משפחתו ובכלל זה דרישות להעלאת ידיעות לאתר העוסקות בפעילותה הציבורית של רעייתו.

- ב. דרישות להגדלת זמן החשיפה של ידיעות חיוביות מבחינתו ולהבלטת מיקומן של ידיעות אלה באתר.
- ג. דרישות לצמצום סיקור שלילי מבחינתו באמצעות מחיקת ידיעות שליליות, שינוי כותרות שליליות, וצמצום זמן החשיפה של ידיעות אלה (להלן: "דרידור") וכן באמצעות מניעת פרסום שלילי מלכתחילה באתר.
- ד. דרישות לסיקור שלילי של יריביו הפוליטיים.
- ה. דרישות לפרסום מסרים פוליטיים.
- ו. דרישה לראיונות "נוחים" מבחינתו של הנאשם נתניהו, וכן דרישה למנוע שידור ראיון שנערך עם הנאשם, לערוך אותו ולהשמיט ממנו קטעים לא רצויים בטרם יפורסם.
28. תקופות הבחירות שהתקיימו בתוך התקופה הרלוונטית לאישום זה, ובעיקר בחודש מרץ 2015, היו תקופות חשובות מאוד עבור הנאשם נתניהו, ובמהלכן הועברו על ידו דרישות משמעותיות להתערבות בפרסומים באתר, כמפורט בנספח א' לכתב האישום. בתקופות אלה היה אתר "וואלה" בעל חשיבות מיוחדת לנאשם נתניהו. זאת על רקע תפיסתו כי בכל הקשור להיקף החשיפה לציבור, אתר "וואלה" יכול היה לשמש משקל נגד תקשורתי לאתר ynet, שהיה המתחרה העיקרי באתר "וואלה" מבחינת היקף החשיפה לציבור, ושאותו ראה הנאשם נתניהו כאתר העיון אותו ואת משפחתו. תקופות אינטנסיביות נוספות בדרישות הנאשם נתניהו ובדרישות רעייתו, בידיעתו, כמפורט בסעיף 23 לעיל, להתערבות בפרסומים באתר היו סביב סיקורן של פרשות שבהן היו מעורבים הנאשם נתניהו ורעייתו, כמפורט בנספח א' לכתב האישום: סיקור בדיקות שנעשו בקשר להוצאות הנאשם נתניהו ובני משפחתו במעון ראש הממשלה; תלונות של עובדי מעון ראש הממשלה כלפי רעיית הנאשם נתניהו ותביעות שהוגשו על ידי עובדי המעון; חקירות פליליות נגד הנאשם נתניהו או רעייתו; ומעורבות הנאשם נתניהו בפרשת רכש הצוללות מגרמניה; .
29. דרישות להתערבות בפרסומים באתר הופנו על ידי הנאשם נתניהו ובני משפחתו, בידיעתו, כאמור בסעיף 23 לעיל, לבני הזוג אלוביץ', באפיק ישיר ובאפיק עקיף, כמפורט בנספח א' לכתב האישום.
30. באפיק הישיר, התקיים בין הנאשמים נתניהו ואלוביץ' קשר ישיר באמצעות מפגשים ושיחות טלפון שבהם התלונן הנאשם נתניהו בפני הנאשם אלוביץ' על אופן הסיקור השלילי שלו ושל משפחתו באתר "וואלה", ולעיתים אף דרש דרישות פרטניות להתערבות בפרסומים באתר. במקביל, ובידיעת הנאשם נתניהו, התקיים בין שרה נתניהו לבין הנאשמת איריס אלוביץ' קשר ישיר שהתבסס על התכתבויות במסרונים ושיחות טלפון, שבמסגרתן התלוננה שרה נתניהו בפני הנאשמת איריס אלוביץ' על הסיקור של הנאשם נתניהו ושל משפחתו באתר "וואלה", ודרשה דרישות פרטניות להתערבות בפרסומים באתר.
31. מעורבותו הישירה של הנאשם נתניהו בקשר עם הנאשם אלוביץ' בנושאי הסיקור באה לידי ביטוי גם בכך שביום 26.8.2015 העביר הנאשם נתניהו, שכיחן אז כשר התקשורת, לידיו של הנאשם אלוביץ' מסמך ובו ניתוח של אופן הסיקור שלו באתר "וואלה", ממנו עלה, לשיטת הנאשם, כי האתר מסקר אותו באופן שלילי. את המסמך האמור בחר הנאשם נתניהו להעביר לנאשם אלוביץ' גם באמצעות פילבר, שבאותה עת שימש כאמור כמנכ"ל משרד התקשורת, לא עסק בסיקור התקשורתי של הנאשם נתניהו ובינו לבין הנאשם אלוביץ' התקיימו יחסים של רגולטור ומפוקח.
32. באפיק העקיף, העביר הנאשם נתניהו והעבירו בני משפחתו, בידיעתו, כמפורט בסעיף 23 לעיל, את הדרישות להתערבות בפרסומים באמצעות גורם שלישי מתווך. בתחילה הועברו הדרישות

באמצעות רובינשטיין ובהמשך באמצעות חפץ. בנוסף, העבירו הנאשם נתניהו ורעייתו את דרישותיהם גם באמצעות יועצי תקשורת שהועסקו בלשכת הנאשם נתניהו כמפורט בנספח א' לכתב האישום.

33. הנאשם נתניהו ובני משפחתו, בידיעתו, כאמור בסעיף 23 לעיל, העבירו את הדרישות הפרטניות להתערבות בפרסומים באתר לגורם המתווך בעל פה, בשיחות טלפוניות, במסרונים או בהודעות דוא"ל. בדרישות שבהן היה מעורב, עסק הנאשם נתניהו בתוכן הדרישות, ולעיתים אף בניסוחן, תוך מעקב אחר מידת ההיענות של בני הזוג אלוביץ' לדרישות, ולעיתים אף תוך דרישות חוזרות ונשנות לתיקון אופן ההיענות עד לקבלת תוצאה שהשיעה את רצונו.

34. במסגרת זו, דרישות הנאשם נתניהו ודרישות רעייתו, בידיעתו, כאמור בסעיף 23 לעיל, הועברו תחילה בעיקר באמצעות רובינשטיין ונמסרו על ידו לנאשם אלוביץ' ולישועה. הנאשם אלוביץ' הפעיל על ישועה לחצים על מנת שימלא אחר דרישות אלה, וישועה נהג לפנות לעורכי "וואלה" ולהנחות אותם בהתאם. ישועה עדכן באופן שוטף את בני הזוג אלוביץ' ואת רובינשטיין לגבי ההיענות לדרישות הנאשם נתניהו ורעייתו.

35. החל מספטמבר 2014 לערך, ובנוסף להעברת הדרישות באמצעות רובינשטיין, פעלו הנאשם נתניהו ובני משפחתו, בידיעתו, כמפורט בסעיף 23 לעיל, באופן דומה גם באמצעות חפץ והעבירו גם באמצעותו את דרישותיהם להתערבות בפרסומים באתר "וואלה". במסגרת זאת, העביר חפץ לאישורו של הנאשם נתניהו חלק ניכר מן הדרישות שהועברו אליו על ידי שרה ויאיר נתניהו, טרם העברתן לנאשם אלוביץ' ולישועה. מתחילת שנת 2015 ואילך, העבירו הנאשם נתניהו ובני משפחתו את מרבית דרישותיהם דרך חפץ, ומיעוטן הועברו באמצעות רובינשטיין ודוברי הנאשם נתניהו, בועז סטמבלר, שי חייק, רן ברץ ולירן דן.

36. דרישותיו של הנאשם נתניהו ודרישות בני משפחתו, בידיעתו, כאמור בסעיף 23 לעיל, והיענותם הנרחבת של הנאשם אלוביץ' מתחילת התקופה הרלוונטית, ושל הנאשמת איריס אלוביץ' בצוותא עם הנאשם אלוביץ' החל משנת 2015, לדרישות אלה, הובילו להפעלת מכש לחצים על העורכים והכתבים, באמצעות ישועה. מסכת לחצים זו השפיעה על הפרסומים באתר, לגביהם נדרשה התערבות, לטובת הנאשם נתניהו ומשפחתו. בנוסף, מסכת לחצים זו הביאה לאפקט מצנן וגרמה לכך שבני הזוג אלוביץ', ישועה, העורכים והכתבים ב"וואלה" הפעילו לעיתים "צנזורה עצמית", כך שפרסומים ביקורתיים פוטנציאליים הנוגעים לנאשם נתניהו ולבני משפחתו צונזרו מראש ולא יצאו לאור. לחצים אלה אף הביאו מספר עיתונאים לעזוב את עבודתם באתר.

37. לאורך התקופה הרלוונטית קיבל הנאשם נתניהו עדכונים שוטפים בנוגע לביצוע דרישותיו, לרוב באמצעות הגורם המתווך שדרכו הועברה הדרישה לנאשם אלוביץ', והחל משנת 2015, גם לנאשמת איריס אלוביץ', שפעלה בצוותא עם הנאשם אלוביץ'.

38. הנאשם נתניהו ידע כי מידת ההתגייסות וההיענות של בני הזוג אלוביץ' לדרישותיו ולדרישות בני משפחתו, בתקופות הרלוונטיות לכל אחד מהם, היתה חריגה, משמעותית ונרחבת, וכי היא ניתנה לו בעד ביצוע פעולות הקשורות בתפקידו הציבורי.

הנאשם אלוביץ', והחל משנת 2015 גם הנאשמת איריס אלוביץ', בצוותא עם הנאשם אלוביץ', נענו לדרישות להתערבות בפרסומים באתר ואף דאגו לוודא שהנאשם נתניהו יהיה מודע למידת ההיענותם לדרישותיו ולדרישות בני משפחתו. זאת עשו, כחלק ממערכת יחסים הדדית של "תן וקח" שנקמה ביניהם ומתוך ציפייה והבנה הדדית כי נוכח מעמדו הציבורי הרם של הנאשם

נתניהו וסמכויותיו כראש ממשלה, ובהמשך גם כשר התקשורת, יוכל הנאשם נתניהו לקדם בתמורה להיענות נרחבת זו עניינים הקשורים לעסקיו של הנאשם אלוביץ', ולקבל החלטות שייטיבו עמו בנושאים בעלי חשיבות מכרעת עבור בני הזוג אלוביץ', כמו גם עבור החברות והעסקים שבשליטת הנאשם אלוביץ', שהיו באותה העת על הפרק, כפי שאכן אירע בפועל.

39. ההתערבות של הנאשם נתניהו באתר "וואלה" באה לידי ביטוי גם באפשרות שניתנה לו ולרעייתו, בידיעתו, להביע במספר הזדמנויות עמדתם ביחס לאישור או פסילת מועמדים לתפקידים של עורכים וכתבים באתר. פניותיהם של בני הזוג אלוביץ' אל הנאשם נתניהו ורעייתו בעניין זה באו על רקע תלונות שאלה הפנו לבני הזוג אלוביץ' בנוגע לעורכים או כתבים באתר.

40. מחודש ינואר 2017 ואילך, על רקע החשש של הנאשם נתניהו וסביבתו הקרובה מחקירה צפויה, כמו גם על רקע חששם של בני הזוג אלוביץ' מחקירה כזו, פחתה משמעותית תדירות הקשר בין הנאשם נתניהו ורעייתו לבני הזוג אלוביץ' והעברת הדרישות להתערבות בפרסומים באתר פסקה כמעט לגמרי. במקביל, הנחה ישועה את עובדי "וואלה" להפסיק לשתף פעולה עם הדרישות.

2.2. התמורה – פעולות שלטוניות שביצע הנאשם נתניהו בתמורה למתן

41. במסגרת יחסי ה"תן וקח" כאמור לעיל, הפעיל הנאשם נתניהו את כוחו וסמכויותיו כעובד ציבור כדי לקדם נושאים שבקידומם רצה הנאשם אלוביץ', בעבורו או בעבור חברות שונות שבשליטתו ושהיו בעלי ערך כלכלי רב ביותר עבורו. בתוך כך, ובמקביל להעברת דרישות הסיקור ולהיענות הנאשם אלוביץ' להן, עסק הנאשם נתניהו, במספר מקרים, בענייני הרגולטוריים של הנאשם אלוביץ' ואף ביצע, מתוקף תפקידו, פעולות שהיה בהן כדי לקדם אינטרסים כלכליים משמעותיים ביותר של הנאשם אלוביץ', כפי שיפורט בהמשך.

42. מעורבות הנאשם נתניהו בענייני הנאשם אלוביץ', כללה פעולות שקידמו עסקאות ואינטרסים כלכליים שונים שלו כפי שיפורט בהמשך. העסקאות שבוצעו הניבו לנאשם אלוביץ', במישרין ובעקיפין, סכומי עתק, כמפורט להלן. חלק מן הכספים שקיבל הנאשם אלוביץ' על בסיס החלטותיו הרגולטוריות של הנאשם נתניהו שימשו את הנאשם אלוביץ' לפרעון חובות עתק של חברות מקבוצת יורקום שבשליטתו לבנקים.

43. במועדים הרלוונטיים לביצוען של הפעולות הרגולטוריות, קשר הנאשם אלוביץ' מפורשות בין אופן הסיקור של הנאשם נתניהו ב"וואלה" לבין ההחלטות הרגולטוריות שאמור היה לקבל, ושקיבל הנאשם נתניהו, ופעולות שאמור היה לבצע, במסגרת תפקידו הציבוריים. בדומה, קשרה הנאשמת איריס אלוביץ' אף היא בין ההיענות לדרישות הנאשם נתניהו ודרישות בני משפחתו, בידיעתו, כאמור בסעיף 23 לעיל, להתערבות בפרסומים, לבין אופן הטיפול בענייניה הרגולטוריים של בזק על ידי הנאשם נתניהו. הנאשם אלוביץ' ואיריס אלוביץ', בצוותא וכל אחד בנפרד, אף הבהירו ליסועה כי יש לשפר את הסיקור של הנאשם נתניהו ובני משפחתו כדי להביא לקבלת ההחלטות הרגולטוריות הרצויות להם.

44. במסגרת פעולותיו פעל הנאשם נתניהו תוך ניגוד עניינים, הפעיל סמכויות שלטוניות תוך שקילת שיקולים זרים הנוגעים לרצונו לקבל טובות הנאה לטובתו האישית ולטובת משפחתו, הביא ל"זיהום" שיקול הדעת של מנכ"ל משרד התקשורת שהיה כפוף למרותו, עשה שימוש בעובדי ציבור נוספים להשגת מטרותיו הפסולות, וכן סטה מן השורה.

45. את כל הפעולות השלטוניות המפורטות להלן ביצע הנאשם נתניהו במסגרת יחסי ה"תן וקח"

שהתפתחו בין הנאשמים נתניהו ואלוביץ', על מנת לגמול לנאשם אלוביץ' ולהמשיך ולקחת טובות הנאה מבני הזוג אלוביץ', תוך שהוא מודע לכך שטובות ההנאה שניתנות לו ולבני משפחתו, בידיעתו, כאמור בסעיף 23 לעיל, מהנאשם אלוביץ', והחל משנת 2015 גם מהנאשמת איריס אלוביץ' בצוותא עם הנאשם אלוביץ' ניתנות לו בעד פעולות הקשורות בתפקידו ובמעמדו הציבורי.

46. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, בין החודשים מרץ 2013 לנובמבר 2014, ובהמשך לאמור לעיל, בעת שארדן כיהן כשר התקשורת בממשלתו של הנאשם נתניהו, ובמהלך פגישה ביניהם בעניין אחר, שאל הנאשם נתניהו את ארדן האם בוק מקבלת את יומה בפניו והאם טענותיה בכל הנוגע לקידום רפורמת השוק הסיטונאי נשמעות. במהלך תקופה זו קידם משרד התקשורת בראשות ארדן את הוצאתה לפועל של רפורמת השוק הסיטונאי באופן שעורר התנגדות עזה של בוק.

47. ביום 28.1.2014, ובמקביל לדרישות להתערבות בפרסומים באתר "וואלה" שהעביר הנאשם נתניהו לנאשם אלוביץ' באותם ימים ממש כמפורט בנספח א' לכתב האישום, חתם הנאשם נתניהו על היתר שעבוד מניות השליטה בבוק, שנדרש לצורך הוצאתה לפועל של הנפקת אגרות חוב של חברת בי-קום שבשליטת הנאשם אלוביץ'. החתימה על היתר השעבוד נדרשה מכוח חוק התקשורת (בוק ושידורים), התשמ"ב-1982, ובלעדיה לא ניתן היה לבצע את ההנפקה, שהיתה בעלת חשיבות כלכלית רבה עבור הנאשם אלוביץ'.

48. ביום 14.5.2014, במקביל לדרישות להתערבות בפרסומים באתר "וואלה" שהעביר הנאשם נתניהו לנאשם אלוביץ' באותם ימים ממש, כמפורט בנספח א' לכתב האישום, חתם הנאשם נתניהו על היתר העברת שליטה ב"יד2", עסקה בהיקף של 800 מיליון ₪, שהיתה בעלת חשיבות כלכלית רבה לקבוצת בוק.

49. עובר לחתימת הנאשם נתניהו על היתר העברת השליטה ב"יד2", עמד הנאשם אלוביץ' בקשר עם הנאשם נתניהו ועם גורמים בסביבתו על מנת להאיץ את חתימתו על ההיתר הנדרש. במקביל, עמד הנאשם אלוביץ' בקשר עם גורמים בסביבתו של הנאשם נתניהו על מנת להבטיח ולהאיץ את חתימתו של ארדן שנדרשה אף היא לצורך אישור העסקה. אישור העברת השליטה באופן מואץ היה בעל חשיבות רבה לנאשם אלוביץ' ולקבוצת בוק, שכן עיכוב במתן האישור הרגולטורי עלול היה להביא לכך שהרוכש הגרמני ייסוג מן העסקה או ידרוש שינוי בתנאי העסקה.

50. ביום 17.11.2014, או במועד סמוך, בעקבות התפטרותו של שר הפנים דאז גדעון סער, החליט הנאשם נתניהו להעביר את ארדן מתפקידו כשר תקשורת ולמנותו לשר הפנים בממשלתו. ארדן ביקש מהנאשם נתניהו להישאר בתפקיד שר התקשורת לתקופה של מספר חודשים עד להשלמתו של רפורמות בהן החל בתקופת כהונתו, בין היתר רפורמות הקשורות לבוק. חרף בקשתו, החליט הנאשם נתניהו להאריך את כהונתו של ארדן בשבועיים בלבד.

51. עם תום כהונתו של ארדן החל הנאשם נתניהו לכהן כשר תקשורת במקביל לכהונתו כראש הממשלה.

52. במועדים סמוכים לפני קבלת החלטת הנאשם נתניהו שלא להאריך את כהונתו של ארדן כשר תקשורת כבקשתו, העביר חפץ לנאשם נתניהו את תלויותיו של הנאשם אלוביץ' ביחס להתנהלותו של ארדן מול קבוצת בוק, ואת התנגדותו של הנאשם אלוביץ' לכך שארדן ימשיך לכהן כשר התקשורת.

53. ביום 28.11.2014, מיד בסמוך לאחר תחילת כהונת הנאשם נתניהו כשר התקשורת, במסגרת מערכת יחסי "תן וקח" שהתקיימה בין הנאשמים, פגש הנאשם נתניהו את הנאשם אלוביץ', לבקשת הנאשם אלוביץ' ובתיאורו של חפץ, במעון ראש הממשלה. במועד זה היתה תלויה ועומדת בקשת יס לאישור העברת השליטה בה מיורקום לבזק, שהוגשה בחודש יולי 2014 ולא קודמה עד אז על ידי משרד התקשורת. הבקשה לא קודמה על רקע עמדתו המקצועית של המשרד לפיה יש להתנות את אישור העברת השליטה ביס בתנאים שיקדמו את יישום רפורמת השוק הסיטונאי על ידי בזק, שערכה באותה עת את יישומה.
54. הנאשם אלוביץ' ביקש לפגוש את הנאשם נתניהו על מנת לקדם את אישור עסקת בזק-יס בלוח זמנים קצר. זאת מאחר שבתקופה זו שררה בבזק אי בהירות באשר למועד פקיעת תוקף אישור הממונה לעסקה והסברה היתה שיתכן שתוקף האישור יפקע כבר בחודש ינואר 2015.
55. ימים ספורים לפני הפגישה, הציג חפץ לנאשם נתניהו את אישור הממונה לעסקה, כפי שנמסר לו על ידי הנאשם אלוביץ', והעביר לו את בקשתו של הנאשם אלוביץ' לפגוש אותו בדחיפות על מנת לדון בנושא זה. הנאשם נתניהו עיין במסמך והנחה את לשכתו לתאם פגישה עם הנאשם אלוביץ' באופן מיידי, והפגישה תואמה, כאמור, ליום 28.11.2014. בהמשך לכך, נפגש הנאשם נתניהו עם הנאשם אלוביץ' במועד זה במעונו ביחידות. הנאשם נתניהו הנחה את חפץ להכניס את הנאשם אלוביץ' לשכתו שבמעון ראש הממשלה באופן שלא יגלה את נוכחותו לגורמים אחרים שהיו נוכחים במעון באותה עת.
56. ביום 9.12.2014, לאחר מועד פיזור הכנסת, ובמהלך תקופת הבחירות לכנסת העשרים, מינה הנאשם נתניהו את עו"ד איתן צפרייר לתפקיד ראש מטה השר במשרד התקשורת (להלן: "צפרייר"). צפרייר אמור היה לשמש "ידו הארוכה" של הנאשם נתניהו במשרד התקשורת.
57. עם כניסת צפרייר לתפקיד, זימן הנאשם נתניהו את מנכ"ל משרד התקשורת דאז, אבי ברגר (להלן: "ברגר") לשכתו, והורה לו לפעול בהתאם להנחיות צפרייר. בעניין עסקת בזק-יס החזיק ברגר בעמדה המקצועית שלפיה יש להתנות את אישור העסקה בתנאים שיקדמו את יישום רפורמת השוק הסיטונאי על ידי בזק. הנאשם אלוביץ' התרעם על עמדה זו, ותלונתו ביחס להתנהלותו של ברגר הועברה לנאשם נתניהו באמצעות חפץ.
58. בהתאם להנחיית הנאשם נתניהו, במסגרת יחסי ה"תן וקח" שהתקיימו בין הנאשמים נתניהו ואלוביץ' והחל משנת 2015 בין הנאשם נתניהו והנאשמים אלוביץ' ואיריס אלוביץ' בצוותא פנה צפרייר לאחר מינויו, מספר פעמים לברגר ולהרן לבאות, סמנכ"ל הכלכלה במשרד התקשורת (להלן: "לבאות") והעביר להם מסר לפיו עליהם לפעול לקידום אישורה של עסקת בזק-יס. חרף פניותיו של צפרייר, נותרו ברגר ולבאות בעמדתם המקצועית כי אין לאשר את העסקה ללא כריכתה בתנאים שיקדמו את יישום רפורמת השוק הסיטונאי ולא נענו להנחיותיו של צפרייר. במקביל, בהנחיית הנאשם אלוביץ', פנה מנכ"ל יס לצפרייר על מנת לנסות לקדם באמצעותו את אישור עסקת בזק יס.
59. בנוסף, בהתאם להנחיות הנאשם נתניהו, פעל צפרייר, יחד עם ראש לשכת הנאשם נתניהו דאז, דוד שרן (להלן: "שרן"), לקדם את קבלת המלצת מועצת הכבלים וחלווין (להלן: "המועצה") לאישור עסקת בזק-יס, כפי שיפורט להלן. על פי תנאי הרישיון שהוענק לחברת יס, המלצת המועצה לנאשם נתניהו בתפקידו כשר התקשורת היתה שלב הכרחי לפני קבלת החלטתו בנוגע לאישור העסקה.

60. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, בסמוך לחודש מרץ 2015, במסגרת יחסי ה"תן וקח" שהתקיימו בין הנאשמים נתניהו והנאשמים אלוביץ' ואיריס אלוביץ', פנה הנאשם נתניהו לשר, ציין בפניו כי לבזק יש בעיה וכי נושא הקשור אליה מתעכב במשרד התקשורת. הנאשם נתניהו ביקש משרד לבדוק כיצד ניתן לטפל בכך. שרן, שידע על העיכוב באישור העסקה גם מגורמים בבזק, שפנו אליו בהנחיית הנאשם אלוביץ' ובהנחיית הנאשמת איריס אלוביץ', פנה יחד עם צפרייר ליו"ר המועצה, ובירר עמה כיצד ניתן לקדם את קבלת המלצת המועצה. לאחר שהובן שלצורך קידום המלצת המועצה נדרש מכתב פנייה מטעמו של הנאשם נתניהו למועצה, פעלו צפרייר ושרן לניסוח מכתב כאמור, והנאשם נתניהו חתם עליו ביום 24.3.2015. כתוצאה מהעברת מכתבו של הנאשם נתניהו, הודיעה לו יו"ר המועצה במכתבה מיום 16.4.2015 כי הנחתה את הגורמים המקצועיים במועצה לטפל בהקדם בבקשה.
61. ביום 17.5.2015, מיד עם כינון הממשלה החדשה בראשות הנאשם נתניהו, שבה המשיך לכהן כשר תקשורת, הודיע הנאשם נתניהו לברגר בשיחה טלפונית על פיטוריו. במועד זה ידע הנאשם נתניהו על תלונותיו של הנאשם אלוביץ' ביחס לברגר, ועל רצונו של הנאשם אלוביץ' שברגר לא ימשיך בתפקידו במשרד. זאת, בין היתר, נוכח עמדתו המקצועית של ברגר בסוגיות הקשורות לבזק.
62. בסמוך לאחר מכן, החליט הנאשם נתניהו למנות את איש אמונו פילבר לתפקיד מנכ"ל משרד התקשורת, במקומו של ברגר. במסגרת התדרוך שערך צפרייר לפילבר בנוגע לתפקידו כמנכ"ל המיועד במהלך חודש מאי 2015, לקראת כניסתו לתפקיד, ציין צפרייר בפני פילבר שלושה נושאים אותם יש לקדם וביניהם אישור עסקת בזק יס.
63. מינויו של פילבר אושר על ידי הממשלה ביום 7.6.2015 והוא החל לכהן בתפקיד מיידית.
64. במועד לא ידוע, זמן קצר מאד לאחר אישור מינויו של פילבר, ובמסגרת יחסי ה"תן וקח" שהתקיימו בין הנאשמים נתניהו ובני הזוג אלוביץ', זימן הנאשם נתניהו את פילבר לפגישה בלשכתו. בפגישה זאת, מסר הנאשם נתניהו לפילבר שהנאשם אלוביץ' התלונן בפניו על אופן טיפולו של משרד התקשורת בנוגע לעסקי, והנחה את פילבר לפעול במסגרת תפקידו כמנכ"ל המשרד באופן שיטיב עם הנאשם אלוביץ' (להלן: "פגישת ההנחיה").
65. במסגרת פגישת ההנחיה הורה הנאשם נתניהו לפילבר באופן ספציפי להביא לאישורה של עסקת בזק-יס בהקדם. כן הנחה אותו למתן את ירידת המחירים במסגרת רפורמת השוק הסיטונאי. כלומר, לגרום לכך שעל אף שהרפורמה התחרותית תישמר, המחירים שתוכל בזק לגבות עבור מתן גישה לתשתיות שלה במסגרת רפורמת השוק הסיטונאי יהיו מחירים גבוהים מאלה שגובשו בעבר במשרד התקשורת, באופן שייטיב עם קבוצת בזק.
66. כפועל יוצא של פגישת ההנחיה ומיד לאחריה, החל פילבר לפעול באופן נמרץ על מנת להביא לאישור עסקת בזק יס בהקדם האפשרי.
67. כך, במוצאי-שבת, ה-13.6.2015, נפגש פילבר עם קמיר, ששימש כיועץ לקבוצת בזק (להלן: "קמיר"), בביתו הפרטי של קמיר. בפגישה זו, הבהיר קמיר לפילבר את לוח הזמנים הדרוש מבחינתו של הנאשם אלוביץ' לאישור העסקה, דהיינו, כי יש להביא לאישורה עד ליום 23.6.2015. יום לאחר מכן, ה-14.6.2015, התקיימה פגישה בין הנאשם אלוביץ' לפילבר במשרד התקשורת. בפגישה זו, עובר לכניסתה של עוזרתו של פילבר לחדר, הבהיר פילבר לנאשם אלוביץ' כי הנאשם נתניהו דיבר איתו וכי הוא מחויב לקידום ענייניו של הנאשם אלוביץ'.

68. בהתאם להנחיית הנאשם נתניהו פעל פילבר מול גורמי המקצוע במשרד התקשורת לקידום מתן האישור לעסקת בזק-יס.
69. במקביל, ולצורך קיום הנחיית הנאשם נתניהו, קיים פילבר ערוץ תקשורת חשאי עם הנאשם אלוביץ' ועם קמיר, אשר עמד בקשר עם הנאשם אלוביץ' ועם גורמים שונים בקבוצת בזק: אור אלוביץ', עמיקם שורר ורון איילון. במסגרת ערוץ זה, העביר פילבר לאנשי בזק מידע פנימי על התקדמות אישור העסקה ואנשי בזק העבירו לפילבר את דרישותיהם ביחס לנוסח אישור העסקה. פילבר הסתיר את קיומו של ערוץ התקשורת הישיר עם אנשי בזק מן הגורמים המקצועיים במשרד התקשורת.
70. במסגרת ערוץ התקשורת החשאי שלהם עם פילבר, עמדו הנאשם אלוביץ' וגורמים מטעמו כמפורט בסעיף 69 לעיל, בין היתר, על כך שהעסקה תאושר ללא תנאים מהותיים. הנאשם אלוביץ' וגורמים מטעמו כמפורט בסעיף 69 לעיל ייחסו חשיבות רבה לאישור העסקה באופן זה, שכן על פי ההסכם בין יורקום לבזק, הכללת תנאים מהותיים באישור משרד התקשורת היתה מקנה לבזק אפשרות להתנגד לתנאי ובמקרה כזה היה סיכון שאישור זה לא יקיים את התנאים הנדרשים להשלמת העסקה.
71. עד כשבע לפני אישור העסקה, היתה העמדה המקצועית במשרד התקשורת, בה החזיק סמנכ"ל הכלכלה הון לבאות, שהיה הגורם המקצועי הרלוונטי לנושא, כי יש להתנות את אישור העסקה בתנאים שיקדמו את יישום רפורמת השוק הסיטונאי. בשל הנחיית הנאשם נתניהו ועל מנת להביא לאישור העסקה במהירות ובמועד הדרוש לנאשם אלוביץ', פעל פילבר מול לבאות על מנת שזה ייתן את הסכמתו לאישור העסקה ללא תנאים. בנוסף פעל פילבר בעניין זה מול המשנה למנכ"ל המשרד, שמילה. זאת, מבלי שגילה להם שהוא פועל במטרה להיטיב עם הנאשם אלוביץ' בהתאם להנחיית הנאשם נתניהו ולא בשל עמדה מקצועית עצמאית שלו.
72. בהתאם לדרישות אנשי בזק ועל מנת למנוע עיכוב באישור העסקה, פילבר הביא גם לכך שמנוסח אישור העסקה הושמט סעיף הנוגע לאפשרות של משרד התקשורת לנקוט אמצעי אכיפה נגד בזק בקשר למהלך של מימוש אופציה לרכישת אחוזים בודדים של מניות יס. מהלך זה בוצע על ידי בזק ללא בקשת אישור בד בבד עם אישורה של עסקת בזק-יס במוסדות החברה ביום 25.3.2015. האופציה מומשה על ידי בזק על מנת לרכוש שליטה ב-יס ובכך לעמוד בתנאים שנקבעו על ידי הממונה לפני פקיעת תוקפם של תנאים אלה. לעמדת המחלקה המשפטית במשרד, ובראשה היועצת המשפטית של המשרד, היה מקום לכלול סעיף זה בנוסח האישור. סוגיית השמטת הסעיף היתה מהותית ביותר לנאשם אלוביץ' ולגורמים נוספים בבזק שעסקו בנושא כמפורט בסעיף 70 לעיל, והם הבהירו לפילבר, באמצעות קמיר, כי הם מתנגדים נחרצות להכללת סעיף זה באישור.
73. פילבר הבהיר לגורמי המקצוע במשרד התקשורת ובמועצת הכבלים והלוויין שהוא מקדם את אישור עסקת בזק-יס בהתאם להנחיות הנאשם נתניהו. בין היתר, הביא פילבר לכך שהליך גיבוש המלצת מועצת הכבלים והלוויין התבצע באופן מואץ על מנת לעמוד בלוחות הזמנים הנדרשים לנאשם אלוביץ'.
74. ביום 23.6.2015 נמסרו לנאשם נתניהו המלצת מועצת הכבלים והלוויין לאשר את העסקה, וכן המסמכים האחרים שנדרשו לצורך אישור היתר העברת השליטה. עוד באותו יום חתם הנאשם נתניהו על אישור העברת השליטה תוך שהוא מודע לכך שהאישור קודם על ידי פילבר, על פי הנחייתו, על מנת להיטיב עם הנאשם אלוביץ' ובהתאם לציפיותיו וצרכיו של הנאשם אלוביץ'.

75. מיד בסמוך לחתימת הנאשם נתניהו על האישור הושלמה העסקה, וכפועל יוצא מכך שילמה בזק ליורקום סכום של כ-680 מיליון ש"ח. סכום זה שימש את הנאשם אלוביץ' ואת יורקום לפירעון חובות יורקום לבנקים. בהמשך, במהלך השנים 2016 ו-2017, בהתאם לתנאי העסקה, וכתוצאה מהשלמתה על בסיס האישור שנתן הנאשם נתניהו, שילמה בזק ליורקום סכומים נוספים העולים כדי סך כולל של כ-300 מיליון ש"ח.

76. הנאשם נתניהו ידע כי טובות ההנאה שנתנו לו בני הזוג אלוביץ' ניתנו לו בעד פעולות הקשורות בתפקידו הציבורי, ופעל לקידום אישור עסקת בזק-יס בתמורה לטובות הנאה אלו וכדי שבני הזוג אלוביץ' ימשיכו להעניק לו.

77. הנאשם אלוביץ', והחל משנת 2015 גם הנאשמת איריס אלוביץ' בצוותא עם הנאשם אלוביץ', נתנו את טובות הנאה לנאשם נתניהו בעד פעולה הקשורה בתפקידו הציבורי. כך בחודש ינואר 2014, בסמוך לפני חתימת הנאשם נתניהו על היתר שעבוד המניות הנדרש לצורך הנפקת ביקום, ובחקשר לדרישה להתערבות בפרסום שהתקבלה מהנאשם נתניהו, אמר הנאשם אלוביץ' לישועה: **"אילו, תמנע זאת בכל מחיר... מחיר הוא אמור לחתום על האישור להנפקה"**. בדומה, בחודש ינואר 2015, בעת שהבקשה לאישור עסקת בזק-יס המתונה לאישור משרד התקשורת, כתב הנאשם אלוביץ' לישועה כי עליו להסיר פרסום שלילי ביחס לנאשם נתניהו מאתר "וואלה" שכן הדבר יביא לאי אישורה של העסקה: **"תוריד מייד, זה ימנע את אישור יס"**, ובהמשך אותו יום כתב לישועה כי **"הגדול מחפש אותי, כנראה רוצה כתבה הפוכה"**.

78. על מנת לממש את הנחיית הנאשם נתניהו, ובצד פעולותיו לקידום אישור עסקת בזק-יס, פעל פילבר, החל משיחת ההנחיה, לקידום ענייניו של הנאשם אלוביץ' במשרד התקשורת גם בהקשרים אחרים. במסגרת זאת, פעל פילבר במהלך כהונתו כמנכ"ל המשרד תוך שהוא מקיים, כאמור, ערוץ תקשורת חשאי עם נציגי בזק: הנאשם אלוביץ', קמיר, סטלה הנדלר ושרון פליישר. בנוסף, במסגרת זאת, נפגש פילבר עם אנשי בזק בבתיים הפרטיים ובאתרים אחרים מחוץ למשרדו, ללא נוכחות גורמים אחרים ממשרד התקשורת. פילבר פעל תוך הסתרת קשריו עם אנשי בזק מן הדרג המקצועי במשרד, ותוך יצירת מצג כוזב של מנהל תקין. פעולותיו אלה של פילבר חרגו באופן קיצוני מההתנהלות המצופה ממנכ"ל משרד ממשלתי, והגיעו כדי סטייה מן השורה בכל הנוגע לטיפול המשרד בענייני קבוצת בזק.

79. פעולותיו של פילבר בקשר לענייניו של הנאשם אלוביץ' ובהמשך להנחיית הנאשם נתניהו עסקו גם בנושאים הבאים:

א. בהתאם להוראות שנתן לו הנאשם נתניהו בשיחת ההנחיה למתן את ירידת המחירים במסגרת רפורמת השוק הסיטונאי, שינה פילבר את שיטת הביצוע של הרפורמה בשוק הטלפוניה לשיטה המועדפת על בזק. זאת, על אף ששיטה זאת נשקלה ונדחתה בעבר על ידי משרד התקשורת.

לפי השיטה המקורית, ניתנה לחברות המתחרות של בזק אפשרות להתחבר בעצמן לתשתית שבבעלות בזק תמורת תשלום, ולאחר מכן לספק ישירות ללקוחות שירותי טלפוניה קווית. לפי השיטה שאימץ פילבר, לא ניתנה לחברות המתחרות אפשרות להתחבר בעצמן לתשתית שבבעלות בזק. תחת זאת נקבע, שהחברות המתחרות של בזק תוכלנה להתקשר ישירות עם לקוחות לצורך אספקת שירותי טלפוניה קווית אולם, שירות זה יסופק בפועל על ידי בזק עצמה באמצעות התשתית שבבעלותה, תוך התחשבות בין החברה המתחרה לבזק (שיטה זו מכונה "ריסילי"). שיטה זו הותירה לבזק דריסת רגל ביחסים שבין החברות המתחרות ללקוחות, והלקוחות נותרו תלויים בבזק בכל הנוגע לתפעול ופתרון תקלות בתשתית, בעוד

שהמתחרות הוגבלו במידה ניכרת ביכולת השיווקית שלהן.

לאחר מכן, כשנתגלעה מחלוקת בין משרד התקשורת לבין בזק בנושא אופן התמחור לשיטה שאומצה על ידי פילבר, סיכם פילבר עם הנאשם אלוביץ' על דחיית יישום הרפורמה בשנה נוספת, בהתאם לאינטרס של בזק, שהמשיכה להחזיק במעמד מונופוליסטי בשוק זה.

בדרך זו, מימש פילבר בפועל את הנחיית הנאשם נתניהו והביא לכך שבזק לא נפגעה כלכלית, במידה שהיתה עלולה להיפגע לו היה משרד התקשורת ממשיך לקדם את הרפורמה באופן שתוכנן לפני כניסת פילבר לתפקידו ומתן ההנחיה על ידי הנאשם נתניהו. עיכוב יישומה של הרפורמה על ידי פילבר היה בעל ערך כלכלי עצום לבזק.

ב. על מנת להיטיב עם הנאשם אלוביץ', על רקע ההנחיה שקיבל מהנאשם נתניהו, ולאחר שסיכם זאת עם הנאשם אלוביץ', פעל פילבר גם כדי לעכב את יישומה של "רפורמת ההדדיות" שנועדה לחייב את בזק והוט לאפשר שימוש הדדי בתשתיותיהן לצורך הגברת התחרותיות. בשלב מאוחר יותר פעל פילבר גם כדי לשכנע את השר צחי הנגבי, שמונה לשר במשרד התקשורת בעקבות מגבלות שהוטלו על הנאשם נתניהו בעניין זה, להתנגד ליוזמת חקיקה שקידמה את רפורמת ההדדיות.

ג. בנוסף, על מנת להיטיב עם הנאשם אלוביץ', ועל רקע הנחיית הנאשם נתניהו, קידם פילבר את ביטול ההפרדה המבנית בקבוצת בזק. תהליך זה קודם על ידי פילבר בחשאיות, תוך שיתוף פעולה עם אנשי בזק, הנאשם אלוביץ', סטלה הנדלר ושרון פליישר, בניגוד לעמדת הגורמים המקצועיים והמשפטיים במשרד ומבלי להתייעץ עמם.

מאמציו של פילבר לקדם את ביטול ההפרדה המבנית בהתאם לאינטרס של קבוצת בזק הגיעו לשיאם בסוף שנת 2016, כשביום 22.12.2016 הביא פילבר לכך שמשרד התקשורת שלח לבזק מכתב שכותרתו "ביטול חובת ההפרדה המבנית בקבוצת בזק". במכתב זה כלל פילבר פרטים מטעים והשמיט פרטים מהותיים הנוגעים, בין היתר, לחובת שימוע לפני קבלת החלטה, שהייעוץ המשפטי סבר שחייני לכלול במכתב. בכך סייע פילבר לבזק להציג לציבור מצג מטעה שלפיו מהלך ביטול ההפרדה המבנית הוא בעל היתכנות גבוהה בהרבה מן המצב לאשורו. בזק דיווחה לציבור המשקיעים על קבלת המכתב, ורק לאחר התערבות של גורמים בכירים במערך הייעוץ המשפטי לממשלה, תוקן מכתבו של פילבר כך שהוספה לו חובת השימוע, והתיקון דווח לציבור. ההפרדה המבנית לא בוטלה עד למועד חתימת כתב האישום.

ד. בנוסף, על מנת להיטיב עם הנאשם אלוביץ', ועל רקע הנחיית הנאשם נתניהו, עיכב פילבר קבלת החלטה שהיה בה כדי לפגוע בבזק בנוגע לשימוש בתשתיות פאסיביות שלה על ידי מתחרותיה. גם כאשר יישם לבסוף פילבר את החלטה הפוגעת בבזק, עשה זאת אך לאחר תיאום עם הנאשם אלוביץ' וביודעו כי הדבר לא יוביל להתרעמות ממשית מצידו.

80. הנאשם נתניהו ידע כי פילבר, כמנכ"ל משרד התקשורת, פועל לקידום ענייניו של הנאשם אלוביץ' על פי הנחייתו. הנחיה זו ניתנה על ידי הנאשם נתניהו כתמורה לטובות ההנאה שלקח מבני הזוג אלוביץ'.

81. בהמשך, בתחילת שנת 2016 או בסמוך לכך, התקשר הנאשם נתניהו לפילבר על מנת לוודא שענייני בזק מטופלים על ידי פילבר בהתאם להנחייתו (להלן: "שיחת המעקב").

82. נוסף על כך, במחצית הראשונה של שנת 2016, לאחר שיחת המעקב, התקשר הנאשם נתניהו לפילבר ונוף בו בחריפות על כך שאינו מפטר את לבאות, סמנכ"ל הכלכלה במשרד התקשורת שעמד באותה עת בחזית המחלוקת של המשרד עם בזק בנושא מחירי "רפורמת הטלפוניה" (להלן:

"שיחת הנזיפה".

83. כמו כן, עדכן פילבר במקרים מסוימים את הנאשם נתניהו לגבי פעילותו במשרד התקשורת, ואף ביקש את אישורו למהלכים שהוביל ושנועדו לקדם אינטרסים של הנאשם אלוביץ'. הנאשם נתניהו אף הנחה את חפץ לפנות לפילבר על מנת לוודא שפילבר ממשיך לפעול לטובת הנאשם אלוביץ' בהתאם להנחיותיו.

84. הנאשם אלוביץ' ידע והבין כי פעולותיו של פילבר כרוכות באופן ישיר בטובות ההנאה שהוא נותן לנאשם נתניהו באמצעות ההיענות לדרישותיו. הנאשם אלוביץ' הורה לישועה לגמול לנאשם נתניהו ולעשות כל מאמץ להיענות לדרישות הסיקור שלו חרף התנגדות הכתבים.

85. בחודש יולי 2015, הנאשם אלוביץ' אף הביע בפני ישועה את תסכולו מכך שהנאשם נתניהו פועל עבורו במשרד התקשורת במסגרת יחסי התן וקח שהתקיימו ביניהם ואילו הוא מתקשה במאמציו לגמול לנאשם נתניהו בעד פעולות אלו, בשל התנגדות של הכתבים ב"וואלה" להתערבות בתכני האתר:

אלוביץ': מה שמרגיז הוא שהגדול יוצא מעורו כדי לעזור ואנחנו לא יכולים לגמול לו בגלל חבורת אפסים.

ישועה: בסופו של דבר אנחנו בסדר זה רק עולה בדם... אפשר יותר אבל צריך יהיה לבנות כאן מערכת אחרת לגמרי לא דוביק ולא אבי

אלוביץ': הגדול מפתיע אותי לטובה כל יום בדברים הכי חשובים. חייבים למצוא דרך כדי לגמול לו.

ישועה: ברור אני מבין ומחוייב לזה הם לא ינהלו אותנו... בסופו של דבר אנחנו מספקים הסחורה אבל אפשר לשפר

אלוביץ': מגיע לו ואפשר הרבה יותר. אני לא אוהב להיות חייב. הוא באמת בסדר ומשנה את כל המורשת הישנה.

86. הנאשמת איריס אלוביץ' אף היא ידעה והבינה כי פעולותיו של הנאשם נתניהו כרוכות באופן ישיר בטובות ההנאה שהיא והנאשם אלוביץ' נותנים לו, בצוותא, באמצעות היענות לדרישותיו ולדרישות רעייתו. הנאשמת איריס אלוביץ' פעלה בהקשר זה מתוך זהות אינטרסים ואחדות מטרות מלאה עם הנאשם אלוביץ', כבעל השליטה ביורוקום ובבזק, שכן ידעה שלנאשם נתניהו היכולת והסמכות להשפיע על החלטות ומהלכים הנוגעים לקבוצת יורוקום ולבזק. כך, הנאשמת איריס אלוביץ' הבהירה לישועה לא אחת, כי למען קידום האינטרסים העסקיים של אלוביץ', שעמם היא מזדהה ושלמענם היא פועלת, יש להשביע את רצונו של הנאשם נתניהו:

"איריס אלוביץ': יופי. אז רגע מה אני רוצה להגיד לך. בוא נתחיל להמר על הסוס הנכון...

[....] תשמע, אני אני אמרתי לשאול אני מוכנה בשביל הקבוצה למכור את נשמותי לשטן ואני מוכנה לזה, זה עולה לי בריאות שלא תבין...."

87. בשיחה נוספת ביניהם הבהירה הנאשמת איריס אלוביץ' לישועה כי הכרחי שהעיתונאים

ב"וואלה" ימלאו אחר דרישותיהם של בני הזוג נתניהו, שאחרת "לא תהיה בזק":

איריס אלוביץ': בדיוק... ברגע שעשית בהירות, תקשיב ברגע שעשית בהירות והפסקנו ללכת בתחום האפור, אז מי שטוב לו טוב לו מי שלא טוב לו שילך.
אילן ישועה: כן, הם הבינו את זה.
איריס אלוביץ': בסדר.

אילן ישועה: אמרתי להם תקשיבו יש לנו שתי אפשרויות, לעשות מה שאומרים או להתפטר. אין אפשרות באמצע... מי שלא מתאים לו. אמרתי העיתון הזה לא שייך לי, הוא לא שייך לכם, הוא שייך לקבוצת בזק, נקודה.
איריס אלוביץ': ואם זה מזיק לה, אז לא. אז לא לא תהיה בזק ולא תהיו אתם.

88. בעשותו כאמור לעיל, לקח הנאשם נתניהו את טובות ההנאה המפורטות לעיל מבני הזוג אלוביץ' בידועו כי הוא לוקח שוחד כעובד ציבור בעד פעולות הקשורות בתפקידו הציבוריים. בתמורה לטובות הנאה אלה הפעיל הנאשם נתניהו את סמכויותיו תוך ניצול מעמדו הרם על מנת לבצע פעולות המיטיבות עם הנאשם אלוביץ' באופן משמעותי, ותוך סטייה מן השורה.

89. בעשותו כאמור לעיל, נתן הנאשם אלוביץ' מתת לנאשם נתניהו בעד פעולות הקשורות בתפקידו הציבוריים לאורך כל התקופה הרלוונטית לאישום זה. בעשותה כאמור לעיל, החל משנת 2015 נתנה גם הנאשמת איריס אלוביץ' בצוותא עם הנאשם אלוביץ' מתת לנאשם נתניהו בעד פעולות הקשורות בתפקידו.

ג. מרמה והפרת אמונים (הנאשם נתניהו)

90. יחסיו של הנאשם נתניהו עם הנאשם אלוביץ' בתקופה הרלוונטית, ועם הנאשמת איריס אלוביץ' החל משנת 2015, גיבשו זיקה מהותית בינו לבין בני הזוג אלוביץ' שהעמידה את הנאשם נתניהו במצב של ניגוד עניינים בעת שעסק בענייניהם של הנאשם אלוביץ' ושל קבוצת בזק.

91. בין הנאשם נתניהו לבין בני הזוג אלוביץ' נרקם קשר שהתבטא בדפוס שיטתי ומתמשך של העברת דרישות מהנאשם נתניהו ובני משפחתו, בידיעתו, כמפורט בסעיף 23 לעיל, לבני הזוג אלוביץ' להתערבות בפרסומים ב"וואלה", ובהענקת מתת מצד בני הזוג אלוביץ' כמתואר לעיל לנאשם נתניהו בדמות היענות חריגה לדרישות אלה.

92. קשר זה יצר בין הנאשם נתניהו לבין בני הזוג אלוביץ' זיקה מהותית שחרגה מקשר רגיל בין גורם מפקח לגורם בעל סמכות שלטונית.

93. זיקה זו העמידה את הנאשם נתניהו בניגוד עניינים חריף מול בני הזוג אלוביץ'. מחד גיסא, מתוקף תפקידו הציבורי, היתה לנאשם נתניהו הסמכות לקבל החלטות בענייניו של הנאשם אלוביץ' אשר היה תלוי בו לצורך קידום אינטרסים עסקיים שלו ושל קבוצת בזק. מאידך גיסא, הנאשם נתניהו ובני משפחתו, בידיעתו, כאמור בסעיף 23 לעיל, דרשו מבני הזוג אלוביץ', ישירות ובאמצעות מתווכים, כמפורט לעיל, להתערב בפרסומים באתר "וואלה" בהתאם לצרכיהם ולאינטרסים האישיים, הציבוריים והפוליטיים שלהם. זאת, תוך שהנאשם נתניהו מודע לכך שבני הזוג אלוביץ' נענים, בתקופות הרלוונטיות לכל אחד מהם כמפורט לעיל, לדרישות שלו ושל בני משפחתו באופן חריג, נוכח מעמדו ותפקידו הציבורי של הנאשם נתניהו וכדי שיפעל לקידום האינטרסים שלהם.

94. על אף שהנאשם נתניהו היה מודע לזיקה זו וכן לעובדה שהוא נתון במצב של ניגוד עניינים, הוא

פעל, בחיותו ראש הממשלה ושר התקשורת, בענייניהם של בזק והנאשם אלוביץ', כמפורט לעיל. זאת, לעתים תוך סטייה מן השורה, באופן שהיה בו כדי להיטיב משמעותית עם הנאשם אלוביץ' ועם בזק. הנאשם נתניהו אישר, תוך הפעלת סמכויותיו השלטוניות, עסקאות בעלות ערך כלכלי עצום לנאשם אלוביץ' וכן דאג, תוך רתימת עובדי ציבור הכפופים לו - פילבר, שרן וצפריר - לזירוז הטיפול בעסקאות מסוימות, והנחה לתעדף את ענייניו של הנאשם אלוביץ' ולהעניק לו יחס מיוחד, והכל כמפורט בהרחבה באישום זה לעיל.

95. במהלך התקופה הרלוונטית אף הסתיר הנאשם נתניהו את יחסיו עם הנאשם אלוביץ' מפני גורמים רשמיים שונים וכן מסר הנאשם נתניהו לגורמים אלה מידע חלקי ומטעה על אודות טיב יחסיו עם הנאשם אלוביץ'.

96. ביום 17.5.2015, לאחר הבחירות ובשעה שהנאשם נתניהו החל לכהן בתפקיד שר התקשורת, שלח אליו מבקר המדינה מכתב המבהיר את החובות החלות על שרים בסוגיית גילוי הזיקות ומניעת ניגוד עניינים, וכן שאלון לאיתור חשש לניגוד עניינים שנדרש הנאשם נתניהו למלא. על שאלון זה נמנע הנאשם נתניהו מלהשיב במשך חודשים ארוכים.

97. ביום 28.5.15, שב ופנה מבקר המדינה אל הנאשם נתניהו וציין כי מפניות שהתקבלו אצלו עולות טענות לניגוד עניינים של נאשם זה בתחום התקשורת בכלל, ובייחוד ביחס לקבוצת בזק ולחשד להתנהלות מיטיבה של הנאשם נתניהו כלפי הנאשם אלוביץ'. מבקר המדינה ביקש את התייחסות הנאשם נתניהו לעניין זה והוסיף כי ככל שיש לנאשם נתניהו זיקות נוספות הנוגעות לתפקידו כשר התקשורת - עליו לפרטן.

98. הנאשם נתניהו השיב לשאלון באמצעות בא כוחו עו"ד דוד שמרון (להלן: "שמרון") ביום 20.11.2015. במסגרת מענה זה התייחס הנאשם נתניהו ליחסיו עם שמרון ועם שותפו עו"ד יצחק מלכו בלבד, והסתיר את יחסיו עם הנאשם אלוביץ'. בתשובתו לפניות מבקר המדינה הסתיר הנאשם נתניהו גם את העובדה שחרף הזיקה המהותית הנובעת מיחסיו עם הנאשם אלוביץ', הוא טיפל בענייניהם של בזק והנאשם אלוביץ' וקידם את האינטרסים שלהם במשרד התקשורת, תוך סטייה מן השורה.

99. בנוסף, גם במסגרת מגעיו של הנאשם נתניהו עם נציגי הייעוץ המשפטי לממשלה האמונים על הסדרת ניגודי עניינים של שרים במטרה לגבש הסדר ניגוד עניינים בעיסוק הנאשם נתניהו בתחומי התקשורת, הסתיר הנאשם נתניהו את המידע על מערכת היחסים בינו לבין הנאשם אלוביץ', על אף שניגוד העניינים הנובע ממנה היה ידוע לנאשם נתניהו ורלוונטי להסדר ניגוד העניינים שגובש.

100. ביום 27.10.2015 העביר היועץ המשפטי לממשלה דאז, עורך-הדין יהודה וינשטיין, לנאשם נתניהו הסדר ניגוד עניינים אשר עסק במערכת היחסים של הנאשם נתניהו עם משרד עורכי-הדין שמרון-מלכו ובנושאים בהם היה הנאשם נתניהו מנוע מלטפל לאור מערכת היחסים שלו עמם. בהסדר ניגוד העניינים לא נכלל אזכור כלשהו למערכת היחסים בין הנאשם נתניהו לבין הנאשם אלוביץ' ולזיקות המתקיימות ביניהם, מאחר שאלו הוסתרו על ידי הנאשם נתניהו.

101. ביום 29.10.2015, פורסם בעיתון "הארץ" תחקיר עיתונאי על אודות יחסי הנאשם נתניהו עם הנאשם אלוביץ' והקשר בינם לבין האינטרסים של הנאשם אלוביץ' ובזק במשרד התקשורת. בעקבות התחקיר פנו חברי כנסת ליועץ המשפטי לממשלה וביקשו שיידרש לעניין.

102. בהמשך לכך, פנו נציגי הייעוץ המשפטי לממשלה ביום 2.11.2015 לעו"ד שלומית ברנע-פרגו,

היועצת המשפטית של משרד ראה"מ (להלן: "ברנע-פרגו") בדרישה לקבל מידע והסברים על אודות מערכת יחסיו של הנאשם נתניהו עם הנאשם אלוביץ', לצורך בחינת ניוגודי עניינים אפשריים בתפקידו של הנאשם נתניהו כשר התקשורת. בפניה זו הובהר, כי נדרשת התייחסותו של הנאשם נתניהו לקשריו "האישיים או האחרים" עם הנאשם אלוביץ' וצורפו אליה התחקיר ופניותיהם של חברי הכנסת.

103. במענה שהעבירה ברנע-פרגו ביום 9.12.2015 לנציגי הייעוץ המשפטי לממשלה באישורו של הנאשם נתניהו ובשמו, טען הנאשם נתניהו, לראשונה, כי הוא מקיים קשרי ידידות עם הנאשם אלוביץ' מזה עשרים שנה. גילוי זה נכפה על הנאשם נתניהו, לאור הפרסומים העיתונאיים בנושא ולאור פנייתו הפרטנית של נציג הייעוץ המשפטי אליו בעניין יחסיו עם הנאשם אלוביץ'. לצד זאת ציין הנאשם נתניהו כי החלטותיו בעניינים הנוגעים לחברת בזק התקבלו בהתאם להמלצות והנחיות הדרגים המקצועיים במשרד.

104. ביום 23.2.2016 שלח נציג הייעוץ המשפטי לממשלה לברנע-פרגו פניה נוספת לצורך בירור טיב קשריו של הנאשם נתניהו עם הנאשם אלוביץ'. בעקבות פניה זו נפגשה ברנע-פרגו עם הנאשם נתניהו ועל בסיס המידע שמסר לה העבירה ברנע-פרגו ביום 13.3.2016, באישורו של הנאשם נתניהו ועל דעתו, מענה נוסף לפניית נציגי הייעוץ המשפטי לממשלה.

105. בתשובותיו האמורות ציין הנאשם נתניהו רק שהוא מקיים קשרי ידידות עם הנאשם אלוביץ' מזה עשרים שנה, כי השניים מקיימים פגישות בעלות אופי חברתי בתדירות של אחת למספר חודשים, וכי השיח המתקיים ביניהם עוסק ב"ענייני השעה". כן ציין הנאשם נתניהו כי החלטותיו בעניינים הנוגעים לחברת בזק התקבלו בהתאם להמלצות והנחיות הדרגים המקצועיים במשרד.

106. תשובות אלה היו מטעות שכן לא שיקפו תמונה מלאה ואמיתית של מערכת היחסים בין הנאשמים נתניהו ואלוביץ'. ראשית, הנאשם נתניהו הסתיר את זיקתו המהותית לנאשם אלוביץ' הנובעת ממערכת דרישותיו להתערבות בפרסומים באתר "וואלה". שנית, בניגוד למידע שמסר הנאשם נתניהו וכפי שפורט לעיל, ההחלטות שהוא קיבל במסגרת תפקידו כשר התקשורת נבעו, למצער בחלקן, מרצונו להיטיב עם הנאשם אלוביץ', ולא מעמדות הגורמים המקצועיים במשרד התקשורת. גם תגובתו של הנאשם נתניהו לפיה הוא נפגש עם הנאשם אלוביץ' אחת למספר חודשים עד שנה בנסיבות חברתיות לא שיקפה נכוחה את אופי הקשר בין השניים. בין היתר, לא גילה הנאשם נתניהו את דבר קיומן של שיחות טלפוניות רבות שהתקיימו בינו לבין הנאשם אלוביץ' ואף לא גילה שתדירות הפגישות ביניהם היתה תכופה יותר מן המוצהר.

107. ביום 18.5.2016, במסגרת תהליך גיבוש הסדר ניגוד העניינים בחובלת נציגי הייעוץ המשפטי לממשלה, העביר שמרון, מטעמו של הנאשם נתניהו, לנציג הייעוץ המשפטי לממשלה חוות דעת משפטית שכותרתה: "חוות דעת משפטית בניגוד עניינים של שר הדן בנושא הנוגע למכר". לקראת עריכת חוות הדעת המשפטית הסתיר הנאשם נתניהו מבא-כוחו את טיב מערכת היחסים בינו לבין הנאשם אלוביץ'. על יסוד מצע עובדתי חסר זה הביע שמרון את עמדתו לפיה הנאשם נתניהו רשאי להמשיך ולעסוק בענייניו של הנאשם אלוביץ'.

108. ביום 14.6.2016, בהתבסס על המידע החלקי והמטעה שמסר הנאשם נתניהו בתשובותיו לגורמים הרשמיים, גובש על ידי המשנה ליועץ המשפטי לממשלה הסדר ניגוד העניינים הסופי של הנאשם נתניהו בתפקידו כשר התקשורת.

109. בעשותו כמפורט בפרק זה, פעל הנאשם נתניהו בניגוד עניינים חריף, לעיתים תוך סטייה מן

השורה, וכן תוך הטעיית הגורמים שפורטו לעיל ובכללם הגורמים האמונים על הסדרת ניגודי העניינים שלו כעובד ציבור בכיר. בכך ביצע הנאשם נתניהו מעשים של מרמה והפרת אמונים הפוגעים פגיעה מהותית בתקינות פעולותיו של המנהל, בטוהר המידות של עובדי הציבור ובאמון הציבור בעובדי הציבור.

110. פן מחמיר בהתנהלות הנאשם נתניהו ובפעולותיו נובע ממעמדו השלטוני הרם; מאופי הפעולות השלטוניות בהן נקט הנאשם נתניהו; מהעובדה שחלק מפעולותיו עלו לכדי סטייה מן השורה; מכך שהפעיל עובדי ציבור בכירים ביותר, שהיו כפופים לו, על מנת שיקדמו את האינטרסים של הנאשם אלוביץ'; מההיקף העצום של האינטרסים הכלכליים שבהם עסקו פעולותיו השלטוניות של הנאשם נתניהו; ומן ההשלכות רחבות ההיקף שהיו לפעולותיו הרגולטוריות של הנאשם נתניהו בשדה התקשורת.

ד. שיבוש מהלכי משפט והדחה בחקירה (בני הזוג אלוביץ')

111. לקראת סוף חודש דצמבר 2016, התפרסמו בתקשורת ידיעות על חקירה משטרתית קרבה הקשורה ליחסיו של הנאשם נתניהו עם איש עסקים. במועד כלשהו בסמוך לפני יום 27.12.2016, פנה חפץ לנאשם אלוביץ' וביקש להיפגש עמו בדחיפות. ביום 27.12.2016 בשעות הערב התקיימה בביתם של בני הזוג אלוביץ' פגישה בין הנאשם אלוביץ' ובין חפץ. בחלק ניכר מן הפגישה השתתפה גם הנאשמת איריס אלוביץ'.

112. במהלך הפגישה העלה חפץ בפני הנאשם אלוביץ' את החשש שתיפתח חקירה הקשורה ליחסיו של הנאשם נתניהו עם הנאשם אלוביץ', והוסיף שזו ההערכה המרכזית בסביבתו הקרובה של הנאשם נתניהו. חפץ ציין שהוא מודאג מתוכן ההתכתבויות בינו לבין הנאשם אלוביץ'. בשלב זה הצטרפה הנאשמת איריס אלוביץ' והנוכחים הסכימו כי יש למנוע את חשיפת ההתכתבויות ביניהם.

113. במהלך הפגישה, סיכמו בני הזוג אלוביץ' עם חפץ כי שלושתם יחליפו מכשירים סלולאריים ו"יעלימו" את המכשירים הסלולאריים הישנים. כן סיכמו להנחות את ישועה לנהוג באופן דומה.

114. לאחר שהסתיימה הפגישה, זימנו בני הזוג אלוביץ' את ישועה לפגישה בהולה בביתם עוד באותו ערב. במהלך הפגישה סיפר הנאשם אלוביץ' לישועה על הפגישה עם חפץ ועל החשש שקיים בסביבת הנאשם נתניהו מחקירה אפשרית בקשר ליחסים בינו לבין הנאשם אלוביץ'. במהלך הפגישה שאלו בני הזוג אלוביץ' את ישועה אם הוא נוהג למחוק את התכתובות שלו איתם. ישועה השיב בשלילה, ובתגובה דרשו ממנו בני הזוג אלוביץ' למחוק את התכתובות שלו עימם באופן מיידי ובנוכחותם. בנוסף, דרשו מישועה להחליף מכשיר טלפון סלולארי, ולהשמיד את המכשיר הישן, וציינו בפניו כי בכוונתם לפעול באופן דומה. ישועה לא נענה לדרישותיהם של בני הזוג אלוביץ'.

115. בהמשך הפגישה, הפעילו בני הזוג אלוביץ' על ישועה לחצים על מנת שימסור גרסה שקרית בחקירה עתידית. בני הזוג אלוביץ' דרשו מישועה למסור גרסה כוזבת, לפיה דרישותיהם ממנו להתערבות בפרסומים באתר "וואלה" נבעו ממניעים אידיאולוגיים ולא נועדו להיטיב עם הנאשם נתניהו. עוד דרשו בני הזוג אלוביץ' מישועה לקחת על עצמו את האחריות להתערבות בתכני "וואלה", ולמסור בחקירה גרסה כוזבת לפיה היוזמה להתערבות בפרסומים היתה שלו. כן דרשו מישועה להיפגש עם חפץ על מנת לתאם עמו גרסאות לקראת חקירה.

116. בסיום הפגישה עזבו בני הזוג אלוביץ' את קבוצת הוואטסאפ המשותפת בה היו הם וישועה חברים, ואשר שימשה אותם להעברת מסרים בנושא התערבות בפרסומים באתר לטובת הנאשם נתניהו ובני משפחתו. במועד לא ידוע לאחר הפגישה החליפו בני הזוג אלוביץ' מכשירים סלולאריים ו"העלימו" את המכשירים הישנים על מנת למנוע את חשיפת התכתובות שלהם עם הגורמים המעורבים בפרשה. זאת, בהתאם לסיכום בין בני הזוג אלוביץ' לחפץ בפגישתם.

117. מספר ימים לאחר הפגישה בין בני הזוג אלוביץ' לישועה, פנה הנאשם אלוביץ' לישועה פעם נוספת וניסה להשפיע עליו שימסור גרסה שקרית אם ייקרא לחקירה. במקרה נוסף שב ואמר הנאשם אלוביץ' לישועה שעליו לקחת על עצמו את האחריות להתערבות בפרסומים באתר ולטעון שמדובר ביוזמה שלו. במעמד זה אמר הנאשם אלוביץ' לישועה שכלל המעורבים, ובכלל זה הוא והנאשם נתניהו, יכחישו בחקירה את מעורבותם בחשדות. באותו מעמד שאל הנאשם אלוביץ' את ישועה מדוע טרם נפגש עם חפץ, שמעוניין לתאם עמו גרסאות לקראת חקירה עתידית, ואף הפעיל לחץ על ישועה להיפגש עם חפץ. בנוסף, גם במעמד זה ביקש הנאשם אלוביץ' לוודא עם ישועה שהוא

מחק את התכתובות והחליף מכשיר סלולארי כפי שדרש ממנו בפגישותיהם הקודמות.

118. במהלך חודש ינואר 2017 קיים הנאשם אלוביץ' מספר פגישות נוספות עם ישועה שבמהלכן הפעיל עליו לחץ במטרה לשבש חקירה עתידית. בין היתר, אמר הנאשם אלוביץ' לישועה כי עליו להסתיר את מעורבות הנאשם נתניהו במגעים של אנשי עסקים שונים בקשר לרכישה אפשרית של אתר "וואלה".

119. גם לאחר תחילת החקירה הגלויה בפרשת בזק, בחודש יוני 2017, המשיך הנאשם אלוביץ' להפעיל לחץ על ישועה ופעל על מנת לשבש חקירה. במפגש שהתקיים ביניהם לאחר תחילת החקירה שאל הנאשם אלוביץ' את ישועה אם נחקר בפרשה, ואם מחק את התכתובות ביניהם והחליף מכשיר סלולארי. בנוסף, אמר הנאשם אלוביץ' לישועה פעם נוספת שעליו לומר בחקירה שכל השינויים בפרסומים באתר "וואלה" היו פרי יוזמה שלו, או נבעו ממניעים אידיאולוגיים.

120. בפגישה נוספת בין הנאשם אלוביץ' לישועה שהתקיימה בסמוך לפני פתיחת החקירה הגלויה בתיק זה, שב וניסה הנאשם אלוביץ' להשפיע על ישועה למסור גרסה שקרית לפיה הנאשם אלוביץ' מעולם לא ביקש ממנו דבר ביחס לפרסומים הנוגעים לנאשם נתניהו, ואף ביקש לוודא שישועה "העלים" את המכשיר הסלולארי שלו.

121. בנוסף, במועד לא ידוע, במסגרת פגישה שהתקיימה בין הנאשמת איריס אלוביץ' לבין חפץ, סיפר לה חפץ כי בפגישה שהתקיימה בינו לבין שרה ויאיר נתניהו נראו השניים מפוחדים ביותר וביקשו ממנו לנסוע לנאשמת איריס אלוביץ' ולבקש ממנה למחוק את כל התכתובות ביניהם וכן לוודא כי תכתובות אלה אכן נמחקו. בתגובה הראתה הנאשמת איריס אלוביץ' לחפץ את המכשיר הסלולארי החדש שהחליף את המכשיר שהעלימה לאחר פגישתם הקודמת, והראתה לו שהתכתובות שלה עם שרה נתניהו אכן מחוקות.

122. בעשותם כאמור לעיל עשו בני הזוג אלוביץ' פעולות בכוונה למנוע או להכשיל הליך שיפוטי וכן ניסו להניע את ישועה למסור הודעת שקר.

ה. הלבנת הון – (הנאשם אלוביץ')

123. כאמור לעיל, בני הזוג אלוביץ' נתנו לנאשם נתניהו מתת מושחתת בדמות היענות חריגה לדרישותיו להתערבות בפרסומים באתר "וואלה", במטרה להביא לכך שהנאשם נתניהו יקבל, במסגרת תפקידיו הציבוריים, החלטות שייטיבו עם קבוצת בזק ועם הנאשם אלוביץ', ובין היתר יאשר את עסקת בזק-יס.

124. כאמור לעיל, אישורה של עסקת בזק-יס נדרש לנאשם אלוביץ', בין היתר, לשם פירעון חובות העתק של קבוצת יורוקום שבשליטתו לבנקים. ואכן, יורוקום התחייבה בפני הבנקים, ימים ספורים בלבד לפני אישור העסקה על ידי הנאשם נתניהו, כי סכום של 650 מיליון ש"ח מתוך תמורת המזומן בסך 680 מיליון ש"ח שהיתה צפויה להתקבל מיידית לאחר אישור העסקה, ישמש לפירעון חובות של חברות שונות בקבוצת יורוקום לבנקים. גם בהמשך, התחייבו חברות מקבוצת יורוקום להעביר תמורות נוספות שיתקבלו כתוצאה מהעסקה לבנקים לצורך פירעון חובות.

125. כמתואר לעיל, הנאשם נתניהו קידם ואישר את עסקת בזק-יס בתמורה למתת שבני הזוג אלוביץ' נתנו לו, והעסקה אכן הושלמה מיד בסמוך לאחר חתימתו על האישור. כפועל יוצא מאישורה של

העסקה, ובהתאם לתנאי ההסכם, קיבלה יורוקום לחשבונה של חברת יורוקום די.בי.אס, אחת מן החברות בקבוצה, בימים 25.6.2015, 21.3.2016, 27.9.2016 ו-23.3.2017, תשלומים בגין העסקה בסכום כולל של כמיליארד ש"ח. מיד לאחר קבלת סכומים אלו, הם הועברו לחשבונותיהן של חברות שונות מקבוצת יורוקום ושימשו לצורך פירעון חובותיהן לבנקים ולצרכיהן השוטפים.

126. הכספים שקיבלה יורוקום כתמורה במסגרת עסקת בזק יס, בסכום כולל של כמיליארד ש"ח, מקורם בעבירות מתן שוחד שביצעו בני הזוג אלוביץ'. לפיכך, כספים אלה הם רכוש אסור. הפעולות שבוצעו ברכוש אסור זה, לרבות קבלתו לחשבונותיהן של חברות מקבוצת יורוקום, החזקתו שם, העברתו לחשבונותיהן של חברות אחרות מקבוצת יורוקום, ובהמשך, העברתו לבנקים לצורך פירעון חובות, היו כולם בגדר פעולה ברכוש אסור.

127. בעשותו כאמור עשה הנאשם אלוביץ' פעולה ברכוש בידיעה שהוא רכוש אסור.

ו. עבירות דיווח (הנאשם אלוביץ')

128. כמפורט לעיל, כחלק מפעולותיו של פילבר להיטיב עם הנאשם אלוביץ' ועם קבוצת בזק שלח פילבר ביום 22.12.2016 לבזק מכתב שכותרתו "ביטול חובת ההפרדה המבנית בקבוצת בזק". מכתב זה נוסח על ידי פילבר בשיתוף פעולה עם הנאשם אלוביץ' ועם גורמים מטעמו, כמפורט בסעיף 79ג לעיל.

129. בעקבות דרישות של הנאשם אלוביץ' ואנשי בזק שפעלו מטעמו, השמיט פילבר מן המכתב את העובדה שלפני ביטול ההפרדה התאגידית יש לקיים הליך שימוע; שינה את נוסח המכתב כך שיציג לציבור מצג מטעה לפיו הן ביטול ההפרדה התאגידית והן ביטול ההפרדה המבנית מצויים בשלב מתקדם והם בעלי היתכנות גבוהה מזו שהתקיימה בפועל; ואף הציג מצג מטעה באשר לתוכן ההתחייבות של בזק לפריסת סיבים אופטיים בתמורה לביטול ההפרדה המבנית.

130. יום לאחר שליחת המכתב דיווחה בזק בדיווח מיידי לציבור על העברת המכתב ועל תוכנו. דיווח זה כלל את הפרטים המטעים הכלולים במכתבו של פילבר.

131. במעורבותו של הנאשם אלוביץ' בניסוח מכתבו של פילבר ובמודעותו לכך שהפרטים הכלולים במכתב הם פרטים מטעים וכי הם ידווחו לציבור, גרם הנאשם אלוביץ' לכך שבדיווח של בזק ייכללו פרטים מטעים, במטרה להטעות משקיע סביר.

132. רק לאחר התערבות גורמים ממשד התקשורת וממשד המשפטים, פרסם משרד התקשורת הבהרה לפיה ביטול ההפרדה התאגידית ייעשה לאחר הליך של שימוע. בעקבות הבהרה זו, ולאחר שגורמים אחרים בתוך בזק דרשו לפרסם הבהרה, פרסמה בזק דיווח מבהיר באשר לחלק זה בדיווח הקודם. שאר הפרטים המטעים שבדיווח הקודם נותרו ללא הבהרה.

133. בעשותו כאמור לעיל גרם הנאשם אלוביץ' לבזק לכלול בדיווח מיידי פרטים מטעים, וזאת כדי להטעות משקיע סביר.

הוראות החיקוק לפיהן מואשמים הנאשמים:

הנאשם נתניהו

לקיחת שוחד – עבירה לפי סעי' 290 לחוק העונשין.

מרמה והפרת אמונים – עבירה לפי סעיף 284 לחוק העונשין.

הנאשם אלוביץ'

מתן שוחד – עבירה לפי סעיף 291 יחד עם סעיף 29(ב) לחוק העונשין.

שיבוש מהלכי משפט – עבירה לפי סעיף 244 יחד עם סעיף 29(ב) לחוק העונשין.

הדחה בחקירה – עבירה לפי סעיף 245(א) יחד עם סעיף 29(ב) לחוק העונשין.

פעולה ברכוש אסור – עבירה לפי סעיף 4 לחוק איסור הלבנת הון תש"ס-2000.

גרימת פרט מטעה בדיווח מיידי כדי להטעות משקיע סביר – עבירה לפי סעיף 53(א)(4) לחוק ניירות
ערך, התשכ"ח-1968

הנאשמת איריס אלוביץ'

מתן שוחד – עבירה לפי סעיף 291 יחד עם סעיף 29(ב) לחוק העונשין.

שיבוש מהלכי משפט – עבירה לפי סעיף 244 יחד עם סעיף 29(ב) לחוק העונשין.

הדחה בחקירה – עבירה לפי סעיף 245(א) יחד עם סעיף 29(ב) לחוק העונשין.

האישום השני – פרשת 2000 (הנאשמים נתניהו ומוזס)

העובדות:

1. כמפורט באישום הראשון, אופן הסיקור התקשורתי של הנאשם נתניהו ושל בני משפחתו היה בעל משמעות רבה עבורו והוא ייחס לו חשיבות מכרעת בכל הקשור לעתידו הפוליטי, ובפרט בתקופת בחירות.
2. כאמור בחלק הכללי, הנאשם מוזס היה הבעלים והעורך האחראי של העיתון "ידיעות אחרונות", והיתה לו השפעה ניכרת על תכני העיתון והאתר ynet.
3. לאורך השנים התקיימו בין הנאשמים נתניהו ומוזס יחסי יריבות עמוקה. עם זאת, בשנים 2008 עד 2014 קיימו הנאשמים נתניהו ומוזס שלוש סדרות של פגישות, שבמהלכן שוחחו על אופן הסיקור של הנאשם נתניהו ובני משפחתו בכלי התקשורת מקבוצת "ידיעות אחרונות" ועל הטלת מגבלות על העיתון המתחרה "ישראל היום", כמתואר להלן.

א. אירועים לפני התקופה הרלוונטית לאישום

1.א. פגישות בשנים 2008-2009

4. בשנת 2007 ייסד שלדון אדלסון (להלן: "אדלסון"), את העיתון "ישראל היום" שהופץ בחינם בימי חול (להלן: "ישראל היום"). הפצת "ישראל היום" הביאה לפגיעה כלכלית ניכרת בעיתון "ידיעות אחרונות". בשלהי שנת 2008 פורסם כי "ישראל היום" נערך להפצת מהדורת סוף שבוע. הפצת מהדורה שכזו היתה עלולה להביא לפגיעה כלכלית מוגברת נוספת ב"ידיעות אחרונות".
5. בשלהי שנת 2008, ולקראת הבחירות לכנסת השמונה עשרה שהתקיימו ביום 10.2.2009, קיימו הנאשמים נתניהו ומוזס מספר פגישות.
6. הפגישות נערכו ביוזמת הנאשם נתניהו, התקיימו בחשאי ולא תועדו ביומניהם של הנאשמים נתניהו ומוזס.
7. בפגישות אלו הנאשמים נתניהו ומוזס הגיעו להבנה לפיה הנאשם מוזס ישפיע על אופן סיקורו של הנאשם נתניהו בכלי התקשורת מקבוצת "ידיעות אחרונות", ובתמורה, הנאשם נתניהו יפעל לשכנע את אדלסון לבלום את העלאת מהדורת סוף השבוע של "ישראל היום". בעקבות זאת, הנאשם נתניהו פנה לאדלסון וביקש ממנו לדחות את העלאת מהדורת סוף השבוע. מהדורת סוף השבוע פורסמה לראשונה בחלוף כשנה, בחודש נובמבר 2009.
8. הנאשם נתניהו חשש כי העלאת מהדורת סוף השבוע תביא לפרסומים שליליים נגדו ונגד בני משפחתו בכלי התקשורת מקבוצת "ידיעות אחרונות". על כן, לקראת העלאת המהדורה ולאחריה, בחודשים אוקטובר ודצמבר 2009, פנה הנאשם נתניהו לאיש העסקים מילצין ולראש מערך הדוברות במשרד ראש הממשלה באותה עת, חפץ, שעבד בעבר ב"ידיעות אחרונות", וביקש להביא להסכמות בין אדלסון לנאשם מוזס. מאמץ זה לא נשא פרי.

2.א. פגישות בשנת 2013

9. סמוך לאחר הבחירות לכנסת התשע-עשרה שהתקיימו ביום 22.1.2013, הנאשמים נתניהו ומוזס קיימו לפחות שש פגישות נוספות במעון ראש הממשלה בירושלים.
10. הפגישות נערכו ביוזמת הנאשם נתניהו, התקיימו בחשאיות ולא תועדו ביומניהם של הנאשמים נתניהו ומוזס.
11. במהלך הפגישות הללו הנאשמים נתניהו ומוזס סיכמו כי הנאשם מוזס ישפיע לטובה על אופן סיקורו של הנאשם נתניהו ב"ידיעות אחרונות" והנאשם נתניהו מצדו, יפעל מול אדלסון להגביל את תפוצת "ישראל היום" או להפיצו בתשלום.
12. בהמשך לכך, הנאשם נתניהו מסר לנאשם מוזס כי פנה לאדלסון, כפי שסוכם ביניהם, אך אדלסון שלל את החלופות האמורות.

ב. אירועים בתקופה הרלוונטית לאישום

1.א. אירועי רקע לפגישות בשנת 2014

13. ביום 12.3.2014 הגיש ח"כ איתן כבל (להלן: "כבל") את הצעת החוק לקידום ולהגנת העיתונות הכתובה בישראל, התשע"ד-2014, שביקשה לקבוע חובת גביית תשלום עבור כל עיתון יומי בעל תפוצה רחבה (להלן: "הצעת החוק").
14. ביום 12.5.2014 הונחה הצעת החוק על שולחן הכנסת.
15. ביום 27.10.2014, יומו הראשון של כנס החורף של הכנסת, ביקש כבל ממזכירות הכנסת להעלות את הצעת החוק להצבעה בקריאה טרומית במליאת הכנסת, מבלי שנדונה קודם לכן בוועדת השרים לענייני חקיקה (להלן: "ועדת השרים"). ההצבעה על הצעת החוק נקבעה ליום 29.10.2014.
16. ביום 29.10.2014 ביקש כבל לדחות את ההצבעה על הצעת החוק, דבר שאפשר את ניתוב הצעת החוק לדיון בוועדת השרים.
17. ביום 2.11.2014 קיימה ועדת השרים דיון בהצעת החוק והחליטה על מתן חופש הצבעה לחברי הממשלה בהצבעה על הצעת החוק.
18. ביום 12.11.2014 אישרה מליאת הכנסת את הצעת החוק בקריאה הטרומית.
19. ביום 2.12.2014 הנאשם נתניהו פיטר את שר האוצר יאיר לפיד ואת שרת המשפטים ציפי לבני. בעקבות זאת, התפטרו מהממשלה שרים נוספים שהיו חברים במפלגות "יש עתיד" ו"התנועה".
20. ביום 3.12.2014 אושר בקריאה ראשונה בכנסת חוק התפזרות הכנסת התשע-עשרה, התשע"ה-2014, וביום 8.12.2014 אושר חוק זה בקריאה שנייה ושלישית.
21. ביום 17.3.2015 התקיימו הבחירות לכנסת העשרים.

2.2. הפגישות בין הנאשמים נתניהו ומוזס בשנת 2014

22. ברבעון האחרון של שנת 2014, קיימו הנאשמים נתניהו ומוזס סדרה בת שש פגישות לפחות במעון ראש הממשלה בירושלים. הפגישות התקיימו בימים 27.9.2014, 26.10.2014, 1.11.2014 (להלן: "הפגישות הראשונות"), 4.12.2014 (להלן: "הפגישה הרביעית"), 13.12.2014 (להלן: "הפגישה החמישית") ו-28.12.2014 (להלן: "הפגישה השישית"). הפגישות הרביעית והחמישית הוקלטו לבקשת הנאשם נתניהו באמצעות המכשיר הנייד של הרו, וזאת ללא ידיעת הנאשם מוזס.

23. הפגישות נערכו ביוזמת הנאשם נתניהו, התקיימו בחשאיות ולא תועדו ביומניהם של הנאשמים נתניהו ומוזס.

24. ברקע לסדרת הפגישות בתקופה הרלוונטית ניצבו אינטרסים של הנאשם נתניהו ושל הנאשם מוזס, כאשר כל אחד מהם הכיר בכך שלצד השני יש יכולת לקדם את האינטרס שלו. הנאשם נתניהו חפץ לשפר את אופן הסיקור שלו ושל משפחתו בכלי התקשורת מקבוצת "ידיעות אחרונות", שהיה משמעותי מאד עבורו, וידע שהנאשם מוזס יכול להשפיע השפעה מהותית על התכנים ב"ידיעות אחרונות" וב-ynet. הנאשם מוזס, מצדו, חפץ בחקיקה שתגביל את "ישראל היום" ובכך תיטיב עמו כלכלית באופן משמעותי, והיה מעוניין כי הנאשם נתניהו יפעיל את כוחו השלטוני כראש ממשלה לקידומה, במטרה להביא לחקיקתה.

2.2.א. הפגישות הראשונות (פגישות 1-3)

25. בפגישות הראשונות, או בחלקן, דנו הנאשמים נתניהו ומוזס על הטלת מגבלות על "ישראל היום", באמצעות חקיקה מרוככת בהשוואה להצעת החוק שהונחה על שולחן הכנסת על-ידי כבל, שתוסכם ביניהם (להלן: "החוק במתווה המוסכם"). במסגרת זו דנו בהגבלת תפוצת "ישראל היום" לכדי שני שלישים משיעור תפוצתו באותה עת. כמו כן, ובמקביל, השניים דנו בצעדים קונקרטיים לשינוי אופן הסיקור של הנאשם נתניהו בכלי התקשורת מקבוצת "ידיעות אחרונות".

26. בנוסף, בפגישות הראשונות ובשיחות טלפון שקיים הרו עם הנאשם מוזס בשליחות הנאשם נתניהו, נדון המועד הצפוי להצבעה בקריאה טרומית להצעת החוק, ובכלל זה נדונה עמדת הממשלה והקואליציה בקשר אליה. בפרט, באחת משיחות הטלפון שקיים הרו, בשליחות הנאשם נתניהו, ביקש הרו מהנאשם מוזס שיפנה לכבל ויבקש ממנו לפנות ליו"ר ועדת הכנסת, ח"כ יריב לוין (להלן: "לוין"), על מנת שיתאמו את דחיית ההצבעה בקריאה הטרומית, דבר שיאפשר את ניתובה לדין בוועדת השרים, וזאת מבלי שהנאשם מוזס יחשוף בפני כבל שהוא פועל בתיאום עם הנאשם נתניהו. כמו כן, בפגישה השלישית מיום 1.11.2014, שוחחו הנאשמים נתניהו ומוזס לגבי האפשרות שיינתן חופש הצבעה בוועדת השרים בנוגע להצעת החוק באופן שיאפשר את אישורה. הנאשם נתניהו מצידו גרם לנאשם מוזס להבין כי אכן יפעל לכך. בתוך כך, הנאשם נתניהו הסתיר מהנאשם מוזס את התכנית שיושב ראש הקואליציה, ח"כ זאב אלקין (להלן: "אלקין"), הציג לו, לפיה ככל שההצעה תאושר בקריאה הטרומית היא תנותב לוועדת הכנסת, על מנת ש"תתקע" שם.

27. בהתאם לדברי הנאשם נתניהו לנאשם מוזס בפגישתם השלישית, פעל הנאשם נתניהו ביום 2.11.2014 לכך שוועדת השרים תחליט על מתן חופש הצבעה לשרי הממשלה בנוגע לקריאה הטרומית על הצעת החוק, וזאת תוך שהסתיר כאמור מהנאשם מוזס את תכניתו של אלקין.

28. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, לאחר יום 12.11.2014, נפגש הרו לבקשת הנאשם נתניהו עם לוין, בביתו של הרו במודיעין. בפגישה דנו הרו ולוין בחקיקה שתגביל את "ישראל היום",

במתווה חלופי להצעת החוק של כבל, בין באמצעות הגבלת תפוצת העיתון ובין באמצעות ביטול מהדורת סוף השבוע.

29. כמו כן, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, לאחר שלוש הפגישות הראשונות, ולקראת הפגישות הבאות עם הנאשם מוזס, הנאשם נתניהו נועץ בעורך הדין שמרון, אשר ייעץ לו מעת לעת בנושאים משפטיים ואישיים. במסגרת זו הנאשם נתניהו נפגש עם שמרון לקראת המשך המפגשים עם הנאשם מוזס וכוונתו להקליטם. במהלך ההיוועצות, שמרון הבהיר לנאשם נתניהו שבישיחותיו עם הנאשם מוזס יש להיזהר ממצב שבו תיווצר כריכה בין בקשותיו של הנאשם מוזס אליו כעובד ציבור לבין בקשותיו שלו מהנאשם מוזס כבעלים וכעורך האחראי של גוף תקשורת, בבחינת "Quid Pro Quo" - "דבר תמורת דבר".

ב.2.ב. הפגישה הרביעית

30. כאמור, הפגישה הרביעית נערכה ביום 4.12.2014, לאחר פיטורי השרים לבני ולפיד וההחלטה על הקדמת הבחירות לכנסת העשרים. בפגישה נכח גם הרו, לבקשת הנאשם נתניהו.

31. בעת הזו, ולקראת תקופת הבחירות הצפויה, שיפור אופן הסיקור של הנאשם נתניהו ב"ידיעות אחרונות" וב-ynet, היה בעל חשיבות רבה מאד עבורו, והוא ייחס לו השפעה מכרעת על סיכויי הצלחתו בבחירות הצפויות. בתקופה זו היה "ידיעות אחרונות" אחד משני העיתונים היומיים המובילים בישראל (לצד "ישראל היום"), ו-ynet היה אחד משני אתרי החדשות באינטרנט המובילים בישראל (לצד "וואלה").

לצד זאת, האפשרות להעברת חוקים לאחר קבלת ההחלטה על פיזור הכנסת במהלך תקופת הבחירות היא מוגבלת, ועל כן לנאשם מוזס היה צורך מוגבר בפעולות מצד הנאשם נתניהו לשם העברת חוק שיביא להגבלת "ישראל היום".

32. במהלך הפגישה הרביעית הנאשם מוזס הבטיח לנאשם נתניהו כי יפעל לשינוי ניכר לטובה באופן סיקורו וסיקור בני משפחתו בכלי התקשורת מקבוצת "ידיעות אחרונות" ולשינוי לרעה באופן הסיקור של יריביו הפוליטיים, והכל באופן שיבטיח את בחירתו המחודשת לראשות הממשלה (להלן: "המתת"), וזאת במילותיו: "זה ברור, צריך לדאוג שאתה [הנאשם נתניהו] תהיה ראש ממשלה".

33. הנאשם מוזס התנה את המתת המוצעת בכך שהנאשם נתניהו ינצל את השפעתו כראש ממשלה לקידום החוק במתווה מוסכם שיגביל את "ישראל היום", ובכך יטיב עמו כלכלית באופן משמעותי (להלן: "הצעת השוחד"). הנאשם מוזס הבטיח לנאשם נתניהו את המתת בעד קידום החוק במתווה המוסכם בין היתר בדברים הבאים:

"בהנחה שיש חוק שאתה ואני הסכמנו עליו, I will do my utmost שאתה תהיה פה כמה זמן שתמצא. אני אמרתי לך את זה ואני חוזר ומסתכל לך בעיניים ואומר לך את זה."

34. הנאשם נתניהו לא סירב להצעת השוחד שהונחה בפניו ולא הפסיק בעטיה את השיחה עם הנאשם מוזס, הגם שלא התכוון לקדם את הצעת החוק. תחת זאת, הנאשם נתניהו הציג בפני הנאשם מוזס מצג לפיו יש אפשרות של ממש כי הוא יעשה שימוש בכוחו השלטוני על מנת לקדם את החקיקה המיטיבה עמו בהתאם להצעת השוחד. בתוך כך, דן הנאשם נתניהו עם הנאשם מוזס

בהצעתו, הציע רעיונות אפשריים באשר לאופן מימושה ומסר כי יבחן את הדברים עם לוי. הנאשם נתניהו פעל כאמור על מנת להמשיך את השיח ובכך לגרום לנאשם מוזס להשפיע לטובה על אופן סיקורו בכלי התקשורת מקבוצת "ידיעות אחרונות" בתקופת הבחירות ולגרום לו לפעול למניעת פרסומים שליליים שיפגעו בו או במשפחתו, לפחות בתקופה זו וכל עוד השיחות ביניהם נמשכות.

35. בכל הנוגע למתת המוצעת דנו הנאשמים נתניהו ומוזס בנושאים הבאים :

א. האפשרות להביא לשינוי ניכר באופן הסיקור של הנאשם נתניהו ומשפחתו בכלי התקשורת מקבוצת "ידיעות אחרונות". הנאשמים נתניהו ומוזס התייחסו לשינוי זה כ"סיבוב הספינה" והנאשם מוזס אף הוסיף כי "תהיה פה רעידת אדמה".

ב. האפשרות לשנות לרעה את קו הסיקור של "ידיעות אחרונות" כנגד מי שנתפסו על-ידי הנאשם נתניהו כיריבים פוליטיים : משה כחלון, אשר כיהן באותה עת כיו"ר מפלגת "כולנו", ונפתלי בנט, אשר כיהן באותה עת כיו"ר מפלגת "הבית היהודי" (להלן : "בנט").

36. בנוסף, הנאשם מוזס הציע לנאשם נתניהו לקיים קו ישיר בינו, או מי מטעמו, לבין עורך "ידיעות אחרונות", רון ירון, ועורך ynet, ערן טיפנבורן, על מנת שהנאשם נתניהו יוכל להשפיע על תוכן של ידיעות פרטניות. כן הציע הנאשם מוזס כי יעסיק ב"ידיעות אחרונות" כותבי מאמרים מטעם הנאשם נתניהו ולפי בחירתו.

37. בכל הנוגע למתווה החוק המוסכם אליו התייחסה הצעת השוחד דנו הנאשמים נתניהו ומוזס בנושאים הבאים :

א. שיעור הגבלת תפוצת "ישראל היום" באופן יחסי או במספרים מוחלטים.

ב. הגבלת יחס תפוסת מודעות פרסום מתוך כלל עמודי העיתון.

38. בכל הנוגע לדרכי העברת החוק במתווה המוסכם בתקופת הבחירות, העלה הנאשם נתניהו בפני הנאשם מוזס מספר אפשרויות שנדונו ביניהם :

א. האפשרות לקדם באופן חריג את החוק במתווה המוסכם בתקופת הבחירות במסגרת ועדה מיוחדת בכנסת.

ב. האפשרות לקדם את החוק במתווה המוסכם, באמצעות הצמדת הדיון בחוק זה להצעת חוק אחרת בעלת חשיבות לאומית, על מנת לאפשר את אישורו החריג על אף שמדובר היה בתקופת הבחירות.

ג. פניה לחברי הכנסת כבל ולוין על מנת שיקדמו פשרה על בסיס החוק במתווה המוסכם בתקופת הבחירות, מבלי לגלות להם על השיח בין הנאשמים נתניהו ומוזס.

39. ביום 12.12.2014, כשבוע לאחר הפגישה הרביעית, ובהתאם לדברים שאמר הנאשם נתניהו לנאשם מוזס בפגישה, הנאשם נתניהו נפגש עם לוי ועם אלקין, ובירר עמם אם ניתן יהיה לקדם בתקופת הבחירות הצעת חוק שתגביל את "ישראל היום". הנאשם נתניהו נמנע מגלות ללוי ולאלקין בפגישה על אודות השיח המתקיים בינו לבין הנאשם מוזס ועל אודות הצעת השוחד. לוי ואלקין הביעו עמדתם כי לא ניתן יהיה לעשות כן בתקופת בחירות. הגם שהנאשם נתניהו לא התכוון לקדם את החקיקה, הוא קיים פגישה זו כאשר נלגד עיניו האפשרות שדבר קיומה ייודע לנאשם מוזס, וכך יישמר אצלו הרושם שהנאשם נתניהו בוחן את היתכנות קידום החקיקה אותה ביקש הנאשם מוזס בהצעת השוחד שהעלה בפניו.

ב.2.ג. הפגישה החמישית

40. ביום 13.12.2014, יום לאחר הפגישה עם חברי הכנסת אלקין ולוין, הנאשם נתניהו נפגש שוב, ביוזמתו, עם הנאשם מוזס, כדי לעדכנו ולהמשיך ולדון עמו על מרכיבי הצעת השוחד שהעלה בפניו בפגישה הרביעית. בפתח הפגישה, הציג הנאשם נתניהו לנאשם מוזס את דבריהם של אלקין ולוין לפיהם לא ניתן לקדם את החוק במתווה המוסכם בתקופת הבחירות והבהיר לו כי למעשה מתווה השוחד שהציע הנאשם מוזס אינו אפשרי בעת הזו.

41. הנאשם מוזס הביע אכזבה קשה מדברים אלה וחוסר אמון באפשרות להגיע עם הנאשם נתניהו להסכמות משעה שלא ניתן לחוקק את החוק באופן מיידי. בתוך כך, הנאשם מוזס טען בפני הנאשם נתניהו כי הוא כבר החל לפעול למימוש חלקי וראשוני של טובת ההנאה שהציע: הן בכך שפעל להצנעת ידיעה שלילית אודות רעיית הנאשם נתניהו, באמצעות מיקומה בעמוד אחורי והן בפרסום שלילי אודות בנט.

42. למרות אכזבתו הרבה של הנאשם מוזס, הנאשם נתניהו המשיך וניסה לשכנעו שלא לפרסם פרסומים שליליים אודותיו ואודות משפחתו. לשם כך, הציג לו הנאשם נתניהו מצג לפיו הוא תומך במתווה החוק המוסכם, אמר כי יפעל לקדמו מיד לאחר הבחירות, והפציר בנאשם מוזס להמשיך לקיים שיח אודות הצעת השוחד שהנאשם מוזס הניח בפניו. כמו כן, ולתכלית זו, הנאשם נתניהו מסר לנאשם מוזס כי בפגישה קרובה שיקיים עם אדלסון, ידבר איתו, בין היתר, על האפשרות שיגביל מרצון את תפוצת "ישראל היום" עד שניתן יהיה להעביר את החקיקה המוסכמת.

ב.2.ד. פגישה עם אדלסון והפגישה השישית

43. בהתאם לדברי הנאשם נתניהו בפגישה החמישית, ביום 27.12.2014 או בסמוך לפני כן, הנאשם נתניהו אכן נפגש עם אדלסון. במסגרת פגישה זו הנאשם נתניהו ביקש מאדלסון להגביל את תפוצת "ישראל היום", בתמורה ל"משיכת" הצעת החוק של כבל. ביום 28.12.2014, הנאשם נתניהו נפגש, ביוזמתו, עם הנאשם מוזס בפעם השישית, ועדכן אותו אודות הפגישה שקיים עם אדלסון. כל זאת, על מנת להמשיך ולשמר את השיח בינו לבין הנאשם מוזס בתקופת הבחירות, במטרה לגרום לנאשם מוזס להימנע מפרסומים שליליים שיפגעו בו או במשפחתו.

ב.3. מעשי הפרת אמונים – הנאשם נתניהו

44. במעשים המתוארים לעיל, הנאשם נתניהו עשה במילוי תפקידו מעשי הפרת אמונים הפוגעים פגיעה מהותית בטוהר המידות ובאמון הציבור. זאת, בכך שלאחר שהנאשם מוזס הציע לנאשם נתניהו הצעת שוחד, הגם שהנאשם נתניהו לא ביקש או התנה שוחד, הוא לא חדל מהשיח עמו, אלא קיים עמו שיח מפורט בעניין מרכיבי ההצעה, ונקט פעולות כחלק מהצגת אפשרות של ממש שיעשה שימוש בכוחו השלטוני ובתפקידו הציבורי הרם על מנת לקדם את החקיקה המיטיבה עם הנאשם מוזס, בהתאם להצעת השוחד.

במעשים המתוארים לעיל, הנאשם נתניהו נטע אצל הנאשם מוזס את הרושם לפיו ישנה אפשרות של ממש שהוא – ראש ממשלת ישראל – ייקח שוחד. בכך גם העביר הנאשם נתניהו מסר לפיו הצעות שוחד הן כלי שניתן לעשות בו שימוש לשם קידום אינטרסים הדדיים של נבחר ציבור בכירים ואנשי עסקים, וכי אין פסול בעסקאות שוחד. זאת, אף כשמצויים על הפרק אינטרסים ציבוריים כבדי משקל בדמות טוהר הבחירות וחופש העיתונות. התנהלות זו של מי שמשמש בתפקיד הרם ביותר ברשות המבצעת, פוגעת באופן עמוק ויסודי בשלטון החוק, בטוהר המידות

ובאמון הציבור.

הפגיעה בטוהר המידות ואמון הציבור היתה חמורה במיוחד נוכח מרכיבי הצעת השוחד של הנאשם מוזס: מצד אחד, שינוי משמעותי של סיקורו של הנאשם נתניהו ומשפחתו ("סיבוב הספינה" ו"רעידת אדמה") באופן שיביא לכך שהנאשם נתניהו ימשיך לכהן כראש הממשלה לאורך זמן, ומצד שני, קידום חקיקה שתביא להטבות כלכליות משמעותיות לנאשם מוזס ולעסקיו.

45. במעשים המתוארים לעיל, הנאשם נתניהו ניצל את הצעת השוחד של הנאשם מוזס ואת הבנתו כי יש בכוחו להשפיע באופן מהותי על קידום החקיקה, כדי להמשיך את השיח עמו במטרה לגרום לנאשם מוזס להשפיע על אופן סיקורו של הנאשם נתניהו בכלי התקשורת מקבוצת "ידיעות אחרונות" בתקופת הבחירות, ולהימנע מפרסומים שליליים שיפגעו בו או במשפחתו, ובכך לשפר משמעותית את סיכוייו לשוב ולהיבחר לראשות הממשלה. בעשותו כך, ניצל הנאשם נתניהו את כוח המשרה על מנת לקבל טובת הנאה אישית, ופגע מהותית בטוהר המידות בשירות הציבורי ובאמון הציבור בו.

46. במעשי הפרת האמונים כאמור לעיל התקיימו שורה של יסודות מחמירים כמפורט להלן:

- א. הנאשם נתניהו ביצע את המעשים המתוארים במסגרת כהונתו בתפקיד הציבורי הרם כראש ממשלת ישראל.
- ב. הנאשם נתניהו ביצע את המעשים המתוארים מול הבעלים והעורך האחראי של כלי תקשורת מהמשפיעים בישראל, תוך שהיה מודע לכוחו ולהשפעתו הניכרים על דעת הקהל הישראלית.
- ג. הנאשם נתניהו ביצע את המעשים המתוארים בתקופת בחירות, ומתוך מטרה להשפיע על אופן הסיקור באחד מכלי התקשורת המרכזיים בישראל ועל תוצאות הבחירות.
- ד. החוק עליו דן הנאשם נתניהו עם הנאשם מוזס, במסגרת הצעת השוחד, היה בעל פוטנציאל השפעה ניכרת על שני העיתונים הנפוצים בישראל ועל מבנה שוק העיתונות בכלל.
- ה. הנאשם נתניהו עירב במעשיו המתוארים את נבחרי הציבור הבכירים אלקין ולוין, כדי שישמר אצל הנאשם מוזס הרושם כי הוא בוחן את היתכנות הצעת השוחד שלו. זאת, מבלי שגילה לאלקין ולוין שהוא פונה אליהם אגב הצעת שוחד שהנאשם מוזס העלה בפניו. כמו כן, הנאשם נתניהו עירב בשיח על הצעת השוחד ובפעולות שביצע על מנת להפיק טובת הנאה אישית, את עובד המדינה, ראש סגל לשכת ראש הממשלה, הרן.

4.ב. הצעת שוחד – הנאשם מוזס

47. בעשותו כאמור לעיל בפגישה הרביעית, הנאשם מוזס הציע והבטיח לנאשם נתניהו מתת בדמות שינוי ניכר לטובה באופן סיקורו ב"ידיעות אחרונות" וב-ynet ושינוי לרעה באופן הסיקור של יריביו הפוליטיים, בדרך שתבטיח שוב את בחירתו לראשות הממשלה, וכל זאת בעד הפעלת כוחו השלטוני כראש הממשלה לקידום חקיקה בעלת השלכות כלכליות משמעותיות עבור הנאשם מוזס.

הוראות החיקוק לפיהן מואשמים הנאשמים:

הנאשם נתניהו

מרמה והפרת אמונים – עבירה לפי סעיף 284 לחוק העונשין.

הנאשם מוזס

הצעת שוחד והבטחת שוחד – עבירה לפי סעיף 291 בצירוף סעיף 294(ב) לחוק העונשין.

האישום השלישי – הפרת אמונים בפרשת 1000 (הנאשם נתניהו)

העובדות:

א. מערכת היחסים של הנאשם נתניהו עם מילצין

1. כאמור בחלק הכללי, מילצין הינו אזרח ישראלי ואיש עסקים אשר החזיק בעסקים בתחומים שונים, בישראל ובחו"ל.
 2. הנאשם נתניהו ומילצין הכירו לראשונה בשנת 1996, או בסמוך לכך, וזאת בתקופה בה כיהן הנאשם נתניהו כראש ממשלת ישראל. בשנת 1999, או בסמוך לכך, החלה להירקם בין הנאשם נתניהו למילצין מערכת יחסים בעלת זיקות וקשרים שונים:
 - א. בין הנאשם נתניהו למילצין התקיימה, בין היתר, מערכת יחסים חברית, אשר כללה מפגשים מעת לעת, לרבות עם בני משפחותיהם, וקשר טלפוני.
 - ב. לאורך השנים, ובפרט בתקופה שבין אוקטובר 2011 ועד דצמבר 2016 (להלן באישום זה: "התקופה הרלוונטית"), סיפק מילצין לנאשם נתניהו ולרעייתו טובות הנאה שעיקרן קופסאות סיגרים ומארזים של בקבוקי שמפניה בסכום מצטבר של מאות אלפי שקלים, באופן מתמשך, במספר רב של מקרים, חלקם לפי בקשות ואף דרישות של הנאשם נתניהו ורעייתו, ובאופנים שונים, כפי שיפורט להלן.
 - ג. לאורך השנים שימש מילצין עבור הנאשם נתניהו איש אמון שביצע בשליחותו משימות תיווך רגישות בתחום הפוליטי.
 - ד. מילצין אף שימש עבור הנאשם נתניהו איש אמון שביצע בשליחותו משימות תיווך רגישות בתחום התקשורתי. כך למשל, פעל מילצין בשנת 2009 בשליחות הנאשם נתניהו מול הנאשם מוזס ומול בעליו של העיתון "ישראל היום", אדלסון, כדי לקדם הסכמה לפיה אדלסון יגביל את התפוצה של מהדורת סוף השבוע של העיתון "ישראל היום" ואילו הנאשם מוזס יימנע מפרסומים שליליים בעניינו של הנאשם נתניהו, והכל כמפורט באישום השני.
 - בנוסף, במהלך השנים ובמועדים שאינם ידועים במדויק למאשימה, פנה מילצין, בשליחות הנאשם נתניהו, לנאשם מוזס וביקש ממנו להימנע מפרסומים קונקרטיים בעניין הנאשם נתניהו או בעניין משפחתו.
 - ה. כחלק מהיחסים בין הנאשם נתניהו למילצין, הנאשם נתניהו נענה לבקשתו של מילצין ונשא בשנת 2014 דברים בביתו בארצות הברית בפני קהל הנוגע לתחום עיסוקו, וכן נעתר לבקשתו של מילצין להצטרף לפמליית ראש הממשלה, עת נשא הנאשם נתניהו נאום מדיני בקונגרס האמריקני בשנת 2015.
3. נוכח שלל הזיקות של הנאשם נתניהו למילצין כמפורט לעיל, היה הנאשם נתניהו מצוי במחויבות אישית עמוקה כלפי מילצין, אשר בעטיה אסור היה לו לעסוק בעניינים הנוגעים למילצין במסגרת מילוי תפקידיו הציבוריים.

ב. מערכת היחסים של הנאשם נתניהו עם פאקר

4. כאמור בחלק הכללי, פאקר הינו איש עסקים אוסטרלי, אשר החזיק בעסקים בתחומים שונים.

5. במחצית שנת 2013, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, ערך מילצ'ן היכרות בין הנאשם נתניהו לבין פאקר.
6. מאותה עת, התקיים בין הנאשם נתניהו לבין פאקר קשר אישי שבבסיסו הערצה מצד פאקר לנאשם נתניהו כראש ממשלת ישראל.
7. בשנים 2014-2016, פאקר נתן לנאשם נתניהו ולרעייתו טובות הנאה בדמות קופסאות סיגרים ומארזים של בקבוקי שמפניה בהיקפים ניכרים, באופן מתמשך, במספר רב של מקרים, ובאופנים שונים, כפי שיפורט להלן.

ג. קבלת טובות הנאה ממילצ'ן ומפאקר

ג.1. קבלת טובות הנאה ממילצ'ן

8. בשנת 2003, סמוך לאחר שהנאשם נתניהו חזר לכהן בתפקיד ציבורי, החל הנאשם נתניהו לקבל ממילצ'ן טובות הנאה, שעיקרן סיגרים לשימוש ובקבוקי שמפניות לשימוש רעייתו. בתחילה, הנאשם נתניהו ורעייתו קיבלו את טובות ההנאה במסגרת מפגשים חברתיים, אולם במהלך השנים אופני הקבלה השתנו והם החלו לקבל את טובות ההנאה גם במשלוחים באמצעות עובדיו של מילצ'ן, בין היתר בתקופות שבהן מילצ'ן כלל לא שהה בישראל.
9. ככלל, משלוחי השמפניות הועברו בהתאם לבקשות ואף דרישות רעיית הנאשם נתניהו. הנאשם נתניהו ידע שמתקבלות שמפניות עבור רעייתו, לבקשתה ובהיקפים משמעותיים. כמו כן, לעיתים, משלוחי הסיגרים הועברו לבקשת הנאשם נתניהו. הנאשם נתניהו ורעייתו פנו בעניין זה למילצ'ן או לעוזרת האישית שלו, הדס קליין (להלן: "קליין"), ובמסגרת זו התייחסו לעיתים גם לסוג ולאיות טובות ההנאה.
10. בתקופה הרלוונטית לאישום זה קיבלו הנאשם נתניהו ורעייתו את טובות ההנאה ממילצ'ן בשלושה אופנים:
 - א. במהלך ביקורים של מילצ'ן בבית הנאשם נתניהו.
 - ב. במהלך ביקורים של הנאשם נתניהו בביתו של מילצ'ן.
 - ג. במשלוחים באמצעות עובדיו של מילצ'ן. המשלוחים נמסרו לנאשם נתניהו או למי מטעמו במעון ראש הממשלה בירושלים או לעובדים במשרד ראש הממשלה בנקודות מפגש שונות.
- בכל אחת מהפעמים ובכל אחת מדרכי הקבלה בתקופה הרלוונטית, הנאשם נתניהו קיבל ממילצ'ן קופסה או קופסאות של סיגרים, ולא סיגר בודד. כל קופסה הכילה 10-25 סיגרים, ושוויה של כל קופסה נע בין 2,000 ל-3,000 ש"ח.
- באופן דומה, בכל אחת מהפעמים ובכל אחת מדרכי הקבלה, ניתן, ככלל, מארז אחד או שניים של שישה בקבוקי שמפניה. עלות כל בקבוק שמפניה נעה בין 250 ל-350 ש"ח ובהתאם, העלות של כל שישיית בקבוקים נעה בין 1,500 ל-2,100 ש"ח.
11. הנאשם נתניהו ורעייתו קיבלו את טובות ההנאה ממילצ'ן ברציפות ובאופן תדיר לאורך התקופה

הרלוונטית לאישום זה עד כדי כך שהן היוו "קו אספקה" של סיגרים ושמפניות.

12. בנוסף לאמור לעיל, בשנת 2016 קיבלה רעיית הנאשם נתניהו תכשיטים ממילצין. התכשיטים, בשווי 10,900 ₪, ניתנו לדרישת רעיית הנאשם נתניהו ורק לאחר שהנאשם נתניהו התערב בעניין וביקש בעצמו ממילצין את קבלתם.

13. בתקופה הרלוונטית לאישום זה שווי טובות ההנאה שקיבלו הנאשם נתניהו ורעייתו ממילצין הגיע ל- 462,602 ש"ח. הנאשם נתניהו היה מודע למלוא היקף קבלת הסיגרים ולקבלת התכשיטים, כמו גם לקבלת שמפניות בהיקף ניכר ובאופן שיטתי. טובות ההנאה ניתנו לנאשם נתניהו ולרעייתו על פי החלוקה הבאה:

סיגרים – 267,254 ש"ח.

שמפניות – 184,448 ש"ח.

תכשיטים – 10,900 ש"ח.

סך הכל – 462,602 ש"ח.

פירוט היקף טובות ההנאה שקיבלו הנאשם נתניהו ורעייתו ממילצין, בחלוקה לפי שנים, מצורף בטבלה המסומנת **כנספת "ב"** לכתב האישום.

14. את טובות ההנאה האמורות קיבל הנאשם נתניהו ממילצין בזיקה לתפקידיו הציבוריים ולמעמדו כראש הממשלה.

2.ג. קבלת טובות הנאה מפאקר

15. בשנים 2014-2016 קיבלו הנאשם נתניהו ורעייתו טובות הנאה מפאקר שכללו קופסאות סיגרים ומארזים של בקבוקי שמפניה. טובות הנאה אלו הצטרפו לטובות ההנאה מאותו הסוג שקיבלו ממילצין.

16. את טובות ההנאה קיבלו הנאשם נתניהו ורעייתו מפאקר בארבעה אופנים:

א. במסגרת מפגשים חברתיים בביתו של פאקר בקיסריה או במעון ראש הממשלה בירושלים.

ב. באמצעות משלוחים שביצעו עובדיו של פאקר למעון ראש הממשלה בירושלים.

ג. באמצעות העברת טובות ההנאה מביתו של פאקר בקיסריה לביתו הסמוך של הנאשם נתניהו.

ד. באמצעות לקיחת טובות ההנאה באופן עצמאי מביתו של פאקר, על ידי הנאשם נתניהו ועל ידי בני משפחתו, עת עשו שימוש בביתו של פאקר ובמתקניו, בהיעדרו.

חלק מטובות ההנאה ניתנו לנאשם נתניהו ולרעייתו גם כאשר פאקר כלל לא שהה בישראל.

17. בחלק מהמקרים בהם התקבלו סיגרים בדרכים המפורטות בסעיפים 16(א)-(ד) הם הועברו לבקשת הנאשם נתניהו.

לרוב, כאשר התקבלו שמפניות בדרכים המפורטות בסעיפים 16(ב)-16(ד) לעיל, הן הועברו לבקשת או לדרישת רעיית הנאשם נתניהו. הנאשם נתניהו היה מודע לכך שמתקבלות שמפניות עבור רעייתו בהיקפים משמעותיים.

הנאשם נתניהו ורעייתו פנו בעניין זה לקליין ששימשה גם כעוזרת האישית של פאקר.

18. הנאשם נתניהו ורעייתו קיבלו מפאקר את טובות ההנאה ברציפות ובאופן תדיר לאורך התקופה הרלוונטית לאישום זה, עד כדי כך שהן היוו "קו אספקה" של סיגרים ושמפניות.

19. שווי טובות ההנאה שקיבלו הנאשם נתניהו ורעייתו מפאקר בשנים 2014-2016 הגיע ל-229,174 ש"ח. הנאשם נתניהו היה מודע למלוא היקף הסיגרים שקיבל, כמו גם לקבלת שמפניות בהיקף ניכר ובאופן שיטתי. טובות ההנאה ניתנו לנאשם נתניהו ולרעייתו על פי החלוקה הבאה:

סיגרים – 145,577 ש"ח.

שמפניות – 83,597 ש"ח.

סך הכל – 229,174 ש"ח.

פירוט טובות ההנאה שקיבלו הנאשם נתניהו ורעייתו מפאקר, בחלוקה לפי שנים, מצורף בטבלה המסומנת כנספח "ג" לכתב האישום.

20. את טובות ההנאה האמורות הנאשם נתניהו קיבל מפאקר בזיקה למעמדו כראש הממשלה.

ד. פעולות שלטוניות שהתבקש הנאשם נתניהו לבצע בהיותו בניגוד עניינים מול מילצ'ן לפני התקופה הרלוונטית לאישום

21. למרות הזיקות האמורות בין הנאשם נתניהו לבין מילצ'ן, הנאשם נתניהו עסק במסגרת תפקידיו הציבוריים בענייניו האישיים והעסקיים של מילצ'ן. עוד טרם התקופה הרלוונטית לאישום זה, החל משנת 2009, מילצ'ן פנה לנאשם נתניהו בעניינים שונים הנוגעים לאינטרסים כלכליים או אישיים שלו, על מנת שזה יפעל במסגרת תפקידיו הציבוריים לקידום. בחלק מהמקרים הנאשם נתניהו נענה לבקשותיו. כל זאת כמפורט להלן:

א. ערוץ 10 – לאורך השנים הנאשם נתניהו לא נמנע מלעסוק בעניינים הנוגעים לערוץ 10 למרות שידע כי מילצ'ן מחזיק במניותיו. כך למשל, בשנת 2009 שוחח מילצ'ן עם הנאשם נתניהו, בהיותו ראש ממשלה, בנוגע לאפשרות קידום חוק שיגביל את גובה העמלות שגובים משרדי הפרסום מאמצעי התקשורת. בכוחו של חוק כאמור היה להיטיב כלכלית באורח ניכר עם ערוץ 10. בשיחה התחייב הנאשם נתניהו בפני מילצ'ן שיפעל לעשות כן.

ב. "מיזם טאטא" – בשנת 2010 פנה מילצ'ן לנאשם נתניהו בבקשה שיפעל לסייע לקדם מיזם בשיתוף איש העסקים ההודי ראטן טאטא (להלן: "טאטא"), הכולל הקמת אזור סחר חופשי בשיתוף פעולה בין ישראל, ירדן והרשות הפלסטינית, בו יוקמו מפעל לייצור רכבים בעלות נמוכה ובית ספר למקצועות הרכב. הקמת המיזם חייבה תיקוני חקיקה נרחבים. למילצ'ן היה אינטרס כלכלי משמעותי בקידום המיזם.

הנאשם נתניהו נענה לבקשת מילצ'ין וביצע במסגרת תפקידו שורת פעולות לקידום המיזם, בעצמו ובאמצעות עובדי מדינה הכפופים לו. במסגרת זו נפגש הנאשם נתניהו עם נציגו הכלכלי של מילצ'ין, רוי"ח זאב פלדמן שהציג בפניו את המיזם; נפגש עם טאטא, מילצ'ין ופלדמן בפגישה משותפת, וזימן אליו באופן מיידי את מתאם פעולות הממשלה בשטחים דאז, אלוף איתן דגוט כדי שיבחן האפשרות לקידום התכנית; פעל מול גורמי ביטחון על מנת לאפשר טיסה של טאטא ומילצ'ין לירדן לצורך פגישה עם מלך ירדן וכן פעל לכך שבמשרד ראש הממשלה יתקיימו ישיבות בראשות מנכ"ל המשרד לצורך בחינת קידום המיזם. בסופו של דבר המיזם לא יצא לפועל מסיבות שאינן קשורות לנאשם נתניהו.

ה. פעולות שלטוניות שביצע הנאשם נתניהו בהיותו בניגוד עניינים מול מילצ'ין בתקופה הרלוונטית לאישום

22. בתקופה הרלוונטית לאישום זה פנה מילצ'ין לנאשם נתניהו, בעניינים שונים הנוגעים לאינטרסים כלכליים או אישיים שלו. הנאשם נתניהו פעל במסגרת תפקידו לקידום:

ה.1. ויזה לארה"ב

23. בחודש דצמבר 2013, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, פנה מילצ'ין לשגרירות ארצות הברית על מנת לחדש את תוקף הוויזה שלו לארצות הברית. במענה לפנייתו נמסר לו כי בקשתו אינה מאושרת וצריכה לעבור לבדיקת המשרד לביטחון המולדת בארצות הברית, נוכח הערה המופיעה בעניינו במערכת הממוחשבת.

24. מילצ'ין, שכאמור התגורר בארה"ב תקופה ממושכת מדי שנה ורוב עסקיו נמצאים שם, חש בעקבות זאת לחץ וחשש כבד.

25. מיד עם צאתו של מילצ'ין משגרירות ארה"ב הוא התקשר לנאשם נתניהו בבקשה כי יסייע לו בטיפול בקושי שנוצר לו בנושא הוויזה, ויפנה בעניין לשגריר ארה"ב בישראל דן שפירו (להלן: "שפירו").

26. בסמוך מאוד לכך התקשר הנאשם נתניהו לשפירו וביקש את עזרתו בהסדרת עניינו של מילצ'ין. הנאשם נתניהו עדכן את מילצ'ין כי קיים את השיחה עם שפירו והפנה אותו לשוחח בעצמו עם שפירו לצורך המשך הטיפול בעניין.

27. בהמשך לכך, ביום 14.12.2013 או בסמוך לכך, שפירו מסר למילצ'ין כי ניתן להגיע לשגרירות ארצות הברית לצורך הארכת הוויזה.

28. בהתאם לכך הגיעה קליין לשגרירות ארה"ב עם דרכונו של מילצ'ין ותוקפה של הוויזה הוארך. תוקף הוויזה של מילצ'ין לארצות הברית הוארך למשך שנה בלבד, וזאת בשונה ממקרים קודמים בהם הוויזה הוארכה לתקופה ממושכת.

29. בעקבות זאת, ועל אף שבעת הזו הוויזה כבר הוארכה כאמור והגם שלא היה צורך מיידי בהארכת תוקפה, מילצ'ין שב ופנה לנאשם נתניהו פעם נוספת בבקשה כי ינצל את קשריו עם גורמי ממשל אמריקנים כך שמילצ'ין יקבל ויזה לתקופה ממושכת יותר. בהמשך לכך פנה מילצ'ין, בעצמו ובאמצעות קליין, פעמים רבות לעובדים בלשכת ראש הממשלה כדי להאיץ באמצעותם בנאשם

נתניהו לסייע לו בנושא.

30. באחת הפעמים בהן פנה מילצ'ין וביקש כי הנאשם נתניהו יפעל לסייע לו בעניין הוויזה, הוא הגיע למעון ראש הממשלה, והמתין לו שם. בשעה שהגיע הנאשם נתניהו למעון, ביחד עם ראש סגל לשכתו דאז, הרו, מילצ'ין בישר לנאשם נתניהו כי הביא קופסת סיגרים עבורו ומארז בקבוקי שמפניה עבור רעייתו, וביקש כי יתקשר למזכיר המדינה של ארה"ב, באותה עת, ג'ון קרי, בעניין בעיית הוויזה שלו.

31. הנאשם נתניהו נענה לפנייתו של מילצ'ין, ושוחח בנושא עם מזכיר המדינה ג'ון קרי, בשיחה טלפונית ובהמשך בפגישה פנים אל פנים. הנאשם נתניהו ביקש מקרי לסייע למילצ'ין. בכך ניצל הנאשם נתניהו את הערוץ הישיר שלו כראש ממשלת ישראל מול מזכיר המדינה כדי להיטיב עם מילצ'ין.

32. במועד שאינו ידוע למאשימה במדויק במהלך שנת 2014, ולאחר פנייתו של מילצ'ין לנאשם נתניהו ופניותיו של הנאשם נתניהו לקרי, תוקף הוויזה של מילצ'ין הוארך לתקופה ממושכת בת עשר שנים.

ה. הארכת פטור מתשלום מס הכנסה

33. בשנת 2008 נחקק תיקון 168 לפקודת מס הכנסה [נוסח חדש], התשכ"א-1961 (להלן: "**פקודת מס הכנסה**") במסגרתו נקבע פטור מתשלום מס ומדיווח למשך עשר שנים לעולים חדשים ולתושבים חוזרים בקשר לנכסים ולהכנסות שמקורן מחוץ לישראל.

34. בהמשך לכך, בשנת 2009 נחקק תיקון 171 לפקודת מס הכנסה במסגרתו הוסמך שר האוצר להאריך באופן פרסונלי את הפטור האמור למשך עשר שנים נוספות, ליחיד העומד בתנאים שנקבעו בחוק, ובתנאים שייקבעו בתקנות. בהתאם לתיקון, התקנת התקנות היוותה תנאי מקדמי להארכת הפטור.

35. על מנת ליהנות מתיקוני החקיקה האמורים, פנה מילצ'ין בשנת 2009 למשרד העלייה והקליטה ובעקבות זאת זכה למעמד של תושב חוזר, בהתאם לפקודת מס הכנסה, עד שנת 2019.

36. ביום 14.8.2013 פנה מילצ'ין לשר האוצר באותה עת, יאיר לפיד (להלן: "**לפיד**"), ביחד עם עורך דינו פנחס רובין, בבקשה כי יתקין תקנות שיאפשרו את הארכת הפטור. לפיד העלה הסתייגויות ביחס לבקשה, הפנה אותה לבדיקת גורמי המקצוע במשרד האוצר, ובהמשך לכך הבהיר למילצ'ין כי אין בכוונתו לקדם את התקנת התקנות באופן שיסייע לו.

37. בסמוך לפנייתו ללפיד, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, פנה מילצ'ין בנושא זה גם לנאשם נתניהו, שכיהן באותה עת כראש ממשלה, וביקש את התערבותו לצורך קידום בקשתו.

38. בעקבות פנייתו של מילצ'ין, העלה הנאשם נתניהו את נושא הארכת משך הפטור הניתן לתושבים חוזרים בפני לפיד בשתי פגישות מקצועיות שערך עמו במסגרת תפקידו. בפגישות אלה, הבהיר הנאשם נתניהו ללפיד כי מילצ'ין שוחח עמו בנושא. הנאשם נתניהו הביע בפני לפיד את תמיכתו בהארכת הפטור, ואילו לפיד אמר כי אינו סבור שיש לפעול להארכתו.

ה.3. מיזוג חברות התקשורת "רשת" - "קשת"

39. בחודש יוני 2015 מכר מילצ'ין את מרבית מניותיו בערוץ 10 לחברה בשם RGE. ושארית מניותיו נותרה בידו באופן פורמלי בלבד בהתאם להסכם עם חברה זו. סמוך לאחר מכן, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, פנה איש העסקים אהוד אנג'ל למילצ'ין והציע לו לרכוש מניות בחברת רשת.
40. מילצ'ין גילה עניין בהצעתו של אנג'ל אולם סבר כי עסקה שכזו תהא כדאית עבורו רק ככל שחברת רשת תמוזג עם חברת התקשורת קשת.
41. מילצ'ין סיכם עם אנג'ל, כי אנג'ל יפעל מול חברת קשת לבחינת היתכנות עסקית למיזוג, ואילו מילצ'ין יבחן את ההיתכנות הרגולטורית למיזוג.
42. על פי חוק, קבלת רישיון לשידורי טלוויזיה ומיזוג חברות המחזיקות ברישיון לשידורי טלוויזיה, טעון, בין היתר, אישור של מועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו (להלן: "הרשות השנייה") עליה ממונה שר התקשורת.
43. בחודש יוני 2015 קיים הנאשם נתניהו עם מילצ'ין מפגש חברתי במעון ראש הממשלה בירושלים. באותה עת כיהן הנאשם נתניהו גם כשר התקשורת.
44. במהלך מפגש זה פנה מילצ'ין לנאשם נתניהו וסיפר לו על רצונו ברכישת מניות רשת ובמיזוג עם חברת קשת.
45. בעקבות דברים אלו הפעיל הנאשם נתניהו את השפעתו כראש ממשלת ישראל ושר התקשורת לשם קידום רכישת המניות על-ידי מילצ'ין והמיזוג האמור. במסגרת זו הנאשם נתניהו ביקש וקיבל עדכונים שוטפים אודות התקדמות הנושא ונתן את ברכת הדרך להתקדמות המיזוג, והכול כפי שיפורט להלן.
46. כבר במהלך מפגש זה זימן אליו הנאשם נתניהו את פילבר, אשר מונה על ידו רק זמן קצר לפני כן לתפקיד מנכ"ל משרד התקשורת, וזאת באופן מיידי ובשעת לילה מאוחרת.
- הנאשם נתניהו הנחה את פילבר לבחון כיצד ניתן לסייע למילצ'ין. בהמשך לכך, בהתאם להנחייתו, שוחחו מילצ'ין ופילבר בנושא זה. בתום השיחה, הנחה הנאשם נתניהו את פילבר להמשיך ולעמוד בקשר עם מילצ'ין בעניין זה, ולשוב ולהיפגש עמו על מנת לבחון דרכים לסייע לו.
- הנאשם נתניהו פעל כאמור, גם מכיוון שרצה כי איש אמונו יהיה בעמדת השפעה בערוץ תקשורת מרכזי, ויטיב עמו.
47. בהתאם לכך, קבע פילבר מפגש עם מילצ'ין ביום 1.7.2015, בביתו של מילצ'ין בבית ינאי, וזאת לאחר שנועץ עם היועצת המשפטית של הרשות השנייה. בפגישה זו דנו השניים בהיבטים רגולטוריים הנוגעים לאפשרות מיזוג החברות רשת וקשת, ובסיומה ביקש מילצ'ין מפילבר שייפגש עם פלדמן נציגו. לאחר תום הפגישה פילבר עדכן את הנאשם נתניהו על תוכנה, ובתגובה הנאשם נתניהו עודד את פילבר להמשיך לעסוק בקידום העסקה המתהווה.
48. בחלוף מספר ימים, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, נפגש פילבר באופן חריג עם פלדמן בביתו של פלדמן בתל אביב. השניים דנו בנושאי רגולציה הנוגעים למיזוג החברות רשת וקשת, וסיכמו שיש לפעול תחילה לקידום המגעים העסקיים בין החברות. פילבר עדכן את הנאשם נתניהו

על הפגישה עם פלדמן. בנוסף, נפגשו אנג'ל, פלדמן ופילבר בביתו של פלדמן בתל אביב. במהלך הפגישה העלה אנג'ל בפני פילבר צרכים רגולטוריים של חברת רשת בנושאים שונים, כגון גובה דמי הרישיון, גובה הערבויות ומגבלות על שידורי פרסומות.

49. במועד סמוך לפגישות אלה פנה הנאשם נתניהו למילצ'ין וקיבל ממנו עדכון על מצב המגעים בין הצדדים. הנאשם נתניהו התרשם כי לא חלה התקדמות רבה, ועל כן ביקש לזמן פגישה בעניין.

50. סמוך לאחר פנייה זו, קיים הנאשם נתניהו פגישה בהשתתפות מילצ'ין, פילבר ופלדמן. בפגישה, שהתקיימה בביתו של מילצ'ין, דן הנאשם נתניהו עם המשתתפים בהיבטים העסקיים והרגולטוריים הנוגעים עסקת המיזוג בין רשת לקשת, ובתוך כך שאל אם וכיצד יוכל לסייע לקידום העסקה.

51. במהלך הפגישה האמורה דובר על הקושי העלול להתעורר בקשר לרכישת מניות רשת על-ידי מילצ'ין, בשעה שעדיין החזיק פרמלית בחלק ממניות ערוץ 10. בעקבות זאת, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, קיים הנאשם נתניהו שיחת טלפון עם פילבר ועו"ד דוד שמרון, במסגרתה הנאשם נתניהו הנחה את פילבר לתאר בפני שמרון את הבעיה שהתעוררה בניסיון למצוא לה פתרון.

52. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, במהלך המחצית השנייה של שנת 2015, הנאשם נתניהו קיים שיחת טלפון עם מילצ'ין ופלדמן על מנת לדון בהתקדמות עסקת המיזוג.

53. במועד מאוחר יותר, שאינו ידוע במדויק למאשימה, הנאשם נתניהו נפגש עם אנג'ל, ובמהלך הפגישה התקשר לפילבר וביקש לדעת אם חלה התקדמות בקשר לעסקת המיזוג.

54. במהלך הפגישות והשיחות הטלפוניות שקיים פילבר עם מילצ'ין, פלדמן, אנג'ל, ובעלי מניות בחברת קשת, פילבר הבחיר, על דעת הנאשם נתניהו, כי משרד התקשורת לא יהווה חסם למיזוג בין רשת לקשת.

55. בסופו של יום עסקת המיזוג לא יצאה לפועל נוכח מחלוקת עסקית בין בעלי המניות ברשת לבעלי המניות בקשת, ועל כן לא הובא העניין לאישור רשמי של גורמי הרגולציה.

ו. הפרת כללי ועדת אשר

56. לשם מניעת ניגוד עניינים ושמירה על טוהר המידות אצל שרים וסגני שרים, החליטה הממשלה בשנת 1978 לאמץ את ההמלצות שנכללו בדו"ח של ועדה שמינתה, בראשות שופט בית המשפט העליון שלמה אשר (להלן: "כללי ועדת אשר"). הכללים עוגנו בהחלטת ממשלה ונקבע כי הם יחולו על השרים וסגני השרים (הכללים תוקנו לאחר מכן בהחלטות ממשלה מיום 1.7.1980 ומיום 28.11.2002).

57. ב"כללי ועדת אשר" נקבע כי שר ינהג במילוי תפקידו בלא משוא פנים, תוך גישה הוגנת כלפי הכל ובלא שיהיה לו עניין אישי בהחלטותיו או בפעולותיו אף למראית עין (סעיף 3); עוד נקבע כי מחובתו של השר לנהל את ענייניו כך שלא ייווצר ניגוד עניינים בין מילוי תפקידו כשר לבין ענייניו האישיים (סעיף 4) וכי במצב של ניגוד עניינים אסור לו להשתתף בכל דרך שהיא בפעולה או בקבלת ההחלטה (סעיף 7א); כמו כן נקבע בכללים איסור לחבר ממשלה לקבל שכר או טובת הנאה זולת שכרו מהמדינה (סעיף 6)).

58. נוכח מערכת היחסים מרובת הזיקות שקיים עם מילצ'ן, היה הנאשם נתניהו חייב בדיווח למבקר המדינה, בהתאם לכללי ועדת אשר, על ניגוד העניינים בו היה מצוי עם מילצ'ן, אולם לא עשה כן.
59. ביום 21.10.2009, במענה לפניית מבקר המדינה, שלח הנאשם נתניהו, באמצעות בא-כוחו, מכתב בנושא "כללים למניעת ניגוד עניינים" בו מסר כי לא מתקיים כל ניגוד עניינים בקשר למי ממקורביו, והצהיר כי ככל שיתעורר חשש כלשהו לניגוד עניינים ידווח על כך.
60. ביום 20.11.2015 מילא הנאשם נתניהו "שאלון לאיתור חשש לניגוד עניינים למתמנה לכהונת שר או סגן שר". בסעיף 8 לשאלון נדרש הנאשם נתניהו להצהיר על עיסוקים של אנשים אחרים שעלולים להעמידו במצב של חשש לניגוד עניינים. במענה לסעיף זה רשם הנאשם נתניהו כי "עם עורכי הדין א.ד. שימרון ויצחק מולכו קיים הסדר ניגוד עניינים". הנאשם נתניהו לא הצהיר בשאלון זה על ניגוד העניינים בו היה מצוי עם מילצ'ן.

2. מעשי הפרת האמונים

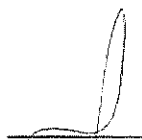
61. במעשים המתוארים לעיל, עשה הנאשם נתניהו במילוי תפקידו מעשי הפרת אמונים הפוגעים בטוהר המידות, באמון הציבור ובתקינות פעולות המנהל, בשתי דרכים, כמפורט להלן:
- א. בכך שבעת שמילא תפקידים ציבוריים בכירים, ובראשם ראש הממשלה, קיים במשך שנים מערכת יחסים פסולה עם מילצ'ן ופאקר, במסגרתה קיבל מהם טובות הנאה בזיקה לתפקידיו הציבוריים ולמעמדו כראש ממשלת ישראל, בדרכים שונות, לעיתים על פי דרישה, באופן רציף, בכמויות ובהיקפים משמעותיים, ובדרכים שפורטו לעיל, אשר סכומם המצטבר בתקופה הרלוונטית הגיע לכדי 691,776 ש"ח.
- ב. בכך שפעל במסגרת מילוי תפקידיו הציבוריים, ובראשם ראש הממשלה, לטובת איש העסקים מילצ'ן, כשהיה מצוי בניגוד עניינים חריף בין מחויבותו האישית למילצ'ן לבין מחויבותו לציבור, וזאת בשלושת המקרים המפורטים בפרק ה' לעיל:
- (1) פעילותו החריגה מול גורמי הממשל בארצות הברית שנועדה לסייע למילצ'ן בפתרון בעיה הנוגעת לוויזה שלו לארצות הברית.
 - (2) פעילות מול שר האוצר, יאיר לפיד, במטרה לקדם חקיקת משנה שתסייע למילצ'ן להאריך את תקופת הפטור מתשלום מס ומדיווח למס הכנסה על הכנסותיו מחוץ לישראל.
 - (3) פעילותו החריגה, בעצמו ובאמצעות מנכ"ל משרד התקשורת, פילבר, לסייע למילצ'ן בעניינים הנוגעים לרגולציה בקשר עם עסקת מיזוג בין חברות התקשורת רשת וקשת. זאת, על מנת שהשקעה אותה בחן מילצ'ן באותה עת, תהיה כדאית עבורו מבחינה כלכלית, במסגרת עסקה בה חפצו הנאשם נתניהו ומילצ'ן.

62. במעשי הפרת האמונים שביצע הנאשם נתניהו התקיימו שורה של יסודות מחמירים כמפורט להלן:

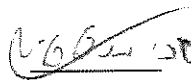
- א. את מעשיו המתוארים ביצע הנאשם נתניהו במסגרת כהונתו בתפקידו הרם כראש ממשלת ישראל ובחלק מהתקופה גם כשר הממונה על תחום התקשורת בממשלת ישראל.
- ב. היקף טובות ההנאה שקיבל הנאשם נתניהו בתקופה בת חמש שנים הוא גבוה מאד.
- ג. הנאשם נתניהו פעל במסגרת תפקידיו הציבוריים בעניינים שנגעו לאינטרסים כלכליים ואישיים של מילצין, תוך שהיה מצוי בניגוד עניינים חריף ומתמשך בין מחויבותו האישית למילצין, הנובעת מהקשר האישי שלו אליו ומטובות ההנאה שמילצין סיפק לו, לבין מחויבותו לציבור.
- ד. הנאשם נתניהו סטה מן השורה בכל הנוגע לפעולותיו בענייניו של מילצין בנושא הוויזה ובנושא מיזוג החברות רשת וקשת, בכך שפעל במסגרת תפקידיו בשונה מהאופן בו היה נדרש ומקובל לטפל בעניינים אלה. כמו כן, הנאשם נתניהו הפעיל את מנכ"ל משרד התקשורת הכפוף לו, פילבר, לשם קידום אינטרסים אישיים של מילצין שגם הוא חפץ בהם.
- ה. הנאשם נתניהו הפר ביודעין את כללי ועדת אשר, באופן מתמשך ושיטתי. הנאשם נתניהו הכניס עצמו למצב של ניגוד עניינים והפיק לעצמו טובות הנאה אישיות בניגוד לסעיפים 3, 4, 6(3)(א) ו-7(א) לכללים אלה.
- ו. הנאשם נתניהו פעל להסתרת טובות ההנאה אותן קיבל ממילצין ומפאקר, ובכלל זה נמנע מלהצהיר בפני מבקר המדינה על ניגוד העניינים בו היה מצוי כתוצאה מקבלת טובות ההנאה וקשריו האישיים עם מילצין.
63. בעשותו כאמור עשה הנאשם נתניהו שימוש לרעה בתפקידו ובמעמדו הרם ופגע פגיעה מהותית וקשה בתקינות פעולותיו של המנהל הציבורי, בטוהר המידות של עובדי הציבור ובאמון הציבור בעובדי הציבור ומשרתיו.

הוראות החיקוק לפיהן מואשם הנאשם נתניהו:

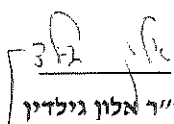
מרמה והפרת אמונים – עבירה לפי סעיף 284 לחוק העונשין.



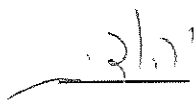
ליאת בן-ארי שווקי
משנה לפרקליט המדינה
(אכיפה כלכלית)



ד"ר אביחי מנדלבלית
היועץ המשפטי לממשלה



ד"ר אלון גילדין
ממונה בפרקליטות מחוז תל-אביב
(מיסוי וכלכלה)



יהודית תירוש
מנהלת מחלקת ניירות ערך
בפרקליטות מחוז תל-אביב
(מיסוי וכלכלה)



יהונתן תדמור
משנה לפרקליטות מחוז תל-אביב
(מיסוי וכלכלה)

ירושלים, יום ראשון, י"ט טבת, תשפ"א, 3 ינואר 2021

עדי התביעה:

מס' עד	שם עד	כתובת	
1.	אביחי לוגסי	משטרת ישראל	יזומנו באמצעות המאשימה
2.	אביתר חליו	משטרת ישראל	
3.	אוס נאסר	רשות ניירות ערך	
4.	אופיר איכנולד	משטרת ישראל	
5.	אופיר דורון	משטרת ישראל	
6.	אופיר זילברשטיין	משטרת ישראל	
7.	אורטל גרנות גבאי	משטרת ישראל	
8.	אורי קנר	משטרת ישראל	
9.	אורית חוטר	משטרת ישראל	
10.	איהב מנסור	משטרת ישראל	
11.	איתן קרמר	משטרת ישראל	
12.	אלון חכים	משטרת ישראל	
13.	אלי אסייג	משטרת ישראל	
14.	אלי ג'ודום	משטרת ישראל	
15.	אליעזר צמח	משטרת ישראל	
16.	אסמרה שטה	משטרת ישראל	
17.	אפרת אלגריסי	משטרת ישראל	
18.	ארנון הרפז	משטרת ישראל	
19.	גלית בלזר	רשות ניירות ערך	
20.	גלעד בבלי	משטרת ישראל	
21.	גלעד ורדי	רשות ניירות ערך	
22.	גלעד רוט	רשות ניירות ערך	
23.	דותן מליחי	משטרת ישראל	

מס' עד	שם עד	כתובת	
24.	דימה לוינשטיין	משטרת ישראל	יזומנו באמצעות המאשימה
25.	דקל ברום	משטרת ישראל	
26.	הדר ויצהנדלר	משטרת ישראל	
27.	ורד פולנסקי	משטרת ישראל	
28.	זאב ליברמן	רשות ניירות ערך	
29.	טירן מליחי	משטרת ישראל	
30.	טליה ריבין	משטרת ישראל	
31.	טלמור דיין	משטרת ישראל	
32.	יובל פסטרנק	משטרת ישראל	
33.	יוני גרינברג	משטרת ישראל	
34.	יהודה אבוקסיס	רשות ניירות ערך	
35.	יואב תלם	משטרת ישראל	
36.	יוסי ברקולין	משטרת ישראל	
37.	יורם נעמן	משטרת ישראל	
38.	יניב פלג	משטרת ישראל	
39.	יריב עמיעד	רשות ניירות ערך	
40.	ליאור מיכאלי רוזנברג	משטרת ישראל	
41.	ליאור נוי	משטרת ישראל	
42.	ליאור שפיץ	רשות ניירות ערך	
43.	ליזה לשינקר	משטרת ישראל	
44.	מאור דמרי	משטרת ישראל	
45.	מיכל לב ארי	משטרת ישראל	
46.	מילי ציון	משטרת ישראל	
47.	מיקו גינודי	משטרת ישראל	
48.	מקסים יורקוביץ	משטרת ישראל	

מס' עד	שם עד	כתובת	
49.	ניר אדרי	משטרת ישראל	יזומנו באמצעות המאשימה
50.	ניר שוורץ	משטרת ישראל	
51.	נעם משולמי	משטרת ישראל	
52.	נעמה זיו	משטרת ישראל	
53.	נתי ביטאו	משטרת ישראל	
54.	סיוון סבן	רשות ניירות ערך	
55.	עדי אדרי	משטרת ישראל	
56.	עדי עיואן	רשות ניירות ערך	
57.	עדן וינטרניץ	משטרת ישראל	
58.	עודד שטה	משטרת ישראל	
59.	עומר יוחנן	משטרת ישראל	
60.	עטר יובל	רשות ניירות ערך	
61.	עידן ארבל	משטרת ישראל	
62.	עידן גל	רשות ניירות ערך	
63.	ערן בוחניק	משטרת ישראל	
64.	עתי זליגמן	משטרת ישראל	
65.	פולינה גובזמן קריב	רשות ניירות ערך	
66.	צבי אינפלד	משטרת ישראל	
67.	צבי באואר	משטרת ישראל	
68.	צחי בן ארצי	רשות ניירות ערך	
69.	צחי חבקין	משטרת ישראל	
70.	צחי טל	משטרת ישראל	
71.	ציפי גז	רשות ניירות ערך	
72.	קרן שעשוע	משטרת ישראל	
73.	רביב מרגלית	משטרת ישראל	

מס' עד	שם עד	כתובת	
74.	רובין נבואני	משטרת ישראל	יזומנו באמצעות המאשימה
75.	רועי אמויאל	משטרת ישראל	
76.	רינת חזות	משטרת ישראל	
77.	רינת סבן	משטרת ישראל	
78.	רעות ענוים	משטרת ישראל	
79.	שגיא גולדברג	משטרת ישראל	
80.	שגיב גולדיאן	משטרת ישראל	
81.	שי רוזנטל	משטרת ישראל	
82.	שירה דגן בר-נוי	משטרת ישראל	
83.	שירה ילין מייטליס	רשות ניירות ערך	
84.	שירלי לוי	משטרת ישראל	
85.	שלומי חגי	משטרת ישראל	
86.	שלומי חכמון	משטרת ישראל	
87.	שלומי פרגון	משטרת ישראל	
88.	שמעון פרץ	משטרת ישראל	
89.	שני מרום	משטרת ישראל	
90.	שרון אזולאי	משטרת ישראל	
91.	שרלי הרדן	משטרת ישראל	
92.	כורש ברנור	משטרת ישראל	
93.	שלמה משולם	משטרת ישראל	
94.	גיל בן שושן	משטרת ישראל	
95.	עודד בן משה	משטרת ישראל	
96.	דני יופה	משטרת ישראל	
97.	גיל ראכלין	משטרת ישראל	
98.	סער שפירא	משטרת ישראל	

מס' עד	שם עד	כתובת	
99.	עידן אדירם	משטרת ישראל	יזומנו באמצעות המאשימה
100.	אופיר שלום	משטרת ישראל	
101.	ארנון אליעז	משטרת ישראל	
102.	ליזו כהן	משטרת ישראל	
103.	איתי רמות	משטרת ישראל	
104.	עודד ראם	משטרת ישראל	
105.	אורן שלו	משטרת ישראל	
106.	תמר חיים בן סימון	משטרת ישראל	
107.	משה לוי	משטרת ישראל	
108.	שלום חי ביטון	משטרת ישראל	
109.	אושרה אבירם	משטרת ישראל	
110.	רון אליהו	משטרת ישראל	
111.	מיכל עילם	משטרת ישראל	
112.	גרשון דובינבויים	משטרת ישראל	
113.	אסף וולפיש	משטרת ישראל	
114.	ערן כהן	משטרת ישראל	
115.	יעל אפוטה	משטרת ישראל	
116.	חגי כהן גת	משטרת ישראל	
117.	קובי פרולייטר	משטרת ישראל	
118.	מקסים יורוקוביץ'	משטרת ישראל	
119.	יצחק קסיאל	משטרת ישראל	
120.	דוד אוקסר	משטרת ישראל	
121.	אסף שוען	משטרת ישראל	
122.	אורן גבאי	משטרת ישראל	
123.	חן נחורן	רשות ניירות ערך	

מס' עד	שם עד	כתובת
124.	רוני לוי	משטרת ישראל
125.	רוית הופמן	משטרת ישראל
126.	אבי אלקלעי	
127.	אבירם אלעד	
128.	אביב אברמוביץ'	
129.	אבי ליכט	
130.	אבנר בורוכוב	
131.	אבנר הופשטיין	
132.	אברהם ברגר	
133.	אהוד הירש	
134.	אור אלוביץ'	
135.	איה בן פורת	
136.	אייל חיימובסקי	
137.	אילן ישועה	
138.	אילנית פילבר	
139.	איתן צפריר	
140.	אלון רווח	
141.	אלידור בליטנר	
142.	אליהו (אלי) קמיר	
143.	אמיר ברקן	
144.	אמיר לוי	
145.	אמנון אייכלברג	
146.	אסתי פלדמן	
147.	ארי הרר	
148.	בועז סטמבלר	

מס' עד	שם עד	כתובת
149.	ברוך שי	
150.	ברוריה מנדלסון	
151.	גיא הדס	
152.	גיל שפר	
153.	גילי מאי	
154.	גלעד ארדן	
155.	דב גיל-הר	
156.	דוד קובוסיאני	
157.	דוד שמרון	
158.	דוד שרן	
159.	דוד (דודו) מזרחי	
160.	דנה נויפלד	
161.	דני ברכה	
162.	דקלה שמש	
163.	דרור שטרס	
164.	הילה שמיר	
165.	הראל לוקר	
166.	הרן לבאות	
167.	זאב רובל	
168.	זאב קידר	
169.	זאב רובינשטיין	
170.	חיים גרון	
171.	טל שלי	
172.	טלי בן עובדיה	
173.	טליה גרסטלר רוטשילד	

מס' עד	שם עד	כתובת
174.	יאיר חקאק	
175.	יהודה פורת	
176.	יואב הורוביץ	
177.	יונתן שכטר	
178.	יעל מלם יפה	
179.	ינון מגל	
180.	יניב הולצמן	
181.	יפעת בן-חי שגב	
182.	יצחק זינגר	
183.	ישראל בכר	
184.	ישראל לשם	
185.	ליאור אסי מאיר	
186.	לירן דן	
187.	מאיר לוין	
188.	מוטי אלמליח	
189.	מיכאל ראבילו	
190.	מיכל קליין	
191.	מיכל שרביט	
192.	מימון שמילה	
193.	נגה רובינשטיין	
194.	ניר חפץ	
195.	סטלה הנדלר	
196.	עדי כאהן	
197.	עדי קופלוביץ	

מס' עד	שם עד	כתובת
198.	עדן בר טל	
199.	עמיקם שורר	
200.	עמית אשל	
201.	ערן טיפנברון	
202.	ערן רופאלידיס	
203.	פליקס כהן	
204.	צחי הנגבי	
205.	קים לוי	
206.	רון אילון	
207.	רן ברץ	
208.	רפאל שמיר	
209.	שלמה פילבר	
210.	שחר שבתאי	
211.	שי חייק	
212.	שירה גרינברג	
213.	שלומית ברנע פרגו	
214.	שרון פליישר	
215.	ארנון מילצין	
216.	גיימס פאקר	
217.	הדס קליין	
218.	אסתר (אתי) קנר	
219.	זאב פלדמן	
220.	יונתן חסון	
221.	שני קוסקס	
222.	רונאלד סטיבן לאודר	

מס' עד	שם עד	כתובת
223.	מייקל נורמן סלומון	
224.	לימור ליקובסקי	
225.	עמית חדד	
226.	יהודה וינשטיין	
227.	דבורה קמחי	
228.	אילן שילוח	
229.	ליאו מלמוד	
230.	דוד מטלון	
231.	יורם בונן	
232.	יוסף אריה מימן	
233.	אילן אבישר	
234.	אילת מצגר	
235.	אביב גלעדי	
236.	מודי פרידמן	
237.	לן בלווטניק	
238.	אלי גרונר	
239.	יואל בריס	
240.	ראטן טאטא	
241.	אייל גבאי	
242.	עומר רסנר	
243.	גבריאל גולן	
244.	יעקב אשל	
245.	איתן דנגוט	
246.	דוד חודק	

מס' עד	שם עד	כתובת
247.	ליאת גרבר	
248.	מאיר בינג	
249.	פנחס רובין	
250.	משה אשר	
251.	יאיר לפיד	
252.	רותם מאי רולף	
253.	עוזי ארד	
254.	תמיר פרדו	
255.	יובל דיסקין	
256.	רון דרמר	
257.	צבי נטע	
258.	אפי אזולאי	
259.	רוני דהן	
260.	ויקטור סרגה	
261.	יוסי סחלי	
262.	דוד בבלי	
263.	עמית ברזילי	
264.	נימר אבו מינה	
265.	רויטל אברהם	
266.	יעקב (קוקי) גרשוני	
267.	שרה שוחט	
268.	עינב סגל	
269.	בת אל יניב איתן	
270.	דב פיינטוך	
271.	יוסף מועלם	

מס' עד	שם עד	כתובת
272.	אליה אילוז	
273.	בועז אסייג	
274.	קובי לוי	
275.	שלום מלכה	
276.	אשר יששכר	
277.	מאיר דלרוזה	
278.	ישראל אמינוב	
279.	ראם גור	
280.	מרגלית ממן	
281.	אליהו ענבר	
282.	שאול ורדי	
283.	אילן שמואל	
284.	אודי אנגיל	
285.	פויו זבלודוביץ	
286.	ספנסר פטרידג'	
287.	נתן מיליקובסקי	
288.	איירה רנרט	
289.	אמנון מאיר בן עמי	
290.	רומן אברמובסקי	
291.	ערן שחר	
292.	אורן גיל	
293.	אילן בן עמי	
294.	יריב לוין	
295.	איתן כבל	
296.	שילה רון דה בר	

מס' עד	שם עד	כתובת
297.	רון ירון	
298.	זאב אלקין	
299.	איל ינון	
300.	אליהו גיסליט	
301.	דב איכנולד	
302.	רן יעקב רימון	
303.	אביטל להב	
304.	איילת צור עמור	
305.	שרון מצנע	
306.	שלמה קראוס	
307.	שלדון אדלסון	
308.	מירי אדלסון	
309.	ציפי לבני	
310.	פרח לרנר	
311.	פול מרינלי	
312.	לארי אליסון	
313.	מתיאס דופנר	
314.	ליאת דדון	
315.	נציג בית ההשקעות אקסלנס נשואה	
316.	נציג בית ההשקעות פסגות	
317.	נציג בנק אוצר החייל	
318.	נציג בנק איגוד	
319.	נציג בנק דיסקונט	
320.	נציג בנק הפועלים	
321.	נציג בנק הבינלאומי	

מס' עד	שם עד	כתובת
322.	נציג בנק יהב	
323.	נציג בנק ירושלים	
324.	נציג בנק לאומי	
325.	נציג בנק מזרחי	
326.	נציג בנק מרכנתיל	
327.	נציג בנק סיטי בנק	
328.	נציג משרד סומך חייקין	
329.	נציג pastpages.org	
330.	נציג יח' השרטוט	
331.	נציג חברת סלקום	
332.	נציג חברת פלאפון	
333.	נציג חברת פרטנר	
334.	נציגי פקיד שומה	
335.	נציג משרד העלייה והקליטה	
336.	נציג רשם החברות	
337.	נציג אגף ביטחון משרד רוה"מ	
338.	מומחה איכונים	

הודעה לבית המשפט הנכבד

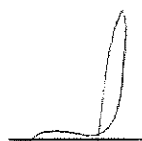
בהתאם להוראות סעיף 15א(א)(1) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982, מתכבדת המאשימה להודיע כי קיימת אפשרות שתבקש מבית המשפט הנכבד להטיל על הנאשמים עונש מאסר בפועל אם יורשעו.

הודעה לנאשמים

הנאשמים יכולים לבקש שימונה להם סגור ציבורי אם מתקיים בהם אחד התנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסניגוריה הציבורית, התשנ"ו-1995.

בקשת חילוט (הנאשם אלוביץ' והנאשמת איריס אלוביץ')

בית המשפט הנכבד יתבקש לעשות שימוש בסמכותו לפי סעיף 297 לחוק העונשין וסעיף 21 לחוק איסור הלבנת הון, התש"ס-2000, ולהורות, לאחר הרשעתם של הנאשם אלוביץ' ושל הנאשמת איריס אלוביץ', על חילוט הנכסים התפוסים או על חילוט נכסים בשווי העבירות, כפי שיפורט בנספח שיוגש בנפרד לבית המשפט.



ליאת בן-ארי שוקרי
משנה לפרקליט המדינה
(אכיפה כלכלית)

נספח א' – אירועי סיקור

כמתואר בכתב האישום, בתקופות הרלוונטיות לאישום הראשון התקיימה בין הנאשם נתניהו לבין הנאשמים אלוביץ' ואיריס אלוביץ' מערכת יחסים של "תן וקח". מערכת יחסים זו כללה דרישות לסיקור תקשורתי מסוגים שונים, היענות לדרישות אלו ואירועים של "צנזורה עצמית". להלן תפורט רשימה של דרישות קונקרטיות, ההיענות להן ואירועי ה"צנזורה העצמית". הרשימה מסודרת לפי סדר כרונולוגי, כדלקמן:

1. אירוע מהימים 17.1.13-18.1.13: דרישות בעניין העלאת פרסומים בנוגע לתמיכת נפתלי בנט בציפי לבני ושלי יחימוביץ'. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות רובינשטיין לנאשם אלוביץ'. הדרישה טופלה במעורבות הנאשם אלוביץ'. הדרישה נענתה.
2. אירוע מהימים 17.1.13-19.1.13: דרישות להעלות כתבה על עבודתה של רעייתו של נפתלי בנט במסעדה לא כשרה. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישות. הדרישות הועברו באמצעות רובינשטיין, לנאשם אלוביץ' וטופלו באמצעותו.
3. אירוע מהימים 18.1.13-19.1.13: דרישה לפרסם כתבה על כך שהליכוד זכה בעתירה להסרת שלטים ומודעות שפרסמה מפלגת "הבית היהודי". הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות רובינשטיין לנאשם אלוביץ'. הדרישה טופלה במעורבות הנאשם אלוביץ'. הדרישה נענתה.
4. אירוע מהימים 17.1.13-19.1.13: דרישה להעלות פרסום על התבטאות של אלדד יניב הקורא להצביע לבנט אם לא מצביעים לשמאל. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות רובינשטיין לנאשם אלוביץ' וטופלה במעורבותו.
5. אירוע מיום 19.1.13: דרישה להעלות פרסום על השתתפות אביו של נפתלי בנט בהפגנות נגד יצחק רבין. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות רובינשטיין לנאשם אלוביץ' וטופלה במעורבותו. הדרישה נגנזה לבקשתו של רובינשטיין.
6. אירוע מיום 19.1.13: דרישה להסיר פרסום על כך שליברמן אמר שהנאשם נתניהו יקבל בבחירות 40 מנדטים. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות רובינשטיין לנאשם אלוביץ'. הדרישה טופלה במעורבות הנאשם אלוביץ'. הדרישה נענתה.
7. אירוע מיום 21.1.13: דרישה לפרסום סיור שערך הנאשם נתניהו בירושלים במסגרת מסע בחירות וקיבל את תמיכתו של ניר ברקת, ראש עיריית י-ם באותה עת. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות רובינשטיין לישועה וטופלה במעורבותו בהתאם להנחיה הכללית שקיבל מהנאשם אלוביץ'. הדרישה נענתה.
8. אירוע מיום 22.1.13, יום הבחירות לכנסת ה-19: דרישות לפרסם תמונות של הנאשם נתניהו מביקור בכותל, לפרסם תמונות של הנאשם נתניהו ורעייתו בקלפי, להוריד תמונה של נפתלי בנט ורעייתו ולהוריד סרטון של נשיא המדינה בקלפי. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישות. הדרישות הועברו באמצעות רובינשטיין לישועה. הדרישה טופלה במעורבות הנאשם אלוביץ'. הדרישה נענתה.
9. אירוע מהימים 29.1.13-30.1.13: דרישה לגניזת פרסום הנוגע לשירותו הצבאי של אבנר נתניהו והעלאת ידיעה אחרת בעניין. הדרישה הועברה באמצעות רובינשטיין לישועה וטופלה במעורבותו.

בהתאם להנחיה הכללית שקיבל מהנאשם אלוביץ'. הדרישה נענתה.

10. אירוע מהימים 5.2.13-7.2.13: דרישות לתיקון פרסומים הנוגעים לשמלה שלבשה שרה נתניהו להשבעתו של הנאשם נתניהו בכנסת ובקשות הנוגעות לפרסומים חיוביים בעניין זה. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישות. הדרישות הועברו באמצעות רובינשטיין לישועה. הדרישה טופלה במעורבות הנאשם אלוביץ'. הדרישות נענו.
11. אירוע מיום 24.3.13: דרישה לפרסום דירוגה של שרה נתניהו במקום הראשון ברשימת פורבס של הנשים החזקות בישראל, וכן דרישה שתיערך כתבה חיובית בעניין אליה יצורפו תמונות יפות של שרה נתניהו. הדרישה הועברה באמצעות רובינשטיין לישועה וטופלה במעורבותו בהתאם להנחיה הכללית שקיבל מהנאשם אלוביץ'. הדרישה נענתה.
12. אירוע מיום 17.5.13: דרישה להעלות ידיעה על הוצאות מופרזות בבית הנשיא אל מול הוצאות נמוכות יותר במעון ראש הממשלה. הדרישה הועברה באמצעות רובינשטיין לנאשם אלוביץ' ולישועה. הדרישה טופלה במעורבות הנאשם אלוביץ'. הדרישה נענתה.
13. אירוע מיום 18.5.13: דרישה לפרסום פרטים על אודות קשר בין סטודנטית שפעלה לחשיפת הוצאות מעון ראש הממשלה לבין העיתונאי רביב דרוקר. הדרישה הועברה באמצעות רובינשטיין לישועה.
14. אירוע מיום 21.5.13: דרישה לפרסם כתבה על פניית תנועת אומ"ץ למבקר המדינה בנוגע להוצאות בית הנשיא. הדרישה הועברה באמצעות רובינשטיין לישועה וטופלה במעורבותו בהתאם להנחיה הכללית שקיבל מהנאשם אלוביץ' כאמור בסעיף 18 לתמצית כתב האישום וסעיף 25 לאישום הראשון. הדרישה נענתה.
15. אירוע מיום 21.5.13: דרישה להסיר פרסום על אודות עלות המיטה במטוס המשמשת את הנאשם נתניהו בסך של כחצי מיליון ש"ח. הדרישה הועברה באמצעות רובינשטיין לישועה. הדרישה טופלה במעורבות הנאשם אלוביץ'. הדרישה נענתה.
16. אירוע מיום 4.6.13: דרישה לפרסום השתתפות בנו של יאיר לפיד בישיבת קבינט הדיור. הדרישה הועברה באמצעות רובינשטיין לישועה וטופלה במעורבותו בהתאם להנחיה הכללית שקיבל מהנאשם אלוביץ'. הדרישה נענתה.
17. אירוע מיום 10.6.13: דרישה להסרת פרסום על עלות גבוהה של המלון בו יתאכסן הנאשם נתניהו בביקורו בוורשה. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות רובינשטיין לנאשם אלוביץ' וישועה. הדרישה טופלה במעורבות הנאשם אלוביץ'. הדרישה נענתה.
18. אירוע מיום 12.6.13: דרישה להסיר פרסום על כך שעשרה ח"כים של הליכוד נעדרו מישיבת הסיעה בשל חוסר הפופולריות של הנאשם נתניהו. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות רובינשטיין לישועה. הדרישה טופלה במעורבות הנאשם אלוביץ'. הדרישה נענתה.
19. אירוע מיום 2.7.13: דרישה לפרסם כי שרה נתניהו סיעה לקיים יום כיף לילדים חולי סרטן. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות רובינשטיין לישועה וטופלה במעורבותו בהתאם להנחיה הכללית של הנאשם אלוביץ'. הדרישה נענתה.

20. אירוע מיום 4.7.13: דרישה לשנות פרסום הנוגע לפרישתו של גיל שפר ובקשה לפרסם את הודעת לשכת ראש הממשלה בעניין זה במלואה. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות רובינשטיין לישועה וטופלה במעורבותו בהתאם להנחיה הכללית של הנאשם אלוביץ'. הדרישה נענתה.
21. אירוע מיום 3.10.13: דרישה לשפר את סיקור פעילותה של שרה נתניהו בעת ביקורה בארה"ב עם הנאשם נתניהו. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות רובינשטיין, לנאשם אלוביץ' וישועה. הדרישה טופלה במעורבות הנאשם אלוביץ'. הדרישה נענתה.
22. אירוע מיום 10.10.13: דרישה לשינוי כותרת ודרדור כתבה על כך שהמועמד לראשות עיריית ירושלים, משה לאון, אינו מכיר את העיר ירושלים. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה על ידי גיל שפר לנאשם אלוביץ'. הדרישה טופלה במעורבות הנאשם אלוביץ'. הדרישה נענתה.
23. אירוע מהימים 17.10.13-18.10.13: דרישה לסיקור אזכרתו של שמואל בן ארצי, אביה של שרה נתניהו. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות רובינשטיין לנאשם אלוביץ' וישועה. הדרישה טופלה במעורבות הנאשם אלוביץ'. הדרישה נענתה.
24. אירוע מהימים 30.10.13-31.10.13: דרישה לפרסום כתבה התוקפת את נפתלי בנט לאחר שיצא נגד הנאשם נתניהו ביחס לעסקת לשחרור המחבלים. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות רובינשטיין לנאשם אלוביץ' וישועה. הידיעה טופלה במעורבות הנאשם אלוביץ'.
25. אירוע מיום 26.11.13: דרישה לסקר את ביקורה של שרה נתניהו במעון לנשים מוכות. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות רובינשטיין לנאשם אלוביץ' וישועה וטופלה במעורבות הנאשם אלוביץ'.
26. אירוע מיום 1.12.13: דרישה להסיר כתבות העוסקות בהוצאות הגבוהות במעון ראש הממשלה. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות רובינשטיין לנאשם אלוביץ' וישועה. הדרישה טופלה במעורבות הנאשם אלוביץ'. הדרישה נענתה.
27. אירוע מיום 3.12.13: דרישה לפרסום כתבה על מימון ביקורו של הנשיא שמעון פרס ז"ל במקסיקו על ידי יהודים עשירים. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות רובינשטיין לנאשם אלוביץ' וטופלה במעורבותו.
28. אירוע מיום 9.12.13: דרישה לפרסום כתבה על עלויות טיסה של נשיא המדינה, שמעון פרס ז"ל. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות רובינשטיין לנאשם אלוביץ' וישועה. הדרישה טופלה במעורבות הנאשם אלוביץ'. הדרישה נענתה.
29. אירוע מיום 13.12.13: דרישות לפרסום כתבות על קריסת התקרה במעון ראש הממשלה ועל כך שהנאשם נתניהו ממשיך לקיים שם פגישות. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישות. הדרישות הועברו באמצעות רובינשטיין לנאשם אלוביץ' וישועה. הדרישות טופלו במעורבות הנאשם אלוביץ'. הדרישות נענו.
30. אירוע מיום 16.12.13: דרישה לפרסום כתבה על בדיקה שעורך מבקר המדינה בעניין הוצאות בית הנשיא. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות רובינשטיין לנאשם

אלוביץ'. הדרישה טופלה במעורבות הנאשם אלוביץ'. הדרישה נענתה.

31. אירוע מיום 3.1.14: דרישות לפרסומים בנושאים ביטחוניים ומדיניים הקשורים בבקעת הירדן. הדרישות הועברו על ידי גורם בלתי ידוע מסביבת נתניהו לנאשם אלוביץ'. הדרישות טופלו במעורבות הנאשם אלוביץ'. הדרישה נענתה.
32. אירוע מיום 8.1.14: דרישה להסיר פרסום על משרתה החדשה של מיכל גרייבסקי, יו"ר נענע 10. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות רובינשטיין לנאשם אלוביץ'. הנאשם אלוביץ' וישועה היו נכונים להיענות לדרישה, אך רובינשטיין חזר בו ממנה.
33. אירוע מיום 13.1.14: דרישה להעלות תמונות של הנאשם נתניהו ורעייתו מהלווייתו של אריאל שרון ז"ל. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות רובינשטיין לנאשם אלוביץ' ולישועה. הדרישה טופלה במעורבות הנאשם אלוביץ'. הדרישה נענתה.
34. אירוע מהימים 15.1.14 ו-17.1.14: הסרת פרסום הנוגע למקלט המס של הנאשם נתניהו. הפרסום הוסר במעורבות הנאשם אלוביץ'.
35. אירוע מהימים 26.1.14-28.1.14: דרישות להסרת פרסום העוסק בעניינים אישיים של יאיר נתניהו. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישות. הדרישות הועברו באמצעות רובינשטיין לנאשם אלוביץ'. הדרישות טופלו במעורבות הנאשם אלוביץ'. הדרישות נענו.
36. אירוע מיום 30.1.14: הסרת טורי דעה של אלדד יניב ושל מנחם בן שפורסמו במגזין סוף השבוע של אתר וואלה, ונגעו לנאשם נתניהו ולמשפחתו. לצורך הורדת שני טורי הדעה הוסר המגזין במלואו מאתר וואלה. הנאשם אלוביץ' היה מעורב בהסרת המגזין מהאתר.
37. אירוע מהימים 13.2.14-14.2.14: דרישה לפרסום כתבה על שרה נתניהו בנושא "נשות המנהיגים" בצירוף תמונותיה. הדרישה הועברה באמצעות רובינשטיין לנאשם אלוביץ' ולישועה. הדרישה טופלה במעורבות הנאשם אלוביץ'. הדרישה נענתה.
38. אירוע מיום 17.2.14: מניעת פרסום כתבה על מני נפתלי. הכתבה לא פורסמה. הנאשם אלוביץ' היה מעורב במניעת הפרסום.
39. אירוע מיום 25.2.14: דרישה של שרה נתניהו לפרסום קבלת הפנים לקנצלרית גרמניה. הדרישה הועברה באמצעות רובינשטיין לישועה שהיה מעורב בטיפול בה בהתאם להנחיה הכללית שקיבל מהנאשם אלוביץ'. הדרישה נענתה.
40. אירוע מיום 7.3.14: דרישה לפרסום תמונות של שרה נתניהו מפגישה עם ליאונרדו דיקפרי. הדרישה הועברה לנאשם אלוביץ' על ידי גורם לא ידוע. הדרישה טופלה במעורבות הנאשם אלוביץ'. הדרישה נענתה.
41. אירוע מיום 19.3.14: דרישה להסרת כתבה העוסקת בהצעת חוק נגד חלוקת "ישראל היום" ללא תשלום. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות חפץ לנאשם אלוביץ'. הדרישה טופלה במעורבות הנאשם אלוביץ'. הדרישה נענתה.
42. אירוע מיום 20.3.14: דרישה להסרת כתבה העוסקת בתביעה שהגיש מני נפתלי נגד הנאשם נתניהו ורעייתו. הדרישה הועברה על ידי שרה נתניהו לנאשמת איריס אלוביץ'. הדרישה טופלה במעורבות

בני הזוג אלוביץ'. הדרישה נענתה.

43. אירוע מיום 24.3.14: הסרת כתבה העוסקת בתגובת מני נפתלי לטענות מקורבי הנאשם נתניהו. הכתבה הוסרה במעורבות הנאשם אלוביץ'.
44. אירוע מיום 8.4.14: דרישה להסרת כתבה שעניינה תביעה נוספת שהוגשה נגד הנאשם נתניהו ומשפחתו. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה על ידי הנאשם נתניהו לנאשם אלוביץ' וכן הועברה באמצעות רובינשטיין. הדרישה טופלה במעורבות הנאשם אלוביץ'. הדרישה נענתה.
45. אירוע מיום 1.5.14: דרישה לפרסום כתבה על מפגש של הנאשם נתניהו ורעייתו עם יתומי צה"ל. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות רובינשטיין לנאשם אלוביץ' ולישועה. הדרישה טופלה במעורבות הנאשם אלוביץ'. הדרישה נענתה.
46. אירוע מיום 3.5.14: דרישה לפרסום כתבה על כך שהנאשם נתניהו ורעייתו הקדימו לעלות לקברו של יוני נתניהו ז"ל לפני יום הזיכרון כדי להימנע מהפרעה למשפחות שכולות. הדרישה הועברה באמצעות רובינשטיין לישועה וטופלה במעורבותו בהתאם להנחיה הכללית שקיבל מהנאשם אלוביץ'. הדרישה נענתה.
47. אירוע מיום 7.5.14: הסרת פרסום שתוכנו אינו ידוע. הפרסום הוסר במעורבות הנאשם אלוביץ'.
48. אירוע מהימים 10.5.14-12.5.14: דרישה לפרסומים העוסקים ביוזמת הנאשם נתניהו לדחיית הבחירות לנשיא המדינה. הנאשם נתניהו העביר את הדרישה לנאשם אלוביץ' ובנוסף הועברה הדרישה לישועה באמצעות לירן דן, ראש מערך ההסברה הלאומי ויועץ תקשורת של הנאשם נתניהו. הדרישה טופלה במעורבות הנאשם אלוביץ'. הדרישה נענתה. כתבות נוספות בנושא פורסמו במעורבות הנאשם אלוביץ'.
49. אירוע מהימים 16.5.14-18.5.14: דרישה לפרסום תמונות מביקור הנאשם נתניהו ורעייתו ביפן. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות רובינשטיין לנאשם אלוביץ'. הדרישה טופלה במעורבות הנאשם אלוביץ'. הדרישה נענתה.
50. אירוע מהימים 22.5.14-23.5.14: דרישה להסרת כתבה העוסקת בחקירה פלילית נגד הנאשם נתניהו. הנאשם נתניהו יזם את הדרישה. הדרישה הועברה באמצעות רובינשטיין, לנאשם אלוביץ' וישועה. הדרישה טופלה במעורבות הנאשם אלוביץ'. הדרישה נענתה.
51. אירוע מהימים 8.6.14-9.6.14: דרישה לפרסום המחזק את מועמדותה של דליה דורנר לתפקיד נשיאה. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה על ידי הנאשם נתניהו לנאשם אלוביץ'. הדרישה טופלה במעורבות הנאשם אלוביץ'. הדרישה נענתה.
52. אירוע מיום 9.6.14: דרישה להעלאת פרסום בנוגע לבנו של הנאשם נתניהו. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה על ידי הנאשם נתניהו לנאשם אלוביץ'. הדרישה טופלה במעורבות הנאשם אלוביץ'. הדרישה נענתה.
53. אירוע מיום 19.6.14: דרישה לפרסום תמונה של שרה נתניהו כחלק מקמפיין ציבורי להשבת החטופים. הדרישה הועברה משרה נתניהו באמצעות רובינשטיין לישועה.

54. אירוע מיום 1.8.14: דרישה לסיקור ביקורה של שרה נתניהו במד"א. הדרישה הועברה משרה נתניהו באמצעות רובינשטיין לנאשם אלוביץ' ולישועה.
55. אירוע מיום 22.9.14: דרישה לפרסום כתבה העוסקת בתרומות שגייסה שרה נתניהו עבור חיילי צה"ל. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות חפץ לנאשם אלוביץ'. הדרישה טופלה במעורבות הנאשם אלוביץ'. הדרישה נענתה.
56. אירוע מיום 13.10.14: דרישה לפרסום כתבה העוסקת בביקור רשמי של שרה נתניהו בארצות הברית. הדרישה הועברה על ידי שרה נתניהו באמצעות לשכתו של הנאשם נתניהו ובאמצעות רובינשטיין לנאשם אלוביץ' ולישועה. הדרישה טופלה במעורבות הנאשם אלוביץ'. הדרישה נענתה.
57. אירוע מיום 30.10.14: דרישה לפרסום תגובה של הנאשם נתניהו ומשפחתו לתחקיר העוסק בטענות מני נפתלי. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות חפץ לנאשם אלוביץ'. הדרישה טופלה במעורבות הנאשם אלוביץ'. הדרישה נענתה.
58. אירוע מיום 3.11.14: דרישה לתיקון כתבה הנוגעת לשרה נתניהו ולהורדת מלל מתוכה הנוגע לבזבזנות המיוחסת לה ולמני נפתלי. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות רובינשטיין לנאשם אלוביץ' ולישועה. הדרישה טופלה במעורבות הנאשם אלוביץ'. הדרישה נענתה.
59. אירוע מיום 3.11.14: דרישה להורדת פרסום העוסק בנאשם נתניהו. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות רובינשטיין לישועה במעורבות הנאשם אלוביץ'. הדרישה טופלה במעורבות הנאשם אלוביץ'. הדרישה נענתה.
60. אירוע מיום 8.11.14: דרישה לפרסום על מצבו הרפואי של הנאשם נתניהו בעקבות פרסומים שונים בעניין. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות רובינשטיין לישועה וטופלה במעורבותו בהתאם להנחיה הכללית שקיבל מהנאשם אלוביץ'.
61. אירוע מהימים 1.12.14-30.11.14: דרישה לפרסום ידיעה על אודות גיוס בנו של הנאשם נתניהו. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות חפץ לנאשם אלוביץ'. הדרישה טופלה במעורבות הנאשם אלוביץ'. הדרישה נענתה.
62. אירוע מיום 9.12.14: דרישה שלא לפרסם ידיעה הנוגעת לשיער של שרה נתניהו. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה לנאשם אלוביץ' וכן לישועה באמצעות רובינשטיין. הדרישה טופלה במעורבות הנאשם אלוביץ'. הדרישה נענתה.
63. אירוע מיום 28.12.14: דרישה להורדת כתבה העוסקת ביאיר נתניהו. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות רובינשטיין לנאשם אלוביץ'. הדרישה טופלה במעורבות הנאשם אלוביץ'. הדרישה נענתה.
64. אירוע מיום 7.1.15: דרישה לפרסום ידיעה על אודות קריאה של הנאשם נתניהו לציבור להציע מועמדים לרשימת הליכוד. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות חפץ לנאשם אלוביץ'. הדרישה טופלה במעורבות הנאשם אלוביץ'. הדרישה נענתה.
65. אירוע מהימים 19.1.15-20.1.15: דרישה לפרסום כתבה בנושא ביקור ראש ממשלת יפן בישראל

והצהרתו המשותפת עם הנאשם נתניהו. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות לירן דן לישועה. הדרישה טופלה במעורבות הנאשם אלוביץ' והנאשמת איריס אלוביץ' הדרישה נענתה.

66. אירוע מיום 22.1.15: דרדור כתבה על כך שהמוסד מזהיר מסנקציות על איראן בניגוד לעמדת הנאשם נתניהו. הכתבה דורדרה במעורבות הנאשם אלוביץ'.

67. אירוע מיום 25.1.15: דרישה להסרת כתבה בנושא עדויות עובדי המעון נגד שרה נתניהו. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה על ידי הנאשם נתניהו לנאשם אלוביץ'. הדרישה טופלה במעורבות הנאשם אלוביץ'. הדרישה נענתה.

68. אירוע מיום 26.1.15: דרישה לפרסם את נאום שגריר ישראל בארצות הברית וכן בקשה לצאת נגד הכפשתה של שרה נתניהו. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה על ידי הנאשם נתניהו לנאשם אלוביץ'. הדרישה טופלה במעורבות הנאשם אלוביץ'. הדרישה נענתה.

69. אירוע מיום 29.1.15: הסרת כתבה על כך ששרה נתניהו לקחה את דמי הפיקדון על מחזור הבקבוקים במעון ראש הממשלה. הכתבה הוסרה במעורבות בני הזוג אלוביץ'.

70. אירוע מיום 31.1.15: דרדור כתבה המצטטת את ציפי לבני: "האלכוהול שנתניהו קונה בחודש שווה לשכר מינימום". הכתבה דורדרה במעורבות הנאשם אלוביץ'.

71. אירוע מיום 1.2.15: דרישה להסרה או שיפור פרסום העוסק במימון פריימריס של מפלגות הימין על ידי גורמים בחו"ל. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות רובינשטיין וחפץ לנאשם אלוביץ' ולישועה. הדרישה טופלה במעורבות הנאשם אלוביץ'. הדרישה נענתה.

72. אירוע מיום 1.2.15: מניעת כתבות שהוגדרו כשליליות כלפי הנאשם נתניהו והבלטת הידיעה על מסיבת העיתונאים של הליכוד בה הודגש כי עמותת V15 ממומנת על ידי עמותות שמאל. ישועה היה מעורב במניעת הכתבות והבלטת הידיעה. פעולותיו של ישועה נעשו בהתאם להנחיה הכללית שקיבל מבני הזוג אלוביץ' ובידיעת הנאשם אלוביץ'.

73. אירוע מיום 2.2.15: הסרת פרסום על יצחק "בוזי" הרצוג. הפרסום הוסר במעורבות הנאשם אלוביץ'.

74. אירוע מיום 2.2.15: סיקור סיור של הנאשם נתניהו ורודי ג'וליאני במרכז מורשת בגין, ופרסום ידיעה על סקר המצביע על התחזקות הליכוד. החומרים לצורך הפרסום הועברו באמצעות חפץ לישועה. הפרסומים טופלו במעורבות הנאשם אלוביץ'.

75. אירוע מיום 2.2.15: דרישה לפרסום תגובת הנאשם נתניהו בעניין דוח מבקר המדינה על הוצאות המעון וטענות מני נפתלי. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות חפץ לישועה. הדרישה טופלה במעורבות הנאשם אלוביץ'. הדרישה נענתה.

76. אירוע מיום 3.2.15: דרדור כתבה העוסקת בפרשת הבקבוקים של שרה נתניהו והצפי כי הנאשם נתניהו יצטרך להעיד בחקירה. הכתבה דורדרה במעורבות בני הזוג אלוביץ'.

77. אירוע מיום 3.2.15: הורדת כתבה העוסקת בתגובות לנאום הנאשם נתניהו בקונגרס. הכתבה הוסרה במעורבות ישועה בהתאם להנחיה הכללית שקיבל מבני הזוג אלוביץ'.

78. אירוע מיום 3.2.15 : מניעת פרסום כתבת המשך על התנהלות שרה נתניהו במעון ראש הממשלה. הפרסום נמנע במעורבות בני הזוג אלוביץ'.
79. אירוע מיום 6.2.15 : דרישות להסרת כתבה שעסקה בכך שכתבה הנוגעת לשימוש שעשה הנאשם נתניהו במעמדו לקידום עסקיו של שלדון אדלסון, וכתבה הנוגעת להתנהלות מביכה של שרה נתניהו – הוסרו מאתרים שונים. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות חפץ לישועה. הדרישה טופלה במעורבות הנאשם אלוביץ'. הדרישה נענתה.
80. אירוע מיום 7.2.15 : הורדת כתבה העוסקת בהתנערות של ארגונים יהודיים בארה"ב מנאום הנאשם נתניהו בקונגרס. הכתבה הוסרה במעורבות ישועה בהתאם להנחיה הכללית שקיבל מבני הזוג אלוביץ'.
81. אירוע מיום 8.2.15 : דרישה להעלאת כתבה אוהדת של בני ציפר על שרה נתניהו. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות רובינשטיין לישועה.
82. אירוע מיום 10.2.15 : דרישה לפרסום כתבה על ביקורת של ארגון ציוני אמריקה על ארגונים יהודיים המנסים למנוע את נאום הנאשם נתניהו בקונגרס. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות חפץ לישועה וטופלה במעורבות ישועה בהתאם להנחיה הכללית שקיבל מבני הזוג אלוביץ'. הדרישה נענתה.
83. אירוע מיום 11.2.2015 : דרישה לפרסום מאמר ביקורתי על דו"ח מבקר המדינה שעסק בהוצאות מעון ראש הממשלה. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות חפץ לישועה. הדרישה טופלה במעורבותו של ישועה בהתאם להנחיה הכללית שקיבל מהנאשם אלוביץ'. הדרישה נענתה.
84. אירוע מיום 14.2.15 : דרישה לפרסום מכתבי תמיכה של עובדי מעון ראש הממשלה. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות חפץ לישועה.
85. אירוע מיום 16.2.15 : דרדור כתבה של סרטון על מעון ראש הממשלה בהשתתפות מושיק גלאמין. הכתבה דורדרה במעורבות ישועה בהתאם להנחיה הכללית שקיבל מבני הזוג אלוביץ'.
86. אירוע מיום 17.2.15 : דרדור פרסומים על פרשיות מעון ראש הממשלה. דרדור הפרסומים נעשה במעורבות ישועה בהתאם להנחיה הכללית שקיבל מבני הזוג אלוביץ'.
87. אירוע מיום 21.2.15 : דרישה להורדת כתבה העוסקת בעדות מני נפתלי ביחס להנחיה שניתנה לו על ידי שרה נתניהו להעביר מתנות מהמעון הרשמי לביתו הפרטי של הנאשם נתניהו ובני משפחתו. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות רובינשטיין לנאשם אלוביץ'. הדרישה טופלה במעורבות הנאשם אלוביץ'. הדרישה נענתה.
88. אירוע מיום 22.2.15 : דרדור כתבה העוסקת בפרשת מני נפתלי. הכתבה דורדרה במעורבות הנאשם אלוביץ'.
89. אירוע מיום 23.2.15 : דרישה לפרסום כתבה על תלונה שהוגשה נגד מני נפתלי. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות חפץ לישועה וטופלה במעורבותו בהתאם להנחיה הכללית שקיבל מבני הזוג אלוביץ'. הדרישה נענתה.

90. אירוע מהימים 24.2.15-25.2.15: דרישה לפרסום כתבה על מאמר תומך בנתיניהו שפורסם בארה"ב. הדרישה הועברה באמצעות רובינשטיין לישועה ולנאשם אלוביץ'. הדרישה טופלה במעורבות בני הזוג אלוביץ'. הדרישה נענתה.
91. אירוע מיום 25.2.15: שינוי סדר הכותרות באתר וואלה, והעלאת כותרת חיובית לנתיניהו. השינוי בוצע במעורבות ישועה בהתאם להנחיה הכללית שקיבל מבני הזוג אלוביץ'.
92. אירוע מיום 28.2.15: דרישה להעלאת כתבות חיוביות על פעילות הנאשם נתיניהו מול אירן. הנאשם נתיניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות רובינשטיין לנאשמת איריס אלוביץ'. הדרישה טופלה במעורבות בני הזוג אלוביץ'. הדרישה נענתה.
93. אירוע מיום 1.3.15: שינוי הכותרת של סיקור נסיעת הנאשם נתיניהו לארה"ב. שינוי הכותרת נעשה במעורבות הנאשמת איריס אלוביץ'.
94. אירוע מיום 4.3.15: שיפור סיקור הנאשם של הנאשם נתיניהו בקונגרס. שיפור הסיקור נעשה במעורבות בני הזוג אלוביץ'.
95. אירוע מיום 5.3.15: דרדור כתבה העוסקת בחשש מביטול של פרויקטים בטחונים על ידי ארה"ב בעקבות נאומו של הנאשם נתיניהו בקונגרס. הכתבה דורדרה במעורבות הנאשם אלוביץ'.
96. אירוע מיום 5.3.15: הורדת מגזין סוף השבוע של וואלה לצורך הסרת כתבת פרופיל על מני נפתלי. המגזין הוסר במעורבות ישועה, בידיעת הנאשם אלוביץ' ובהתאם להנחיה הכללית שקיבל מבני הזוג אלוביץ'. ביום 7.3.15 פורסמה הכתבה בנוסח שונה ובחשיפה מצומצמת.
97. אירוע מיום 7.3.2015: דרישה להפסיק את השידור החי מעצרת השמאל לקראת בחירות 2015 ושינוי אופן סיקור העצרת. הנאשם נתיניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה על ידי הנאשם נתיניהו לנאשם אלוביץ', וכן באמצעות חפץ לישועה. הדרישה טופלה במעורבות בני הזוג אלוביץ'. הדרישה נענתה.
98. אירוע מיום 8.3.15: פרסום כתבות המסקרות את נתיניהו באופן חיובי. ישועה היה מעורב בפרסום הכתבות בהתאם להנחיה הכללית שקיבל מבני הזוג אלוביץ', ואף עדכן את חפץ ורובינשטיין בכתבות אלה, בידיעת הנאשם אלוביץ'.
99. אירוע מיום 9.3.15: דרישה להסיר פרסום סקר המצביע על יתרון למחנה הציוני. הנאשם נתיניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות חפץ לישועה וטופלה במעורבותו בהתאם להנחיה הכללית של בני הזוג אלוביץ'. הדרישה נענתה.
100. אירוע מהימים 11.3.15-12.3.15: דרישה לעכב פרסום שנתן הנאשם נתיניהו ודרישה לעריכת הריאיון טרם פרסומו באתר. הנאשם נתיניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה על ידי הנאשם נתיניהו לנאשם אלוביץ' וכן באמצעות חפץ ורובינשטיין לנאשם אלוביץ' ולישועה. הדרישה טופלה במעורבות הנאשם אלוביץ'. הדרישה נענתה.
101. אירוע מיום 11.3.15: דרישה להסרת כתבה העוסקת בתצהיר שהגיש מני נפתלי. הדרישה הועברה באמצעות רובינשטיין לנאשם אלוביץ'. הדרישה טופלה במעורבות בני הזוג אלוביץ'. הדרישה נענתה.

102. אירוע מיום 12.3.15 : דרדור כתבה על תמיכתו של שמעון פרס ז"ל בהרצוג. דרדור הכתבה בוצע במעורבות הנאשם אלוביץ' וישועה.
103. אירוע מיום 12.3.15 : דרדור כתבה על מני נפתלי. דרדור הכתבה בוצע במעורבות הנאשם אלוביץ' וישועה.
104. אירוע מיום 14.3.15 : דרישה לשינוי כותרת ראיון עם הנאשם נתניהו. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות חפץ לישועה. הדרישה טופלה במעורבות הנאשם אלוביץ' . הדרישה נענתה.
105. אירוע מיום 14.3.15 : הסרת פרסום על היעדר השפעה של נאום נתניהו בקונגרס על המגעים להסכם הגרעין עם איראן. הכתבה הוסרה במעורבות הנאשם אלוביץ' וישועה.
106. אירוע מיום 15.3.15 : הסרת כתבה שעסקה במני נפתלי. הכתבה הוסרה במעורבות הנאשם אלוביץ' וישועה.
107. אירוע מיום 15.3.15 : שינוי כותרת הנוגעת לשר כחלון ולנאשם נתניהו. הכותרת שונתה במעורבות ישועה בהתאם להנחיה הכללית שקיבל מבני הזוג אלוביץ'.
108. אירוע מיום 15.3.15 : דרישה לערוך קטעים מראיון של הנאשם נתניהו. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה על ידי הנאשם נתניהו לנאשם אלוביץ' וכן על ידי חפץ לישועה. הדרישה טופלה במעורבות הנאשם אלוביץ'. הדרישה נענתה.
109. אירוע מיום 15.3.15 : דרישה לסיקור עצרת הימין לקראת הבחירות לכנסת ה-20. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות חפץ לישועה. הדרישה טופלה במעורבות בני הזוג אלוביץ'. הדרישה נענתה.
110. אירוע מיום 16.3.15 : דרישה לשינוי כתבה הנוגעת לכך שהנאשם נתניהו התבלבל בדברים שאמר בראיון. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות חפץ לנאשם אלוביץ' ולישועה. הדרישה טופלה במעורבות הנאשם אלוביץ'. הדרישה נענתה.
111. אירוע מיום 16.3.15 : דרישה לפרסום תגובת הנאשם נתניהו לביטול הרוטציה בין הרצוג ללבני. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה מהנאשם נתניהו לנאשם אלוביץ', ובאמצעות חפץ לישועה. הדרישה טופלה במעורבות הנאשם אלוביץ'. הדרישה נענתה.
112. אירוע מיום 16.3.15-17.3.15 : דרישה לקיום ראיון אוהד עם הנאשם נתניהו ביום הבחירות לכנסת. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות חפץ ורובינשטיין לנאשם אלוביץ' ולישועה במעורבות הנאשמות אלוביץ'. הדרישה נענתה.
113. אירוע מיום 17.3.15, יום הבחירות לכנסת ה-20 : דרישה לפרסום ציטוט של הנאשם נתניהו לפיו לא יקים ממשלת אחדות אלא יפנה לנפתלי בנט. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות חפץ לישועה. הדרישה טופלה במעורבות הנאשם אלוביץ'. הדרישה נענתה.
114. אירוע מיום 17.3.15 : דרישות לפרסום סרטון בו מתריע הנאשם נתניהו כי שלטון הימין בסכנה, וכי המצב הערבי נעים בכמויות אדירות לקלפי, וכן להשארת הסרטון בעמוד הבית של וואלה למשך זמן רב. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישות. הדרישות הועברו באמצעות חפץ לנאשם אלוביץ' ולישועה. הדרישות טופלו במעורבות בני הזוג אלוביץ'. הדרישה נענתה.

115. אירוע מיום 17.3.15: דרישה לפרסום הבהרה של הנאשם נתניהו לסרטון שפורסם ותואר בסעיף 114 לעיל, לפיה, טענותיו בסרטון כוונו למעורבות של עמותות השמאל בהצבעת המגזר הערבי. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות חפץ לנאשם אלוביץ' ולישועה. הדרישה טופלה במעורבות הנאשם אלוביץ'. הדרישה נענתה.
116. אירוע מיום 17.3.15: דרישה לפרסום סרטון נוסף של הנאשם נתניהו. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה מהנאשם נתניהו לנאשם אלוביץ' וכן באמצעות חפץ לישועה. הדרישה טופלה במעורבות הנאשם אלוביץ'. הדרישה נענתה.
117. אירוע מיום 19.3.15: דרישה למנוע פרסום כתבה על מעורבות יאיר נתניהו בקמפיין הבחירות. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות חפץ לנאשם אלוביץ'. הדרישה טופלה במעורבות הנאשם אלוביץ'. הדרישה נענתה.
118. אירוע מיום 25.3.15: דרדור כתבה על מני נפתלי. הכתבה דורדרה במעורבות הנאשמות איריס אלוביץ'.
119. אירוע מיום 26.3.15: דרישה לסיקור פוסט תמיכה של הנאשם נתניהו בשרה נתניהו שפורסם בפייסבוק. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות חפץ ורובינשטיין לנאשם אלוביץ' ולישועה. הדרישה טופלה במעורבות בני הזוג אלוביץ'. הדרישה נענתה.
120. אירוע מיום 30.3.15: דרישה לסיקור אירוע ציבורי בהשתתפות שרה נתניהו. הדרישה הועברה באמצעות חפץ לישועה. הדרישה טופלה במעורבות ישועה בהתאם להנחיה הכללית שקיבל מבני הזוג אלוביץ'. הדרישה נענתה.
121. אירוע מיום 31.3.15: דרישה לסקר אירוע גיבוש של סיעת הליכוד במעון ראש הממשלה. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות חפץ לישועה.
122. אירוע מיום 1.4.15: בעניין סיקור אירוע עם פעילי ליכוד. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות חפץ לישועה וטופלה במעורבותו בהתאם להנחיה הכללית שקיבל מבני הזוג אלוביץ'. הדרישה נענתה.
123. אירוע מהימים 8.4.15-9.4.15: דרישה לסיקור טיול של הנאשם נתניהו ומשפחתו. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות חפץ ורובינשטיין לנאשם אלוביץ' וישועה. הדרישה טופלה במעורבות הנאשם אלוביץ'. הדרישה נענתה.
124. אירוע מיום 12.4.15: דרישה למנוע פרסום על יאיר נתניהו. הדרישה הועברה באמצעות חפץ לנאשם אלוביץ' וישועה. הדרישה טופלה במעורבות הנאשם אלוביץ'. הדרישה נענתה.
125. אירוע מיום 19.4.15: דרישה לפרסום תגובת הליכוד לדבריה של ענת וקסמן. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות חפץ לנאשם אלוביץ' וישועה. הדרישה טופלה במעורבות הנאשם אלוביץ'. הדרישה נענתה.
126. אירוע מיום 20.4.15: דרישה לפרסום תגובת הליכוד לדברי אודי פרידן. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות חפץ לנאשם אלוביץ' ולישועה. הדרישה טופלה במעורבות הנאשם אלוביץ'. הדרישה נענתה.

127. אירוע מיום 29.4.15: דרישה לפרסום תגובה של הנאשם נתניהו לטענות על מיעוט התיקים שהותיר לחברי הליכוד לאחר הבחירות. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות חפץ לישועה וטופלה במעורבותו בהתאם להנחיה הכללית שקיבל מבני הזוג אלוביץ'. הדרישה נענתה.
128. אירוע מיום 2.5.15: דרישה לפרסום דברי ביקורת שאמר בעבר הנשיא ריבלין על בית המשפט העליון. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות חפץ לישועה.
129. אירוע מיום 10.5.15: דרישה לסקר את ביקורם של הנאשם נתניהו ורעייתו בתערוכה לזכרו של הדר גולדין ז"ל. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות חפץ לנאשם אלוביץ'. הדרישה טופלה במעורבות בני הזוג אלוביץ'. הדרישה נענתה.
130. אירוע מיום 10.5.15: דרישה לסיקור עדותה של שרה נתניהו במסגרת התביעה שהגיש נגדה מני נפתלי. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות חפץ לישועה. הדרישה טופלה במעורבות הנאשמת איריס אלוביץ'. הדרישה נענתה.
131. אירוע מהימים 11.5.15-12.5.15: דרישה לפרסום הבהרה לפיה כתבה קודמת בוואלה שעסקה באשת פוליטיקאי שתקפה את בן הזוג של בנה, לא התייחסה למשפחת נתניהו. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות ניר חפץ ורובינשטיין לנאשם אלוביץ' ולישועה. הדרישה טופלה במעורבות הנאשם אלוביץ'. הדרישה נענתה.
132. אירוע מהימים 12.5.15-13.5.15: דרישה להעלאת פרסום על יאיר נתניהו וחברתו החדשה, שכללה בקשה לשלוח צלם פפראצי. הדרישה הועברה באמצעות חפץ לנאשם אלוביץ' ולישועה. הדרישה טופלה במעורבות הנאשם אלוביץ'. הדרישה נענתה.
133. אירוע מיום 20.5.15: דרישה לפרסום על תלונה שהוגשה נגד מני נפתלי. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות רובינשטיין לנאשם אלוביץ' ולישועה. הדרישה טופלה במעורבות הנאשם אלוביץ'. הדרישה לא נענתה לאחר שמערכת וואלה לא מצאה אימות לידיעה.
134. אירוע מיום 31.5.15: דרדור כתבה על הוצאות מעון ראש הממשלה. הכתבה דורדרה במעורבות הנאשם אלוביץ'.
135. אירוע מיום 31.5.15: פרסום כתבה על דבריו של הנאשם נתניהו בישיבת הממשלה. הכתבה פורסמה במעורבות ישועה בהתאם להנחיה הכללית שקיבל מבני הזוג אלוביץ'.
136. אירוע מיום 3.6.15: תלונות כלליות של שרה נתניהו על הסיקור באתר וואלה. התלונות הועברו באמצעות רובינשטיין לנאשם אלוביץ'. בעקבות התלונות שונתה כתבה הנוגעת לנאשם נתניהו, במעורבות הנאשמת איריס אלוביץ' וישועה.
137. אירוע מהימים 3.6.15-5.6.15: דרישות לסקר את ביקורה של שרה נתניהו בבי"ס יסודי בלוד ובהמשך להרחיב את הסיקור בעניין זה. הדרישות הועברו באמצעות חפץ ורובינשטיין לנאשם אלוביץ' ולישועה. הדרישה טופלה במעורבות בני הזוג אלוביץ'. הדרישה נענתה.
138. אירוע מיום 7.6.15: הסרת כתבה שכותרתה הלחצים הבינלאומיים שמטרידים את הנאשם נתניהו. הכתבה הוסרה במעורבות הנאשם אלוביץ'.

139. אירוע מיום 10.6.15: דרישה למניעת העלאת כתבה הנוגעת ליאיר נתניהו. הדרישה הועברה באמצעות חפץ לנאשם אלוביץ' ולישועה. הדרישה טופלה במעורבות הנאשם אלוביץ'. הדרישה נענתה.
140. אירוע מהימים 11.6.15-12.6.15: דרישה להעלאת פרסום הנוגע לפניה של הנאשם נתניהו לחברי מרכז הליכוד. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות הנאשם נתניהו ובאמצעות ניר חפץ לנאשם אלוביץ'. הדרישה טופלה במעורבות הנאשם אלוביץ'. הדרישה נענתה.
141. אירוע מיום 18.6.15: דרישה לשיפור סיקור המפגש של הנאשם נתניהו ורעייתו עם מייקל דאגלס וקתרין זיטה ג'ונס. הדרישה הועברה באמצעות חפץ לנאשם אלוביץ' ולישועה. הדרישה טופלה במעורבות בני הזוג אלוביץ'. הדרישה נענתה.
142. אירוע מיום 29.6.15: דרישה לסיקור מפגש של הנאשם נתניהו ורעייתו עם מריה קארי. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות חפץ לנאשם אלוביץ' ולישועה. הדרישה טופלה במעורבות בני הזוג אלוביץ'. הדרישה נענתה.
143. אירוע מיום 6.7.15: הסרת קישור למעון ראש הממשלה מכתבה שפורסמה על אפי ברכה ז"ל. הקישור הוסר במעורבות הנאשם אלוביץ' וישועה.
144. אירוע מיום 6.7.15: דרישה לפרסום דבריו של צחי הנגבי ביחס לגרעין האיראני. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות חפץ לנאשם אלוביץ' ולישועה. הדרישה טופלה במעורבות הנאשם אלוביץ'. הדרישה נענתה.
145. אירוע מיום 7.7.15: הסרת פרסום הנוגע לנאשם נתניהו. הכתבה הוסרה במעורבות הנאשם אלוביץ'.
146. אירוע מיום 8.7.15: שיפור הסיקור הנוגע למתווה הגז. שיפור הסיקור בוצע במעורבות הנאשם אלוביץ' וישועה.
147. אירוע מיום 8.7.15: מניעת פרסום כתבה על מני נפתלי. הפרסום נמנע במעורבות הנאשם אלוביץ'.
148. אירוע מיום 8.7.15: פניה של ישועה לחפץ במעורבות הנאשם אלוביץ', בבקשה לאיתור מרואיינים שעמדתם תומכת במדיניות הנאשם נתניהו.
149. אירוע מיום 8.7.15: דרישה לסיקור ביקורה של שרה נתניהו במרכז הדרכה בתחנת כיבוי אש. הדרישה הועברה באמצעות חפץ לישועה. הדרישה טופלה במעורבות הנאשם אלוביץ' והנאשמת איריס אלוביץ'. הדרישה נענתה.
150. אירוע מיום 9.7.15: שינוי כותרת ודרדור כתבה שעסקה בכך שהנאשם נתניהו טרם נפגש עם משפחתו של אברה מנגיסטו. הכתבה דורדרה במעורבות ישועה בהתאם להנחיה הכללית שקיבל מהנאשם אלוביץ' ומהנאשמת אלוביץ'.
151. אירוע מיום 10.7.15: הבלטת כתבה שנגעה לפעולות של הנאשם נתניהו בעניין הגרעין האיראני. הבלטת הכתבה בוצעה במעורבות ישועה בהתאם להנחיה הכללית שקיבל מבני הזוג אלוביץ' ובידיעתו של הנאשם אלוביץ'.
152. אירוע מיום 14.7.15: שינוי כותרת כתבה המסקרת את הסכם הגרעין עם איראן. הכותרת שונתה

במעורבות הנאשם אלוביץ'.

153. אירוע מיום 15.7.15: דרישה להוספת תגובה לכתבה שעסקה בפשרה בין ישראל לרשות הפלסטינית ודרדור הכתבה. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה מהנאשם נתניהו לנאשם אלוביץ'. הדרישה טופלה במעורבות הנאשם אלוביץ'. הדרישה נענתה.

154. אירוע מיום 15.7.15: דרדור כתבה על תגובת יאיר לפיד לתפקודו הלקוי של הנאשם נתניהו בהסכם הגרעין האיראני. הכתבה דורדרה במעורבות הנאשם אלוביץ'.

155. אירוע מיום 15.7.15: הבלטת כתבה בנוגע לחוסר העקביות של יועץ הנשיא אובמה בנושא פיקוח על מתקני הגרעין האיראני ועריכתה. הבלטת הכתבה ועריכתה נעשתה במעורבות ישועה בהתאם להנחיה הכללית של בני הזוג אלוביץ' ובידיעת הנאשם אלוביץ'.

156. אירוע מהימים 16.7.15-17.7.15: דרישה לפרסום ידיעה על השתתפותה של שרה נתניהו בכנס פסיכולוגים. הדרישה הועברה משרה נתניהו באמצעות גורם לא ידוע בסביבתה לנאשמת אלוביץ' שהיתה מעורבת בטיפול בדרישה.

157. אירוע מיום 18.7.15: דרדור סיקור תגובת יאיר לפיד להסכם הגרעין והוספת תגובת אנשי הליכוד. דרדור הכתבה והוספת התגובה נעשתה במעורבות הנאשם אלוביץ'.

158. אירוע מיום 19.7.15: פרסום על ארוחת ערב של בני ציפר עם הנאשם נתניהו ובני משפחתו. הפרסום נעשה במעורבות ישועה בהתאם להנחיה הכללית של בני הזוג אלוביץ' ובידיעתם.

159. אירוע מיום 20.7.15: דרדור כתבה העוסקת בפרשת המעונות. הכתבה דורדרה במעורבות הנאשם אלוביץ'.

160. אירוע מיום 27.7.15: פרסום כתבה מגלובס המסקרת את נאומו של הנאשם נתניהו. הכתבה פורסמה במעורבות הנאשם אלוביץ'.

161. אירוע מהימים 29.7.15-30.7.15: דרישה לפרסום כתבה שלפיה האולטימטום שהציבה מפלגת "הבית היהודי" בנוגע לבניית יחידות דיור הוצג רק לאחר שהנאשם נתניהו כבר החליט על הבניה כאמור. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה על ידי הנאשם נתניהו לנאשם אלוביץ' ובאמצעות שי חייק לישועה. הדרישה טופלה במעורבות בני הזוג אלוביץ'.

162. אירוע מיום 1.8.15: דרישה לפרסום דברי הנאשם נתניהו ביחס לאירוע הדקירה במצעד הגאווה. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות שי חייק לישועה שהיה מעורב בטיפול בה בהתאם להנחיה הכללית של בני הזוג אלוביץ'. הדרישה נענתה.

163. אירוע מיום 4.8.15: דרדור כתבה על פרשות המעונות הנוגעות לשרה נתניהו. דרדור הכתבה בוצע במעורבות הנאשם אלוביץ'.

164. אירוע מיום 5.8.15: דרישה לפרסום נאומו של הנאשם נתניהו למוסדות וקהילות יהודיות בארה"ב בנושא הסכם הגרעין. הדרישה הועברה באמצעות רובינשטיין לנאשם אלוביץ' ולנאשמת איריס אלוביץ'. הדרישה טופלה במעורבותם של בני הזוג אלוביץ'. הדרישה נענתה.

165. אירוע מהימים 6.8.15-7.8.15: דרישות לפרסום הודעה לתקשורת ביחס לפרסומים ברשתות שבהם הופיעו הנאשם נתניהו והנשיא ריבלין במדי אס.אס, וכן לפרסום תגובת גורמים בליכוד

התוקפים את הנשיא ריבלין על כך שלא גינה בעבר פרסומים דומים נגד הנאשם נתניהו. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות שי חייק וחפץ לישועה. ישועה היה מעורב בטיפול בה בהתאם להנחיה הכללית שקיבל מבני הזוג אלוביץ'. הדרישות נענו בידיעת בני הזוג.

166. אירוע מיום 10.8.15: הועלתה כתבה על כך שהתערבות הנאשם נתניהו בהסכם הגרעין אינה תקדימית. הכתבה נשלחה לשי חייק על ידי ישועה, בהתאם להנחיה הכללית שקיבל מבני הזוג ובידיעתם.

167. אירוע מהימים 11.8.15-12.8.15: דרישה לפרסום כתבה על השתתפות הנאשם נתניהו ורעייתו בהקרנת סרט על מבצע "סבנה". הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות רובינשטיין לנאשמת איריס אלוביץ'. הדרישה טופלה במעורבות בני הזוג אלוביץ'. הדרישה נענתה.

168. אירוע מיום 12.8.15: דרישה לסיקור פגישת שרה נתניהו עם מפגינות למען השלום. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות חפץ לישועה, שהיה מעורב בטיפול בהתאם להנחיה הכללית שקיבל מבני הזוג אלוביץ'. הדרישה נענתה בידיעתם.

169. אירוע מיום 13.8.15: דרישה לפרסום כתבה על השתתפותה של שרה נתניהו בטקס הכנסת ספר תורה. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות חפץ לישועה וכן הועברה משרה נתניהו לנאשם אלוביץ'. הדרישה טופלה במעורבות הנאשם אלוביץ'. הדרישה נענתה.

170. אירוע מיום 17.8.15: דרישה לדרדור כתבה על הוצאות מעון ראש הממשלה. הדרישה הועברה באמצעות חפץ לנאשם אלוביץ' וטופלה במעורבותו. הדרישה נענתה.

171. אירוע מיום 18.8.15: דרישה לפרסום כתבה על סיור הנאשם נתניהו בפיקוד הצפון. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות סטמבלר לישועה, שהיה מעורב בטיפול בדרישה בהתאם להנחיה הכללית שקיבל ממבני הזוג אלוביץ'. הדרישה נענתה בידיעת הנאשם אלוביץ'.

172. אירוע מהימים 18.8.15-19.8.15: דרישה לפרסום כתבה על מפגש של שרה נתניהו עם הזמרת מריה קארי. הדרישה הועברה באמצעות חפץ לישועה ובאמצעות רובינשטיין לנאשם אלוביץ'. הדרישה טופלה במעורבות הנאשם אלוביץ'. הדרישה נענתה.

173. אירוע מהימים 18.8.15-19.8.15: דרישה לפרסום כתבה בנוגע לעלייתו ארצה של חייל בודד וזאת לאחר מפגש שלו בעבר עם הנאשם נתניהו, שציין בפניו שמקומו בארץ. הדרישה הועברה באמצעות רובינשטיין לישועה ולנאשם אלוביץ'. הדרישה טופלה במעורבות הנאשם אלוביץ'. הדרישה נענתה.

174. אירוע מיום 19.8.15: דרישה לפרסום כתבה על מינויה של שרה נתניהו לנשיאת כבוד של ארגון הפועל לטובת חיילים בודדים. הדרישה הועברה באמצעות חפץ ובועז סטמבלר לנאשם אלוביץ' ולישועה. הדרישה טופלה במעורבות הנאשם אלוביץ'. הדרישה נענתה.

175. אירוע מיום 25.8.15: דרישה לפרסום כתבה על אימוץ הכלבה קאיה על ידי הנאשם נתניהו ובני משפחתו. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה והיא הועברה באמצעות חייק וחפץ לנאשם אלוביץ' ולישועה. הדרישה טופלה במעורבות הנאשם אלוביץ'. הדרישה נענתה.

176. אירוע מיום 26.8.15: דרישה לפרסום כתבה על פעילות ספורטיבית של הנאשם נתניהו. הנאשם

נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות חפץ לישועה, וטופלה במעורבותו בהתאם להנחיה הכללית של בני הזוג אלוביץ'. הדרישה נענתה בידיעת הנאשם אלוביץ'.

177. אירוע מהימים 27.8.15-30.8.15: פורסמו כתבות בנוגע להחלטה למנות את גל הירש למפכ"ל ותמיכה במינוי זה, ודורדרו פרסומים על התנגדות לו. הכתבות פורסמה במעורבות הנאשם אלוביץ'.

178. אירוע מהימים 27.8.15-28.8.15: דרישה לסיקור נסיעתו של הנאשם נתניהו לאיטליה. הנאשם נתניהו מעורב בדרישה. הדרישה הועברה על ידי הנאשם נתניהו לנאשם אלוביץ' וכן באמצעות רובינשטיין וחפץ לנאשם אלוביץ', לנאשמת איריס אלוביץ' ולישועה. הדרישה טופלה במעורבות בני הזוג אלוביץ'. הדרישה נענתה.

179. אירוע מיום 28.8.15: פרסום כתבה בה נטען כי לאהוד ברק אישיות נרקיססטית, זאת במענה לדבריו בעניין הימנעות מתקיפת הכור האיראני, אגב אמירות נגד הנאשם נתניהו. הכתבה עלתה במעורבות הנאשם אלוביץ'.

180. אירוע מהימים 1.9.15-3.9.15: דרישות לפרסום כתבה בדבר תרומה שגייסה שרה נתניהו לארגון התומך בחיילים בודדים. הדרישה הועברה באמצעות חפץ לנאשם אלוביץ' ולישועה. הדרישה טופלה במעורבות הנאשם אלוביץ'. הדרישה נענתה.

181. אירוע מיום 3.9.15: שינוי כותרת ודורדרו כתבה שלפיה נאומו של הנאשם נתניהו בקונגרס סייע לאובמה בקידום הסכם הגרעין. הכותרת שונתה והכתבה דורדרה במעורבות הנאשם אלוביץ'.

182. אירוע מהימים 3.9.15-4.9.15: דרישה לפרסום כתבה על חוג תנ"ך שנפתח בביתו של הנאשם נתניהו. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות חפץ לישועה ולנאשם אלוביץ'. הדרישה טופלה במעורבות הנאשם אלוביץ'. הדרישה נענתה.

183. אירוע מהימים 8.9.15-9.9.15: דרישה לצירוף כתב וואלה לנסיעת הנאשם נתניהו ללונדון וכן לראיון עמו. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות חפץ לנאשם אלוביץ'. הדרישה טופלה במעורבות הנאשם אלוביץ'. הדרישה נענתה.

184. אירוע מהימים 19.9.15-20.9.15: דרישה לפרסום כתבה על כך שתביעתו של גיא אליהו נגד שרה נתניהו נועדה לצורך כיסוי חובותיו. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה מהנאשם נתניהו לנאשם אלוביץ'. הדרישה טופלה במעורבות הנאשם אלוביץ'. הדרישה נענתה.

185. אירוע מיום 20.9.15: דרישה לפרסום תגובת עורך דינה של משפחת נתניהו לעדות עובדת לשעבר במעון הממשלה במסגרת תביעתו של גיא אליהו. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות חפץ לנאשם אלוביץ'. הדרישה טופלה במעורבות הנאשם אלוביץ'. הדרישה נענתה.

186. אירוע מהימים 23.9.15-24.9.15: דרישה לצטט את דברי הנאשם נתניהו בדיונים בקבינט בנוגע לצעדים שיש לנקוט נגד מידי אבנים ובקבוקי תבערה במטרה למנוע מאיילת שקד לקחת את הקרדיט על המהלך. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות חפץ לישועה ולנאשם אלוביץ'. הדרישה טופלה במעורבות בני הזוג אלוביץ'. הדרישה נענתה.

187. אירוע מיום 27.9.15: דרישה לשיפור כתבה המבקרת את הנאשם נתניהו על טיפולו בגרעין

האיראני. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות סטמבלר לישועה. הדרישה טופלה במעורבות הנאשם אלוביץ'. הדרישה נענתה.

188. אירוע מהימים 6.10.15-7.10.15 : דרישה לפרסום נאומו של הנאשם נתניהו במעמד חתימה על הסכמי גג בבאר שבע. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות סטמבלר לישועה, שהיה מעורב בטיפול בה בהתאם להנחיה הכללית שקיבל מבני הזוג אלוביץ'. הדרישה נענתה.

189. אירוע מיום 6.10.15 : דרישה לסיקור ביקורה של שרה נתניהו אצל אישה שנפצעה בפיגוע, וכן סיקור ביקורו של הנאשם נתניהו בזירת הפיגוע. הדרישה הועברה משרה נתניהו באמצעות רובינשטיין לנאשם אלוביץ'. הדרישה טופלה במעורבות הנאשם אלוביץ'. הדרישה נענתה.

190. אירוע מיום 12.10.15 : דרישה לפרסום דברי הנאשם נתניהו ביחס להעברת חוק הנוגע לזריקת אבנים. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות סטמבלר לישועה שהיה מעורב בטיפול בה בהתאם להנחיה הכללית שקיבל מבני הזוג אלוביץ'.

191. אירוע מיום 19.11.15 : דרישה להתערבות בפרסום כתבה שצפויה היתה להתפרסם באתר וואלה ועשויה לקשור את הנאשם נתניהו לאירועי רצח יצחק רבין ז"ל. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות סטמבלר לישועה. ישועה היה מעורב בטיפול בדרישה בהתאם להנחיה הכללית שקיבל מבני הזוג אלוביץ'. הדרישה נענתה.

192. אירוע מיום 23.11.15 : דרישה לפרסם את דבריו של הנאשם נתניהו כלפי נפתלי בנט וכן לפרסם התייחסות של גורמים בליכוד לדברים אלה. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות חייק לישועה שהיה מעורב בטיפול בה בהתאם להנחיה הכללית שקיבל מבני הזוג אלוביץ'. הדרישה נענתה.

193. אירוע מיום 24.11.15 : דרישה לסקר את ביקורה של שרה נתניהו במקלט לנשים מוכות. הדרישה הועברה באמצעות חפץ לנאשם אלוביץ' ולישועה. הדרישה טופלה במעורבות הנאשם אלוביץ'. הדרישה נענתה.

194. אירוע מהימים 26.11.15-27.11.15 : דרישות לסיקור השתתפות שרה נתניהו בחתונה של כלה שמשפחתה איבדה את יקיריה בפיגוע, וכן דרישות לשיפור הסיקור בעניין זה. הדרישה הועברה באמצעות רובינשטיין לנאשם אלוביץ' ולישועה. הדרישה טופלה במעורבות הנאשם אלוביץ'. הדרישה נענתה.

195. אירוע מיום 28.11.15 : דרישה לפרסום תגובת מפלגת הליכוד לדברי ח"כ ליברמן. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות חייק לישועה. ישועה היה מעורב בטיפול בה בהתאם להנחיה הכללית שקיבל מבני הזוג אלוביץ'.

196. אירוע מיום 30.11.15 : דרישה לסיקור ביקורה של שרה נתניהו בבית ספר יהודי בפאריס. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות חפץ ורובינשטיין לנאשם אלוביץ' ולישועה. הדרישה טופלה במעורבות הנאשם אלוביץ'. הדרישה נענתה.

197. אירוע מהימים 7.12.15-8.12.15 : דרישה לפרסום כתבה על השתתפות שרה נתניהו בהדלקת נרות עם נשות הליכוד. הדרישה הועברה באמצעות חפץ לנאשם אלוביץ' ולישועה. הדרישה טופלה במעורבות בני הזוג אלוביץ'. הדרישה נענתה.

198. אירוע מיום 9.12.15: דרישה למניעת פרסום על יאיר נתניהו. הדרישה הועברה באמצעות חפץ לנאשם אלוביץ'. הדרישה טופלה במעורבות הנאשם אלוביץ'. הדרישה נענתה.
199. אירוע מיום 11.12.15: דרישות לפרסום כתבה על הכנסת הכלבה קאיה להסגר. הדרישות הועברו משרה נתניהו באמצעות חפץ לנאשם אלוביץ' ולישועה. הדרישה טופלה במעורבות הנאשם אלוביץ'. הדרישה נענתה.
200. אירוע מיום 13.12.15: דרישה לסיקור אירוע הדלקת נרות של שרה נתניהו עם ניצולי שואה. הדרישה הועברה באמצעות חפץ לנאשם אלוביץ' ולישועה. הדרישה טופלה במעורבות הנאשם אלוביץ'. הדרישה נענתה.
201. אירוע מיום 28.12.15: דרישה לפרסום תגובת משפחת הנאשם נתניהו לחקירתה הצפויה של שרה נתניהו. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות חפץ לישועה, שהיה מעורב בטיפול בה בהתאם להנחיה הכללית שקיבל מבני הזוג אלוביץ'. הדרישה נענתה.
202. אירוע מהימים 28.1.16-29.1.16: דרישה לפרסום סקר מנדטים לפיו הליכוד שומר על כוחו, כחלון מתרסק ולפיד מתחזק. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות חפץ ובאמצעות חייק לנאשם אלוביץ' ולישועה. הנאשם אלוביץ' החליט שלא להיענות לדרישה כדי לא להרגיז את משה כחלון, שכהן כשר האוצר באותה עת.
203. אירוע מהימים 10.2.16-11.2.16: דרישות לדרדר כתבה על פסק דין בתביעה שהגיש מני נפתלי ופרסום תגובת משפחת הנאשם נתניהו. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישות. הדרישות הועברו באמצעות חפץ לנאשם אלוביץ' ולישועה. הדרישות טופלו במעורבות הנאשם אלוביץ'. הדרישות נענו.
204. אירוע מיום 11.2.16: דרישה לפרסום תגובה נוספת מטעם משפחת הנאשם נתניהו לפסק הדין בתביעה שהגיש מני נפתלי. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות חפץ לנאשם אלוביץ' ולישועה וטופלה במעורבות הנאשם אלוביץ'. הדרישה נענתה.
205. אירוע מיום 15.2.16: דרישה לפרסום כתבה על פעילותה של שרה נתניהו בנושא זכויות בעלי חיים. הדרישה הועברה באמצעות חפץ לנאשם אלוביץ' וישועה וטופלה במעורבות הנאשם אלוביץ'. הדרישה נענתה גם בידיעת הנאשמת איריס אלוביץ'.
206. אירוע מיום 16.2.16: פרסום דבריו של הנאשם נתניהו לגבי "חוק ההשעיה" של חברי כנסת, ומאוחר יותר, החלפת התמונה בפרסום. הפרסום עלה והתמונה הוחלפה במעורבות הנאשמת איריס אלוביץ'.
207. אירוע מהימים 17.2.16-18.2.16: דרישה לפרסום כתבה בנוגע לדבריו של עו"ד יוסי כהן התוקף את התנהלות המשטרה בנוגע לתלונה שהוגשה נגד מני נפתלי. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות חפץ לנאשם אלוביץ' ולישועה, וכן הועברה על-ידי שרה נתניהו לנאשמת איריס אלוביץ'. הדרישה טופלה במעורבות בני הזוג אלוביץ'. הדרישה נענתה.
208. אירוע מיום 18.2.16: דרישה לפרסום כתבה על כך ששרה נתניהו ביקרה פצועים בבית חולים. הדרישה הועברה באמצעות חפץ לנאשמת איריס אלוביץ' ולישועה. הדרישה טופלה במעורבות הנאשמת איריס אלוביץ'. הדרישה נענתה.

209. אירוע מיום 21.2.16: דרישה לפרסום כתבה חיובית על פגישתה של שרה נתניהו עם פעילת זכויות אדם. הדרישה הועברה באמצעות חפץ לישועה. הדרישה טופלה במעורבות בני הזוג אלוביץ'. הדרישה נענתה.
210. אירוע מיום 25.2.16: דרישה לפרסום כתבה על ערעור שהגישה שרה נתניהו על פסק דינו של בית הדין האזורי לעבודה. הנאשם נתניהו היה מודע לדרישה. הדרישה הועברה באמצעות חפץ לנאשם אלוביץ' ולישועה. הדרישה טופלה במעורבות הנאשם אלוביץ'. הדרישה נענתה.
211. אירוע מיום 28.2.16: הסרת כתבה הנוגעת לביקורת שהושמעה בגרמניה לפיה הנאשם נתניהו עיוות את דברי הקנצלרית מרקל. הכתבה דורדרה עד להסרתה המלאה במעורבות בני הזוג אלוביץ'.
212. אירוע מיום 1.3.2016: דרישה לפרסום שמו של עיתונאי גל"צ שהושעה על רקע בדיקה בחשד להטרדה. הדרישה הועברה באמצעות חפץ לנאשם אלוביץ' ולישועה. הדרישה טופלה במעורבות בני הזוג אלוביץ'. גם לאחר שפורסם בכלי תקשורת אחרים כי הבדיקה הסתיימה והעיתונאי יוחזר לתפקידו, הפרסום בנושא בוואלה עוכב במעורבות בני הזוג אלוביץ'.
213. אירוע מיום 2.3.16: דרישה לפרסום כתבה על פניית ח"כ שרן השכל ליועמ"ש בבקשה לחקור את התנהלות המשטרה בעניינו של מני נפתלי. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות חפץ נאשם. הדרישה טופלה במעורבות בני הזוג אלוביץ'. הדרישה נענתה.
214. אירוע מיום 4.3.16: הסרת כתבה שעסקה בהתעמרות במקום העבודה, והתייחסה לפסיקת ביה"ד לעבודה בפרשת מני נפתלי, שבה התקבלו טענותיו כלפי שרה נתניהו. הכתבה הוסרה במעורבות בני הזוג אלוביץ'.
215. אירוע מיום 4.3.2016: פרסום כתבה המסקרת את יום הנישואין של הנאשם נתניהו ורעייתו. הכתבה פורסמה במעורבות בני הזוג אלוביץ'.
216. אירוע מיום 5.3.16: דרישה לפרסום תמונות של הנאשם נתניהו ורעייתו מטיול ברמת הגולן. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה משרה נתניהו לנאשמת אלוביץ'. הדרישה טופלה במעורבות בני הזוג אלוביץ', לאחר פניה לבועז סטמבלר, יועץ התקשורת של הנאשם נתניהו. הדרישה נענתה.
217. אירוע מיום 8.3.16: דרישה לפרסום כתבה על פוסט שפרסמה ח"כ מירי רגב בנוגע למני נפתלי. הדרישה הועברה באמצעות חפץ לנאשם אלוביץ' ולישועה. הדרישה טופלה במעורבות בני הזוג אלוביץ'. הדרישה נענתה.
218. אירוע מיום 8.3.16: דרישה לפרסום כתבה על פנייה של חברות כנסת מהליכוד ליועץ המשפטי לממשלה בנוגע להחלטה שלא להעמיד לדין את מני נפתלי. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות חפץ לנאשם אלוביץ' ולישועה. הדרישה טופלה במעורבות בני הזוג אלוביץ'. הדרישה נענתה.
219. אירוע מיום 9.3.16: פרסום כתבה המסקרת ביקור של שרה נתניהו ורעיית סגן נשיא ארה"ב במיזם חברתי. החומרים והתמונות הועברו מחפץ לישועה בהנחיית הנאשמת איריס אלוביץ'. הפרסום טופל במעורבות בני הזוג אלוביץ'. הדרישה נענתה.

220. אירוע מיום 10.3.16 : דרישה להוספת סרטון לכתבה שפורסמה על פגישת שרה נתניהו ורעיית סגן נשיא ארה"ב. הדרישה הועברה באמצעות חפץ לנאשם אלוביץ' ולישועה. הדרישה טופלה במעורבות בני הזוג אלוביץ'.

221. אירוע מהימים 10.3.16-11.3.16 : דרישה לפרסום על הגשת ערעור מטעם המדינה על פסיקת פיצויים למני נפתלי. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות חפץ, לנאשם אלוביץ' ולישועה. הדרישה טופלה במעורבות בני הזוג אלוביץ'. הדרישה נענתה.

222. אירוע מהימים 13.3.16-14.3.16 : דרישה לפרסום דברים של עו"ד יוסי כהן בנוגע לערעור שהגיש מני נפתלי. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות חפץ לנאשם אלוביץ' ולישועה. הדרישה טופלה במעורבות בני הזוג אלוביץ'.

223. אירוע מיום 20.3.16 : דרישה לפרסום כתבה על בקשת שרה נתניהו לפסילת מותב ביה"ד לעבודה חדר בתיק גיא אליהו, ולאחר מכן דרישה לעריכה מחדש של הכתבה. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות חפץ לנאשם אלוביץ' ולישועה. הדרישה טופלה במעורבות בני הזוג אלוביץ'. הדרישה נענתה.

224. אירוע מיום 22.3.16 : שידור נאום של הנאשם נתניהו בוועידת איפא"ק. הנאום שודר במלואו במעורבות בני הזוג אלוביץ'.

225. אירוע מיום 24.3.16 : דרישה לפרסום כתבה בנוגע לביקור הנאשם נתניהו ורעייתו ביחידה צבאית בחג הפורים, ולאחר מכן דרישה לעריכת הכתבה. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות חפץ לנאשם אלוביץ' ולישועה. הדרישה טופלה במעורבות בני הזוג אלוביץ'. הדרישה נענתה.

226. אירוע מיום 27.3.16 : דרישה לפרסום כתבה על תביעה שהוגשה על-ידי הנאשם נתניהו נגד העיתונאי יגאל סרנה. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות חפץ לנאשם אלוביץ' ולישועה. הדרישה טופלה במעורבות בני הזוג אלוביץ'. הדרישה נענתה.

227. אירוע מיום 29.3.16 : דרישה לפרסום כתבה בנוגע להשתתפות שרה נתניהו בחנוכת אגף חדש במכללה חרדית. הדרישה הועברה באמצעות חפץ, לנאשם אלוביץ' ולישועה. הדרישה טופלה במעורבות בני הזוג אלוביץ'.

228. אירוע מיום 30.3.16 : דרישה לפרסום תגובה מפורטת של מקורב למשפחת הנאשם נתניהו לעמדת המדינה ביחס לבקשת הפסילה שהגישה שרה נתניהו במסגרת ההליך בביה"ד לעבודה. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות חפץ, לנאשם אלוביץ' ולישועה. הדרישה טופלה במעורבות בני הזוג אלוביץ'. הדרישה נענתה.

229. אירוע מיום 14.4.16 : דרישה לפרסום כתבה על תמיכת הפרקליטות בזכות ערעור לשרה נתניהו על פסק הדין שניתן בעניין מני נפתלי. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות חפץ לנאשם אלוביץ' ולישועה. הדרישה טופלה במעורבות בני הזוג אלוביץ'. הדרישה נענתה.

230. אירוע מיום 16.4.16 : דרישה לפרסום תגובת הליכוד נגד אביגדור ליברמן. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות דובר הליכוד, שי חייק, לישועה. ישועה היה מעורב בטיפול בדרישה בהתאם להנחיה הכללית שקיבל מבני הזוג אלוביץ'. הדרישה נענתה.

231. אירוע מיום 20.4.16 : דרישה לפרסום כתבה על השתתפותה של שרה נתניהו בהענקת תרומה כספית לחיילים בודדים. הדרישה הועברה באמצעות חפץ, לנאשם אלוביץ' ולישועה. הדרישה טופלה במעורבות בני הזוג אלוביץ'. הדרישה נענתה.
232. אירוע מיום 30.4.16 : דרישה לכך שבמסגרת פרסום כתבה על ביקור הנאשם נתניהו ורעייתו במימונה יצוין שהם התקבלו בחום והתלהבות. הדרישה של שרה נתניהו הועברה באמצעות חפץ לנאשם אלוביץ' ולישועה. הדרישה טופלה במעורבות בני הזוג אלוביץ'. הדרישה נענתה.
233. אירוע מיום 3.5.16 : הימנעות מסיקור כתב ההגנה של העיתונאי סרנה בתביעה שהוגשה נגדו על ידי הנאשם נתניהו ורעייתו. כתב ההגנה לא סוקר במעורבות בני הזוג אלוביץ'.
234. אירוע מיום 3.5.16 : דרישה לפרסום כתבה על מפגש שקיימה שרה נתניהו עם ניצולי שואה. הדרישה הועברה באמצעות חפץ לנאשם אלוביץ' ולישועה. הדרישה טופלה במעורבות בני הזוג אלוביץ'. הדרישה נענתה.
235. אירוע מיום 6.5.16 : דרישה לפרסום כתבה על השתתפות שרה נתניהו בחנוכת מצפה לזכרו של חלל צה"ל. הדרישה הועברה באמצעות חפץ לנאשם אלוביץ' ולישועה. הדרישה טופלה במעורבות בני הזוג אלוביץ'. הדרישה נענתה.
236. אירוע מיום 8.5.16 : דרדור כתבה על כך שפרסום דוח מבקר המדינה בנושא מבצע צוק איתן עלול לטלטל את הממשלה. הכתבה דורדרה במעורבות בני הזוג אלוביץ'.
237. אירוע מיום 9.5.16 : דרישה לפרסום כתבה על הכללתו של הנאשם נתניהו ברשימת עשרת הגברים הנערצים בארה"ב. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות שי חייק לישועה. ישועה היה מעורב בטיפול בדרישה בהתאם להנחיה הכללית שקיבל מבני הזוג אלוביץ'. הדרישה נענתה בידיעתם.
238. אירוע מיום 9.5.16 : דרישה לפרסום כתבה על מפגש של הנאשם נתניהו ורעייתו עם יתומי ואלמנות צה"ל. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות חפץ לנאשם אלוביץ' ולישועה. הדרישה טופלה במעורבות בני הזוג אלוביץ'. הדרישה נענתה.
239. אירוע מיום 12.5.16 : דרדור כתבה שכותרתה "הכי ממלכתי, הכי מושמץ : המלכוד של משה יעלון בממשלת הימין". הכתבה דורדרה במעורבות בני הזוג אלוביץ'.
240. אירוע מיום 12.5.16 : דרישה לפרסום תמונות וסרטון המסקרים את השתתפות הנאשם נתניהו ורעייתו באירועי יום העצמאות. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות חפץ לנאשם אלוביץ' ולישועה. הדרישה טופלה במעורבות בני הזוג אלוביץ'. הדרישה נענתה.
241. אירוע מיום 17.5.16 : החלפת תמונתו של הנאשם נתניהו שהתפרסמה במסגרת כתבה שעסקה בהליך המדיני מול מצרים. החלפת התמונה נעשתה במעורבות בני הזוג אלוביץ'.
242. אירוע מהימים 23.5.16-24.5.16 : דרישות על אופן הסיקור על הפרסום הצפוי של דו"ח מבקר המדינה העוסק בפרשת "ביביטורס" ופרסום תגובת הנאשם נתניהו. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישות. הדרישות הועברו באמצעות חפץ לנאשם 2 ולישועה. הדרישות טופלו במעורבות בני הזוג אלוביץ'. הדרישות נענו.

243. אירוע מיום 25.5.16 : פרסום תגובת הנאשם נתניהו בפייסבוק לדו"ח מבקר המדינה בעניין פרשת "ביביטורס", והשמטת הפניות לכתבה שפורסמה בעניין. בני הזוג אלוביץ' היו מעורבים בפרסום התגובה והשמטת ההפניות.
244. אירוע מיום 27.5.16 : פרסום כתבה מתוך עיתון "גלובס" על חברי כנסת נוספים הנוסעים לחו"ל על חשבון המדינה מלבד הנאשם נתניהו. הכתבה פורסמה במעורבות בני הזוג אלוביץ'.
245. אירוע מיום 29.5.16 : דרישות הנוגעות לאופן סיקור המלצות המשטרה בעניין שרה נתניהו, לשיפור הסיקור בעניין זה ולדירדור הכתבות. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישות. הדרישות הועברו באמצעות חפץ לנאשם אלוביץ'. הדרישות טופלו במעורבות בני הזוג אלוביץ'.
246. אירוע מיום 5.6.16 : בעניין דירדור כתבה על הלוואות שקיבל נתניהו מארנון מימרן, מיליארדר צרפתי, ועידון נוסח הכתבה. הכתבה דורדרה והנוסח עודן במעורבות בני הזוג אלוביץ'.
247. אירוע מיום 6.7.16 : דרישה לסיקור ביקורו של הנאשם נתניהו ברוסיה. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות סטמבלר לישועה שהיה מעורב בטיפול בה בהתאם להנחיה הכללית שקיבל מבני הזוג אלוביץ'. הדרישה נענתה.
248. אירוע מיום 16.6.16 : דירדור ידיעה על נאום ברק התוקף את נתניהו והעלאת תגובת הליכוד במקום ידיעה זו. דירדור הידיעה ושינוי תוכן הידיעה נעשה במעורבות הנאשם בני הזוג אלוביץ'.
249. אירוע מיום 25.6.16 : דרישה לסיקור אירוח נבחרת ההתעמלות במעון ראש הממשלה. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות חפץ וסטמבלר לנאשם אלוביץ' ולישועה. הדרישה טופלה במעורבות בני הזוג אלוביץ'. הדרישה נענתה.
250. אירוע מיום 27.6.16 : דרישה לשיפור סיקור הסכם הפיוס עם טורקיה. הדרישה הועברה מיאיר נתניהו באמצעות חפץ לנאשם אלוביץ'. הדרישה טופלה במעורבות בני הזוג אלוביץ'. הדרישה נענתה.
251. אירוע מהימים 5.7.16-30.6.16 : דרישות לפרסומים מתוך ספר על יוני נתניהו. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישות. הדרישות הועברו מהנאשם נתניהו לנאשם אלוביץ'. הדרישות טופלו במעורבות בני הזוג אלוביץ'. הדרישות נענו.
252. אירוע מהימים 6.7.16-7.7.16 : דרישה לפרסום גיוני לסרטון שפרסם אסף הראל. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות חפץ לנאשם אלוביץ' ולישועה. הדרישה טופלה במעורבות בני הזוג אלוביץ'. הדרישה נענתה.
253. אירוע מיום 8.7.16 : דירדור כתבה על בדיקה בעניינו של הנאשם נתניהו הקשורה להלבנת הון. הכתבה דורדרה במעורבות הנאשם אלוביץ'.
254. אירוע מיום 9.7.16 : דרישה לפרסום בשנית כתבה על סקר לפיו נתניהו במקום העשירי ברשימת הגברים הנערצים בארה"ב. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות חפץ לנאשם אלוביץ'. הדרישה טופלה במעורבות בני הזוג אלוביץ'. הדרישה נענתה.
255. אירוע מיום 10.7.16 : דרישה להכניס את תגובת הליכוד להודעת היועץ המשפטי לממשלה על פתיחה בבדיקה בעניין הנאשם נתניהו. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה

באמצעות חפץ לנאשם אלוביץ' ולישועה. הדרישה טופלה במעורבות בני הזוג אלוביץ'. הדרישה נענתה.

256. אירוע מיום 11.7.16: סיקור אפשרות למפגש פסגה משותף לישראל ולמצרים. סיקור בנושא פורסם במעורבות בני הזוג אלוביץ'.

257. אירוע מהימים 11.7.16-14.7.16: דרישה לפרסום כתבה המתייחסת לפוסט שפרסמה פרופסור גביזון בפייסבוק בנוגע לעולל בסיקור שרה נתניהו. הדרישה הועברה לנאשם אלוביץ' באמצעות גורם שאינו ידוע למאשימה. הדרישה טופלה במעורבות בני הזוג אלוביץ'. הדרישה נענתה.

258. אירוע מיום 5.8.16: דרישה להורדת כתבה הנוגעת לקשיים של סטודנטים ממוצא ערבי. הדרישה הועברה מיאיר נתניהו באמצעות חפץ לנאשם אלוביץ', בידיעת הנאשמת איריס אלוביץ'. הדרישה לא נענתה, תוך שהנאשם אלוביץ' העביר ליאיר נתניהו הודעה לפיה מרבית הכתבות הן בקו הפוך מזה, אך "פה ושם מתפלק".

259. אירוע מיום 9.8.16: דרישה להסרה או שינוי ידיעה על פעילי ימין שיידו אבנים לעבר מפגינים ערביים מחוץ לבית חולים באשקלון. הדרישה הועברה מיאיר נתניהו באמצעות חפץ לנאשם אלוביץ', בידיעת הנאשמת אלוביץ'.

260. אירוע מיום 10.8.16: דרישה לשינוי תמונת הנאשם נתניהו שמופיעה בכתבה על הקפאת הבנייה של מעון הממשלה. הדרישה הועברה מיאיר נתניהו באמצעות חפץ לנאשם אלוביץ'. הדרישה טופלה במעורבות בני הזוג אלוביץ'. הדרישה נענתה.

261. אירוע מיום 18.8.16: מניעת פרסומים הנוגעים למני נפתלי בעקבות סיקור הנושא בכלי תקשורת אחרים. הפרסומים נמנעו במעורבות בני הזוג אלוביץ'.

262. אירוע מיום 19.8.16: פרסום ידיעה על טיול זוגי של הנאשם נתניהו ורעייתו לכבוד ט"ו באב. הידיעה פורסמה במעורבות בני הזוג אלוביץ'.

263. אירוע מיום 25.8.16: דרישה להסרת פרסום הנוגע לכעס של משפחות שכולות על כך שהנאשם נתניהו מונע ועדת חקירה בעניין צוק איתן. הדרישה הועברה מגורם לא ידוע בסביבת הנאשם נתניהו לנאשם אלוביץ' ולנאשמת איריס אלוביץ'. הדרישה טופלה במעורבות בני הזוג אלוביץ'. הדרישה נענתה.

264. אירוע מיום 1.9.16-2.9.16: דרישה לסיקור השתתפות שרה נתניהו באירוע לחיילים בודדים וכן דרישה לשיפור הסיקור. הדרישה הועברה משרה נתניהו באמצעות חפץ לנאשם אלוביץ' ולישועה. הדרישה טופלה במעורבות בני הזוג אלוביץ'. הדרישה נענתה.

265. אירוע מיום 4.9.16: דרישה לסיקור ביקור נחומים שערכה שרה נתניהו אצל משפחת אורון שאול ז"ל לאחר מות האב. הדרישה הועברה לנאשם אלוביץ' באמצעות גורם שאינו ידוע למאשימה. הדרישה טופלה במעורבות בני הזוג אלוביץ'. הדרישה נענתה.

266. אירוע מיום 6.9.16: דרישה לפרסום מאמר על הטיפול המוצלח של נתניהו במשבר עבודות הרכבת. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה לנאשם אלוביץ' באמצעות רן ברץ. הדרישה טופלה במעורבות בני הזוג אלוביץ'. הדרישה נענתה.

267. אירוע מיום 8.9.16: דרישה לפרסום כתבה על כך שלפיד וברקת מנסים לזקוף לזכותם הישג דיפלומטי מול צ'כיה בנוגע להגדרת ירושלים כבירת ישראל. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות רן ברץ לישועה. הדרישה טופלה במעורבות ישועה בהתאם להנחיה הכללית שקיבל מבני הזוג אלוביץ'. הדרישה נענתה.
268. אירוע מהימים 19.9.16 ו-21-22.9.16: דרישה לסיקור פגישת הנאשם נתניהו עם הנשיא אובמה ולסיקור הנאום שנשא בעצרת באו"ם. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות בועז סטמבלר לישועה. הדרישה טופלה במעורבות ישועה בהתאם להנחיה הכללית שקיבל מבני הזוג אלוביץ'. הדרישה נענתה.
269. אירוע מיום 19.9.16: דרישה לדרדור סיקור נאום של יאיר לפיד. הדרישה הועברה מיאיר נתניהו באמצעות חפץ לנאשם אלוביץ'. בני הזוג אלוביץ' הנחו את ישועה לדרדור את הכתבה. ישועה לא נענה להנחיה מאחר שהידיעה כבר היתה במיקום נמוך באתר.
270. אירוע מיום 22.9.16: דרישה לסיקור השתתפותה של שרה נתניהו באירוע אופנה לנשים ראשונות בשולי עצרת האו"ם. הדרישה הועברה באמצעות חפץ לנאשם אלוביץ'. הדרישה טופלה במעורבות בני הזוג אלוביץ'. הדרישה נענתה.
271. אירוע מיום 22.9.16: דרישה לצירוף תמונה של שרה נתניהו לידיעה על נאום הנאשם נתניהו באו"ם. הדרישה הועברה באמצעות חפץ לנאשם אלוביץ'. הדרישה טופלה במעורבות בני הזוג אלוביץ'. הדרישה נענתה.
272. אירוע מיום 23.9.16: דרישה לשיפור סיקור ביקור נתניהו באו"ם. הדרישה הועברה מיאיר נתניהו באמצעות חפץ לנאשם אלוביץ'. הדרישה טופלה במעורבות בני הזוג אלוביץ'. הדרישה נענתה.
273. אירוע מיום 23.9.16: דרישה לסיקור ביקור הנאשם נתניהו ורעייתו בתערוכת צילומים של הדר גולדין ז"ל שהוצגה באו"ם. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות חפץ לנאשם אלוביץ' ולישועה. הדרישה טופלה במעורבות בני הזוג אלוביץ'. הדרישה נענתה.
274. אירוע מיום 23.9.16: דרישה לסיקור השתתפות הנאשם נתניהו ורעייתו באירוע עם מנהיגי מדינות אפריקה. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות חפץ לנאשם אלוביץ' ולישועה. הדרישה טופלה במעורבות בני הזוג אלוביץ'. הדרישה נענתה.
275. אירוע מיום 27.9.16: דרדור כתבה התוקפת את הנאשם נתניהו בנוגע להצעת החוק לסגירת התאגיד. הכתבה דורדרה במעורבות בני הזוג אלוביץ'.
276. אירוע מיום 29.9.2016: דרישה לסיקור שרה נתניהו בעת הצבת ארונו של שמעון פרס ז"ל בכנסת. הדרישה הועברה באמצעות חפץ לנאשם אלוביץ' ולישועה. הדרישה טופלה במעורבות בני הזוג אלוביץ'. הדרישה נענתה.
277. אירוע מיום 9.10.16: דרישה לסיקור ביקורה של שרה נתניהו במשחק הנבחרת. הדרישה הועברה באמצעות חפץ לנאשם אלוביץ' ולישועה. הדרישה טופלה במעורבות בני הזוג אלוביץ'. הדרישה נענתה.
278. אירוע מיום 10.10.16: מיתון סיקור החלטת בית המשפט הדוחה בקשה של שרה נתניהו לאפשר לה להגיש ערעור על פסק הדין בתביעה שהגיש גיא אליהו ופרסומו רק לאחר שיפורסם בכלי

- תקשורת אחרים. שינוי אופן הסיקור והשהייתו בוצע במעורבות בני הזוג אלוביץ'.
279. אירוע מיום 19.10.16: דרישה לסיקור השתתפות הנאשם נתניהו ורעייתו באירוע ליחידת האופנועים של היס"מ. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות חפץ לנאשם אלוביץ' ולישועה. הדרישה טופלה במעורבות בני הזוג אלוביץ'. הדרישה נענתה.
280. אירוע מיום 30.10.16: דרישה לסיקור השתתפות שרה נתניהו בטקס מלכת היופי של ניצולות שואה. הדרישה הועברה באמצעות חפץ לנאשם אלוביץ' ולישועה. הדרישה טופלה במעורבות בני הזוג אלוביץ'. הדרישה נענתה.
281. אירוע מהימים 4.11.16-5.11.16: פרסום סקר המעיד על יתרון הליכוד על פני יש עתיד, עריכת הפרסום, והשאתו במיקום בולט באתר. הכתבה פורסמה ונערכה במעורבות בני הזוג אלוביץ'.
282. אירוע מיום 4.11.16: מניעת פרסום הנוגע לעימות בין שרה נתניהו והיועצת המשפטית של משרד ראש הממשלה. הפרסום נמנע בידיעת בני הזוג אלוביץ'.
283. אירוע מיום 6.11.16: עריכת פרסום על סקר הנוגע לעמדות הציבור ביחס לתאגיד השידור. הפרסום נערך במעורבות בני הזוג אלוביץ'.
284. אירוע מהימים 7.11.16-8.11.16: דרדור והסרה של פרסום העוסק בתגובת הנאשם נתניהו לתחקיר תכנית עובדה. הפרסום דורדר עד להסרתו, במעורבות בני הזוג אלוביץ'.
285. אירוע מיום 12.11.16: דרישה לקידום כתבה על שיחה בין מלאניה טראמפ לשרה נתניהו. הדרישה הועברה משרה נתניהו, באמצעות חפץ. הדרישה טופלה במעורבות בני הזוג אלוביץ'. הדרישה נענתה.
286. אירוע מיום 12.11.16: הענקת זמן חשיפה ארוך לכתבה העוסקת בפוסט שפרסם הנאשם נתניהו ביחס לרצח רבין, ומאוחר יותר בעניין שינוי הכותרת שניתנה לכתבה ("נתניהו היה ונותר המסית הראשי"). הכותרת שונתה במעורבות בני הזוג אלוביץ'.
287. אירוע מיום 12.11.16: דרישה לפרסום שיחתה של שרה נתניהו עם רעיית הנשיא הנבחר של ארה"ב. הדרישה הועברה באמצעות חפץ לנאשם אלוביץ' ולישועה. הדרישה טופלה במעורבות בני הזוג אלוביץ'. הדרישה נענתה.
288. אירוע מיום 14.11.16: מניעת פרסום על תחקיר העוסק בקשרי גיימס פאקר ויאיר נתניהו. הפרסום נמנע במעורבות בני הזוג אלוביץ'.
289. אירוע מיום 15.11.16: דרישה לפרסום תגובת הנאשם נתניהו לידיעה לפיה מבקר המדינה יבדוק טענות של עובדת לשעבר נגד שרה נתניהו. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות חפץ לנאשם אלוביץ' ולישועה. הדרישה טופלה במעורבות בני הזוג אלוביץ'. הדרישה נענתה.
290. אירוע מיום 16.11.16: עיכוב פרסום בנוגע לתחקיר העוסק בפרשת הצוללות, ובשלב מאוחר יותר, הסרת כתבה שעלתה בעניין. הפרסום עוכב והכתבה הוסרה במעורבות בני הזוג אלוביץ'.
291. אירוע מיום 16.11.16: הורדת פרסום שלדעת יאיר נתניהו שם ללעג את משרד ראש הממשלה. הורדת הפרסום טופלה על ידי ישועה, במעורבות בני הזוג אלוביץ', בעקבות פנייה של חפץ.

292. אירוע מיום 16.11.16: פרסום עמדת המל"ל לפיה רכש הצוללות מגרמניה לא הושפע מלחצים חיצוניים. הפרסום עלה במעורבות ישועה ובידיעת בני הזוג אלוביץ'.
293. אירוע מיום 16.11.16: דרישה להסרת פוסט בדף הפייסבוק של וואלה, הלועג למדיניות התגובות של הנאשם נתניהו. הדרישה, שמקורה ביאיר נתניהו, הועברה באמצעות חפץ לנאשם אלוביץ' ולישועה. ישועה היה מעורב בטיפול בדרישה בהתאם להנחיה הכללית שקיבל מבני הזוג אלוביץ'. הדרישה נענתה בידיעתם.
294. אירוע מיום 17.11.16: עריכת פרסום בנוגע לדוח מבקר המדינה העוסק במבצע צוק איתן. הפרסום נערך במעורבות בני הזוג אלוביץ'.
295. אירוע מיום 19.11.16: עריכת פרסום העוסק בהתבטאות של אהוד ברק על פרשת הצוללות. הפרסום נערך במעורבות בני הזוג אלוביץ'.
296. אירוע מיום 20.11.16: פרסום על דוח הוצאות מעון ראש הממשלה, תחת הכותרת "הוצאות מעון ראש הממשלה בשנה החולפת - הנמוכות מזה שבע שנים". הפרסום עלה בידיעת בני הזוג אלוביץ'. ישועה עדכן את חפץ על הפרסום.
297. אירוע מיום 24.11.16: דרישה לסיקור פעילות הנאשם נתניהו בקשר לטיפול בשריפות באיזור חיפה. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות חפץ לנאשם אלוביץ'. הדרישה טופלה במעורבות בני הזוג אלוביץ'. הדרישה נענתה.
298. אירוע מיום 26.11.16: דרישה לשנות את אופן הסיקור של מקור השריפות בחיפה, ותלונות על כך שוואלה לא מדגישים את החשד לרקע לאומני. הדרישה הועברה מיאיר נתניהו, באמצעות חפץ, לנאשם אלוביץ'. בהנחיית בני הזוג אלוביץ' העביר ישועה לחפץ כתבות שהועלו באתר בימים שקדמו לפנייה, המלמדות על כך שוואלה התייחסה לרקע לשריפות, על מנת שחפץ יעדכן בכך את יאיר נתניהו.
299. אירוע מהימים 26.11.16-27.11.16: דרישה לסיקור פוסט שהעלה הנאשם נתניהו בעניין אופן טיפולו בשריפות. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות רן ברץ לישועה. הדרישה טופלה במעורבות בני הזוג אלוביץ'. הדרישה נענתה.
300. אירוע מיום 27.11.16: דרישה לסיקור ישיבת ממשלה בחיפה בעקבות גל השריפות, ובהמשך הוספת דברי ראש עיריית חיפה לכתבה. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות רן ברץ לישועה. הדרישה טופלה במעורבות בני הזוג אלוביץ'. הדרישה נענתה.
301. אירוע מיום 27.11.16: דרישה לסיקור ביקורה של שרה נתניהו בחיפה. הדרישה הועברה באמצעות חפץ לנאשם אלוביץ' ולישועה. הדרישה טופלה במעורבות בני הזוג אלוביץ'. הדרישה נענתה.
302. אירוע מיום 1.12.16: עיכוב פרסום בנוגע לחקירתה של שרה נתניהו, עריכת הפרסום לקראת העלאתו לאתר, דרישה לפרסום תגובת שרה נתניהו, ודרדור הפרסום לאחר העלאתו. עיכוב הפרסום, עריכתו ודרדורו נעשו במעורבות בני הזוג אלוביץ'.
303. אירוע מיום 2.12.16: דרישה לפרסם את תגובת עורכי דינה של שרה נתניהו בנוגע לחקירתה. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות חפץ לנאשם אלוביץ' ולישועה.

הדרישה טופלה במעורבות בני הזוג אלוביץ'. הדרישה נענתה.

304. אירוע מהימים 2.12.16-3.12.16: דרישות לעיכוב פרסום על תמלילי חקירתה של שרה נתניהו, פרסום תגובה ביחס לפרסומם ועריכת הכותרת לאחר פרסום הכתבה. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישות. הדרישות הועברו באמצעות חפץ לנאשמת אלוביץ' ולישועה. הדרישות טופלו במעורבות בני הזוג אלוביץ'. הדרישות נענו. במקביל היו בני הזוג אלוביץ' מעורבים בעריכה ושיפור של פרסום עתידי על חקירתה של שרה נתניהו, שאמור היה להתפרסם בוואלה בכפוף לאישור הנאשם נתניהו ורעייתו.

305. אירוע מהימים 3.12.16-4.12.16: דרישה לפרסום כתבה על הנאשם נתניהו שפורסמה בעיתון אקונומיסט. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות סטמבלר לישועה. הדרישה טופלה במעורבות בני הזוג אלוביץ'. הדרישה נענתה.

306. אירוע מיום 4.12.16: דרישה לפרסום כתבה על חשיפת אראל סגל ביחס לרביב דרוקר. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות רן ברץ לישועה. הדרישה טופלה במעורבות ישועה בהתאם להנחיה הכללית שקיבל מבני הזוג אלוביץ'. הדרישה נענתה.

307. אירוע מיום 5.12.16: פרסום סקר שלפיו מרבית הציבור מאמין לנאשם נתניהו ולא לעיתונאי רביב דרוקר. הסקר פורסם במעורבות בני הזוג אלוביץ'.

308. אירוע מיום 6.12.16: דרישה לדרדור מאמר דעה שלפיו המלחמה של הנאשם נתניהו בתקשורת אינה משרתת את בוחריו. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות חפץ לנאשם אלוביץ'. הדרישה טופלה במעורבות בני הזוג אלוביץ'. הדרישה נענתה.

309. אירוע מיום 8.12.16: דרישה לפרסום כתבה על מעורבות הנאשם נתניהו בהקמת כוח בין-מדינתי. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות סטמבלר לישועה. הדרישה טופלה במעורבות בני הזוג אלוביץ'. הדרישה נענתה.

310. אירוע מיום 13.12.16: דרישה לסיקור פגישת שרה נתניהו עם רעיית נשיא אזרבייג'אן. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות חפץ וסטמבלר לנאשם אלוביץ' ולישועה. הדרישה טופלה במעורבות בני הזוג אלוביץ'. הדרישה נענתה.

311. אירוע מיום 14.12.16: דרישה לפרסום כתבה על ביקור הנאשם נתניהו בקזחסטן. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות סטמבלר לישועה. הדרישה טופלה במעורבות ישועה בהתאם להנחיה הכללית שקיבל מבני הזוג אלוביץ' ובידיעתם. הדרישה נענתה.

312. אירוע מיום 17.12.16: דרישה לפרסום כתבה על כך שהנאשם נתניהו הנחה את השר ארדן לפעול לאכיפה נגד בנייה לא חוקית במגזר הערבי. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות סטמבלר לישועה אשר פעל בהתאם להנחיה הכללית שקיבל מבני הזוג אלוביץ'. הדרישה נענתה.

313. אירוע מיום 21.12.16: דרישה לפרסום כתבה על השתתפות הנאשם נתניהו ורעייתו במפגש עם ספורטאים. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות רן ברץ לישועה. הדרישה טופלה ע"י ישועה בהתאם להנחיה הכללית שקיבל מבני הזוג אלוביץ' ובידיעתם. הדרישה נענתה.

314. אירוע מיום 24.12.16 : דרישה לעריכת פרסום העוסק בנאומו של הנאשם נתניהו נגד ממשל אובמה והאוי"ם. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות חפץ לנאשמת איריס אלוביץ' ולישועה. הדרישה טופלה במעורבות בני הזוג אלוביץ'. הדרישה נענתה.

315. אירוע מיום 26.12.16 : דרישה לפרסום כתבה ודרישה לפרסום תמונות רבות מהשתתפותם של הנאשם נתניהו ורעייתו בערב הוקרה ללוחמי האש בחיפה. הדרישה הועברה באמצעות חפץ לנאשם אלוביץ' ולישועה. הדרישה טופלה במעורבות בני הזוג אלוביץ'. הדרישה נענתה.

נספח ב' – פירוט היקף טובות ההנאה (בש"ח) ממילצ'ן בתקופה הרלוונטית

סיגרים	שמפניות	טובות הנאה נוספת	סה"כ	
7,562	15,254		22,816	2011*
55,437	30,989		86,426	2012
42,000	49,741		91,741	2013
61,833	38,718		100,551	2014
53,607	30,619		84,226	2015
46,815	19,127	10,900	76,842	2016
267,254	184,448	10,900	462,602	סה"כ

• לעניין שנת 2011 הסכום המצוין בטבלה הינו לחודשים אוקטובר-דצמבר בלבד.

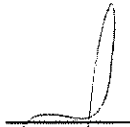
נספח ג' – פירוט היקף טובות ההנאה (בש"ח) מפאקר בתקופה הרלוונטית

סיגרים	שמפניות	סה"כ	
43,500	20,349	63,849	2014
35,602	19,518	55,119	2015
66,475	43,729	110,205	2016
145,577	83,597	229,174	סה"כ

נספח ד' לכתב האישום - בקשה לחילוט רכוש

לפי סעי' 21(א) לחוק איסור הלבנת הון, סעי' 39 לפקודת סדר הדין הפלילי וסעי' 297 לחוק העונשין, בית המשפט הנכבד יתבקש להורות בזאת, לאחר הרשעת הנאשמים 2 ו-3, על חילוט רכושם של נאשמים 2 ו-3, על פי הפירוט שיובא ברשימה שתוגש לבית המשפט הנכבד בהקדם.

המאשימה מודיעה כי ככל שיורשעו הנאשמים, תבקש לחלט נכסים נוספים בשווי כלל הרווחים האסורים וטובות ההנאה שהפיקו הנאשמים בהתאם לסעיף 297 לחוק העונשין וביחס לנאשם 2 - רכוש בשווי היקף עבירות הלבנת ההון בהתאם לסעיף 21 לחוק איסור הלבנת הון.



ליאת בן-ארי שוקי
משנה לפרקליט המדינה
(אכיפה כלכלית)

נספח ע/2

העתק חוות דעת המשיב 2
להסדר ניגוד העניינים של
המשיב 1



היועץ המשפטי לממשלה

ירושלים, ט"ו חשוון תשפ"א
2 נובמבר 2020

מס' מסמך: 004-99-2020-013328

לכבוד
ח"כ בנימין נתניהו
ראש הממשלה

שלום רב,

הנדון: חוות דעת למניעת ניגוד עניינים בכהונתך כראש הממשלה

בהתאם לכלל 7 לכללים למניעת ניגוד עניינים של שרים וסגני שרים (י"פ התשס"ג, 1136; להלן – כללי אשר) בכל מקרה בו מתעורר חשש לניגוד עניינים, על השר לפעול בהתאם לחוות דעת היועץ המשפטי לממשלה. על רקע כתב האישום שהוגש בעניינך ונדון בימים אלו בבית המשפט המחוזי בירושלים ומן הנימוקים המפורטים בהרחבה בחוות דעתה של המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (משפט ציבורי-מינהלי) המצורפת בזאת, הריני לחוות דעתי כדלהלן.

יובהר כי חוות הדעת עוסקת רק בהיבטי ניגוד העניינים הנוגעים לכתב האישום שהוגש בעניינך. לצד חוות הדעת כאמור, יגובש הסדר ניגוד עניינים כללי על בסיס שאלון ניגוד העניינים המועבר אל כלל חברי הממשלה כמקובל.

1. סוגיות ונושאים רלוונטיים:

א. החלטות הנוגעות למערכת אכיפת החוק

1) עליך להימנע ממעורבות בכל עניין הנוגע למינויים ולהליכי מינויים במשרד המשפטים ובמשטרת ישראל, ביחס לבעלי תפקידים אשר מעורבים בהליך הפלילי בעניינך, או שיש ביכולתם להשפיע על הליך זה, כלומר: במינוי היועץ המשפטי לממשלה, פרקליט המדינה, מפכ"ל המשטרה, המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (משפט פלילי), ראש אגף החקירות והמודיעין במשטרת ישראל, מפקדי יחידת להב 433 וכלל חוקרי המשטרה והרשות לניירות ערך שהיו מעורבים בעניינך (ששמותיהם מנויים ברשימת העדים המצורפת לכתב האישום) – לרבות בהליכים ממשלתיים ביחס לחקיקה העוסקת במינויים המפורטים לעיל.



היועץ המשפטי לממשלה

2) עליך להימנע ממעורבות בכל עניין הנוגע באופן פרטני למעמדם ולמילוי תפקידם של בעלי התפקידים במערכת אכיפת החוק שפורטו לעיל.

ב. החלטות הנוגעות למערכת בתי המשפט

3) עליך להימנע ממעורבות בעניינים הנוגעים להחלטות הוועדה לבחירת שופטים, בכל הנוגע לשופטי בית המשפט העליון ובית המשפט המחוזי בירושלים, שכן אלה עשויים לעסוק בהליך הפלילי בעניינך או בעניינים הקשורים אליו, או בעניינים הנוגעים לשופטי המותב בהליך. עם זאת, יצוין כי לא תהא מניעה מהשתתפותך בהליך בחירת נציג הממשלה או הכנסת בוועדה לבחירת שופטים. ואולם, עליך להימנע כמובן מהשפעה כלשהי על האופן בו אותם נציגים ימלאו את תפקידם בכל הנוגע לשופטי בית המשפט העליון ובית המשפט המחוזי בירושלים כאמור לעיל.

ג. החלטות הנוגעות לעדים או לנאשמים אחרים במשפט

4) מקום בו עניינו האישי של נאשם בהליך הפלילי בעניינך או עד אשר מופיע ברשימה המצורפת למכתבי זה, נדון באופן ספציפי באחד ממשרדי הממשלה, לרבות עניין שבו אותו עד מייצג לקוח – יהיה עליך להימנע ממעורבות באותו נושא. לצורך יישום הוראה זו, מוצע כי תקבע את זהותו של גורם בלשכתך שיסייע בידך לבדוק, ככל הניתן, שגורמים אלו אינם קשורים לעניינים הנדונים על ידך. יובהר, כי לגבי עדים שהם עובדי מדינה, אין פירוש הדבר כי יש להימנע מכל ממשק עמם, אלא כי לא יושפע עניינם או מהלך עבודתם הרגיל. כל זאת בהתאם לחובה להימנע מלעסוק בכל עניין שיש לו זיקה מהותית למשפטך או לאשר נדון בו. יצוין כי רשימה זו עשויה להשתנות בהתאם להתפתחויות עתידיות על פי הודעה שלנו אליך. כמו כן, מקום בו הינך סבור כי מתחייבת מעורבותך בעניין הנוגע למי מהעדים ברשימה, יש לפנות אל המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (משפט ציבורי-מינהלי).

ד. עיסוק בתחום הפעילות של משרד התקשורת

5) בנושאים בעלי היבטים רגולטוריים במשרד התקשורת הנוגעים להסדרת שוק התקשורת או נושאים אחרים הכרוכים בקבלת החלטות בנושאים שעשויה להיות להם זיקה ישירה להליך המשפטי בעניינך, יובאו הדברים לידיעת הח"מ על ידי הגורמים המקצועיים הרלבנטיים, על מנת לבחון אם יש מקום לנקיטת פעולה למניעת מצב של ניגוד עניינים לגביך ותימסר לך הודעה על כך.



היועץ המשפטי לממשלה

ה. חקיקה בעלת השפעה על ההליך הפלילי

6) עליך להימנע ממעורבות בהליכי החקיקה הממשלתיים העלולים להשפיע על ההליך הפלילי בעניינך או על תוצאותיו. זאת, בין אם מדובר בקביעה או בשינוי של נורמות פליליות המשפיעות על ההליך הפלילי בעניינך, בין אם מדובר בהסדרים ביחס לסדר הדין הפלילי המשפיעים על ההליך הפלילי בעניינך, בין אם מדובר בהסדרים ביחס לתוצאות אפשריות של ההליך הפלילי בעניינך או על עצם קיומו.

2. היקף חובת ההימנעות:

7) יובהר כי חובת ההימנעות המוטלת עליך מחמת ניגוד עניינים משתרעת גם על כל מעורבות בקבלת החלטות בעניינים המפורטים לעיל, וכן על כל פעולה שלך באמצעות כל גורם ממשלתי או אחר. בתוך כך, יצוין כי חובת ההימנעות אינה נוגעת רק לסמכויות המצויות בידך כראש הממשלה, אלא גם להתערבותך בהחלטות המצויות בגדרי סמכויותיהם של שרי הממשלה השונים בעניינים המפורטים לעיל.

8) נוכח עוצמת העניין האישי הכרוכה בהליך הפלילי, מחויבים גם נושאי משרות אמון בלשכתך, וכן מנכ"ל משרד ראש הממשלה, להימנע מלטפל בעניינים שבהם אתה מנוע מלטפל. על כן, בכוונתנו להעביר את חוות הדעת לידיעת גורמים אלו ולהנחות אותם לפעול בהתאם.

9) יוער בהקשר זה כי על אף האמור לעיל, מובן כי אין במגבלות האמורות כדי למנוע החלטות שלך בדבר מינויים ועניינים הכרוכים בהליך הפוליטי של הרכבת הממשלה וחלוקת התפקידים שנעשתה במסגרת זו.

10) כמו כן, יובהר כי המגבלות האמורות לעיל נוגעות להפעלת סמכויות ממשלתיות בלבד.

3. העברת סמכויות

11) בעניינים המנויים לעיל, לגביהם חלה חובת ההימנעות מצידך, שבהם נדרשת הפעלת סמכויות המסורות לראש הממשלה, יהיה מקום כבר עתה להעביר לשר אחר שיוכל למלא מקומך לאותו עניין, בהתאם לכללי אשר.



היועץ המשפטי לממשלה

4. יישום ההסדר

- 12) לצורך יישום המגבלות האמורות בחוות הדעת, מוצע כי תקבע את זהותו של הגורם בלשכתך שיסייע בידך להבטיח כי עניינים שאתה מנוע מלטפל בהם, כגון עניינים האישי של עדים או עניינים אחרים המפורטים לעיל, אינם נדונים על ידך.
- 13) בכל שאלה או ספק המתעורר ביחס ליישום המסקנות המפורטות לעיל, תוכל להיוועץ בח"מ או במשנה ליועץ המשפטי לממשלה (משפט ציבורי-מינהלי), על מנת לבחון כיצד יש לפעול בנסיבות העניין.

בברכה,


אביחי מנדלבליט

העתק:

מבקר המדינה ונציב תלונות הציבור
המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (משפט ציבורי-מינהלי)
היועצת המשפטית למשרד ראש הממשלה

מדינת ישראל¹

משרד המשפטים

ייעוץ וחקיקה

ירושלים : ט"ו חשוון תשפ"א

2 נובמבר 2020

תיקנו : 803-05-2020-000005

סימוכין : 803-99-2020-028250

לכבוד : היועץ המשפטי לממשלה

שלום רב,

הנדון : חוות דעת למניעת ניגוד עניינים בכהונת ראש הממשלה

לצורך עריכת חוות דעת למניעת ניגוד עניינים בכהונתו של ראש הממשלה, על רקע כתב האישום שהוגש נגדו ונדון בימים אלו בבית המשפט המחוזי, אבקש לחוות את דעתי כדלהלן :

א. רקע

1. ביום 28.1.2020 הוגש לבית המשפט המחוזי בירושלים כתב אישום נגד ראש הממשלה, בכמה אישומים, בגין עבירות שוחד, מרמה והפרת אמונים. המשפט בתיק החל ביום 24.5.2020.

2. הסיטואציה שבה ראש ממשלה מכהן בד בבד עם הליך פלילי שמתנהל נגדו, היא סיטואציה תקדימית וחריגה, המחייבת התייחסות מיוחדת, בדגש על היבטים שונים הנוגעים בעיקרם למערכת אכיפת החוק כפי שיפורט להלן.

3. מערכת אכיפת החוק ורשויות התביעה הן חלק מהרשות המבצעת, והגם שראש הממשלה אינו נושא באחריות המיניסטריאלית בעניין, יש מקום להסדרת מעורבותו האפשרית של ראש הממשלה בעניינים הנוגעים למערכות אלה. להלן נתייחס בהרחבה למצבים שבהם עשוי להתעורר חשש לניגוד עניינים, למול מערכת האכיפה, מערכת בתי המשפט, בקשר לעדים במשפט ולנאשמים אחרים, ובקשר לתיקוני חקיקה רלוונטיים, וכן נתייחס לצעדים שיש לנקוט לצורך מניעת החשש לניגוד עניינים בהקשרים אלה.

4. להבהרת התמונה, יובהר כבר כעת כי לעמדתנו, נכון כי המגבלות שיחולו על ראש הממשלה יהיו כדלהלן :

- א. להימנע מלעסוק בכל עניין שיש לו זיקה מהותית למשפט או לאשר נדון בו.
- ב. להימנע מלטפל בכל עניין הנוגע למינויי בכירים (אופן המינוי והליכי המינוי עצמם) במסגרת ובמשרד המשפטים, ביחס לבעלי תפקידים אשר מעורבים בהליך הפלילי הנוגע לעניינו של ראש הממשלה או שיש ביכולתם להשפיע על ההליך, מתוקף

תפקידם. הכוונה בהקשר זה היא לבעלי התפקידים הבאים: היועץ המשפטי לממשלה, פרקליט המדינה, מפכ"ל המשטרה, המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (משפט פלילי), ראש אגף החקירות והמודיעין במשטרת ישראל, מפקד להב 433 ויותר מפקדי היחידה וכן חוקרי המשטרה והרשות לניירות ערך שטיפלו בעניינו ומנויים כעדים, ולרבות קידום חקיקה הנוגעת לתפקידים אלו.

ג. להימנע מלטפל בכל עניין הנוגע באופן פרטני למעמדם ולמילוי תפקידם של בעלי התפקידים האמורים במשטרה ובמערכת אכיפת החוק כפי שפורטו לעיל (לגבי חוקרים ושוטרים המפורטים לעיל – כמפורט בכתב האישום).

ד. להימנע מכל מעורבות בעניינים הנוגעים לפעילות הוועדה לבחירת שופטים, בכל הנוגע לשופטי בית המשפט העליון ובית המשפט המחוזי בירושלים. יובהר עם זאת, כי אין מניעה שראש הממשלה יהיה מעורב בקביעת זהות חברי הממשלה שימונו כנציגים לוועדה לבחירת שופטים. אולם, גם בהקשר זה, עליו להימנע מהשפעה כלשהי על האופן שבו אותם נציגים ימלאו את תפקידם בכל הנוגע לשופטי בית המשפט העליון ובית המשפט המחוזי בירושלים, כאמור לעיל.

ה. להימנע מלעסוק בכל נושא הנוגע לעניינם האישי של הנאשמים האחרים בהליך הפלילי, וכך גם לגבי עניינם של עדים שיש יסוד להניח שראש הממשלה הוא בעל עניין ביחס לעדותם. בתוך כך ייכללו העדים שהם חוקרי המשטרה ורשות ניירות ערך וכן רשימת העדים העונים על תנאי זה, המצורפת כנספח למכתב זה.

ו. להימנע מלטפל, במסגרת פעילותו הממשלתית, בהליכי חקיקה הנוגעים לעבירות מתחום טוהר המידות ולתיקוני חקיקה אחרים שעשויים להשפיע על מצבו המשפטי האישי.

ז. להימנע מלטפל במקרים בהם להחלטות בתחום התקשורת יש זיקה ישירה למשפט הפלילי בעניינו.

5. יודגש כי על ראש הממשלה להימנע מכל מעורבות בנושאים אלו. בכלל זה, עליו להימנע מלפעול בעניינים אלו באמצעות גורמים מטעמו, ועליו להימנע מלהפעיל את השפעתו על בעלי התפקידים המוסמכים לטפל באותם נושאים.

ב. ניתוח משפטי

6. הכלל האוסר על עובדי ציבור להימנע מניגוד עניינים הוא עיקרון יסודי במשפט המנהלי. הפסיקה הדגישה כי הכלל הוא צופה פני עתיד, ומטרתו "למנוע את הרע בטרם יארע". עוד הודגש כי אין צורך להוכיח קיומו של ניגוד עניינים בפועל בהפעלת שיקול הדעת, ודי בכך שקיים חשש סביר שיתקיים ניגוד עניינים. החשש לניגוד עניינים נבחן באמות מידה אובייקטיביות ולא על פי חששותיו הסובייקטיביים של צד זה או אחר (ראו בג"ץ 531/79 **סיעת הליכוד בעיריית פתח תקווה נ' מועצת עיריית פתח תקווה**, פ"ד (2), 566 (1980)).

7. מבחינה פרוצדורלית, קובעים הכללים כי שר המצוי במצב של ניגוד עניינים נדרש לפעול בהתאם לחוות דעת של היועץ המשפטי לממשלה. חוות הדעת נועדה לקבוע האם מתקיים

חשש לניגוד עניינים ובאילו נסיבות, ומה הצעדים שיש לנקוט על מנת לנטרל את ניגוד העניינים. במקרים שבהם מדובר בסמכות שהשר צריך להפעיל לפי חוק, או בהחלטה אחרת שהשר נדרש לקבל – דרך המלך היא העברת הסמכות או האחריות הנתונה לשר, באותו הקשר לידי שר אחר.

8. בהקשר זה, היעוץ המשפטי לממשלה נדרש לבחון את הממשקים שבהם יכול להתעורר חשש לניגוד עניינים ואת עוצמת ניגוד העניינים, ולקבוע בהתאם את הפתרון שייתן מענה הולם לניגוד העניינים הפוטנציאלי. גם כאשר הפתרון המתבקש הוא הימנעות של השר מטיפול בעניין מסוים, יש צורך להגדיר ככל הניתן מראש את גבולות העניין שלגביו תחול חובת ההימנעות, בהתחשב בעוצמת ניגוד העניינים ובמכלול נסיבות העניין.

9. ניגוד העניינים נגזר מהיקף האחריות והסמכויות של השר הנוגע בדבר, וכשמדובר בראש הממשלה, אין צריך לומר כי אחריותו היא רחבת היקף והיא נגזרת ממעמדו המיוחד כמי שעומד בראש הרשות המבצעת.

כידוע, התפיסה המשטרית בישראל מכירה בכך שבהיותו "ראשון בין שווים", ראש הממשלה הוא בעל מעמד מיוחד בקרב חברי הממשלה, ובמסגרת זאת, הוא נהנה משיקול-דעת רחב ביותר, בין היתר בהיבטים הנוגעים למבנה הממשלה, הרכבה, חלוקת התפקידים בין חבריה, ניהול עבודתה וסדר-יומה ועיצוב מדיניותה ויעדיה. כידוע, ביטויים לכך מעוגנים, בין היתר, בהוראות שונות בחוק-יסוד: הממשלה, כמו גם בהוראות התקנון לעבודת הממשלה. (וראו בהקשר זה בג"ץ 5261/04 עו"ד יוסי פוקס נ' ראש ממשלת ישראל, פ"ד נט(2) 446, 462 (2004)). לפי התקנון לעבודת הממשלה, ראש הממשלה קובע את סדר יומה של הממשלה ומנהל את ישיבותיה (סעיפים 1 ו-13); ניתן להביא בפניו מחלוקות בין שרים לעניין הפעלת סמכות על-פי דין הנתונה בידי שני שרים או יותר (סעיף 6); בסמכותו להרשות, לפי הצורך, חריגה מהוראות שונות בתקנון (סעיף 9); ועוד. מדובר בדוגמאות בלבד, אשר ברי כי אין בהן כדי למצות את מעורבותו והשפעתו הרחבה והעמוקה של ראש הממשלה על כלל פעילותה של הממשלה, לעתים למעשה אף יותר מאשר להלכה. בין היתר, בקבעו את סדר יומה של הממשלה ובנהלו את ישיבותיה, ראש הממשלה מעורב בכל הצעת החלטה שמוגשת לממשלה ובעל השפעה מכרעת על מהלך הדיון בישיבות הממשלה ועל תוצאותיו הלכה למעשה (וכך גם בוועדות השרים שהוא עומד בראשן). ניסיון החיים מלמד כי לא פעם, בעניינים ובהקשרים שונים, משמש ראש הממשלה כגורם מנחה גם ביחס לפעילותם של השרים האחרים.

10. משמעות הדבר היא כי בפועל גם נושאים המצויים באחריותם של שרים אחרים, עשויים להיות מטופלים תוך מעורבות של ראש הממשלה – ככל שהוא רואה לנכון להיות מעורב בהם. במסגרת חוות דעת זו, יש לתת את הדעת לתחומי הפעולה הממשלתיים שיש להם נגיעה למשפט שצפוי להתנהל בעניינו. הלכה למעשה, ניתן להצביע על חמישה מישורים עיקריים שבהם עלול להתעורר חשש לניגוד עניינים: (א) החלטות הנוגעות למערכת האכיפה – היעוץ המשפטי לממשלה, הפרקליטות ומשטרת ישראל; (ב) פעילות הוועדה לבחירת שופטים; (ג) החלטות הנוגעות לעדים ולנאשמים אחרים במשפט; (ד) חקיקה בעלת

השפעה אפשרית על ההליך הפלילי; (ה) החלטות חריגות בתחומי הפעילות של משרד התקשורת.

11. אשר לעוצמת ניגוד העניינים, יש לתת את הדעת מראש להשלכות המעשיות של הליך פלילי על כל נבחר ציבור שמתנהל בעניינו הליך כאמור. ברי, כי לכל אדם, יש עניין אישי רב בהליך פלילי המתנהל נגדו ובתוצאותיו.

12. להלן נתייחס באופן ממוקד לכל אחד מהמישורים שבהם ניגוד העניינים עשוי להתעורר.

(1) החלטות הנוגעות למערכת האכיפה

13. בהקשרים הנוגעים למערכת אכיפת החוק, החשש לניגוד עניינים נעוץ ביכולת ההשפעה של ראש הממשלה על הגורמים בייעוץ המשפטי לממשלה ובפרקליטות המדינה האחראים על ניהול המשפט הפלילי נגדו, ועל הגורמים במשטרה ויתר גורמי החקירה המעורבים בנושא. בהקשר זה, החשש לניגוד עניינים הוא מובהק. מובן כי אדם שהוגש נגדו כתב אישום הוא בעל עניין אישי ביחס לגורמים האמונים על ניהול הליך התביעה בעניינו, או שיש ביכולתם להשפיע על ניהול ההליך.

14. לאור עוצמת העניין האישי כמתואר לעיל, במקרה זה אכן מתעורר חשש סביר שהחלטות הנוגעות לגורמים במערכת אכיפת החוק, אשר מעורבים בהליך הפלילי המתנהל נגד ראש הממשלה או שצפויה מעורבותם בניהול ההליך, תהיינה כרוכות גם בשיקולים אישיים ומושפעות מהן. השאלה בדבר השיקולים שעלולים להיות מופעלים בעת קבלת החלטות האמורות, אינה שאלה סובייקטיבית, בדבר כוונותיו האמיתיות של בעל התפקיד, אלא שאלה אובייקטיבית – כיצד עשוי לנהוג אדם, כאשר מתנהל נגדו הליך פלילי מסוג זה, בעל השפעה כה רבה על עתידו האישי. במקרה כזה, אף אם קיימים ברקע, בנוסף לשיקול האישי, גם שיקולים ציבוריים שהם ממין העניין, אין מנוס מהמסקנה שלשיקול האישי עלול להיות תפקיד מכריע בגיבוש דרכי הפעולה וההתייחסות בנוגע לגורמים כאמור במערכת אכיפת החוק.

15. החלטות רלוונטיות ביחס לעניינם של גורמי אכיפת החוק כאמור כוללות הליכי מינויים ומינויים של אותם בעלי תפקידים. הגם שמדובר במשרות מקצועיות המאופיינות בעצמאות רבה מן הדרג הממנה, קיים חשש שהליכי המינוי יצרו אצל מי מהצדדים את הרושם כאילו הגורם המתמנה תלוי בגורם הממנה, ויפגעו בעצמאות הנדרשת במילוי התפקיד, בין למעשה ובין למראית עין.

16. בנוסף, ניגוד עניינים יכול להתעורר גם בהחלטות פרטניות הנוגעות למעמדם ולמילוי תפקידם של מי שכבר מונו לתפקידים אלו. מעורבות ראש הממשלה בנושאים אלו עלולה להיות כרוכה בשיקולים אישיים, גם אם היא נועדה לקידום אינטרסים ציבוריים כפי שהוא רואה אותם לנכון, והיא אף עלולה להצטייר ככזו שנועדה להשפיע על ניהול ההליך הפלילי נגדו.

17. המסקנה המתבקשת היא כי בנסיבות שבפנינו על ראש הממשלה להימנע ממעורבות, בעניינים הנוגעים לגורמים במערכת אכיפת החוק, בגופי הייעוץ המשפטי לממשלה, פרקליטות המדינה והמשטרה, המעורבים בניהול ההליך הפלילי או שיש ביכולתם להשפיע על ניהול ההליך. בכלל זה, עליו להימנע ממעורבות בכל עניין הנוגע להליכי המינוי ולמינויים של בעלי התפקידים הבאים – היועץ המשפטי לממשלה, פרקליט המדינה, מפכ"ל המשטרה, המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (משפט פלילי), ראש אגף החקירות והמודיעין במשטרת ישראל, מפקדי יחידת להב 433 וחוקרי המשטרה והרשות לניירות ערך שטיפלו בעניינים ומנויים כעדים לאור זאת. כמו כן, עליו להימנע ממעורבות בכל עניין אחר הנוגע למעמדם ולמילוי תפקידם של בעלי התפקידים האמורים.

(2) פעילות הוועדה לבחירת שופטים

18. בשונה ממערכות אכיפת החוק, המנוהלות במסגרת משרדי הממשלה – מערכת בתי המשפט מנוהלת באופן עצמאי ונפרד, וככלל, אינה נתונה להחלטות הממשלה (למעט בפריזמה הצרה של הפן המנהלי). כידוע, על שופטי בית המשפט אין מרות זולת מרותו של הדין (סעיף 2 לחוק-יסוד: השפיטה), ושררתם של ראש הממשלה או של יתר שרי הממשלה אינה אמורה להשפיע עליהם. עם זאת, קיים ממשק עיקרי בין הדרג המיניסטריאלי והפוליטי לבין מערכת בתי המשפט – בהליך בחירת השופטים, שבו מעורבים שני נציגי הממשלה ושני נציגי הכנסת.

19. עניינו האישי של ראש הממשלה נדון על ידי הרכב שופטים בבית המשפט המחוזי בירושלים, כאשר הליכי ביניים נוספים הקשורים להליך העיקרי עשויים להידון על ידי שופטים נוספים מבית המשפט המחוזי בירושלים, וייתכן שההליך הפלילי או הליכים הקשורים עמו יתבררו בעתיד גם על ידי שופטים נוספים בבית המשפט העליון, שזהותם אינה ידועה. הוועדה לבחירת שופטים היא הגורם המרכזי המופקד על מתן המלצות ביחס לבחירת כלל השופטים וקידומם כמו גם על סיום כהונה של מי מהם, לרבות שופטי המותב ושופטי בית המשפט העליון. על כן, בכל הנוגע לבית המשפט העליון ולבית המשפט המחוזי בירושלים, מעורבות של ראש הממשלה בפעילות הוועדה לבחירת שופטים ביחס לערכאות אלו מעוררת חשש ממשי לניגוד עניינים מן הטעמים אשר פורטו לעיל גם ביחס לבכירים במערכת אכיפת החוק המעורבים בענייני הפלילי של ראש הממשלה.

20. לצד האמור, אין מניעה כי ראש הממשלה יהיה מעורב בקביעת זהות חברי הממשלה שימונו כנציגים לוועדה לבחירת שופטים, שכן המינוי לוועדה כשלעצמו אינו כרוך בהחלטות ישירות בנוגע למינוי שופטים, וקביעה זו מהווה חלק ממלאכת המרכבה הקואליציונית-פוליטית על אופיה הייחודי. חשוב להדגיש עם זאת כי כאמור גם בהקשר זה, עליו להימנע מהשפעה כלשהי על האופן שבו גם אותם נציגים ימלאו את תפקידם, בכל הנוגע למינוי

שופטים לערכאות שהוזכרו לעיל, קרי בית המשפט המחוזי בירושלים ובית המשפט העליון. בהקשר זה ראה גם את הוראת סעיף 6א לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד-1984).

(3) החלטות הנוגעות לעדים ולנאשמים אחרים במשפט

21. ניגוד עניינים יכול להתעורר ביחס למעורבות בהחלטה המשפיעה על עד שעשוי להעיד במשפטו של רה"מ – בין אם הוא מעיד מטעם התביעה ובין אם הוא עשוי להעיד לטובת החגנה, ובכלל זה גם הנאשמים האחרים במשפט.

22. יוזכר כי ממילא מכוח סעיף 244 לחוק העונשין, התשל"ז-1977, האוסר על שיבוש הליכי משפט, נגזרת גם חובתו של נאשם להימנע מלהשפיע על עדותם של עדים במשפט. ברם, אף מקרים של מעורבות בהחלטות הנוגעות לעדים או נאשמים בהליך הפלילי, אשר אינם עולים כדי שיבוש הליכי משפט במובנם הפלילי, עלולים עדיין לעורר חשש סביר לניגוד עניינים.

23. מטבע הדברים, לא ניתן להגדיר בצורה ממצה באילו מצבים מתקיים חשש לניגוד עניינים. בכל הנוגע לעדים במשפט, חלק ניכר מהם מכהנים כשוטרים או כעובדי ציבור אחרים, אשר ראש הממשלה ככלל אינו אמור להיות מעורב בהחלטות בעניינם. לצד זאת, ישנם עדים שיש לראש הממשלה זיקה אישית או מקצועית אליהם, בהווה או בעבר (ובכלל זה גם – אך לא רק – עדי המדינה ונאשמים אחרים בתיק). מאידך גיסא – בין העדים הפוטנציאליים מנויים גם כאלה שאין מקום לחשש שהממשקים איתם יושפעו מההליך הפלילי. ענייננו הוא, אם כן, בעדים שיש יסוד סביר לחשש שראש הממשלה הוא בעל עניין להשפיע על עדותם.

24. ככל שעניינו האישי של עד כאמור לעיל נדון באופן ספציפי באחד ממשרדי הממשלה, או ככל שנדון עניין אחר שיכול להשפיע על עד כאמור באופן מובהק – יהיה על ראש הממשלה, או מי מטעמו, להימנע מלעסוק באותו נושא. כך למשל, אם ישנו עד מדינה בתיק שבמסגרת עיסוקו האישי נתון לרגולציה של משרד ממשלתי או פונה למשרדי הממשלה בשם לקוחותיו, יהיה על ראש הממשלה להימנע מלהיות מעורב בהחלטות פרטניות בנוגע לאותו עד, או בהחלטות שיש להן השפעה מיוחדת עליו (או על פניות שלו בעניינים הנוגעים ללקוחותיו).

25. על מנת להבטיח את הוודאות הנדרשת בקיומה של המגבלה המדוברת, ולנוכח רשימת העדים הארוכה בתיק הפלילי (המונה 333 עדים), מצורפת לחוות דעת זו רשימת העדים במשפטו אשר בעניינם הוא יהא מנוע מלעסוק, וזאת מכיוון שיש חשש שהינו בעל עניין להשפיע על עדותם ושיש אפשרות כלשהי למעורבותו בעניינם. וזאת בנוסף לנאשמים האחרים במשפט, כמו גם חוקרי המשטרה והרשות לניירות ערך, שגם ביחס אליהם חלה המניעה האמורה על ראש הממשלה. יובהר בתוך כך, לגבי עדים שהם עובדי מדינה, אין פירוש הדבר כי יש להימנע מכל ממשק עמם, אלא כי לא יושפע מהלך עבודתם הרגיל. במקרים של ספק, ככל שנדרשת מעורבות של ראש הממשלה באותו עניין – יש לפנות אל

הח"מ ולהתייעץ כיצד לפעול. יצוין כי על אף שמדובר ברשימה סגורה של עדים, הרשימה עצמה עשויה להשתנות בהתאם להתפתחויות עתידיות, וככל שאלו יהיו פני הדברים – תינתן לראש הממשלה הודעה מתאימה על כך. כמו כן, במקרה בו ראש הממשלה סבור כי מתחייבת מעורבותו בעניין הנוגע למי מהעדים הנכללים ברשימה זו, ניתן כמובן לפנות אל הח"מ לבחינת העניין.

(4) חקיקה בעלת השפעה אפשרית על ההליך הפלילי

26. ראשית, חשוב להדגיש כי ניגוד עניינים יכול להתעורר גם במישור של הליכי החקיקה, בשלבי הטיפול הממשלתיים שלה (ייזום וגיבוש של הצעות חוק ממשלתיות ודיון בוועדת השרים לחקיקה אודות הצעות חוק פרטיות). בכל המישורים שנמנו לעיל, ניגוד העניינים עומד בעינו גם כאשר עומדת על הפרק החלטה מינהלית ביחס לטיפול ממשלתי בהליכי חקיקה.

27. בהקשר הזה, יש להוסיף התייחסות מיוחדת לתיקוני החקיקה הנוגעים לעבירות מתחום טוהר המידות, ולתיקוני חקיקה אחרים שעשויים להשפיע על ראש הממשלה באופן אישי. בקביעת נורמות בדין הפלילי ובדיני הפרוצדורה הפלילית (כמו גם באמצעות דברי חקיקה אחרים המקנים חסינות או חנינה), יכול המחוקק למעשה להתייחס לאישומים המתנהלים נגד ראש הממשלה ואולי אף להשפיע עליהם. לשינויי חקיקה עשויה להיות אף השפעה על הדין שיחול על ראש הממשלה במישורין ובאופן אישי, או על הפרשנות שתיתן לעבירות שבהן הוא מואשם.

28. בהקשר זה, יש לתת את הדעת לאופיים המיוחד של הליכי החקיקה. מצד אחד, בשונה מהליכים מינהליים, חקיקה אינה מתקבלת בהחלטה של אדם אחד, או גורמים ספורים לבדם, והיא תוצר של שיג ושיח פוליטי ומקצועי בכנסת ולעיתים קרובות גם בממשלה. מצד שני, במסטר הקואליציוני הנוהג בישראל, יש לעמדת הממשלה השפעה רבה על הליכי החקיקה (בין אם מדובר בהצעות חוק ממשלתיות ובין אם מדובר בהצעות חוק פרטיות). לראש הממשלה יכולת רבה להשפיע על עמדת הממשלה, ולעיתים השפעה זו נעשית במסגרת לא פורמלית או עקיפה.

29. לאור האמור, על ראש הממשלה להימנע ממעורבות בהליכים ממשלתיים ביחס לתיקוני חקיקה הנוגעים במישורין לסעיפי העבירות שהוא מואשם בהם, או שמואשמים בהם נאשמים אחרים באותו תיק; בנוסף ביחס לתיקוני חקיקה המתייחסים להיבטים ספציפיים שהאישומים נגדו כרוכים בהם (כגון, הליכי חקירה מסוימים, דינן של ראיות מסוג מסוים וכיו"ב); וכן ביחס לחקיקה הנוגעת לעצם קיום ההליך הפלילי או תוצאותיו.

30. למען הסדר הטוב, יוער כי ההתייחסות לניגוד העניינים של ראש הממשלה בהליך חקיקה מתייחסת לתפקידו הממשלתי. מובן כי אין בחוות דעת זו בכדי למנוע מראש הממשלה לפעול במסגרת תפקידו כחבר כנסת, וכי חלים עליו בהקשר זה כללי האתיקה של הכנסת בנושא ניגוד עניינים אישי, וההנחיות שניתנו לעניין זה.

(5) מצבים חריגים של ניגוד עניינים בקשר לפעילות משרד התקשורת

31. כפי שצוין לעיל, ראש הממשלה עלול להימצא בניגוד עניינים ככל שידרש לקבל החלטות בעניינים הנוגעים באופן אישי לעדים מסוימים במשפט. חלק מן העדים האמורים במשפט משמשים גם כיום כעובדי מדינה, ובכלל זה מספר עדים העובדים במשרד התקשורת.
32. לצד זאת, ניתן להזכיר כי חלק מהאירועים המוזכרים בכתב האישום והעשויים להיות נדונים במשפט הפלילי, נסובים על החלטות רגולציה של משרד התקשורת. בזמן שחלף מאז האירועים האמורים חלו אמנם שינויים לא מעטים בתחום הפעילות של משרד התקשורת – ובכלל זה שינויים בזהות בעלי העניין וטיב העניינים העומדים על הפרק. עם זאת, לא מן הנמנע שהחלטות מסוימות הנדונות כיום במשרד התקשורת, יהיו קשורות במידה כזו או אחרת להחלטות משרד התקשורת שהוזכרו כחלק מהאישומים נגד ראש הממשלה.
33. אין מקום לומר כי ראש הממשלה מצוי בניגוד עניינים בכל נושא שמטופל על ידי משרד התקשורת, רק מפאת העובדה שמיוחסות לו עבירות בשל מעורבות בענייני משרד התקשורת. ההחלטות שעשויות לעמוד למבחן בהליך הפלילי, במישורין או אף בעקיפין, אינן מקיפות את מכלול הפעילות של משרד התקשורת, והזיקה שלהן לפעילות הנוכחית של משרד התקשורת עשויה אף להתעמעם לנוכח שינויי הנסיבות.
34. יחד עם זאת, לא ניתן לשלול אפשרות שבנסיבות מסוימות, תעמוד על הפרק החלטה שיש בה חשש סביר לניגוד עניינים, נוכח זיקה ישירה למשפט, בהתחשב בעובדות שפורטו בכתב האישום ובטענות ההגנה שעשויות להיות לראש הממשלה, ועל רקע השיקולים המנויים לעיל. אנו סבורים כי אין מדובר באפשרות תדירה וכי לא ניתן להגדיר מראש את עוצמת הזיקות שבהן יתעורר חשש לניגוד עניינים, ואולם במבט צופה פני עתיד יש לתת את הדעת לאפשרות זו.
35. הלכה למעשה, האמור לעיל יובא לידיעתה של היועצת המשפטית של משרד התקשורת, ונבקש כי היא תיידע את הח"מ על מהלכי מדיניות משמעותיים במשרד, וכן תפנה לידיעת הח"מ עניינים ספציפיים שבהם עשויה להיות לדעתה זיקה למשפט הפלילי בעניינו של ראש הממשלה. למען הסדר הטוב, יובהר כי ככל שיתעורר מקרה כזה, ההכרעה אם יש מקום להנחות את ראש הממשלה להימנע ממעורבות באותו עניין תתקבל על ידי היועץ המשפטי לממשלה או הח"מ מטעמו.

ג. היקף חובת ההימנעות

36. ראשית, יש להדגיש את התחולה המקיפה של חובת ההימנעות במקרה של ניגוד עניינים. המשמעות המעשית של חובת הימנעות אינה נוגעת רק לקבלת החלטות במסגרת פורמלית של ראש הממשלה, בישיבות הממשלה, במסמכים רשמיים או בדיונים פנימיים. כפי שהודגש בפסיקת בית המשפט העליון, במצב של ניגוד עניינים יש להימנע מלטפל בנושא

גם באופן לא פורמלי ובמסגרת התייעצויות לא רשמיות (ראו בג"ץ 11745/04 רמות למען הסביבה נ' המועצה הארצית לתכנון ובניה (פורסם באר"ש, 4.9.2008)).

37. חלק מההחלטות שצוינו לעיל, שבהן על ראש הממשלה להימנע ממעורבות, מצויות בגדרי סמכויותיהם של שרים שונים, ואולם כפי שהודגש לעיל – נוכח מרותו של ראש הממשלה ייתכן כי במצב דברים רגיל הוא עשוי היה להיות מעורב בדרכים שונות גם בעניינים אלו. **בהקשרים אלו, חשוב להדגיש כי חובת ההימנעות משתרעת על כל מעורבות, גם על כל פעולה שלו באמצעות אחרים.**

ד. מעורבות גורמים מטעמו של ראש הממשלה

38. שאלה נוספת העומדת על הפרק בנסיבות העניין היא האם גורמים מטעמו של ראש הממשלה, ובכלל זה מנכ"ל משרדו, רשאים לטפל באותם עניינים שבהם צוין לעיל כי ראש הממשלה מנוע מלטפל.

39. ההיבטים העקרוניים של סוגיה זו נדונו בעבר, במסגרת דו"ח הצוות לחשיבה מחודשת בהיבטי ניגוד עניינים (פורסם יולי 2018), ומסקנותיו אומצו על ידי היועץ המשפטי לממשלה ואף עוגנו בהנחיית היועץ המשפטי לממשלה מס' 1.1555, שעניינה "עריכת הסדרים למניעת ניגוד עניינים בשירות הציבורי".

40. לעניין יחסי הכפיפות שבין שר למנכ"ל, הצוות עמד, מצד אחד, על החשש שעניינו האישי של השר ישפיע על המנכ"ל, חשש שמתעצם בשל המצב המיוחד שבו מצוי המנכ"ל – אשר תפקידו מחייב לעיתים קרובות התגייסות לטובת האינטרסים שבהם מצדד השר שמכוח אמונו הוא מכהן. מן העבר השני, עמד הצוות על הצורך באיזון בין החשש האמור לבין הפגיעה הקשה בתפקוד המשרד, במקרה שהשר והמנכ"ל גם יחד מנועים מלטפל באותו עניין, ובהקשר זה הוזכר גם מעמדו המקצועי של המנכ"ל, העשוי להקנות לו מעמד עצמאי להלכה, ולעיתים גם למעשה. מסקנת רוב חברי הצוות הייתה כי ככלל, יש לאפשר למנכ"ל המשרד לטפל בעניינים שבהם השר מנוע מלטפל (וזאת בשונה מנושאי משרות אמון אישיות הפועלים בלשכתו של השר), ואולם צוין כי המסקנה עשויה להשתנות בנסיבות חריגות ומיוחדות. נסיבות חריגות אלו יתקיימו כאשר ניגוד העניינים בו מצוי השר הוא משמעותי במיוחד, ומנגד הימנעות של המנכ"ל מלטפל באותו עניין לא צפויה לפגוע בתפקוד המשרד. בהקשר זה, הוזכרו שיקולים ספציפיים שלפיהם יש לבחון את יכולתו של הגורם הכפוף להפעיל שיקול דעת עצמאי, ובכלל זה: עוצמת הזיקה האישית של השר לעניין הנדון, היקף העניין המועבר, הפגיעה הצפויה בתפקוד הממשלתי, וכן המשקל המיוחד שיש לתת לנסיבות שבהן השר הביע דעה או היה מעורב בעבר בעניין הנדון.

41. לטעמנו, בנסיבות העניין שלפנינו מתקיים החריג לכלל, ויש מקום לקבוע שגם מנכ"ל משרד ראש הממשלה יהיה מנוע מלהיות מעורב בנושאים המנויים לעיל. מכלול השיקולים שעמדו בבסיס החלטת הצוות בסוגיה זו, ואשר פורטו לעיל, מובילים במקרה שלפנינו לתוצאה זו. ראשית, יש להדגיש כי במקרה זה, כיוון שמדובר בחליף פלילי המתנהל נגד ראש הממשלה,

על כלל משמעויותיו, העניין האישי של ראש הממשלה הוא מובהק, וניגוד העניינים הוא עוצמתי. לכך יש להוסיף את העובדה שהנושאים שצוינו לעיל אינם נמנים על תפקידיו האורגניים של משרד ראש הממשלה, כך שההימנעות של ראש הממשלה ושל גורמים אחרים מטעמו אינה פוגעת ביעילות עבודת הממשלה או בתפקודה התקין. גם המקרה המיוחד של הבעת דעה קודמת, שהוזכר בדו"ח הצוות, מתקיים בענייננו – וזהו כאמור שיקול נוסף לקביעה כי המנכ"ל, כגורם כפוף, המקיים עם רה"מ מידה גבוהה ביותר של יחסי אמון, יושפע משמעותית מעמדתו שלו. דברים אלה הנכונים ביחס למנכ"ל קבוע, נכונים מקל וחומר ביחס למצב הדברים הנוכחי במשרד ראש הממשלה בו מכהן בשלב זה ממלא מקום מנכ"ל.

42. אותו דין חל על בעלי תפקידים נוספים שמסייעים לראש הממשלה במשרות אמון בלשכתו – ומסקנה זו מתבקשת לגביהם מקל וחומר.

43. הלכה למעשה, בעניינים שבהם נקבע כי ראש הממשלה יהיה מנוע מלטפל, אין מקום למעורבות של מנכ"ל משרד ראש הממשלה ויתר נושאי משרות האמון בלשכת ראש הממשלה. באופן מעשי, נבקש כי ראש הממשלה יביא את חוות הדעת לידיעת מנכ"ל משרדו ולידי נושאי משרות האמון בלשכתו, וכי ינחה אותם לפעול בהתאם לאמור בחוות הדעת. מובן כי כחלק מהחובה להימנע מכל מעורבות באותם עניינים, יהיה גם עליהם להימנע מלהיות מעורבים באותם עניינים באמצעות גורם ממשלתי או אחר.

44. באשר לתפקיד מזכיר הממשלה יוער, כי הוא אינו אמור לשרת, מתוקף תפקידו, את ראש הממשלה באופן אישי, אלא את הממשלה בכללותה. מטעם זה, נבקש להדגיש כי על מזכיר הממשלה להימנע מלפעול לפי הנחיית ראש הממשלה, באותם נושאים שראש הממשלה מנוע מלעסוק בהם, כמפורט לעיל. בהקשרים אלו, יהיה על ראש הממשלה להימנע מלהנחות אותו.

ה. קבלת החלטות בעניינים שבהם ראש הממשלה מנוע מלטפל

45. בעניינים המנויים לעיל, בהם ראש הממשלה מנוע מלטפל, אין מדובר בהפעלת סמכויות סטוטוריות, כך שאין צורך לנקוט לעניין זה בהעברת סמכות לשר אחר לפי חוק יסוד: הממשלה. עם זאת, יש לתת את הדעת לסמכותו של ראש הממשלה לפי תקנון הממשלה לקבוע את סדר יומה של הממשלה. בהקשר זה, יש מקום לקבוע מראש את זהות השר אשר יהיה אחראי על אישור העלאת עניינים מסוג זה לסדר יומה של הממשלה, ולפעול להעברת סמכות זו בהתאם לכללי אשר.

ו. סיכום

46. עמדנו לעיל על המגבלות הנגזרות מתוקף החשש לניגוד עניינים בענייניו של ראש הממשלה, נוכח ההליך הפלילי המתקיים לגביו. חובות ההימנעות האמורות בחוות הדעת מתייחסות

למעורבות מכל סוג שהוא – הן בהחלטות פורמליות, בדיונים רשמיים ובמסמכים, הן בהתייעצויות בלתי פורמליות, והן בשיח המתקיים במסגרת תפקידו כראש ממשלה בהתאם למתווה שלפיו פועלת הממשלה הנוכחית. כפי שהודגש קודם לכן, ההימנעות תחול גם על הטיפול של ראש הממשלה בתפקידו הממשלתי בהליכי חקיקה בנושאים המנויים לעיל.

47. כמו כן, בנוסף לראש הממשלה, חובות ההימנעות המפורטות לעיל יחולו, ככלל, גם על מנכ"ל משרדו, ועל יתר נושאי משרות האמון בלשכתו.

48. ייתכנו מקרים פרטניים בהם ראש הממשלה יהא מנוע מלעסוק בתחום התקשורת, והם ייבחנו לגופם בעת הצורך.

49. לצורך יישום חוות הדעת, מוצע כי ראש הממשלה יקבע את זהותו של הגורם בלשכתו שיסייע בידו לבדוק, ככל ניתן, שעניינים שבהם הוא מנוע מלטפל בהם, כגון עניינים האישי של עדים או עניינים אחרים המפורטים לעיל, אינם נדונים על ידו.

בברכה,



דינה זילבר

משנה ליועץ המשפטי לממשלה (משפט ציבורי-מינהלי)

נספח ע/3

העתק מכתבו של ראש הממשלה
החליפי אל המשיב 2 מיום

31.3.2021



משרד ראש הממשלה החליפי

31 מרץ 2021

י"ח ניסן תשפ"א

לכבוד,
ד"ר אביחי מנדלבליט
היועץ המשפטי לממשלה

הנידון: הותרת משרד המשפטים ללא שר ובחינת כשירותו של ראש הממשלה לכהן בתפקידו

מכובדי,

1. מחר (1.4.21) תפקע כהונתי כממלא מקום שר המשפטים, ובאופן תקדימי יוותר משרד המשפטים ללא שר מכהן. זאת לאור סירובו של ראש הממשלה, חה"כ בנימין נתניהו, להביא להצבעה בממשלה ולאשר את מינוי הקבע.
2. סירובו של מר נתניהו למנות שר משפטים נגוע בשיקולים זרים הקשורים במשפטו, ומעלה שאלות בנוגע לכשירותו להמשיך לכהן בתפקידו בתקופה זו, בשל היותו בניגוד עניינים המשפיע על התנהלותו. מצב זה פוגע באינטרס הציבורי, ועשוי אף לפגוע בהליך הפלילי המתקיים בבית המשפט כנגדו.
3. בשנה האחרונה, ניסה ראש הממשלה לפגוע בהתנהלותו התקינה של משרד המשפטים, ובהתנהלותה התקינה של מערכת אכיפת החוק במגוון היבטים. בין היתר, הוא מנע מינויים מקצועיים בכירים במשרד המשפטים: מינוי קבוע של פרקליט, מינוי של מנכ"ל למשרד המשפטים, ומינוי של משנה ליועמ"ש (ציבורי-מנהלי) בדרכים שונות. בכך, ניצל את מעמדו וכוחו על מנת לפגוע במערכת המשפטית ובאינטרס הציבורי.
4. המעשים מגובים גם במילים. בתקופה האחרונה התבטא ראש הממשלה באופן חסר תקדים, הגובל בהסתה של ממש כנגד גורמים במערכת אכיפת החוק- בהם משטרת ישראל, הפרקליטות והרשות השופטת. בין היתר, נשמעו טענות על שיבוש הליכי משפט, סחיטה באיומים, הסתרת מידע וניסיונות של הפרקליטות לבצע הפיכה שלטונית בניגוד לרצון העם. בשבועות האחרונים, בעיצומה של מערכת הבחירות, אף קרא ראש הממשלה לבעלי עסקים 'לעלות לצאלח א-דין', תוך האשמת שווא את היועץ המשפטי לממשלה במניעת סיוע לעסקים.



משרד ראש הממשלה החליפי

5. כעת, הגענו לשיאה של מערכה זו, במסגרתה החליט ראש הממשלה בניגוד מוחלט ובולט לאינטרס הציבורי, למנוע מינוי של שר משפטים. כפי שציינת במכתבך בנושא זה, "מצב בו משרד המשפטים יוותר ללא שר מכחן יגרום לפגיעה קשה באזרחי ישראל." כל זאת, בעת שאנו נמצאים בממשלת מעבר הפועלת מכח עיקרון הרציפות השלטונית, אשר מר נתניהו כלל לא נבחר לעמוד בראשה, ומבלי שניתן כל הסבר מצדו לסירוב למנות שר משפטים. שתיקתו של ראש הממשלה בסוגיה רועמת.

6. מדובר בפגיעה ממשית, ומהותית באינטרס הציבורי, בהתערבות גסה ומנוגדת להסכם ניגוד העניינים של ראש הממשלה, ובניסיון לפגוע בתפקוד מערכת אכיפת החוק והפרקליטות בכלל, ובהליך המשפטי בפרט.

7. לאור האמור לעיל, ובשים לב לסיטואציה הפוליטית והמשפטית הייחודית שבפנינו, אבקשך לבחון את כשירותו של מר בנימין נתניהו למלא את תפקידו בעת הזו.

בכבוד רב,

בנימין נתני

ראש הממשלה החליפי ושר הביטחון

נספח ע/4

העתק החלטת בית המשפט

המחוזי בירושלים מיום

22.2.2021



בתי משפט

ת"פ 20-01-67104

בית המשפט המחוזי ירושלים

22 פברואר 2021

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

1. בנימין נתניהו

2. שאול אלוביץ'

3. איריס אלוביץ'

4. ארנון מוזס

הנאשמים

החלטה

שמיעת ההוכחות בתיק תחל ביום שני 5 באפריל 2021.

הדיונים יתנהלו שלושה ימים בשבוע, בימים שני, שלישי ורביעי, בין השעות 09:00 עד 15:30. לא תתקיים ישיבה ביום הזיכרון לחללי מערכות ישראל ונפגעי פעולות איבה, 14 באפריל 2021.

המזכירות תזמין הקלטה של הפרוטוקול לכל הדיונים.

המזכירות תודיע לצדדים.

ניתנה היום, י' אדר תשפ"א, 22 פברואר 2021, בהעדר הצדדים.

עודד שחם, שופט

משה בר-עם, שופט

רבקה פרידמן-פלדמן,
שופטת

נספח ע/5

העתק פנייתה של העותרת אל
היועץ המשפטי לממשלה מיום

27.7.2020



27 יולי 2020, ו' אב תש"ף

לכבוד

ד"ר אביחי מנדלבליט
היועץ המשפטי לממשלה
משרד המשפטים
ירושלים

הנדון: נבצרות ראש הממשלה מלכהן עת מתנהל שלב ההוכחות

בת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

בשם התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר (להלן: "התנועה") הרינו מתכבדים לפנות אליך כדלקמן:

1. ביום 19.7.2020, התקיים דיון בבית המשפט המחוזי בירושלים בת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח' – במסגרת ההליך הפלילי בעניינו של ראש הממשלה המואשם בשלוש פרשות שונות בעבירות של שוחד, מרמה והפרת אמונים. בסיום הדיון החליטה כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן, כי:

"על הצדדים להיערך לשמיעת ראיות החל מחודש ינואר 2021, שלוש פעמים בשבוע, בימים שני, שלישי ורביעי".

2. אם כן, ועל פי הפרסום החל מחודש ינואר 2021, עיתותיו של חה"כ בנימין נתניהו, ראש הממשלה כבר אינן בידו עוד, שעה שהוא יידרש להימצא פיזית שלושה ימים שלמים בשבוע בבית המשפט המחוזי בירושלים, וכידוע, יאלץ להתכונן יחד עם סגוריו לדיוני ההוכחות בעניינו בימים האחרים.

3. על כן, ברי, כי במהלך שלב ההוכחות הנ"ל, קרי החל מחודש ינואר ועד הכרעת הדיון, ייבצר מראש הממשלה למלא את תפקידו.

4. כידוע, סעיף 16(ב) לחוק יסוד: הממשלה קובע הסדר למצב בו נבצר מראש הממשלה באופן זמני ממלא את תפקידו וקובע כי בזמן זה ימלא את מקומו ממלא מקום:

"(ב) נבצר מראש הממשלה זמנית למלא את תפקידו, ימלא את מקומו ממלא מקום ראש הממשלה; חלפו 100 ימים רצופים שבהם כיהן ממלא מקום ראש הממשלה במקום ראש הממשלה והוא לא חזר למלא את תפקידו, יראוהו כמי שנבצר ממנו דרך קבע למלא את תפקידו."

5. הנה כי כן, נוסח סעיף 16(ב) מותיר מרחב פרשנות רב ביותר בנוגע למכלול הגורמים המקימים את יישומו בפועל – חוק יסוד: הממשלה שותק לגבי מהן הסיבות האפשריות ליציאתו של ראש ממשלה לנבצרות, שותק לגבי בעל הסמכות לקבוע, כי אכן נבצר ראש הממשלה ממלא את תפקידו, ושותק לגבי השיקולים האמורים להנחות את אותו בעל סמכות מלקבוע זאת.

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل The Movement for Quality Government in Israel



6. ועל כן, אנו פונים אליך, בבקשה שתקבע כי במהלך שלב ההוכחות בהליך הפלילי המתנהל בעניינו של ראש הממשלה – נבצר ממנו מלכהן בתפקידו.
7. אכן, יציאת ראש ממשלה לנבצרות אינה דבר שבשגרה. ובשנים האחרונות יצאו ראשי ממשלה שונים לנבצרויות זמניות אך בשל בעיות רפואיות אשר נדרשו עקב טיפולים, ולמעשה ראש הממשלה האחרון אשר יצא לנבצרות זמנית ממושכת היה ראש הממשלה לשעבר אריאל שרון ז"ל אשר הוכרז כנבצר לאחר האירוע המוחי אשר עבר (וראו בג"ץ 2655/06 עו"ד לאור נועם נ' היועץ המשפטי לממשלה (פורסם בנבו 27.3.2006)).
8. ואולם, חוק יסוד: הממשלה לא מציין רשימה סגורה של מקרים בהם יוכל להיות מוכרז ראש ממשלה כנבצר. ומקום בו שותק החוק, אנו סבורים כי ניתן להניח כי קיימת רשימה פתוחה של מקרים היכולים להבחן בנסיבות העניין.
9. בעבר נדרש בית המשפט לסוגיה זו, עת נחקר ראש הממשלה אולמרט, בבג"ץ 6231/08 יואב יצחק נ' ראש הממשלה אולמרט, (פורסם באתר הרשות השופטת) (להלן: "עניין אולמרט"), שם ביקש העותר מבית המשפט להורות ליועץ המשפטי לממשלה, ליתן טעם מדוע לא יכריז על נבצרותו הזמנית של ראש הממשלה אולמרט למלא את תפקידו, על מנת שניתן יהיה לחוקרו מדי יום בגדר החקירות התלויות ועומדות נגדו.
10. יצוין, כי בתגובתו אז לעתירה ציין היועץ המשפטי כי:
"מצב בו מתנהלות נגד ראש ממשלה מכחן מספר חקירות פליליות
אכן עשוי לעורר שאלות באשר למידת יכולתו למלא את תפקידו, הן
בהיבט של יכולתו להקדיש את מלוא זמנו ומרצו לתפקיד והן בהיבט
של פגיעה באמון הציבור"
11. באשר לזהות הגורם האמון על קביעת נבצרותו של ראש ממשלה, ציין היועץ המשפטי לממשלה דאז, כי:
"ההכרעה בדבר קיומה של נבצרות מסורה, בראש ובראשונה, בידי
בעל התפקיד עצמו, וזאת למעט מצבים בהם קיימת מניעה
אובייקטיבית לכך או מקום בו הדין קובע במפורש את זהותו של
הגורם המוסמך להורות בדבר קיומה של נבצרות"
12. על אף שבנסיבות העניין דאז בחר בית המשפט העליון שלא להתערב בשיקול דעתו של היועץ המשפטי לממשלה שלא להכריז על ראש הממשלה אולמרט כנבצר עקב חקירותיו, קבע בית המשפט כי ייתכנו מצבים בהם בנסיבות מתאימות יוכל היועץ המשפטי לממשלה להכריז על נבצרות ראש הממשלה, וכי אפשרות כזאת – על אף שהיא חריגה ותעשה במקרים יוצאי דופן – קיימת אף במקרים של חקירה פלילית נגד ראש הממשלה:

"עוד מניחים אנו, מבלי להכריע בדבר, כי בנסיבות המתאימות מוסמך היועץ המשפטי לממשלה להכריז על נבצרות זמנית של ראש הממשלה. הכרזה כאמור אכן ארעה בעקבות השינוי הפתאומי במצב בריאותו של ראש הממשלה לשעבר אריאל שרון (ראו, בג"ץ 2655/06 לאור נ' היועץ המשפטי לממשלה (לא פורסם, 27.3.06)). אף אם כך הוא, הרי ברי כי הכרזה כאמור על רקע קיומה של חקירה פלילית

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل The Movement for Quality Government in Israel



נגד ראש ממשלה, הינה פעולה חריגה אשר תיעשה אך במקרים נדירים ויוצאי דופן" (עניין אולמרט, סעיף 4 לפסק דינו של השופט (כתוארו דאז) גרוניס)

13. הווה אומר, בית המשפט למעשה כבר קבע כי קיימות נסיבות נוספות מעבר למצב רפואי, בהן יצא ראש ממשלה לנבצרות, וכן ליועץ המשפטי לממשלה עומדת הסמכות להכריז על ראש הממשלה כנבצר בנסיבות המתאימות לכך, וכפי שמחדד כב' השופט גרוניס בהמשך דבריו:

"לא קמה עילה להתערב בקביעתו של היועץ לפיה לעת הזו יש להותיר את סוגית נבצרותו הזמנית של ראש הממשלה במישור הציבורי-פוליטי ואין מקום לקביעה משפטית מטעמו בסוגיה זו. אף לא ראינו לנכון להיענות לבקשת העותרים בעניין יומנו של ראש הממשלה. היועץ מציין כאמור, כי המשטרה נתקלה בקשיים לא מבוטלים בתאום מועדי חקירותיו של ראש הממשלה; אם יתברר בהמשך שהתנהלותו של ראש הממשלה אינה מאפשרת את עריכתו של החקירות הפליליות נגדו באופן ראוי, אפשר שיהא מקום להכריז של היועץ המשפטי לממשלה בדבר נבצרותו הזמנית של ראש הממשלה" [הדגשות הוספו ע"י הח"מ].

14. הנה כי כן, במצב בו ראש הממשלה ימלא את זמנו בבית המשפט ובהכנה לדיונים בענייניו מוטלת עליך החובה להכריז על ראש הממשלה כנבצר באופן זמני.

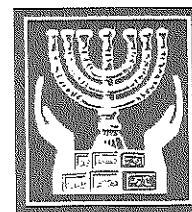
15. בהערת אגב חשובה, יצוין לעניין זה, כי הסדר נבצרות קיים אף בחוק יסוד: נשיא המדינה, שם קובע סעיף 22(א)(2) לחוק כי יוכל נשיא לצאת לנבצרות "אם הודיע לוועדת הכנסת כי נבצר ממנו, דרך ארעי, למלא תפקידו".

16. יחד עם זאת, גם חוק יסוד: נשיא המדינה שותק לגבי הסיבות האפשריות ליציאה לנבצרות, ואולם, עיון בדברי ההסבר לתיקון 6 לחוק היסוד (הצ"ח 3136 הצעת חוק מיום 19.6.2002), מגלה כי המחוקק רואה במפורש בהליך פלילי כסיבה מספקת לנבצרות זמנית, וזוהי התכלית לתיקון החוק שכלל קודם לכן, רק נבצרות מסיבות בריאותיות (בהקשר לנשיא):

"לפי המצב המשפטי הקיים, אין אפשרות לנשיא המדינה לבקש הפסקת כהונה זמנית אלא מטעמי בריאות. רק כשמגיע נשיא המדינה למסקנה כי מטעמי בריאות נבצר ממנו, דרך ארעי, למלא את תפקידו, רשאי הנשיא להודיע על כך לוועדת הכנסת, והיא רשאית לאשר את הודעתו. מוצע לאפשר לנשיא המדינה להודיע לוועדת הכנסת כי אין הוא מסוגל למלא, באופן ארעי, את תפקידו גם מסיבות אחרות. כך, למשל, אם נפתחה חקירה פלילית נגד הנשיא, יוכל להודיע לוועדת הכנסת כי אינו מסוגל, באופן ארעי, למלא את תפקידו עד תום חקירת המשטרה. תתכנה גם סיבות אחרות היכולות, באופן זמני, לפגוע ביכולתו של הנשיא למלא את תפקידו, וראוי לאפשר לו שיקול דעת בעניין זה, באישור ועדת הכנסת, ולא לכבול אותו לסד של סיבות בריאות בלבד. לפי ההצעה, ידמה ההסדר המשפטי בנוגע לנשיא המדינה להסדר הנוהג לגבי נושאי משרות אחרים כמו שר למשל, (ראה סעיף 36(א) לחוק-יסוד: הממשלה מתשנ"ב וסעיף 24(ב) לחוק יסוד: הממשלה שנתקבל בתשס"א שיחול החל מהבחירות לכנסת ה-16) או יו"ר הכנסת (ראה סעיף 20(א)(ב) לחוק-יסוד: הכנסת), שאף בנוגע אליהם לא מוגבלת הנבצרות הארעית לטעמי בריאות בלבד" (הצעות חוק,

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل The Movement for Quality Government in Israel



חוברת 3135, מיום 19.6.02; ההדגשה אינה במקור; ראו גם פסקה 8 לפסיקת השופטת ברלינר, בבג"ץ 7466/06 **ברוך מרזל נ' נשיא המדינה**, (פורסם בנבו, 13.9.2006).

17. אכן, וכפי שניתן ללמוד מפסק הדין שניתן בבג"ץ 8296/06 **עו"ד יוסי פוקס נ' נשיא המדינה**, אימץ נשיא המדינה לשעבר משה קצב את פתרון הנבצרות כאשר הוחלט להגיש כנגדו כתב אישום – **וזאת על אף שתיקת החוק בנוגע לכך**:

"בדיון שהתקיים בפנינו הודיע עו"ד ד' ליבאי, בא-כוחו של נשיא המדינה, כי מטעמו של הנשיא נמסר ליועץ המשפטי לממשלה במכתב מיום 23.11.2006 כי 'אם לאחר תום החקירה ובחינת חומר החקירה, יחליט להעמידו לדין, בכפוף לשימוע, **הנשיא יודיע על השעייתו, כנבצרות זמנית**. אם יחליט סופית, לאחר שימוע, על הגשת כתב אישום נגד הנשיא – הנשיא יודיע על התפטרותו כדי לאפשר הגשת כתב אישום נגדו'. נוכח הודעה זו, אשר בא-כוחו של הנשיא חזר עליה בפנינו, ובהמלצת בית המשפט, חזר בו העותר מעתירתו והיא נמחקת".

18. ומכאן לענייננו דן, בעוד שלנשיא המדינה קיים גורם מוסמך, אשר יורה על קיומה של נבצרות, וזוהי ועדת הכנסת, הרי שלראש הממשלה, אין כל הליך כזה, ולשון חוק יסוד: הממשלה היא כי אם נבצר מראש הממשלה זמנית למלא את תפקידו, ימלא את תפקידו ממלא מקום ראש הממשלה.

19. אשר על כן, וכאמור לעיל, **אנו סבורים כי נסיבות כתב האישום החמור בשלוש פרשות שונות, וההליך הפלילי החריג, בענייננו של ראש הממשלה, מקימים עליך את החובה להכריז כי נבצר מח"כ נתניהו לכהן כראש הממשלה באופן זמני וכל עוד מתנהל משפטו הפלילי**.

20. לנוכח חשיבותו הציבורית הרבה של העניין, נודה לתשובתך בהקדם.

בכבוד רב,

הידי נגב, עו"ד

מחלקת מדיניות וחקיקה

תומר נאור, עו"ד

מנהל האגף המשפטי

נספח ע/6

העתק מענה היועץ המשפטי
לממשלה אל העותרת מיום
3.9.2020

מדינת ישראל
משרד המשפטים

לשכת היועץ המשפטי לממשלה

ירושלים, י"ד אלול תש"ף
03 ספטמבר 2020

מס' מסמך: 004-99-2020-017200
(בתשובה נא לציין מספרנו)

לכבוד
עו"ד תומר נאור,
עו"ד הידי נגב,
התנועה למען איכות השלטון

שלום רב,

הנדון: פנייתכם בעניין נבצרות ראש הממשלה
סמך: פנייתכם מיום 27.7.2020

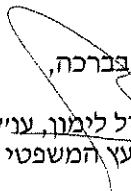
בפנייתכם אשר בסמך, ביקשתם כי היועץ המשפטי לממשלה יצהיר כי מעת שתחל שמיעת הראיות בתיק ת"פ 20-01-67104 – אשר צפויה להתחיל בחודש ינואר 2021, בהתאם להחלטת בית המשפט המחוזי בירושלים מיום 19.7.2020 – יחול סעיף 16(ב) לחוק-יסוד: הממשלה שלפיו "נבצר מראש הממשלה זמנית למלא את תפקידו..."

לעמדת היועץ המשפטי לממשלה, כפי שנמסרה לפני זמן לא רב בעתירות הנוגעות לכהונתו של ראש הממשלה בתפקידו זה, ואשר התקבלה על ידי בית המשפט העליון בהרכב מורחב של 11 שופטים, אין בהגשת כתב אישום נגד חבר-כנסת בעבירות של טוהר-המידות כדי להקים עילה משפטית למנוע את הטלת תפקיד הרכבת הממשלה עליו, וכפועל יוצא מכך – אין בה אף כדי להקים מניעה משפטית לכינונה ולכהונתה של ממשלה בראשותו. זוהי נקודת המוצא המשפטית לענייננו.

לגופו של עניין, באשר לסוגיית הנבצרות מושא פנייתכם, עמדת היועץ המשפטי לממשלה, כפי שנמסרה גם בעבר, היא כי לא ניתן לשלול באופן קטגורי את האפשרות שבנסיבות חריגות ויוצאות דופן, יכול שייקבע כי מתקיימת נבצרות תפקודית הנובעת מכך שראש ממשלה הוא נאשם בפלילים שמנהל את משפטו (וראו לעניין זה את האמור בפסק הדין בבג"ץ 6231/08 **יואב יצחק נ' ראש ממשלת ישראל** (ניתן ביום 4.8.08)).

אשר על כן, בשים לב לכך ששאלת הנבצרות היא בעיקרו של דבר שאלה שבעובדה, ונוכח פסיקת בית המשפט העליון בנושא, הרי שהמועד הנכון לבחינת הדברים הוא בעת התגבשות תשתית עובדתית רלוונטית. לעמדת היועץ המשפטי לממשלה, תשתית כאמור טרם התגבשה.

יודגש, עם זאת כי לעמדת היועץ המשפטי לממשלה, **עצם** העובדה שנקבעו דיונים בבית המשפט המחוזי לשמיעת הראיות בתיק, ואף בשים לב לתדירותם כפי שנקבעה בהחלטת בית המשפט המחוזי, איננה יכולה להביא למסקנה כי נבצר מראש הממשלה למלא את תפקידו.


ד"ר גיל לימון, עני"ד
עוזר בכיר ליועץ המשפטי לממשלה

העתק:

עו"ד רוז נזרי, המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (משפט ציבורי-חוקתי)
 עו"ד דינה זילבר, המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (משפט ציבורי-מינהלי)
 עו"ד עמית מררי, המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (משפט פלילי)
 עו"ד ענר הלמן, מנהל מחלקת הבג"צים בפרקליטות המדינה

נספח ע/7

העתק פנייתה של העותרת אל
היועץ המשפטי לממשלה מיום

10.9.2020



10 ספטמבר 2020, כ"א אלול תש"ף

לכבוד

ד"ר אביחי מנדלבליט
היועץ המשפטי לממשלה
משרד המשפטים
ירושלים

הנדון: נבצרות ראש הממשלה מלכהן עת מתנהל ההליך הפלילי

בת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח' – תזכורת

סימוכין: מכתבנו מיום 27.7.2020; מענה היועץ המשפטי לממשלה מיום 3.9.2020.

בשם התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר (להלן: "התנועה") הרינו מתכבדים לפנות אליך כדלקמן:

1. כזכור, ביום 19.7.2020, התקיים דיון בבית המשפט המחוזי בירושלים בת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח' – במסגרת ההליך הפלילי בעניינו של ראש הממשלה המואשם בשלוש פרשות שונות בעבירות של שוחד, מרמה והפרת אמונים. בסיום הדיון החליטה כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן, כי:

"על הצדדים להיערך לשמיעת ראיות החל מחודש ינואר 2021, שלוש פעמים בשבוע, בימים שני, שלישי ורביעי".

2. אם כן, החל מחודש ינואר 2021, עתותיו של חה"כ בנימין נתניהו, ראש הממשלה כבר אינן בידו עוד בשעה שהוא יידרש להימצא פיזית שלושה ימים שלמים בשבוע בבית המשפט המחוזי בירושלים, וכידוע, ייאלץ להתכונן יחד עם סגגוריו לדיוני ההוכחות בענייננו **בימים האחרים**.

3. על כן, וכפי שהובא במכתבנו שבסימוכין, ברי, כי במהלך שלב ההוכחות הנ"ל, קרי החל מחודש ינואר ועד הכרעת הדין, ייבצר מראש הממשלה למלא את תפקידו.

4. במענה למכתבנו שבסימוכין מיום 3.9.2020, השבת לנו כי "יכול שייקבע כי מתקיימת נבצרות תפקודית הנובעת מכך שראש הממשלה הוא נאשם בפלילים שמנהל את משפטו". לצד זאת, קבעת כי "המועד הנכון לבחינת הדברים הוא בעת התגבשות תשתית עובדתית רלוונטית" ולעמדתך תשתית עובדתית כאמור טרם גובשה.

5. והנה, לעמדת התנועה, תשתית עובדתית לנבצרות "מהותית", ולא דווקא לנבצרות "טכנית" כבר גובשה זה מכבר. כך, למרות היותו נאשם בפלילים חמורים והעובדה שההליך בענייננו תלוי ועומד בבית המשפט המחוזי בירושלים – ראש הממשלה תוקף ממרום מעמדו בראש הרשות המבצעת, את כלל מערכת אכיפת החוק, על שלל זרועותיה. כל זאת, על מנת לערער את אמון הציבור במערכת, מעמדה ואנשיה עת מתנהל ההליך בענייננו (וראה לעניין זה את תגובתנו בעתירה בבג"ץ 3056/20 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' היועץ המשפטי לממשלה ואח', מיום 2.9.2020).

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

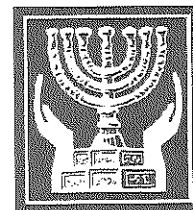
الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل The Movement for Quality Government in Israel



6. במילים אחרות, על אף שראש הממשלה התחייב בסעיף 99 לכתב התשובה מטעמו בבג"ץ 2592/20 **התנועה למען איכות השלטון נ' היועץ המשפטי לממשלה ואח'** (פורסם באתר הרשות השופטת, 6.5.2020) (להלן: "בג"ץ 2592/20"), כי כהונתו בתפקיד תעמוד בהתאם למגבלות נרחבות בכל הנוגע למערכת אכיפת החוק (דברים שאושרו על ידי בית המשפט וקיבלו משנה תוקף בסעיף 19 לפסק דינה של כב' הנשיאה חיות בבג"ץ 2592/20) – **הרי שכל כהונתו כראש הממשלה היא למעשה בניגוד למגבלות אלה.**
7. בוקר וערב, ראש הממשלה פועל במלוא המרץ על מנת לקעקע את האמון במערכת אכיפת החוק ולהביא לזריעת כאוס בכל הקשור למעמד הפרקליטים, שוטרי וחוקרי משטרת ישראל והשופטים – כל אלה העושים את מלאכתם למען שמירה על שלטון החוק והציבור בישראל.
8. ודוק, פעילותו הנרחבת של ראש הממשלה נגד מערכת אכיפת החוק אינה נעשית על ידו בלבד, אלא באמצעות אחרים. בכל יום אנו נחשפים למקורבים לראש הממשלה, בהם חברי כנסת ושרים בכירים, המבקשים לנסות ולהשפיע על ההליך הפלילי בעניינו ופועלים באמצעים שונים נגד מערכת אכיפת החוק.
9. התבטאויותיהם הקשות של ראש הממשלה ושל השר לביטחון הפנים שלוחו בתפקיד, מעלות חשש כבד וקיים, שמא יעדיפו חוקרים ובכירים נוספים במשטרה "להימנע מכניסה תחת הרדאר" של השר, ויפעלו בדרך שאינה עומדת בקנה אחד עם מחויבותם הציבורית.
10. זאת, בוודאי מבלי שנוכיר את החשש שמא יפעיל השר לביטחון הפנים שלוחו של ראש הממשלה בתפקיד, את מוטת השפעתו הרחבה בעת מינוי, או העברה מתפקיד של חוקרים וקצינים בכירים אחרים הקשורים בדרך זו או אחרת לתיקי נתניהו, ולמצער יגרע תקציבים מיחידות "מסומנות", ובדרך אשר תפגע בעצמאות שוטרי משטרת ישראל.
11. הנה כי כן, התשתית העובדתית הרלוונטית לגיבוש ההכרעה כי ראש הממשלה אינו יכול לנהל את הרשות המבצעת עת מתנהל ההליך הפלילי בעניינו, כבר גובשה כאמור. המשך אחיזתו של נאשם בפלילים הפועל בעצמו ובאמצעות אחרים, בניגוד למגבלות החלות עליו בתפקיד ראש הממשלה עלולה להביא להמשך הפגיעה הקשה במערכת אכיפת החוק וברשויות המדינה.
12. יתרה מכך, כאשר דומה כי המטרה העומדת לנגד עיניו של ראש הממשלה היא מיטוט של מערכת אכיפת החוק והימלטות מאימת הדין – ברי כי אין ראש הממשלה יכול עוד להמשיך לנהל את ענייני הממשלה ובוודאי שלא בעת משבר הקורונה. דוגמה אחת לחוסר כשירותו הנ"ל וביכור ענייני האישיים והפוליטיים, ניתן למצוא בבקשתו לדחות את חקיקת תקציב המדינה לשנת 2020 ועל ידי כך לכפות תקציב המשכי עד לסוף שנת 2020; דוגמה אחרת ניתן למצוא בהחלטתו שלא לקיים ישיבות ממשלה שוטפות, או בקבלת החלטות הנוגעות למגפת הקורונה בניגוד לעמדת הגורמים המקצועיים ועל פי שיקוליו הפוליטיים בלבד.

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل The Movement for Quality Government in Israel



הכרזתך על נבצרות ראש הממשלה

13. כידוע, סעיף 16(ב) לחוק יסוד: הממשלה קובע הסדר למצב בו נבצר מראש הממשלה באופן זמני למלא את תפקידו וקובע כי בזמן זה ימלא את מקומו ממלא מקום:

"(ב) נבצר מראש הממשלה זמנית למלא את תפקידו, **ימלא את מקומו ממלא מקום ראש הממשלה**; חלפו 100 ימים רצופים שבהם כיהן ממלא מקום ראש הממשלה במקום ראש הממשלה והוא לא חזר למלא את תפקידו, יראוהו כמי שנבצר ממנו דרך קבע למלא את תפקידו."

14. הנה כי כן, נוסח סעיף 16(ב) מותיר מרחב פרשנות רב ביותר בנוגע למכלול הגורמים המקימים את יישומו בפועל – חוק יסוד: הממשלה שותק לגבי מהן הסיבות האפשריות ליציאתו של ראש ממשלה לנבצרות, שותק לגבי בעל הסמכות לקבוע, כי אכן נבצר ראש הממשלה למלא את תפקידו, ושותק לגבי השיקולים האמורים להנחות את אותו בעל סמכות מלקבוע זאת.

15. אכן, יציאת ראש ממשלה לנבצרות אינה דבר שבשגרה. ובשנים האחרונות יצאו ראשי ממשלה שונים לנבצרויות זמניות אך בשל בעיות רפואיות אשר נדרשו עקב טיפולים, ולמעשה ראש הממשלה האחרון אשר יצא לנבצרות זמנית ממושכת היה ראש הממשלה לשעבר אריאל שרון ז"ל אשר **הוכרז** כנבצר לאחר האירוע המוחי אשר עבר (וראו בג"ץ 2655/06 עו"ד לאור נועם נ' **היועץ המשפטי לממשלה** (פורסם בנבו 27.3.2006)).

16. ואולם, חוק יסוד: הממשלה לא מציין רשימה סגורה של מקרים בהם יוכל להיות מוכרז ראש ממשלה כנבצר. ומקום בו שותק החוק, אנו סבורים כי ניתן להניח כי קיימת רשימה פתוחה של מקרים היכולים להבחן בנסיבות העניין.

17. יצוין, כי בעבר נדרש בית המשפט לסוגיה זו, עת **נחקר** ראש הממשלה אולמרט, בבג"ץ 6231/08 **יואב יצחק נ' ראש הממשלה אולמרט**, (04.08.2008, פורסם באתר הרשות השופטת) (להלן: "**עניין אולמרט**"), שם ביקש העותר מבית המשפט להורות ליועץ המשפטי לממשלה, ליתן טעם מדוע לא יכריז על נבצרותו הזמנית של ראש הממשלה אולמרט למלא את תפקידו, **על מנת שניתן יהיה לחוקרו מדי יום בגדר החקירות התלויות ועומדות נגדו**.

18. יצוין, כי בתגובתו אז לעתירה ציין היועמ"ש כי:

"מצב בו מתנהלות נגד ראש ממשלה מכהן מספר חקירות פליליות אכן עשוי לעורר שאלות באשר למידת יכולתו למלא את תפקידו, הן בהיבט של יכולתו להקדיש את מלוא זמנו ומרצו לתפקיד והן בהיבט של פגיעה באמון הציבור"

19. באשר לזחות הגורם האמון על קביעת נבצרותו של ראש ממשלה, ציין היועץ המשפטי לממשלה דאז, כי:

"ההכרעה בדבר קיומה של נבצרות מסורה, בראש ובראשונה, בידי בעל התפקיד עצמו, וזאת למעט מצבים בהם קיימת מניעה אובייקטיבית לכך או מקום בו הדין קובע במפורש את זהותו של הגורם המוסמך להורות בדבר קיומה של נבצרות"



20. על אף שבנסיבות העניין דאז בחר בית המשפט העליון שלא להתערב בשיקול דעתו של היועץ המשפטי לממשלה שלא להכריז על ראש הממשלה אולמרט כנבצר עקב חוקיותו, קבע בית המשפט כי ייתכנו מצבים בהם בנסיבות מתאימות יוכל היועץ המשפטי לממשלה להכריז על נבצרות ראש הממשלה, וכי אפשרות כזאת – על אף שהיא חריגה ותעשה במקרים יוצאי דופן – קיימת אף במקרים של חקירה פלילית נגד ראש הממשלה:

"עוד מניחים אנו, מבלי להכריע בדבר, כי בנסיבות המתאימות מוסמך היועץ המשפטי לממשלה להכריז על נבצרות זמנית של ראש הממשלה. הכרזה כאמור אכן ארעה בעקבות השינוי הפתאומי במצב בריאותו של ראש הממשלה לשעבר אריאל שרון (ראו, בג"ץ 2655/06 לאור נ' היועץ המשפטי לממשלה (לא פורסם, 27.3.06)). אף אם כך הוא, הרי ברי כי הכרזה כאמור על רקע קיומה של חקירה פלילית נגד ראש ממשלה, הינה פעולה חריגה אשר תיעשה אך במקרים נדירים ויוצאי דופן" (עניין אולמרט, סעיף 4 לפסק דינו של השופט (כתוארו דאז) גרוניס)

21. הווה אומר, בית המשפט למעשה כבר קבע כי קיימות נסיבות נוספות מעבר למצב רפואי, בהן יצא ראש ממשלה לנבצרות, וכן ליועץ המשפטי לממשלה עומדת הסמכות להכריז על ראש הממשלה כנבצר בנסיבות המתאימות לכך, וכפי שמחדד כב' השופט גרוניס בהמשך דבריו:

"לא קמה עילה להתערב בקביעתו של היועץ לפיה לעת הזו יש להותיר את סוגיית נבצרותו הזמנית של ראש הממשלה במישור הציבורי-פוליטי ואין מקום לקביעה משפטית מטעמו בסוגיה זו. אף לא ראינו לנכון להיענות לבקשת העותרים בעניין יומנו של ראש הממשלה. היועץ מציין כאמור, כי המשטרה נתקלה בקשיים לא מבוטלים בתאום מועדי חקירותיו של ראש הממשלה; אם יתברר בהמשך שהתנהלותו של ראש הממשלה אינה מאפשרת את עריכתן של החקירות הפליליות נגדו באופן ראוי, אפשר שיהא מקום להכרזה של היועץ המשפטי לממשלה בדבר נבצרותו הזמנית של ראש הממשלה" [הדגשות הוספו ע"י הח"מ].

22. הנה כי כן, במצב בו ראש הממשלה פועל נגד מערכת אכיפת החוק באופן המנוגד למגבלות להן התחייב שלא לפעול ובמצב בו הוא עסוק בהליך הפלילי בעניינו מוטלת עליך החובה להכריז על ראש הממשלה כנבצר באופן זמני.

23. בהערת אגב חשובה, יצוין לעניין זה, כי הסדר נבצרות קיים אף בחוק יסוד: נשיא המדינה, שם קובע סעיף 22(א)(2) לחוק כי יוכל נשיא לצאת לנבצרות "אם הודיע לוועדת הכנסת כי נבצר ממנו, דרך ארעי, למלא תפקידו".

24. יחד עם זאת, גם חוק יסוד: נשיא המדינה שותק לגבי הסיבות האפשריות ליציאה לנבצרות, ואולם, עיון בדברי החסבר לתיקון 6 לחוק היסוד (הצ"ח 3136 הצעת חוק מיום 19.6.2002), מגלה כי המחוקק רואה במפורש בהליך פלילי כסיבה מספקת לנבצרות זמנית, וזוהי התכלית לתיקון החוק שכלל קודם לכן, רק נבצרות מסיבות בריאותיות (בהקשר לנשיא):

"לפי המצב המשפטי הקיים, אין אפשרות לנשיא המדינה לבקש הפסקת כהונה זמנית אלא מטעמי בריאות. רק כשמגיע נשיא המדינה למסקנה כי מטעמי בריאות נבצר ממנו, דרך ארעי, למלא את תפקידו, רשאי הנשיא להודיע על כך לוועדת הכנסת, והיא רשאית לאשר את הודעתו. מוצע לאפשר לנשיא המדינה להודיע

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل The Movement for Quality Government in Israel



לוועדת הכנסת כי אין הוא מסוגל למלא, באופן ארעי, את תפקידו גם מסיבות אחרות. כך, למשל, אם נפתחה חקירה פלילית נגד הנשיא, יוכל להודיע לוועדת הכנסת כי אינו מסוגל, באופן ארעי, למלא את תפקידו עד תום חקירת המשטרה. תתכנה גם סיבות אחרות היכולות, באופן זמני, לפגוע ביכולתו של הנשיא למלא את תפקידו, וראוי לאפשר לו שיקול דעת בעניין זה, באישור ועדת הכנסת, ולא לכבול אותו לסד של סיבות בריאות בלבד. לפי ההצעה, ידמה ההסדר המשפטי בנוגע לנשיא המדינה להסדר הנוהג לגבי נושאי משרות אחרים כמו שר למשל, (ראה סעיף 36(א) לחוק-יסוד: הממשלה מתשנ"ב וסעיף 24(ב) לחוק יסוד: הממשלה שנתקבל בתשס"א שיחול החל מהבחירות לכנסת ה-16) או יו"ר הכנסת (ראה סעיף 20(א) לחוק-יסוד: הכנסת), שאף בנוגע אליהם לא מוגבלת הנבצרות הארעית לטעמי בריאות בלבד" (הצעות חוק, חוברת 3135, מיום 19.6.02; ההדגשה אינה במקור; ראו גם פסקה 8 לפסיקת השופטת ברלינר, בבג"ץ 7466/06 ברוך מרזל נ' נשיא המדינה, (פורסם בנבו, 13.9.2006).

25. אכן, וכפי שניתן ללמוד מפסק הדין שניתן בבג"ץ 8296/06 עו"ד יוסי פוקס נ' נשיא המדינה, אימץ נשיא המדינה לשעבר משה קצב את פתרון הנבצרות כאשר הוחלט להגיש כנגדו כתב אישום – וזאת על אף שתיקת החוק בנוגע לכך:

"בדיון שהתקיים בפנינו הודיע עו"ד ד' ליבאי, בא-כוחו של נשיא המדינה, כי מטעמו של הנשיא נמסר ליועץ המשפטי לממשלה במכתב מיום 23.11.2006 כי יאם לאחר תום החקירה ובחינת חומר החקירה, יחליט להעמידו לדין, בכפוף לשימוע, הנשיא יודיע על השעייתו, כנבצרות זמנית. אם יחליט סופית, לאחר שימוע, על הגשת כתב אישום נגד הנשיא – הנשיא יודיע על התפטרותו כדי לאפשר הגשת כתב אישום נגדו. נוכח הודעה זו, אשר בא-כוחו של הנשיא חזר עליה בפנינו, ובהמלצת בית המשפט, חזר בו העותר מעתירתו והיא נמחקת".

26. ומכאן לענייננו דן, בעוד שלנשיא המדינה קיים גורם מוסמך, אשר יורה על קיומה של נבצרות, וזוהי ועדת הכנסת, הרי שלראש הממשלה, אין כל הליך כזה, ולשון חוק יסוד: הממשלה היא כי אם נבצר מראש הממשלה זמנית למלא את תפקידו, ימלא את תפקידו ממלא מקום ראש הממשלה.

27. אשר על כן, וכאמור לעיל, אנו סבורים כי נסיבות פעולותיו של ראש הממשלה נגד מערכת אכיפת החוק, כמו גם התמקדותו בהליך הפלילי בבית המשפט המחוזי בירושלים ואי אילו חקירות בענייניו של ראש הממשלה – כל אלה מקימים את החובה להכריז כי נבצר מחה"כ נתניהו לכהן כראש הממשלה באופן זמני וכל עוד מתנהל משפטו הפלילי.

28. לנוכח חשיבותו הציבורית הרבה של העניין, נודה לתשובתך בהקדם.

בכבוד רב,

יחי

חידי נגב, עו"ד

מחלקת מדיניות וחקיקה

תומר נאור, עו"ד

מנהל האגף המשפטי

נספח ע/8

העתק פנייתה של העותרת אל
היועץ המשפטי לממשלה מיום

23.2.2021



23 פברואר 2021, י"א אדר תשפ"א

לכבוד

ד"ר אביחי מנדלבליט
היועץ המשפטי לממשלה
משרד המשפטים
ירושלים

**הנדון: נבצרות ראש הממשלה מלכהן עת מתנהל ההליך הפלילי
בת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח' – תזכורת שניה**

סימוכין: מכתבנו מיום 27.7.2020; מיום 10.9.2020; מענה היועץ המשפטי לממשלה מיום 3.9.2020.

בשם התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר (להלן: "התנועה") הרינו מתכבדים לפנות אליך כדלקמן:

1. ביום 22.2.2021, פרסם בית המשפט המחוזי בירושלים את החלטתו במסגרת ההליך הפלילי בעניינו של ראש הממשלה המואשם בשלוש פרשות שונות בעבירות של שוחד, מרמה והפרת אמונים – ת"פ 67104-01-20 **מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**, ושם נקבע לעניין שלב שמיעת ההוכחות, כי:

"שמיעת ההוכחות בתיק תחל ביום שני 5 באפריל 2021.

הדיונים יתנהלו שלושה ימים בשבוע, בימים שני, שלישי ורביעי, בין השעות 09:00 עד 15:30. לא תתקיים ישיבה ביום הזיכרון לחללי מערכות ישראל ונפגעי פעולות איבה, 14 באפריל 2021."

2. אם כן, החל מחודש ינואר 2021, **עתותיו של חה"כ בנימין נתניהו, ראש הממשלה כבר אינן בידו עוד בשעה שהוא יידרש להימצא פיזית שלושה ימים שלמים בשבוע בבית המשפט המחוזי בירושלים, וכידוע, יאלץ להתכונן יחד עם סגוריו לדיוני ההוכחות בעניינו בימים האחרים.**

3. על כן, וכפי שהובא במכתבינו שבסימוכין, ברי, כי **במהלך שלב שמיעת הראיות הנ"ל, קרי החל מחודש אפריל ועד הכרעת הדין, ייבצר מראש הממשלה למלא את תפקידו.**

4. במענה למכתבנו שבסימוכין מיום 3.9.2020, השבת לנו כי "יכול שייקבע כי מתקיימת נבצרות תפקודית הנובעת מכך שראש הממשלה הוא נאשם בפלילים שמנהל את משפטו". לצד זאת, קבעת כי "המועד הנכון לבחינת הדברים הוא בעת התגבשות תשתית עובדתית רלוונטית" ולעמדתך תשתית עובדתית כאמור טרם גובשה.

5. והנה, לעמדת התנועה, תשתית עובדתית לנבצרות "מהותית", ולא דווקא לנבצרות "טכנית" כבר גובשה זה מכבר.

6. כך, למרות היותו נאשם בפלילים חמורים והעובדה שההליך בעניינו תלוי ועומד בבית המשפט המחוזי בירושלים – ראש הממשלה תוקף ממרום מעמדו בראש הרשות המבצעת, את כלל מערכת אכיפת החוק, על שלל זרועותיה. כל זאת, על מנת לערער את אמון הציבור במערכת, מעמדה ואנשיה עת מתנהל ההליך בעניינו (וראה לעניין זה את תגובתנו בעתירה בבג"ץ

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل The Movement for Quality Government in Israel



3056/20 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' היועץ המשפטי לממשלה ואח', מיום 2.9.2020.

7. ודוק, פעילותו הנרחבת של ראש הממשלה נגד מערכת אכיפת החוק אינה נעשית על ידו בלבד, אלא באמצעות אחרים. בכל יום אנו נחשפים למקורבים לראש הממשלה, בהם חברי כנסת ושרים בכירים, המבקשים לנסות ולהשפיע על ההליך הפלילי בעניינו ופועלים באמצעים שונים נגד מערכת אכיפת החוק.

8. על כן, התשתית העובדתית הרלוונטית לגיבוש ההכרעה כי ראש הממשלה אינו יכול לנהל את הרשות המבצעת עת מתנהל ההליך הפלילי בעניינו, כבר גובשה כאמור. המשך אחיזתו של נאשם בפלילים הפועל בעצמו ובאמצעות אחרים, בניגוד למגבלות החלות עליו בתפקיד ראש הממשלה עלולה להביא להמשך הפגיעה הקשה במערכת אכיפת החוק וברשויות המדינה.

הכרזתך על נבצרות ראש הממשלה

9. כידוע, סעיף 16(ב) לחוק יסוד: הממשלה קובע הסדר למצב בו נבצר מראש הממשלה באופן זמני מלמלא את תפקידו וקובע כי בזמן זה ימלא את מקומו ממלא מקום:

"(ב) נבצר מראש הממשלה זמנית מלמלא את תפקידו, ימלא את מקומו ממלא מקום ראש הממשלה; חלפו 100 ימים רצופים שבהם כיהן ממלא מקום ראש הממשלה במקום ראש הממשלה והוא לא חזר למלא את תפקידו, יראוהו כמי שנבצר ממנו דרך קבע מלמלא את תפקידו."

10. הנה כי כן, נוסח סעיף 16(ב) מותיר מרחב פרשנות רב ביותר בנוגע למכלול הגורמים המקימים את יישומו בפועל – חוק יסוד: הממשלה שותק לגבי מהן הסיבות האפשריות ליציאתו של ראש ממשלה לנבצרות, שותק לגבי בעל הסמכות לקבוע, כי אכן נבצר ראש הממשלה מלמלא את תפקידו, ושותק לגבי השיקולים האמורים להנחות את אותו בעל סמכות מלקבוע זאת.

11. אכן, יציאת ראש ממשלה לנבצרות אינה דבר שבשגרה. ובשנים האחרונות יצאו ראשי ממשלה שונים לנבצרויות זמניות אך בשל בעיות רפואיות אשר נדרשו עקב טיפולים, ולמעשה ראש הממשלה האחרון אשר יצא לנבצרות זמנית ממושכת היה ראש הממשלה לשעבר אריאל שרון ז"ל אשר הוכרז כנבצר לאחר האירוע המוחי אשר עבר (וראו בג"ץ 2655/06 עו"ד לאור נועם נ' היועץ המשפטי לממשלה (פורסם בנבו 27.3.2006)).

12. ואולם, חוק יסוד: הממשלה לא מציין רשימה סגורה של מקרים בהם יוכל להיות מוכרז ראש ממשלה כנבצר. ומקום בו שותק החוק, אנו סבורים כי ניתן להניח כי קיימת רשימה פתוחה של מקרים היכולים להבחן בנסיבות העניין.

13. יצוין, כי בעבר נדרש בית המשפט לסוגיה זו, עת נחקר ראש הממשלה אולמרט, בבג"ץ 6231/08 יואב יצחק נ' ראש הממשלה אולמרט, (04.08.2008, פורסם באתר הרשות השופטת) (להלן: "עניין אולמרט"), שם ביקש העותר מבית המשפט להורות ליועץ המשפטי לממשלה, ליתן טעם מדוע לא יכריז על נבצרותו הזמנית של ראש הממשלה אולמרט מלמלא את תפקידו, על מנת שניתן יהיה לחוקרו מדי יום בגדר החקירות התלויות ועומדות נגדו.

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل The Movement for Quality Government in Israel



14. יצוין, כי בתגובתו אז לעתירה ציין היועץ המשפטי לממשלה דאז, כי:

"מצב בו מתנהלות נגד ראש ממשלה מכהן מספר חקירות פליליות אכן עשוי לעורר שאלות באשר למידת יכולתו למלא את תפקידו, הן בהיבט של יכולתו להקדיש את מלוא זמנו ומרצו לתפקיד והן בהיבט של פגיעה באמון הציבור"

15. באשר לזהות הגורם האמון על קביעת נבצרותו של ראש ממשלה, ציין היועץ המשפטי לממשלה דאז, כי:

"ההכרעה בדבר קיומה של נבצרות מסורה, בראש ובראשונה, בידו בעל התפקיד עצמו, וזאת למעט מצבים בהם קיימת מניעה אובייקטיבית לכך או מקום בו הדין קובע במפורש את זהותו של הגורם המוסמך להורות בדבר קיומה של נבצרות"

16. על אף שבנסיבות העניין ההן בחר בית המשפט העליון שלא להתערב בשיקול דעתו של היועץ המשפטי לממשלה שלא להכריז על ראש הממשלה אולמרט כנבצר עקב חקירותיו, קבע בית המשפט כי ייתכנו מצבים בהם בנסיבות מתאימות יוכל היועץ המשפטי לממשלה להכריז על נבצרות ראש הממשלה, וכי אפשרות כזאת – על אף שהיא חריגה ותעשה במקרים יוצאי דופן – קיימת אף במקרים של חקירה פלילית נגד ראש הממשלה:

"עוד מניחים אנו, מבלי להכריע בדבר, כי בנסיבות המתאימות מוסמך היועץ המשפטי לממשלה להכריז על נבצרות זמנית של ראש הממשלה. הכרזה כאמור אכן ארעה בעקבות השינוי הפתאומי במצב בריאותו של ראש הממשלה לשעבר אריאל שרון (ראו, בג"ץ 2655/06 לאור נ' היועץ המשפטי לממשלה (לא פורסם, 27.3.06)). אף אם כך הוא, הרי **ברי כי הכרזה כאמור על רקע קיומה של חקירה פלילית נגד ראש ממשלה, הינה פעולה חריגה אשר תיעשה אך במקרים נדירים ויוצאי דופן**" (עניין אולמרט, סעיף 4 לפסק דינו של השופט (כתוארו דאז) גרוניס)

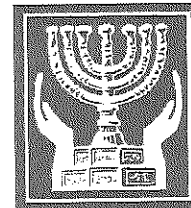
17. הווה אומר, בית המשפט למעשה כבר קבע כי קיימות נסיבות נוספות מעבר למצב רפואי, בהן יצא ראש ממשלה לנבצרות, וכן ליועץ המשפטי לממשלה עומדת הסמכות להכריז על ראש הממשלה כנבצר בנסיבות המתאימות לכך, וכפי שמחדד כב' השופט גרוניס בהמשך דבריו:

"לא כמה עילה להתערב בקביעתו של היועץ לפיה לעת הזו יש להותיר את סוגית נבצרותו הזמנית של ראש הממשלה במישור הציבורי-פוליטי ואין מקום לקביעה משפטית מטעמו בסוגיה זו. אף לא ראינו לנכון להיענות לבקשת העותרים בעניין יומנו של ראש הממשלה. היועץ מציין כאמור, כי המשטרה נתקלה בקשיים לא מבוטלים בתאום מועדי חקירותיו של ראש הממשלה; **אם יתברר בהמשך שהתנהלותו של ראש הממשלה אינה מאפשרת את עריכתן של החקירות הפליליות נגדו באופן ראוי, אפשר שיהא מקום להכרזה של היועץ המשפטי לממשלה בדבר נבצרותו הזמנית של ראש הממשלה**" [הדגשות הוספו ע"י הח"מ].

18. הנה כי כן, במצב בו ראש הממשלה פועל נגד מערכת אכיפת החוק באופן המנוגד למגבלות להן התחייב שלא לפעול ובמצב בו הוא עסוק בהליך הפלילי בעניינו מוטלת עליך החובה להכריז על ראש הממשלה כנבצר באופן זמני.

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل The Movement for Quality Government in Israel



19. בהערת אגב חשובה, יצוין לעניין זה, כי הסדר נבצרות קיים אף בחוק יסוד: נשיא המדינה, שם קובע סעיף 22(א)(2) לחוק כי יוכל נשיא לצאת לנבצרות "אם הודיע לוועדת הכנסת כי נבצר ממנו, דרך ארעי, למלא תפקידו".

20. יחד עם זאת, גם חוק יסוד: נשיא המדינה שותק לגבי הסיבות האפשריות ליציאה לנבצרות, ואולם, עיון בדברי החסבר לתיקון 6 לחוק היסוד (הצ"ח 3136 הצעת חוק מיום 19.6.2002), מגלה כי המחוקק רואה במפורש בהליך פלילי כסיבה מספקת לנבצרות זמנית, וזוהי התכלית לתיקון החוק שכלל קודם לכן, רק נבצרות מסיבות בריאותיות (בהקשר לנשיא):

"לפי המצב המשפטי הקיים, אין אפשרות לנשיא המדינה לבקש הפסקת כהונה זמנית אלא מטעמי בריאות. רק כשמגיע נשיא המדינה למסקנה כי מטעמי בריאות נבצר ממנו, דרך ארעי, למלא את תפקידו, רשאי הנשיא להודיע על כך לוועדת הכנסת, והיא רשאית לאשר את הודעתו. מוצע לאפשר לנשיא המדינה להודיע לוועדת הכנסת כי אין הוא מסוגל למלא, באופן ארעי, את תפקידו גם מסיבות אחרות. כך, למשל, אם נפתחה חקירה פלילית נגד הנשיא, יוכל להודיע לוועדת הכנסת כי אינו מסוגל, באופן ארעי, למלא את תפקידו עד תום חקירת המשטרה. תתכנה גם סיבות אחרות היכולות, באופן זמני, לפגוע ביכולתו של הנשיא למלא את תפקידו, וראוי לאפשר לו שיקול דעת בעניין זה, באישור ועדת הכנסת, ולא לכבול אותו לסד של סיבות בריאות בלבד. לפי ההצעה, ידמה ההסדר המשפטי בנוגע לנשיא המדינה להסדר הנוהג לגבי נושאי משרות אחרים כמו שר למשל, (ראה סעיף 36(א) לחוק-יסוד: הממשלה מתשנ"ב וסעיף 24(ב) לחוק יסוד: הממשלה שנתקבל בתשס"א שיחול החל מהבחירות לכנסת ה-16) או יו"ר הכנסת (ראה סעיף 20(א) לחוק-יסוד: הכנסת), שאף בנוגע אליהם לא מוגבלת הנבצרות הארעית לטעמי בריאות בלבד" (הצעות חוק, חוברת 3135, מיום 19.6.02; ההדגשה אינה במקור; ראו גם פסקה 8 לפסיקת השופטת ברלינר, בבג"ץ 7466/06 ברוך מרזל נ' נשיא המדינה, (פורסם בנבו, 13.9.2006).

21. אכן, וכפי שניתן ללמוד מפסק הדין שניתן בבג"ץ 8296/06 עו"ד יוסי פוקס נ' נשיא המדינה,

אימץ נשיא המדינה לשעבר משה קצב את פתרון הנבצרות כאשר הוחלט להגיש כנגדו כתב

אישום – וזאת על אף שתיקת החוק בנוגע לכך:

"בדיון שהתקיים בפנינו הודיע עו"ד ד' ליבאי, בא-כוחו של נשיא המדינה, כי מטעמו של הנשיא נמסר ליועץ המשפטי לממשלה במכתב מיום 23.11.2006 כי 'אם לאחר תום החקירה ובחינת חומר החקירה, יחליט להעמידו לדין, בכפוף לשימוע, הנשיא יודיע על השעייתו, כנבצרות זמנית. אם יחליט סופית, לאחר שימוע, על הגשת כתב אישום נגד הנשיא – הנשיא יודיע על התפטרותו כדי לאפשר הגשת כתב אישום נגדו'. נוכח הודעה זו, אשר בא-כוחו של הנשיא חזר עליה בפנינו, ובהמלצת בית המשפט, חזר בו העותר מעתירתו והיא נמחקת".

22. ומכאן לענייננו דן, בעוד שלנשיא המדינה קיים גורם מוסמך, אשר יורה על קיומה של נבצרות,

וזוהי ועדת הכנסת, הרי שלראש הממשלה, אין כל הליך כזה, ולשון חוק יסוד: הממשלה היא

כי אם נבצר מראש הממשלה זמנית למלא את תפקידו, ימלא את תפקידו ממלא מקום ראש הממשלה.

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل The Movement for Quality Government in Israel



23. אשר על כן, וכאמור לעיל, אנו סבורים כי התמקדותו בהליך הפלילי בבית המשפט המחוזי בירושלים, כמו גם נסיבות פעולותיו של ראש הממשלה נגד מערכת אכיפת החוק – כל אלה מקימים את החובה להכריז כי נבצר מחה"כ נתניהו לכהן כראש הממשלה באופן זמני וכל עוד מתנהל משפטו הפלילי שלושה ימים בשבוע לתקופה בלתי מוגבלת.
24. לנוכח חשיבותו הציבורית הרבה של העניין, נודה לתשובתך בהקדם.

בכבוד רב,

הידי נגב, עו"ד
מחלקת מדיניות וחקיקה

תומר נאור, עו"ד
מנהל האגף המשפטי

נספח ע/9

העתק פניותיה של העותרת
לראש הממשלה ולראש
הממשלה החליפי בדרישה
לאשר מינוי שרים במשרדים
אשר כהונת השר פקעה או
עתיקה לפקוע, מיום 29.3.2021

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل The Movement for Quality Government in Israel



29 מרץ 2021; ט"ז ניסן תשפ"א

לכבוד,

מר בנימין נתניהו

ראש הממשלה

ירושלים

מר בני גנץ

ראש הממשלה החלופי

ירושלים

שלום רב,

הנדון: דרישה למינוי מינויי קבע תחת שרים ממלאי מקום אשר

כהונתם פקעה או עתידה לפקוע

בשם התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר (להלן: "התנועה"), הרינו מתכבדים לפנות אליכם בעניין פקיעת כהונתם הקרובה של שרים בממשלת ישראל אשר מכהנים בתפקיד מילוי מקום, ובדרישה לפעול לאלתר לאיוש המשרדים במינויי קבע, עובר למועד הפקיעה, כדלקמן:

1. בימים אלו נמצאת ממשלת ישראל במשבר שלטוני חמור וחסר תקדים, במסגרתו מספר משרדי ממשלה, וביניהם משרד המשפטים, נמצאים וחלקם עתידים להימצא, ללא שר העומד בראשם.

2. למותר לציין כי מצב תקדימי זה מסוכן לשיטת המשטר הישראלית ועלול לגרום לנזק עצום לאותם משרדים, אשר יותרו ללא שרים שיובילו אותם ויפעילו את סמכויותיהם על פי חוק, בעוד הסמכויות אשר ניתן להאציל לידי הדרג המקצועי הינן מוגבלות.

3. כך, כהונתם של ממלאי מקום שר התקשורת והשר למשאבי מים והשכלה גבוהה פקעה זה מכבר, וטרם מונו למשרדים אלה שרים במינוי קבע. יתירה מזו, בשבועיים הקרובים עתידה לפקוע כהונתם של שלושה שרים נוספים המכהנים כממלאי מקום, לרבות המשרד לשוויון חברתי, משרד המדע והטכנולוגיה, ואף משרד המשפטים.

4. כידוע, החל מיום 1.1.2021, מכהן ראש הממשלה החלופי, חה"כ בני גנץ, כממלא מקום שר המשפטים, וזאת עקב סיום כהונתו של שר המשפטים הקודם, מר אבי ניסנקורן. נוכח הקבוע בסעיף 24(ג) לחוק יסוד: הממשלה הקובע כי תקופת מילוי מקום של שר אשר חדל לכהן הינה 3 חודשים בלבד, הרי כי פקיעת כהונתו של מ"מ שר המשפטים עתידה להתרחש בעוד כשלושה ימים בלבד, ביום 1.4.2021.

5. ודוק, איוש תפקיד שר המשפטים הינו קריטי להמשך תפקוד כלל המערכת המשפטית נוכח מהות תפקידיו וסמכויותיו, לרבות סמכויותיו בתחום אחריותו על מערכת בתי המשפט וההוצאה לפועל, תחום האכיפה ופרקליטות המדינה, יוזמות חקיקה ראשית וחקיקת משנה מטעם משרד המשפטים, ותפקידיו במסגרת וועדות השרים בהן הוא חבר, ובראשן וועדת השרים לענייני חקיקה בה הוא מכהן כיו"ר הוועדה.

רח: יפו 208, ירושלים 94383 * מען למכתבים: ת.ד. 4207, ירושלים 91043 * טל: 02-5000073 פקס: 02-5000076
شارع يافا 208، القدس 94383 * العنوان للرسائل: ص.ب. 4207، القدس 91043 * هاتف: 02-5000073 * فاكس: 02-5000076
208 Jaffa St., Jerusalem * Mailing Address: P.O.B.4207 Jerusalem 91043 * Tel: 02-5000073 * Fax: 02-5000076
E-mail: office@mqg.org.il * Web Site: www.mqg.org.il

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل The Movement for Quality Government in Israel



6. אשר על כן, ברי לכל כי הותרת משרד המשפטים ללא שר תוביל ל"שיתוק" משרד המשפטים, באופן אשר ישפיע באופן קריטי הן על מערכת המשפט בישראל והן על המשק כולו, קל וחומר בעידן וירוס הקורונה. לפיכך, אין לאפשר מצב דברים זה.

7. לתנועה נודע כי היועץ המשפטי לממשלה פנה אליכם בנדון מזה פעמיים והפציר בכם להורות על מינוי קבע לשרי המשרדים הרלוונטיים, ובפרט למנות מינוי קבע לשר המשפטים נוכח חשיבות איוש התפקיד.

8. ברם, לתנועה נודע כי חרף האקוטיות והדחיפות שבביצוע המינויים הללו עובר לפקיעת כהונת השרים ממלאי המקום והוראות היועמ"ש המפורשות בעניין, מינוי הקבע טרם אושרו על ידכם עקב סירובכם להגיע להסכמות בעניין.

9. יודגש כי תפקידכם הינו לפעול לטובת האינטרס הציבורי ולהניח בצד מחלוקות ואינטרסים פוליטיים שלא מן העניין, קל וחומר בתקופה זו בה מדינת ישראל מתמודדת עם משבר הקורונה. אי לכך, הנכם נדרשים לפעול תוך מנהיגות אחראית, לשים את טובת הציבור הישראלי לנגד עינכם ולפעול למינוי מינוי הקבע באופן מיידי בטרם יפקעו כהונות השרים ממלאי המקום, ובפרט טרם תפקע כהונתו של מ"מ שר המשפטים, חה"כ בני גנץ.

10. נציין לעניין זה את דבריה של כב' הנשיאה חיות בבג"ץ 3056/20 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' היועץ המשפטי לממשלה (נבו) (25.03.2021) (להלן: "בג"ץ ניגוד העניינים"), בעניין סוגיית מינוי בכירים בשירות הציבורי (פסקה 18):

" ובאשר למינוי הבכירים בשירות הציבורי, אני סבורה כי על ראש הממשלה ועל ראש הממשלה החלופי מוטלת חובה להשלים מינויים אלה במהירות הראויה, אך זאת בשים לב לכללים החלים על ממשלת מעבר".

11. לעניין ביצוע המינויים על ידי ממשלת מעבר, הוסיפה כב' הנשיאה חיות וציינה כי (פסקה 53):

נשוב ונבהיר, אפוא, כי העובדה שהממשלה המכהנת היא ממשלת מעבר אין בה כדי לגרוע מסמכותה – ומחובתה – למנוע מצב שבו ייפגעו אינטרסים ציבוריים חשובים בשל אי-איושה של משרה מסוימת (בג"ץ 8815/05 לנדשטיין נ' שפיגלר, [פורסם בנבו] פסקה 10 (26.12.2005); בג"ץ 1004/15 התנועה למשילות ודמוקרטיה נ' השר לביטחון פנים, [פורסם בנבו] פסקה 15 (1.4.2015)).

[...]

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل The Movement for Quality Government in Israel



בשים לב לכללים שפורטו לעיל, ברי כי לא ניתן לקבל מצב שבו הממשלה, גם אם היא ממשלת מעבר, מתפרקת באופן מוחלט מחובתה לבצע מינויים בשירות הציבורי".

[ההדגשות הוספו ע"י הח"מ]

12. אשר על כן ובנסיבות חריגות אלה, נבקש כי תפעלו באופן מיידי וללא דיחוי למינוי קבע של שרים אשר יאיישו את משרדי הממשלה המפורטים לעיל, ובפרט לפעול למינוי קבע של שר המשפטים, וזאת בטרם תפקע כהונתו של מ"מ שר המשפטים ביום 1.4.2021.

13. לתגובתכם המהירה נודה.

בכבוד רב,

רחל אל-שי רוזנפלד, עו"ד

מחלקת חושפי שחיתות

התנועה למען איכות השלטון בישראל

תומר נאור, עו"ד

ראש האגף המשפטי

התנועה למען איכות השלטון בישראל



31 מרץ 2021; י"ח ניסן תשפ"א

לכבוד,

מר בני גנץ
ראש הממשלה החלופי
ירושלים

מר בנימין נתניהו
ראש הממשלה
ירושלים

שלום רב,

הנדון: דרישה למינוי מינויי קבע תחת שרים ממלאי מקום אשר

כהונתם פקעה או עתידה לפקוע – תזכורת

סימוכין: פנייתנו מיום 29.3.2021

בשם התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר (להלן: "התנועה"), הרינו מתכבדים לפנות אליכם בעניין פקיעת כהונתם הקרובה של שרים בממשלת ישראל אשר מכהנים בתפקיד מילוי מקום, ובדרישה לפעול לאלתר לאיוש המשרדים במינויי קבע, עובר למועד הפקיעה, כדלקמן:

1. ביום 29.3.2021 פנינו אליכם בעניין הדרישה למינויי קבע תחת שרים ממלאי מקום אשר כהונתם פקעה או עתידה לפקוע.

2. בפנייה ציינו כי החל מיום 1.1.2021, החל ממחר, מכהן ראש הממשלה החלופי, חה"כ בני גנץ, כממלא מקום שר המשפטים, וזאת עקב סיום כהונתו של שר המשפטים הקודם, מר אבי ניסנקורן. נוכח הקבוע בסעיף 24(ג) לחוק יסוד: הממשלה הקובע כי תקופת מילוי מקום של שר אשר חדל לכהן הינה 3 חודשים בלבד, הרי כי פקיעת כהונתו של מ"מ שר המשפטים עתידה להתרחש בעוד יום אחד בלבד, ביום 1.4.2020.

3. לאור הנימוקים אשר פורטו בפנייתנו, ביקשנו כי תפעלו באופן מיידי וללא דיחוי למינויי קבע של שרים אשר יאיישו את משרדי הממשלה אשר פורטו בפנייה, ובפרט למינוי קבע של שר המשפטים, וזאת בטרם תפקע כהונת מ"מ שר ביום 1.4.2021.

פנייתנו מיום 29.3.2021 מצורפת למכתב זה ומסומנת כנספח א'.

4. עם זאת, טרם התקבלה תגובתכם לפנייה, ועל פי הידוע לנו, אין כל צפי למינויי השרים אשר נמנו במכתבנו.

5. אשר על כן ובנסיבות חריגות אלה, אנו חוזרים ומבקשים מכם בשנית כי תפעלו באופן מיידי וללא דיחוי למינויי קבע של שרים אשר יאיישו את משרדי הממשלה המפורטים לעיל, ובפרט לפעול למינוי קבע של שר המשפטים עד מחר, 1.4.2021.

6. לתגובתכם בעניין עד ליום 1.4.2021, נודה.

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل The Movement for Quality Government in Israel



בכבוד רב,

גילי גוטזינגר, עו"ד

מחלקת פניות הציבור

התנועה למען איכות השלטון בישראל

תומר נאור, עו"ד

ראש האגף המשפטי

התנועה למען איכות השלטון בישראל

העתק:

ד"ר אביחי מנדלבליט, היועץ המשפטי לממשלה