

הנתנו[הנתנו](#) למען איזות השלטון בישראל, ע"ר 580178697
ע"י עזה"ז ב"כ ד"ר אליעד שרגא ו/או תומר נאור ו/או אריאל ברזילי ו/או
היידי נגב ו/או גילי גוטוירט ו/או רחל אל-שי רוזנפלד ו/או חן שופן ו/או דן
שבל ו/או רותם בבל' דבר
מרחוב יפו 208, ת.ד. 36054, ירושלים 9136001
טל': 02-5000076 ; פקס: 02-5000076

העותרת

- נג ז -

1. היועץ המשפטי לממשלה

2. פרקליט המדינה

3. משתרת ישראל

4. משרד ראש הממשלה

המשיבים 1-4 ע"י עזה"ז ב"כ מפרקליטות המדינה
מרחוב צלאח א-דין 29, ירושלים
טל': 02-6466666 ; פקס: 02-6467011

5. חבר הכנסת בגין נתניהו

בAlamat: bnetanyahu@knesset.gov.il
משכן הכנסת, קריית בגין, ירושלים 9195016
טל': 02-6496659 ; פקס: 02-6408400

המשיבים

עתירה למתן צוים על תנאי

ובקשה לקיום סדרי דין דחוף

מוגשת בזאת עתירה לבית משפט נכבד זה, למתן צוים על תנאי נגד המשיבים 1-3 כדלקמן:

1. צו על תנאי נגד המשיבים 1-3 המורה להם להתייצב וליתן טעם מדוע לא ישיבו תשובה
מנומקת לגופם של דברים לפניותה של העותרת בנוגע לفتיחה בחקירה פלילית נגד המשיב
5, בגין הוראותיו לכאורה לגרוס מסמכים בלשכתו בגין לדין, ובהתאם לחובתם על פי
הוראות סעיף 2(א) לחוק לתיקון סדרי המינהל (החלטות והنمוקות), התשי"ט-1958, וזאת
נוח הטעמים הבאים, יחד ולחוד:

1.1. נוכח העובדה שהעותרת פנתה למשיבים 1-3 לראשונה ביום 20.6.2021, לפני למעלה
מחודשים, ומאז פנתה שלוש פעמיים נוספות, וטרם זכתה לקבל כל מענה ענייני הכלול
ההחלטה בבקשתה – ולאחר שעברו המועד הקבועים בדי למתן מענה כזה לפי החוק
لتיקון סדרי מינהל (החלטות והنمוקות), התשי"ט-1958 (להלן – "חוק ההنمוקות");

1.2. נוכת העובדה שחוسر המענה של המשיבים 1-3 לפנויותיה של העותרת, הוא לבדו מהוועה סירוב ללא נימוקים בהתאם לחוק החנויות, ויש בו כדי להצדיק מטען הטעויים על תנאי המבוקשים בעטירה דן.

2. צו על תנאי כנגד המשיבים 1-3 המורה להם להתייצב וליתן טעם מדוע לא יורו על פтиיחה בהליך בדיקה מקדימה, אשר מטרתה למצות את הדין ולחזור את פרשת גרישת המ██מיכים במשרד רה"מ בעת חילופי הגברי על ראשות הממשלה בחודש יוני 2021, ולרבות את מעורבותו של המשיב 5, וזאת נוכת הטעמים הבאים, בהצבריםם בלבד :

2.1. נוכת העובדה כי התגבשה תשתיית ראשונית לביסוס חדש סביר לביצוע עבירות על חוק הארכיווניס, התשטי"ו-1955 (להלן - "חוק הארכיווניס") ועל חוק העונשיין, התשל"ז-1977 חלק מפרשת גרישת המ██מיכים, וכן קיים אינטראס ציבוררי משמעותי ביצוע הלכתי בדיקה מעמיקים של הפרשה נוכח המעורבים בה, וביניהם ראש ממשלה ישראל לשעבר ;

2.2. נוכת האמור בהנחיית היועמ"ש "בדיקות מקדימה" מס' 4.2204 מיום 31.12.2015, המצביע את הליך הבדיקה כחלק בלתי נפרד מהליך קבלת החלטה על פтиיחה בחקירה, וזאת במיוחד כאשר מעורבים אישי ציבור .

3. לחילופין, צו על תנאי כנגד המשיבים 1-3 המורה להם להתייצב וליתן טעם מדוע לא יורו על פтиיחה בחקירה פלילית כוללת ומקיפה אשר מטרתה למצות את הדין ולחזור לעומק את פרשת גרישת המ██מיכים במשרד רה"מ בעת חילופי הגברי על ראשות הממשלה בחודש יוני 2021, ולרבות את מעורבותו של המשיב 5, וזאת נוכח הטעמים הבאים, בהצבריםם בלבד :

3.1. נוכת העובדה כי התגבשה תשתיית ראשונית לביסוס חדש סביר לביצוע עבירות על חוק הארכיווניס, התשטי"ו-1955 (להלן - "חוק הארכיווניס") ועל חוק העונשיין, התשל"ז-1977 (להלן - "חוק העונשיין") חלק מפרשת גרישת המ██מיכים, וכן קיים אינטראס ציבוררי משמעותי ביצוע הלכתי בדיקה מעמיקים של הפרשה נוכח המעורבים בה, וביניהם ראש ממשלה ישראל לשעבר ;

3.2. באשר בהימנותם מפתחה בחקירה, פעולות המשיבים 1-3 בחוסר סמכות שבמהدل, ולנוכח ציוויל הברור של סי 59 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], המחייב פтиיחה בחקירה מקום בו נודע על ביצוע עבירה ;

3.3. באשר החלטתם שלא לפתח בחקירה עולה כדי חוסר סבירות היורד לשורשו של עניין, וזאת לנוכח הפגיעה החמורה בהליך הפלילי, באמון הציבור ברשותו אכיפת החוק, ובחותמת הרשות לפעול במהירות חרואיה.

4. כן תבקש העותרת מבית המשפט הנכבד כי יורה על קיומו של דין דחווף בעטירה, וזאת לנוכח נסיבות העניין, ולאור הפגיעה הקשה בהליך הפלילי מקום בו לא נפתחת חקירה בסמכות זמינים לביצוע העבירה לכואורה.

5. כל ההדגשות בעטירה זו נוסף על-ידי התח"מ, אלא אם כן נכתב אחרת.

א. מבוא

1. עתירה זו עניינה בסיטרובי המש��בים 1-3 להшиб לפניוותה של העותרת, ולפתח בהליכז בדיקה מקדימה לכל הפחות, או לhilopin בחקירה פלילית בקשר עם פרשת גרישת המסתמכים לכואורה במשרד רה"מ לשעבר, המשיב 5, בעת hilop השלטן בחודש יוני 2021.
2. תחילתה של פרשה זו בפרסומים בתקשורת ממועד יוני האחרון, ואשר לפיהם המשיב 5 הורה לכואורה על גישה ממשוערת של מסמכים בחזקת לשכתו בטרם כניסהו של רה"מ הנוכחי לתפקידו. בעקבות פרסומים אלה, פנתה העותרת אל המש��ibs 1-3 בבקשת חקוך את הפרשה ואת המעורבים בה.
3. העותרת טוען כי משלא נתקבלה תשובה המש��ibs 1-3 לפניוותה חרף העובדה שהלפו לעלה מחודשים ימים מאז פניהה הראשונה, אי המענה של המשﬁibs מהוות למעשה סירוב בבקשת לא נימוק, ולפיכך נטל החוקיות להצדיק את החלטתם עבור אליהם.
4. כן טוען העותרת, כי הפרסומים הרבים בעניין הפרשה מגבשים לכל הפתוחות תשתית ראייתית של חד סביר לביצוע עבירות על חוק העונשין, התשל"ז-1977, ועל חוק הארכיונים, התשט"ו-1955 והתקנות שהותקנו מכוחו – ומחייבים בשל כך פתיחה בהליכ של בדיקה או חקירה פליליות, וזאת לנוכח החובה הקבועה בס' 59 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], וכן בהתאם להנחיות הייעץ המשפטי לממשלה בדבר "בדיקה מקדימה" מס' 4.2204 מיום 31.12.2015.
5. העותרת טוען שבסיטרובי המשﬁibs השתמע לפועל כלפי חובתם, פועלים המשﬁibs 1-3 בחוסר סמכות, ובאופן המחייב את התערבותו של בית משפט נכבד זה. כן טוען העותרת כי בסיטרובי המשﬁibs השתמע לفاتוח בחקירה, מפריס המשﬁibs 1-3 את חובתם לפעול בנסיבות הרואיה, ותוך שהם פוגעים בדין הפלילי ובأمان הציבור ברשויות אכיפת החוק.
6. אשר על כן, בנסיבות העניין, ולאחר שימושו כל ההליכים מול המשﬁibs, העותרת תבקש את בית המשפט ליתן הצעדים המבוקשים בעתירה, ולעשותם מוחלטים. וזאת, לאור הנימוקים שלහן.

ב. הצדדים לעתירה

העותרת

7. העותרת הינה עמותה, רשומה כדין, תנועה עצמאית ולא מפלגתית, המונה כ-52,000 חברים ופעילים ומציינת בימים אלו 31 שנים של עשייה ציבורית ומשפטית בהן חרצה על דילגה שמיירה על טוהר המדיניות בשירות הציבור, ייעוד ערכי שלטונו החוק, שירוש נורמות בלתי ראיות במנהל הציבורי והרששת נורמות ראיות של מנהל ציבור תקין.

המשיבים

8. המשיב 1 הוא **היועץ המשפטי לממשלה** (להלן – "היועמ"ש), אשר מופקדו ומסמכותו להורות על פתיחת בחקירה פלילית בגין מי שכיהן כראש הממשלה, בשל חסド לביצוע עבירה שנעbara בעת כהונתו או בשנה לאחר שחדר לכהן, וזאת מכוח סעיף 17(ב) לחוק יסוד: הממשלה. עוד מוסמך היומ"ש, לפתח בחקירה פלילית בגין הפרה של חוק הארכיוניסט, התשטו'ו-1955 (להלן – "חוק הארכיוניסט") מכוח ס' 17 לחוק.
9. המשיב 2 הוא **פרקليיט המדינה**, העומד בראש מערכת הפרקליות, אשר מייצגת את המדינה בהליכים פליליים ואשר אמונה על העמدة לדין בהליך הפלילי. על פי תפקידו של המשיב 1 מיום 30.6.2021, המשיב 2 הוא הגורם אליו הועבר הטיפול בנושאים המובאים בענירה זו.
10. המשיב 3, **משטרת ישראל**, היא הגוף הממונה על אכיפת החוק, ובתווך כך היא הגוף המוסמך לטפל בתלונות על ביצוע עבירה, ולבצע את פעולות החקירה הנדרשות על מנת לגיבש את התשתית הראייתית לבחינת השאלה אם נעbara עבירה.
11. המשיב 4, **משרד ראש הממשלה** (להלן – "משרד רה"מ") הוא המשרד הממשלתי אשר בගדרו בוצעו העבירות לכואורה מושא תלונה זו, לעניין גרישת מסמכים שלא כדין.
12. המשיב 5, **חבר הכנסת וראש הממשלה לשעבר נתניהו** (להלן – "חת"כ נתניהו"), הוא הגורם אשר הורה לכואורה על גרישתם בנגדו לדין של מסמכים בחזקתו שטרם חילופי הגברי על רשות הממשלה.

ג. רקע עובדתי

ג.1. על החשיבות שבשמירת חומרדים ומסמכים שימושים את הרשויות

בארכיונים המתאים

13. שיטת המשטר הדמוקרטי נשענת על מספר עמודי תווים, ובهم טוהר המידע, השקיפות השלטונית, נגישות הציבור למידע, וחשיבות הדיווח וזרימת מידע תקינה בין הרשויות וגופים הממשלתיים השונים.
14. עקרונות אלו מהווים תנאים מוקדמים לאמון הציבור במערכות השלטון ובוישרתו, ומהווים בלם הכרחי מפני חולות רעות ונפוצות במדינהינו, לצערה של העותרת, כגון שחיתות, ניגודי עניינים ושימוש לרעה במשאי הציבור ובכיסף השלטוני. רשוויות השלטון ועובדיו הציבור, מחזיקים במידע המצוី בחזוקתם באנמונות עבור הציבור, שהוא בעלי האמיתיות (תහילה שורץ אלטשולר "חוות דעת: הצעות חוק הממשלה [תיקון – ועדת שרים לענייני חקיקה] התשע"ה – 2015" אתר המכון הישראלי לדמוקרטיה (28.6.2015)¹.
15. לטובת השמירה על ערכיהם אלו, נקבעו בחוקים ובתקנות כללים שמטרתם להסדיר את

¹ זמין בכתב: <https://www.idi.org.il/articles/3126>

הטיפול בחומרים אשר משמשים את הרשותות לצורך עובdotן, ולהסדיר מתי ואיפה אוחסנו החומרים ומילוי לעין בהם, וכן את האופן שבו חומרים יבועו.

16. כך, עוד בשנותיה הראשונות של המדינה (1955) נחקק חוק הארכיונים. על-פי דברי הסביר לחוק, מטרתו "להסדיר את מעמדו של ארכיון המדינה שייקרא 'הגן'ך', וכן לקבוע הוראות בכל הנוגע לשימירת חומר ארכיוני בעל ערך במוסדות המדינה". החוק "מטיל חובה למסור לגןך כל חומר ארכיוני במוסד המדינה או ברשות מקומית שאין צורך עוד להשתמש בו", וכן גם הוראות לגבי עיון בחומרים הנמצאים בגןך, הוראות מפורטות בדברי ביעורו של חומר ארכיוני כהגדתו בחוק וכן הוראות עונשיות למי שעובר על הוראותיו (דברי הסבר להצעת חוק הארכיוניס, התשי"ב-1952, ה"ח 120).

17. בדיוון בחוק במליאת הכנסת לקריאת הראינה, הבHIR שר החינוך והתרבות דאז, בן ציון דיננורג, כי "חוק הארכיונים מכון לסיור השימירה על נכס רוח מסויימים שיש להם חשיבות מרובה בחיי המדינה והאומה, הן על נכסים שהם ברשות מוסדות ציבור וברשות פרטיים" (ד"כ 28.7.1952, 2736).

העתיק של העמודים הרגלוניים מתוך פרוטוקול הדיוון במליאת הכנסת מיום 28.7.1952 מצורף ומוסמן בנספח ע/1.

18. מכוח חוק הארכיונים, הותקנו תקנות הארכיונים (ביורו חומר ארכיוני במוסדות המדינה וברשותות המקומיות), התשמ"ו-1986 (להלן – **"תקנות הארכיונים (биורו)"**), אשר מסדרות אילו חומרים מוסד מוסדות המדינה רשאי לבער, לאחר כמה זמן ובאיילו תנאים. בין היתר, **קובעת התקנות כי ביורו חומר ארכיוני יעשה באישור הגן**, הוא מנהל הגןך.

19. כן נקבעו הוראות שונות בתקנון שירות המדינה שהותקן על-ידי נציג שירות המדינה (להלן – **"התקשי"ר"**) לעניין הטיפול ברשומות המצוויות בלשכותיהם או ברשותם של עובדי המדינה. כך נקבע, כי **"כל מסמך הנוצר במהלך עבודתו של עובד המדינה, או מתקבל אצל עקב עבorthנו – שינוי למדינה ועלינו להיות מותזק במשדי"** (פס' 62.141 לתקשי"ר (30.6.2021)).

20. עוד מוטעם בתקנות כי מסמכים וחומר ארכיוני שהוחזקו בלשכתו או במשרדו של עובד מדינה אשר חדל לכחן בתפקידו, והם קשורים במישרין או בעקיפין לפועלותיו או לתפקידו של עובד המדינה, הינם **רמוש המדינה** (פס' 62.142 לתקשי"ר (30.6.2021)). בתקשי"ר מפורטות גם הפעולות אשר עובד מדינה נדרש לבצע בקשר עם חומרים ארכיונים בסיום תפקידו (פס' 62.145 לתקשי"ר (30.6.2021)).

21. הנה כי כן, המחוקק ומוחזק המשנה אמרו דברם בעניין החשובות ששמירה על חומרים המשמשים את עובדי הציבור בעבודתם, הן במהלך ביצוע תפקידים והן בסיוםו. החשובות ששמירה על טיפול נכון ותיעוד של אותם חומרים מוגשת באמצעות שבירתם בארכיון המדינה – הוא הגןך, ובאמצעות קביעת סט של כלליים ברורים לטיפול בהם.

22. בנגד לקרים בהם חומרים ארכינוניים נלקחים או מועברים למקום ללא קבלת רשות, אז העול הוא בר תיקון, בעניינו דן, וכפי שיפורט במורד עתירה זו, לא רק שעולה החש שמא ישים חומרם שהטיפול בהם בוצע בנגד חוק ולתקנות כך שאינס הועברו כנדרש לגנץ או תוקו במקומות המתאים משרד ראש הממשלה, אלא שמתעורר חש ממשי לכך שהMSCים נגרסו בנגד לכל דין ולא לקבל אישור מראש של הגן. זאת, באופן שמאין כל אפשרות לעיין בהם, ותוך פגעה חמורה באוטם הערכיים החשובים עליהם מגנים אותן חוקים ותקנות, כגון שקייפות, דיווח אמת, זרימת מידע תקינה ויעילה בין הרשות השונות לצורך פעולה והגשת המידע השמור בגנץ לציבור.

23. חומרת המעשים שנעשו לכוארה, ואשר יפורטו להלן, מתחזצת עוד יותר עת מדובר בחילופי תפקידים, על אחת כמה וכמה של התפקיד הבכיר ביותר מדינה – ראש הממשלה, תפקיד אשר דורש מעבר לחומרים ומידע בקרה עילה וскопה כך שיובטח ביצוע התפקיד באופן שיקים את חוקי המדינה ומוסדותיה.

ג.2. הוראותיו לכוארה של נתניהו בנוגע לגרישת/msc בטרם חילופי

הברי על ראשות הממשלה ביוני 2021

24. ביום 17.6.2021 פורסמו ידיעות במספר רב של כלי תקשורת, לפחות ראש האופוזיציה, מה"כ נתניהו, לכוארה, בעט סיום תפקידו כראש ממשלה הורה על גרישתם של MSCים בחזקת לשכתו בטרם חילופי הברי על ראשות הממשלה, בנגד דין.

העתק כתובתו של מיכאל האוחר טוב "MSCים בכיסאות משרד רה"מ נגרסו לפני כניסה בנט";
פקידים: נתניהו הורה על כך" באתר "הארץ" מיום 17.6.2021 מצורף ומסומן כנספח ע/2;

העתק הכתבה "דיווח: האס נגרסו MSCים בלשכת ראש הממשלה לפני עזיבת נתניהו?"
באתר מעריב אונליין מיום 17.6.2021 מצורף ומסומן כנספח ע/3.

25. בפרסומים אלו דווח כי MSCים שנשמרו בכיסאות הממוקמות בשטח הסטרילי' במשרד ראש הממשלה, אשר מכילות דרך קבוע לוחות זמינים של בכיריו המשרד, חומרים הנוגעים לעבודתם השוטפת ועוד, נגרסו ביום ראשון ה-13.6.2021 בגיגות לחוק, בטרם כינlstו של רה"מ נפתלי בנט (להלן – "reh"m בנט) למשרד חלק מחלופי השלטון.

26. עד דוחת, כי פקידים בלשכת רה"מ לשעבר נתניהו מסרו כי הגרישה בוצעה על-פי הוראותיו של מה"כ נתניהו.

27. כן דווח בכתבות כי MSCים אשר נגרסו לכוארה, כמו גם MSCים אישיים, אמורים היו להישמר בארכיון ולשמש את רה"מ בנט וממשלתו בעבודות.

28. ביום 18.6.2021 פנה יוער ועדת חוקה, חוק ומשפט, מה"כ גלעד קריב, ליום"ש בבקשת שיבודוק את הפריטים הנוגעים לגרישת MSCים בלשכת רה"מ לשעבר נתניהו לפני השבעת הממשלה החדשה.

העתק כתבתו של גיא עוזא "אלעד קרייב ליוומ"ש: בדוק את הדיווח על גרישת המSEMBים" באתר "חדשות סרוגים" מיום 18.6.2021 מצורף ומסומן בנספח ע/4.

29. צוין בהקשר זה, כי אין מדובר בפרסום אחד או שניים, אלא במספר רב של פרסומים בנושא במהלך חודש יוני 2021 אשר עסקו באותו פרשה, ואף בהן צוין כי עובדים בלשכת רה"מ לשעבר נתנו מסרו כי בטרם כניסה של רה"מ בנט לתפקידו, בוצעה גרישת ממשועותית של מסמכים אשר אוחסנו בכיסאות בלשכת רה"מ, על-ידי עובדים המקורבים להה"כ נתנו.²

ג.3. מיצוי ההליכים מטעם העותרת

30. בעקבות הפרטומים בתקשורת, פנתה ביום 20.6.2021 העותרת ליוומ"ש, פרקליט המדינה ומפכ"ל המשטרה בבקשת לפתחה בחקירה פלילית נגד מה"כ נתנו בהתאם לסעיף 59 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] (להלן – "החัด" פ'), וזאת עקב החשד להפרות של חוק הארכיאונים ועבירות נסיפות המנוויות בחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן – "חוק העונשין") במסגרת פרשת גרישת המSEMBים בלשכתו של רה"מ לשעבר.

31. בפניתה ציינה העותרת, כי התשתיית העובדתית המפורטת בכתבoted מעלה חשש כבד כי מה"כ נתנו ביצע עבירות חמורות, ונוכח העובדה כי לא ברור אילו חומריים בווערו ומה היקפים, לכארה, עליה אף החשד לפגיעה חמורה בביטחון המדינה ומדיניות החוץ שלה.

32. עוד ציינה העותרת, כי חומרת מעשי של מה"כ נתנו מתעצמת נוכחות התפקיד הציבורי הבכיר אותו מילא עד לאחרונה – ראש ממשלה ישראל, וכי פגעה של נבחר ציבור במקורו טוהר המידע מהווער פגעה קשה בדמוקרטייה, ובאמון הציבור לנבחריו.

העתק פניתה של העותרת למשיבים 1-3 בבקשת לפתחה בחקירה פלילית בפרש גרישת המSEMBים מיום 20.6.2021 מצורף ומסומן בנספח ע/5.

33. ביום 20.6.2021 נתקבלה תשובה גורנית מלשכת פרקליט המדינה לפיה הפניה התקבלה ותוכנה עבר לטיפול ולתגובה הגורמים הממוניים על כן.

העתק תגובת המשיב 2 לפניתה העותרת בבקשת לפתחה בחקירה פלילית בפרש גרישת המSEMBים מיום 20.6.2021 מצורף ומסומן בנספח ע/6.

² על מנת לא להלאות את בית המשפט הנכבד, לעתירה צורפו כתובים עיקר הפרסומים, אך העותרת תבקש להפנות ליתר הפרסומים אליהם התייחסה:iron אברום "חחשד להעלמת המSEMBים בלשכת נתנו": עובדים מספרים על "جريدة משמעותית" באתר חדשות N12 מיום 20.6.2021 נספח ג'：https://www.mako.co.il/news/politics/2021_q2/Article-063ad05228a2a71027.htm ; יוסי וול"ע" עובדים בלשכת רה"מ לשעבר מספרים על "جريدة משמעותית" באתר "המחדש" מיום 20.6.2021 נספח ב'：<https://hm-news.co.il/172646> ; עפר אדרת "גנט המדינה לשעבר: גרישת המSEMBים במשרד רה"מ – צעד חסר תקדים ולא דמוקרטי" באתר "הארץ" מיום 21.6.2021 נספח ב'：<https://www.haaretz.co.il/news/law/premium-1.9923635> המקרה של תנורו שנוה"ג באתר "הארץ" מיום 23.6.2021 נספח ב'：<https://www.haaretz.co.il/magazine/the-edge/premium.HIGHLIGHT-1.9932800> בשער "שוקף" מיום 23.6.2021 נספח ב'：<https://shakuf.co.il/21746> ; זמין ב:

34. לאחר שלא נתקבלה כל תשובה מהותית לפניה העותרת, ביום 24.6.2021 פניה העותרת פעם נוספת אל המשיבים 1-3, בבקשת כי יפתחו בחקירה פלילית נוכח הפרסומים בכל התקשורת לפיהם תה"כ נתניהו הורה לכארה לעובדי לשכתו לגרוס מסמכים טרם חילופי הגברי על ראשות הממשלה, בניגוד לדין.

35. העותרת הדגישה שוב בפניה זו, כי פתיחה בחקירה מתחייבת נוכח חומרת הפרסומים והעדויות המובאות במסמך, וכן התפקיד הציבורי הבכיר אותו מילא תה"כ נתניהו.

העתק פנימית השניה של העותרת למשיבים 1-3 בבקשת לפתח בחקירה פלילית בפרשת גרישת המסמכים מיום 24.6.2021 מצורף ומסומן בנספח ע/7.

36. ביום 30.6.2021, התקבלה במשדי העותרת תגובה מטעם היوم"ש, לפיה פנימית העותרת מיום 20.6.2021 התקבלה בלשכת היומ"ש והועברה לטיפולו של פרקליט המדינה.

העתק זוגות המשיב 1 לפניות העותרת בבקשת לפתח בחקירה פלילית בפרשת גרישת המסמכים מיום 30.6.2021 מצורף ומסומן בנספח ע/8.

37. ביום 26.7.2021, לאחר שלא נתקבלה כל תשובה לגוף של עניין לפניות הקודמות, חרף העובדה שחלפו למעלה מ-30 ימים מאז פנימית הראשונה, פניה העותרת פעם נוספת, שלישיית במספר, אל המשיבים 1-3, בבקשת לפתח בחקירה פלילית של פרשת גרישת המסמכים.

העתק פנימית השלישית של העותרת למשיבים 1-3 בבקשת לפתח בחקירה פלילית בפרשת גרישת המסמכים מיום 26.7.2021 מצורף ומסומן בנספח ע/9.

38. ביום 26.7.2021 התקבלה תגובה מטעם המשיבה 3, לפיה פניות העותרת מהימים 24.6.2021, 20.6.2021 וה-26.7.2021 התקבלו בלשכת מפכ"ל המשטרה והן הועברו לגורם המ乞וציא הרלוונטי לבחינה והתייחסות.

העתק זוגות המשיבה 3 לפניות העותרת בבקשת לפתח בחקירה פלילית בפרשת גרישת המסמכים מיום 26.7.2021 מצורף ומסומן בנספח ע/10.

39. ביום 5.8.2021, לאחר שגם לפניות השלישית של העותרת לא נתקבלה כל תשובה מהותית, חרף העובדה שחלפו למעלה מ-45 ימים מאז פנימית הראשונה, פניה העותרת פעם נוספת ורביעית במספר אל המשיבים 1-3, בבקשת לפתח בחקירה פלילית בפרשת גרישת המסמכים בלשכת רה"מ לשעבר נתניהו.

העתק פנימית הרביעית של העותרת למשיבים 1-3 בבקשת לפתח בחקירה פלילית בפרשת גרישת המסמכים מיום 5.8.2021 מצורף ומסומן בנספח ע/11.

40. כפי שהובא לעיל, יובהר בנקודת זה כי העניין נשוא עתירה זו לא הובא לידיעת המשיבים אך ורק באמצעות פניותיה של העותרת – אלא אף באמצעות אחרים, לרבות פניותו של חבר הכנסת גלעד קרייב האמורה לעיל, וכן בפרסומים רבים במגוון רחב של כלי תקשורת.

41. והנה, על אף פניוותה הרבות, וכן העובדה שהדברים ידועים בזודאי וחובאו אף בדרכים אחרות בפני המשיבים – אלו בחרו עד כה להתעלם משלל פניוותה של העותרת ולהסביר פניה ריקם – זאת חרף העובדה שחלפו לעלה מ-45 ימים מיום פניויתה לראשה, ועל אף חשיבותם הרבה של הדברים, ובפרט החשיבות לפעול בהירות הרואה במקרה זה. אשר על כן, ומשעשתה ככל שלא ידיה על מנת למצות היליכים אל מול המשיבים, לא נותרה בידי העותרת כל ברירה זולת פניה לבית משפט נכבד זה, בבקשת כי ייתן את הסעדים המבוקשים ברישא לעתירה, וזאת מן הטעמים אשר יפורטו להלן בחלוקת המשפט של עתירה זו.

ד. הטיעון המשפטי

42. הטיעון המשפטי בעתירה דין נסמך על שתי קומות. לצערה הרב של העותרת, בחרו המשיבים 1-3 להפר בבוגותם את חובותיהם המנהליות על פי חוק ועל פי כל דין, להתעלם מפניוותה החוזרות והנסנות של העותרת, ולא להשיב תגובה עניינית ומונמקת כפי חוברתם. על כן, התיחסות להתעלמות גסה זו תעמוד בבחינת הקומה הראשונה לעתירה. הקומה השנייה נוגעת למחדלים של המשיבים 1-3 לפעול כפי חוברתם על פי כל דין, ולחזור את פרשנת גרישת המטמכים בלשכת ראש הממשלה לשעבר.

43. לפיכך, סדר הדברים בטיעון המשפטי יהיה כדלקמן: ראשית, תידרש העותרת לטענה בדבר הפרתו של חוק ההנמקות על-ידי המשיבים 1-3, אשר עד ליום הגשת עתירה זו לא השיבו באופן ענייני לפניוותה המרובות.

44. כבר בנקודה זו יובחר, כי בהתאם לחוק ההנמקות, أي מענה זה לbedo מהו סירוב ללא נימוקים, ולכן לשיטתה של העותרת יש בו כדי להצדיק מתן הכווים על תנאי המבוקשים בעתירה דין.

45. לאחר מכן, ובבחינת הקומה השנייה כאמור, תעמוד העותרת על חוברתם של המשיבים 1-3 לחקור ולמצות את הדין עם האחראים לפרשת גרישת המטמכים בלשכת ראש הממשלה.

ד.1. חוסר המענה של המשיבים משמעו סירובם לפתח בחקירה פלילית בפרשנת גרישת המטמכים, ולא נימוקים

46. על רשות ציבורית חלה חובה, על פי סעיף 2(א) לחוק ההנמקות, להסביר לבקשת הציבור להשתמש בסמכותה עפיי דין, לא יותר מאשר מ-45 ימים מיום קבלת הבקשה, וזאת בין אם העניין מושא הבקשה טעונה בדיקה או דין נוספים, ובין אם לאו.

47. כך מורנו סעיף 2(א) האמור:

"2. חובת מתן תשובה במועד

(א) נתבקש עובד הציבור, בכתב, להשתמש בסמכות שניתנה לו על פי דין, החלטת בקשה וישיב לבקשת כתב בקדם, אך לא יותר מאשר מארבעים וחמשה ימים מיום קבלת הבקשה.

48. כפי המובא בחלוקת העובדתי של עתירה זו, העותרת פנתה למשיבים 1-3 כבר ביום 20.6.2021, לפני מעלה מחודשים, ואף שלחה לפנים משורת הדין מכתב תזכיר רבים בבקשת עסקות שימוש על פי החובות והסמכויות הנთוגות להם על פי דין, ולפועל כמפורט לעיל בפרק ג.3 לעתירה.

49. למורות זאת, ובניגוד בוטה להוראות סעיף 2(א) הנזכר, פניות העותרת לא נענו באופן ענייני עד עצם היום הזה.

50. על המדיניות הרואיה שיש לנכוט בה עת ממאן בר סמכתה מלהшиб לפניות האזרחים, עמד כב' השופט (Carthyaro דא') ש茫然, בבג"ץ 153/77 שווון פרג' נ' עירית פתח-תקוה, (פורסם בנבו, 19.7.1977) בפסקה 5 לפסק דין, כשהקבע כדלקמן:

"אי-מתן תשובה לאזרח הפונה אל הרשות הוא בגין רעה חולה ונפוצה במצבות שלנו וככל הנראה לא ניתן לשרש תופעה זו, אלא אם יינקטו צעדים החלטיים ויעילים יותר מלאה הנוגאים עתה, לרבות נקיטת הליכים משמעתיים נגד פקידי הציבור שאינם משיבים במועד על פניהו של אזרח (ראה סעיף 6(א), סיפה, חוק הניל). יש יסוד להניח כי תగובות כאמור, בלוקיות הדרכה והסבירה נאותות יהיה בהן כדי להגבר את המודעות לחובות מתן-התשובה, המוגנת בחוק ואשר מתחייבת גם בלבד זאת מיחסו אנוש נאותים".

וראו גם: בג"ץ 7505/10 ראש מועצת הכפר חרבתא בני-חארת נ' המפקד הצבאי לאיזור הגדרה המערבית, פס' 8 להחלטה (פורסם בנבו, 25.07.2011).

51. מתוך כך, המחוקק לא הסתפק בקביעת המועד הסופי למתן מענה לתשובה הפונה, אלא אף קבע את הנפקות של הידר מענה כזה בסעיף 6 לחוק התנומות:

"6. תוצאות אי-AMILIO אחר החוק"

(א) החלטה או פעולה של עובד הציבור לא יהיה פסולות בשל כך בלבד שהוא לא מילא אחריו הוראות הסעיפים 2, 4, 5; ואולם בכל הлик לפני ועדת ערד או ועדת ערעור או לפני בית המשפט, על עובד הציבור הראה כי החלטה או פעולה שלא ניתנה לגבייה תשובה או הودעה כאמור, נעשו كذلك. הוראות סעיף זה אינן גורעות מהאחריות המשמעית של עובד הציבור על אי-AMILIO חובתו לפי חוק זה.

(ב) לא השיב עובד הציבור או לא הודיע תוך שלושת החודשים כאמור בסעיף 2 (א) או (ג), רואים בכך, לעניין כל דין, החלטה לסרב בקשה, אלא מתן נימוקים.

52. ויובהר, כי על אף שמלוון סעיף 6 עולה כי חוסר מענה של הרשות במשך שלושה חודשים משמעו החלטת הרשות לסרב לפניה ללא מתן נימוקים, הסעיף מפנה בלבד לסעיף 2 לחוק, אשר קובע כאמור תקופה של 45 ימים למענה של הרשות לפניה אליה. תקופה זו, של 45 ימים, נקבעה במסגרת תיקון מס' 3 לחוק התנומות משנת 1995 (להלן – "תיקון מס' 3"), אשר קיצר את פרק הזמן העומד לרשות להסביר לפניה אליה, מ-3 חודשים ל-45 ימים. לפיכך, פרק הזמן אשר עומד לרשות להסביר לפניה עומד על 45 ימים, ורשות שלא

עונה תוכן פרק זמן זה רואים בכך כסבירוב לפניה לא נימוק.

53. על עניין זה עמדה גם המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (משפט ציבורי ומנהלי) לשעבר, עו"ד דינה זילבר (להלן – "עו"ד זילבר"), במסגרת חותם דעתה בעניין "**הסדרת חוסר בהירות בחוק לתיקון סדרי המינהל (החלטות והນמקות)**", התשי"ט-1958" מיום 29.10.2017.

54. אז, בעקבות פניה של העותרת לשורת המשפטים בבקשת לבדוק את האנומליה שנוצרה בעניין פרקי הזמן הקבועים בסעיפים 2 ו-6 לחוק ההנמקות לאחר תיקון מס' 3, קבעה עו"ד זילבר כי "יש לראות בתקופת-זמן שנקבעה בסעיף 6(ב) כיעקבתי אחריו תקופת-זמן שנקבעה בסעיף 2(א), שהיא התקופה הראשית, וזאת גם אם בניסוחו הנוכחי של סעיף 6(ב) קיימת בעיתיות כרגע". לפיכך הרשות המנהלית חייבת להשב לפניה אליה תוך 45 ימים, והסעד באם הרשות לא ביצעה את החובה המוטלת עליה תוך 45 ימים, הוא שרואים בחוסר המענה כסירוב בבקשת לא נימוק. וכך שציינה עו"ד זילבר, **פרשנות זו היא הראوية מכיוון שפרשנות אחרת תביא למצב אבסורדי לפיו "הרשות המנהלית חייבת להשב לפניה תוך 45 ימים, אבל אין להפרת חובה זו כל ממשמעות משפטית, וניתן למשעה להשב עד לתקופה של שלושה חודשים ללא חשש."**

העתק חותם דעתה של המשנה ליועמ"ש לשעבר, עו"ד דינה זילבר בעניין חוק ההנמקות מיום 29.10.2017 מצורף ומסומן כנספח ע/12.

55. כך, משלא נתקבלת כל התייחסות מהותית לפניות העותרת **במשך בחודשים יmis**, פרט למענה לאكونי בדבר קבלת הפניות וכן מענה לפחות לפיו המשיב 1 מעביר את הפניה לשכת המשיב 2, יש לראות בכך כסירוב לכל דבר ועניין בבקשת העותרת, ללא כל נימוק.

56. אף ההחלטה קבעה כי אי מענה של הרשות בפרק הזמן הקבוע במסגרת חוק ההנמקות פירושו סירוב בבקשת. כך נקבע בהקשר זה בפסק הדין בעניין בג"ץ 9388/11 גולדין אל' נ' שרת התרבות והספורט (נבו 27.02.2012), בפסקה 4 לפסק הדין:

"**בנוסף, סעיף 2(א) לחוק לתיקון סדרי המינהל (החלטות והນמקות), התשי"ט-1958 (להלן – החוק לתיקון סדרי המינהל), קובע את המועד בו מחייב עובד ציבור להשב לבקשת לשימושם בסמכותו. בהמשך, בסעיף 6(ב), נקבעו ההוראות של אי-AMILIO הוראות החוק: "לא השיב עובד הציבור או לא הודיע תוך שלושת החודשים כאמור בסעיף 2(א) או (ג), רואים בכך, לעניין כל דין, החלטה לסרב בבקשת, ללא מoten נימוקים".** **משמעותו של דין AI MILIO הוראות החוק במועד דין סירוב בבקשת** (ראו גם – יצחק זמיר הסמכות המנהלית 1097-1096/2010 – **כך כי** (מהדורה שנייה, 2010))."

57. כתוצאה לכך, ובהתאם למשמעותו של סעיף 6(א) הנ"ל, במחדרם המתmeshך קיבלו המשיבים 1-3 החלטה למעשה החלטה שלא לפועל בסוגיה המועלית בעתירה, ומכאן, **מאבדים המשיבים את חזקת החקיקות ועליהם הנטול להוכיח חוקיות הנסיבות זו** – זאת בהתאם למצוות סעיף 6 האמור לעיל.

58. להשלכות היעדר מענה מטעם הרשות המנהלית התייחס בית המשפט הנכבד בפסק דין בעניין בג"ץ 4221/20 עו"ד משה הר שמש נ' מנהל רשות המים (פורסם בנבו, 28.6.2020), בפסקה 3 לפסק הדין, כדלקמן:

"עובד ציבור, ובכלל זה המשיבים, אכן נדרש על פי החוק לתיקון סדרי המינהל (החלטות והນמקות), התש"י"ט-1958 (להלן: "חוק ההחלטה וההנמקות") להשיב לפניות הציבור בוחס לשימוש בסטמוון באופן מנומך ובתוקן פרק הזמן שנקבע בחוק ההחלטה וההנמקות (ראוי בפרט סעיפים 2 ו-2א לחוק ההחלטה וההנמקות). ואולם, התוצאות של אי מתן תשובה, כפי שנטענו בעניינו, הוא שרוואים את הבקשה אליו סורבה, ואילו נטל הראיה להצדקת ההחלטה יועבר אל כתפי הרשות, כאמור בסעיף 6 לחוק ההחלטה וההנמקות."

ראו גם: עת"ם (חי) 1179/03 ד. עירון בע"מ נ' הוועדה המקומית לתכנון ולבנייה- חיפה, פס' 9 לפסק דין (פורסם בנבו, 6.1.2004); דפנה ברק ארז משפט מינרלי 419 (כרך א', 2010) (להלן – "ברק ארז").

59. בית המשפט העליון אף הביע מורת רוח על כך שהמדינה לא קיימה את חובותיה לפי חוק ההנמקות. ראו לעניין זה פסק דין של כבוד השופט שטיין בעניין בג"ץ 1193/18 וגבים נ' שר הבטחון (פורסם בנבו 20.05.2019), בפסקה 8 לפסק דין כדלקמן:

"לצד מסקנה זו, ברצוני להביע מורת רוח על שהמדינה לא קיימה את חובותיה לפי חוק ההנמקות כאשר היא נמנעה מלהנות לפניות העוררת במועדים ובأوانו شחוק זה קבוע. [...] בנסיבות אלה, שכלתי אם היא זה ראי שחייב את המדינה לשאת בהוצאות העורת חרף העובדה שלא נוכל לתת לעותרת את מבוקשה (ראוי דפנה ברק-ארז משפט מינרלי כרך א' 434 (2010)), אולם החלטתי לעת הזו להסתפק בהבעת מורת-רוח."

60. במצב עניינים זה יש לראות בהיעדר מענה בສירוב המשיבים להפעיל שיקול דעתם לעניין פתיחה בחקירה בקשר עם פרשת גרישת המסמכים בלשכת ראש הממשלה לשעבר חה"כ נתניהו, על אף בקשותיה החזרות של העותרת, וזאת ללא כל נימוק, וכן תתייחס העותרת להיעדר המענה של המשיבים 1-2 בהמשך עתירה זו - מציאות החוק.

61. לפיכך, עתירה זו, כណ悲ך ראשון, מבקשת מהמשיבים 1-3 הפעלת שיקול דעתם כאמור ומתן התיחסות לפניות העותרת ולסוגיות החשובות שבמרבי עתירה זו. העותרת תטען כי מצב עניינים זה מחייב בשלעצמו הוצאת צוים על תנאי על סמך היפוך נטל הראיה הסתוטוטורי.

62. יחד עם זאת, ועל מנת שתעמוד בפני בית המשפט הנכבד מלאה התשתיות המשפטית, להלן תציבע העותרת על כך שהחלטת המשיבים 1-3 שלא להורות על פתיחה בחקירה בעניין הוראותיו לכואורה של חה"כ נתניהו לגורוס מסמכים בלשכתו בגיןוד לדין, אף אינה עומדת מבחינה משפטית, בהיותה מנוגדת לחשיבות המשיבים 1-3, ובהתמה לא סבירה באופן קיצוני ממשום שהוא פגיעה קשה באמון הציבור ברשות אכיפת החוק.

ד. כלל הפתיחה בהליך בדיקה מקדימה לכל הפהות, ולהילופין בחקירה פלילית

מקומם בו יש ראשית ראייה וענין לצייר

63. כידוע, הנורמות של הדין הפלילי נועדו ליצור מסגרת ראוייה של חי חברה תקינים, הגנה על הסדר הציבורי, וכיובודם של ערכי מידות ומוסר שבולדיהם חברה מותוקנת לא תיפנו. הנשمة הנורמה הפלילתית נעשית באמצעות ההליך הפלילי, שבו המדינה היא המאשימה, היועץ המשפטי לממשלה הוא נציגה של המדינה, ובידיו נתונה, מכוח החוק, השיטה על הדין הפלילי לתכלית ההגנה על האינטרס הציבורי. (ראו : בג"ץ 156/56 **שור נ' היועץ המשפטי לממשלה** (פורסם בנבו, 19.2.1957) ; בג"ץ 5699/07 **פלונייט נ' היועץ המשפטי לממשלה** , פסקה 9 לפסק דין של כב' השופט פרוקצ'יה (פורסם בנבו, 26.2.2008) (להלן – **"בג"ץ פלונייט"**).

64. תחילתו של ההליך הפלילי הוא בתלונה או בחשדות המובאים לידיות משטרת ישראל. סמכותה וחובתה של המשטרה לבצע חקירות פליליות מעוגנת בסעיף 59 **לחסד"פ**, כדלקמן :

"59. חקירת המשטרה
"נודע למשטרה על ביצוע עבירה, אם על פי תלונה ואם בכל דרך אחרת,
תפתח בחקירה; אולם בעבירה שאינה פשע ראשי קטן משלמה בדרגת פקד
ומעליה להוראות שלא לחקור אם היה סבור שניסיבות העניין בכללותן אין
מתאמינות לפתיחה בחקירה או אם הייתה רשות אחרת מוסמכת על פי דין
לחקור בעבירה".

65. בהתאם לסעיף זה, משנודע למשטרה על ביצוע עבירה, בכלל – זו תפתח בחקירה. בפסיכה נקבעה דרישת סף ראייתית לסתור החקירה, לפיה על התשתיות הראשונית לבסת"ח ש"ח סביר לbijecuo עבירה", רף הנמוך מהרף של ראיות לכואורה (ראו : בג"ץ 3921/20 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' היועץ המשפטי לממשלה, פס' 69 לפסק דין של כבוד השופט עמית (פורסם בנבו, 22.7.2021) (להלן – **"בג"ץ כלי השיט"**; דג"ץ 7516/03 יעקב נמרודי נ' היועץ המשפטי לממשלה (פורסם בנבו, 12.2.2004) (להלן – **"דין ג' נמרודי"**)).

66. בנוסף לבחןraiיטי, המחוקק מעניק משקל לאינטరסים ולשיוקלים נוספים הנוגעים לי"ענין לצייר", ומורה לרשות החקירה להפעיל את שיקול דעתן בהתאם ל佗עתה הציבורית הגלומה בקיומה של חקירה, אל מול הנזק שהחקירה עשויה לשאת עימה לאינטראסים הציבוריים. שכן, הנחת המוצא היא כי ישנו אינטרס ציבורי במיצוי הדין עם עברייניס, בכדי להרתיע מפני עבירות עתידיות ולהגן על הערכיים שבהם פגעו (בג"ץ 5023/16 רוזנטל נ' היועץ המשפטי לממשלה ואח', פס' 9 לפסק דין של כב' השופט הנדל (פורסם בנבו, 12.3.2020) (להלן : **"בג"ץ רוזנטל"**)).

67. לsicomo של עניין, על-פי הדין, כדי לפתח בחקירה נדרש תשתית ראייתית ראשונית המבוססת ש"ח סביר לbijecuo עבירה – וכשהיא עולה בקנה אחד עם האינטרס הציבורי הכלול (בג"ץ רוזנטל, פס' 9 לפסק דין של כב' השופט הנדל). בהקשר זה ראו גם את עדמת ד"ר גלבוע ועו"ד גלבוע, לפיה הרף של החשד הסביר אינו גבוה, וכי יכול להיות מבוסס על

ראיות שאמינוותן ומהימנותן של מקורותיהם נמוכה ואף על ראיות שאין קבילות במשפט (מאיר גלבוע ואראל גלבוע "ויאת פתח לוי – על החובה לפתח בחקירה" הסניגור 188, 5 (2012)).

ד.2. פтиחה בהליך "בדיקה מקדימה" בהתאם להנחיית היומם"

68. במהלך השנים האחרונות ה奉פהה שלב נוסף בהליך הפלילי – שלב הבדיקה המקדימה, אשר עוגן בהנחיית היומם"ש (הנחיית היומם"ש "בדיקה מקדימה" מס' 4.2204 מיום 31.12.2015 (להלן: "הנחיית היומם"ש)). לפי שלב זה, במקרים חריגים ניתן להוראות על ביצוע בדיקה כפולה מקדימה, אשר על פי תוצאתה יוחלט האם יש לפתח בחקירה (דנ"ץ 1396/02 התנווה למען איזות השלטון בישראל נ' היועץ המשפטי לממשלה ואח', פס' 6 להחלטה (פורסם בנבו, 24.4.03; בג"ץ רוזנטל)).
69. הליך הבדיקה המקדימה "ונטפס כיום בחלוקת מטהlixir קבלת ההחלטה על פתיחה בחקירה" (ענין רוזנטל, פס' 16 לפסק דין של כב' השופט הנדל). במסגרת הבדיקה, גורמי אכיפת החוק מתמקדים בהערכת התשתייה הריאיתית הקיימת, כאשר הבדיקה משמשת "כפולה מקדימה לחקירה וכאמצעי עזר לצורך קבלת החלטה אם לפתח בחקירה משטרתית" (בג"ץ רוזנטל, פס' 16 לפסק דין של כב' השופט הנדל; דנ"ץ נמרודי). בכליה זה משתמש היומם"ש יותר ויותר, בעיקר בסוגיות הנוגעות לאישי ציבור, נוכחות ההשלכות בفتיחה בחקירה על המערכת התפקידית עליה הם אמוןinos).
70. בהנחיית היומם"ש, נקבעו שני שיקולים מרכזיים שלפיים יוחלט האם נדרש לנוקוט בהליך של בדיקה מקדימה: הראשון, הוא עצמת התשתייה הריאיתית ההתקלתייה ביחס לחשד נושא המקרה, אל מול החשיבות הציבורית במיצוי הבירור העובדתי. השני, הוא ההשלכות הציבוריות-תפקידיות הכרוכות בהחלטה על פתיחה בחקירה (הנחיית היומם"ש, ס' 8).
71. במסגרת הליך הבדיקה המקדימה, רשות האכיפה מוסמכות לנוקוט במגוון פעולות לצורך איסוף התשתייה העובדתית, המוגדרות בס' 14 להנחיית היומם"ש. עם זאת, ישנן סמכויות הניתנות לשימוש רק במסגרת החקירה הפלילית, וביניהן, חקירה באזהרה (הנחיית היומם"ש, ס' 15).
72. אשר לרף הריאיטי – על פי הנחיית היומם"ש, הבדיקה המקדימה משמשת ככלי עזר לצורך קבלת החלטה בנוגע לפתיחה בחקירה, וימוקם בו על פי תוצאותיה של הבדיקה מתגבשת תשתיית ריאיתית לחשד סביר, המצדיקה חקירה פלילתית, Tipat Chakira" (הנחיית היומם"ש, ס' 4). בהקשר זה מובהר – כי אין מדובר בשימוש סטנדרט ריאיטי שהוא מאשר במקרה "רגיל", אלא בביצוע פעולות בדיקה נוספת בשלב המקדמי, בנסיבות בהן נדרש מידת זהירות והקפדה מוגברת לנוכח ההשלכות של הפתיחה בחקירה (הנחיית היומם"ש, ס' 12).
73. הבירהה זו אף עולה בקנה אחד עם קביעות בית משפט נכבד זה בעניין רוזנטל, שם קבע כב' השופט הנדל כי לאורם של עקרון השוויון, עקרון שלטון החוק ועקרון השוויון בפניו החקוק,

הנמנים על עקרונות היסוד של שיטת המשפט הישראלית, אין להציב רף ראוי יותר לנקיטת הליכים עבור נושא מסוימת בכיריהם (בג"ץ רוזנטל, פס' 11 לפסק דין של כב' השופט הנדל').

.74 אשר על כן, השימוש בבדיקה מקדימה בעניינים של אנשי ציבור, ככל שיושם נסונה, אכן עשוי להגשים את תכליותו. עם זאת, ייוסם שגוי של ההנחה בכלל ובפרט של חובת הקפדנות, עשוי ליצור שוני בפועל של הרף הראיאתי הנדרש לפתחה בחקירה בין מלאי תפקידים ציבוריים לבין הכלל – ובכך לפחותו בשיקום השווון ושלתון החוק. על קשיים אלו אף עמד כבוד השופט קרא, אשר ביקש להתריע על קשיים שעולמים להיווצר בישומה של הנחיתת הבדיקה המקדימה בפרקטיות. בפרט, נדרש כב' השופט קרא לקושי לאבחן "קו גבול" ו"נקודת מעבר" בין בדיקה מקדימה לבין חקירה (בג"ץ רוזנטל, פס' 4-5 לפסק דין של כב' השופט קרא).

.75 לפיכך, על היועמ"ש להיות מודע לקשויים אשר עשויים להתעורר בעת קבלת החלטה בנוגע לפתיחת הליך בדיקה מקדימה, ולהשתמש בכליז זה במקרים המתאים לכך. כפי שתפרט העותרת להלן, היא סבורה כי פרשת גירוש המשמכים במשרד רה"מ לשעבר היא אכן המקרה המתאים לשימוש בכליז חשוב זה.

דו.2.2. **שם פתיחה בחקירה פלילית נגד רה"מ לשעבר נזרשת הסכמת היועמ"ש**

.76 ליועץ המשפטי לממשלה הווענקה סמכות ייחודית להורות, באמצעות מסירת הסכמתו, על פתיחה בחקירה מוקם בו בעליים חדשות כלפי מי שכיהן כראש הממשלה, ואף להורות על הגשת כתוב אישום כנגדו. הדברים קבועים בחוק יסוד: הממשלה בסעיף 17(ב), בז' הלשון:

"לא תיפתח חקירה פלילית נגד מי שכיהן כראש הממשלה, בשל חישוב לביצוע עבירה שנעבירה בעת כהונתו או בשנה לאחר שחדל לפהן, אלא בהסכמת היועץ המשפטי לממשלה."

.77 יסודו של הסדר זה בכך שאשר מדובר במלאי תפקידים ציבוריים, אזי ישנן השלכות לניהולה של החקירה לא רק על הפרט עצמו, אלא גם על המערכת הציבורית עליה הם נמנים. ואולם חשוב להציג, כי "בצד זהירות המתחייבת בהחלטה על פתיחת חקירה, מוטלת אחריות להימנע מגניזות תלונות שעשו להיות בהם ממש מקום שהן משקפות סטייה של איש ממשלה [או מלא תפקיד בבעל, כגון – התייחסן – נמוך מ] מנורמות התנהגות המתחייבת במסגרת מילוי תפקידו" (בג"ץ 1689/02 נמרודי נ' היועץ המשפטי לממשלה ואח', פס' 20 לפסק דין של כב' השופט פרוקציה (פורסם בנבו, 5.8.2003) (להלן: "בג"ץ נמרודי").

.78 עוד יודגש בהקשר זה, כי כפי שהבהיר בית משפט נכבד זה אך לאחרונה, "זהירות היתר שבה יש לבחון את הדברים מוקם שבו מדובר באנשי ציבור בכיריהם, אינה מתאפיינת לרף הראיאתי עצמו, שהוא יש לבחון באופן אחד ללא 'הנחה' לאנשי ציבור. זהירות היתר משמעותה 'בחינה קפדונית יותר' של התשתיות הראיאティית הנדרשת לצורך פתיחה

בחקירה" (בג"ץ כל' השיט, בפסקה 69 לפסק דין של כבוד השופט עמית).

79. כמובן, הכל הוא כי מקום בו יש "חשד סביר" לביצוע עבירה ויש עניין לציבור – יש לפתחה בחקירה. זאת בפרט כאשר מדובר בחשדות לעבירה על ידי מלאי תפקיד ציבורי. במקרה זה, בוודאי אין להעלות את הרף הראיתי הנדרש לפתיחת בחקירה פלילית, ויתכן שلطות שמירה על האינטרס הציבורי ניתנו להצדיק פתיחה בחקירה או בהליך בדיקה מקדימה של איש ציבור במקרים גבוליים, שבהם כפות המאוזנים מעוינות, או במקרים בהם המאוזנים נוטים לפתיחה בחקירה או בבדיקה אולם במעט (בג"ץ פלונית, פס' 42 לפסק דין של כבי השופט לוי (26.2.2008)).
80. אכן, נוכחות קיומה של ראשית ראייה מוצקה וברורה, על פניו, ונוכחות חשיבות העניין מבוחינה ציבורית לאור רום תפקידו של המשיב 5 בעת ביצוע המעשים המתוירים, תבקש העותרת מבית המשפט הנכבד כי יורה למשיבים 1-3 לפתח לכל הפתחות בהליך בדיקה מקדימה של פעולותיו של חה"כ וראש הממשלה היוצא נתניהו בקשר עם גרישת המסמכים בלשכתו לכאורה, בעת חילופי הממשלה בחודש יוני 2021, וזאת בהתאם להנחיות היועמ"ש ולפסיקה.
81. לחילופין, העותרת סבורה כי במקרה זה התגבשה תשתיית ראייתית לקיומו של חשד סביר לביצוע של מספר עבירות, עליהם יפורט להלן בפרק ד. 3. לעתירה. נוכחת מסקנה זו, תבקש העותרת מבית המשפט הנכבד להורות על פתיחה בחקירה פלילית נגד המשיב 5 בקשר עם פרשת גרישת המסמכים לכאורה, בעת חילופי הממשלה בחודש יוני 2021.

ד.3. יש לפתח בחקירה פלילית בפרש תגריסת המסמכים

82. בקצר האומר, ומבליל הכנס יתר על המידה אליו ניתן העברות, באשר המذبور אך בעתירה המבקשת מבית המשפט הנכבד כי יורה על פתיחה בחקירה, תבקש העותרת לעמוד על מספר עבירות אשר יכול וنعمברו, לכאורה, בפרשה דן.
83. העותרת תזכיר כי אין היא מבקשת לקבוע מסמורות, אלא אך לעמוד על כך שיוביל ונעברו מספר עבירות, המחייבות פתיחה בחקירה, ולכל הפתחות בבדיקה, וכפי האמור להלן.

ד.3.1. תגריסת המסמכים בנגד לדין מהו הפרה של חוק הארכיאונים והתקנות שהותקנו מכוחו

84. ס' 1 לחוק הארכיאונים, התשטי'ו-1955 (להלן: "חוק הארכיאונים") מגדר מהו חומר ארכיאוני, וקובע כי חומר ארכיאוני כולל:

"כל כתוב על גבי נייר או על גבי חומר אחר וכל תרשימים, דיאגרמה, מפה,
ציור, תוו, תיק, תצלום סרט תקליט וכיוצא באלה –
(1) המצוים ברשותו של מוסד מוסדות המדינה או של רשות מקומית,
להוציא חומר שאינו לו ערך של מקור;
(2) המצוים בכל מקום שהוא ושיש בהם עניין לחקר העבר, העם, המדינה
או החברה, או שהם קשורים לזכרם או לפעლתם של אישיים".

85. ס' 4 לחוק הארכיאונים מורה למוסד ממוסדות המדינה להפקיד כל חומר ארכיאוני וכל חומר אחר שאינו דרוש עוד לשימוש שוטף לגנוז המדינה.

86. ס' 12 לחוק הארכיאונים קובע כי ככל שמוסד ממוסדות המדינה יבקש לבער חומר ארכיאוני, על הביעור להיעשות בהתאם לתקנות הארכיאונים (ב尤ור חומר ארכיאוני במוסדות המדינה וברשותות המקומיות), התשמ"ו-1986 (להלן: "תקנות הארכיאונים"). ס' 2, 4, 8, 16 והתוספת הראשונה לתקנות הארכיאונים מורים כי יש להודיע לגנו ולקבל את אישורו בטרם הביעור, וכן מפרטים את אופן הביעור כך שהגנו הוא המפקח עליו וכך רשיי לנוכח בשעת הביעור.

87. לפי ס' 15 לחוק הארכיאונים, ביערו של חומר ארכיאוני בגיןו לזראות החוק מהוועה עבירה פלילית, שדין קנס.

88. לפי ס' 17 לחוק הארכיאונים, "לא תוגש תביעה פלילית לפי חוק זה, אלא על ידי היועץ המשפטי לממשלה ישראל או בהסכמתו".

89. מהשתלשות העניינים אשר הובאה בפרק ג.2 לעתירה, עולה החשד כי ראש הממשלה היוצא,חה"כ נתניהו הורה לכואורה לעובדי לשכתו לגרוס מסמכים, חלף העברותם לגנוז כנדרש בס' 4 לחוק הארכיאונים. כמו כן, גרישת המסמכים מהוועה ביער שלא בהתאם לס' 12 לחוק הארכיאונים ולתקנות הארכיאונים, מכיוון שככל הידוע לעותרת – אשר מכתבה כאמור לא נענו לגופם – הגרישה לא לוותה בהודעה מוקדמת לגנוות ו/או בקבלת אישורה, וכן לא נעשתה בפיקוחה. על כן הופרו הזראות חוק הארכיאונים כمفורת לעיל. לפי ס' 15 לחוק הארכיאונים מדובר בעבירה פלילית, אשר הגשת התביעה בגין דרישת את אישור היועמ"ש בהתאם לס' 17 לחוק הארכיאונים.

ד. 3. גרישת המסמכים בגין דין מהוועה עבירות על חוק העונשין

90. סעיף 285 לחוק העונשין קובע את עבירת אי מיילוי חובה רשמית על ידי עובד הציבור בעבירה פלילית אשר דיינו של העובר עליה 3 שנות מאסר:

"עובד הציבור הנמנע מזיד למלא חובה המוטלת עליו על פי דין, דיינו – מסר שלוש שנים, זולת אם היה מיילוי החובה ברוך בסכנה גדולה מזו שאדם בעל כוח ומרכז רגילים יכול לעמוד בה".

91. חוק הארכיאונים מטיל, כאמור בפרק ד.1.3. לעתירה, חובה על מוסד ממוסדות המדינה להפקיד בידי ארכיאון המדינה חומראים ארכיאוניים. נתניהו, כעובד ציבור שלכאורה לא מילא חובה זאת והורה על גרישת המסמכים בלשכתו תוך העברתם לארכיאון המדינה, נמנע מללא חובה רשמית המוטלת עליו, ולפיכך עבר עבירה לפי סעיף 285 לחוק העונשין.

92. גרישת המסמכים בגין דין אף עולה כדי עבירות המרמה והפרת אמוןיהם לפי סעיף 284 לחוק העונשין.

93. סעיף 284 לחוק העונשין, קובע את עבירות הפרת האמונים כעבירה פלילית אשר דיןו של העורר עליה 3 שנות מאסר:

"עובד הציבור העושה במלוי תפקידו מעשה מרמה או הפרת אמונים הפגוע הציבור, אף אם לא היה במעשה ממש עבירה אילו נעשה בנגד ייחד, דין – מאסר שלוש שנים".

94. הערכיים המוגנים באיסור הפלילי על הפרת אמונים הנם אמון הציבור בעובדי הציבור; טוהר המידות של פקיד הציבור; ואינטראס הציבור, עליו מופקד עובד הציבור (דין"פ 1397/03 מדינת ישראל נ' שמעון שבס, פס' 32 לפסק דין דינו של כבי הנשיא בדימוס ברק (פורסם בנבו, 30.11.2004) (להלן – "דין"פ שבס").

95. הפסיקה עמדה גם על הסכנה הנובעת לחברה ולסתדי הממשל מהתנהגות שיש בה הפרת אמונים. כך קבע בהקשר זה הנשיא ברק בפסק דין דינו בדין"פ שבס, ביחס לפעולות שיש בהן התנהגות של הפרת אמונים:

"הן מכרסמות בעבותות הקשורות אותןנו לבני חברה אחת, הן מפרות את האמון של פרט בפרט, ושל הפרט בשלטון. הן מעודדות זלזול ברשות הציבור ובעובדי הציבור. הן מטפחות ציניות כלפי רשותות המינהל וככלפי הסדר החברתי הקיימים. הן פוגמות באמון של הפרט בתפקידו של הכלל, ובכך מעדירות את היציבות החברתית" (שם, שם; ראו גם ע"פ 3575/99 דרعي נ' מדינת ישראל (להלן – פרשת דרע[11]), בעמ' 812). "(דין"פ שבס, פס' 32 לפסק דין דינו של הנשיא בדימוס ברק).

96. בפסקה נקבע כי עבירת הפרת אמונים היא עבירה התנהגותית, הכוללת מעשה מרמה או הפרת אמונים אשר פוגעים הציבור, וכי "הפרת האמונים משתרעת על מגוון של מעשים או מחדלים" (דין"פ שבס, פס' 40-41 לפסק דין דינו הנשיא בדימוס ברק).

97. ככל שאכן הוערכה ההוראה על גרישת המסתמכים בלשכת רה"מ לשעבר, חרף העברתם לארכיוון המדינה ותוך השמדתם במוחטף ולא קבלת אישור מהגנו, וכל זאת בעת חילופי שלטון במדינה, הרי שקס פה חד משמעותי לביסוס יסודות העבירה של מרמה והפרת אמונים.

98. גרישת המסתמכים בגין דין מהוות **בנוסח הסתרת מידע בידי עובד ציבור המונגנת בסעיף 111א לחוק העונשין**, אשר קובע כדלקמן:

"עובד הציבור שנתן לידיעה שאינה סודית, צורה של ידיעה סודית, במטרה למנוע את פרטומה, דין – מאסר שנה; לעניין זה, "ידיעה סודית" – כהגדרתה בסעיף 113".

99. ידיעה סודית מוגדרת בסעיף 113 לחוק העונשין, כ"ידיעה אשר ביטחון המדינה מחייב לשומרה בסוד, או ידיעה הנוגעת לסוג עניינים שהממשלה, באישור ועדת החוץ והבטחון של הכנסת, הכריזה, בצו שפורסם ברשותות, כי הם עניינים סודיים".

100. משום שעל פי הפרסומים נתניהו הורה לכואורה לעובדי לשכתו להשמיד מסמכים בלשכתו, מסמכים אשר לא ברור מה היה בהם ומה תוכנם, עליה החשד נתניהו השמיד גם מסמכים

שאינם סודים במטרה למנוע את פרסוםם, ובכך עבר עבירה לפי סעיף 117 לחוק העונשין.

101. לבסוף, גרישת המסמcis בנגד דין אף עשויה לעלות כדי עבירות **шибוש מהלכי משפט** לפי סעיף 244 לחוק העונשין.

102. סעיף 244 לחוק העונשין קובע כדלקמן:

"העשה דבר בכוונה למנוע או להכשיל הליך שיפוטי או להביא לידי עיוות דין, בין בסיכון הזמןו של עד, בין בהעלמת ראיות ובין בדרך אחרת, דין - מסר שלוש שנים; לענין זה, "הליך שיפוטי" - לרבות חקירה פלילית והוצאה לפועל של הוראת בית משפט".

103. העותרת תציג בזיהוות הנדרשת, כי מכיוון שלא ברור אילו מסמכים נגרשו לכואורה בהוראותו של חה"כ נתניהו בעת חילופי הגברי על ראשות הממשלה, עולה החשד כי בין המסמכים שנגרשו היו גם מסמכים אשר עשויים לשמש כראיות בהליכים הפליליים המתנהלים נגד חה"כ נתניהו. לפיכך עולה החשש שחה"כ נתניהו עבר עבירה לפי סעיף 244 לחוק העונשין.

104. לא זו אף זו, נוכת העבודה כי לא ברור אילו חומרים בווערו ומהו היקפם, לכואורה, עולה אף החשש לפגיעה חמורה בביטחון המדינה ומצוות החוץ שלה.

105. הנה, הביאה העותרת בפנוי של בית המשפט הנכבד שורה של עבירות חמורות על חוק ותקנות הארכיאונים, וכן על חוק העונשין, תוך שהיא טוענת, ובזיהוות רבה ביותר, כי הוראותיו לכואורה של חה"כ נתניהו בקשר עם גרישת מסמכים בלשכתו ייתכן וועלות כדי עבירות חמורות.

106. אין העותרת, כמובן, מנסה לקבוע מסמורות בנוגע לקיים של עבירות אלו, ואולם, הוראותיו לכואורה של חה"כ נתניהו בקשר עם גרישת המסמכים בלשכתו, לצורך עבירות פליליות ולפיכך, הקיימים בחוקים אשר פורטו לעיל, מעוררים חשש כי אכן נעברו עבירות פליליות ולפיכך, וכפי שתצביע העותרת להלן, על המשיבים 1-3 להורות על פתיחה בחקירה הפרשה.

ד. בהימנעותם מפתיחה בהליך בדיקה מקדימה, או לחילופין בחקירה פלילית,

פעלו המשיבים בחוסר סמכות שבמהדר

107. בהימנעותם ממילוי חובתם, לפתח לכל הפחות בהליך בדיקה מקדימה על-פי הנחיה הייעמ"ש או לחילופין בחקירה פלילית, בהתאם לציוויל הבורו של סי' 59 לחס"פ, פועלם המשיבים 1-3 בחריגת מסמכותם על פי דין. בכך, התנהלות המשיבים 1-3 נוגעת בפגם הבסיסי והחמור ביותר שניתן ליחס לפועלות הרשות המנהלית – פעולה בחוסר סמכות.

108. ראשית, בפועלם בחוסר סמכות, המשיבים 1-3 חריגים ממצוות העיקרונו הבסיסי המושל בפעולות המנהל – עקרון חוקיות המנהל, המחייב את הרשות לפועל תמיד במסגרת דלית אמותיו של החוק. יפים לעניין זה הדברים שנכתבו בע"א 15/5958 **פרחי ביקל בע"מ נ' הוועדה המקומית לתכנון ולבניה - ראשון לציון**, בפסק' 25 לפסק דין של כב' השופט דנציגר

(פורסם בנובו, 15.12.2016):

"עקרון חוקיות המינהל מהוות נורמה בסיסית במשפט הציבורי. עקרון זה מורה, כי כל רשות מינהלית חייבת לפעול בתחום דלי'ת אמות הסמכות שהוקנתה לה בחוק. הרשות המינהלית רשאית ומוסמכת לעשות רק את אותן פעולות שהחוק הסמיך אותה לעשותן. זהו הביטוי של עקרון שלטון החוק בתחום המשפט המנהלי. הנפקות המשפטיות שלו היא, שהפעולה המנהלית חייבת להיות מבוססת על הסמכה בחוק (או מכוחו), וכן שאסור לפעולה זו לחרוג מן הגבולות שנקבעו להסמכתה."

109. מחויבות זו לפעול בתחום דלי'ת אמותיו של החוק, רלוונטיות לכל סוג של פעולה או החלטה. לעניין בחייבת שאלת הסמכות שבפעולה או בהחלטה, אין נפקא מינה אם אלו מرتبطות בדמות "מעשה", או "מחלל":

"אכן, המשפט המנהלי מתייחס גם להיעדר החלטה וגם למחדל של הרשות המינהלית, כהחלטה מינהלית במובנה הרחב. על כן, גם היעדר החלטה ואי-עשיה, כפופים להובלה, שלפיה על הרשות לפעול אך ורק בגין הסמכויות שהוקנו לה בדיון. לכן, ממשילא, גם הפרת חובה זו היא בגין חוסר סמכות, או חריגת מסמכות." (אלעד שחר ורועי שרגא המשפט המנהלי ברכז 3 (עלילות התהערבות), 15 (2008)).

110. הנה כי כן, הימנעות הרשות מהפעלת סמכותה מהוות פעולה בחוסר סמכות הנעשית בذرץ המחלל. זאת מושם שהסמכות המונתקת לה על ידי המחוקק, מטילה עליה חובת פעולה:

"עצם הענקת הסמכות מלמד על כך שהמחוקק בדעת斯基ים צורצ להסדיר בذرץ שלטונית נושא מסוים ושהרשות היא המתאימה להתמודד עמו. ואכן, זו הצדקה החוקתית להפקדת כוחות שלטוניים בידי האמוןות של המנהל הציבורי. כוחות אלו נועד להפעלה בהתאם לצרכים שביסוד הענקת. ומכאן שהענקת סמכות ממשועורת הטלת חובת פעולה" (ברוך ברכה משפט מינהלי ברכז ב 23 (1995)).

ראו גם לעניין זה קביעותו של הנשיה בדיםוס שmag, בפסק דין (בදעת מייעוט) בעניין בג"ץ 297/82 בראגר נ' שר הפנים, עמי 47-59 לחץ"פ הנה סמכות שבחויבה מקום שנודע לה על ביצוע עבירה פלילית בהתאם לסעיף 59 לחץ"פ בראג'ר נ' שר הפנים, עמי 47-59 לחץ"פ הנה סמכות שבחויבה מקום שנודע לה על ביצוע עבירה בכל דרך שהיא.

111. במקרה שבנדון, וכפי שפורט בהרבה לעיל, סמכותה של המשيبة 3 לפתחה בחקירה פלילית בהתאם לסעיף 59 לחץ"פ הנה סמכות שבחויבה מקום שנודע לה על ביצוע עבירה בעירהו אשר יתכן ונבערו עת הורה, לכואורה חח"כ נתניהו על גרישת המסתמכים בחזקת לשכתו.

113. אשר על כן, ומשתתקיימו התנאים המקדמים אשר דורשים את הפעלת הסמכות לפי ס' 59 לחץ"פ – נודע למשטרה על ביצוע עבירה – עליה להפעיל את סמכותה ולחזור את פרשת גרישת המסתמכים לכואורה בעת חילופי הגברי על ראשות השלטון.

114. הימנוותם של המשיבים מהפעלת סמכותם לחקור את הפרשה חרוגת מההסכמה שקיבלו על פי חוק, ולנוכח כל האמור לעיל, די בפגס זה כדי להביא לקבלת העיטה שכותרת ולמתן הכווים המבוקשים במסגרת.

א.5. המשיבים 1-3 הפרו את חובתם לפעול בנסיבות הרואיה, באופן שפוגע בהליך

הפלילי

115. חובה נוספת המוטלת על הרשות הנה החובה לבצע את המוטל עליה בחוק בנסיבות הרואיה. זאת, מושם שפעולה מהירה יחסית משרתת טוב יותר את האינטרס הציבורי. חובה זו נובעת, למעשה, מחובתה הכלכלית של הרשות לפעול בהಗינות ובנאמננות לטובת הציבור. החלטה ציבוררי (בג"ץ 5931/04agi מזורסקי ו- 82 א' נ' מדינת ישראל - משרד החינוך, פס' 15 לפסק הדין (פורסם בנבו, 8.12.2004; ברק ארץ, עמ' 407).

116. חובה זו אף עוגנה במסגרת סעיף 11 לחוק הפרשנות, התשמ"א-1981, אשר קובע כי "הסכמה או חיוב לעשות דבר, בלי קביעת זמן לעשייתו – משמעם שיש סמכות או חובה לעשותו בנסיבות הרואיה ולהזור ולעשותו מזמן ככל הנדרש לפי הנסיבות".

117. כן נקבע בפסקה, כי המועד הסביר לביצוע החובה המוטלת על הרשות נקבע על-פי נסיבותיו של העניין, ובהתחשב במקול השיקולים והאינטרסים בಗדרו. עוד נקבע, כי הדרישת לפעול בנסיבות הרואיה נגזרת, בין היתר "מעוצמת המשקל והחשיבות הנודעים לביצוע הפעולה בנסיבות, בין מבחינת אינטרס הכלל, ובין מבחינת אינטרס היחיד". חובה זו מקבלת משמעות מיוחדת כאשר מדובר בזכויות אדם, או באינטרס ציבורי רב חשיבות (בג"ץ 1999/07 גלאון נ' ועדת הבדיקה הממלכתית לבדיקת אירופי המעלכה לבנון 2006, פס' 8 לפסק דין של כבי השופט פרוקציה (בדעת מיעוט) (19.4.2007) ³).

118. לפיכך, חובה זו מתחדשת כאשר מדובר בחובת הרשות לפעול בנסיבות הרואיה במסגרת ההליך הפלילי, נוכח הכוח שפעילה המדינה בהליך זה מתוך האמון שנוטן בה הציבור, חלק מהמסגרת התרבותית של חברה בזוק מדינה, ונוכח ההשפעות העמוקות של ההליך הפלילי על הפרט.

119. בעניינו דן, כאשר מדובר בбиוץ הליני חקירה פלילתית דומה כי אין צורך להזכיר במילים בנוגע לחובה הרשות לפעול בנסיבות האפשרית. חלוף הזמן עלול לשמש ביצוע חקירה עילית אשר תרד לעומקם של הדברים, תוביל לשיפת האמתות ותמצאה את הדין עם כלל המעורבים בפרשנה (ראו לעניין זה פסק דין של כבי השופט זמיר בפס' 14 לפסק דין בג"ץ 2624/97 רונאל נ' ממשלה ישראל (פורסם בנבו, 15.6.1997)).

120. לאור האמור לעיל, דומה כי המשיבים 1-3 הפרו את החובה המוטלת על הרשות לפעול בנסיבות הרואיה ולמצאות הליני חקירה בפרשנת גריסת המסמכים משרד רה"מ לשעבר

³ כבי השופט פרוקציה הייתה בדעת מיעוט בפסק דין בעניין גלאון בעניין הסעד האופרטיבי, אך השופטים לא היו חולקים בעניין החובה המוטלת על הרשות לפעול במקרים סבירים. ראו לעניין זה: בג"ץ 8730/03 שירות בריאות כללית נ' משרד האוצר פס' 35 לפסק דין של כבי השופט גיבוראן (פורסם בנבו, 21.6.2012).

לכוארה, באופן שפוגע בהליך הפלילי ובחקר האמת. זאת, שעה שכפי שפורט לעיל, מתעורר חשד סבירשמי שהיה מעורב בפרשה נושא בתפקיד הציבורי הבכיר ביותר במדינת ישראל, עניין שמחזק את האינטэрס הציבורי בביטוי פועלות חקירה על-ידי המשיבים 1-3 במהירות חרואיה.

๔. הימנעות מפתחה בחקירה אינה סבירה באופן קיצוני משום העובדה פוגעת בגישה קשה באמון הציבור ברשות אכיפת החוק

121. כידוע, אמון הציבור ברשותות היו תנאי יסודי לתקודן התקין של הרשותות. אכן, בשורה של פסקי דין חוזר והציג בית המשפט את חשיבות אמון הציבור ברשותות. כך, גם בג"ץ 6163/92 איזנברג נ' י' שר הבינוי והשיכון, פס' 54 לפסק דיןו של השופט (כתוארו אז) ברק (פורסם בנבו, 23.3.1993):

"אמון הציבור ברשותות השלטון הוא מנכסית החשובות של הרשותות השלטונית, ושל המדינה. כאשר הציבור מאבד את אמוןו ברשותות השלטון, הוא מאבד את אמוןו באמנה החברתית המשמשת בסיס לחיים משותפים. יש ליתן משקל נכבד לשיקולים הבאים לקיים, לשמר ולפתח את תחנות הציבור, כי מشرתיו אינם אדוניו וכי הם עושים את מלאכתם למען הציבור, מותוך יושר ונקיון כפיפה. אכן, טוהר השירותות והשירותות עומד בבסיס השירות הציבור ובסיס המבנה החברותי שלנו...".

122. כך בכלל, ואולי אף ביתר שאת ביחס למערכת אכיפת החוק, אשר נדרשת לאמון הציבור בטוהר פעילותה ושיקוליה לשם פעילותה התקינה. פגיעה באמון הציבור ברשותות הטבעה הנה פגעה קשה למשטר הדמוקרטי (בג"ץ 935/89 אורן גנור נ' היועץ המשפטי לממשלה, פס' 31 לפסק דיןו של השופט (כתוארו אז) ברק (פורסם בנבו, 10.5.1990)).

123. בהקשר זה, משמש היועמ"ש כשומר שלטון החוק. הוא אינו ראש הטבעה ותו לא. במקרה דנן, היועמ"ש אף משמש כשומר הסף העומד בפתח חדר התקירות הייחודי בו נחקרים ונשאלים אודות ופקודם ראשי הממשלה. בהתקאים החשד כי הופר החוק בידי נושא התפקיד הבכיר ביותר ברשות השלטונית, חייב החשד להיבחן לעומק, ובאמצעות כל הכלים הנחוצים לרשوت החוקרת ולמערכות האכיפה (וראו לעניין לחובה זאת: בג"ץ 428/86 יצחק ברזילי נ' ממשלה ישראל ואח', פס' 26 לפסק דיןו של כב' הנשיא בדימוס שmagר (פורסם בנבו, 6.8.1986)).

124. כאמור, אין העותרת מתימרת להיכנס בReLUו של היועמ"ש, אולם סבורה היא כי קיומים של פרסומים עד כה בפרש תריסת המסתמכים מקימים תשתיית ראייתית לייחשד סביר' ברף הנמק המצדיקה חקירה פלילית, או לכל הפחות מצריך בדיקה מקדימה בהתאם להנחיית היועמ"ש, כפי שפורט בהרחבה לעיל.

125. אי חקירת הפרשה עד תום, בירור החשודות והעמדת על כן של נורמות ההתנהגות הראיות בצמורת הנהגה של מדינת ישראל – גורמת לנזק אדיר לאינטэрס הציבור ולגורמי אכיפת החוק, ומשדרת מסר לפיו "לית דין ולית דין". החלטתו של היועמ"ש לא לפתח בחקירה פלילית, או לכל הפחות בהליך בדיקה לחקירה מכלול החשודות והחשודים, אינה מרימה

נטל זה. בהתעלמוותו מהחוותה הchallenge עליו על פי דין פועל למעשה היועם"ש בחוסר סבירות קיצוני. אשר על כן, מבקשת העותרת כי היועם"ש יורה על פתיחה בהליך בדיקה מקדמית לכל היפות, או לחייבן בחקירה פלילית נגד חה"כ נתניהו, כפי המבוקש בצוות המופיעים ברישא לעתירה זו.

ד. על התערבות בהחלטת היועץ המשפטי לממשלה בעניין פתיחה בחקירה וניהול של הליכים פליליים

126. בשולי הדברים, אך לא בשוליהם, תבקש העותרת להתייחס בקצרה לשוגיות הביקורת השיפוטית על שיקול דעתו של היועץ המשפטי לממשלה, ונפקותה לעניין דין.

127. כידוע, ההלכה רבת השנים גורסת כי התערבות שיפוטית בשיקול דעתו של היועם"ש ביחס לניהול ההליך הפלילי תהא במקרים חריגים בלבד. התניחס לכך אך לאחרונה כב' השופט עמית במסגרת בג"ץ פלוי השיט, בפסק' 70-71 לפסק דין:

"בכלל, בית משפט זה לא יתערב בהחלטות רשותות החקירה ואכיפת החוק ולא יחליף שיקול דעתן בשלו, אלא במקרים חריגים ביותר; בין היתר, בניסיבות בהן הנסיבות הנתקפות נתקבלו בחוסר סבירות קיצוני, בחוסר תום לב, או על יסוד שיקולים זרים" (עניין התנוועה לטוהר המידות, פסקה 15);

"ביקורת שיפוטית מסווג זה מצומצמת מאוד בהיקפה, ותהא שמורה למקומות חריגים של החלטה משיקולים זרים או החלטה הלוואה בחוסר סבירות קיצוני או בעיות מהותי" (בג"ץ 807/21 פלוני ני היועץ המשפטי לממשלה, [פורסם בבנבו] בפסקה 10 (8.2.2021);

[...]

71. כאמור, הריסון השיפוטי בהתערבות בהחלטת היועץ המשפטי לממשלה, כוחו יפה לכל אורך ההליך הפלילי. עניינינו מתמקד בשלב המוקדמי של פתיחה בחקירה, וההלך דלעיל יושמו גם במקרים של תקיפת החלטה על אי פתיחה בחקירה (עניין הליכוד; עניין אלוביץ; בג"ץ 3089/20 עד 1814/20 עד 26.10.2020; בג"ץ 166/20 עד 12.10.2020; בג"ץ 17.8.2020) ; בגין 8236/19 גבאי ני היועץ המשפטי לממשלה [פורסם בבנבו] (31.5.2020); בגין 3469/18 עזובן המנוח ARIEL YITCHAK NEWMAN ני היועץ המשפטי לממשלה [פורסם בבנבו] (31.10.2019); עניין טראובמן; בגין 3358/18 בירר ני משטרת ישראל [פורסם בבנבו] (7.5.2019))."

128. אחד מפסיקי הדיין אשר שרטטו את קווי המתאר לאותם במקרים בהם יתערב בית המשפט בהחלטת היועם"ש, הוא פסק הדיין בג"ץ 4550/94 אישת ני היועץ המשפטי לממשלה וואח' (פורסם בבנבו, 2.5.1995). באותו עניין, בו ביקש אב Schul לחיל שנורה בשוגג בדי כוחותינו נהרג, להורות ליועץ המשפטי לממשלה להגיש כתוב אישום פלילי נגד מפקד היחידה של בנו, קבע כב' השופט חסין כדלקמן:

"אליה הם המפתחות שיפתחו את שעריו בית המשפט הגבולה לצדק ויביאו להתערבותו בחילוטות של רשותות התביעה - יועץ משפטי לממשלה או התביעה הצבאית - לעניין אי-פטיחתם של הליכים פליליים (או לחילוטות בדומה להן): החלטה שנתקבלה שלא ביושר או שלא בתום-לב; החלטה שנתקבלה ממניעים נסידים ולא טהורים; החלטה שנתקבלה בסתיויה ברורה לאינטראס הציבורי (בג"ץ 156/56 שור נ' היועץ המשפטי לממשלה ואחר' [10], בעמ' 301 (300-301); החלטה שנתקבלה בחוסר סבירות קיצוני או מהותי (במובנו הרחב); החלטה שהיא בלתי סבירהavelil; החלטה שנתקבלה בעיות מהותי; החלטה הנוגעה במשגה היורד לשורשו של עניין. שערים אחדים מוליכים אליו אל הטרקלין, וכל אחד מפתחות אלה (החופפים בחילוק אלה את אלה) אמור לפתחו אחד מאותם שערים. ואולם רק המחזק בדיו אחד מאותם מפתחות זכאי להתערבותו של בית המשפט הגבולה לצדק." (בג"ץ 4550/94 אישא נ' היועץ המשפטי לממשלה ואחר', פס' 8 לפסק דין של כב' השופט חסין (פורסם בנבו, 2.5.1995)).

129. עניינו Dunn, ומבליל להרחיב יתר על המידה, סבורה העורת כי מרביתם של המפתחות האמורים הונחו בעתרה זו על שולחנו של בית המשפט הנכבד. סיירוב המשיבים 1-3 לפתוח בחקירה מקדימה לכל הבעיות, או בחקירה פלילתית בפרש גיסת המסתכים, עומד בסתיויה ברורה לאינטראס הציבורי לאור רום תפיקדו של המשיב 5, מהויה החלטה שהתקבלה בחוסר סבירות קיצוני ומהותי כפי שפורט בפרק ד. 6. לעתירה זו, ומהויה עיות מהותי לאור הפגיעה הקשה באמון הציבור ובשלטונו החוק והוא נוגע במשגה היורד לשורשו של עניין.

130. ודוק. חurf' עילות ההתערבות המוצוממות, לא אחת בחר בית המשפט הנכבד להתערב בשיקול דעתה של התביעה, ובפרט של היומ"ש בחילוטות הנוגעות לفتיחה בחקירה והעמדה לדין (ראו למשל, בג"ץ 2511/08 ליברמן נ' פרקליט המדינה (פורסם בנבו, 17.11.2008), במסגרת בעקבות הדיון שהתקיים הוועדה המשפטית כי היא תפתח בחקירה פלילתית בפרש החזרות מהקיים של ליברמן); בג"ץ 741/05 אל-המצ נ' צה"ל התובעת הצבאית הראשית (פורסם בנבו, 14.12.2006); בג"ץ 7074/93 סוויסא נ' היועץ המשפטי לממשלה (פורסם בנבו, 7.4.1994); בג"ץ 223/88 שפטל נ' היועץ המשפטי לממשלה (פורסם בנבו, 16.11.1989).

131. כן ראו קבועות בית המשפט הנכבד במסגרת בג"ץ 4845/17 חמדאן נ' היועץ המשפטי לממשלה (פורסם בנבו, 28.10.2019), שם קבע כב' השופט גרוסקובוף כי יש להורות ליועץ המשפטי לממשלה להעמיד לדין פלילי שוטר בגין ירי שגרם למוות של חיר חמדאן זיל, ובלשונו:

"בעניין שלפנינו החליט היועץ המשפטי לממשלה (להלן: "היועם"ש") להימנע מההעמיד לדין את השוטר שירה בחריר זיל. אין חולק כי החלטה זו מצויה בתחום סמכותו. אולם לטעמי אין בבסיסה שקילה ורואה של כל השיקולים הנדרשים, ואין בהນמקתה בסיס מספיק להצדקה. היא חורגת לשיטתך באופנו קיצוני ממתחם הסבירות, ועל כן מחייבת התערבותו של בית משפט זה. חריגתה הקיצונית של ההחלטה ממתחים הסבירות נובעת משיילוב של שלושה רכיבים, אשר הצביעות מחייבת הנסיבות וריגנה בחילוטת היומ"ש. הרכיב הראשון, הנוגע למערכת היחסים בין המדינה לאזרח, הוא המשקל החסר, אם בכלל, שניינו לאינטראס הציבורי שבבירורו אשמהו של השוטר היורה במקורה דוגמת זה, שבו נסיבות ביצוע הירימעוררות התהווות, והן לא התרברו די כורוכן; הרכיב השני, הנוגע למערכת היחסים בין המדינה לשוטר היורה, הוא התעלומות

ההחלטה מהקשאים המתוערים על רקע הגרסאות שמסר השוטר היורה לאחר האירוע, וה歇לכות שיש לכך על האינטראס החברתי שבקיים בירור משפטי בסוגיות אשמהו; הרכיב השליישי, הנוגע למערכת היחסים בין הרשות השופטת לרשויות אכיפת החוק, ענינו חוסר הבתירות של הטעמים שניתנו להחלטות היועמ"ש, ובהתאם לכך הקושי להשتبיע מהם." (בבג"ץ 4845/17 חמאן נ' היועץ המשפטי לממשלה, פס' 3 לפסק דין של כב' השופט גראוסקובף (פורסם בנבו, 28.10.2019).

132. מהאמור עולה כי במקרים חריגים בית המשפט הנכבד מouteרב בחילוקotte רשותות התביעה והיועמ"ש בנוגע לניהול ההליך הפלילי. לעומת העותרת, על המקחה דן להימנות מבין המקרים הללו. שכן, המשיבים בחרו להתעלם כמעט מפניותיה של העותרת בנוגע לבקשת לסתיחה בחקירה פלילית בפרש גריש מסמכים, ולפיכך, כפי שפורט בהרחבה לעיל בפרק ד.1 לעתירה, סיורים של המשיבים מהוות סיירוב ללא הנמקה לפניות העותרת.

133. משכך, אין העותרת יכולה לעמוד על השיקולים שעמדו בבסיס החלטתם שלא לפתח בחקירה פלילית של הפרשה. עם זאת, העותרת טוענת כי החלטה שלא לפתח בחקירה בדיקה מקדימה לכל הפחות, או בחקירה פלילית בפרש גריש מסמכים בלשכת רה"מ לשעבר אינה נוגנת משקל ראוי לאינטראס הציבורי שבבירור החשדות כנגד ראש הרשות השלטונית, ומתעלמת מהעדויות הרבות המובאות בפרסומים בנוגע לפרשה זו.

134. לאור זאת, סבורה העותרת כי במקרה זה יש צורך לאמץ גישה המאפשרת ביקורת שיפוטית רחבה יותר, ביחוד היהות ועל פני הדברים עולה חשש כבד לביצוען של עבירות פליליות שיש להן נגיעה לשלטון החוק ולאמון הציבור ברשותות השלטון, וכפי שהציגה לעיל.

ה. סיכום

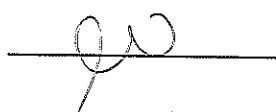
135. על שולחנו של בית המשפט הנכבד הונחה עתירה אשר עניינה במקרים 1-3 הממאנים לפעול ולקבב החלטות אשר מסמכותם ומחובותם לקבל, תוך שהם פוגעים פגעה קשה בהליכי הפלילי, באמון הציבור ברשותות אכיפת החוק ובאינטראס הציבורי הרחב, ופועלים בהעדר סבירות במידה קיצונית.

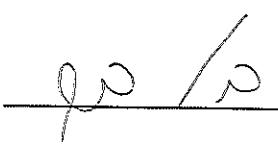
136. כך, נמנעים במקרים 1-3 מלחשיב לפניותיה של העותרת, חרף העובדה שעברו למעלה מ- 45 ימים מאז פניהה הראשונה, וחסר חוכמת לעשות כן על פי חוק והנמקות.

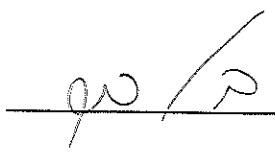
137. כן נמנעים במקרים 1-3 מההורות על פתיחה בהליכ בדיקה מקדימה לכל הפחות, או בחקירה פלילית בפרש גריש מסמכים בלשכת רה"מ לשעבר בעת חילופי הגברי על ראשות הממשלה בחודש יוני 2021, וזאת על אף שקיימת תשתיית ראייתית המקימה חד סביר לביצוע של עבירות פליליות, ועל אף האינטראס הציבורי שבבירור הנושא.

138. לאור כל האמור לעיל, תתכבד העותרת לבקש כי יוצאו הכווים על תנאי המפורטים ברישא לעתירה זו, וכן כי בית המשפט הנכבד יעשה אותן למוחלטים.

139. מן הדין ומן הצדק להיענות לעתירה זו.


רотם נאור, עו"ד


תומר נאור, עו"ד


אליעד שרגא, עו"ד

ב"כ העותרת

ט"ז אלול תשפ"א, 24 אוגוסט 2021, בירושלים

13\200730\20055

**בבית המשפט העליון בירושלים
בשבתו כבית משפט ובזה לצדק**

בג"ץ 21

הנתנו להמען איקות השלטון בישראל, ע"ד 580178697
ע"י עוזה"ד ב"כ ד"ר אליעד שרגא ו/או תומר נאור ו/או אריאל ברזילי ו/או
הידי נגב ו/או גילי גוטוירט ו/או רחל אל-שי רוזנפלד ו/או חן שופן ו/או דן
שבל ו/או רותם בבלוי דביר
מרחוב יפו 208, ת.ד. 36054 ירושלים 9136001
טל': 02-5000076 ; פקס': 02-5000076

העותרת

- נג"ד -

1. היועץ המשפטי לממשלה
2. פרקליט המדינה
3. מושטראת ישראל
4. משרד ראש הממשלה
המשיבים 4-1 ע"י עוזה"ד ב"כ מפרקליטות המדינה
מרחוב צלאח א-דין 29, ירושלים
טל': 02-6466666 פקס: 02-6467011
5. חבר הכנסת בנימין נתניהו
bnetanyahu@knesset.gov.il, דוא"ל:
משכן הכנסת, קריית בו-גוריון, ירושלים 9195016
טל': 02-6496659 ; פקס: 02-6408400

המשיבים

תצהיר מטעם העותרת

אני הח"מ ד"ר שחף גל, מס' זהות 053438974, מנכ"ל העותרת, מצהיר בזאת כי העבודות המפורטות בעתיירה זו נכונות לפי מיטב ידיעתי ואמוןתי.

חתימת המצהיר

אישור

אני עוזי רותם בבלוי דביר, מס' 84615 מאשר בזאת כי ביום 24.8.2021, חתום לפניי ד"ר שחף גל, מס'
זהות 053438974, על הצהרתנו דלעיל, לאחר שהזהרתי כי עליו להצהיר ולומר את האמת, וכי יהיה
צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, ולאחר שאישר את נכונות הצהרתנו.

רותם בבלוי דביר, עוזי

רשימת נספחים

העתק של העמודים הרלוונטיים מתוך פרוטוקול הדיון במליאת הכנסת מיום 28.7.1952	<u>נספח ע/1</u>
העתק כתובתו של מיכאל האוזר טוב "מסמכים בנסיבות משרד רה"מ נגרסו לפני כניסה לבניין ; פקדים : נתניהו הורה על כך" באתר "הארץ" מיום 17.6.2021	<u>נספח ע/2</u>
העתק הכתבה "דיווח : האם נגרסו מסמכים בלשכת ראש הממשלה לפני עזיבת נתניהו?" באתר מעריב אונליין מיום 17.6.2021	<u>נספח ע/3</u>
העתק כתובתו של גיא עזרא "גלעד קריב ליום" : בדוק את הדיווח על גרישת המסמכים" באתר "חדשות טרוגיים" מיום 18.6.2021	<u>נספח ע/4</u>
העתק פנייתה של העותרת למשיבים 1-3 בבקשת לפתחה בחקירה פלילית בפרשת גרישת המסמכים מיום 20.6.2021	<u>נספח ע/5</u>
העתק תגובת המשיב 2 לפנייה העותרת בבקשת לפתחה בחקירה פלילית בפרשת גרישת המסמכים מיום 20.6.2021	<u>נספח ע/6</u>
העתק פנייתה השנייה של העותרת למשיבים 1-3 בבקשת לפתחה בחקירה פלילית בפרשת גרישת המסמכים מיום 24.6.2021	<u>נספח ע/7</u>
העתק תגובת המשיב 1 לפנייה העותרת בבקשת לפתחה בחקירה פלילית בפרשת גרישת המסמכים מיום 30.6.2021	<u>נספח ע/8</u>
העתק פנייתה השלישית של העותרת למשיבים 1-3 בבקשת לפתחה בחקירה פלילית בפרשת גרישת המסמכים מיום 26.7.2021	<u>נספח ע/9</u>
העתק תגובת המשיבה 3 לפנייה העותרת בבקשת לפתחה בחקירה פלילית בפרשת גרישת המסמכים מיום 26.7.2021	<u>נספח ע/10</u>
העתק פנייתה הרביעית של העותרת למשיבים 1-3 בבקשת לפתחה בחקירה פלילית בפרשת גרישת המסמכים מיום 5.8.2021	<u>נספח ע/11</u>
העתק חוות דעתה של המשנה ליום" עוזי דינה זילבר בעניין חוק ההנמקות מיום 29.10.2017	<u>נספח ע/12</u>

נספח ע/1

העתק של העמודים הרלוונטיים
מתוך פרוטוקול הדיוון במליאת
הכנסת מיום 28.7.1952

ישיבה קי"ב, ר' אב תשי"ב (28 יולי 1952)
— חוק הארכזינים (פרשיין, ספר, בן-צבי) —

כיוונים. אני רואת בנסיך זה בבן חלמה ותחודש זוגמתה ימי נחמיה, ולא אוכל לצייר לי שיטמאן מ"ש שירם יהו נגד הרעיון, נגד העזה זו.

אולם יש לנו, kali טפק, דברים שכדי לעמוד עלר בתם. ענין הארכזינים, שכבותו היא בה שארית בעל ההיסטוריה המפוארת ביותר — ארץ-ישראל ההיסטורית בותר — אכן בה כמעט ארכזינים, לא מימי התרבות ולא מימי ירידתה, ואם מזאנו אנו גזינה בלבד במעוררת בידיהם, הרי זה ממש פלא, ממש נס. אך אנשי המדינה המבוクרים חשבו לפנים שאקלימה של הארץ הותא אינו מתחייב לשמידת דוקומנטים למים רבם. אולם מאה, כל מה ש עבר על הארץ הזאת — אם מונך ישראל או לאחר זה, אם ממכים שלפני כיבוש האיסלם או לאחריו אם מזמן הממלוכיים, אם מזמן הפטימיים או הトルטים — כמעט אין למצואו סום ארכזיות מכך. רק עתה מהפחים ומז'אים קפטי ובריט בארכזינים בתורכיה, שנמלטו לאחר המהפכה הטורקית; אולם במשך 400 שנה לא היה אפשר לשאת, ובהדרי לא נשארו דברים רבים מכך. טبعי הדבר שעם היסטורי מעמן, בשעה שהוא קם לתחייה ממלכתית, צוריך לדאוג לדבר זה כי מתבע הדברים שעניהם הולכים לאיבוד ולא נשאר להם זכר.

חרתת-הנסחת פרטץ התאננה על כך שכאלו נכו נסיט יותר ממי עליידי חוק זה לחוץ רשות היהינ, אל תחומי הארכזינים הפרטימים. אולם כל ארכזין יש לו ערך אם אפשר להשתמש בו. אם לא אפשר להשתמש בו — אין לו ערך רב. כל הצורה היא שיש אנשים פרטימיים המאטפים חומר ולבטוף הם או ירושיהם מוכרים אותו, מבוזבים ונחלת אבות. אחריו מותם הולך הכל לאיבוד. אני עצמי יודע כמה ארכזינים בירושלים — ועוד מלפני זמן קוצר — ארכזינים של אנשים חשובים שאין צורך לנזכיר בשם-הems. אחריו מותם מכון ירושיהם את כל החומר — וההומר דיקר נסיך ואגנון. ממשלה המתודאות לא דאגה לכך, והממשלה שקדמה לה — הדעומנות — בודאי לא. במדינת ישראל זכינו סופistically שיש מי שיזאג לבן.

אשר לעזין השימוש, זה עיין ממדונה ואשונה. כל הערך של הרכינו הוא בונה שהאחד יודע מה נמצאה בארכינו של חברו, יוכל להשתמש בחומר, וທורתה-הנסחת הוא יודע, אך הוא יכול לחשוף מהר כחוןני, ארליך, הזואגת לבועלתו של הרוכש הירושני, כדי כה גם לדאוג לכך שהחדר הזה יהיה מועיל לכל, שהרכוש הרוחני שישנו לאחרו ישמש גם את התקור الآخر, בין אם המבווד הוא בגילוין, בהעתקה וכו'. כל זה יכול להיותו רק עליידי קוונטורלה, רק עליידי ישותם וזה שיתיב, אם לא למסור, לפחות להודיעו לכל באמצעות הממשלה על החומר שמצא בדשוונו של כל אחד, כדי שאפשר היה היה לאלו — אם אין זה נוגע לאינטלקטס המוחחים של הפטים.

יחד עם זאת, רצוני לעמוד על טיעך אתה, אשר לו עץ כי אינו משכיע רצון ואינו מספיק כלל; מדובר כאן על מועצת הארץ-ישראלים; זהו דבר מצוין, אך לא נאמר בחוק מה תעשה המועצת, מטה היה סמכותה, ואם היא רשאית לממש להוציא תקנות אמונם יש להלן סעיף האמור, שה- ממשה דשאית לארץ-ישראל תקנות אין מה תעשה מועצת מועצתה רצוי בראוי. וזה היה בה נציגים של מועצות מסוימות, אחד מות מהו איין ושותם כלות בעזמן, ואין להם שוט

שר, ואם גם נסader לו זו על מנת שיטמור אותו בחגיגות אלה ואלה, או על מנת שלא ימסור אותו בכלל. הייתכן לנחת טעיף לצורה כזו, שלא יהיה חופש לאוות לשמר פערכשו הרוחני או על סודות הנמסרים לו עליידי קידאג' חברנו לעבדה או אדם אחר המאמין בו שידע לשמר עליהם?

אולם, בסעיף קטן (ב) מזאנים אלו בדברים חמורים עוד יותר ביחס לאמר בסעיף קטן (א), והוא אומר: «אין אדם חייב למסור ידיעות על חומר ארכזיני או להרשות עין בון, צילומו והעתקתו, אם גילוי החומר עלול לגרום לשם פלילי». ואם בשל גילוי החומר יודהה כמו-הבטחה מבחינה מוסרית או מבחינה אחרת בלשאה — יזא תחיב?

סעיף 9 אומר: «תגום דשי להמציא לכל דורש, בתנאים ותמורה אגרות שיקבעו בחקנות...» — על ידי מי יקבעו התקנות, לא נאמר — «העתקים, בין כתוב, בין בכתבם ובין בזרווה אהרות מכל חומר ארכזיני. פירושו של דבר, גם מaltoתו חומר שאדורט הפטרי חייב לפחוק זה למסרו, אם כי איגנו רשאי למסדו מטעמים מוסדרים, ושבקבוק החוק הזה, אילו נתקבל בזרותו זו, היה למרות הטעמים האמורים נעשה נחלת הרבים, ואנו יודעים כמה מסמכים נמסרים בחיה או על מנת לפרטם אחרי מותה, או בתנאים מיוחדים, והם נשמרים, ויש להם ערך — ערך חשוב — אולם יזונו של בעל החדר לפרסם רק אחרי מותה. הייתן להוציא זכירות זברים כאלה לרשות הרבים נגד רצון האדם ולא להגביל אפטורם כו' בחוק עליידי קביעת טעיפים ברורים, שהם חשובים מאד ביחסים ציבוריים מכובדים ומוסריים?

אחריך אנו מגעים לטיעף 12 ואומר: «לא יבער אדם חומר ארכזיני שברשותו הפטרית, אלא על פי היתר מאת הגנו». ואם מישחו פקד בצוואה על אדם לעבר את כל החומר, בתנאים מסוימים — יג� הגנו לפסקון את פסקונו אם מותר לעשות כן או לא? הרי זה זיהוי גבולתו חזוף האדם שיאפשר להתקבים לה.

סעיף 13 (ב) אומר: «המஸר למסור לבנו ידיעות על חומר ארכזיני הנמצא בעלותו או בהתוקתו, או מנגנו לעזין בו, לפחות או להעתיקו...» פירוש הדבר שעסקן ציבורו איננו יכול להזדק בידו שום חומר ארכזוני ציבורו, וכל חומר שהוא מחזק בו יש לו ערך כלשהו, בין מבחינה חברותית, בין מבחינה ציבורית ובין מבחינה מדינית, וזאת לא יהיא בריטמאנ ודן יתהי להתי ליט אם מותר לעבר אותו או לא, אלא יזוקק לרשין מאת הגנו?

רכותי, דברים אלה דורשים את תיקונים, ועם העברת החוק לוועדת יצטרכו לבוא על תיקונים, כדי שהחוק יהיה באמת חוק שimax את שליחותם המדינית, הציבורית והחברתית שאנו כולנו מזפינים לת.

היום ג. ספר: רצוני להודיע שנדפסו החריטים רביים מאד לדין בעניין זה.

רשותה-ධיכור לחריטה-הנסחת בן-צבי.

יצחק בן-צבי (טפא"י): איזוני היושב-ראש כנסת נבדתני אני חשב שבלן נכל לקדם בכרכיה את היזמה הזאת של שר החינוך — שהיא גם היטרויון מומחה — להציג את חוק הארץ

ישיבת קי"ב, ר' אב תש"ב (28 ביולי 1952)
— חוק הארכיאנים (בן-צבי, ציזלינג, דיזלנגור) —

— בך כחוב שם — בהשתיקות להגנה ולפלמ"ת. וזאת התחומנות היהודית להוכיח את שמו של הפלמ"ח בתפקיד טורידה והגנתה על ידי משרד החינוך והתרבות כחומר ללמידה לכל בחינוך.

אך לא רק הפלמ"ח אינו נזכר שם; באשר מוחבר שם, למשל, על המאבק בעניין ההפלה, נזכר שם — "עוזם הנבחרת". הדמי בין הגםם, וכל הקבוד לאוטם הנכירים. אלומן תאגיה שבגללה נלחמו לא נזכר. כל האניות אשר מסביבן התנהל המאבק החירף ביתר אין נזכורות, אלא אם כן קרה להן אסון; נזכרת "סטרדר מה", אך לא נזכרים "חיל חיניגיסט", "ברכה שלוד" וככל הרשותה של מאבק העלית יהודית. אין זכר לעמידה גוברת של ישובים עברים, בפרש התהעפה כבפרשת המאבק ומלחת השטורור. בשעה שמדובר בפרקם הי"ט טוריים קודמים — אין מוכחים היסודות להלامة הדקרן קע, יטוזות "החלוץ", אשיות ארגון ההגנה, בשעה שטזכיר על הכותחות אשר קדמו הובילו בדרך העצומות אין זכר לארגון הפועלים. "פועלי ציון" אשר ממנעו צמחו הכותחות של התנועה הפועלים הציינית-הסוציאילר סטיטיב בישראל. בשעה שנזכרים גזולי ישראל, ובצדק נזכורות, אין זכר לבורוכוב, סירקין ולאחרים. מנייני היטו של תנועות הפועלים. וכל זה ניתן כחומר רשמי לחילופיהם.

עתה הוציאה הצעבה ספר רשמי ללימוד ההיסטוריה הישראלית — "עם ישראל". אפשר לנתח גם אותו ככל פרקיין, אך אוכר שוב ורക את מלחת העצומות: מלהן מת העצומות ניתנת שם ב传闻ים עד יום קבלת מגילת העצומות במויאן שבתל-אביב. אמנם, יש שם פרט אחד גם לאחר זאת: בשעה שמדובר על יהדות אמריקאית מובה צילום של פגышת ראש הממשלה ברחוות ניקי יורך, לאחר מכן יש תמונה של ניו יורק העיר, ובסוף הכנסת אותה, אך לא גלוים יהודים בניו יורק. אך תמיון וילנה החוכה, אין תמונה ורשה החרבה, אבל תמיון נת מגדי שחוקים בניו יורק מצויה.

ביחס לתקופה שלפני מלחמת העצומות, נזכרים שם הגורדים העברים במהלך הימים הראשונים, הכריאתם במלחמת העולם השנייה, ואפללו "ניל" לא נפקדה שם, זו תופעת סרק, חסרת דמות וכבוד.

אסתור דיזלנגור (תנועת התרבות)? כיצד אין מתביש להגיד זאת?

אהרן ציזלינג (مف"ט):
זו העכברנו ולדעתי — הערכת אמת, אולי, שוב: הפלמ"ח אינו נזכר, שהוא אכן מובה אפילו סעם אהבת הצעבה מחק את הפלמ"ח מספר ההיסטוריה של עם ישראל שתוואנו אותו ביד ובכבוד התייחסים היהודים הספרילמודים היחיד בשלה זה.

כך עושים היסטוריה מStoryboard שדרה תינוק וזדר הבטחון. וזאת כתיבת היסטוריה בימיה, עליידי מתקית אתם גלויי המאבק והגבורה שם מפארת לדור. אפילו בסיפר הטעני של הרכבת המועצה חסר בין המוסדות הוגנים בעלייה שמו של ארכין העבורה, נשכח הארכין הראשון בעל אופי מדע-היסטורי בארץ ישראל, בראשה משולם שדומו הוא מופלאת מובהקת. ודמה לי שדרת התרבות והתרבות וראש הממשלה היו שותפים להקמתה ואולי גם חברים בהעוד שלו. האם מקרה הוא שארכין

סמכות, מה יעשה נציגה במוועצת זו? אני יורע מועצת ממשלה מוסמכת מסוימת מסווג זה, שאין לה כל סמכות, ואין קובעת שם תקנות, אלא מתקננת אחת לשנה לישיבת שותפות זו ושותפים דירוחשבו, אין שם עניין במוועצת כוותה, והנה אנו יוצרים כאן מועצת נוספת אשר אין לה שם סמכות ושותם ערך. יש צורך לחתם למוועצה זו סמכות להתקין תקנות, בלי לפוגע בנסיבות העליונה של הממשלה.

אני מבין שהמודובר על כל חומר ארכיני של המושדות הממשלתיים: זה מצוין. אך יש חומר ארכיני של מושדות מטווים פרטיהם, עירוניים וציבוריים, כגון הארכון הציוני, ארכון העכודה וכו', אשר אין ארך ואין אפשר להכניס אותם לארכון הממשלה, כי שיש ריבונות אחרת.

אני מסתפק בהערות אלה, וסבירו שהממשלה תוכל לעמל על הפלטם, ובעיקר تحت חוקן למוועצה, לחת לה סמכות כדי שתהמשתתפים בת ידעו שהם יכולים באמת לתכיא תועלת בעבורותם.

אהרן ציזלינג (مف"ט):
בנוכח נבדקה העניין אשר בו מדובר, הוא כמובן לדודות. הממשלה ניגשת לעניין של העיטה ההיסטורית. כבהת דמותה של החולפת, במקומות גישה היסטורית. אני מעצער מאי לומר זאת. היא מבקשת סמכויות ממשלתיות בעניינים של כתיבת ההיסטוריה. הגיטון של שימוש במפעדים והארה תופעות היסטוריות על ידי הממשלה זו, מוגבר את החשש לרווח הבאה לידי ביטוי בחוק.

"גנזה", יש לה ממשמעות כטולה: מצד אחד — לשמר לדורות, לידעם הזרות, ומהצד שני — לשמר מ-עינאי-בשא", לבנו על מנת שלא ייראה לעין ולא יارد עיניהם. ידועה בתחולות עמנואל דק חשיבותה של הגינויו במובן הראשון, חשיבות לזרוי וזרות, אותן הספרים שנתקבזו בתנ"ז, אותן המגילות אשר נלקטו וגהשטיירו לדורות, אלא ידוע גם מה נגנו בתחום ההיסטוריות מסוימות על מנת להרתיק מן הידיעת להעלים מן העם.

רצוני להביא דוגמה, על שם מה אינן יכולות לחתם אמון במשפט הזאת בענייני גנזה, על דרכה עבר באהarat חווונות היסטוריות: מסיבות פורמליזות לא ניתן לי האפשרות להגיש שאלתה לשדרה תינוקות-רודה, והיא מונחת עזין על שולחן ועדת-הכנסת; הסיבה תהיא שהעבירות אשר הבאתי להזיקה של אותה שאלה עבירה אותה לשדרה תינוקות-התרבות. אני יכול להגיד בכך על כל העבירות, כי זמני קצה אולם רצוני לציין: שדרה תינוקות-התרבות — נכון יותר משלו, כי אין מנייח שהוא טיפל בדבר אישית — הוציא חוברת רשות ליום העצומות, כתומך לימיון לכתירחטסן, על הכותחות המנייעים להשגת עצמאותנו במדינת ישראל. חוברת זו אינה מוצמצמת כליכך, וזהו מונח בשבעים-שמונים פז. והנה, ציריך בנטשכם: בחוברת זו יש פרקים פרקים עם ציוני דרך, יש ציוני דרך המוברים על מלחת העצומות. אך במלחמות העצומות גמהה זכרו ולא תועלה שמו של הפלמ"ח אפילו פעם אחת, אני מבקש סליחה, כי פעם אחת זאת נזכר. אבל בצד הוא נזכר — נאמר שם, בשכתה השורה, נאסרו כמה מאות אנשים, ממנהני הפתוחות הציונית אשר נחשדו

גשפוח ע/2

העתק כתבתו של מיכאל האוזר
טוב "מסמכים בכספיות משרד
רה"מ נגרסו לפני כניסה בנט;
פקידים: נתניהו הורה על כך"
באתר "הארץ" מיום 17.6.2021



מסמכים בכספיות משרד רה"מ נגרטו לפני כניסה בנט; פקידים: נתניהו הורה על כך

החוורפים, שהשמדתם אסורה בחוק, נשמרו בכספיות ב"אקווריום" שבנו נמצאים רה"מ ועוודתו הבכירים ביותר. לא ברור אילו מסמכים גארסו ומהי כמות החומר שנגרט. לפי חוק הארכיאום, פקידים בשירות המדינה נדרשים בתום עבודתם להעביר את כל מסמכיהם לגאנז המדינה

مقال האחרון טוב 17.06.2021 19:56

מסמכים שנশמרו בכספיות משרד ראש הממשלה נגרטו ביום ראשון, לפני כניסה של נפתלי בנט למשרד, בנגד חוק. פקידים בלשכת ראש הממשלה לשעבר, בנימין נתניהו, אמרו ל" הארץ" כי נתניהו הוא שהורה לגרוטם את המסמכים. הכספיות ממוקמות בכמה חדרים ב"אקווריום" - השיטה הסטראיל שבס נמצאים ראש הממשלה ועוודתו הבכירים ביותר. הן מכילות דרך קבועה לוחות זמינים של בכיר המשרד, חומרים המגעים לעובודתם השוטפת ומסמכים נוספים. לא ברור אילו מסמכים נגרטו ומהי כמות החומר שנגרט.

חלק מהמסמכים שהיו בכספיות הועברו כדין לארכיאון משרד ראש הממשלה, לשם הם אמורים לעבור תיווך ולשמש לפי הצורך את בנט וממשלתו בעבודתם. לפי החלטת ממשלה ותקנות שירות המדינה, גרישת המסמכים אסורה בחוק. כל המסמכים, פרטיהם ושאים פרטיים, אמורים להישמר בארכיאון המשרד, וביחד מסמכים מקדושים.

ראש הממשלה לשעבר אהוד אולמרט אמר ל" הארץ" בתגובה על הדברים: "לא גרטטי אפילו פתק אחד בסיום תפקידי. אני לא זכר שום מסמך שהרטנו בלשכת ראש הממשלה. כל מה שהיה בלשכת נשאר, לא עלה על דעתם לגעת בשום דבר". אורחים משפטים בכירים אמרו כי מה שנעשה בלשכת נתניהו חריג במיוחד. לדבריהם, גם המסמכים האישיים האישיים - למשל לוחות הזמינים - אמורים להישאר בארכיאון, בגין מוגבלת ללשכת ראש הממשלה הנוכחית.

חוק הארכיאונים מורה לפקידים בשירות המדינה מסוימים את עובודתם לתייג את כל המסמכים ולהעבירם לגאנז המדינה. לפי תקנון שירות המדינה, "כל מסמך הנוצר במהלך עבודתו של עובד המדינה או מתקבל אצל עקב עבודתו - שייך לממשלה ועלוי להיות מוחזק במשרד. מסמכים וחומר ארכיאוני אשר הווחקן בלשכתו או במשרדו של עובד אשר היד לכתן בתפקידו והקשרים במישרין או בעקיפין לפועלותיו או לתפקידו כעובד המדינה, הינט רכוש המדינה. בהתאם לכך, כל מסמך זה חייב אחר המזci אל עבד המדינה חייב להישאר במשרד - וכל חומר ומסמכים המצויים בבעתו של העובד או במקום אחר, יש להחזירם למשרד".

אין זו הפעם הראשונה שבה נתניהו נהג לכוארו במסמכים שלא כדין לאתר סיום כהונתו. ב-1999, שביעות מעתים לאחר הפסדו לאחד ברק, החזיק נתניהו מסמכים סודיים - חלק מהם אף הוגדרו "סוד מועדף", סיווג הגבוה מסוודי ביותר" - בנגד לחוק. ב-2001 דוחה כי חקירה סامية של קב"ט משרד רה"מ ושב"כ נפתחה במושא. גם גם המדינה העיר בזמן לננתניהו על טיפולו במסמכים סודיים. נתניהו טען אז לחפותו.

בנט ונתניהו לא קיימו טקס חילופי תפקידים עם השבעת יוסי ימין לראשות הממשלה – בעקבות דרישת של נתניהו. השניים ערכו פגישה אחת בלבד, שהוגדרה "פגישת חפיפה" אולם נמשכה כחצי שעה בלבד. הפגישה התקיימה בלשכת רה"מ, ומקורות המעורבים בפרטיה השיכחה מסרו כי הועלו בה "משא ביטחוני אחד וכמה נושא מדיניים". מאז נתניהו ובנט לא שוחחו, ולא התקיימו הלך חפיפה – כלשהו בין הלחכות. בסיום הפגישה נתניהו עזב רשמית את משרד ראש הממשלה ובנט נכנס אליו – מאי הוא ואצוטו עובדים ממשם.

מטעם נתניהו נמסר בתגובה: "שכר מוחלט, לא היה ולא נברא".

משרד ראש הממשלה נמסר: "המשא אימן מוכר לנו. בעקבות פניותכם, הפרטים יבדקו".

נספח ע/3

העתק הכתבה "דיווח : האם
נגרסו מסמכים בלשכת ראש
 הממשלה לפני עזיבת נתניהו?"
באטר מעריב אונליין מיום

17.6.2021



הודפס

חדשנות מהארץ והעולם פוליטי-מדיני

דיווח: האם נגרכו מסמכים בלשכת ראש הממשלה לפנוי שיבת נתניהו?

לפי הדיווח ב"הארץ", החומרם נגרסו ביום ראשון, לפני כניסה בנט למשרדים - לאחר
שהשמדתם אסורה בחוק. לא ברור אילן מסמכים נגרסו ומהו כמות החומר שנגרס. מסעם
נתנו נמסר: "שכר מוחלט, לא היה ולא נברא"

מערכת אמuni | 17/06/2021 21:07 | קריאה ► השמעה

תגיות: ביכין נתניהו / נפטר בנט



ביכין נתניהו (צילום: רם פרוש, פלאש 90)

דיווח מטריד: מסמכים שנশמך במשרדים ראש הממשלה נגרסו בהוראת ביכין נתניהו לפני
כניסת ראש הממשלה בפועל לתפקיד, כך צוו הערבי (חמי) ב"הארץ". זאת, בניגוד לחוק
האוסר על השמדתם וקבע כי שׁ להעבירם לגמ' המדינה. בסביבת נתניהו חתכו את הדברים
ומסעמו נמסר: "שכר מוחלט, לא היה ולא נברא".

לפי הדיווח, מחבר במסמכים מתוך כספות שנמצאות באחור המקרה "אקווריום", שטח סדרי' בו
נמצאים ראש הממשלה ועוורי הביברים בויתו. הן מצלות באופן קבוע לוחות זמנים של בכיר המשרד,
חומרם הנוגעים לעובדה השוטפת ומסמכים נוספים. פקידים בלשכה אמרו ל"הארץ" כי נתניהו הוא
שליחתונה לגורסת את המסמכים, אך עזיו לא ברור אילן מסמכים נגרסו ומהו כמות החומר שנגרס.

לדברי נורמים משפטיים בכיריהם, מה שנעשה בלשכת נתניהו חריג במיוחד, מאחר והממסמכים
האישיים - למשל לוחות הזמנים - אמורים להשאיר בארכיוון, במקרה מוגבלת לשכת ראש הממשלה
הנכחית. לפי הדיווח, חלק מהמסמכים שהיו בכיסות אכן הועברו מאין לארכיוון משרד ראש הממשלה,
ושם הם אמורים לעבר תיק ולשמש לפי הצורך בנט ומשלו בעבודתם.

חוק הארכויום מורה לפקדים בשירות המדינה המופיעים את עבדתם לתייג את כל המטמכים ולהעבירם לגנץ המדינה. לפי החלטת ממשלה ותקנות שירות המדינה, ניוסת המטמכים אסורה בחוק. כל המטמכים, פרטיהם ושאנם פרטיהם, אמורים להישמר בארכון המשרד, וביחוד מסמכים דקוצועים.

לפי תקנון שירות המדינה, "כל מסמך הנוצר במילוי בעוזות של עובד המדינה או מתקבל אליו עקב בעוזות - שייר למדינה ועליו להיות מוחזק במסדר. מסמכים וחומר ארכוני אשר הוחזקו בלשכתו או במסדרו של עובד אשר חזר לנוכן בתפקידו והקשרים במשרדו או בעקביו לעובdotיו או לתפקידו כעובד המדינה, יינט רכש המדינה. בהתאם לכך, כל מסמך וחומר אחר המצוי אצל עובד המדינה חייב להשאר במסדר - וכל חומר ומסמכים המציגים בביתו של העובד או במקום אחר, יש להחזירם למשרד".

משמעותו נמסר בתגובה: "שקר מוחלט, לא היה ולא נברא".

ממשוד ראש הממשלה נמסר: "הנושא אותו מזכיר לנו. בעקבות פניותכם, הפרטים יבדקו".

נספח ע/ט

העתק כתבתו של גיא עוזרא
"גָּלַעַד קְרִיב לְיוֹעֵם" שׁ : בְּדוֹק אֶת
הַדִּיוֹוח עַל גְּרִיסַת הַמְּסֻמְכִים"
בָּאַתֶּר "חֲדָשּׁוֹת סְרוּגִים" מֵיּוֹם

18.6.2021

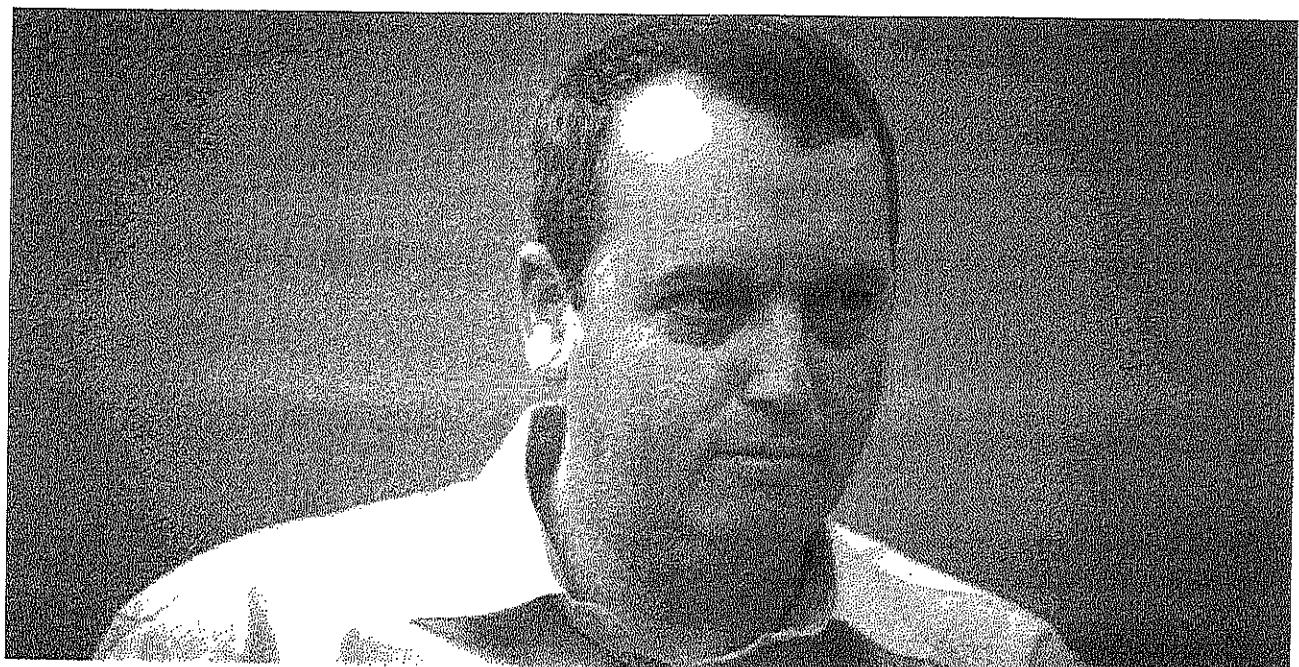
חדשנות טכנולוגיות > חדשנות פוליטי מדיני > גלעד קרייב ליוומ"ש: בזק את הדיווח על גראסת המטמכים

במשך שנים, גראסת טכנולוגיות מטמעה

galad krib liouem'sh: bזק את הדיווח על גראסת המטמכים

ויר ועדת חוקה המיעוד, ח"כ גלעד קרייב, בפניה ליוומ"ש מנדלבליט: "עליך לבדוק את הפרסומים על השמדת מסמכים בלשכת רה"מ לפני השבעת הממשלה החדשה"

גיא עזרא, חדשנות טכנולוגיות
18.06.21 10:29 ח' בתמוז תשפא



(צילום: יונתן זינדר / פלאש90)

ח"כ גלעד קרייב, ויר ועדת חוקה, חוק ומשפט המיעוד, פנה הבוקר (שייש) ליווץ המשפטי לממשלה, אביחי מנדלבליט, בעקבות הפרסום בעיתון 'הארץ' על השמדת מסמכים שהיו שמורים בכיסות לשכת רה"מ לפני השבעת הממשלה החדשה.

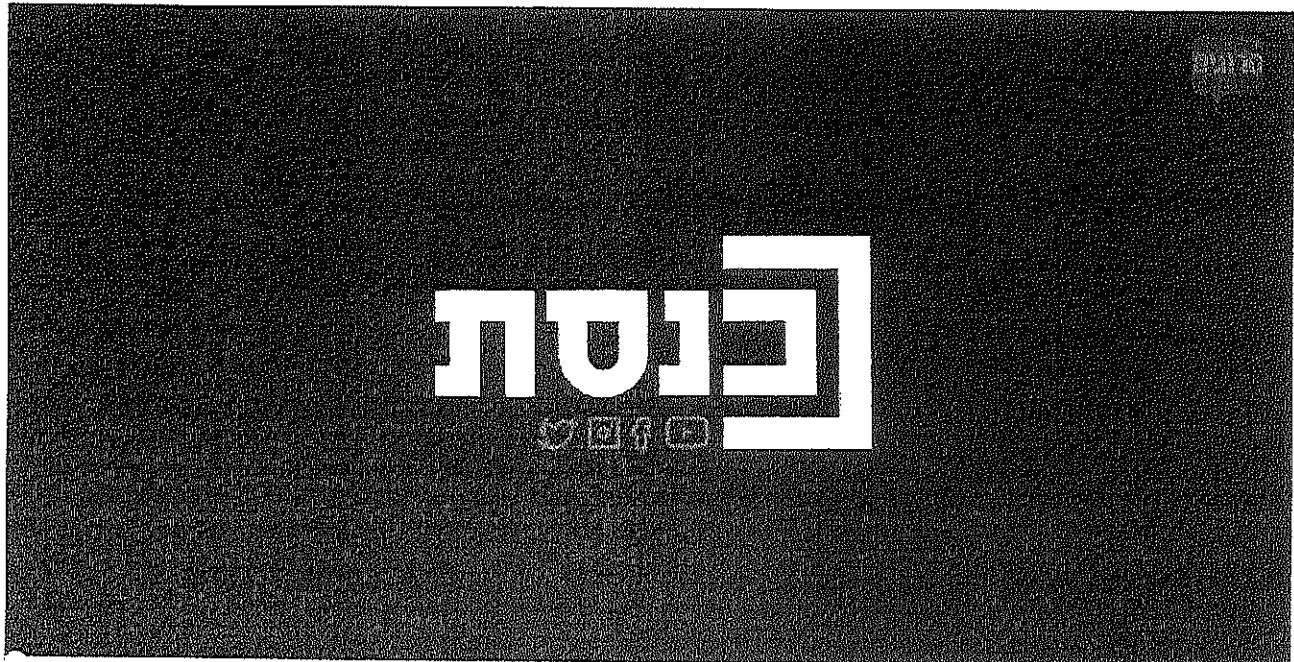
עד באותו נושא

**תכנית החוקיקה של קרייב לכנסת הקהובה
נחשפת**

בזק את הדיווח על גראסת המטמכים



במכתב כתוב קrib: "ישנו חשד כבד לפעולה בגיןו לחוק ובחירנה מוחלטת מכל'י המנהל התקין. פעולה זו מהווה פגיעה ברציפות השלטונית ועלולה לסלול את העברת השלטון מסודרת והנאotaה בין ממשלה אחת לזו אחרת".



(צילום: ערך הכנסת)

קרב הוסיף כי "לאור חומרת החשדות אבקש להורות לאльтר על בדיקת החשודות בידי גורמי אכיפת החוק ובוחן המדינה הרלוונטיים. עניין זה מכיל בדיקה מהירה ויסודית שכן היא נוגעת לבב החיים הדמוקרטיים – העברת שלטון מסודרת ותקינה ממשלה נבחרת אחת לממשלה הנבחרת הנכנסת לנעילה – ולא פחות מכך גם לשוגיות של ביטחון המדינה".

בנוסף, קrib ביקש כי תועבר הנחיה בחרה למשרדי הממשלה ולמנכ"ליה בדבר האיסור בנטילת ובהשמdat מסמכים על ידי בכירים המסימים את תפקידם.

התינוק נולד בשלושים לפטירת אביו מקורונה, המשפחה זזקה לעוזרכם. תרמו עכשו! <>

מצאת סעת בכתבה? התוקן בכתבה מופר זתיות יוצרם שבכעלותך? נתקלת בפרסום לא ראייה? דוחה? לנו?

גטפוח ע/5

העתק פנימית של העותרת
למשיבים 1-3 בבקשת לפתח
בחקירה פלילית בפרשת גרישת
הمسلمאים מיום 20.6.2021

התנועת למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل The Movement for Quality Government in Israel



20 יולי 2021, יי' תמוז תשפ"א

לכבוד

רב-ניצב קובי שבתאי	עו"ד עמיית איסמן	הדר אביהי מנדלבלייט, עו"ד
מפק"ל	מ"מ פרקליט המדינה	היחש המשפטיא לממשלה
<u>משטרת ישראל</u>	<u>משרד המשפטים</u>	<u>משרד המשפטים</u>

א.כ. שלום רב,

חנדוֹן: בקשה לפתחה בחקירה פלילית נגד ראש האופוזיציה, חה"כ נתניהו בחשד לביצוע עבירות פליליות

בשם התרבות למען איכות השלטון בישראל, עיר (להלן: "הдвижון"), הרינו מותכבדים לפניות אליכם כלהלן:

1. ביום 17.6.2021 פורסמו ידיעות בכלי והתקשורת לפייהם ראש האופוזיציה, חה"כ נתניהו, לכארה, בעת סיום תפקידו כראש הממשלה הורה על גירושם של מסמכים בהזקת שכותו בטרם חילופי הגברי על דרישות הממשלה, בגין לדין.¹

2. עקב פרסוםם של הכתבות, וכן החשש הכביד שראש האופוזיציה יציג עבירות פליליות, מותכבדת התרבות להגיש בזאת תלונה למשטרת ישראל, בבקשת לפתחה בחקירה פלילית כלפי ראש האופוזיציה, חה"כ נתניהו, וזאת מן הסיבות שיפורטו להלן.

3. חוק הארכיניס, התשצ"ו-1955 (להלן: "חוק הארכיניס") מגדר מהו חומר ארכיני;² וקובע כי מדובר:

"כל כתוב על גבי נייר או על גבי חומר אחר וכל תרשימים, דיאגרמות,
מפה, ציור,תו,תיק,צלום סרט ותקליט וכיוצא באלה –

(1) המצוים ברשותו של מוסד ממשדיות המדינה או של רשות
Locale, להוצאה חומר שאינו לו ערך של מקור;

(2) המצוים בכל מקום שהוא ושיש בהם עין לתקור העבר, העט,
המדינה או התרבות, או שיש קשורים לזכרם או לפעולתם של אנשי

¹ מיכאל האזר טוב "מסמכים בכיסו של שר רה"ם נרכזו לפני כניסה לנכס; פקרים: נתניהו הורה על כך" הארץ 17.6.2021 | www.haaretz.co.il/news/politi/premium.HIGHLIGHT-1.9916217 (17.6.2021).
 במסמכים בלשכת ראש הממשלה לפני עזיבת נתניהו² מעריב (17.6.2021)
נרכזו www.maariv.co.il/news/politics/Article-847748

² ס"י 1 לחוק הארכיניס, התשצ"ו-1955 (להלן: "חוק הארכיניס").
טלפון 02-5000076 * 02-5000073 * 91043 * 4207, ירושלים, ת.ד. 94383 * מען למתבetal: טל. 02-5000076 * 02-5000073 * 91043 * 4207, הטwan للرسائل: ص. ب. 02-5000076 * 02-5000073 * 94383 * 4207, العنوان للرسائل: ص. ب. 208 Jaffa St., Jerusalem * Mailing Address: P.O.B. 4207 Jerusalem 91043 * Tel: 02-5000073 * Fax: 02-5000076
E-mail: office@mag.org.il - Web Site: www.mag.org.il

הרשות הלאומית ל',...

الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل

שם"

חוק הארכיאונים מורה לרשויות המדינה להפקיע כל חומר ארכיאוני וכל חומר אחר שאינו צריך שימוש עד לגן המדינה.³ ככל רשות תבקש לבער חומר ארכיאוני, על הבירור לחיעות בהתאם לתקנות,⁴ המוראות כי יש להודיעו לגנו ולקבל את אישורו בטרם הבירור.⁵

5. חರף הדרישות האמורות, מהפרוסומים עולה, לכארהה, כי בוערו מסמכים במשרד ראש הממשלה בגיןן לחוראות הדין ולא קבלת אישורו של הגנו, באופן המ�ת חש לביצוע של עבירות פליליות שיפורטו להלן.

6. תחילת, חוק הארכיאונים קבע כי בינוו של חומר ארכיאוני בגיןן לחוראות החוק מחייב עבירה שדינה קנס.⁶ לכך יש להוציא עבירות המוניות בחוק העונשין, התשל"ז-1977,
ובגיהן אי مليוי חובה רשמיות המuongנת בסעיף 285; האיסור הפלילי על הפרת חובה חוקתית, המuongנת בסעיף 286; עבירת המרמה והפרת אמונות המuongנת בסעיף 284; וכן הסתרת מידע בדי עבד ציבור המuongנת בסעיף 117א, וכן היתכונת לחיש לביצוע של עבירות נוספת.

7. הווה אומר, התשתיות העובdotית העולה מהכתובות מעלה חש כבד כי תה"כ נתנוו ביצע עבירות חמורות, וכוכח העבודה כי לא ברור אילו חומרים בווער והיקפם, לכארהה, עולה אף החשש לפגיעה חמורה בביטחון המדינה ומדיניות החוץ שלה.

8. חומרת מעשה של תה"כ נתנוו, לכארהה, מטעמת נחת הפקיעו הציורי הבכיר בראש הממשלה היוצא של ישראל. טוהר המדינה של נבחרי הציבור הווא מן העקרונות הבסיסיים והיסודותים ביוטר דמוקרטית, ولكن כאשר נבחר ציבור חטא לעקרון זה, מהו זה הדבר פגיעה קשה מאוד בדמוקרטיה עצמה, ובאמון הציבור בנבחריו.

בקשה לפתיחה בחקירה פלילית:

9. לאור האמור לעיל, העניין מהייב פתיחה בחקירה פלילית של המעורבים בדבר, בהזאת סעיף 5 לחוק סדר הדין הפלילי [נושא משולב]:

59. פתיחה בחקירה

נדע למשטרה על ביצוע עבירה, אם על פי תלונה ואם בכל דרך אחרת, ומפתח בחקירה; אולם בעבירה שאינה פשע ושאי קצין משטרה בدرجות פקד ומעלה לחזרות שלא לחזור אם היה סביר שנסיבות העניין בכללתו אין מודائعות לפתיחה בחקירה או אם

³ ס' 4 לחוק ארכיאונים.

⁴ ס' 12 לחוק ארכיאונים.

⁵ ס' 2, 4 ו-8 להקנות ארכיאונים (באישור חומר ארכיאוני במוסדות המדינה וברשותות המקומיות), התשנ"ו-1986 (להלן:

"תקנות הארכיאוניות").

⁶ ס' 15 לחוק ארכיאונים.

רחוב יפו 208, ירושלים 94383 * מושל מכתבים: ג.ד. 4207, ירושלים 91043 * טל: 02-5000073 * פקס: 02-5000076
شارع يافا، القدس 94383 * العنوان للرسائل: ص.ب. 4207، القدس 91043 * هاتف: 02-5000073 * ماسن: 02-5000076
208 Jaffa St., Jerusalem * Tel: 02-5000073 * Fax: 02-5000076
E-mail: office@mqq.org.il * Web Site: www.mqq.org.il

הטנוועה למען איכות הרשות השכלון בישראל (ע"ר)

الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل
The Movement for Quality Government in Israel
היתה רשות אחרת מוסמכת על פי דין לחקור עבירה".



10. מנוסת החסיף עולה כי בירית המחדל היא שבאשר נודע למשטרת על ביצוע עבירה, זו תפתח בחקירה. אך ורק במקרים בהם קצין בזרמת פקד ומעלה סבור שנסיבות העניין בכללו איקן מתאימות לפתיחה בחקירה, יכול הוא להוות שלא לחקור.
11. כמו כן, בבג"ץ 6410/14 התגוזה למען איכות השלטון בישראל נ' פרקליט המדינה נקבע כי כאשר מתעורר ספק בשאלת האם בוצעה עבירה, מוטל על רשות החקירה לברר זאת בדרך של חקירה פלילית או בדיקה מקדימה. כך, בדברי כב' השופט שם (בפס' 101):
- "החוובה לفتיחה בחקירה, מותנית בידיעה על ביצוע עבירה (דנ"ץ 7516/03 נמרודי נ' הייש המשפטו לממשלה (12.02.2004) [פומסם בנהן] להלן: דנ"ץ נמרודי). החוק אינו מחייב את חקירה פלילית באופן מיידי, בכל מקרה של הגשת תלונה או של איינדיקציה אחרת לביצוע עבירה. כאשר מתעורר ספק אם בוצעה עבירה, מוטל על רשות החקירה וה廷יעה לברר זאת, במסגרת חקירה פלילית או במסגרת בדיקה מקדימה." (ההדגשות הוספו ע"י התח"מ)
12. סוגיות הפתיחה בחקירה פלילית הובחרת גם בהנחיית הייעץ המשפטי לממשלה מס' 4.2204 שכחורתה "בדיקות מקדימה". לפי הנחיה זו, השימוש בסמכות החקירה מותנה בשאלת האם "יש ראיות המבוססות תשד סביר שבוצעה עבירה". כלומר, מקום שישן ראיות המבוססות תשד סביר לביצוע עבירה, תיפתח חקירה, אלא אם סביר גורם מושך כי נסיבות העניין אינן מתאימות לנקיות הליכים פליליים.
13. משאלו הם פני הדברים, לעממת התגוזה לא יהיה זה סביר שלא לפתח בחקירה פלילית בגין המעשים שתונאו לעיל שנעשו, לכארה, על ידי חת"כ נתניהו. על פניו, שכן ראיות מבוססות ביותר, המקומות חדש סביר לביצוע עבירה ולכן מחייבת כירשות החקוק יפותחו בחקירה על מנת לברר אותן חובת זו, מתחזית עד יותר וכוח תפקידי הציבור הבכיר של חת"כ נתניהו, המחייב שמירה על טוהר המידות ועל אמון הציבור בבחירה.
14. לסייעם, אנו בוגדים אליכם כי תפעלו על מנת לפתח בחקירה פלילית בעניין החשש לגבי העורף של מסמכים על ידי חת"כ נתניהו בינו לבין דן. פתיחה בחקירה זו מחייבת, על פניו, מוכח החשד הסביר לביצוע עבירה המתעורר מהפרוסמים האמורים והעדויות העולות בהן. חת"כ נתניהו תינו נבחר ציבור שיכלן בתפקיד הבהיר ביותר בминистр ישראל, וכך, אכן, איהם הפתיחה בחקירה עשויה להוביל לפגיעה קשה בעקרון טוהר המידות של נבחרי הציבור, ומשכך באמון הציבור בבחירה.

15. לתגובהכם המתיירת, נודה.

בכבוד רב,

שי יוסף, רכזת

האגף המשפטי

תומר נאור, עורך

ראש האגף המשפטי

רחוב יפו 208, ירושלים 94383 * מון למכתבים: ת.ד. 4207, ירושלים 91043 * טל: 02-5000076 * פקס: 02-5000073 * מ.ד. 02-5000076 * נקס: 02-5000073 * טל: 02-5000073 * פקס: 02-5000076
شارع يافا، 208، القدس • العنوان للرسائل: ص. ب. 4207، القدس 91043 • م.د: 02-5000076 • نكس: 02-5000073 • م.د: 02-5000073 • فاكس: 02-5000076
208 Jaffa St., Jerusalem 91043 • Tel: 02-5000073 • Fax: 02-5000076
E-mail: office@mog.org.il • Web Site: www.mog.org.il

Office

מאת:
נשלח:
אל:
נושא:
קובציים מצורפים:

Office

יום ראשון 20 יוני 2021 15:37

'state-attorney@justice.gov.il'

בקשה לפתיחת בחקירה פלילתית נגד ראש האופוזיציה, חה"כ נתניהו בחשד לביצוע

Uberot Pliliot

בקשה לפתיחת בחקירה.pdf

שלום,
מצ"ב מכתב לכבוד: עו"ד עמית אסימן
הקדון: בקשה לפתיחת בחקירה פלילתית נגד ראש האופוזיציה, חה"כ נתניהו בחשד לביצוע עבירות פליליות
נא לאשר קבלת מיל' זה במייל חזרה.

עדן עמי
מנהל משרד
האטעה למעאות השלטים בישראל (ע"ר)
רחוב יפו 208, ירושלים, ת.ד. 36054
טל': 02-5000073
fax: 02-5000076
כתובת: www.mqg.org.il

החותמה
לaicat
הש�שן



Office

מאת:
נשלח:
אל:
נושא:
קבצים מצורפים:

Office
יום ראשון 20 יוני 2021 15:37
לשכת מפכ"ל
בקשה לפטיחה בחקירה פלילית נגד ראש האופוזיציה, חה"כ נתניהו בחשד לביצוע
עבירות פליליות
בקשה לפטיחה בחקירה.pdf

שלום,
מצ"ב מכתב לכבודו, רב- ניצב קובי שבתאי
הదון: בקשה לפטיחה בחקירה פלילית נגד ראש האופוזיציה, חה"כ נתניהו בחשד לביצוע עבירות פליליות
נא לאשר הקובלגטי להבצע מידות.

טלפון: 02-5428100 (טלפון)
שם המקבל: ג'ר
תפקיד המקבל: מנהל יחיד
משרד/רשות: משרד הפנים
שעה: 10:34
תאריך: 21/6/21
שם מבצע האישור: ציון

עד' בן עמי
מנהל משרד
התונוה מע אסנת חלסיון בשארל (עליז)
רחוב 208, רושלים, טל. 36054
טל: 02-5000076
fax: 02-5000076
www.maq.org.il



* * * Communication Result Report (20.Jun. 2021 15:27) * * *

1)
2)

Date/Time: 20.Jun. 2021 15:23

File No.	Mode	Destination	Pg(s)	Result	Page Not Sent
2952	LAN-Fax Transmission	026467001	P. 3	OK	

Reason for error
 E. 1) Hang up or line fail
 E. 3) No answer
 E. 5) Exceeded max. E-mail size

E. 2) Busy
 E. 4) No facsimile connection

טלפון: 0733925511
 שם המქבל: אילן
 תפקיד המქבל: ארכו
 מועד/רשות: פג'ה ניר
 שעה: 10:25
 תאריך: 21/6/21
 שם מבצע האישור: זק

הרשות לBenchmark Quality Government Israel (ע"י)
 The Benchmark Quality Government Israel (BQGI) is a public



בבז' בז' בז' בז'

בבז' בז' בז'

בבז' בז' בז'

בבז' בז' בז'

בבז' בז' בז' בז' בז' בז' בז' בז' בז' בז' בז'

בבז' בז' בז' בז' בז' בז' בז' בז' בז' בז'

בבז' בז' בז' בז' בז' בז' בז' בז' בז'

בבז' בז' בז' בז' בז' בז' בז' בז' בז'

בבז' בז' בז' בז' בז' בז' בז' בז' בז'

בבז' בז' בז' בז' בז' בז' בז' בז' בז'

בבז' בז' בז' בז' בז' בז' בז' בז' בז'

בבז' בז' בז' בז' בז' בז' בז' בז' בז'

בבז' בז' בז' בז' בז' בז' בז' בז' בז'

בבז' בז' בז' בז' בז' בז' בז' בז' בז'

בבז' בז' בז' בז' בז' בז' בז' בז' בז'

בבז' בז' בז' בז' בז' בז' בז' בז' בז'

בבז' בז' בז' בז' בז' בז' בז' בז' בז'

בבז' בז' בז' בז' בז' בז' בז' בז' בז'

בבז' בז' בז' בז' בז' בז' בז' בז' בז'

בבז' בז' בז' בז' בז' בז' בז' בז' בז'

נספח ע/ט

העתק תגובה המשיב 2 לפניהם
העותרת בבקשת לפתיחת
בחקירה פלילית בפרשת גרישת
הمسلمאים מיום 20.6.2021

Office

מאת: פרקליט המדינה <state-attorney@justice.gov.il>
נשלחה: 15:39 20 יוני 2021
אל: כוח
נושא: RE: בקשה לפתיחתחקירה פלילית נגד ראש האופוזיציה, חה"כ נתניהו בחשד לביצוע
קבצים מצורפים: עבירות פליליות
image001.png; image002.png

שלוט וברכה,

הריini לאשר בטענה ובברכה את קבלת הדוא"ל אשר שלחתם לשכת פרקליט המדינה.
תוכט עבר לטיפול ולתגובה הגורמים המומנים על כן.

מענה לפניהם יתקבל בהקדם.

בברכה,

לשכת פרקליט המדינה
טלפון: 073-3925666 פקס: 02-6467006



פרקליטות המדינה

נספח ע/ז

העתק פנימית השנייה של
העותרת למשיבים 1-3 בבקשת
לפתח בחקירה פלילית בפרש
גרישת המסתמכים מיום

24.6.2021

הتنועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)
The Movement for Quality Government in Israel



24 יוני 2021, ייד תמוז תשפ"א

לכבוד

רב-זעב קובי שבתאי
עו"ד עמיות איסמן
מפכ"ל
משטרת ישראל

עו"ד עמיות איסמן
מ"מ פרקליט המדינה
משרד המשפטים

הציג אביחי מנצ'לבלייט, עו"ד
הייעץ המשפטי לממשלה
משרד המשפטים

א.ג. שלום רב,

הנדון: בקשה לפניה בחקירה פלילית בחשד לביצוען של עבירות פלילים

סימוכין: ממתבענו מיום 20.6.2021

בשם הتنועה למען איכות השלטון בישראל, עיר (להלן: "הتنועה"), הרינו מתכבדים לפנות אליכם כלהלן:

1. ביום 21.6.2021 פורסמו דיווח ב的日子里 החשודה לפיהן ראש האופוזיציה, חה"כ נתניהו, לכאורה, בעת סיום תפקידו כראש הממשלה הורה על גירסתם של מסמכים בחזקת לשכתו בטרם חילופי הגברי על ראשות הממשלה, בגין לדין¹.

2. עקב פרסוםם של הכתבות, ומוחש החשש החבד שיעברו עבירות פלילים, ביום 20.6.2021 פנינו אליכם במתבת שבסימוכין בבקשת **בomba** בחקירה פלילית של הפרשה האמורה.

3. במכונת האמור פרטנו כי התשתית העובדת העולה מהכתבות מעלה חשש כבד לביצוען עבירות חמורות, וכן החשודה כי לא ברור אילו חומרים בווער והיקפם, לכאורה, עלתה אף החשש לפגיעה חמורה בביטחון המדינה ומדיניות הרוח של...

4. נוכח חשיבות הדברים, ונתכבד לפנות אליכם בשנית בבקשת כי תפעלו על מנת **לפתח** בחקירה פלילית בעניינו החשש לביעורם של מסמכים בגין לדין, פתיחה בחקירה זו מתחייבת, על פניו, נוכח תחשך הסביר לביצוע עבירה המתואזר מഫרסומים האמורים והעדויות העולות בתה. תה"ב נתנו הינו נבחר ציבור שכיהן בתפקיד הבכיר ביותר

¹ מיכאל האור טוב "מסמכים בכassettes משרד רה"מ נמסו לפני כניסה לבנק" ; פקידיים: נתנו הורה על כ"ק הארץ נאסן מטמיכם בלשכת ראש הממשלה לפני עזיבת נתניהו" מעריב (17.6.2021)

02-5000076 • 02-5000073 • www.maariv.co.il/news/politics/Article-847748
חר, נס, 208, ירושלים 94383, טל: 91043, ירושלים, ג.ד, מרכז, מ.ב, 94383, מ.ב, 91043, טל: 02-5000073 • Fax: 02-5000076
شارع يافا 208، القدس 94383 • العنوان للبيانات: م.ب، 94383، القدس، 91043 • م.ب، 91043، م.ب، 94383، م.ب، 91043 • Tel: 02-5000073 • Mailing Address: P.O.B. 4207 Jerusalem 91043 • E-mail: office@mqg.org.il • Web Site: www.mqg.org.il

הORGANIZATION הORGANIZATION

הORGANIZATION למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل The Movement for Quality Government in Israel



בממשלה ישראל, ולכון, א-פומיחה בחקירה עשויה להוביל למגיעה קשה בעקרון טוהר
המידות של נבחרי הציבור, ומשכך באמון הציבור בנבחריו.

5. לתגובתכם מההירה, נודה.

בכבוד רב,

שי מוסף, רצוז
שי מוסף

האגף המשפטי

תומר נאור, עוזץ
תומר נאור, עוזץ

ראש האגף המשפטי

ח' יפו 208, ירושלים 94383 • מען למכתבים: תד. 4207, ירושלים 91043 • טל: 02-5000076 • פקס: 02-5000073
شارع يافا 208، القدس 94383 • العنوان للرسائل: ص. ب. 4207، القدس 91043 • مك. 02-5000073 فاكس: 02-5000076
208 Jaffa St., Jerusalem 91043 • Mailing Address: P.O.B. 4207 Jerusalem 91043 • Tel: 02-5000073 • Fax: 02-5000076
E-mail: office@mag.org.il • Web Site: www.mag.org.il

* * * Communication Result Report (24.Jun.2021 16:21) * * *

Date/Time: 24.Jun.2021 16:19

File No. Mode	Destination	Pg(s)	Result	Page Not Sent
2977 LAN-Fax Transmission	026467001	P. 2	OK	

Reason for error	E. 1) Hang up or line fail	E. 2) Busy
	E. 3) No answer	E. 4) No facsimile connection
	E. 5) Exceeded max. E-mail size	

הוֹרְגָּזָה לְמִינְעַן אֲכִילָה הַשְׁלֹׂצָן בִּישָׁרֶאֵל (אַיִל)
The Bureau for Quality Control in Israel (Sheep)



דצ'רkt. 24 יוני 2022, ירושלים ירושלים

בגין של סמל רשות
הוֹרְגָּזָה לְמִינְעַן אֲכִילָה הַשְׁלֹׂצָן בִּישָׁרֶאֵל (אַיִל)
The Bureau for Quality Control in Israel (Sheep)

בגין של סמל רשות

הוֹרְגָּזָה לְמִינְעַן אֲכִילָה הַשְׁלֹׂצָן בִּישָׁרֶאֵל (אַיִל)
The Bureau for Quality Control in Israel (Sheep)

בגין של סמל רשות

טלפון: 0733925511
 שם המქבל: ר' מיר
 תפקיד המქבל: מס' 27/ל
 משצד/רשות: טלפון
 שעיה: 10:45
 תאריך: 20/6
 שם מבצע האישור: י.ר.

הוֹרְגָּזָה לְמִינְעַן אֲכִילָה הַשְׁלֹׂצָן בִּישָׁרֶאֵל (אַיִל)
The Bureau for Quality Control in Israel (Sheep)

הוֹרְגָּזָה לְמִינְעַן אֲכִילָה הַשְׁלֹׂצָן בִּישָׁרֶאֵל (אַיִל)
The Bureau for Quality Control in Israel (Sheep)

הוֹרְגָּזָה לְמִינְעַן אֲכִילָה הַשְׁלֹׂצָן בִּישָׁרֶאֵל (אַיִל)
The Bureau for Quality Control in Israel (Sheep)

Office2

מאת:
נשלח:
אל:
נושא:
קבצים מצורפים:

Office2
יום חמישי 24 يونيو 2021 16:34
lishkatmafcal@police.gov.il
בקשה לפטירה בחקירה פלילית בחשד לביצוע של עבירות פליליות
פטירה בחקירה תזורת.pdf

שלום,
מצ'ב מכתב לכבוד: רב ניצב קובי שבתאי
הదן: בקשה לפטירה בחקירה פלילית בחשד לביצוע של עבירות פליליות
אלאשר קיבלת מיל זה במיל חזר.

ニצן אבירם
מדכירות
התגעה למען איקות השלטון בישראל (ע"ר)
רחוב יפו 208, ירושלים, ת.ד. 4207
טל': 02-5000073
פקס: 02-5000076
www.mqg.org.il



טלפון: 025428100
שם המקבל: ג'ריכ
תפקיד המקבל: נספח
משרד/רשות: משרד הפנים
שעה: 10:50
תאריך: 30/6
שם מבצע האישור: [/]

נספח ע/8

העתק תגובה המשיב 1 לפנויות
העותרת בבקשת לפתח
בחקירה פלילית בפרשת גרישת
המסמכים מיום 30.6.2021

לשבת היועץ המשפטי לממשלה

ירושלים, כ' תמח תשפ"א

30 יוני 2021

מס' מסמך: 018048-2021-99
(בתשובה נא לציין מטלטט)

לכבוד
תומר נאור, עוזיד
שי יוסף
באמצעות דואיל: office@mgg.org.il

שלום רב,

הנדון: בקשה לפתיחתחקירה פלילית בגין ראש האוטוביזציה, חה"ב נתניהו בחשד לביצוע עבירות פליליות
סמל: מכתבר מיום 20 יוני 2021

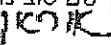
הריני לאשר בזאת כי מכתבך שבנדון התקבל לשכתנו ביום 20/06/2021.

לאחר עיון בפניותך היא הועברה לטיפולו של פרקליט המדינה.

לבירור ניתן לפנות טלפון 073-3925666.

למען הסר טפק, יובהר כי אין באמור ממשום חיובי דעת או נקיטתה עד מה באשר לפניהם, לגופה.

בכבוד רב,

אוריאן שם טוב מיכאל


ראש לשכת היועץ המשפטי לממשלה

העתק (בצירוף הפניה): פרקליט המדינה.

נספח ע/ט

העתק פנימית השלישית של
העותרת למשיבים 1-3 בבקשת
לפתח בחקירה פלילית בפרשת
גרישת המסמכים מיום

26.7.2021

ה坦ועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل The Movement for Quality Government in Israel



26 ביולי 2021, יי' אב תשפ"א

לכבוד

רב-ניצב קובי שבתאי	גנ"ד עמותת איסמן פרקליטו המדינה <u>משרד המשפטים</u>	ח"ד אביהי מנדלבליט, עו"ד היח"ז המשפטי לממשלה <u>משרד המשפטים</u>
--------------------	---	--

א.ג. שלום רב,

הנדון: בקשה לפתיחתחקירה פלילית בחשד לביצוען של עבירות פליליות

פליליות

סימוכין: מכתבנו מיום 20.6.2021

מכתבנו מיום 24.6.2021

בשם התנועה למען איכות השלטון בישראל, עיר (להלן: "התנועה"), הרינו מותכבדים לפנות אליכם כלהלן:

1. ביום 17.6.2021 פורסמו ידיעות בכלל התקשורת לפיהן ראש האופוזיציה, חה"כ נתניהו, לכואורה, בעת טום תפקדו כראש הממשלה על גרישתם של מסמכים בתוקף לשכתו בטרם חילופי הגברי על רשות הממשלה, בגין דין¹.
2. בעקבות פרסום הכתבות, ומן החשש הבהיר שנערכו עבירות פליליות, ביום 20.6.2021 פנו אלינו אליכם במסמך שבסיומו בקשה לפתיחתחקירה פלילית של הפרשה האמורה.
3. במסמך האמור פרטנו כי התשתיתית העובדתנית העולה מהתובאות מעלה חשש כבד לביצוען עבירות חמורות, וביניהן: בינוי של חומר ארוכיוני בנגד הוראות חוק הארכיונים, התטייו- 1955 (להלן – "חוק הארכיונים"); אי מילוי חובה רשאית על פי סעיף 285 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן – "חוק העונשין"); הפרת חובה חוקה מכוח חוק האריכיונים לפי סעיף 286 לחוק העונשין; מרמה והפרת אמורים לפי סעיף 284 לחוק העונשין; הסוגרת מידע בידי ציבור לפי סעיף 111א לחוק העונשין; וכן היתכנות לחשש לביצוען של עבירות נוספות.

¹ מיכאל האורט טוב "מאמכים בכיסות משרד וה'ם נגרסו לפני כניסה כוות בנתן; פקידים: נתנו הורה על כך" הארץ (17.6.2021) www.haaretz.co.il/news/politi/premium-HIGHLIGHT-1.9916217; נרסו מסמכים בלשכת ראש הממשלה לפני עזיבת נתניהו"; הארץ (17.6.2021) www.maariv.co.il/news/politics/Article-847748

רחוב יפו 208, ירושלים 94383 • טל: 02-5000073 • פקס: 02-5000076 • מ.א. 4207, ירושלים 91043 • טל: 02-5000073 • פקס: 02-5000076
شارع يافا 208، القدس 94383 • العنوان للرسائل: صن. بـ 4207، القدس 91043 • م.ا. 4207، القدس 91043 • فـ 02-5000076 • نـ 02-5000073
208 Jaffa St., Jerusalem • Mailing Address: P.O.B. 4207 Jerusalem 91043 • Tel. 02-5000073 • Fax: 02-5000076
E-mail: office@mqr.org.il • Web Site: www.mqr.org.il

הטנוועה למען איזות השלטון בישראל (ע"ר)

الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل
The Movement for Quality Government in Israel



4. יתרה מכך - נוכח העובה כי לא ברור אילו חומרים בווערו והיקפם, לכארה, עולה אף החשש לפגיעה תמורה לביטחון המדינה ומדיניות החוץ שלה.
5. לאור חשיבות הדברים, ביום 24.6.2021 פנינו אליכם בשנית במכבתנו שבסימוכין, בבקשת כי תפעלו על מנת לפתח בחקירה פלילית בעניין התחש לביעור של מסמכים בגין לדין.
6. הרף לכך שעבד למעלה ממחש מאז בנייתנו האחורה אליכט, טרם קיבלנו את התייחסותכם בבקשתנו כי תפתחו על מנת לפתח בחקירה פלילית נגד חבר הכנסת נתניהו.
7. לאור האמור לעיל, ונכבד לפנות אליכם פעמיינס, שלישית במשפט, בבקשתה כי תפעלו על מנת לפתח בחקירה פלילית בעניין החש לביעור של מסמכים בגין לדין. פתיחה בחקירות זו מתחייבת, על פניו, נוכח החש לטביר לביצוע עבירה המתעורר מהתפרנסות האמורית והעדות העולות בהן. חוה"ב נתניהו הינו נברר ציבור שכיהן בתפקיד הבכיר ביותר בминистр ישראל, וכן, אי-פתיחה בחקירה עשו להוביל. לפגיעה קשה בעקבו טוהר המידות של נבחרי הציבור, ומשלך באמון הציבור בבחירה.
8. לתגובהכם המהירה, נודה.

בכבודך וב-

ר. ח.
רוהם בבל דביר, עו"ד
מחלקת ליטיגציה מנהלית
הטנוועה למען איזות השלטון

תומר נאור, עו"ד
ראש האגף המשפטי
הטנוועה למען איזות השלטון

81200730\20055

נספח ע/10

העתק תגובה המשיבה 3 לפניות
העותרת בבקשת לפתח
בחקירה פלילית בפרשת גרישת
המסמכים מיום 26.7.2021



- בלטס -

לשכת המפקח הכללי
טלפון: 02-5428100
fax: 02-5428118
26/07/2021
י"ז באב, התשפ"א
סימוכין לשב"ם: 72751621

לכבוד:
עו"ד תומר נאור
עו"ד רותם בבל דביר

הנדזה: פנייתכם לשכת מפכ"ל המשטרה
סימוכין: מכתביכם מימים 21.6.21, 24.6.21, 26.7.21 בלשכת מפכ"ל

הריני מאשרת קבלת פניותיכם שבוחן בלשכת המפכ"ל.
הפניות הועברו לגורס המקצוע הרלוונטי לבחינה ותתייחסות ותתקבלו מענה מטעמו.

ברכה,

עו"ד ענבל אביב, רפ"ק
ר' זהרום פיקוח ובקרה, לשכ"מ

נספח ע/11

העתק פנימית הריבועית של
העותרת למשיבים 1-3 בבקשת
לפתוח בחקירה פלילית בפרשת
גרישת המסתמכים מיום

5.8.2021

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل



5 אוגוסט 2021, כ"ז אב תשפ"א

לכבוד

רב-ניצב קובי שבתאי	עו"ד עמיה אלסמן	הדר אביחי מנצלבליט, עו"ד
מכפ"ל	פרקילט המדינה	היו"ש המשפטי לממשלה
<u>משטרת ישראל</u>	<u>משרד המשפטים</u>	<u>משרד המשפטים</u>

א.ג. שלום רב,

הندון: בקשה לפתיחתחקירה בليلות בחשד לביצוען של עבירות פליליות

שםיכין: מכתבנו מאוש 20.6.2021; מכתבנו מיום 24.6.2021; מכתבנו מיום 28.7.2021

בשם התנועה למען איכות השלטון בישראל, עיר (להלן: "התנועה"), הרינו מותכבדים לפנות אליכם כדלהלן:

1. ביום 17.6.2021 פורסמו ידיעות ב的日子里ות לפיהן ראש האופוזיציה, חבר הכנסת נתניהו, לכאורה, בעות סיום תפקודו כראש הממשלה הורה על גירושם של מסמכים בחזקת לשכתו בטרם חילופי הבניין על ראשות הממשלה, בניגוד לדין.¹
2. בעקבות פרסום הכתבות, ומזה החשח חכבר שלברו עבירות פליליות, ביום 20.6.2021 פגינו אליכם במסמך שבטיימובילן בבקשת לפתיחתחקירה בليلות של הפרשה האמורה.
3. במסמך האמור פרטנו כי התשתית העובדת העולה מהתובאות מעלה חשש לכך לביצוע של עבירות חמורות, וביניהן: בינוי של תומר ארכיוני בגין חזקת הארכיונים, הטעויו- 1955 (להלן – "חוק הארכיונים"); אי מיili חובה רשמית על פי סעיף 285 לחוק העונשיין, התשל"ז-1977 (להלן – "חוק העונשיין"); הפרת חובה חוקה מכוח חוק הארכיונים לפי סעיף 286 לחוק העונשיין; מרמה והפרת אמונים לפי סעיף 284 לחוק העונשיין; הטעאות מדע בדיוני בקשר לסייע 117 לא לחוק העונשיין; וכן היתכנות לחש לביצוען של עבירות טספות.

¹ מיכאל חואזר טוב "מסמכים בסכמת משרד וחיים נגרסו לפני כניסה לבניין" פקידיים: נתניהו הורה על כך "חארץ" (17.6.2021) HIGHLIGHT-1.9916217 (17.6.2021).

गמיש מסמכים בלשכת ראש הממשלה לפני כניסה נתניהו" מעריב (17.6.2021).
www.maaniv.co.il/news/politics/Article-847748
רדו יט, 208, ירושלים 94383 * צען למכבבים: ת.ד. 4207, ירושלים 91043 * טל. 02-5000076; פקס: 02-5000073
شارع يافا, 208، القدس 94383 * العنوان للرسائل: ص.ب. 4207، القدس 91043 * مكتب: 02-5000073 * مكتب: 02-5000076
208 Jaffa St., Jerusalem • Mailing Address: P.O.B.4207 Jerusalem 91043 • Tel: 02-5000073 • Fax: 02-5000076
E-mail: office@mng.org.il • Web Site: www.mng.org.il

ה坦ועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

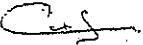
The Movement for Quality Government in Israel



5. יתרה מכך – ציינו שnochת העבודה כי לא ברור אילו חומרים בבערו והיקפם, לסתורה, עליה אף חשש לפגיעה חמורה בביטחון המדינה ומדיניות החוץ שלה.
6. לאור חשיבות הדברים, פנו אליכם שוב ביום 24.6.2021 וה- 28.7.2021 במכבתיהם שבຕיכון, בבקשת כי תפעלו על מנת לפתחה בחקירה פלילית בעניין החשש לביעורים של מסמכים בניגוד לדין.
7. חרב כך שעבורו מעלה מ-45 ימים מאז פניהנו הראשונית אליכם, טרם קיבלנו את התיאיחסותכם לבקשותנו כי תפעלו על מנת לפתחה בחקירה פלילית נגד חבר הכנסת נתניהו. נזכיר, כי על-פי סעיף 59 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסחה משולב], בירתה המחדל היא שטאדור נושא למשטרת על ביצוע עבירות, זו הפטוחה בחקירות. אך ורק במקרים בהם קצין בדרגת פקד ומעלתה סבור שנסיבות העניין בכללון אכן מתאימות לפטוחה בחקירה, יכול הוא לתרורות שלא לחזור.
8. עד נזכיר, כי השמכות להורות על פטוחה בחקירה נגד ראש הממשלה לשעבר נתונה לייעץ המשפטי לממשלה מכוח סעיף 17(ב) לחוק יסוד: הממשלה.
9. לאור האמור לעיל, נזכין לפנות אליכם בעמ' נספח, ובו עית במשפט, ובקשה כי תפעלו על מנת לפתחה בחקירה פלילית בעניינו החשש לביעורים של מסמכים בניגוד לדין.
10. בתייחה בחקירה זו מתחייבת, על פניו, נוכח התשד הסביר לבייצע עבירה המתעדת מהפלשומים האמורים והעדויות העולות בהן. חבר הכנסת נתניהו הינו נפטר ציבורי שביבו בתפקיד הבכיר ביותר בממשלה ישראל, וכן, אי-פטיחת בחקירה עשויה להוביל לפגיעה קשה בעקרון טוהר המילוי של נבחרי הציבור, ומשכך באמון הציבורנןרדי.
11. לתגובהכם המהירה, מודה.

בכבוד רב,


 רותם בבל דביר, עיריית
 מחלקות ליטיגציה מנהליות


 תומר אהרונוביץ'
 ראש חאנך המשפט

* * * Communication Result Report (5. Aug. 2021 9:05) * *

13
23

Date/Time: 5. Aug. 2021 9:01

File

No. Mode

Destination

$P_g(s)$

Result

Page
Not Sent

3162 LAN-Fax Transmission 02-6467001

P. 2

OK

Reason for error

or fine fa

मात्रा विकल्पों की संख्या के बराबर है।

E. 2) Busz

E. 4) No facsimile connection

הטנוועה למען איזמות השלטון בישראל (ע"י)
The Movement for Quality Government in Israel, Inc.



אלאטס טאג, טיז אוב גאנטיא

۷۲

הוּא כָּל בְּנֵי נַצְרָן	עִזִּים מִצְרָיִם וְעַמּוֹקָה אֶתְמָתָן	הוּא אֲבָדָה בְּצָלָבָדָה, וְזֶה
עַמּוֹקָה	שְׁכָלָט זְמָנִים	מִזְרָחָה תְּמִימָה תְּמִימָה
מִזְרָחָה	מִסְרָאָה יְמִינָה	

הנתקה מהתפקידים הפליליים בראשה נתקה בפער רב בין החלטת לויינטן לבין החלטת עבוריין.

סמלים

טלפון: 0733925511

שם המקביל: פָּרָא
ප්‍රකිරීම් המקביל: תְּכִירָה

משרד/רטשות: נסיך

שעה: 10:00
תאריך: 5/8

שם מבצע האישור: 13/

* * * Communication Result Report (5. Aug. 2021 9:07) * * *

三

Date/Time: 5. Aug. 2021 9:02

File No.	Mode	Destination	Pg(s)	Result	Page Not Sent
3163	LAN-Fax Transmission	02-6467006	P. 2	OK	

Reason for error
Hang up or line fail
No answer
Exceeded max. E-mail size

E. 2) Busy
E. 4) No facsimile connection



5 אוגוסט 2022, כ"ז אב תשפ"ג

תבז

הנִמְלָאָה קַדְשֵׁי תְּבִרְכָה	עֲשֵׂה נִצְחָה אֶלְעָזֶר	הַמְּלָאָה אֶת-הַמִּלְאָה, וְזֶה
הַמְלָאָה	טְהֻרָת-זְבַדִּים	הַמְּלָאָה מִתְּהֻרָת-לְמִלְאָה
מִתְּהֻרָת-מִלְאָה	מִלְאָה מִתְּהֻרָת-לְמִלְאָה	מִשְׁעָדָה מִתְּהֻרָת-מִלְאָה

અનુષ્ઠાન કરે

הזהר בקשורה לפרטיהם בזיהור מילולית בוחש לגיטרנו שפ' כבירות

כשה דוחת ממנה לטיג אסנת והסתובב ניסורא, עיר (תכל'ז, י"ג, ט"ו), וירח מתקבצין בזווית

ג' פברואר 2021, 17:42. מזמין דירקטוריון בית הספר תיכון כהן וראש האגודה, וכן מזכירות
מינהל, לארוחת בנט אוכל ומיילס סאלט ציינר גראניט גראן על מיצוקה פירנצה.

2. מתקופת כהונתו כראש מדינת ישראל, בין 1952 ל-1967, נודע שפינס עבד במללנות, מעת 29.6.2022 גמ

ב-1950 נקבעו מינימום שנתיים למשך כהונת נשיא מדינת ישראל.

הנתקין, נסכליל-7777 (טלפון - צהוב) מ-10:00 עד 22:00, ו-00:00 עד 06:00. בימי חמישי והשבת מ-10:00 עד 22:00.

הלאמאנַן: הנטען דבנטן לא ביהדות נושא לבי סוף בענין ליטא זונטשין, ובו זונטשין גראָן.

三、政治、经济、文化

Digitized by srujanika@gmail.com

ב-1990 נסגרה תחנת הרכבת ו-1992 נסגרה תחנת האוטובוסים.

תְּמִימָנָה וְעַמְלָנָה (Article 847/4)

1940, John C. Stennis, U.S. Senator, Tenn.

[View Details](#)

Office2

מאת:
בשלוח:
אל:
נושא:
קבצים מצורפים

לשכת מפכ"ל
יום חמישי 05 אוגוסט 2021 09:15
בקשה לפיתוחה בחקירה פלילית בחשד לביצוע של עבירות פליליות
תוכחות נוספת ליעמיש בעניין פתיחה בחקירה פלילית בגין גירוש המסתמכים על די תבר
הכנסת נתניהו - 5.8.21 - סופי.pdf.docx

שלום,
מצ"ב מכתב לכבודו: רב – ניצב קובי שבתאי
הכדום: בקשה לפיתוחה בחקירה פלילית בחשד לביצוע של עבירות פליליות

נא לאשר קבלת מיל זה במילן חזר.

ניצן אביזר
מצכירות
התגונעה למען אוכות השלטון בישראל (ע"ר)
רחוב יפו 208, רושלים, ת.ד. 4207
טל': 02-5000073
fax: 02-5000076
אינטרנט: www.mqq.org.il



טלפון: 02542 9100
שם המקבל: מ...
תפקיד המקבל: נס...
משרד/רשות: מ...
שעה: 10:20
תאריך: 5/9
שם מבצע האישור: ב.../13

נספח ע/12

העתק חווות דעתה של המשנה
ליועמ"ש עו"ד דינה זילבר בעניין
חוק ההנמקות מיום 29.10.2017

מדינת ישראל
משרד המשפטים

ייעוץ ותקינה

ירושלים: ט' תשע"ח
29 אוקטובר 2017
תיקנו: 803-04-2017-002462
סימוכין: 803-99-2017-063354

הסדרות חזק בחוויות חוק לתיקון סדרי המינוח (החלטות והنمוקות), התשע"ט-1958

1. בחודש דצמבר 2016 פנתה התנועה לאיות השלטון (להלן: **התנועה**) לשורת המשפטים, בבקשת כי תיבחן האפשרות לתקן טעות שחלה, לטענת התנועה, בחוק לתיקון סדרי המינוח (ההחלטה והنمוקות), התשע"ט-1958 (להלן: **חוק ההنمוקות או החוק**). בחוויות-דעת שלහן, שניתנת על דעת היוזץ המשפטי לממשלה, אעמדו על הקושי שעליו הצבעה התנועה, ואסביר את הפרטון המשפטי לו.

2. התנועה טענה בפניהם כי במסגרת תיקון 3 לחוק ההنمוקות, משנת 1995 (להלן: **תיקון מס' 3**), חלה "טעות סופר": תוקן סעיף 2 לחוק שמקצר את הזמן המקסימלי להשבה לפניות ציבור שלושה חודשים ל-45 ימים, אך לא תוקן סעיף 6, אשר מפנה לסעיף 2. התוצאה היא שסעיף 6 עדין נקט בתקופה של שלושה חודשים למתן תשובה. אסביר את הדברים בקצרה.

.3. סעיף 2(א) לחוק ההنمוקות קובע כי:

נתבקש עובדי הציבור, מבחב, להשתמש בסמכות שנייה לו על פי דין, יחוליט בבקשתו וישיב למבוקש בכתב בהקדם, אך לא יותר מאربعים וחמשה ימים מיום קבלת הבקשה.

4. לפני תיקון מס' 3, רשות מינימלית הייתה נדרשת להשבה לפניות תוך שלושה חודשים, ותיקון מס' 3 קיצר את התקופה ל-45 ימים. סעיף 6(ב) לחוק מתייחס לסעיף 2(א), אך מזכיר את התקופה הארוכה יותר, בת שלושה חודשים, שהייתה בתוקף כאמור לפני תיקון מס' 3. סעיף זה קובע כדלקמן:

לא להשיב עובדי הציבור או לא הוועץ תוך שלושת החודשים כאמור בסעיף 2(א) או (ג), רואים בכך, לעניין כל דין, החלטה לסרוב בבקשתו, ללא מתן נימוקים.

5. הנה כי כן, סעיף 6(ב) לחוק ההنمוקות מתייחס לשלוות החודשים כאמור בסעיף 2(א),"אך סעיף 2(א) – אינו קובע כיום שלושה חודשים למתן תשובה, אלא 45 ימים בלבד. מכאן הטענה של התנועה כי המונח "שלוות החודשים" כאמור בסעיף 2(א)" מכוון בטעות סופר.

עד נתון פרשנינו מרכז שראינו לנכון לצין, והוא דברי ח"כ דוד מגן בוועדה לענייני ביקורת המדינה מותאריך 19.12.1994, בה נידונה הצעת החוק. ח"כ מגן צין כי ההצעה מביאה ל"תיקון לתקופה בכל מקום, כך שבמקומות שלושה חדשים יבוא ארבעים וחמשה ימים". ואולם, נראה שתברי הכנסת שדנו בתיקון מס' 3 לא התיחסו לסעיף 6 באופן מפורש בהמשך הליך החוקיקה, וזאת למרות דבריו של ח"כ מגן שהובאו לעיל.

6. מסקנתי מהניתוח שליל היא כי סעיפים 2 ו-6 לחוק ההנמקות אכן מוצאים במתה, שובע משילובם של שני גורמים: ראשית, התקופה הקבועה למתן מענה לפניות ציבור היא שונה בשני הסעיפים; ושנית, סעיף 6 נocket בלשון "כאומר בסעיף 2(א)", ובכך מפנה אל סעיף 2. במצב שבו רק התקופות הקבועות היו שונות, וסעיף 6 לחוק היה מצין באופן ברור תקופה שונה של שלושה חודשים מבליל לציין שהתקופה האמוריה היא "כאומר בסעיף 2(א)" – ניתן היה לסבור כי מדובר בחסדר מדורג, שהוא מכון. ואולם השימוש במילה "כאומר" ביצירוף התקופה השונה בשני הסעיפים, יוצר מתח פרשנאי ברור, שקשה להסתכם ממנו.

7. כידוע, לחוק ההנמקות חשיבות ציבורית ומשפטית גוזלה, וזאת היות שהוא משקף ומקדם נורמות של ניהול תקין.¹ לפיכך, על רקע פניות התנועה, עולה הצורך לחתור את הקושי שנוצר מצירוף סעיפים 2 ו-6 לחוק ההנמקות. ניתן באופן עקרוני לעשות זאת בשלוש דרכים: תיקון טעות, חקיקה חדשה, או הצהרה על פרשנות החוק.

8. על דעת היועץ המשפטי לממשלה, עמדתי היא כי דרך המהלך לתיקון המצביע באמצאות תיקון החוק, כך שיובילוibi אי-מענה לפניהו כאמור בסעיף 2(א) במשך 45 ימים – כמוهو בסירוב בבקשתו ללא נימוקים (זהו אומרים, השוואת התקופה בשני הסעיפים לו התקופה ביום בסעיף 2(א) לחוק ההנמקות). ואולם, בתקופת הביניים שעד לתיקון החוקיקה בנושא, על מנת שלא להוותיר את המצביע ללא מענה, יש מקום לפרש את חוק ההנמקות באופן שיסלק את המתה שנסקר לעיל בין סעיפי חוק. בוחינה פרשנית של החוק מובילת למסקנה כי יש לפרש את חוק ההנמקות כך שהוא יקבע כבר היום, שאי-מתן מענה לפניהו בתקון 45 ימים כמוhow בסירוב בבקשתו ללא נימוקים.

אסביר להלן את מסקנוטי זו.

9. באשר לתיקון "טעות סופר" בחקיקה ראשית, אזכיר כי סעיף 10(ב) לפקודת סדרי השלטון והמשפט, התשי"ח-1948 קובע שהכנסת יכולה לתקן טעות בחקיקה, כאשר מדובר בטעות שהיא "לשונית-טכנית, פליטת קולמוס, חטיפה מקרית, טעות חזופה, שיבוש של העתקה וכיוצא באלה". במקרה זה, לאחר התיעיות עם הגורמים הרלבנטיים בייעוץ המשפטי לממשלה וביעוץ המשפטי לכנסת, נראה שהמקרה הנוכחי אינו נופל לגדרי סעיף 10 האמור. הטעם לכך

¹ ראו לדוגמה את השימוש שנעשה בסעיף 6(ב) בג"ע 9388/11 גולדין נ' שרת התרבות והספורט (לא פורסם, 27.2.2012); בג"ץ 6332/14 התאחדות השוחדים והעצמאים הכלליות נ' שר הפנים (לא פורסם, 19.4.2017).

הוא שחנטיה היא לפרש את סעיף 10א(ב) האמור באופן מצטצם, ולהחילו אותו רק במקרים של טעויות טכניות ממש, ולא במקרים שבהם המחוקק נמנע מלהתיחס לסוגיה, כמו במקרה זה. כמו כן, חלוף הזמן מקשה מאוד על מהלך של תיקון חוקי בהתקשרות לסעיף 10א(ב).

10. בנסיבות אלה, ברי כי ה cholophe המועדף לתקן המצב הוא מהלך חוקי, שבמסגרתו הכנסת תידרש לסוגיה באופן מסודר ותתקנן את הדרוש תיקון, על ידי העמדת התקופה בשני הטעיפים הרלבנטיים בחוק ההנמקות על 45 ימים. שלושה נתונים פרשניים מעידים על כך שמדובר בהשיטה בלתי-מכוונת שיש מקומות לתקנה:

א. במסגרת פרשנות החוק, יש להעניק מעמד משמעותי לשונו.² במקרה זה לשונו של סעיף 6(ב) (ובמיוחד המילה " כאמור") מלמדת באופן ברור שהסעיף אמור להיות "טיפילי" על התקופה שנקבעה בסעיף 2(א) לחוק. ועוד: זהו המצב מאז חיקת חוק ההנמקות, ותיקונו מס' 3 לא שינה עיקרין זה.

ב. שנית, מזביריו של ח"כ מגן, שוטטו בפסקה 4 לעיל, עולה כוונה סובייקטיבית להעמיד את התקופה המksamלית למשך 45 ימים לכל אורכו של חוק ההנמקות.³ לעומת זאת, דבריו של ח"כ מגן מצטרפים לשון המפורשת של סעיף 6(ב) לחוק ההנמקות, כאמור בפסקה הקודמת.

ג. כאמור, המבנה הפנימי של החוק והקשר שבו שני טעיפים המשפיע על הפרשנות שלו.⁴ ב Hintiat נתנו זה מעלה, כי סעיף 2 לחוק ההנמקות קובע את החובה המינימלית הראשית, וסעיף 6 קובע מעין "סעד", או משמעות משפטית שנובעת מהפורת החובה המינימלית. כדי如此, לרוב, "מקומות שבו זכותם גם תרופף".⁵ אף שאין מדובר בכלל מחיב אלא יותר בעקרון מנוחה,⁶ צריך לשיטתי לנוכח על פי כלל זה גם בעניינו: אחרת, הרשות המינימלית חייבה להסביר תוך 45 ימים, אבל אין להפרת חובה זו כל משמעות משפטית, ונינתן למעשה לחשב עד לתקופה של שלושה חודשים ללא חשש. חשוב לציין שלא להשאיר את הכלל החשוב בדבר תגובה מינימלית בזמן ללא נפקות לתקופה ארוכה.

11. יחד עם זאת, אבהיר כי בעת תיקון החוקה, כਮון שעומדת לכנסת הזכויות לקבוע כי ההסדר הרואוי במקרים אלה הוא שונה מזה שצוין לעיל.

² ראו: ד"נ 40/80 קניגס' ב' כהן, פ"ד ל(3) 715, 701 (1982).

³ על חסיבות נתונים פרשניים מעין זה ראו: בג"ץ 5503/94 סאל נ' יושב-ראש הכנסת, פ"ד נ(4) (1997) 562, 529.

⁴ ראו, לדוגמה: ע"א 503/80 זפוץ נ' מוחר, פ"ד לד(4) (1980) 835, 831; ע"א 3798/94 פלוני נ' פלונית, פ"ד נ(3), 133, 172 (1996).

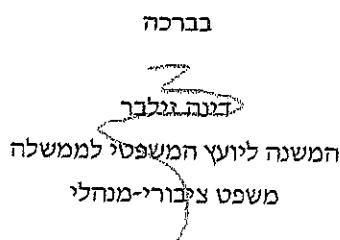
⁵ ראו, לדוגמה: ע"א 700/89 חברות החשמל לישראל בע"מ נ' מליבו ישראל בע"מ, פ"ד מז(1) (1993) 692, 667.

⁶ לדין באפשרות השרונות בנוגע ליחס בין הזכויות לבין הסעיף גם מחייב למשפט הפלטי, ראו: דניאל פרידמן ונילி כהן, *חו"ס כרך ד' 51-63* (2011).

12. באשר לתקופה שעד לתיקון החוקה בנושא, לא היה זה נכון לדעתו להשאיר את הנושא ללא מענה כלל. בהתחשב בכך שהחוק ההנמקות מכוון להסדיר את ההתנהוגות של עובדי המדינה, וכן העובדת שפרשנות היועץ המשפטי לממשלה את הדין היא המחייבת את הממשלה, בהיעדר החלטה שיפוטית הקובעת אחרת בנוגע לאותה הסוגיה⁷ – נראה שמהלך פרשני יכול לסתום את הפרצה בתקופת הביניים.

13. מן הטעמים הפרשניים המctrבים שצויינו לעיל בפסקה 10, ובהתחשב בכך לפרש באופן תכלייתי את סעיף החוק בשים לב לחוק מכלול, יש לדעתו לראות בתקופת-זמן שנקבעה בסעיף 6(ב) כ"עוקבת" אחרי תקופת-זמן שנקבעה בסעיף 2(א), שהיא התקופה הראשית, וזאת גם אם בנסיבותו הנוכחי של סעיף 6(ב) קיימת עייפות חריגת⁸. יחד עם זאת, מאחר שמדובר במהלך פרשני, ראוי כי הוא יהיה זמני, וכי המחוקק ידרש לטוגיה ויקבע את ההסדר הרואיו לדעתו בהקדם, כאשר לעמדתנו ראוי להעמיד את התקופה המקסימלית בסעיף 6(ב) על 45 ימים.

14. העובדה שהחוק ההנמקות מסדיר פן חשוב במערכת היחסים שבין המדינה, יש מקרים שונים (כולל שניים פרשני, הכלל הבהיר בלבד) בהוראותיו יובא לידיут הציבור. לפיכך, על דעת היועץ המשפטי לממשלה, תופס חוות דעת זו ליוועצים המשפטיים במשרדי הממשלה וביחידות הסמך ותפורסם לציבור בכללותו.



⁷ ראה, לדוגמה: בג"ץ 921/98 סייעת מרץ במוועצת עיריית ירושלים ני' המשר לענייני דתות, פ"ד נב(5) 241, 278 (1998); הנויות היועץ המשפטי לממשלה מס' 1.0000 "תפקיד היועץ המשפטי לממשלה".

⁸ ראו: ר"ע 277/82 נירוסטה בע"מ נ' מדינת ישראל, פ"ד לז(1) 826, 831: "חנחת, כמו השופט, עושה מלאכה אנושית, על חולשותיה ופגליה".