

**בבית המשפט העליון
בשבתו כבית משפט גבוה לצדק**

בג"ץ 6902/21

התנועה למען איכות השלטון בישראל

ע"י עוה"ד ב"כ ד"ר אליעד שרגא ו/או תומר נאור ו/או אריאל ברזילי ו/או הידי נגב
ו/או גילי גוטווירט ו/או רחלי אל-שי רוזנפלד ו/או רותם בבלי דביר
מרח' יפו 208, ת.ד. 36054 ירושלים 9136001
טל': 02-5000073 ; פקס': 02-5000076

העותרת

נגד

1. היועץ המשפטי לממשלה
 2. פרקליט המדינה
 3. משטרת ישראל
 4. שר הביטחון
 5. ועדת השרים לביטחון לאומי
- על ידי פרקליטות המדינה, משרד המשפטים
רח' צלאח א-דין 29, ירושלים 9711052
טל' 073-3925590, פקס 02-6467011
דוא"ל HCJ-Dep@justice.gov.il

המשיבים

תגובה מקדמית מטעם המדינה לעתירה

1. בהתאם להחלטות בית המשפט הנכבד, ובהן ארכות שניתנו, מוגשת בזאת תגובה מקדמית מטעם המדינה לעתירה שבכותרת.
 2. במוקד העתירה דנן בקשתה של העותרת כי יוחלט על פתיחה בחקירה פלילית של "פרשת ההדלפות של ידיעות ביטחוניות מחודש אפריל 2021" (עמ' 2 לכתב העתירה).
 3. כפי שכבר פורט מצד המדינה במסגרת ההליך דנן (בבקשות הארכה מטעם המדינה), הטיפול בעניין מושא העתירה החל עוד לפני הגשת העתירה דנן, וכלל ישיבות אצל היועץ המשפטי לממשלה (דאז), וכן בקשת וקבלת התייחסויות ובירורים נוספים שנדרשו לצורך קבלת החלטה בעניין.
 4. לאחרונה, ולאחר קבלת ההשלמות שהתבקשו, החליט פרקליט המדינה, על דעתה של היועצת המשפטית לממשלה, שלא לפתוח בחקירה פלילית בעניין, וזאת לאור מכלול נסיבות העניין, כפי שנומק ופורט במסמך ההחלטה של פרקליט המדינה.
- מסמך ההחלטה של פרקליט המדינה מצורף ומסומן **מש/1**.
5. עם מתן החלטתו האמורה של פרקליט המדינה, על נימוקיה, התשתית העובדתית והמשפטית שביסוד העתירה השתנתה אפוא שינוי מהותי, תוך שהעתירה במתכונתה הנוכחית, מטבע הדברים, אינה מתייחסת אליו. על כן, עמדת המדינה היא שהעתירה אינה יכולה לעמוד, ודינה להימחק.

היום, ט' באייר התשפ"ב
10 במאי 2022


יונתן נד"ב, עו"ד
סגן בכיר א' במחלקת הבג"צים
בפרקליטות המדינה

מש/1

מסמך ההחלטה של פרקליט

המדינה



משרד המשפטים
פרקליט המדינה

ט' בניסן התשפ"ב
10 מאי 2022

הנדון: החלטה בעניין הדלפת ידיעות ביטחוניות לכלי תקשורת זר בעניין מבצע רגיש

1. במהלך חודש אפריל 2021 התקבלו בלשכת היועץ המשפטי לממשלה דאז פניות בבקשה להורות על פתיחה בחקירה פלילית בעקבות הדלפות הנוגעות להתקיימותם של מבצעים חשאיים של כוחות הביטחון בעומק שטח האויב, לפי הנטען.
2. ביום 1.7.2021, בהתאם להנחיית היועץ המשפטי לממשלה דאז, פנה פרקליט מחוז דרום (פלילי) שהוטלו עליו סמכויות המשנה לפרקליט המדינה (תפקידים מיוחדים), עו"ד אלון אלטמן, בבקשה לקבל את עמדות שירות הביטחון הכללי (להלן: "השירות") והמוסד למודיעין ולתפקידים מיוחדים (להלן: "המוסד") ביחס לדברים, ובכלל זה התייחסות להערכת הנזק הפוטנציאלי העולה מהפרסום ולשאלת הפתיחה בחקירה פלילית בגינו.
- זאת, בהתאם להנחיית היועצת המשפטית לממשלה מס' 4.1114, שעניינה "קווים מנחים למדיניות אכיפה בעבירות הנוגעות למסירת מידע האסור בגילוי", שלפיה, כפי שגם יפורט להלן, אחד השיקולים המרכזיים בשאלת הפתיחה בחקירה במקרים מעין אלה הוא הפגיעה או פוטנציאל הפגיעה באינטרסים חיוניים הנובעת מעצם טיבו של המידע.
3. יצוין, כי ביום 17.10.2021 הגישה התנועה למען איכות השלטון בישראל עתירה במסגרת בג"ץ 6902/21, בה דרשה כי תיפתח חקירה פלילית ב"פרשת ההדלפות של ידיעות ביטחוניות מחודש אפריל 2021", לשון העתירה.
4. בימים 2.8.2021, 21.11.2021, 28.12.2021 ו-10.1.2022, העבירו המוסד, השירות וצבא ההגנה לישראל (להלן: "צה"ל"), אליו פנה השירות, את התייחסויותיהם ביחס לדברים. בין לבין, התקיים דיון נוסף בנושא אצל היועץ המשפטי לממשלה דאז ביום 11.1.2022.
5. ביום 27.2.2022 ביקשתי, על דעת היועצת המשפטית לממשלה, כי המוסד והשירות יעבירו התייחסות משלימה, זאת לצורך חידוד עניינים שדרשו לטעמנו הבהרה. בימים 8.3.2022 ו-14.3.2022 הועברו התייחסויות משלימות מטעם המוסד והשירות.



משרד המשפטים
פרקליט המדינה

6. לאחר שבחנתי את הדברים, ובכלל זה את ההתייחסויות האמורות של גורמי הביטחון, ועל דעתה של היועצת המשפטית לממשלה, הגעתי למסקנה כי על אף שמדובר לכאורה בהדלפה בעלת פוטנציאל נזק משמעותי, הרי שנוכח המידע שהובא בפנינו, אשר יפורט להלן, אין מקום, בנסיבות העניין, לפתוח בחקירה פלילית.

7. הנחיית היועצת המשפטית לממשלה מס' 4.1114, שעניינה "קווים מנחים למדיניות אכיפה בעבירות הנוגעות למסירת מידע האסור בגילוי", קובעת כי החלטה האם לפתוח בהליך פלילי בגין מסירת מידע האסור בגילוי תושפע משלושה שיקולים מרכזיים: האחד, הפגיעה או פוטנציאל הפגיעה באינטרסים חיוניים הנובעת מעצם טיבו של המידע; השני, תוחלת החקירה ומורכבותה (במקרים בהם לא ברורה זהות מוסר המידע); השלישי, במקרים הרלוונטיים לכך, חופש העיתונות וזכות הציבור לדעת.

8. ביחס לפוטנציאל הפגיעה באינטרסים חיוניים שנגרם מגילוי המידע הרגיש, לעמדת צה"ל פוטנציאל הנזק הביטחוני שבפרסום המידע לכאורה הוא חמור מאוד, הגם שלא עלתה אינדיקציה לכך שנגרם נזק בפועל. לצד זאת, השירות שאינו בקי בטיבו של הסוד, לא יכול היה להעריך את פוטנציאל הנזק, והמוסד ציין שלא ידוע לו על נזק ביטחוני שנגרם מההדלפה לכאורה.

9. ביחס למגעל האנשים אשר נחשפו למידע הרגיש, כפי שעולה מהתייחסות ראש מחלקת ביטחון מידע (להלן: "מחב"ס") בצה"ל מיום 28.12.2021 וכן מההשלמה שהועברה ביום 11.1.2022 על ידי יועמ"ש אמ"ן, טרם המבצע הצבאי נחשפו למידע הרגיש אנשים רבים מאוד. כך, להערכתם, למידע הרגיש נחשפו למעלה מ-1,200 משרתים בצה"ל, כאשר מתוכם רק כ-450 הוחתמו על טופס שמירת סוד, וכן הוסיפו כי ארגונים נוספים, על אנשיהם, היו חשופים למידע הרגיש אף הם.

מבדיקה שנערכה מול יועמ"ש המוסד עלה כי אין ברשותם מידע או הערכה באשר למספר הגורמים שנחשפו למידע הרגיש. לאור האמור, בשל היעדר ניהול, רישום והחתמת כלל שומרי הסוד, לא ניתן אף לאמוד במדויק את מספר האנשים שנחשפו למידע הרגיש כאמור.

10. למידע זה על אודות מספר הגורמים שנחשפו לסוד משמעות רבה בעת שקילת הדברים והכרעה בשאלת הפתיחה בחקירה פלילית בניסיון לאתר את המדלפיים, שכן ספק רב אם



משרד המשפטים פרקליט המדינה

קיימת תוחלת חקירתית – שיקול שאף הוא, כאמור, בין השיקולים המנויים בהנחיית היועצת המשפטית לממשלה 4.1114 האמורה. ספק רב אם חקירה שתיפתח תוביל לחשודים או לממצאים משמעותיים, ונראה כי מספר האנשים הרב מהארגונים השונים השותפים למבצע שכזה שנחשפו לסוד, ללא רישום מסודר או תיעוד של מי שנחשפו לסוד, מוביל למסקנה שתוחלת החקירה נמוכה.

11. למעשה די בשני נימוקים אלה בנסיבות העניין, זה העוסק בהיעדר פגיעה בפועל באינטרסים חיוניים וזה העוסק במספר החשופים למידע הרגיש, כדי לקבל החלטה.

בנוסף לאמור לעיל, ובהתייחס לשיקול הנוגע לתוחלת החקירתית, שקלתי נתון רלוונטי נוסף שנלמד מהתייחסות המחב"ם, והוא שצה"ל קיים חקירה ביטחונית של האירוע מכוח פקודת מטכ"ל 21.0110 "חקירות ביטחוניות בצה"ל" אשר לפי הנמסר מצה"ל מטרתה לבחון את התנהלות גורמי הצבא בנושא. החקירה החלה עוד טרם התקבלה פניית השירות לצה"ל בעניין בחינת הצורך בפתיחה בחקירה פלילית של האירוע, וכללה מחקרי תקשורת לכ-1,200 משרתים ותשאולים של 10 בעלי תפקידים רלוונטיים בצה"ל.

נתון זה מוסיף קושי משמעותי ליכולת ההגעה לחקר האמת במסגרת חקירה פלילית, שכן על אף שהחקירה הביטחונית נעשתה על ידי צה"ל על מנת לאתר דלף מידע באופן מידי ולתכלית ביטחונית, תוצאה אפשרית ממנה היא פגיעה בחקירה פלילית פוטנציאלית.

12. נוכח האמור, ועל אף שמדובר בטענות להדלפה לכאורה של מידע שעלול היה לפגוע באינטרסים חיוניים, הנני סבור, על דעתה של היועצת המשפטית לממשלה, כי אין מקום לפתוח בחקירה פלילית במקרה זה.

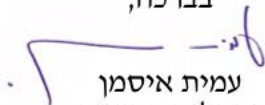
זאת, כאמור, בהינתן מכלול הנסיבות האמורות, ובכללן התוחלת החקירתית הנמוכה הנובעת מכך שגורמים רבים מארגונים שונים היו חשופים למידע ללא תיעוד, כמו גם קיומה של החקירה הביטחונית הצה"לית; תמימות דעים בין גופי הביטחון שלא עלתה אינדיקציה לכך שנגרם נזק כלשהו בעקבות ההדלפה לכאורה; ועמדת גופי הביטחון הבקיאים בטיבו של הסוד שסברו שאין מקום לפתוח בחקירה פלילית.



משרד המשפטים
פרקליט המדינה

13. בהקשר זה, על דעת היועצת המשפטית לממשלה, בכוונתי לפנות לגורמי הביטחון הרלוונטיים ולהסב תשומת ליבם ללקחים שעלו בעקבות הטיפול בעניין שבנדון, ובפרט לחשיבות שבניהול רישום של הגורמים החשופים למבצעים רגישים ורשימות שומרי סוד, וכן לחשיבות שיתוף הפעולה והתיאום טרם נקיטת פעולות בדיקה שעשויות להיות להן השפעות רוחב לבחינת אירועים דומים בעתיד.

בברכה,


עמית איסמן
פרקליט המדינה

העתק:

היועצת המשפטית לממשלה
הפרקליטה הצבאית הראשית
פרקליט מחוז דרום (פלילי) שהוטלו עליו סמכויות המשנה לפרקליט המדינה (תפקידים מיוחדים)