



התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل The Movement for Quality Government in Israel

20 מרץ 2024; יי אדר ב תשפ"ד

לכבוד:

עו"ד גלי בהרב מיארה
היועצת המשפטית לממשלה
משרד המשפטים
ירושלים

רב ניצב יעקב שבתאי
המפקח הכללי של משטרת ישראל
משטרת ישראל
ירושלים

שלום רב,

הנדון: בקשה לפתיחה בחקירה פלילית נגד עו"ד אפי נוה והשופט לשעבר

איתן אורנשטיין בגין חשד לעבירות מתחום טוהר המידות

בשם התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר (להלן: "התנועה"), הריני מתכבד לפנות אליכם כדלהלן:

- עניינה של פניה זו בפרסום היום (20.3.2024) באתר הארץ, של שורת הקלטות של שיחות שהתקיימו בשנת 2016 בין עו"ד אפי נוה, ראש לשכת עורכי הדין לשעבר, לשופט ונשיא בית המשפט המחוזי בתל אביב לשעבר איתן אורנשטיין, אשר מגוללות כיצד נרקמה בין השניים מערכת יחסים של קח-תן במסגרתה סייע עו"ד נוה למינויו של השופט לשעבר אורנשטיין לנשיא ביהמ"ש המחוזי בתל אביב, בתמורה להקלות בתיקים בתחום טיפולו של עו"ד נוה.¹
- כך, פורסם כי עו"ד נוה פעל על מנת לקדם את מינויו של השופט לשעבר אורנשטיין לנשיא בית המשפט המחוזי בוועדה למינוי שופטים, בין היתר בזכות הקשרים שיצר עם שרת המשפטים דאז, איילת שקד.
- מפרסום ההקלטות בין השניים עולה כי עו"ד נוה ביקש מהשופט לשעבר אורנשטיין כי בתמורה למינויו של השופט לשעבר אורנשטיין לנשיא ביהמ"ש המחוזי בתל אביב, האחרון יפעל בכובעו כנשיא על מנת שהשופטת לשעבר דליה גנות לא תטפל בתיקים בתחום המומחיות של עו"ד נוה – דיני נזיקין. וכך נשמעים השניים בהקלטות:

"נוה: 'היא (גנות) איומה ונוראה, היא מברחה את כולם. אתה נותן רק התחייבות אחת, אחת! אתה מעיף אותה מהתיקי נזיקין, לא מעניין אותי לאן'

אורנשטיין: (צוחק בקול)

נוה: 'היא...'

(אורנשטיין עדיין צוחק)

נוה: 'על זה אני לא צוחק איתך. היא הרי לא תשכח את זה, היא נקמנית בת נקמנית. כשהיא תגלה שאנחנו לא תומכים בה, וההיפך – הובלנו את המהלך עליך, היא חופשי... אבל חופשי, זה טיפוס סוגר חשבונות. חופשי. אני חושב שהגיע הזמן שתקדם וגם מגזרים אחרים ייהנו מכישוריה המשפטים (שניהם צוחקים). זה אתה מתחייב. אנחנו לא נביא לעצמנו

¹ חיים לוינסון " כשמקשיבים להקלטות בין אפי נוה לשופט הבכיר איתן אורנשטיין, קשה להאמין למה ששומעים | חשיפה" באתר הארץ (20.3.2024), זמין בקישור: https://www.haaretz.co.il/magazine/2024-03-20/ty-article-magazine/highlight/0000018e-56f4-d4d9-a19f-57f622010000?utm_source=App_Share&utm_medium=Android_Native&utm_campaign=Share



התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل The Movement for Quality Government in Israel

גזרה. כל החבר'ה יאכלו אותי, יגידו לי מה עשית? אתה צריך להבין אנחנו הולכים לתמוך בך, והיא נקמנית, היא נוקמת ונוטרת האישה הזאת. ממש, אבל ממש'
אורנשטיין: 'אני מתפלא שהיא לא רואה את זה בא. מה היא חשבה שיתמכו בה?''

4. כמו כן, פורסמה התכתבות בין השניים, ממנה עולה כי השופט לשעבר אורנשטיין מקבל את הצעתו של עו"ד נוה, כדלקמן:

"נוה: 'צריך רק לשנות את מחלקת הנזיקין אצלכם והכל יהיה מושלם. ש עוד תחומים ייהנו ממנה (מגנות). למה רק אנחנו????? היא מושלמת לפירוקים'
אורנשטיין: 'ממש. נטפל בכך'.
נוה: 'חחח. סופש נעים'."

5. כן פורסם כי לאחר שהלחצים שהפעיל עו"ד נוה על ועדת האיתור לתפקיד נשיא ביהמ"ש המחוזי בתל אביב פעלו כך שהוחלט לא להמליץ על השופט לשעבר גנות לתפקיד ובתגובה היא הגישה את התפטרותה, אמר השופט לשעבר אורנשטיין לעו"ד נוה כי הוא "פרע את החוב אם כד", ועו"ד נוה משיב לו: "לא. אני אמצא לך חדש, מה אתה חושב לך חביבי"².

6. פרסומים אלה מעלים חשש כבד כי בין עו"ד נוה לשופט לשעבר אורנשטיין התקיימה מערכת יחסים של שוחד בתמורה למינויו של השופט לשעבר אורנשטיין לתפקיד נשיא בית המשפט המחוזי בתל אביב.

7. כך, פרסום ההקלטות וההתכתבות בין השניים, מצייר תמונה חמורה, לפיה השניים פעלו לכאורה מתוך שיקולים זרים בהליך המינוי של השופט לשעבר אורנשטיין לתפקיד נשיא בית המשפט המחוזי בתל אביב, באופן שיכול לעלות כדי ביצוע של עבירות חמורות מתחום טוהר המידות.

8. כך, ומבלי לקבוע מסמרות בעניין, עולה החשד כי השניים עברו עבירות חמורות של לקיחת שוחד ומתן שוחד, עבירות על סעיפים 290 ו-291 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין"), שלשונן:

"290. (א) עובד הציבור הלוקח שוחד בעד פעולה הקשורה בתפקידו, דינו – מאסר עשר שנים או קנס שהוא אחד מאלה, הגבוה מביניהם:
(1) פי חמישה מהקנס האמור בסעיף 61(א)(4), ואם נעברה העבירה על ידי תאגיד – פי עשרה מהקנס האמור בסעיף 61(א)(4);
(2) פי ארבעה משווי טובת ההנאה שהשיג או שהתכוון להשיג על ידי העבירה.
(ב) בסעיף זה, "עובד הציבור" - לרבות עובד של תאגיד המספק שירות לציבור.
291. נתן שוחד לעובד הציבור כהגדרתו בסעיף 290(ב) בעד פעולה הקשורה בתפקידו, דינו – מאסר שבע שנים או קנס כאמור בסעיף 290(א)."

9. בעניין הנדון, עולה החשד כי עו"ד נוה, בתפקידו הציבורי כראש לשכת עורכי הדין וחבר הוועדה למינוי שופטים, נתן שוחד לשופט לשעבר אורנשטיין בדמות מינוי לתפקיד נשיא ביהמ"ש

² שם.



התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل The Movement for Quality Government in Israel

המחוזי בתל אביב, בעוד שהשופט לשעבר אורנשטיין לקח את השוחד.

10. כמו כן, מפרסום ההקלטות והשיחות בין השניים עולה כי הם עברו עבירת מרמה והפרת אמונים לפי סעיף 284 לחוק העונשין שלשונה:

"עובד הציבור העושה במילוי תפקידו מעשה מרמה או הפרת אמונים הפוגע בציבור, אף אם לא היה במעשה משום עבירה אילו נעשה כנגד יחיד, דינו - מאסר שלוש שנים.."

11. במקרה הנידון, עולה חשש כי עו"ד נוה עשה שימוש בתפקידו כראש לשכת עורכי הדין וחבר הוועדה למינוי שופטים על מנת להטיב עם תיקים אשר בתחום מומחיותו וטיפולו, על-ידי "תפירת" השופטים אשר יעסקו בתיקים. זאת, בעוד שהשופט לשעבר אורנשטיין מצידו השתמש במינויו כנשיא ביהמ"ש המחוזי בתל אביב כדי "לתפור" את השופטים המתאימים לתיקים מסוימים, לבקשתו של עו"ד נוה.

12. מכאן עולה כי יתכן והשניים עברו עבירת הפרת אמונים חריפה, של ניצול תפקידם ומעמדם הציבורי כדי להטיב האחד עם השני, משיקולים אישיים זרים.

13. לאור האמור לעיל, ומבלי לקבוע מסמרות, התנועה סבורה כי הוצגה תשתית עובדתית המחייבת פתיחה בחקירה לכל הפחות על ביצוען של עבירות שוחד, ומרמה והפרת אמונים מצד עו"ד נוה והשופט לשעבר אורנשטיין, ויתכן שאף עבירות נוספות, באופן המחייב פתיחה בחקירה של כל המעורבים בדבר, בהתאם לסעיף 59 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב]:

"נודע למשטרה על ביצוע עבירה, אם על פי תלונה ואם בכל דרך אחרת, תפתח בחקירה; אולם בעבירה שאינה פשע רשאי קצין משטרה בדרגת פקד ומעלה להורות שלא לחקור אם היה סבור שנסיבות העניין בכללותן אינן מתאימות לפתיחה בחקירה או אם היתה רשות אחרת מוסמכת על פי דין לחקור בעבירה."

14. מנוסח הסעיף עולה כי ברירת המחדל היא **שכאשר נודע למשטרה על ביצוע עבירה, זו תפתח בחקירה**. אך ורק במקרים בהם קצין בדרגת פקד ומעלה סבור שנסיבות העניין בכללותן אינן מתאימות לפתיחה בחקירה, יכול הוא להורות שלא לחקור.

15. כמו כן, בבג"ץ 6410/14 **התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' פרקליט המדינה** (נבו 12.2015), קבע בית המשפט העליון, כי כאשר מתעורר ספק בשאלה האם בוצעה עבירה, **מוטל על רשויות החקירה לברר זאת בדרך של חקירה פלילית או בדיקה מקדימה**. כך, בדברי כב' השופט שהם (בפס' 101):

"החובה לפתוח בחקירה, מותנית בידיעה על ביצוע עבירה (דנג"ץ 7516/03 **נמרודי נ' היועץ המשפטי לממשלה** (12.02.2004)). החוק איננו מחייב פתיחה בחקירה פלילית באופן מידי, בכל מקרה של הגשת תלונה או של אינדיקציה אחרת לביצוע עבירה. **כאשר מתעורר ספק אם בוצעה עבירה, מוטל על רשויות החקירה והתביעה לברר זאת, במסגרת חקירה פלילית או במסגרת בדיקה מקדימה**" (ההדגשות של הח"מ)."

16. סוגיית הפתיחה בחקירה פלילית הובהרה גם **בהנחיית היועץ המשפטי לממשלה מס' 4.2204 שכותרתה "בדיקה מקדימה"**. לפי הנחיה זו, השימוש בסמכות החקירה מותנה בשאלה האם

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل The Movement for Quality Government in Israel



"יש ראיות המבססות חשד סביר שבוצעה עבירה". כלומר, מקום שישנן ראיות המבססות חשד סביר לביצוע עבירה, תיפתח חקירה, אלא אם סבור גורם מורשה כי נסיבות העניין אינן מתאימות לנקיטת הליכים פליליים.

17. משאלו הם פני הדברים, לעמדת התנועה יש לפתוח בחקירה בגין המעשים שתוארו לעיל. על פניו, ישנן ראיות מבוססות, המקימות חשד סביר לביצוע עבירות חמורות מתחום טוהר המידות, של בכירים בעולם המשפט. מכאן, מתחייב כי רשויות אכיפת החוק יפתחו בחקירה על מנת לברר זאת.

18. אשר על כן, אנו פונים אליכם על מנת שתפעלו לפתוח בחקירה או בבדיקה מקדמית כנגד כלל הגורמים המעורבים, נוכח החשד שלכאורה התקיימו עבירות חמורות מתחום טוהר המידות, ביניהן עבירות שוחד, ומרמה והפרת אמונים.

19. נוכח החשיבות הציבורית של העניין, נודה לתגובתכם המהירה.

בכבוד רב,

ד"ר אליעד שרגא, עו"ד
יו"ר ומייסד התנועה למען איכות
השלטון