



הצעת חוק נציב תלונות

הציבור על שופטים

(תיקון – מינוי הנציב),

תשפ"ד-2024

התנועה למען איכות השלטון בישראל

יולי 2024, תמוז תשפ"ד

נייר עמדה בנושא הצעת חוק נציב תלונות הציבור על שופטים (תיקון - מינוי נציב), התשפ"ד-2024

נוכח דיוני ועדת חוקה, חוק ומשפט של הכנסת לקראת קריאה שנייה ושלישית על הצעת חוק נציבות תלונות הציבור על שופטים (תיקון – מינוי הנציב), תשפ"ד-2024 (להלן: "הצעת החוק"), אנו מתכבדים להעביר אליכם את עמדתה של התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר, (להלן: "התנועה") בנושא.

בנייר העמדה נבקש לעמוד על התנגדותנו להצעת החוק המשנה את כללי המשחק תוך כדי משחק ומבקשת להחיל הליך מינוי חדש לנציב תלונות הציבור על השופטים המנוגד למושכלות היסוד של חוק נציב תלונות הציבור על שופטים, תשס"ב-2002 (להלן: "חוק נציב תלונות הציבור") ומבקשת לקיים ותפגע בעצמאות הרשות השופטת, והכל כפי שיפורט להלן:

תוכן עניינים

- א. הקדמה..... 2
- ב. התכליות העומדות בבסיס נציבות תלונות הציבור על שופטים 3
- ג. מינוי נציב תלונות הציבור על שופטים על ידי הכנסת יביא לפוליטיזציה של התפקיד..... 4
- ד. שינוי כללי המשחק תוך כדי משחק 5
- ה. הצעת החוק תביא לפגיעה בעצמאות הרשות השופטת 6
- ו. סיכום..... 7

א. הקדמה

1. ביום 12.5.2024 סיים את תפקידו כנציב תלונות הציבור על שופטים (להלן: "הנציב"), השופט (בדימ') אורי שהם. בניגוד גמור להוראות סעיף 5 לחוק נציב תלונות הציבור המחייבות בחירה בנציב במקום "לא מוקדם מתשעים ימים ולא יאוחר משלושים ימים לפני תום תקופת כהונתו של הנציב המכהן" – לא נבחר נציב חדש. כך נוצר חלל בנציבות תלונות הציבור על שופטים המונע את עבודתה.
2. החלל נוצר על רקע סירובו של שר המשפטים, חה"כ יריב לוין לנהוג בשיטה המקובלת לבחירת, ולהמליץ לוועדה לבחירת נציב על מועמדים מקרב שופטי בית המשפט העליון – כפי שלאורך כל השנים מילאו את התפקיד.
3. הצעת החוק מבקשת כעת, לשנות בחירתו ומינויו של כך שתעבור מידי הוועדה לבחירת נציב אל ידיהם של חברי הכנסת אשר יבחרו בו באופן חשאי וימונה לתפקידו על ידי נשיא המדינה.
4. הצעת החוק, דווקא בעת משבר זו, של מלחמה כוללת, מבקשת למעשה ליטול את מעורבותה של הרשות השופטת בהליך בחירת ומינויו של נציב תלונות הציבור על שופטים.
5. לעמדת התנועה, הצעת חוק זו מהווה המשך ישיר של הניסיון המתמשך של הקואליציה לשנות את כללי המשחק תוך כדי משחק; להביא לפוליטיזציה אסורה של התפקיד; להטיל מורא על השופטים; ולפגוע בעצמאותה של הרשות השופטת ובניסיונה להכפיפה למרותה.
6. אשר על כן, במצב בו הצעת החוק פוגעת במושכלות תפקידו של הנציב וביסודות הדמוקרטיה והפרדת הרשויות בכדי לשנות את כללי המשחק תוך כדי משחק, אנו מציעים לחברי הכנסת להתנגד להצעת החוק.

ב. התכליות העומדות בבסיס הקמת נציבות תלונות הציבור על שופטים

7. בשנת 2002 לאחר שנתיים תמימות של דיונים בוועדת חוקה, חוק ומשפט ולאחר בחינה של הצעות שונות להקמת מוסד נציבות תלונות הציבור על שופטים ולאופן הבחירה בנציב, נחקק לבסוף חוק נציב תלונות הציבור על שופטים, התשס"ב-2002, אשר הקים את נציבות תלונות הציבור על השופטים וקבע איזון עדין בין עריכת ביקורת אפקטיבית על השופטים לבין שמירה על עצמאותם ואפשרותם לפעול ללא מורא.

8. בשנת 2003 החלה לפעול יחידת נציבות תלונות הציבור על שופטים במשרד המשפטים (להלן: "הנציבות"). בבסיס התנהלותה של הנציבות ובמושכלות היסוד להקמתה המשיכו לאורך השנים לעומד שני עקרונות מהותיים, אשר משקפים את תכליותיה – עיקרון עצמאות השופטים ועיקרון אחריות הדיווח החל על שופטים:

א. **עיקרון עצמאות השופטים** מהווה אחד מאבני היסוד של המשטר הדמוקרטי, בו מתקיימת הפרדה בין רשויות המדינה. עיקרון זה משמעו שעל מערכת המשפט כולה, והשופטים בפרט, להתנהל כך שאינם תלויים בגורמים חיצוניים, ללא משוא פנים ובשקילת שיקולים מקצועיים בלבד ללא חשש לקבלת החלטות שנגועות בשיקולים זרים. על חשיבות עיקרון עצמאות השופטים עמדה כב' השופטת (בדימ') עדנה ארבל בע"מ 3908/11 **מדינת ישראל הנהלת בתי המשפט נ' עיתון דה מרקר עיתון הארץ בע"מ** (נבו 22.09.2014):

"העצמאות השיפוטית היא מערכי היסוד של השיטה הדמוקרטית וקיומה הכרחי לשם הגשמת יתר ערכי השיטה. היא מהנכסים החשובים ביותר שיש לו לשופט במילוי המשימות כבדות המשקל שעל כתפיו. היא בריח התיכון של השפיטה, "ציפור הנפש של מלאכת השיפוט" ... ומהווה הבסיס והתנאי למימוש הזכות להליך הוגן. בליבתה של עצמאות השפיטה מצויות האובייקטיביות והניטרליות, שהן עיקר העיקרים של השפיטה ... משמעה כי השופט מכריע בדין על פי החוק, מתוך חירות המחשבה והמצפון, ללא מורא וללא משוא פנים, כאשר הוא פועל על-פי החוק ועל-פי מיטב שיקול דעתו המקצועי ותחושת הצדק והמצפון, בלא שיש עליו כל לחץ או תמריץ" (עניין הנהלת בתי המשפט, פס' 28 לפסק דינה של כב' השופטת ארבל. ההדגשות אינן במקור).

ב. **עיקרון אחריות הדיווח**, או אחריותיות (accountability), משמעו קיום ביקורת על התנהגותו והתנהלותו של השופט במסגרת מילוי תפקידו כשופט. ההקפדה על מילוי מלוא האחריות לכך שהשופט מתנהל באופן מקצועי, ללא משוא פנים, מנהל את הדיון באופן ראוי והולם ושומר על כבודו, כבוד הצדדים וכבוד בית המשפט – היא שעומדת בבסיס עיקרון אחריות הדיווח.

9. ההבנה ששני עקרונות אלה חייבים לבוא יחדיו ושהם משלימים אחד את השני, הינה אבן יסוד בתפיסה עליה מושתת חוק נציב תלונות הציבור.¹

10. ביטוי לחשיבות קיום שני עקרונות אלה אחד לצד השני ולכך שיחד הם מביאים לאמון הציבור ברשות השופטת ניתן למצוא בדבריו של נשיא בית המשפט העליון לשעבר, כב' השופט (בדימ') אהרון ברק, בנאום שנשא באירוע לציון שלושים שנה לנציבות תלונות הציבור שהתקיים בכנסת ביום 7.3.2002, חודשים בודדים לפני שחוק נציב תלונות הציבור נחקק בכנסת:

"עיקרון זה משקף תפיסה לפיה כדי להבטיח את תפקידנו בחברה הישראלית בשנים הקרובות, אנו זקוקים לאמון הציבור. אמון הציבור משמעותו - אמון

¹ להרחבה, ראו טובה שטרסברג-כהן, "עיקרון עצמאות השופטים והביקורת על פעולתם: עיונים בתכליותיו של חוק נציב תלונות הציבור על שופטים, התשס"ב-2002", **משפט ועסקים** ג' 333, עמ' 341-342 (תשס"ה).

בהגינות השיפוטית ובניטרליות השיפוטית. זהו אמון הציבור ברמתו המוסרית של השופט. זהו אמון העם, כי בית המשפט איננו צד למאבק המשפטי, וכי לא על כוחו או נאבקים, אלא על השלטתו של החוק או נאבקים... **אמון הציבור פירושו תחושה של הציבור כי ההכרעה השיפוטית נעשית באופן הוגן, אובייקטיבי, ניטרלי תוך מתן של יחס שווה לצדדים, וללא כל נטייה...** זהו אמון הציבור כי השופט עושה צדק על פי דין. זהו אמון הציבור ברמתה המוסרית הגבוהה של השפיטה" (ההדגשות אינן במקור).²

11. כלומר, **ייחודה של נציבות תלונות הציבור על שופטים היא ביכולתה לאפשר ביקורת ציבורית על השופטים תוך שמירה על עצמאותה של הרשות השופטת.** בכך משתקפת תכליתו של חוק נציבות תלונות הציבור – שיפור איכות השירות הייחודי הניתן על ידי השופטים לציבור, תוך שמירה על העצמאות השיפוטית.

12. נציבת תלונות הציבור הראשונה, כב' השופטת (בדימ') טובה שטרסברג-כהן, עמדה גם היא על תכלית זו המדגישה את הדיוק שבהסדר החקיקתי הקיים, על פיו קיימת הבחנה בין סוגים שונים של פעילות השופט, ואת המשמעות העולה מכך:

"מטרתה של ההבחנה בין סוגים שונים של פעילות שיפוטית לעניין הפעלת ביקורת עליהם, היא ליצור איזון הולם, גם מהיבט זה, בין העצמאות השיפוטית לבין עקרון אחריות הדיווח. בכך מתאפשרת הבטחת העצמאות השיפוטית לצד קיום בקרה ממוסדת על מילוי חובתו של השופט לדון בעניינים הבאים לפניו באופן ראוי, הולם, ענייני, יעיל ומכובד, תוך שמירה על אווירה נאותה באולם הדיונים, דאגה לכבודם של המתדיינים ובאי כוחם, דאגה לניהול תקין של המשפט ולסיומו במתן פסק דין תוך זמן סביר. בכל אלה יש כדי להגן על יוקרתה של המערכת ולחזק את אמון הציבור בה" (ההדגשות אינן במקור).³

13. אם כן, העקרונות העומדים בבסיס הקמתה של נציבות תלונות הציבור על השופטים משקפים היטב את התכלית הכה חשובה – קיומו של מוסד ביקורת ביחס להיבטים משפטיים ולהתנהלות שופטים, אשר אינו פוגע בעצמאות השופטים ואינו מטיל מורא בשפיטה, או בניהול ההליכים המשפטיים עליהם הם אמונים.

ג. מינוי נציב תלונות הציבור על שופטים על ידי הכנסת יביא לפוליטיזציה של התפקיד

14. כיום הליך בחירת הנציב אמור להיעשות על ידי הוועדה לבחירת נציב, לפי המלצה משותפת של שר המשפטים ונשיא בית המשפט העליון. הוועדה לבחירת נציב היא למעשה הוועדה לבחירת שופטים – גוף ייחודי אשר מורכב מנציגי הרשות המבצעת, הרשות המחוקקת, הרשות השופטת ונציגי המקצוע.

15. לפי נוסחו הנוכחי של החוק מינויו של הנציב נעשה על ידי גוף רב-גוני המייצג אינטרסים מקצועיים שונים ומתן משקל רב לנבחרי הציבור, תוך הפעלת שיקול דעת עצמאי של כלל חברי הוועדה הממנה אותו. **הצעת החוק, המבקשת להעביר את כלל הליך הבחירה לידי נבחרי הציבור, מעלה חשש חמור להליך פוליטיזציה בבחירת הנציב ובעיצוב אופיו ועבודתו.**

16. חמור מכך, הצעת החוק מורידה את הרף המקצועי הדרוש למועמד לתפקיד הנציב ומשמיטה את ההוראה הקבועה כיום בסעיף 3 לחוק נציב תלונות הציבור על שופטים הקובע תנאי כשירות גבוהים לפיהם: "מעמדו הציבורי של אדם והיכרותו עם מערכת המשפט יובאו בחשבון לענין הצעת מועמד

² אהרון ברק "על ערכים, שיפוט ודמוקרטיה בישראל" עיונים בביקורת המדינה 25, 21 (2002).
³ טובה שטרסברג-כהן "עצמאות שיפוטית מהי ומהן מגבלותיה" היבטים בביקורת רשויות המדינה - כתבים ואסופת מאמרים לכבודו ולזכרו של השופט אליעזר גולדברג, 277, עמ' 280-281 (חני אופק-גנדלר, אהרן ברק, ענת הורוויץ עורכים (2023).

לנציב ולענין מינויו."

17. אם כן, השמטת הוראה זו, ביחס לרף הכשירות הנדרש ממועמד לתפקיד הנציב מחזקת את הטענה לפוליטיזציה וניסיון להביא למינוי של נציב חדש שבתפקידו דווקא יבקש להגשים את מטרותיהם של חברי הכנסת הממנים ולהטיל מורא על שופטים.

18. זאת ועוד, קיומו של הליך פוליטיזציה בתפקיד הנציב הוא בעל השלכות חמורות בשל ייחוד תפקיד הנציב וסמכויותיו המקצועיות, אשר נדרש לברר תלונה באופן מקצועי ללא משוא פנים; לנהל את דרכי הבירור בה ולהחליט על סיום טיפולה; וכן להמליץ לוועדה לבחירת שופטים לסיים את כהונתו של שופט.

19. מתן סמכויות אלה בידי נציב הנבחר על ידי הכנסת מעלה היתכנות חמורה לכך שימלא תפקיד "מטעם" חברי הכנסת המבקשים להכפיף את הרשות השופטת תחת צרכיה של הרשות המבצעת, וכך יטיל מורא על שופטים ויבקש להביא לפיטורים של אלה הפוסקים בהליכים המתנהלים כנגד המדינה.

20. על כן, לעמדת התנועה, בשל החשש מהליך פוליטיזציה שיפגע עמוקות במוסד הנציבות ועצמאות השופטים, או לכל הפחות יביא לאפקט מצנן מהאפשרות של שופטים לדון ולפסוק כנגד גורמים בממשלה, או בכנסת – אל לה לכנסת לאשר את ההצעת החוק.

ד. שינוי כללי המשחק תוך כדי משחק

21. מדברי ההסבר ונסיבות מועד הנחתה של הצעת החוק, עולה כי הגיעה לעולם עקב סירובו החוזר ונשנה של שר המשפטים להסכים להמליץ על בחירה לתפקיד הנציב של מועמד מקרב שופטי בית המשפט העליון בדימוס. לא ברור אילו מועמדים התבקשו על ידי שר המשפטים להביא לוועדה לבחירת נציב – והאם אלה עומדים ברף הכשירות הקבוע בסעיף 3 לחוק נציב תלונות הציבור על שופטים, הקבוע כאמור רף מקצועי גבוה במיוחד, אך ברי כי זה ההקשר להצעת החוק הנוכחית.

22. יצוין, כי הפרסומים ביחס לחוסר ההסכמה של שר המשפטים על מועמד, ⁴ מגלים שהצעת החוק חותרת לשנות את כללי המשחק וחוסמת אפשרות של הידברות והגעה למועמד מוסכם לפי הכללים הקיימים.

23. אם כן, המדובר בסיטואציה פוליטית בה לשר המשפטים חסר לעמדתו את הרוב הפוליטי הדרוש לו בוועדה לבחירת הנציב – ולכן הוא שינוי הכללים כעת ביחס לבחירת הנציב – היא חקיקה המשנה את כללי המשחק תוך כדי משחק החותרת תחת עקרונות היסוד המייבשים חקיקה כללית הצופה פני עתיד, כזו הנקבעת "מאחורי מסך הבערות".⁵

24. הנה כי כן, הצעת החוק הנוכחית היא חלק מהמגמה שפשטה בכנסת הנוכחית בו היא "בוחרת שלא להתמודד על פי כללי המשחק החוקתיים הקיימים, אלא לשנותם במהלך המשחק על מנת להתאימם לרצונותיה – ולכך לא ניתן להסכים." (דבריו של כב' השופט ע' גרוסקופף בפסקה 22 לפסק דינו בבג"ץ 2412/23 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' הכנסת (אר"ש 3.1.2024)).

⁴ ניצן שפיר, "נציב השופטים פורש ללא מחליף נוכח התנגדות ליון למנות שופט עליון בדימוס", גלובס, 9.5.2024.

<https://www.globes.co.il/news/article.aspx?did=1001478409>

⁵ דרישת הכלליות הומשגה, לא אחת, כדרישה של המחוקקים לחוק "מאחורי מסך בערות" ("Behind a veil of ignorance"). מונח זה נטבע על ידי הפילוסוף ג'ון רולס, וזאת כחלק מתיאור ניסוי מחשבתי שבו נציגי העם נדרשים להסכים על כללי המשחק הדמוקרטיים מאחורי מסך כאמור – דהיינו מבלי שהם יודעים דבר על אודות האזרחים שאותם הם מייצגים. ניסוי מחשבתי זה מלמד, כך לפי רולס, כי מסך הבערות מבטיח קבלת החלטות נקיה מפניות, מאינטרסים אנוכיים ומדעות קדומות (John Rawls, Political Liberalism 24-26 (1995); John Rawls, A Theory of Justice 118-123 (revised ed.) (1999)).

25. יתר על כן, הנמכת רף הכשירות לתפקיד הנציב וקידום הצעת החוק דווקא בעת הנוכחית. בה עומד שר המשפטים על סירובו להביא מועמד מוסכם לוועדה לבחירת נציב מבטלת את ההנחה העקרונית לפיה הסדרים חוקיים נקבעים מאחורי מעין "מסך בערות". כב' השופטת י' וילנר עמדה על הצורך בקביעת תנאי כשירות לתפקיד ציבורי על בסיס ראייה רחבה ומאחורי "מסך הבערות" בפסקאות 7-8 לפסק דינה בבג"ץ 8949/23 **התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' הכנסת** (אר"ש 18.1.2023):

"אם כן, גישתי האמורה, בדבר הריסון שיש לנקוט בביקורת שיפוטית בהקשר הנדון, נשענת במידה לא מבוטלת על הנחה עקרונית, שלפיה הסדרים חוקיים, לא כל שכן חוקתיים, ובפרט כאלה הנוגעים לתנאי כשירות, כבענייננו, נקבעים, מאחורי מעין "מסך בערות", הסדרים אלו מגובשים מתוך שאיפת המחוקק או המכונן לקבוע את תנאי הכשירות הראויים, על-בסיס ראייה רחבה של האינטרס הציבורי, להבדיל מאינטרסים פוליטיים צרים וקצרי-טווח. ואולם, במקרה דנן, התיקון לסעיף 6(ג) לחוק-יסוד: הממשלה, שמגדיר כאמור את תנאי הכשירות הרלוונטיים לענייננו, אינו עומד בעיקרון חשוב זה."

26. הנה כי כן, שינוי כללי המשחק תוך כדי משחק, בפרט ביחס לתנאי הכשירות הנדרשים לתפקיד הנציב, היא הסדר חקיקתי שמבקש לקיים אינטרסים פוליטיים צרים וקצרי טווח של הקואליציה והוא מחייב הפעלת ביקורת שיפוטית על שינוי ההסדר.

ה. הצעת החוק תביא לפגיעה בעצמאות הרשות השופטת

27. כאמור, אחת מתכליות חוק נציב תלונות הציבור היא שיפור איכות השירות הייחודי הניתן על ידי השופטים לציבור, **תוך שמירה על העצמאות השיפוטית**.

28. קשה שלא להגזים בחשיבות עצמאותה של הרשות השופטת בצורת משטר דמוקרטית, בה מתקיים מנגנון של איזונים ובלמים על ידי הפרדת רשויות – ובוודאי כאשר בישראל קיימת "התכת רשויות" בין הממשלה לכנסת.⁶

29. הנמכת רף הכשירות המקצועית הנדרש ממועמד יחד עם נטילת סמכות הבחירה והמינוי מידי הוועדה לבחירת שופטים, אשר מייצגת את כלל הרשויות ואת נציגי המקצוע, והעברתה לבחירה בלעדית על ידי נבחר הציבור – מעלה את החשש הכבד כי הפוליטיקאים הבוחרים יבקשו דווקא למנות מועמד שיבקש לסנוט ולבקר יתרה דווקא את השופטים היושבים בדין בהליכים המתנהלים כנגד הכנסת והממשלה עצמה, או אלה שנבחרו הציבור רוצים ביקרם – ובכך, **בהכרח להביא לאפקט מצנן על השופטים היושבים בדין**.

30. פגיעה כזו עומדת בניגוד מוחלט לתכליתו של החוק, אשר מעלה על נס את חשיבותה של העצמאות השיפוטית, לפיה על השופטים להתנהל כך שאינם תלויים בגורמים חיצוניים וללא משוא פנים. **על כלל בעלי התפקידים ברשות השופטת מוטלות האחריות והחובה להתנהל באופן מקצועי, תוך שמירה על כללים אתיים, ללא התחשבות בשיקולים פוליטיים**. יש בשיקולים כאלה, אשר מגיעים ממחוזות הרשות המחוקקת והרשות המבצעת, לפגוע בעיקרון הפרדת הרשויות ומנגנון האיזונים והבלמים.

31. על חשיבות עצמאותם של השופטים עמד נשיא בית המשפט העליון (כתוארו דאז) כב' השופט אהרון ברק בע"א 6821/93 **בנק המזרחי המאוחד בע"מ נ' מגדל כפר שיתופי**, מט(4) 221 (1995):

"ביקורת שיפוטית מבטאת את ערכיה של החוקה. באמצעותה השופט מגשים את ערכיה של החברה בה הוא חי. הוא משקף את תפיסות היסוד של החברה, בתנועתה על פני ההיסטוריה. **דוקא השופט - שאינו חייב לעמוד לבחירה חדשות לבקרים - הנהנה**

⁶ יואב דותן "האם הכנסת כפופה לדרישה חוקתית לענייניות?" **משפטים על אתר** יב 1, 27 (2018).

מעצמאות שיפוטית, ראוי לתפקיד זה. דווקא משום שהשופט אינו נבחר על-ידי העם במישרין, ואינו מציג לפניו מצע פוליטי או חברתי, הוא מסוגל לתת ביטוי לתפיסות העומק של החברה, מבלי שיושפע מרוחות השעה החולפות. לשם כך עליו לפעול באובייקטיביות שיפוטית. עליו לשקף את השקפותיה של החברה, גם אם לה אינן השקפותיו שלו" (שם, פס' 81 לפסק דינו של השופט ברק. ההדגשות אינן במקור).

32. אם כן, השופט היושב בדין חייב לשפוט באובייקטיביות ומבלי שיושפע מרוחות השעה החולפות – הכפפת הגורם המבקר באופן בלעדי תחת מינוי פוליטי בלבד והורדת רף הכשירות לתפקיד, תביא בהכרח לאפקט מצנן על השופטים, ואף חמור מכך, לחשש חמור שמא אותו נציב יבחר על ידי הפוליטיקאים דווקא כדי להטיל מורא על השופטים.

33. על כן, יש לחזור על מושכלות יסוד. הפרדת הרשות השופטת מהרשות המחוקקת והרשות המבצעת מאפשרת לשופט לנהל את תיקיו באופן מקצועי, נטול שיקולים זרים ונטול השפעה ולחצים פוליטיים, שאין מקומם בבית המשפט.

34. נציב אשר יתמנה על ידי חברי הכנסת וישקף את מדיניות בוחריו, ושבסמכויותיו להמליץ על הדחה וסיום כהונתם של שופטים, יהווה בהכרח גורם המרתיע את השופטים מלקבל החלטות נטולות לחצים פוליטיים ובכך יפגע בעצמאותה של הרשות השופטת.

1. סיכום

35. הנה כי כן, פרשנו לפניכם התנגדות חריפה להצעת החוק, אשר תביא לפגיעה חמורה בעצמאותה של הרשות השופטת ותביא לפוליטיזציה בבחירת נציב תלונות הציבור על שופטים ומינויו, באופיו של התפקיד ובעבודה השוטפת של שופטי מערכת המשפט הישראלית.

36. תכליתה של נציבות תלונות הציבור על שופטים היא לקיים מוסד ביקורת על התנהלותם של השופטים תוך שמירה על עצמאות שיפוטית. הצעת החוק, כאמור, מבקשת לשנות את מושכלות היסוד ולהביא לבחירה בנציב שימונה על ידי גורמים פוליטיים המבקשים להטיל מורא על השופטים.

37. אנו סבורים כי הצעת חוק מהווה המשך ישיר של ניסיונות הממשלה להכפיף את הרשות השופטת לרצונותיהן של הפוליטיקאים ובכך לפגוע בעצמאותה, בעיקרון הפרדת הרשויות, במערכת האיזונים והבלמים ולמעשה – בדמוקרטיה הישראלית כולה.

38. על כן, יש להתנגד להצעת החוק, להסירה מסדר היום ועל שר המשפטים לפעול בהקדם לבחירת נציב חדש כפי שמגדיר חוק נציב תלונות הציבור על שופטים.

בכבוד רב



אמיר סביר

רכז מחלקת מדיניות וחקיקה



הידי נגב, עו"ד

מנהל מחלקת מדיניות וחקיקה