

22 אפריל 2021, י' אייר תשפ"א

עת"מ 04-21-

בבית-המשפט המחוזי בירושלים
בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים

עתירה מנהלית

התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר 580178697

ע"י ב"כ עו"ד ד"ר אליעד שרגא ו/או תומר נאור ו/או אריאל ברזילי
ו/או אביתר אילון ו/או הידי נגב ו/או גילי גוטווייט
ו/או רחלי אל-שי רוזנפלד ו/או חן שופן ו/או דן שבל
מרחוב יפו 208 ירושלים, ת.ד. 36054 ירושלים 9136001
טל': 02-5000073 ; פקס': 02-5000076

העותרת

- נגד -

1. משרד ראש הממשלה
2. הממונה על יישום חוק חופש המידע במשרד ראש הממשלה

ע"י ב"כ מפרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)
רח' מח"ל 7, ת"ד 49333,
ירושלים מיקוד 91493
טל': 02-6466106 ; פקס: 02-6467011

המשיבים

העותרת מתכבדת בזאת לבקש מבית המשפט הנכבד להורות למשיבים למסור לידיה את המידע שנתבקש מטעמה בבקשה בכתב לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן: "חוק חופש המידע" או "החוק"), מיום 25.11.2020, ולפי הפירוט הבא:

- א. מכתבו של קצין הביטחון במשרד ראש הממשלה המפרט את הדרישה לשדרוג רכבי מערך האבטחה של ילדי ראש הממשלה, יאיר ואבנר נתניהו.
- ב. מסמך המפרט את עלויות שדרוג הרכבים.
- ג. מסמך המפרט את המקורות התקציביים של שדרוג הרכבים.
- ד. מסמך המציין את מקור סמכותו של קצין הביטחון במשרד ראש הממשלה לדרוש את שדרוג הרכבים.
- ה. מסמך ההחלטה המנהלית לאשר את שדרוג כלי הרכב.
- ו. מסמך הדרישה מטעם משרד ראש הממשלה לשדרוג כלי הרכב.
- ז. כל מסמך הקשור להחלטה לשדרג את הרכבים, ולרבות החלטה, פרוטוקול, בקשה או כל מסמך אחר.

והכל, כפי המפורט בסעיף 5 בבקשת חופש המידע של העותרת מיום 25.11.2020.

כן תבקש העותרת מבית המשפט הנכבד לקבוע מועדים קצרים למתן תגובה מטעם המשיבים ודיון בהקדם.

העותרת תתכבד לבקש מבית-המשפט הנכבד לחייב את המשיבים בהוצאות העותרת לרבות שכר טרחת עורך דין כדין.

ואלה נימוקי העתירה:

1. הצדדים לעתירה

העותרת:

העותרת הינה עמותה, רשומה כדין, אשר חרטה על דיגלה שמירה על טוהר המידות בשירות הציבורי, עידוד ערכי שלטון החוק, שירוש נורמות בלתי ראויות במנהל הציבורי והשרשת נורמות ראויות של מינהל ציבורי תקין.

המשיבים:

1. המשיב 1 הוא משרד ראש הממשלה, המהווה רשות ציבורית כהגדרתה בסעיף 2 לחוק חופש המידע.

2. המשיבה 2 היא הממונה על יישום חוק חופש המידע במשרד ראש הממשלה, אשר מונתה בהתאם לסעיף 3 לחוק חופש המידע, והממונה על העמדת מידע לרשות הציבור.

2. מבוא

- עתירה זו עוסקת בזכות לקבל מידע הנמצא בידי רשות ציבורית.
- חוק חופש המידע ביקש ליצור תפיסת יסוד של שקיפות ולהפוך את המידע הנמצא בידי הרשויות לשקוף, נגיש וזמין ככל האפשר.
- בהגשמת זכות זו אנו עולים על דרך המלך לכיוון מימוש זכויות יסוד וערכי דמוקרטיה בסיסיים. הביקורת הציבורית על פעילותיה של רשות ציבורית הינה עמוד שדרה חיוני לשם שמירה על המשטר הדמוקרטי.
- עמד על כך בית המשפט הנכבד בעמ"מ 6013/04 מדינת ישראל – משרד התחבורה נ' חברת החדשות הישראלית פ"ד ס(4) 60:

"זכותו של הציבור לחופש גישה למידע המוחזק בידי רשויות הציבור, באה לקדם את תרבות השלטון. קבלת מידע על-אודות דרכיו ואורחותיו של השלטון חיוני הוא ליכולתו של הציבור לפקח על פעילותו של רשויות השלטון; וידעתן של רשויות השלטון כי חשופות הן לביקורת תביא מצידה ליתר סדר ומשטר, ותרתייע אותן מעשיית מעשים החורגים מן המותר והראוי... חופש המידע מבטיח את שקיפות פעולתו של השלטון ואת העמדתו "באור השמש". מכאן הגישה, כי חופש המידע הוא תנאי הכרחי לקיום ביקורת על השלטון, כמו-גם לאמון הציבור בשלטון" (שם, בעמ' 76; ההדגשות אינן במקור).

- במקרה דנן, מדובר בניסיון התחמקות בוטה של המשיבים ממתן המידע המבוקש על ידי העותרת, באמצעות התעלמות מוחלטת מפניותיה. בכך, מתנערים המשיבים מאחריותם, תוך שהם מתעלמים בבטות ממסגרות הזמנים הקבועות בחוק חופש המידע, חובותיהם המנהליות, וחובתם לציית לחוק. משכך, התעלמות זו מהווה פגיעה חמורה בחוק חופש המידע ובכל

האינטרסים העומדים בבסיסו.

6. יתרה מכך, וכפי שיפורט להלן בחלקה העובדתי של עתירה זו, המידע המבוקש מתייחס לסוגיה הקשורה, לכאורה, בהתנהלות ללא סמכות של רשות ציבורית, ובניצול כספי ציבור בידי רשות ציבורית. גילוי המידע הנוגע לסוגיה זו יכול וישפוך אור על התנהלות שאינה תקינה המעידה על בזבז משאבים ציבוריים.
7. למעשה, ובהירות רבה, עולה חשש שמא ההתעלמות המוחלטת של המשיבים מפניות העותרת מרמז אפוא כי המשיבים לא מעוניינים לפרסם את המידע המבוקש, מתוך שיקולים אשר ייתכן ואינם מן העניין.
8. עתירה זו מבקשת לחייב את המשיבים לפעול בהתאם לחוק חופש המידע ולהמציא לעותרת את המידע אשר כבר ביקשה לקבל, לאחר שעברה תקופה של למעלה מארבעה חודשים ממועד הבקשה, ולאחר שהעותרת עשתה את כל המוטל עליה על-פי דין למיצוי ניסיונה לקבל את המידע שלא באמצעות בית המשפט.

3. הרקע העובדתי

9. ביום 5.1.2018, פורסם שלפי קביעת הוועדה המיוחדת לאבטחת אישים בראשות יוסף צ'חנובר, ובאישור החלטת ועדת השרים לענייני שירות הביטחון הכללי, ילדיו של ראש הממשלה, בנימין נתניהו, יהיו מאובטחים במערך אבטחה של משרד ראש הממשלה, הכולל רכב, נהגים ומאבטחים.

העתק כתבתו של איתמר אייכנר, "סערת אבטחת בני נתניהו: "דרישה אובססיבית", אתר Ynet, 5.1.2018, מצורף ומסומן כנספח ע/1.

10. כן, ביום 10.11.2020 פורסם בכלי התקשורת כי רכבי מערך אבטחה זה יוחלפו וישודרגו, בעקבות דרישה של משרד ראש הממשלה ממשרד האוצר. דרישה זו, כך לפי הפרסומים, מקורה בקצין הביטחון במשרד ראש הממשלה, אך ללא חוות דעת הגורסת כי יש צורך בשדרוג שכזה מהגורמים המקצועיים בשירות הביטחון הכללי, האמון על הנחיית מערך אבטחת האישים במשרד ראש הממשלה, לרבות משפחתו של ראש הממשלה.

העתק כתבתו של אביעד גליקמן, "למרות סירוב המדינה: יאיר ואבנר נתניהו קיבלו רכב חדש", אתר חדשות 13, 10.11.2020, מצורף ומסומן כנספח ע/2.

11. לפי הפרסומים, עלות שדרוג הרכבים, לרבות מיגונם וציודם במערכות ובאביזרים שונים שנדרשו אף הם, עלולה להגיע למאות אלפי שקלים. זאת, בנוסף לעובדה שאת העלות הגבוהה של גובה המס, הנגזרת משווי הרכב נשוא המס ועלולה להגיע לסכום של עשרות אלפי שקלים בשנה לכל רכב, נושאת המדינה ולפיכך משלם המיסים.

מיצוי הליכים

12. נוכח פרסומים אלו, וכחלק מפעולות הביקורת השוטפת אשר מקיימת העותרת כחלק מפעילותה לקיומו של דיון ציבורי ביקורתי הנוגע להוצאת כספי ציבור, פנתה העותרת ביום 25.11.2020 אל המשיבים 1-2, בבקשה לקבל לידיה את המידע המבוקש ברישא לעתירה זו ובכללו:

- א. מכתבו של קצין הביטחון במשרד ראש הממשלה המפרט את הדרישה לשדרוג רכבי מערך האבטחה של ילדי ראש הממשלה, יאיר ואבנר נתניהו.
- ב. מסמך המפרט את עלויות שדרוג הרכבים.
- ג. מסמך המפרט את המקורות התקציביים של שדרוג הרכבים.
- ד. מסמך המציין את מקור סמכותו של קצין הביטחון במשרד ראש הממשלה לדרוש את שדרוג הרכבים.
- ה. מסמך ההחלטה המנהלית לאשר את שדרוג כלי הרכב.
- ו. מסמך הדרישה מטעם משרד ראש הממשלה לשדרוג כלי הרכב.
- ז. כל מסמך הקשור להחלטה לשדרג את הרכבים, ולרבות החלטה, פרוטוקול, בקשה או כל מסמך אחר.

העתק מכתבה של העותרת למשיבים 1-2 מיום 25.11.2020 מצורף ומסומן כנספח ע/3.

13. בחלוף למעלה מ-30 הימים הקבועים בסעיף 7(ב) לחוק חופש המידע, ולאור העובדה כי לא התקבלה כל תגובה מטעם המשיבים, ביום 30.12.2020, פנתה העותרת במכתב תזכורת אל המשיבים 1-2 לשם קבלת תגובתם לפניית העותרת וכן בדרישה נוספת לקבלת המידע המבוקש. כבר בשלב זה תציין העותרת כי חוסר המענה של המשיבים הוא בניגוד לחוק חופש המידע ולחובות המוטלות על רשות ציבורית במסגרתו, כפי שיפורט במורד העתירה.

העתק מכתב התזכורת של העותרת למשיבים 1-2 מיום 30.12.2020 מצורף ומסומן כנספח ע/4.

14. גם מכתב תזכורת זה זכה להתעלמות בוטה מצד המשיבים. משכך, בחלוף כחודש ממכתב התזכורת המצוין לעיל, פנתה העותרת ביום 31.1.2021, כחודשיים ממועד הבקשה המקורית במכתב תזכורת שני אל המשיבה 2.

העתק מכתב התזכורת השני של העותרת למשיבה 2 מיום 31.1.2021 מצורף ומסומן כנספח ע/5.

15. גם פניית תזכורת שנייה זו, לא זכתה לכל התייחסות מצד המשיבים. עם זאת, למעלה מן הצורך ובתקווה לקבל את המידע בדרך המלך, פנתה העותרת אל המשיבים במכתב תזכורת שלישי מיום 2.3.2021, בו ביקשה פעם נוספת את המידע המפורט לעיל, פנייה שגם הפעם זכתה להתעלמות בוטה ומהווה הפרה של החוק.

העתק מכתב התזכורת השלישי של העותרת למשיבה 2 מיום 2.3.2021 מצורף ומסומן כנספח ע/6.

16. הנה כי כן, הגם כי פנתה ב-4 מועדים שונים, על פני שלושה חודשים והרבה מעבר לנדרש בחוק חופש המידע, עד למועד הגשת עתירה זו, לא נתקבלה כל תשובה מטעם מי מהמשיבים. זאת, על אף ניסיונותיה המרובים של העותרת האמורים לעיל, ובניגוד להוראותיו הברורות של חוק חופש המידע, לרבות סדי הזמנים הקבועים בו.

17. לאחר שכל ניסיונותיה של העותרת לקבל את המידע המבוקש מחוץ לכותלי בית המשפט הנכבד עלו בתוהו, ומשנקלעה העותרת למבוי סתום גם בהליך זה, אחרי שמיצתה את כל האפשרויות העומדות לרשותה לקבלת המידע האמור, לא נותר בידי העותרת אלא לפנות לבית-משפט נכבד זה לקבלת הסעד המבוקש ברישא לעתירה זו.

4. הטיעון המשפטי

4.א. המסגרת הנורמטיבית – חוק חופש המידע

18. עיקרון גילוי המידע עומד כזכות בסיסית וככלי לעיצוב התנהגות ראויה של הרשות הציבורית. הוא מאפשר ביקורת ציבורית, מגביר את אמון הציבור ברשויות השלטוניות ומחזק את מבנה המשטר והממשל. נגישות רבה יותר למידע תסייע לקידום של ערכים חברתיים כגון שוויון, שלטון החוק ואמון הציבור. כל אלה נועדו להבטיח את שקיפות השלטון שהיא מסימניה המובהקים של חברה דמוקרטית.

19. בית המשפט העליון עמד בעבר על החשיבות שבחשיפת מידע לציבור, ועל עיקרון הגילוי של המידע המצוי אצל רשויות הציבור. וכך נקבע בעמ"מ 9135/03 **המועצה להשכלה גבוהה נ' הוצאת עיתון הארץ**, ס(4) 217 (2006) (להלן: "**פרשת המועצה להשכלה גבוהה**"):

"בבג"ץ 1601/90 שליט נ' פרס, פ"ד מד (3) 353, 361, הדגיש בית משפט זה את חשיבותו של עקרון חופש המידע מהיבט נוסף והוא הפיקוח על תקינות פעולותיה של הרשות הציבורית, באומרו: "העין הציבורית היא לא רק ביטוי לזכות לדעת, אלא גם בבואה לזכות לפקח". אכן, שקיפות פעולותיהן של רשויות השלטון מאפשרת לאזרחים להתחקות אחר פעולות אלה ואחר השיקולים שעמדו בבסיסן ולבקורן, ככל שהדבר דרוש, והיא תורמת תרומה מכרעת ל"היגיינה הציבורית" ולשיפור איכותה של פעולת הרשות בידועה כי פעולותיה ותהליך קבלת החלטותיה חשופים ושקופים לעין הציבור" (שם, בעמ' 234).

20. עם חקיקת חוק חופש המידע עוגנה הזכות לקבלת מידע בחוק מפורש. כך, סעיף 1 לחוק חופש המידע קובע, כי לכל אזרח ישראלי או תושב הזכות לקבל מידע מרשות ציבורית בהתאם להוראות החוק.

21. חוק חופש המידע הוא אחד האמצעים להבטחת זרימתו של מידע מהשלטון לאזרח, יסוד הכרחי לקיומה של הדמוקרטיה, וכן לקיומה של ביקורת אמיתית על זרועות השלטון. עמד על כך בית המשפט הנכבד בבג"ץ 1/81 **ויקי שירן ו-7 אח' נ' רשות השידור ו-2 אח'**, פ"ד לה(3) 365, 1981:

"האינטרס הציבורי הוא, כי תתאפשר החלפת דעות והשקפות בלתי-מוגבלת. שיטת הממשל הדמוקרטית ניזונה מכך – ואף תלויה בכך – שמן הציבור ואליו תהיה זרימה חופשית של מידע, אשר נסב על הנושאים המרכזיים, המשפיעים על חיי הכלל ועל חיי הפרט. על-כן יש הרואים בזרימה החופשית של המידע מעין מפתח לפעולתה של המערכת הדמוקרטית כולה" (שם, בעמ' 15; ההדגשות אינן במקור)

22. תכליתו של חוק חופש המידע לקיים ולקדם את הדמוקרטיה בישראל ולהגביר את הפיקוח והבקרה על הרשות הציבורית. עמד על כך הנשיא לשעבר פרופ' אהרון ברק במאמרו "חופש המידע ובית המשפט" קריית המשפט ג' (תשס"ג) 95:

"מהי איפוא, תכליתו של חוק חופש המידע? נראה לי, כי תכליתו הינה ליתן מידע לפרט על-מנת לקיים ולקדם את הדמוקרטיה ובגדריה מתן מידע לציבור שיאפשר בחירה מושכלת, אשר תקדם את האמת, תאפשר הגשמה עצמית של הפרט, ותביא לפיקוח ובקרה על הרשות הציבורית. תכלית החוק היא להגן על חופש הביטוי, מתוך הכרה, כי המידע שבידי הרשות הציבורית מוחזק על-ידה כנאמן הציבור כולו". (א' ברק "חופש המידע ובית המשפט" (שם, בעמ' 102; ההדגשות אינן במקור).

23. הנה כי כן, חוק חופש המידע הוא אחד האמצעים החשובים להבטחת זרימתו של מידע מן

הרשות אל האזרח, שהינו כה חיוני לקיומה ולהבטחתה של דמוקרטיה, וכן לקיומה של ביקורת ציבורית אמיתית ובלתי תלויה על זרועות השלטון. הזכות לקבלת מידע מרשויות ציבוריות היא אחת מזכויות היסוד במשטר הדמוקרטי.

24. כאמור, עתירה זו עוסקת בסירובם המשתמע של המשיבים לאפשר לעותרת לממש את זכותה לחופש מידע. המשיבים התעלמו מסדי הזמנים הקבועים בחוק חופש המידע, פעלו במנותק מהוראות החוק המחייבות ונמנעו מלמסור את המידע המבוקש ע"י העותרת ואף מלהתייחס לפנייתיה למשך תקופה ארוכה של כשלושה חודשים.

3.4. החובה לטפל בבקשה למידע ולהשיב בתוך סדי הזמנים הקבוע בחוק

25. אחת מתכליותיו של חוק חופש המידע, מעבר להנגשת המידע לטובת הציבור, היא הקפדה על קיומו של הליך פשוט ומהיר לשם הגשמת הזכות לקבלת המידע. לשם כך, קבועות בחוק מסגרות זמנים ברורות ומפורטות היטב, אשר על הרשות להקפיד ולעמוד בהן תוך שהיא ממלאת אחר "הוראות ההפעלה" הבאות עימן.

1.3.4. סד הזמנים הקבוע בסעיף 7 לחוק

26. כאמור לעיל, סעיף 7 לחוק חופש המידע קובע את נוהל הגשת בקשות המידע והטיפול בהן. בשל חשיבותו, יובא סעיף זה במלואו:

"(א) בקשה לקבלת מידע תוגש בכתב לממונה או למי שהוסמך לכך על ידו; אין המבקש חייב לציין את הטעם לבקשתו.

(ב) הרשות הציבורית תודיע למבקש המידע ללא שיהוי, ולא יאוחר מ-30 ימים מקבלת הבקשה, על החלטתה בבקשתו; ראש הרשות הציבורית, או מי שהוא הסמיך לכך, רשאי להאריך את התקופה האמורה, במקרה הצורך, ב-30 ימים נוספים, ובלבד שהודיע על כך למבקש בכתב, ונימק את הצורך בהארכת התקופה.

(ג) ראש הרשות הציבורית רשאי להאריך, הארכה נוספת, את התקופה האמורה בסעיף קטן (ב), בהחלטה מנומקת אשר תישלח למבקש תוך התקופה האמורה, אם בשל היקפו או מורכבותו של המידע המבוקש יש צורך להאריך את התקופה; ההארכה הנוספת לא תעלה על התקופה המתחייבת מהטעמים האמורים, ובכל מקרה לא תעלה על 60 ימים.

(ד) החליטה הרשות הציבורית להעמיד את המידע לרשות המבקש, תבוצע החלטתה תוך זמן סביר בנסיבות הענין אך לא יאוחר מ-15 ימים, זולת אם קבע הממונה, מטעמים מיוחדים, כי ההחלטה תבוצע במועד מאוחר יותר; הרשות תודיע למבקש היכן ומתי יעמוד המידע לרשותו.

(ה) המידע יועמד לרשות המבקש כפי שהוא מצוי בידי הרשות הציבורית ואין הרשות חייבת לעבד את המידע לצרכיו של המבקש; היה המידע ממוחשב, הוא יופק עבור המבקש באמצעים המשמשים דרך קבע את הרשות.

(ו) החליטה הרשות הציבורית לדחות את בקשת המבקש, כולה או חלקה, תשלח למבקש הודעה בכתב שתפרט את נימוקי ההחלטה, ותיידע את המבקש על זכותו לעתור נגד ההחלטה לפי הוראות סעיף 17."

(ההדגשות אינן במקור).

27. כך, סעיף 7(ב) רישא לחוק חופש המידע מטיל על הרשות הציבורית חובה להשיב ללא שיהוי ולא יאוחר מ-30 יום מיום קבלת הבקשה, תשובה בעניין החלטתה בבקשה.

28. חלקו השני של הסעיף, מאפשר כאמור לרשות להאריך את התקופה האמורה ב-30 ימים נוספים, ובלבד שהודיעה על כך למבקש בכתב, ונימקה את הצורך בהארכת התקופה.

29. בהתנהלותם, הפרו המשיבים את הוראות החוק ופעלו בסתירה ללשון החוק. זאת על אף פניות העותרת בכתב בהן הובהר מעל לכל ספק כי המדובר הוא בבקשת מידע על פי חוק חופש המידע.

30. חובתם של המשיבים, על פי חוק, הינה להשיב לבקשת המידע "ללא שיהוי" ולפרט נימוקיהם. אולם כאמור, בענייננו לא נמסר המידע המבוקש, לא נמסרה כל הודעה על הארכת התקופה הדרושה למענה או לכל הפחות נימוקים בכתב לאי מסירתו של המידע המבוקש.

31. לחובתה של הרשות להיענות במהירות לפניות, כתנאי להצלחתו וקידום תכליותיו של החוק, התייחס המלומד ד"ר הלל סומר במאמרו "חוק חופש המידע: הדין והמציאות", המשפט ח' 435, תשס"ג (להלן: "סומר, חוק חופש המידע"):

"עוד יש להדגיש כי חשיבות עליונה להצלחת חוק חופש המידע טמונה בהפעלתו הפשוטה והיעילה. בקשה לקבלת מידע צריכה להיענות במהירות, ביעילות, בזול וברוב מוחלט של המקרים (שאינם נכנסים לגדרם של הסייגים למסירת מידע על פי החוק), ללא כל עיכוב מיותר המחייב התנצחות עם הרשות ופנייה לערכאות. כל הערמה של קשיים על מימוש הזכות לקבלת מידע פוגעת במטרה הדמוקרטית של הזכות. עיכוב בקבלת המידע בזמן אמת מונע מהציבור לגבש את דעתו במועד לגבי סוגיות אקטואליות. כמו כן, לאור העלויות הגבוהות הכרוכות בפנייה לבית המשפט, סירוב הרשות למסור את המידע מרצונה כחוק, יביא בחלק ניכר מן המקרים לאי-מימושה של הזכות לקבלת המידע, גם אם על פי דין היה המבקש זכאי לקבלו" (שם, בעמ' 438; ההדגשות אינן במקור).

32. אין חולק, כי מהתנהלותם של המשיבים, עולה התעלמות מובהקת מהקבוע בחוק חופש המידע, מתכליותיו, מהחובות המנהליות המוטלות על רשויות ציבוריות ומחשיבותה של השקיפות כערך מרכזי בחברה דמוקרטית.

33. לצד אלו נציין, פעם נוספת, כי העותרת הקפידה לפעול בהגינות ובתום הלב המתבקשים, פנתה במכתבי תזכורת במועדים שונים לפני מסירת הדין, מתוך רצון לקבל את המידע באופן ישיר ובדרך המלך, אך זכתה להתעלמות מוחלטת מפניותיה.

34. בסירובם לפעול כפי שמורה החוק, לעמוד בדרישות הקבועות בו בבירור, וזאת על אף פניותיה החוזרות ונשנות של העותרת בתוך מסגרות הזמנים הברורות אשר קבע, מאיינים המשיבים את כל התכליות של חוק חופש המידע ומרוקנים אותו מתוכן מעשי, תוך פגיעה קשה בעקרונות מנהליים בסיסיים ובעקרון השקיפות ואמון הציבור, שהינם יסודות חשובים בכל חברה דמוקרטית, ובשיטת המשטר הישראלית בפרט.

ג.4. עניינה של העותרת במידע המבוקש ודחיפות קבלתו

35. למעלה מן הצורך ואף על פי שבהתאם להוראות סעיף 7(א) אין מבקש המידע חייב לנמק את בקשת המידע או להציג את הטעם שבבקשתו, ועל הרשות להתייחס לבקשתו בתוך סדי הזמן הקבועים בחוק, תבקש העותרת להציג בקצרה את הטעם שבקבלת המידע שנתבקש מהמשיבים במהירות האפשרית.

1. כאמור, ברקע העתירה עומדים פרסומים שונים בכלי התקשורת, הנוגעים לשדרוג כלי הרכב של מערך האבטחה של ילדי ראש הממשלה. על פי פרסומים אלו, מקורו של שדרוג זה בדרישה של קצין הביטחון במשרד ראש הממשלה. אולם, דרישה זו ניתנה ללא חוות דעת הגורסת כי יש

צורך בשדרוג שכזה מהגורמים המקצועיים בשירות הביטחון הכללי, האמון על הנחיית מערך אבטחת האישים במשרד ראש הממשלה, לרבות משפחתו של ראש הממשלה. כמו כן, היא ניתנה לאחר שפנייתו הראשונה סורבה.

36. בנוסף, לפי הפרסומים בתקשורת, הגורמים האמונים על מתן הנחיות ודרישות מסוג זה לא סברו כי יש צורך בשדרוג הרכבים. מכאן, ומבלי לחשוש בכשרים, עולה האפשרות כי דרישתו של קצין הביטחון ממשרד האוצר נעשתה בחוסר סמכות.

37. כמו כן, על רקע הסכומים הגבוהים בהם עסקינן, עולה האפשרות כי מדובר בהתנהלות בזבזנית ומזלזלת בכספי ציבור. משכך, ישנה חשיבות ציבורית רבה למידע המבוקש, הן משום השפעתו על הקופה הציבורית, והן כיוון שמדובר בהתנהלות המשיב 1, משרד ראש הממשלה, הבכיר במשרדי הממשלה אשר אחז בכוח שלטוני רב, ואשר בוחר באופן סדרתי, כפי שיפורט בהמשך העתירה, להתעלם מבקשות חופש מידע המוגשות אליו.

38. מבלי לקבוע מסמרות, ובוהירות רבה – שכן אין המידע המבוקש מצוי בידה – נוכח חשיבותו ואופיו הציבורי המובהק של מידע זה, ראוי להביאו לידיעת הציבור הרחב. זאת כדי שיוכל באמצעותו לבחון, ובמידת הצורך לבקר, את אופן פעולת המשיבים. כן יוכל הציבור במידה וכך יראה לנכון, לפעול לשינוי ההחלטות המתקבלות בנושא זה באופן שיהלום את האינטרס הציבורי ולא, חלילה, את האינטרס הפרטי של מאן דהוא.

39. יצוין כי העתירה שבכותרת היא עתירה על פי חוק חופש המידע **אשר אינה** יכולה למצות את הסעדים במקרה שאכן יוכח כי נפלו פגמים אלו ואחרים. עתירה מנהלית שעניינה חופש המידע, מהווה רק את **"השלב הראשון"**, אשר עניינו חשיפת המידע המבוקש.

40. לא מן הנמנע, שוב – מבלי לקבוע מסמרות לעניין זה – כי ייתכן ויידרש **"השלב השני"** בדמות הליך ציבורי נוסף אשר עניינו העמדת המידע לביקורת תחת עינו הפקוחה של הציבור.

41. מטעם זה מתבקש בית המשפט הנכבד להאיץ את ההליכים ב**"שלב הראשון"** ולקבוע את העתירה לדיון במועד מוקדם, וזאת בכדי לאפשר את מיצוי הדין, ככל שיידרש, ב**"שלב השני"**.

42. בהליכים מן הסוג האמור בעתירה זו, לבית המשפט תפקיד חשוב ביותר בהקפדה היתרה על מהירות ההליך ויעילותו, תוך יישום תכליותיו של חוק חופש המידע. עמד על כך, במילותיו הקולעות, המלומד פרופ' הלל סומר במאמרו חוק חופש המידע: הדין והמציאות:

"תפקידם של בתי המשפט הוא להבהיר לרשויות שעליהן להתייחס ברצינות לחוק חופש המידע, ולספק במהירות כל מידע שחובה לספק על פיו. על מנת להשיג מטרה זו, על בתי המשפט לספק הליך יעיל ומהיר לבירור מחלוקות לפי החוק, למנוע כל ניסיון של הרשויות "למסמס" את החוק, ולהעניש, בדרך של חיוב בהוצאות ניכרות, רשויות שלא נהגו כהלכה.

תפקיד מכריע מסור למהירות שבה מגיבה המערכת המשפטית על בקשות למסירת מידע. אמנם קשה, בשלב מוקדם זה להפעלת החוק, להציג ממוצעים אמפיריים, אבל עיון בעובדות פסקי הדין מעלה שבלא מעט תיקים משך הזמן שעובר מן הפנייה הראשונה של האזרח אל הרשות ועד להכרעת בית המשפט (בערכאה ראשונה) בעתירתו לגילוי המידע הוא כשנה. במקרים מסוימים, חלוף הזמן משרת את מטרת הרשות, בכך שהוא מסיר מסדר היום הציבורי את נושא בקשת המידע" (שם, בעמ' 449; ההדגשות אינן במקור)

43. יודגש, כי משך הזמן שעבר מאז בקשתה הראשונה של העותרת כבר ארוך ממילא, וכפי שנכתב

לעיל, נועד לאפשר למשיבות, ככל הניתן, להשיב לבקשה כדרך המלך ובבחינת למעלה מן הצורך. 3 התזכורות שנשלחו, תוך מתן פרק זמן משמעותי ביניהן לתשובה מהמשיבים, לא סייעו לעותרת בקבלת המידע המבוקש, כי אם גרמו להימשכות ההליך מעבר לנדרש בדין. גם בשל נסיבות אלו מתחזקת חשיבותה של מהירות ההליך ויעילותו, באופן שיגשים את תכלית החוק.

44. אם כן, גילוי המידע המבוקש בעתירה זו, יכול ויניב תמורה ישירה לכלל הציבור בישראל, שיוכל לעמוד על טיב השימוש שעושות רשויות המדינה בכספי ציבור, ובמיוחד כאשר מדובר בסכומים שכאלו ובהוצאות שעלויות להיחזות כהתנהלות בלתי תקינה עם כספי ציבור ובהתנהלות בחוסר סמכות. בזהירות רבה, יצוין כי התנהלות זו של המשיבים, המתעלמים מפניותיה של העותרת, מעלה חשש ממשי כי הימנעות זו מחשיפת המידע נועדה אפוא להסתיר מעיני הציבור והעותרת אי אלו פגמים אשר ייתכן ונפלו בהתנהלות המשיב 1 והגורמים המקצועיים הנוגעים בדבר. שהרי, קבלת המידע שביקשה העותרת עלולה, לשיטת המשיבים, ועשויה, לשיטת העותרת, לחשוף פגמים אלה.

ד.4. על המשיבים להעביר את המידע המבוקש בהתאם לחוק חופש המידע

45. לאור ניסיונה העשיר של העותרת בבקשות חופש מידע מסוג זה מהמשיבים, שלבסוף אף הובילו להליכים משפטיים בבית משפט זה, תבקש העותרת להקדים תרופה למכה ולנמק מדוע על המשיבים להעביר את פריטי המידע המבוקשים אף בהתייחס לטענות אפשריות שתועלנה על ידם.

46. ראשית, המידע המבוקש נוצר במערך האבטחה במשרד ראש הממשלה, גוף שאיננו נמנה עם היחידות המוחרגות מחוק חופש המידע בצו חופש המידע (יחידות במשרד ראש הממשלה אשר החוק לא יחול עליהן), תשנ"ט-1999, בהתאם לסעיף 14(א)(5) לחוק חופש המידע. על כן, חוק חופש המידע חל על כלל פריטי המידע המבוקשים.

47. שנית, ככל שיש בחלק מפריטי המידע המבוקש מידע שיכול לסכן את ביטחון המדינה או את שלומם של ילדי ראש הממשלה, סעיף 11 לחוק חופש המידע מאפשר למשיבים למסור את המידע תוך השמטת חלק מהפרטים, תוך עריכת שינויים או תוך התניית תנאים בדבר דרך קבלת המידע. משכך, על המשיבים למסור את כלל פריטי המידע, ובמידת הצורך לערוך שינויים במסמכים המבוקשים.

48. בעניין זה יש לציין, כי בפנייתה למשרד ראש הממשלה בעניין דנן, העותרת לקחה בחשבון את האפשרות הכללית שמידע הנוגע למערך האבטחה של ילדי ראש הממשלה עלול לסכן את ביטחונם.

49. על כן, העותרת הקפידה לבקש פריטי מידע הנוגעים להחלטה המנהלית לשדרוג נקודתי של רכבי האבטחה, למקור הסמכות לקבלתה בחוק ולמקורות התקציביים ליישומה. פריטי המידע המבוקשים לא נוגעים למדיניות האבטחה של ילדי ראש הממשלה או לאי אלו שיקולים מקצועיים ומבצעיים שיש בהם כדי לסכן את ביטחון ילדי ראש הממשלה או את ביטחון המדינה.

50. לאור האמור לעיל, העותרת תבקש מבית המשפט הנכבד להורות למשיבים להעביר את המידע המבוקש המפורט ברישא לעתירה זו, כאשר במידת הצורך, העברת המידע תיעשה תוך עריכת

שינויים או השמטת פרטים. כך, יוגשמו תכליות חוק חופש המידע, באופן שאיננו מסכן את ביטחון ילדי ראש הממשלה או את ביטחון המדינה.

4.ה. הוראות נוספות המחייבות את מסירת המידע

51. מבלי לגרוע מן האמור לעיל, ותוך שהיא מדגישה, בשנית, כי עמדתה היא שהוראות חוק חופש המידע האמורות לעיל, וכן הפסיקה הנלווית להם, מספיקות בהחלט לצורך קבלת הסעד המבוקש ברישא לעתירה זו, תבקש העותרת לעמוד בקצרה גם על שורה של **עקרונות משפטיים** המחייבים המצאת המידע המבוקש.

52. בקצירת האומר ובתמצית רבה, יצוין כי המצאת המידע המבוקש בצו שברישא לעתירה זו מתבקשת ממספר טעמים נוספים המפורטים להלן:

א. **זכות הציבור לדעת ומרכזיותה.**

ב. **חובת הרשות לציית להוראות החוק.**

ג. **אכיפת הדין ומתן אפשרות לביקורת ציבורית יעילה.**

ד. **הגנה על אמון הציבור ברשויות הציבוריות המשרתות אותו.**

4.ה.1. זכות הציבור לדעת

53. זכות הציבור לדעת הינה נגזרת ישירה של חופש הביטוי, שהיא זכות יסוד אשר עומדת בפני עצמה כזכות עצמאית במארג זכויות היסוד המוקנות לאזרחי מדינת ישראל. בענייננו, תכלית מרכזית בקבלת המידע המבוקש ע"י העותרת הינה מימוש זכות הציבור לדעת.

54. כאמור, חופש הביטוי בשיטתנו הוא בבחינת זכות יסוד – מדובר בזכות חוקתית מוגנת:

"אמנם חוק-יסוד: כבוד האדם וחירותו אינו נוקב בשמו של חופש הביטוי ואינו מגדירו, בלשון מפורשת, כזכות יסוד. אך אין בכך כלום: אף ללא הוראה מפורשת **כלול חופש הביטוי בכבוד האדם, כמשמעו בסעיפים 2 ו-4 לחוק היסוד**. שכן, מהו כבוד האדם ללא החירות היסודית הנתונה לאדם, לשמוע את דברי זולתו ולהשמיע את דבריו שלו; לפתח את אישיותו, לגבש את השקפת עולמו ולהגשים את עצמו?!" (ע"א 4463/94 **אבי חנניה גולן נ' שירות בתי הסוהר**, פ"ד (4) 136, 154; ההדגשות אינן במקור).

55. אחת מן הזכויות המרכזיות הנגזרות מחופש הביטוי היא הזכות לדעת ולהיחשף למידע. יפים לעניין זה דבריו של כבוד השופט מצא בבג"ץ 5771/93 **ציטרין נ' שר המשפטים**, פ"ד מח(1) 661:

"זכות הציבור לדעת הינה אחד מנגזריו המרכזיים והחשובים של חופש הביטוי, שכמאמרו של השופט אגרנט... מהווה "זכות עילאית" בשיטתנו. אכן, בלא היכולת להחליף דיעות, להפיץ ידיעות ולקבלן, אין חופש הביטוי יכול להתממש... וכשם שהשמירה על חופש הביטוי מהווה ערובה ראשונה במעלה לקיומו של התהליך הדמוקרטי ולהבטחתן של זכויות יסוד אחרות... כך אף כיבוד של זכות הציבור לדעת מהווה תנאי להגשמתו של חופש הביטוי" (שם, בעמ' 672).

56. הנה כן, על מנת להגשים את התכליות העומדות בבסיס חופש הביטוי, קמה החובה להכיר בזכות הרחבה לדעת, וכתוצאה מכך – הכרה בזכות הגישה למידע.

57. ולענייננו דנק, סירובם של המשיבים למסור את המידע המבוקש – מסכל את חשיפתם של השיקולים המנחים את רשויות השלטון בבואן לעשות שימוש בכספי ציבור עבור אלו אשר אינם נושאים בתפקיד ציבורי כלשהו, ואשר בהיעדר הצדקה מקצועית מטעם הגורמים והדרגים המקצועיים – הרי הוא שימוש אסור בכספי ציבור.

58. ודוק, אי מסירת המידע האמור הינה פגיעה בזכות הציבור לקבלת גישה אל המידע האמור, המאיינת והפוגעת בזכותו לקיים ביקורת ציבורית אפקטיבית על רשויותיו, ובפרט על השימוש שהן עושות בכספי הציבור.

2.ה.4. החובה לציית לחוק

59. עקרון שלטון החוק הוא אחד מעקרונות היסוד המשפטיים-חברתיים החשובים ביותר בחברה הדמוקרטית. כשמו כן הוא: החוק הוא השולט במדינה ובמשטר שבה, והכל כפופים לחוק: האזרחים, המחוקקים והשופטים. מתוך כך, במדינה שבה שולט עקרון החוק אין איש או גוף העומדים מעל לחוק.

60. יפים לעניין זה דבריו של השופט (כתוארו דאז) ברק בפסק דינו בבג"ץ 428/86 ברזילי נ' ממשלת ישראל, פ"ד מ(3) 505, בעמ' 621 (6.8.1986):

"שלטון החוק במובנו הפורמאלי משמעותו, שכל הגורמים במדינה, בין הפרטים כיחידים וכהתאגדויות ובין זרועות המדינה, חייבים לפעול על-פי החוק, ופעולה בניגוד לחוק צריכה להיתקל בסנקציה המאורגנת של החברה. שלטון החוק, במובן זה, משמעותו כפולה: חוקיות השלטון והשלטת החוק. זהו עיקרון פורמאלי, שכן איננו מתעניינים בתוכנו של החוק אלא בצורך להשליטו, יהיה תוכנו אשר יהיה. שלטון החוק במובן זה אינו קשור לטיב המשטר אלא לעיקרון של הסדר הציבורי. בכל הנוגע לרשות המבצעת, שלטון החוק משמעו חוקיות המינהל. הרשות המבצעת כפופה לחוק" (ההדגשות אינן במקור).

61. חובת הציות לחוק, הנגזרת מתוך עקרון זה, עומדת בלב ליבו של המשטר הדמוקרטי, ומאפשר את קיומה ואת התנהלותה התקינה של החברה המתקיימת תחתיו. יפים לעניין זה דבריה של השופטת פרוקצ'יה בבג"ץ 2383/04 מילוא נ' שר הבטחון (9.8.2004) פורסם בנבו:

"הסדר החברתי בחברה הבנויה על אדני משטר דמוקרטי מושתת על רצון הרוב. הציות לחוק ולהסדרים על פיו שנתקבלו על פי רצון הרוב מתחייב מעצם טיבו של ההליך הדמוקרטי, ובלעדיו לא תיכון חברה מתוקנת. החובה לציית לחוק היא חובה משפטית ומוסרית כאחד. מימוש חובה זו עומד ביסוד החיים המשותפים בחברה ובבסיס הכיבוד ההדדי של זכויות אדם וההגנה על ערכים כלליים, ובהם שוויון וחירות האדם" (שם, בעמ' 173; ההדגשות אינן במקור).

62. כאמור, חובת ציות זו חלה על כלל הציבור כולו, על הרשויות ובכללן הממשלה. היטיב לתאר זאת השופט (כתוארו דאז) ברק בבג"ץ 6163/92, 6177 אייזנברג ואח' נ' שר הבינוי והשיכון ואח', פ"ד מז (2). 229 בעמוד 277 כשציין:

"אכן, זה כוחה של דמוקרטיה המכבדת את שלטון החוק. זהו שלטון החוק הפורמאלי, אשר לפיו כל הרשויות השלטוניות, לרבות הממשלה עצמה, כפופות לחוק" (ההדגשות אינן במקור).

63. מקום בו כפופות הרשויות לחוק, וודאי שעליהן לפעול על פיו ולקיים את הוראותיו שכן, "כל הגורמים במדינה – יחידים, קבוצות, ורשויות המדינה – כפופים לחוק וחייבים לפעול על פיו" (ראו: בג"ץ 3483/05 די. בי. אס שרותי לווי (1998) בע"מ נ' שרת התקשורת, תק-על 2007(3)

3822, בפס' 13 לפסק דינו של השופט (כתוארו אז) א' גרוניס).

64. פגיעתם של המשיבים לעתירה בשלטון החוק היא קשה ואנושה, ולה שלושה רבדים. ראשית, אי ציות לחוק פוגע בשלטון החוק, מאחר שלא יתואר ממשל תקין, אם אינו שוקד על קיומו של שלטון החוק. שלטון החוק בונה את חומת המגן בפני האנרכיה והוא שמבטיח את קיום הסדר החברתי. שנית, משרד ראש הממשלה, מהווה רשות ציבורית, הפועלת מכוח הממשל. כך, שמעצם אי ציותו לחוק, הוא מפר למעשה את הסדר החברתי שמכונן את הממשל. שלישית, משרד ראש הממשלה הוא הבכיר ברשויות הציבוריות ובגופי הממשל, ולמעשה עומד בראשו. משכך, אי ציותו ואף התעלמותו מהחוק, פוגע אנושות בממשל עצמו, אותו הממשל שמכוחו הוא פועל ובראשו הוא עומד. לעניין זה כבר הזהירו גדולים וחכמים כי "אם בארזים נפלה שלהבת – מה יעשו אזובי קיר?" (תלמוד בבלי, מסכת מועד קטן – דף כה, עמוד ב), ולפיכך כאשר רשויות השלטון מפרות את החוק, ובייחוד הרשות העומדת בראש הממשל, נפגע הסדר החברתי הכולל. יפים לעניין זה דבריו של הנשיא שמגר בבג"ץ 428/86 יצחק ברזילי, עו"ד נ' ממשלת ישראל פ"ד מ 3, 505 (פורסם בנבו, מיום 6.8.1986):

"לא יתואר ממשל תקין, אם אינו שוקד על קיומו של שלטון החוק, כי הוא שבונה את חומת המגן בפני האנרכיה והוא שמבטיח את קיום הסדר הממלכתי. סדר זה הוא היסוד לקיומן של המסגרות המדיניות והחברתיות ולהבטחת זכויות האדם. הללו אינם מתקיימים באווירה של לית דין" (שם, בעמ' 555; ההדגשות אינן במקור).

65. הנה כי כן, המשיבים, בהיותם רשות ציבורית, כפופים לחוק, חייבים בו וחייבים לקיימו ככל אזרח אחר במדינת ישראל. משכך, התעלמותם מבקשות חופש המידע של העותרת מהוות הפרה של חוק חופש המידע, מעידים על זלזול בחוק ובתכליותיו, ובכך פוגעים בשלטון החוק.

4.ה.3. חשיפת המידע ככלי למימוש ביקורת ציבורית ואכיפת הדין

66. הימנעות מחשיפת המידע לעיני הציבור, משמעה ריקון מתוכן של הביקורת הציבורית המופעלת על התנהלות הרשויות, ניהולם של כספי הציבור ועל נבחרי הציבור בישראל באופן כללי, ובפרט מקום בו עסקינן בהוצאות הקשורות למי שאינו נושא בתפקיד ציבורי. ביקורת זו, חיונית הן לאכיפת הוראות הדין, והן להערכת תפקוד הרשות המנהלית, המחויבת לפעול בין דל"ת אמותיו של החוק, ועל פי הסמכויות שהוא מקנה לה בלבד.

67. חופש הגישה של הציבור למידע המוחזק בידי הרשות המנהלית, תפקידו לקדם את תרבות השלטון, התייחס לכך המשנה לנשיא חשין בעמ"מ 8282/02 הוצאת עיתון "הארץ" בע"מ ואח' נ' מדינת ישראל – משרד מבקר המדינה, פ"ד נח(1) 465 (להלן: "פרשת עיתון הארץ"):

"קבלת מידע על-אודות דרכיו ואורחותיו של השלטון חיוני הוא ליכולתו של הציבור לפקח על פעילותן של רשויות השלטון; וידעתן של רשויות השלטון כי חשופות הן לביקורת תביא מצידה ליתר סדר ומשטר, ותרתיע אותן מעשיית מעשים החורגים מן המותר והראוי" (שם, בעמ' 471; ההדגשות אינן במקור).

68. גילוי המידע המבוקש לעיני הציבור יש בו גם השלכה על התנהלותה של הרשות בעתיד. שכן, גילוי זה יוביל לכך שהרשות המנהלית תחשוב פעם נוספת בטרם תבצע כל מהלך החורג מהוראות הדין ומכללי מנהל תקין.

69. ללא גילוי כל המידע שיש בו כדי לאפשר מעקב אחר התנהלותה של הרשות ואשר נתבקשה הרשות להמציא, האפשרות המהותית לפעול לאכיפת חובות הדין המנהלי (באם הופרו) –

ספק אם קיימת. ועל כן יש להורות על פרסום המידע המבוקש.

70. לא זו אף זו, מבלי לחשוש בכשרים, ייתכן ובמידע המבוקש טמונה עדות למינהל בלתי תקין, לפעולה בחוסר סמכות, לניהול משאביו של הציבור באופן לקוי בידי הרשויות או להתנהלות בזבזנית ובלתי יעילה, ולו משום כך חלה החובה להורות על פרסום המידע המבוקש.

71. כך, אין ברצון העותרת להסתפק אך ורק בקבלת המידע, אלא מלאכתה רק תתחיל בעת קבלת המידע שביקשה. המידע האמור יסייע לעותרת לחתור לשם הפעלת פיקוח וביקורת אזרחית אפקטיבית, אשר בתקווה יביאו להפנמה של חובת הרשות שלא לחרוג מסמכותה, ולנקיטת זהירות יתר בעת השימוש וניצול כספו של הציבור.

4.ה.4. אמון הציבור ברשויות

72. זכות הציבור לדעת מבטיחה את אמון הציבור ברשויות השלטון.

73. התנהלותם של המשיבים בניגוד לכללי המנהל התקין, וסירובן למסור את המידע המבוקש, פוגעת פגיעה קשה מנשוא באמונו של הציבור ברשויות השלטון ובנבחרי.

74. חובתה של הרשות המנהלית להעמיד לעיני הציבור את המידע שברשותה נגזרת ממעמדה של הרשות כנאמן, המחזיק במידע בנאמנות עבור הציבור כולו. התייחס לכך המשנה לנשיא חשין בפסק דינו בפרשת עיתון הארץ:

"מידע שרשות הציבור מחזיקה בו אין הוא קניינה של הרשות. קניינו של הציבור הוא. הרשות מחזיקה בו אך בנאמנות עבור הציבור – עבור הציבור ולמען הציבור – וממילא אסורה היא לנהוג בו דרך בעלים משל ירשה אותו מאבותיה" (שם, בעמ' 471; ההדגשות אינן במקור).

75. טובת הציבור מחייבת דיון ציבורי מקיף ופתוח אודות המידע המבוקש על-ידי העותרת, דבר אשר בסופו של יום יקדם את רווחתם של אזרחי המדינה, ואת אמונם במערכת. משנמנעים המשיבים מלעשות כן, מרוקנים הם מתוכן את חובת נאמנותם כלפי הציבור ורומסים את אמונו בהם.

76. לסיכום, התנהלותם של המשיבים עומדת בניגוד לחוק, בניגוד לכללי המנהל התקין, מונעת אכיפת הדין והחלת ביקורת ציבורית יעילה על תפקודו ושימושו בסמכויותיו המנהליות של משרד ממשלתי.

77. התנהלות זו פוגעת בזכותו של הציבור לדעת ובאמון הציבור אשר הם אמונים על טובתו – ולו משום כך, על בית המשפט הנכבד להורות על הסעד המבוקש ברישא לעתירה זו.

1.4. התעלמות המשיבים מבקשות חופש מידע באופן סיסטמתי וסדרתי

78. כאמור לעיל, והגם שאנו נמצאים במסגרת עתירה שעניינה מסירת מידע אשר התבקש על פי חוק חופש המידע, וכן לפי הדין הקיים, תבקש העותרת להתייחס בעתירה זו אף להפרות השיטתיות והחריגות של חוק חופש המידע על ידי משרד ראש הממשלה.

79. זאת, לנוכח כך שהמשיבים נמצאים במשרד אשר מפר פעם אחר פעם את הוראות החוק, ודומה כי הפך פרקטיקה זו ללחם חוקו. משרד ראש הממשלה מופיע כדרך קבע ברשימת הרשויות המפרות של היחידה הממשלתית לחופש המידע במשרד המשפטים; אינו מגיש או מפרסם את הדוחות אודות יישום החוק להן הוא נדרש; ואינו עומד בנהלים שמכתיבה היחידה הממשלתית לחופש המידע.

80. כאמור לעיל, לפי אתר היחידה הממשלתית לחופש המידע, ניתן לראות כי משנת 2018, התקבלו אצל היחידה הממשלתית מספר שיא של 11 תלונות שנמצאו מוצדקות, נגד משרד ראש הממשלה. כן יצוין, כי מדובר במספר התלונות הגדול ביותר מבין כל רשויות המדינה האחרות שמפרות את החוק.

81. כמו כן, כפי שמובא באתר היחידה הממשלתית לחופש מידע, משרד ראש הממשלה אינו מגיש את הדוחות אודות יישום החוק ואינו עומד בנהלים שמכתיבה היחידה.

82. למעשה אין מדובר בתופעה חדשה כלל. כבר לפני 7 שנים, לאחר שנמנעו המשיבים תקופה ארוכה מלהשיב לפניויה – ואף לא פרסמו את פרטי הקשר המתאימים באתר, פנתה העותרת אל היחידה הממשלתית לחופש המידע בשנת 2014 אשר בחנה את התלונה ומצאה אותה צודקת.

העתק מכתב מטעם היחידה הממשלתית לחופש המידע אל העותרת מיום 1.2.2015 מצורף ומסומן כנספח ע/7

83. כך, אין המדובר בענייננו רק במקרה יחיד של התעלמות מהעותרת, או של התעלמות מהוראות החוק או הפרה שלהן, כי אם בזלזול של המשיבים בזכות הציבור לדעת. יתרה מכך, מדובר בענייננו בהתנהלות קבועה של המשיבים, אשר לפיה משתלם להם להמשיך ולהפר בבוטות את הוראות חוק חופש המידע.

84. כמו כן, ניסיונה המצער של העותרת בהתנהלות אל מול המשיבים מלמד כי פעמים רבות רק לאחר הגשת העתירה, ורק תחת חרבו המתנוססת של ההליך המשפטי, נאותים המשיבים להגיב לפניויה העותרת ולנמק את תשובותיהם, לכשהן מתקבלות לבסוף. לעניין זה ראו כאמור לעיל מהתקופה האחרונה:

- עת"מ 19339-06-19 התנועה למען איכות השלטון נ' משרד ראש הממשלה;
- עת"מ 20604-12-18 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' משרד ראש הממשלה;
- עת"מ 12445-08-18 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' משרד ראש הממשלה;
- עת"מ 6544-10-17 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' משרד ראש הממשלה;
- עת"מ 53252-10-20 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' משרד ראש הממשלה.

85. הנה כי כן, רק מניסיונה שלה, יכולה להצביע העותרת על העובדה שההליכים שניהלה לאחרונה בבית המשפט הנכבד נגד העותרת, הסתכמו בכך שלבסוף המשיבים העבירו את המידע המבוקש לפי חוק והסתפקו בהוצאות מינימליות להליך.

86. יש להדגיש, כי תופעת הימנעותם של המשיבים מלהגיב לבקשות חופש מידע אינה ייחודית רק לבקשותיה של העותרת, אלא מדובר בעניין רפטטיבי שהוא מנת חלקם של פונים רבים. כך למשל, המשיבים הוכרו מאז שנת 2017 כרשות מפרה את חוק חופש המידע כ-11 פעמים – **שיא שלילי**. כן, נמצא כי בשנים 2019-2020 הוגשו כנגד המשיבים כ-15 תלונות על אי העברת מידע וכ-13 עתירות חופש מידע.¹

87. להתערבות בית המשפט לאור התנהלות סדרתית ובעייתית זו של המשיבים כמה הצדקות. בראש ובראשונה, יש לציין כי ללא התערבותו של בית המשפט, התעלמותם הסדרתית של המשיבים מבקשות חופש המידע, יכולה שתיהפך נורמה כללית של גופים רבים יותר ויותר הכפופים לחוק חופש המידע, לאחר שיראו כי יש שכר בצדה של התעלמות מהחוק. בכך למעשה יינתן תמריץ לרשויות ציבור להתעלם מפניות הציבור ומבקשות חופש מידע.

88. שנית, יש לעמוד על כך שחלק ניכר ממבקשי מידע בהתאם לחוק חופש המידע הם אנשים או גופים פרטיים, אשר הגשת עתירה מינהלית לבית המשפט, כרוכה מבחינתם בממון רב, או בזמן שאין ידם משגת. כך, הלכה למעשה, מפוגגים המשיבים בקשות מוצדקות רבות ולמעשה תחת ידם נרמסת זכות הציבור לדעת, וכל זאת מאחר שהגשת עתירה כרוכה במשאבים כאלה שבסקלול זמן וכסף שעושה האדם הסביר, אינם יכולים להשתוות לחשיפת המידע המבוקש. הווה אומר, הותרת פרקטיקת התעלמות זו על כנה תיצור "אפקט מצנן" כלפי אזרחים המעוניינים לעיין במידע המוחזק בידי רשות ציבורית, מאחר שהם יבינו כי לבקשות חופש מידע אין תכלית ללא עתירה מנהלית שבסופה קבלת סעד מבית המשפט, הליך אשר ייתכן ונמצא מחוץ להישג ידם של אזרחים רבים.

89. שלישית, יש לשים לב לכך שהתעלמות זו עלולה להיות כדאית עבור המשיבים, גם מאחר שהייצוג בבית המשפט ניתן להם על ידי פרקליטי מחוז ירושלים (אזרחי), וללא כל עלות כספית, מכורח היותם רשות ממשלתית. כלומר, על אף שהמשיבים מפרים את הוראות החוק ביודעין, מתוקף היותם משרד ממשלתי, באפשרותם לשוב ולעשות שימוש לא ראוי במשאב ציבורי נוסף, קרי, ייצוגם על ידי פרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי). כל זאת, על אף שמשרד ראש הממשלה מתעלם באופן שיטתי מהוראות החוק ומכל נורמה של מינהל תקין, ובכך פוגע קשות בזכות הציבור לדעת מה נעשה במימונו.

90. אשר על כן, גם מטעם זה יש מקום לבית המשפט הנכבד להתייחס ולפעול לעצירתה של התנהלות לוקה בחסר זו של משרד ראש הממשלה, ולגדוע באחת פרקטיקות פסולות של הפרת החוק וכפירה בתכליות חוק חופש המידע, לפני שהן הופכות נורמות נוהגות ונפוצות בשירות הציבורי.

5. סיכום

91. התופעה לפיה רשות ציבורית ממעלה ראשונה כמשרד ראש הממשלה, מתעלמת מחובותיה המנהליות, מתעלמת מהוראות החוק הברורות, ומתעלמת מפניותיה החוזרות של העותרת אינה ראויה, ומהווה פגיעה קשה בשלטון החוק, בכללי המנהל התקין, באמון הציבור ברשות ובחובת הסבירות המוטלת על רשויות מנהליות.

¹ ראו לעניין זה כתבתו של תומר אביטל, "התשה, צפצוף והיעדר מנכ"ל: כך פועלת חומת המידע של משרד רה"מ",

מיום 18.2.2021, באתר "הארץ": <https://www.haaretz.co.il/blogs/tomeravital/BLOG-1.9549363>

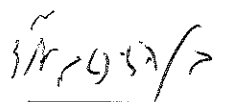
92. בזהירות רבה ועם כל הכבוד הראוי, משך הזמן הניכר אשר חלף מיום בקשת המידע לראשונה ועד הגשת עתירה זו, אשר גם בסופו טרם קיבלה העותרת את המידע המבוקש לידיה, מעלה חששות כבדים שמא לא מעוניינת המשיבה, מתוך שיקולים שאינם מן העניין, להעביר את המידע המבוקש לידי הציבור.

93. על יסוד כל אשר תואר לעיל, מתבקש בית-המשפט הנכבד לתת צו כמבוקש ברישא לעתירה זו, המחייב את המשיבים למסור לעותרת את המידע המבוקש ללא דחוי נוסף לזה שנגרם עד כה כתוצאה ישירה מהתנהגות המשיבים.

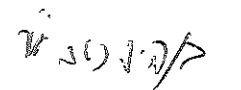
94. עוד תבקש העותרת מבית המשפט הנכבד לחייב את המשיבים בהוצאותיה, לרבות שכ"ט עו"ד.

95. עתירה זו נתמכת בתצהירה של הגב' מיכל שפיר, ממחלקת מדיניות וחקיקה אצל העותרת.

96. מן הדין ומן הצדק להיעתר לעתירה זו.



אביתר אילון, עו"ד



תומר נאור, עו"ד

ב"כ העותרת

היום 22.4.2021, בירושלים.

22 אפריל 2021, י' אייר תשפ"א

עת"מ 04-21-

בבית המשפט המחוזי בירושלים
בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר) 580178697
ע"י ב"כ עוה"ד ד"ר אליעד שרגא ו/או תומר נאור ו/או אריאל ברזילי
ו/או אביתר אילון ו/או הידי נגב ו/או גילי גוטוירט
ו/או רחלי אל-שי רוזנפלד ו/או חן שופן
מרח' יפו 208, ת.ד. 4207, ירושלים 91043
טל': 02-5000073 ; פקס: 02-5000076

העותרת

- נגד -

1. משרד ראש הממשלה
2. הממונה על יישום חוק חופש המידע במשרד ראש הממשלה

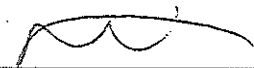
ע"י ב"כ מפרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)
מרח' מח"ל 7, ת.ד. 49333, ירושלים 91493
טל': 02-6466106 ; פקס: 02-6467011

המשיבים

תצהיר

אני החתומה מטה הגב' מיכל שפיר, מס' זהות 312327497, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת כולה ואת האמת בלבד, וכי אם לא אעשה כן אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק, מצהירה בזה לאמור:

1. המצהירה הח"מ עובדת במחלקת מדיניות וחקיקה של העותרת החל מחודש ספטמבר 2020.
2. תצהירי זה ניתן לתמיכה בעתירה ולאומות האמור בה.
3. האמור בפרק העובדתי הוא בידיעתי האישית.
4. האמור בפרק המשפטי הוא נכון לפי מיטב ידיעתי ואמונתי. המקור לידיעתי ולאמונתי הוא ייעוץ משפטי שקיבלתי.
5. אני מצהירה כי השם דלעיל הוא שמי, החתימה דלמטה היא חתימתי, וכי תוכן תצהירי זה אמת.


מיכל שפיר, המצהירה

אישור

אני החתום מטה הידי נגב, עורך דין, מאשר בזה כי ביום 22.4.2021 הופיעה בפני הגב' מיכל שפיר, המוכרת לי אישית ואשר זיהיתיה על פי תעודת זהות מס' 312327497, ולאחר שהוזהרתי כי עליה לומר את האמת כולה ואת האמת בלבד, וכי תהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן, אישרה נכונות הצהרתה דלעיל וחתמה עליה בפני.


הידי נגב, עו"ד
מ.ר. 81512

הידי נגב, עו"ד

רשימת נספחים

העתק כתבתו של איתמר אייכנר, "סערת אבטחת בני נתניהו: "דרישה אובססיבית""", אתר Ynet 5.1.2018.		<u>נספח 1/ע</u>
העתק כתבתו של אביעד גליקמן, "למרות סירוב המדינה: יאיר ואבנר נתניהו קיבלו רכב חדש" אתר החדשות 13, 10.11.2020.		<u>נספח 2/ע</u>
העתק מכתבה של העותרת למשיבים 1-2 מיום 25.11.2020		<u>נספח 3/ע</u>
העתק מכתב התזכורת של העותרת למשיבים 1-2 מיום 30.12.2020		<u>נספח 4/ע</u>
העתק מכתב התזכורת השני של העותרת למשיבה 2 מיום 31.1.2021		<u>נספח 5/ע</u>
העתק מכתב התזכורת השלישי של העותרת למשיבה 2 מיום 2.3.2021		<u>נספח 6/ע</u>
העתק מכתב מטעם היחידה הממשלתית לחופש המידע אל העותרת מיום 1.2.2015		<u>נספח 7/ע</u>

נספח ע/1

העתק כתבתו של איתמר אייכנר

"סערת אבטחת בני נתניהו :

"דרישה אובססיבית""", אתר

5.1.2018 Ynet

סערת אבטחת בני נתניהו: "דרישה אובססיבית"

שלחו להדפסה

מי שהיה סגן ראש אגף האבטחה בשב"כ אומר ש"יש דרישה אובססיבית לאבטחה מצד משפחת נתניהו". בלשכת רה"מ אמרו אתמול שאכן היו הסתייגויות של שב"כ, אך הן נדחו מסיבות מקצועיות
איתמר אייכנר

ראש השב"כ לשעבר יורם כהן הצליח אתמול להפתיע אנשים רבים באמירתו על אבטחת בניו של ראש הממשלה, אך בתוך הארגון העמדה זזה. עודד רז, לשעבר סגן ראש אגף האבטחה בשב"כ ומי ששירת במשך 24 שנים במערכת הביטחון, גיבה אתמול את כהן ואמר: "מה שהוא אמר הוא ראוי ונכון. האמירה שלו מדודה. התגובה של לשכת רה"מ לא מדויקת".

לחצו כאן
להגדיל הטקסט

אתמול טען כהן כי המליץ בעבר שלא לאבטח את בניו של נתניהו, יאיר ואבנר, ואילו בלשכת ראש הממשלה טענו למעשה שהוא משקר, ושבעצמו ביקש להגביר את האבטחה אחרי "צוק איתן".



יאיר ואבנר נתניהו "על הכוונת" בתמונה שהופצה בעבר

"יש דרישה אובססיבית לאבטחה של ילדי ראש הממשלה מצד משפחת נתניהו", אמר אתמול רז ל-ynet ול"ידיעות אחרונות". "אני מאוד מתקשה להאמין שהטענות שוועדת צ'חנובר החליטה על האבטחה הוא ענייני לחלוטין. אלה הילדים הראשונים בישראל שמאבטחים דרך קבע. יש לי תחושה שההחלטות שהתקבלו כאן לא היו בהכרח מקצועיות".

לדברי רז, "אני מתקשה להבין את ההחלטה להצמיד לאבנר מאבטחים לטיול השחרור שלו באוסטרליה ובנידז'לנד. דווקא מאבטח צמוד מעורר יותר חשד במקומות כאלה מאשר לטייל לבד. הבן של אולמרט למד בסורבון בזמן מלחמת לבנון השנייה ולא היה לו מאבטח. הבת של אהוד ברק התגוררה בארה"ב כשהוא היה רה"מ ולא אובטחה. הקונסוליה ידעה שהיא שם והיא ידעה להתקשר אם קרה משהו ונתנו פתרונות".

רז התייחס לעימות אמש בין עמדת שב"כ לעמדת רה"מ ואמר: "הרבה פעמים לשכת רה"מ אמרה שהשיקולים להצמיד מאבטחים לילדים הם של גורמי הביטחון. היום בעצם ראש השב"כ קם ואמר בקול רם שזה בניגוד להמלצת השב"כ. לבוא ולהגיד שבגלל צוק איתן, שהיה לפני כמעט ארבע שנים והיה אירוע מכונן, הבנים מקבלים אבטחה קבועה לתמיד זאת אמירה מוגזמת".

רז ציין כי האבטחה כוללת מערך היקפי, וגם רכב צמוד, על חשבון הציבור. "נסיעה כזאת לאוסטרליה ולנידז'לנד למשל עולה הון תופעות. לא יוצא מאבטח אחד, אלא נמצאים סביבו כל הזמן עם רכב. גם האבטחה של יאיר עולה למדינה המון כסף". רז ציין כי אין צורך לתת בשגרה אבטחה לילדי רה"מ שהם כיום שני אנשים בוגרים, אך הדגיש כי "אם יש הערכת מצב מורכבת ויש חשש לפגיעה בהם כמובן שצריך לתת להם אבטחה".

"לא הרגשנו נוח לאשר כשהשב"כ לא ממליץ"

סידורי האבטחה נקבעו על ידי הוועדה המיוחדת לאבטחת אישים בראשות יוסף צ'חנבר ואושרה על ידי ועדת השרים לענייני אבטחת אישים שבראשה עמד אז השר דן מרידור. כיום עומד בראש ועדה זו השר ישראל כץ. לאחרונה החליטה הוועדה להסיר את אבטחת השב"כ מראשי הממשלה לשעבר אהוד אולמרט ואהוד ברק, במהלך שגרר ביקורת חריפה במיוחד לאור העובדה שראשי הממשלה לשעבר לא מאובטחים בזמן שבנין של רה"מ כן מאובטחים. ברק, אגב, צייץ אמש: "אני מכיר היטב את שניהם. אם מוכרחים להחליט למי להאמין, תאמינו ליורם".



נתניהו וכהן בפרידה ממנו. היום כבר אין חיוכים (צילום: עמוס בן גרשום, לע"מ)

יש לציין כי אבטחת ילדי נתניהו אינה מתבצעת על ידי יחידת האבטחה של השב"כ אלא על ידי יחידת מגן — היחידה לאבטחת אישים של משרד ראש הממשלה המאבטחת שרים ואת אשת רה"מ שרה נתניהו.

לדברי שר בכיר לשעבר שהיה מעורב בדיונים בנושא, ועדת השרים למעשה הסמיכה את ועדת צ'חנבר לקבל את ההחלטה. הוא אישר כי הייתה הסתייגות של השב"כ ואמר אתמול ל-ynet ול"ידיעות אחרונות": "מרגע שהעניין הגיע לוועדה הוחלט להסמיך את ועדת צ'חנבר לקבל החלטה מכיוון שלא הרגשנו נוח לאשר אבטחה לבנים של ראש הממשלה כאשר השב"כ לא ממליץ על זה. ההמלצה שלהם הייתה מוגבלת בזמן". בשנים האחרונות העניין כלל לא הובא לדיון מחודש בפני ועדת השרים, ובנין של נתניהו מאובטחים על פי ההמלצה המקורית שלפיה כל עוד מרכז חייהם הוא במעון הרשמי של רה"מ הם מאובטחים.

בתגובה נוספת של לשכת רה"מ אמש כבר הייתה הודאה בכך שאכן היו הסתייגויות מצד שב"כ לצורך באבטחה צמודה לילדי נתניהו, אך מסיבות מקצועיות ההסתייגויות נדחו: "הדבר האחרון שמצאנו ברשומות של ועדת השרים לאבטחה ביחס לילדי רה"מ הוא בקשה של ראש השב"כ יורם כהן להגביר את האבטחה של ילדי רה"מ בשנה שלאחר צוק איתן. קודם לכן נדחתה ההסתייגות של השב"כ ב־2013 על ידי הוועדה המייעצת לאחר שחברי הוועדה תישאלו את נציג השב"כ שאמר להם שאכן נשקפת סכנה מסוימת לילדי רה"מ בנסיבות שאין מקום לפרטן".

משירות ביטחון כללי נמסר בתגובה: "ההחלטות בנושא מתקבלות בוועדות השרים הרלוונטיות, ואנו לא מתייחסים להמלצות שלנו שניתנות במסגרת דיונים סגורים".

חדשות ב-SMS - עדכונים מחדר החדשות של ynet ישירות לסלולרי שלכם.

תגיות: שב"כ | אבטחה | בנימין נתניהו | יאיר נתניהו
חזרה

נספח ע/2

העתק כתבתו של אביעד
גליקמן, "למרות סירוב
המדינה: יאיר ואובנר נתניהו
קיבלו רכב חדש" אתר החדשות
13, 10.11.2020



סוגיית האבטחה של בניו של ראש הממשלה

00:02 / 03:10

יאיר ואבנר נתניהו (צילום תמונה: קובי גדעון לע"מ)

למרות סירוב המדינה: יאיר ואבנר נתניהו קיבלו רכב חדש

במשרד רה"מ דרשו לשדרג את רכביהם של השניים בטענה שההפגנות בבלפור מסכנות את ביטחונם. אולם, כעת נודע כי בשב"כ כלל לא קבעו שיש צורך בשדרוג הרכבים. העלות: מאות אלפי שקלים • פרסום ראשון

אביעד גליקמן | 10.11.2020

פרסום ראשון: במשרד ראש הממשלה דרשו למגן את רכביהם של יאיר ואבנר נתניהו, בטענה שההפגנות מול המעון בבלפור מסכנות את ביטחונם. המדינה סירבה, אבל קב"ט המשרד לא ויתר והצליח להשיג לבניו של ראש הממשלה רכבים חדשים - שדרוג המוערך במאות אלפי שקלים.

תחילה הסיפור לפני כמה שבועות. אז, פנה קב"ט משרד ראש הממשלה אלון חליוה למינהל הרכב בבקשה לשדרג את כלי הרכב המשמשים את ילדי נתניהו, זאת, לטענתו מטעמי ביטחון. נזכיר, ועדת שרים מיוחדת קבעה בעבר כי השניים זכאים לאבטחה ולשירותי הסעה, ומשכך העניקה לכל אחד מהם מכונית מסוג "יונדאי".

לכתבות נוספות בחדשות 13 <<

צה"ל הפיל רחפן של חזבאללה שחדר לישראל בגבול לבנון

נתניהו: "מקיים קשר חם עם ביידין ופוגש את מנהיגי שתי המפלגות"
הבכיר שנעצר בחשד לשוחד: ראש עיריית אור עקיבא יעקב אדרי



יאיר נתניהו | רויטרס

במכתב ששלח חליוה, הוא דרש כי הרכבים החדשים יהיו בעלי מנוע 2000 עם מיגון ואביזרים, בהם פנס כחול, מערכת כריזה ומערכת איתוראן. הקב"ט הסביר כי השניים מאויימים בשל ההפגנות הנערכות בבלפור מדי שבוע.

אולם, שמבדיקה שערכנו עולה כי כי הדרישה הזו מגיעה על אף שלא הייתה כל חוות דעת של השב"כ על הצורך ברכבים כאלו. מה גם, השב"כ כלל אינו אחראי על אבטחתם של הילדים, אלא משרד ראש הממשלה. בסופו של דבר, הצדדים החליטו כי יאיר ואבנר יקבלו רכב "סקודה", שדרוג של כ-100 אלף שקלים עבור כל רכב - מה שאכן קרה לפני כמה שבועות.



אבנר נתניהו, בנו של ראש הממשלה בנימין נתניהו | מתוך עמוד הפייסבוק של ראש הממשלה בנימין נתניהו

לדברי גורמים בכירים במשרד ראש הממשלה, זוהי לא הפעם הראשונה שבה קצין הביטחון מיישם את גחמות משפחת נתניהו ותולה אותן בצורך ביטחוני. הגורמים הביאו כדוגמה את המטוס הפרטי שהיה אמור להטיס את בני המשפחה לוושינגטון, שדרוג הבית הפרטי בקיסריה ועוד חוות דעת שונות שניתנו על ידו כצורך ביטחוני.

הגורמים טענו עוד כי אין כל סיבה שיהיו שלושה רכבים של המדינה המוצמדים לבני משפחת נתניהו, וכי בני המשפחה לא משלמים מס של עשרות אלפי שקלים בשנה על הרכב - אלא המדינה היא זו שצריכה לשאת בעלות המס הגבוהה.



יאיר ואבנר נתניהו | קובי גדעון לע"מ

ממשרד ראש הממשלה נמסר בתגובה: "הטענות משוללות כל יסוד. מעולם לא נדרשו רכבים ממוגנים ולא נעשתה פנייה לשדרוג הרכב. מדובר בהחלפת כלי רכב שנעשתה כדי לעמוד בתו התקן הנדרש של אישים מאובטחים המתחייב לפי דרישות גורמי הביטחון. לראש הממשלה או למי ממשפחתו, אין שום קשר או מעורבות כלשהי בשיקולי האבטחה או בהקצאת כלי הרכב".

ממשרד האוצר, שאחראי על מינהל הרכב, נמסר בתגובה: "הנחיות לגבי הצמדת רכבים ברמות מיגון שונות מתקבלות על ידי גורמי הביטחון הרלוונטיים. לעניין הרכבים שהוקצו למשרד ראש הממשלה בעבור הסעת בני משפחת ראש הממשלה מתוך מאגר הרכבים הקיים - ההקצאה נעשתה על פי הצרכים שהוצגו ומתוקף זכאותם של בני משפחת ראש הממשלה לשירותי הסעה על פי דין".

© כל הזכויות שמורות לחברת רשת
מדיה בע"מ

Designed with Natie Branding
Agency.

נספח ע/3

העתק מכתבה של העותרת
למשיבים 1-2 מיום 25.11.2020

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل The Movement for Quality Government in Israel



25 נובמבר 2020 ; ט' כסלו תשפ"א

לכבוד

שקד פרידריך לבטוב

הממונה על יישום חוק חופש המידע

משרד ראש הממשלה

ירושלים

ג.נ.,

הנדון : בקשה לחופש מידע בנוגע לרכש רכבים עבור מערך האבטחה של

ילדי ראש הממשלה

בשם התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר (להלן: "התנועה"), הרינו מתכבדים לפנות אליך כדלקמן:

1. ביום 5.1.2018, פורסם כי לפי קביעת הוועדה המיוחדת לאבטחת אישים בראשות יוסף צ'חנובר, ובאישור החלטת ועדת השרים לענייני שירות הביטחון הכללי, ילדיו של ראש הממשלה, בנימין נתניהו, יהיו מאובטחים במערך אבטחה של משרד ראש הממשלה, הכולל רכב, נהגים ומאבטחים.¹

2. כן, ביום 10.11.2020 פורסם בכלי התקשורת כי רכבי מערך אבטחה זה יוחלפו וישודרגו, בעקבות דרישה של משרד ראש הממשלה ממשרד האוצר.² דרישה זו, כך לפי הפרסומים, מקורה בקצין הביטחון במשרד ראש הממשלה, אך ללא חוות דעת הגורסת כי יש צורך בשדרוג שכזה מהגורמים המקצועיים בשירות הביטחון הכללי, האמון על הנחיית מערך אבטחת האישים במשרד ראש הממשלה, לרבות משפחתו של ראש הממשלה.³

3. לפי הפרסומים, עלות שדרוג הרכבים, לרבות מיגונם וציודם במערכות ובאביזרים שונים שנדרשו אף הם, עלולה להגיע למאות אלפי שקלים.

¹ כתבתו של איתמר אייכנר, "סערת אבטחת בני נתניהו: דרישה אובססיבית", אתר Ynet, 5.1.2018.

² כתבתו של אביעד גליקמן, "למרות סירוב המדינה: יאיר ואבנר נתניהו קיבלו רכב חדש", אתר חדשות 13, 10.11.2020.

³ החלטה מס. 2458 של הממשלה מיום 15.08.2004.

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل The Movement for Quality Government in Israel



4. נציין כי שמורה לכם הזכות להשחיר מידע תוך כדי נימוק הסיבה לכך, ובהתאם להוראות סעיף 11 לחוק חופש המידע.

5. לאור האמור לעיל, נתכבד לפנות אליכם בהתאם להוראות חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998, בבקשה לקבל לידינו את פרטי המידע הבאים:

א. מכתבו של קצין הביטחון במשרד ראש הממשלה המפרט את הדרישה לשדרוג הרכבים.

ב. מסמך המפרט את עלויות שדרוג הרכבים.

ג. מסמך המפרט את המקורות התקציביים של שדרוג הרכבים.

ד. מסמך המציין את מקור סמכותו של קצין הביטחון במשרד ראש הממשלה לדרוש את שדרוג הרכבים של בני משפחת נתניהו.

ה. מסמך ההחלטה המנהלית לאשר את שדרוג כלי הרכב.

ו. מסמך הדרישה מטעם משרד ראש הממשלה לשדרוג כלי הרכב.

ז. כל מסמך הקשור להחלטה לשדרג את הרכבים, ולרבות החלטה, פרוטוקול, בקשה או כל מסמך אחר.

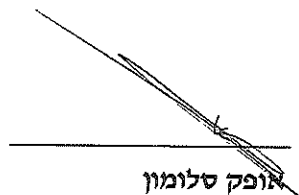
6. בהתאם לסעיף 2(6) לתקנות חופש המידע (אגרות) (תיקון), התשע"ד-2014, התנועה פטורה מתשלום אגרה בעבור בקשת חופש המידע.

7. מצורף אישור ניהול תקין לשנת 2020, רשם העמותות כפי שמורה הסעיף.

8. המטרות הציבוריות שמקדמת התנועה מופיעות ברשימת המטרות הציבוריות כפי שפורסמה על ידי היחידה הממשלתית לחופש המידע במשרד המשפטים, ובראשן ומבלי למצות, "פעילות למען טוהר מידות בשירות הציבורי ומנהל תקין" (מצורפת הרשימה לנוחותך).

9. נבקש לקבל את התייחסותכם לגבי המצאת המידע המבוקש ללא שיהוי ולא יאוחר מ-30 יום, וזאת בהתאם למצוות סעיף 7(ב) לחוק.

10. לתגובתכם ולטיפולכם המהירים, נודה.


אופק סלומון

רכז מחלקת ליטיגציה מנהלית
התנועה למען איכות השלטון בישראל


אביתר אילון, ע"ש

מחלקת ליטיגציה מנהלית
התנועה למען איכות השלטון בישראל

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل The Movement for Quality Government in Israel



פרטים כלליים
שם המבקש/ת: התנועה למען איכות השלטון בישראל
מס' זהות: 580178697
כתובת: יפו 208 ירושלים
רחוב: יפו
ישוב: ירושלים
טלפון: 02-5000073
פקס: 02-5000076
הנני אזורח ישראלי / תושב ישראל (הקף בעיגול)
המידע המבוקש המידע המבוקש הינו אודותיי / אחר (הקף בעיגול)
דואר אלקטרוני: office@mqg.org.il
מיקוד: 91043
מס' בית וכניסה: ת"ד 4207
טלפון נוסף:
דואר אלקטרוני:

סעיף 5 למכתבנו מיום 25/11/2020

אגרת בקשה

יש להעביר קבלה מקורית חתומה על סך 20 ₪ של אגרת הבקשה ששולמה בבנק הדואר לזכות חשבון הרשות.

התחייבות

הנני מתחייבת/לשאת באגרת איתור וטיפול ובאגרת הפקה עד לסכום שלא יעלה על 150 ₪. (כולל אגרת הבקשה) (*). במידה שהממונה תודיע לי כי עלות הטיפול בבקשתי גבוהה יותר, תידרש הסכמה נפרדת ממני להמשך הטיפול.

פטור מאגרה

בהתאם לסעיף 26(2) לתקנות חופש המידע (אגרות) (תיקון), התשע"ד-2014, התנועה פטורה מתשלום אגרה בעבור בקשת חופש המידע:

א. מצ"ב אישור ניהול תקין לשנת 2020 מרשם העמותות כפי שמורה הסעיף.

ב. רשימת עמותות או חברות לתועלת הציבור העוסקות במטרות ציבוריות כפי שהנחה משרד המשפטים

<http://www.justice.gov.il/Units/YechidatChofeshHameyda/Hakika/Pages/Non-profit-Organization.aspx>

התנועה למען
 איכות השלטון בישראל (ע"ר)
 מס' עמותה: 580178697
 ת.ד. 4207 ירושלים 91043

(*) מידע שאדם מבקש אודות עצמו פטור מאגרת בקשה וכן מאגרת טיפול של עד 4 שעות.

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل The Movement for Quality Government in Israel



טייז אלול תשע"ט
16/09/2019

מדינת ישראל
משרד המשפטים
רשות התאגידים
רשם העמותות והחקידשות



לכבוד
התנועה למען איכות השלטון בישראל
ירושלים ת.ד. 36054, 9136001

הנדון: אישור ניהול תקנו לשנת 2020
שם העמותה: התנועה למען איכות השלטון בישראל, 580178697

בהתאם לבקשתכם, בנוגע למתן אישור לשנת 2020, את מאשרים בזה כי העמותה מקיימת את דרישות חוק העמותות, התשי"ם-1980, בכל הנוגע להגשת ד"ריות, הודעות ופרוטוקולים.
אישור זה יבוטל במידה ויתגלה כי העמותה אינה ממלאת את חובותיה חוק העמותות וכללי ניהול תקין.

אישור זה תקף מיום 01/01/2020 ועד ליום 31/12/2020.
לדעת - העמותה נרשמה ברשם העמותות בתאריך 25/07/1990.



בכבוד רב,

איל גלובוס, עוזר
ראש רשות התאגידים
רשם העמותות והחקידשות

בוצע על ידי מנרה גולן, ר"ח

* ככל מזה אלע, נא לעיין את מספר העמותה.
** חברה: אין באישור זה כדי להעיד כי העמותה עומדת בכל דרישות החוק והרשם, אלא לכך שכאמור לעיל העמותה הגישה דיווחים שנתיים בהתאם לחוק והנחיות הרשם, ולא נמצאו ליקויים בפעילותה המצדקים ביטול האישור.
רשם העמותות עריך בעמותות ביקורת יזומות במהלך השנה, אף לאחר-מתן אישור ניהול תקין. ליקויים שימצאו בעמותה לאחר מתן האישור, עלולים להוביל לבטול האישור שניתן או לשנותי מסת האישור.
מומלץ לבדוק באתר רשות התאגידים - רשם העמותות האם האישור ממקף.
בנוסף, ניתן, לעיין בדיווחי העמותה ללא תשלום באודר הניקודטאר, וכך לעיין בתיק העמותה בכפוף לתשלום אגרה.

רחוב ירמיהו 39, מגדלי הבירה בנין 1, ירושלים 9446722, ת"ד 34071 ירושלים 9136001 טלפון: 1-700-70-60-44
moked-amutot@justice.gov.il שעת קבלת קהל: ימים א', ב', ד', ח 12:30-08:30; יום ג' הפקדת מסמכים בלבד (בקשת תכפולה)
מחלק מהשירות שניתן לך במשרד המשפטים או מומינים אותך להיכנס לאחר 'כל זכות'
במתוגות: kolchut.org.il/justice כי יש לך את הזכות לדעת מהן הזכויות שלך/שור שמיסמך זה החתום אלק טרונות,
מזהה העתק של מסמך (מקור או העתק) המצוי
ביום החתימה בתיק התאגיד ברשות התאגידים

רח' יפו 208, ירושלים 9438303 * מען למכתבים: ת.ד. 36504 ירושלים 9136001 * טל: 02-5000073 פקס: 02-5000076
شارع يافا 208. القدس 9438303 * العنوان للرسائل: ص.ب. 36504، القدس 9136001 * هاتف: 02-5000073 * فاكس: 02-5000076
208 Jaffa St., Jerusalem * Mailing Address: P.O.B 36504 Jerusalem 9136001 * Tel: 02-5000073 * Fax: 02-5000076
E-mail: office@mqg.org.il * Web Site: www.mqg.org.il

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل The Movement for Quality Government in Israel



עמותות או חברות לתועלת הציבור העוסקות במטרות ציבוריות

(לעניין פטור לפי תקנות חופש המידע (אגרות), התשס"ט-1999)

רשימה זו מונה עמותות או חברות לתועלת הציבור שמו לתחידה הממשלתית לחופש המידע (או שירותות ציבוריות) על בעייתן לתחידה במטרה להגדיר האם הן עומדות בתנאים שתקנות חופש המידע (אגרות), התשס"ט-1999 קבעו לעניין קידום "מטרה ציבורית" (לשם קבלת פטור מאגרת בקשה ומאגרת שעות סיפוק, ומצאו זכאות לכך).

על מנת לזכות בפטור על העמותה או החליצ להציג בנוסף אישור ניהול תקין בתוקף בעת הגשת הבקשה.

רשימה זו אתה רשימה סמנט. עמותות או חברות לתועלת הציבור המעוניינות לברר את המצב המשפטי למיניהן, מוזמנות לפנות לתחידה הממשלתית לחופש המידע בדוא"ל -

foia@justice.gov.il

שם העמותה או החליצ (לפי סדר א"ב')
אדם טוב ודין, ע"ר
אח"כיה ארצות הנכים בישראל המפורד (ע"ר)
אגוד מרכזי הסיוע לפגועות ולפגועי תקיפה מינית, ע"ר
אגוד הציבור, חליצ
אגוד מטעם ההסתדרות הציבורית, ע"ר
גמשה - פורץ לשמירה על הזכות למע, ע"ר
האגודה לזכויות האזרח בישראל, ע"ר
האגודה הישראלית למען יהודי אורתודוקס, ע"ר
התורה להגשמת הטוב, ע"ר
המועצה הציבורית למתנת דעת ואחרות אודי בישראל - פור"ה, ע"ר
המוקד להגנת הפרט מיסודות של זי"ר לטוב ולצב"ר, ע"ר
המרכז הישראלי לקידום צדק חברתי, חליצ
הסניף לידע ציבורי, ע"ר
העמותה לרמקורטטה מונקשות, ע"ר
העמותה למען מדע מודרני, ע"ר
העמותה לזכויות השליטון, ע"ר
העמותה לחופש המידע, ע"ר
הזמנת קרן אברהם, ע"ר
מולד - המרכז להחמדות והמקורטטה, חליצ
עמותות יחד - מרכזי זכויות בקהילה, ע"ר
עמותות קו לעובד, ע"ר
עתים - יעץ ומידע למעגל החיים היהודי, ע"ר
צליל - עמותה לזכויות הטובות, ע"ר
שיקופות בזכיל ישראל, ע"ר

רח' יפו 208, ירושלים 9438303 * מען למכתבים: ת.ד. 36504 ירושלים 9136001 * טל: 02-5000073 פקס: 02-5000076
 شارع يافا 208، القدس 9438303 * العنوان للرسائل: ص.ب. 36504، القدس 9136001 * هاتف: 02-5000073 * فاكس: 02-5000076
 208 Jaffa St., Jerusalem * Mailing Address: P.O.B 36504 Jerusalem 9136001 * Tel: 02-5000073 * Fax: 02-5000076
 E-mail: office@mqg.org.il * Web Site: www.mqg.org.il



תאריך: 25/11/2020 סמוכין: 238974

בקשה לקבלת מידע (לפי חוק חופש המידע התשנ"ח – 1998)

סוג המידע המבוקש

הבקשה לקבלת מידע הינה:

☒ מידע המבוקש על ידי עמותה או ארגון חברתי

☐ מידע המבוקש על ידי גוף מחקר אקדמי

☐ מידע המבוקש על ידי מקבלי קצבה

☐ מידע אישי

☐ מידע חייב בפרסום

☐ מידע בתשלום

יש לצרף אישור ניהול תקין בתוקף מאת הרשם המוסמך

אישור ניהול תקין pdf.2020

פרטים אישיים

מעמד המבקש/המבקשת

תאגיד בישראל

מספר ח.פ.

580178697

שם התאגיד

התנועה למען איכות השלטון

פקס

טלפון

מספר רישוי

דואר אלקטרוני

Litigation@mqg.org.il

מען

מספר בית

רחוב

ישוב

תא דואר

מיקוד

האם הבקשה מוגשת עבור גורם אחר?

☐ כן

☐ לא

הרשות הציבורית ממנה מתבקש המידע

שם הרשות הציבורית

משרד ראש הממשלה

שם הממונה

רון פרץ

דוא"ל הממונה

foi@pmo.gov.il

טלפון הממונה

02-6706177

פרטי הבקשה

נושא הבקשה

שדרוג רכבי האבטחה של ילדי רה"מ

תיאור הבקשה

בקשת חופש מידע בנוגע לשדרוג רכבי מערך האבטחה של ילדי ראש הממשלה, יאיר ואבנר נתניהו.

צירוף קובץ

בקשת חופש מידע ממשרד ראש הממשלה- רכבי ילדי נתני

☐ אינני מאשר/מאשרת שפרטי הבקשה יהיו גלויים לצד ג' אם תיערך אליו פניה

תשלום אגרת בקשה (לפי תקנות חופש המידע (אגרות), התשנ"ט-1999)

☒ הריני מתחייב/מתחייבת לשאת בעלות אגרת טיפול ואגרת הפקה, ככל שיידרש לשם טיפול בבקשתי, עד לסכום של 151 ש"ח

טופס זה מנוסח בלשון זכר אך מתייחס לשני המינים כאחד
מסמך זה מכיל מידע מוגן על פי חוק הגנת הפרטיות

נספח ע/4

העתק מכתב התזכורת של
העותרת למשיבים 1-2 מיום

30.12.2020

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل The Movement for Quality Government in Israel



30 דצמבר 2020; ט"ו טבת תשפ"א

לכבוד

שקד פרידריך לבטוב

הממונה על יישום חוק חופש המידע

משרד ראש הממשלה

ירושלים

ג.נ.,

הנדון: תזכורת לבקשה לחופש מידע בנוגע לרכש רכבים עבור מערך האבטחה של ילדי ראש הממשלה בהתאם לחוק חופש המידע, תשנ"ח-

1998

סימוכין: מכתבו מיום 25.11.2020

בשם התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר (להלן: "התנועה"), הרינו מתכבדים לפנות אליך כדלקמן:

1. ביום 25.11.2020 פנינו אליך בבקשת חופש מידע הנוגעת לרכש רכבים עבור מערך האבטחה של משרד ראש הממשלה, בהתאם חוק חופש המידע, תשנ"ח-1998 (להלן: "החוק").

2. במכתבו צוין כי ביום 5.1.2018, פורסם שלפי קביעת הוועדה המיוחדת לאבטחת אישים בראשות יוסף צ'חנובר, ובאישור החלטת ועדת השרים לענייני שירות הביטחון הכללי, ילדיו של ראש הממשלה, בנימין נתניהו, יהיו מאובטחים במערך אבטחה של משרד ראש הממשלה, הכולל רכב, נהגים ומאבטחים.¹

3. כן, ביום 10.11.2020 פורסם בכלי התקשורת כי רכבי מערך אבטחה זה יוחלפו וישודרגו, בעקבות דרישה של משרד ראש הממשלה ממשרד האוצר.² דרישה זו, כך לפי הפרסומים, מקורה בקצין הביטחון במשרד ראש הממשלה, אך ללא חוות דעת הגורסת כי יש צורך בשדרוג שכזה מהגורמים המקצועיים בשירות הביטחון הכללי, האמון על הנחיית מערך אבטחת האישים במשרד ראש הממשלה, לרבות משפחתו של ראש הממשלה.³

¹ כתבתו של איתמר אייכנר, "סערת אבטחת בני נתניהו: דרישה אובססיבית", אתר Ynet, 5.1.2018.

² כתבתו של אביעד גליקמן, "למרות סירוב המדינה: יאיר ואבנר נתניהו קיבלו רכב חדש", אתר חדשות 13, 10.11.2020.

³ החלטה מס. 2458 של הממשלה מיום 15.08.2004.

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل The Movement for Quality Government in Israel



4. לפי הפרסומים, עלות שדרוג הרכבים, לרבות מיגונם וציודם במערכות ובאביזרים שונים שנדרשו אף הם, עלולה להגיע למאות אלפי שקלים.
5. נציין כי שמורה לכם הזכות להשחיר מידע תוך כדי נימוק הסיבה לכך, ובהתאם להוראות סעיף 11 לחוק חופש המידע.
6. לאור האמור לעיל, נתכבד לפנות אליכם בהתאם להוראות חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998, בבקשה לקבל לידינו את פרטי המידע הבאים:
 - א. מכתבו של קצין הביטחון במשרד ראש הממשלה המפרט את הדרישה לשדרוג הרכבים.
 - ב. מסמך המפרט את עלויות שדרוג הרכבים.
 - ג. מסמך המפרט את המקורות התקציביים של שדרוג הרכבים.
 - ד. מסמך המציין את מקור סמכותו של קצין הביטחון במשרד ראש הממשלה לדרוש את שדרוג הרכבים של בני משפחת נתניהו.
 - ה. מסמך ההחלטה המנהלית לאשר את שדרוג כלי הרכב.
 - ו. מסמך הדרישה מטעם משרד ראש הממשלה לשדרוג כלי הרכב.
 - ז. כל מסמך הקשור להחלטה לשדרג את הרכבים, ולרבות החלטה, פרוטוקול, בקשה או כל מסמך אחר.
7. למרות שחלפו למעלה מ-30 יום מפנייתנו, טרם קיבלנו את התייחסותך לגבי המצאת המידע המבוקש, וזאת למרות ציווי סעיף 7(ב) לחוק.
8. לתגובתכם ולטיפולכם המהירים, נודה.

אופק סלומון

רכז מחלקת ליטיגציה מנהלית
התנועה למען איכות השלטון בישראל

אביתר אילון, עו"ד

מחלקת ליטיגציה מנהלית
התנועה למען איכות השלטון בישראל



תאריך: 30/12/2020 סמוכין: 245107

בקשה לקבלת מידע (לפי חוק חופש המידע התשנ"ח – 1998)

סוג המידע המבוקש

הבקשה לקבלת מידע הינה:

☒ מידע המבוקש על ידי עמותה או ארגון חברתי

☐ מידע המבוקש על ידי גוף מחקר אקדמי

☐ מידע המבוקש על ידי מקבלי קצבה

☐ מידע אישי

☐ מידע חייב בפרסום

☐ מידע בתשלום

יש לצרף אישור ניהול תקין בתוקף מאת הרשם המוסמך

אישור ניהול תקין pdf.2020

פרטים אישיים

מעמד המבקש/המבקשת

תאגיד בישראל

מספר ח.פ.

580178697

שם התאגיד

התנועה למען איכות השלטון

פקס

טלפון

מספר רישוי

דואר אלקטרוני

Litigation@mqg.org.il

מען

מספר בית

רחוב

ישוב

תא דואר

מיקוד

האם הבקשה מוגשת עבור גורם אחר?

☐ כן

☐ לא

הרשות הציבורית ממנה מתבקש המידע

שם הרשות הציבורית

משרד ראש הממשלה

שם הממונה

רון פרץ

דוא"ל הממונה

foi@pmo.gov.il

טלפון הממונה

02-6706177

פרטי הבקשה

נושא הבקשה

תזכורת לבקשת חופש מידע

תיאור הבקשה

תזכורת לבקשת חופש מידע בנוגע לרכש רכבי אבטחה לילדי ראש הממשלה- יאיר ואבנר נתניהו.

צירוף קובץ

תזכורת לבקשת חופש מידע- רכבי מערך האבטחה של ילד

☐ אינני מאשר/מאשרת שפרטי הבקשה יהיו גלויים לצד ג' אם תיערך אליו פניה

תשלום אגרת בקשה (לפי תקנות חופש המידע (אגרות), התשנ"ט-1999)

☒ הריני מתחייב/מתחייבת לשאת בעלות אגרת טיפול ואגרת הפקה, ככל שיידרש לשם טיפול בבקשתי, עד לסכום של 151 ש"ח

טופס זה מנוסח בלשון זכר אך מתייחס לשני המינים כאחד
מסמך זה מכיל מידע מוגן על פי חוק הגנת הפרטיות

נספח ע/5

העתק מכתב התזכורת השני של

העותרת למשיבה 2 מיום

31.1.2021

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل The Movement for Quality Government in Israel



31 ינואר 2021; י"ח שבט תשפ"א

לכבוד

שקד פרידריך לבטוב
הממונה על יישום חוק חופש המידע
משרד ראש הממשלה
ירושלים

ג.ב.,

הנדון: תזכורת שנייה לבקשה לחופש מידע בנוגע לרכש רכבים עבור מערך האבטחה של ילדי ראש הממשלה בהתאם לחוק חופש המידע,

תשנ"ח-1998

סימוכין: מכתבנו מיום 25.11.2020; מכתבנו מיום 30.12.2020

בשם התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר (להלן: "התנועה"), הרינו מתכבדים לפנות אליך כדלקמן:

- ביום 25.11.2020 פנינו אליך בבקשת חופש מידע הנוגעת לרכש רכבים עבור מערך האבטחה של משרד ראש הממשלה, בהתאם חוק חופש המידע, תשנ"ח-1998 (להלן: "החוק").
- ביום 30.12.2020 פנינו אליך במכתב תזכורת לבקשת חופש המידע לעיל, לאחר שעברו למעלה מ-30 ימים מקבלתה על ידיך, וללא שפנייתנו זו זכתה למענה.
- במכתבינו צוין כי ביום 5.1.2018, פורסם שלפי קביעת הוועדה המיוחדת לאבטחת אישים בראשות יוסף צ'חנובר, ובאישור החלטת ועדת השרים לענייני שירות הביטחון הכללי, ילדיו של ראש הממשלה, בנימין נתניהו, יהיו מאובטחים במערך אבטחה של משרד ראש הממשלה, הכולל רכב, נהגים ומאבטחים.¹
- כן, ביום 10.11.2020 פורסם בכלי התקשורת כי רכבי מערך אבטחה זה יוחלפו וישודרגו, בעקבות דרישה של משרד ראש הממשלה ממשרד האוצר.² דרישה זו, כך לפי הפרסומים, מקורה בקצין הביטחון במשרד ראש הממשלה, אך ללא חוות דעת הגורסת כי יש צורך בשדרוג

¹ כתבתו של איתמר אייכנר, "סערת אבטחת בני נתניהו: דרישה אובססיבית", אתר Ynet, 5.1.2018.

² כתבתו של אביעד גליקמן, "למרות סירוב המדינה: יאיר ואבנר נתניהו קיבלו רכב חדש", אתר חדשות 13, 10.11.2020.

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل The Movement for Quality Government in Israel



- שכזה מהגורמים המקצועיים בשירות הביטחון הכללי, האמון על הנחיית מערך אבטחת האישים במשרד ראש הממשלה, לרבות משפחתו של ראש הממשלה.³
5. לפי הפרסומים, עלות שדרוג הרכבים, לרבות מיגונם וציודם במערכות ובאביזרים שונים שנדרשו אף הם, עלולה להגיע למאות אלפי שקלים.
6. נציין כי שמורה לכם הזכות להשחיר מידע תוך כדי נימוק הסיבה לכך, ובהתאם להוראות סעיף 11 לחוק חופש המידע.
7. לאור האמור לעיל, נתכבד לפנות אליכם בהתאם להוראות חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998, בבקשה לקבל לידינו את פרטי המידע הבאים:
- א. מכתבו של קצין הביטחון במשרד ראש הממשלה המפרט את הדרישה לשדרוג הרכבים.
- ב. מסמך המפרט את עלויות שדרוג הרכבים.
- ג. מסמך המפרט את המקורות התקציביים של שדרוג הרכבים.
- ד. מסמך המציין את מקור סמכותו של קצין הביטחון במשרד ראש הממשלה לדרוש את שדרוג הרכבים של בני משפחת נתניהו.
- ה. מסמך ההחלטה המנהלית לאשר את שדרוג כלי הרכב.
- ו. מסמך הדרישה מטעם משרד ראש הממשלה לשדרוג כלי הרכב.
- ז. כל מסמך הקשור להחלטה לשדרג את הרכבים, ולרבות החלטה, פרוטוקול, בקשה או כל מסמך אחר.
8. למרות שחלפו למעלה מחודשיים מפנייתנו הראשונה, ולמעלה מ-30 ימים מפנייתנו השנייה, טרם קיבלנו את התייחסותך לגבי המצאת המידע המבוקש, וזאת למרות ציווי סעיף 7(ב) לחוק.
9. לתגובתכם ולטיפולכם המהירים, נודה.

אופק סלומון

רכז מחלקת ליטיגציה מנהלית
התנועה למען איכות השלטון בישראל

אביתר אילון, ע"ר

מחלקת ליטיגציה מנהלית
התנועה למען איכות השלטון בישראל

³ החלטה מס. 2458 של הממשלה מיום 15.08.2004



תאריך: 31/01/2021 סמוכין: 250919

בקשה לקבלת מידע (לפי חוק חופש המידע התשנ"ח – 1998)

סוג המידע המבוקש

הבקשה לקבלת מידע הינה:

☒ מידע המבוקש על ידי עמותה או ארגון חברתי

☐ מידע המבוקש על ידי גוף מחקר אקדמי

☐ מידע המבוקש על ידי מקבלי קצבה

☐ מידע אישי

☐ מידע חייב בפרסום

☐ מידע בתשלום

יש לצרף אישור ניהול תקין בתוקף מאת הרשם המוסמך

אישור ניהול תקין pdf.2021

פרטים אישיים

מעמד המבקש/המבקשת

תאגיד בישראל

מספר ח.פ.

580178697

שם התאגיד

התנועה למען איכות השלטון

פקס

טלפון

מספר רישוי

דואר אלקטרוני

Litigation@mqg.org.il

מען

מספר בית

רחוב

ישוב

תא דואר

מיקוד

האם הבקשה מוגשת עבור גורם אחר?

☐ כן

☒ לא

הרשות הציבורית ממנה מתבקש המידע

שם הרשות הציבורית

משרד ראש הממשלה

שם הממונה

רון פרץ

דוא"ל הממונה

foi@pmo.gov.il

טלפון הממונה

02-6706177

פרטי הבקשה

נושא הבקשה

תזכורת שנייה לבקשת חופש מידע

תיאור הבקשה

תזכורת שנייה לבקשת חופש מידע בנוגע לשדרוג רכבי ילדי ראש הממשלה

צירוף קובץ

תזכורת שנייה לבקשת חופש מידע- רכבי מערך האבטחה 'I

☐ אינני מאשר/מאשרת שפרטי הבקשה יהיו גלויים לצד ג' אם תיערך אליו פניה

תשלום אגרת בקשה (לפי תקנות חופש המידע (אגרות), התשנ"ט-1999)

☒ הריני מתחייב/מתחייבת לשאת בעלות אגרת טיפול ואגרת הפקה, ככל שיידרש לשם טיפול בבקשתי, עד לסכום של 151 ש"ח

טופס זה מנוסח בלשון זכר אך מתייחס לשני המינים כאחד
מסמך זה מכיל מידע מוגן על פי חוק הגנת הפרטיות

נספח ע/6

העתק מכתב התזכורת השלישי
של העותרת למשיבה 2 מיום

2.3.2021

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

The Movement for Quality Government in Israel الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل



02 מרץ 2021; י"ח אדר תשפ"א

לכבוד

שקד פרידריך לבטוב
הממונה על יישום חוק חופש המידע
משרד ראש הממשלה
ירושלים

ג.נ.,

**הנדון: תזכורת שלישית לבקשה לחופש מידע בנוגע לרכש רכבים עבור
מערך האבטחה של ילדי ראש הממשלה בהתאם לחוק חופש המידע,**

תשנ"ח-1998

סימוכין: מכתבנו מיום 25.11.2020; מכתבנו מיום 30.12.2020; מכתבנו מיום 31.1.2021

בשם התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר (להלן: "התנועה"), הרינו מתכבדים לפנות אליך כדלקמן:

1. ביום 25.11.2020 פנינו אליך בבקשת חופש מידע הנוגעת לרכש רכבים עבור מערך האבטחה של משרד ראש הממשלה, בהתאם חוק חופש המידע, תשנ"ח-1998 (להלן: "החוק").
2. ביום 30.12.2020 פנינו אליך במכתב תזכורת לבקשת חופש המידע לעיל, לאחר שעברו למעלה מ-30 ימים מקבלתה על ידיך, וללא שפנייתנו זו זכתה למענה.
3. ביום 31.1.2021 פנינו אליך **במכתב תזכורת שני** לבקשת חופש המידע, וגם הפעם, בתום 30 הימים מקבלתה על ידיך, טרם קיבלנו כל התייחסות או מענה מצדך.
4. במכתבינו צוין כי ביום 5.1.2018, פורסם שלפי קביעת הוועדה המיוחדת לאבטחת אישים בראשות יוסף צ'חנובר, ובאישור החלטת ועדת השרים לענייני שירות הביטחון הכללי, ילדיו של ראש הממשלה, בנימין נתניהו, יהיו מאובטחים במערך אבטחה של משרד ראש הממשלה, הכולל רכב, נהגים ומאבטחים.¹
5. כן, ביום 10.11.2020 פורסם בכלי התקשורת כי רכבי מערך אבטחה זה יוחלפו וישודרגו, בעקבות דרישה של משרד ראש הממשלה ממשרד האוצר.² דרישה זו, כך לפי הפרסומים,

¹ כתבתו של איתמר אייכנר, "סערת אבטחת בני נתניהו: דרישה אובססיבית", אתר Ynet, 5.1.2018.

² כתבתו של אביעד גליקמן, "למרות סירוב המדינה: יאיר ואבנר נתניהו קיבלו רכב חדש", אתר חדשות 13, 10.11.2020.

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل The Movement for Quality Government in Israel



מקורה בקצין הביטחון במשרד ראש הממשלה, אך ללא חוות דעת הגורסת כי יש צורך בשדרוג שכזה מהגורמים המקצועיים בשירות הביטחון הכללי, האמון על הנחיית מערך אבטחת האישים במשרד ראש הממשלה, לרבות משפחתו של ראש הממשלה.³

6. לפי הפרסומים, עלות שדרוג הרכבים, לרבות מיגונם וציודם במערכות ובאביזרים שונים שנדרשו אף הם, עלולה להגיע למאות אלפי שקלים.

7. נציין כי שמורה לכם הזכות להשחיר מידע תוך כדי נימוק הסיבה לכך, ובהתאם להוראות סעיף 11 לחוק חופש המידע.

8. לאור האמור לעיל, נתכבד לפנות אליכם בהתאם להוראות חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998, בבקשה לקבל לידינו את פרטי המידע הבאים:

א. מכתבו של קצין הביטחון במשרד ראש הממשלה המפרט את הדרישה לשדרוג הרכבים.

ב. מסמך המפרט את עלויות שדרוג הרכבים.

ג. מסמך המפרט את המקורות התקציביים של שדרוג הרכבים.

ד. מסמך המציין את מקור סמכותו של קצין הביטחון במשרד ראש הממשלה לדרוש את שדרוג הרכבים של בני משפחת נתניהו.

ה. מסמך ההחלטה המנהלית לאשר את שדרוג כלי הרכב.

ו. מסמך הדרישה מטעם משרד ראש הממשלה לשדרוג כלי הרכב.

ז. כל מסמך הקשור להחלטה לשדרג את הרכבים, ולרבות החלטה, פרוטוקול, בקשה או כל מסמך אחר.

9. למרות שחלפו למעלה משלושה חודשים מפנייתנו הראשונה, ולמעלה מ-30 ימים מפנייתנו השלישית, טרם קיבלנו את התייחסותך לגבי המצאת המידע המבוקש, וזאת למרות ציווי סעיף 7(ב) לחוק.

10. לתגובתכם ולטיפולכם המהירים, נודה.

אופק סלומון

רכז מחלקת ליטיגציה מנהלית

התנועה למען איכות השלטון בישראל

אביתר אילון, עו"ד

מחלקת ליטיגציה מנהלית

התנועה למען איכות השלטון בישראל

³ החלטה מס. 2458 של הממשלה מיום 15.08.2004



תאריך: 02/03/2021 סמוכין: 256029

בקשה לקבלת מידע (לפי חוק חופש המידע התשנ"ח – 1998)

סוג המידע המבוקש

הבקשה לקבלת מידע הינה:

☒ מידע המבוקש על ידי עמותה או ארגון חברתי

☐ מידע המבוקש על ידי גוף מחקר אקדמי

☐ מידע המבוקש על ידי מקבלי קצבה

☐ מידע אישי

☐ מידע חייב בפרסום

☐ מידע בתשלום

יש לצרף אישור ניהול תקין בתוקף מאת הרשם המוסמך

אישור ניהול תקין pdf.2021

פרטים אישיים

מעמד המבקש/המבקשת

תאגיד בישראל

מספר ח.פ.

580178697

שם התאגיד

התנועה למען איכות השלטון

פקס

טלפון

מספר רישוי

דואר אלקטרוני

Litigation@mqg.org.il

מען

מספר בית

רחוב

ישוב

תא דואר

מיקוד

האם הבקשה מוגשת עבור גורם אחר?

☐ כן

☒ לא

הרשות הציבורית ממנה מתבקש המידע

שם הרשות הציבורית

משרד ראש הממשלה

שם הממונה

צחי ברוורמן

דוא"ל הממונה

foi@pmo.gov.il

טלפון הממונה

02-6706177

פרטי הבקשה

נושא הבקשה

תזכורת שלישית לבקשת חופש מידע

תיאור הבקשה

תזכורת שלישית לבקשת חופש מידע בנוגע לרכבי מערך האבטחה של ילדי ראש הממשלה

צירוף קובץ

תזכורת שלישית לבקשת חופש מידע- רכבי מערך האבטחו

☐ אינני מאשר/מאשרת שפרטי הבקשה יהיו גלויים לצד ג' אם תיערך אליו פניה

תשלום אגרת בקשה (לפי תקנות חופש המידע (אגרות), התשנ"ט-1999)

☒ הריני מתחייב/מתחייבת לשאת בעלות אגרת טיפול ואגרת הפקה, ככל שיידרש לשם טיפול בבקשתי, עד לסכום של 151 ש"ח

טופס זה מנוסח בלשון זכר אך מתייחס לשני המינים כאחד
מסמך זה מכיל מידע מוגן על פי חוק הגנת הפרטיות

נספח ע/7

העתק מכתב מטעם היחידה
הממשלתית לחופש המידע אל
העותרת מיום 1.2.2015

מדינת ישראל
משרד המשפטים



היחידה הממשלתית לחופש המידע

ירושלים, י"ב שבט, תשע"ה
יום ראשון 01 פברואר 2015
בתשובתך ציין נא:
57/14

לכבוד,
עו"ד צרויה מידד-לוזון
גב' שחר טל
התנועה למען איכות השלטון בישראל
בפקס: 02-5000076

שלום רב,

הנדון: תלונתכם כנגד משרד ראש הממשלה מיום 19/06/2014

התלונה

1. ביום 19/6/2014 התקבל ביחידה הממשלתית לחופש המידע, מכתבה של התנועה למען איכות השלטון בישראל. המכתב הופנה במקביל לגורמים שונים וכותרתו הייתה רישום וניהול מאגר מידע בעניין יישום החלטת ממשלה מס' 2242.
2. בין היתר, נטען בסעיף 9 למכתב הנ"ל, כי לא התקבל מענה לבקשה לקבלת מידע שהוגשה למשרד ראש הממשלה ביום 28/4/2014 (להלן – הבקשה). הבקשה התייחסה למידע בעניין המלצות שר ההסברה לשעבר להענקת דרכון לפי החלטת ממשלה מס' 2242 הנ"ל. הבקשה הוגשה למשרד ראש הממשלה, כיוון שמרבית סמכויותיו של משרד ההסברה הועברו למשרד ראש הממשלה.
3. בהתאם להחלטת ממשלה מס' 2950, הוסמכנו לברר תלונות כנגד משרדי ממשלה במספר נושאים לפי חוק חופש המידע, תשנ"ח-1998 (להלן – החוק) לרבות בנושא אי מתן מענה במועד לבקשה. משכך, פעלו לברר את האמור בסעיף 9 למכתב הנ"ל כתלונה בנושא אי מתן מענה במועד (להלן – התלונה).

בירור התלונה ועמדת הנילון

4. ביום 1/7/2014 שלחנו את התלונה לקבלת התייחסות משרד ראש הממשלה (להלן – הנילון). ביום 21/7/2014 השיב הנילון, כי הבקשה אינה מוכרת לו וביקש לראותה לשם מתן התייחסות. לבקשתנו, שלחה לנו המתלוננת העתק הבקשה שנשלחה לכתובת דוא"ל ayelet.moshe@it.pmo.gov.il ביום 28/4/2014 בשעה 11:41 וזו הועברה על ידינו לנילון.
5. ביום 3/9/2014 התקבלה תלונה נוספת מטעם המתלוננת, ובה העלתה טענות בעניין היעדר מענה מטעם הנילון ואי זמינות הממונה לפי חוק חופש המידע אצלו. בין היתר, צוין, כי:

מדינת ישראל
משרד המשפטים



היחידה הממשלתית לחופש המידע

- א. לאור אי קבלת מענה לבקשה מיום 28/4/2014 ולפנים משורת הדין ולמען הסדר הטוב, הוגשה הבקשה הנ"ל מחדש ביום 27/8/2014.
 - ב. היו קשיים רבים בקבלת אישור קבלה לבקשה ובכלל זה אין מענה במספר הטלפון המפורסם ליצירת קשר עם הממונה.
 - ג. קיימות שלוש כתובות דוא"ל שונות של הממונה והמפורסמות במקומות שונים. הבקשה נשלחה לשלושתן ולא התקבל אישור קבלה עבור הבקשה.
 - ד. רק ביום 3/9/2014 התקבל אישור טלפוני לבקשה.
6. בשל הקשיים שהצביעה עליהם המתלוננת, ביקשה כי ימצאו פתרונות לבעיות בעניין היעדר המענה ואי הנגישות שהצביעה עליהן.
 7. התלונה הנוספת, הועברה לידיעת ולקבלת התייחסות הנילון. בעניין זה, ציין הנילון, כי ביום 22/9/2014 נשלחה הודעה על הארכת מועד למתן מענה בשלושים ימים.
 8. ביום 2/10/2014 שלחנו מכתב למנכ"ל משרד ראש הממשלה, ובו העלינו מקצת הסוגיות שהועלו בתלונה הנוספת וביקשנו התערבותו במציאת פתרונות ובאיתור ממונה שיוכל להתמודד עם האתגרים המשפטיים והשירותיים. נבהיר, כי המכתב הנ"ל נשלח במנותק מתלונה זו.
 9. בהתייחסות נוספת מיום 27/1/2015 שנשלחה לנו לאחר הצגת הממצאים לכאורה בפניו, הודיע הנילון, כי:
 - א. פרטי ההתקשרות עם הממונה עודכנו באתר האינטרנט (בקישור <http://www.pmo.gov.il/BranchesAndUnits/pniot/Pages/report.aspx>).
 - ב. בתקופה האחרונה מתקיימות שיחות בין המתלוננת לבין הממונה באמצעות הטלפון הנייד של הממונה שפורסם באתר.
 - ג. לגופו של עניין, לאחר ביצוע בירורים שונים, לא אותר המידע שהתבקש. אולם, ייעשה ניסיון נוסף לאיתור המידע.

ממצאים והחלטה

10. המועדים לטיפול בבקשה לקבלת מידע נקבעו בסעיף 7 לחוק. סעיף 7(ב) לחוק קובע, כי הרשות הציבורית תודיע ללא שיהוי ולא יאוחר מ-30 יום את החלטתה בבקשה לקבלת מידע. עם זאת, הוענקה באותו סעיף האפשרות להארכת המועד הנ"ל בעוד שלוש יום וכן בסעיף 7(ג) ניתנה האפשרות להארכה מיוחדת נוספת של עד 60 יום נוספים וזאת בתנאים הקבועים באותם סעיפים.
11. היות והכתובת שנשלחה אליה הבקשה מיום 28/4/2014 פורסמה על ידי הנילון, ניתן לראות שהבקשה הוגשה בדרך תקינה. לבקשה צורפו המסמכים הנדרשים לפי תקנות חופש המידע (אגרות), תשנ"ט-1999 בעניין הפטור מאגרת בקשה. כך שהמועד לטיפול בה,

מדינת ישראל
משרד המשפטים



היחידה הממשלתית לחופש המידע

נמנה מיום הגשתה. לגבי בקשה זו, לא נטען בפנינו, כי ננקט הליך הארכת מועד לפי סעיף 7(ב) או 7(ג) לחוק, וזאת לאחר שעברו יותר משלושים יום מהגשת הבקשה.

12 לגבי הבקשה מיום 3/9/2014 בוצעה הארכת מועד בשלושים יום נוספים לפי סעיף 7(ב) לחוק. אולם, לאחר מועד זה לא בוצעה הארכה נוספת לפי סעיף 7(ג) לחוק וכך טרם ניתנה תשובה סופית לבקשה עד היום.

13 בהתאם לכך, אנו מוצאים את התלונה בעניין אי מתן מענה במועד כמוצדקת. ראוי, כי הנילון יתן תשובה סופית לבקשה בהקדם וזאת לאחר שיבצע את הניסיון הנוסף לאיתור המידע שהתבקש.

14 אנו קובעים את הפניה לתזכורת ביום 9/2/2015 לצורך בדיקת מתן מענה כאמור.

בברכה,

מוחמד קדח, עו"ד

עוזר ראשי - היחידה הממשלתית לחופש המידע

העתק: גב' איילת משה, הממונה על העמדת מידע לציבור, משרד ראש הממשלה.