



30 ינואר 2025 ; א' בשבט התשפ"ד

לכבוד,

עו"ד גלי בהרב מיארה	חה"כ בנימין נתניהו
היועצת המשפטית לממשלה	ראש הממשלה
משרד המשפטים	משרד ראש הממשלה
<u>ירושלים</u>	<u>ירושלים</u>

הנדון: בקשה להעברת השר יריב לוי מתפקידו נוכח היעדר כשירותו להמשיך

ולכהן כשר משפטים

בשם התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר (להלן: "התנועה"), אנו מתכבדים לפנות אליכם כדלהלן:

1. עניינה של פנייה זו בבקשה להעברת שר המשפטים, חה"כ יריב לוי (להלן: "השר לוי") מתפקידו נוכח היעדר כשירותו להמשיך ולכהן כשר המשפטים, וזאת משום שהמשך כהונתו בתפקיד פוגעת אנושות בתפקודה ועצמאותה של הרשות השופטת ועל כן חותרת באופן יסודי ומהותי תחת יסודות המשטר הדמוקרטי במדינת ישראל.

2. כך, החל ממועד מינויו לתפקיד שר המשפטים, פועל השר לוי על מנת להפריע ולהתערב באופן חסר סמכות וחסר תקדים בניהולה של הרשות השופטת, תוך פגיעה אנושה בעצמאותה ותוך הפרת ואי כיבוד פסקי דין של בית המשפט העליון, כפי שתפנה התנועה לפרט כעת.

אי כינוס הוועדה לבחירת שופטים לצורך ההצבעה לבחירת נשיא בית המשפט העליון

3. למעלה משנה תמימה נמנע השר לוי מכינוס הוועדה לבחירת שופטים וקיום הצבעה בדבר בחירת נשיא בית המשפט העליון. כך, נוצר מצב שהרשות השופטת במדינת ישראל – אחת משלוש הרשויות המקיימות את משולש האיזונים והבלמים העומד בבסיסה של הדמוקרטיה הישראלית – לאורך כל העת התנהלה ללא נשיא קבוע, מאז פרישתה של הנשיאה בדימוס כב' השופטת אסתר חיות בחודש אוקטובר 2023.

4. על רקע האמור, הגישה התנועה עתירה בבג"ץ 1711/24 התנועה למען איכות השלטון נ' שר המשפטים, כאשר ביום 8.9.2024 ניתן פה אחד צו מוחלט המורה לשר המשפטים לכנס את הוועדה לצורך בחירת נשיא בית המשפט העליון.

5. ברם, על אף לשונו הברורה של פסק הדין, הוסיף השר לוי לעשות כל שעלה בידו על מנת לסכל את בחירת נשיא בית המשפט העליון כאשר כינס את הוועדה אך נמנע מלקיים הצבעה בנושא בישיבותיה. על כן, ביום 28.11.2024, הוגשה על ידי התנועה בקשת ביזיון בית משפט לפי פקודת הביזיון בבג"ץ 1711/24 בטענה כי שר המשפטים מפר את הוראות החוק החלות עליו, וחמור מכך – מפר בזדון וביודעין את פסק דינו החלוט של בית המשפט.

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

The Movement for Quality Government in Israel | حركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل



6. בדיון שהתקיים בעניין ביום 12.12.2024 דבק בית המשפט בעמדתו הנחרצת והוסיף ליתן צו אכיפה המורה לשר המשפטים להעלות את בחירת הנשיא לבית המשפט העליון להצבעה על ידי חברי הוועדה לבחירת שופטים עד ליום 16.1.2025.

7. אלא שחרף החלטת בית המשפט, שב וביקש השר לוי מביית המשפט לדחות את כינוס הוועדה וההצבעה פעמיים במספר והכל בטענה כי יש לברר לעומק את הפרסומים בתקשורת שהחלו להפציע בזה אחר זה החל מיום 13.1.2025, לפיהם מ"מ נשיא בית המשפט העליון, כב' השופט עמית - אחד משני מועמדים לתפקיד נשיא בית המשפט העליון - היה מעורב לכאורה בשנים האחרונות בהליכים משפטיים המציבים אותו בניגוד עניינים.

8. לבקשתו הראשונה של השר לוי, בית המשפט נענה בחיוב ונתן לו ארכה של עשרה ימים עד ליום 26.1.2025. ואולם, לבקשתו השנייה נענה השר לוי בשלילה על ידי בית המשפט שקבע כי על השר להביא את בקשתו לפני הוועדה לבחירת שופטים – היא הגורם המוסמך לדון בהסתייגויות ביחס למועמדים לתפקיד.

העתק החלטות בית המשפט מימים 16.1.2025 ו-24.1.2025 מצורפות ומסומנות בהתאמה כנספחים "1" ו-"2".

9. בשולי הדברים יצוין כי בד בבד עם הגשת הבקשות לדחיית קיום ההצבעה, החל השר לוי לנקוט בשורה של פעולות עצמאיות כנגד מינויו של כב' הנשיא עמית, שלא כדין, חלף הבאתן בפני הוועדה למינוי לשופטים כמקובל, ובהן בדיקת הטענות שהועלו כנגד כב' הנשיא עמית בחוסר סמכות וללא מקור חוקי לכך על-ידי היועצת המשפטית של משרד המשפטים; קידום הגשת קובלנה כנגדו; פנייה ישירה אליו בדרישה כי ימשוך את מועמדותו ועוד. למעשיו אף הצטרפו חילופי מכתבים חריפים הן עם היועצת המשפטית לממשלה והן עם כב' הנשיא עמית.

10. להשלמת התמונה יצוין כי בהמשך הבהירה היועצת המשפטית לממשלה במכתב שכתבה מטעמה לחה"כ יצחק קרויזר, חבר הוועדה למינוי שופטים, כי "הטענות נגד מ"מ הנשיא נבחנו על ידי גורמי המקצוע באגף חקירות ומודיעין במשטרת ישראל... מבלי להיכנס לגופם של דברים, אבהיר כי דעת כל גורמי המקצוע אשר בחנו את הטענות, הייתה כי הן אינן מגלות תשתית המצדיקה המשך בירור."

11. והנה, גם בכך לא היה די. ביום 26.1.2025, לאחר כ-15 חודשים בהם לא אויש תפקיד נשיא בית המשפט העליון, נבחר כב' השופט עמית לתפקיד הנשיא, ברוב של 5 מתוך 9 חברי הוועדה לבחירת שופטים וזאת כאשר 3 חברי הוועדה, בהם שר המשפטים יריב לוי, החרימו את הדיון.

12. לא זו אף זו, עם מינויו של כב' השופט עמית לנשיא בית המשפט העליון, שלח השר לוי מכתב למנהל בתי המשפט בו כתב כי אינו מכיר בבחירתו של עמית לנשיא בית המשפט העליון. בכך, החליט השר לוי, לעשות פעם נוספת דין לעצמו ולחתור תחת שלטון החוק.

העתק מכתבו של שר המשפטים מיום 26.1.2025 מצורף ומסומן כנספח "3".

רח' יפו 208, ירושלים 94383 * מען למכתבים: ת.ד. 36054, ירושלים 9136001 * טל: 02-5000073 פקס: 02-5000076
شارع يافا 208، القدس 94383 * العنوان للرسائل: ص.ب. 36054، القدس 9136001 * هاتف: 02-5000073 * فاكس: 02-5000076
208 Jaffa St., Jerusalem * Mailing Address: P.O.B.36054 Jerusalem 9136001 * Tel: 02-5000073 * Fax: 02-5000076
E-mail: office@mqg.org.il * Web Site: www.mqg.org.il



13. להתנהלותו זו של השר לוי, השלכות מרחיקות לכת על הרשות השופטת. זאת, בשל העובדה ששר המשפטים ונשיא בית המשפט העליון הלכה למעשה שותפים בניהולה השוטף של המערכת, ובהיעדר שיתוף פעולה זה, שורת מינויים והחלטות ניהוליות ותקציביות לא יוכלו להתקבל. כך, **למעשה מוביל השר לוי לשיתוק ופגיעה בעצמאותה של הרשות השופטת** – כזכור אחת משלוש הרשויות המקיימות את משולש האיזונים והבלמים העומד בבסיסה של הדמוקרטיה הישראלית.

אי כינוס הוועדה לבחירת שופטים לצורך מינוי שופטי בית המשפט העליון

14. סירובו של השר לוי לכנס את הוועדה לבחירת שופטים אינה אך משפיעה על איוש תפקיד נשיא בית המשפט העליון, אלא שיתוקה משליך אף על אי מינוי שופטי בית המשפט העליון. והנה, נכון להיום, **פועל בית המשפט העליון בהרכב חסר של 12 שופטים לעומת 15 תקני שיפוט**.

15. בכל יום שעובר ותקנים אלה אינם מאוישים, הולכת וגדלה הפגיעה האנושה באפשרותם של אזרחי מדינת ישראל לקבל את יומם בבית המשפט. הצמצום במספר שופטי העליון העלה במידה רבה את עומס התיקים ופגע באיכות השירות השיפוטי. מכך, ניתן להסיק, כי בחודש ממוצע נדונים כיום בעליון 120 תיקים פחות מחודש שבו פעל העליון בהרכב מלא.¹

16. בכך יש כדי להוסיף לשיתוק ולפגיעה האנושה בעבודתה החשובה והשוטפת של הרשות השופטת.

אי מינוי נציב תלונות הציבור על שופטים

17. פגיעה נוספת ברשות השופטת הנובעת מהתנהלותו של השר לוי היא **אי אישוש של תפקיד נציב תלונות הציבור על שופטים מזה למעלה משמונה חודשים**, והכל בניגוד לחוק נציב תלונות הציבור על שופטים, תשס"ב-2002 (להלן: "חוק נציב התלונות"). זאת, לאחר שביום 9.5.2024 סיים כב' השופט (בדימ') אורי שהם את כהונתו בתפקיד זה, מבלי שהוועדה לבחירת הנציב, מינתה נציב תלונות הציבור על שופטים אחר.

18. התנהלות זו מנוגדת לחובה הסטטוטורית המעוגנת בסעיף 5(א) לחוק נציב התלונות, אשר קובעת כי מינוי הנציב ייעשה "לא מוקדם מתשעים ימים ולא יאוחר משלושים ימים לפני תום תקופת כהונתו", כאשר הנציב יתמנה "בידי הוועדה לבחירת הנציב, לפי הצעת שר המשפטים ונשיא בית המשפט העליון כאחד".

19. והנה, **כשמונה חודשים לאחר שהסתיימה כהונתו של הנציב הקודם – טרם התקבלה הסכמה בין השר לוי וכב' הנשיא עמית על מועמד הולם**. מ"מ נשיא בית המשפט העליון, כב' השופט עוזי פוגלמן (כתוארו דאז) ציין לא פעם כי מאז חודש יוני 2024 לא מקיים עמו שר המשפטים פגישות עבודה. כמו כן, הוא הבהיר כי הוצעו מטעמו שמות של מועמדים שונים לתפקיד הנציב, לרבות מי שלא כיהנו

¹ חן מענית " בלי שופטים חדשים, בלי טיפול בתלונות: השלכות החרם של יריב לוי על יצחק עמית" באתר הארץ <https://www.haaretz.co.il/news/law/2025-01-28/ty-article/.premium/00000194-a818-d6c8-a3fd-ef3b297a0000> (28.1.2025), זמין בקישור:



כשופטים במינוי קבע של בית המשפט העליון, אך כולם נדחו על ידי השר לוי. השר לוי טען בתגובתו כי אכן מחודש יוני 2024 לא מתקיים כל שיח בנושא מינוי הנציב.²

20. בהחלטתו של השר לוי שלא לדון במינוי נציב חדש נפגעת זכותו של הציבור להתלונן על שופט, דיין, רשם או קאדי; אין באפשרות הנציבות להשלים את הטיפול בתלונות קיימות בהן טרם ניתנה החלטה; ואין בידי הנציבות לטפל בהצהרות הון ששופטים וקאדים מחויבים להגיש לה על-פי החוק. בכך, ישנה פגיעה חמורה ביכולת הנציבות להביא לתיקון של תקלות רבות במערכת בתי המשפט, לקדם שמיעת תיקים ומתן פסקי דין ולפעול למען טיוב מערכת השפיטה כולה, **באופן שפוגע בעבודת הרשות השופטת ואף משליך על אמון הציבור כולו במערכת.**

21. הנה כי כן, התנהלותו של השר לוי בטרפוד מינויו של נציב תלונות הציבור על שופטים, חרף הוואקום שנוצר בתפקיד, הנמשך מזה למעלה משמונה חודשים – היא הפרה בוטה של הוראות חוק נציב התלונות, אך חמור מכך היא **אבן דרך נוספת במסעו של לוי לשיתוק הרשות השופטת בישראל ולפגיעה נוספת בדמוקרטיה הישראלית.**

התערבות בתקציבי הרשות השופטת

22. כבכל שנה, התקיימו מגעים בין הנהלת בתי המשפט לבין אגף התקציבים במשרד האוצר בעניין תקציב הרשות השופטת לשנת 2025. אגף תכנון, פיתוח ותקציבים בהנהלת בתי המשפט, אחראי על התקציב של הרשות השופטת. הנהלת בתי המשפט נחשבת לגוף עצמאי, כך שהדיונים על התקציב נערכים ישירות מול אגף התקציבים במשרד האוצר.

23. באופן חריג ובניגוד להתנהלות עד כה, בספטמבר 2024, שלח שר האוצר הוראה כי כל הסיכומים התקציביים יחתמו על ידי נציגי אגף התקציבים באוצר מול **מנכ"ל המשרדים באישור השרים**.³

24. ביום 31.10.2024, דרש השר לוי מיואב גרדוס, ראש אגף התקציבים במשרד האוצר, לשנות את ההחלטות שהתקבלו במסגרת דיוני תקציב שנת 2025, בין היתר בנוגע לתקציב הרשות השופטת, והכל חרף ההסכמות שהתקבלו בין גורמי המקצוע והקיצוץ המשמעותי בתקציב ובתקנים.

25. השר לוי הצביע על מחסור בתקנים מסוימים ואף דרש לשנות את ייעוד התקנים שהוקצו לשופטים בשירות הציבורי להקצאת תקנים נוספים בשירותי המבחן, ביחידות הסיוע ליד בתי המשפט לענייני משפחה ובתי הדין הדתיים. לפיכך, דרש לתקן את סיכומי התקציב, כך שסדרי העדיפויות שהציג ייקבעו את הקצאת התקנים. בין היתר, ביק השר לוי **להפחית את תקני השיפוט שלא מאוישים בעת זו.**

26. כלומר, השר לא דרש רק את צמצום התקציב, אלא התכוון גם להתערב באופן הקצאת התקציב.

²בג"ץ 5691/24 לביא נ' מ"מ נשיא בית המשפט העליון (נבו 23.9.2024), בפס' 4 לפסק דינה של השופטת וילנר.
³נתי טוקר "שליחת הידיים הבוטה של לוי לתקציב בתי המשפט הגיעה בעזרתו של סמוטריץ'" **The Marker** (31.10.2024).
<https://www.themarker.com/allnews/2024-10-31/ty-article-live/00000192-e175-d6c4-adfe-e7f747da0000>



העתק מכתבו של שר המשפטים מיום 31.10.2024 מצורף ומסומן כנספח "4".

27. נוכח האמור, פנה כב' הנשיא עמית, לשר לוינ במכתב וביקש להשאיר את הסיכום התקציבי, בהתאם להחלטות גורמי המקצוע ולנוהג לפיו הדרג המדיני-פוליטי אינו מתערב בתקציב הרשות השופטת.

העתק מכתבו של כב' השופט עמית מיום 31.10.2024 מצורף ומסומן כנספח "5".

28. כעולה מתחלופת המכתבים אשר פורסמו וצורפו לעיל, התערבותו של הדרג המדיני-פוליטי בתקציב הרשות השופטת, מעולם לא קרתה קודם לכן. ולא בכדי. מדובר במהלך בלתי חוקי, אשר פוגע פגיעה אנושה בעצמאות הרשות השופטת.

29. משמעותה של הוראותיהם של שר האוצר ושר המשפטים לפיה נדרש אישורו של מנכ"ל משרד האוצר מטעמו על מנת לקבל אישור תקציבי, משנה את המצב הנורמטיבי אשר שרר לפני כן, בו הנהלת בתי המשפט התנהלה באופן עצמאי בעניין אישור התקציב וחלוקתו מול הגורמים המקצועיים במשרד האוצר. על כן, הוראה זו מהווה אף היא התערבות נוספת שלא הייתה קיימת קודם לכן, באופן הפוגע בעצמאותה של הרשות השופטת.

בקשה להעברת שר המשפטים יריב לוינ מתפקידו

30. במצב דברים זה, אנו סבורים כי לאור צבר הנסיבות החדשות שתוארו לעיל, על ראש הממשלה לפעול על מנת להעביר את השר לוינ מתפקידו כשר המשפטים והכל נוכח היעדר כישרותו להמשיך ולכהן בתפקיד ולהפעיל את סמכויותיו. זאת, עקב סירובו להכיר בכב' השופט יצחק עמית כנשיא בית המשפט העליון, סירובו החוזר ונשנה להגיע להסכמות במינויו של נציב תלונות הציבור על שופטים, סירובו להוסיף ולכנס את הוועדה לבחירת שופטים למינויים של שופטי בית משפט העליון נוספים וכן עקב התערבותו הפסולה בתקציבי הרשות השופטת.

31. כל האמור לעיל, חמור ביתר שאת, בשים לב לפגיעה האנושה של כל המשתמע מכך על ניהולה השוטף של הרשות השופטת, על המשך תפקודם של כלל ממשקי עבודתה, וכן על קבלת החלטות ניהוליות ותקציביות בעניינה. והכל במהלך מתוזמר של השר לוינ במטרה לפגוע בתפקודה ובעצמאותה של הרשות השופטת בישראל וכפועל יוצא בדמוקרטיה הישראלית.

32. מושכלות יסוד הן כי הסמכות להעברתו של שר מתפקידו נתונה לראש הממשלה בהתאם להוראת סעיף 22 (ב) לחוק יסוד: הממשלה, בזו הלשון:

22. (ב) "ראש הממשלה רשאי, לאחר שהודיע לממשלה על כוונתו לעשות כן, להעביר שר מכהונתו; כהונתו של שר נפסקת כעבור 48 שעות לאחר שכתב ההעברה מכהונה נמסר לידי, זולת אם חזר בו ראש הממשלה קודם לכן; הסתיימה התקופה האמורה ביום מנוחה, יידחה סיומה ליום שלאחר מכן שאינו יום מנוחה, והכול כפי שייקבע בחוק."

33. סמכות זו, היא ככלל סמכות שברשות. ואולם בבג"ץ 3094/93 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ממשלת ישראל, מז(5) 1993)404 קבע כב' הנשיא מאיר שמגר (כתוארו דאז) כי בנסיבות חמורות



ויוצאות דופן, הופכת סמכות זו לסמכות שבחובה המטילה על ראש הממשלה את החובה לפעול לאלתר להעברתו של השר מתפקידו:

יש נסיבות שבהן הופכת סמכות שבשיקול-דעת לסמכות שחובה להפעילה (בג"צ 190/57 אסייג נ' שר-הבטחון ואח' [9], בעמ' 55, דברי השופט (כתוארו אז) זוסמן מול אות השוליים ג; בג"צ 2/80 בט נ' שר הדתות ואח' [10], בעמ' 146, דברי ממלא מקום הנשיא (כתוארו אז) לנדוי מול אות השוליים ג; וראה גם פרופסור ב' ברכה, משפט מינהלי (שוקן, תשמ"ז) 149). משמע, יש נסיבות שבהן עולה המסקנה - גם לגבי סמכות שבשיקול-דעת - כי הימנעות מהפעלת הסמכות היא בלתי סבירה במידה היורדת לשורשו של עניין (בג"צ 596/75, מכבי תל-אביב אגודה לספורט ולהתעמלות ואח' נ' רשות השידור [11]; בג"צ 542/76, 103/77 קונסורטיום איטנרנשיונל נ' מנכ"ל משרד התקשורת [12], בעמ' 483). כדי ליישם זאת לסוגיה שלפנינו: **סמכות הרשות הופכת לסמכות שבחובה, כאשר הנסיבות העובדתיות הן כאלה שערכי היסוד של השיטה החוקתית והמשפטית שלנו הופכים את אי-הפעלתה של הסמכות לבלתי סבירה באופן היורד לשורשו של עניין**."

34. בנסיבות המנויות מעלה, אין ספק כי ערכי היסוד של השיטה המשפטית והחוקתית של מדינת ישראל עומדים בפני סכנה חמורה כתוצאה התנהלותו החמורה של השר לוי, העושה כל שביכולתו על מנת להחליש ולפגוע במעמדה העצמאי של הרשות השופטת. במצב דברים זה אין מנוס מלקבוע כי הפכה סמכות הרשות הנתונה לראש הממשלה, לסמכות שבחובה.

35. לעניין חוסר הסבירות שבהפעלת שיקול דעתו של ראש הממשלה, עקרון יסוד שנקבע בפסיקה לאורך השנים הוא האבחנה שבין כשירות המינוי לבין בחינת שיקול הדעת ראש הממשלה במינוי (ראו בג"צ 6163/92 אייזנברג נ' שר הבינוי והשיכון, פ"ד מז(2) 229 (1993)).

36. עוד קבעה כב' השופטת א' פרוקצ'יה בבג"ץ 5853/07 **אמונה תנועת האישה הדתית לאומית נ' ראש הממשלה, אהוד אולמרט**, סב(3) 445 (2007) כי על הרשות הממנה חלה החובה לבדוק את נאותות המינוי:

"עמידה בתנאי כשירות מינימליים הקבועים בחוק לצורך מינוי לכהונה ציבורית או העדר תחולה של מגבלות סטטוטוריות על כהונה כזו עדיין מותירים חובה על הרשות הממנה להפעיל את שיקול דעתה באשר לנאותות המינוי. אין חפיפה הכרחית בין עמידה בתנאי כשירות פורמליים לכהונה במשרה, לבין התאמת מועמד לתפקיד ציבורי בהיבטים שונים, ובכלל זה, מבחינת רמתו האישית, המוסרית והאנושית. על הרשות הממנה להפעיל את שיקול דעתה בענין המינוי, על פי אמות מידה הנתועות במשפט הציבורי; על שיקוליה להיות ענייניים, הוגנים, תמי לב, ומתוחמים במיתחם הסבירות."

37. לעניין זה יפים דבריו של כב' השופט יצחק זמיר (כתוארו דאז) בבג"ץ 2533/97 **התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ממשלת ישראל** [25 עמ'], נא(3) 46 (1997), שקבעו כי התנהלותו של שר, אף אם אינה נגועה בפלילים, עלולה להיות חמורה עד כדי כך שיהיה זה בלתי סביר באופן קיצוני לאפשר את המשך כהונתו:

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

The Movement for Quality Government in Israel • حركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل



"יתרה מזאת: כיוון שהמבחן הינו מהותי, ולא מכני, אין לומר באופן נחרץ כי רק כתב-אישום בעבירה חמורה, או לפחות חקירה בדבר ביצוע עבירה כזאת, עשויים להצדיק סיום כהונה. העותרת טענה, פרקליטות המדינה הסכימה, ואף אני סבור כי אין לשלול את האפשרות שהתנהגות של שר או סגן שר במקרה מסוים, אף אם אינה מגיעה כדי עבירה פלילית, תהיה חמורה במידה קיצונית כל כך, עד שיהיה זה בלתי סביר באופן קיצוני לאפשר לו להמשיך בכהונה. אך עדיין קיים מרחק רב בין מקרה קיצוני כזה, בגדר חריג להלכה, לבין הלכה רחבה הפוסלת שר או סגן שר מכהונה בכל מקרה של התנהגות החורגת מן הנורמה של התנהגות תקינה."

38. זאת ועוד, הוסיף כב' השופט יצחק זמיר והגדיר שם מהי ההתנהלות המצופה משר משפטים במדינה ישראל:

"אין ספק שיש מקום להסתייג מהתנהגות של שר, אם היא חורגת מן הנורמה של התנהגות תקינה. הציבור מצפה שכל שר, בהיותו מנהיג לציבור, ייתן דוגמה להתנהגות תקינה. קל וחומר שהציבור מצפה להתנהגות כזאת משר המשפטים. שר המשפטים, יותר מכל שר אחר, נושא באחריות לשלטון החוק ולערכי המשפט. הוא אמור לסמל באישיותו ובהתנהגותו, לא רק את השמירה על הדין, אלא גם את הטוב והישר שמעבר לדין."

39. והנה, נראה כי השר לוינן אינו אך חוטא לתפקידו בהתנהלותו אשר רומסת את שלטון החוק וערכי המשפט של מדינת ישראל, אלא שהתנהלותו זו כה חמורה וחורגת מסמכויותיה שהיא עולה עד כדי חריגה קיצונית ממתחם הסבירות אשר דינה העברה מתפקידו כשר המשפטים.

40. אשר על כן, נתכבד לבקשכם כי לאור צבר הנסיבות החדשות שתוארו לעיל, ראש הממשלה ישקול את העברת השר לוינן מתפקידו נוכח היעדר כשירותו להמשיך לכהן כשר משפטים ולהפעיל את סמכויותיו והכל בשים לב להתנהלותו, המצביעה על מהלך מתוזמר לפגיעה בתפקודה ובעצמאותה של הרשות השופטת בישראל וכפועל יוצא בדמוקרטיה הישראלית.

41. לאור חשיבותו הציבורית הרבה של העניין ודחיפותו, נודה לתגובתכם המהירה.

בכבוד רב,

עדן ביוס, עו"ד

עו"ד במחלקת ליטיגציה

רותם בבלי דביר, עו"ד

ראשת אגף משפט

העתק:

חה"כ יריב לוינן
שר המשפטים
ירושלים

תוכן עניינים

מס'	שם הנספח	עמ'
1	העתק החלטת בית המשפט מיום 16.1.2025	10
2	העתק החלטת בית המשפט מיום 24.1.2025	13
3	העתק מכתבו של שר המשפטים מיום 26.1.2025	16
4	העתק מכתבו של שר המשפטים מיום 31.10.2024	19
5	העתק מכתבו של כב' השופט עמית מיום 31.10.2024	22

נספח 1

העתק החלטת בית המשפט מיום

16.1.2025

עמ' 10



בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"ץ 1711/24

לפני: כבוד השופטת יעל וילנר
כבוד השופט עופר גרוסקופף
כבוד השופט אלכס שטיין

העותרת: התנועה למען איכות השלטון

נגד

המשיבים: 1. שר המשפטים
2. הוועדה לבחירת שופטים
3. היועצת המשפטית לממשלה
4. הנהלת בתי משפט

הודעה מיום 15.1.2025 מטעם המשיב 1

בשם העותרת: עו"ד ד"ר אליעד שרגא; עו"ד תומר נאור; עו"ד רותם בבלי דביר

בשם המשיב 1: עו"ד ציון אמיר; עו"ד ינון סרטל; עו"ד ניר לזר

בשם המשיבות 3-4: עו"ד ענר הלמן; עו"ד עמרי אפשטיין

החלטה

1. כפי שנקבע בפסק דיננו מיום 8.9.2024, תפקידה של הוועדה לבחירת שופטים הוא לבחור נשיא ומשנה לנשיא לבית המשפט העליון, וחובתו של שר המשפטים היא להביא את העניין להכרעה בתוך פרק זמן סביר. למרות האמור, שר המשפטים נמנע מלעשות כן זה למעלה מ-15 חודשים, ובעקבות זאת נגרמה, וממשיכה להיגרם, פגיעה קשה בשלטון החוק במדינת ישראל.

2. בהחלטתנו מיום 12.12.2024 קצבנו לשר המשפטים ארכה של כחודש ימים למילוי חובתו האמורה. אולם גם בתקופה זו לא נבחרו נשיא ומשנה לנשיא לבית המשפט העליון, והעניין אף לא הובא להצבעה בוועדה לבחירת שופטים.

3. ומכאן לגוף הודעת שר המשפטים מיום 15.1.2025 : כאמור בעמדת המשיבות 3 ו-4, הגורם המוסמך לדון בהסתייגויות ביחס למועמדים לתפקיד נשיא בית המשפט העליון היא הוועדה לבחירת שופטים. בהמשך לכך, ברי הוא כי אם הוועדה תסבור כי דרוש לה פרק זמן נוסף לשם מיצוי הדיון בטענות שיועלו בפניה בעניין מועמד זה או אחר, יהא באפשרותה לקבל החלטה בנושא בעת כינוסה במסגרת הזמנים שנקבעה בהחלטתנו מיום 12.12.2024.

4. חרף האמור, ואחרי שהעמדנו לנגד עינינו את חשיבות מראית פני-הדברים, מצאנו לנכון לאפשר לשר המשפטים שהות תחומה על-מנת להביא בפני הוועדה את החומר הנוסף הרלוונטי לדעתו, אשר לא עמד בפניה עד כה. נבהיר למען הסר ספק, כי עד לתום תקופה זו על השר להביא את נושא בחירתו של נשיא לבית המשפט העליון להצבעה בוועדה לבחירת שופטים, אשר רשאית לקבל כל החלטה שתמצא לנכון, כמובהר לעיל.

5. אנו מורים אפוא לשר המשפטים לכנס את הוועדה לבחירת שופטים לשם הצבעה על בחירת נשיא לבית המשפט העליון לא יאוחר מיום 26.1.2025 – חלף המועד שנקבע בהחלטתנו מיום 12.12.2024 – זאת, מבלי להביע עמדה כלשהי, לכאן או לכאן, לגופם של דברים.

ניתנה היום, ט"ז טבת תשפ"ה (16 ינואר 2025).



אלכס שטיין
שופט



עופר גרוסקופף
שופט



יעל וילנר
שופטת

נספח 2

העתק החלטת בית המשפט מיום

24.1.2025

עמ' 13



בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"ץ 1711/24

לפני: כבוד השופטת יעל וילנר
כבוד השופט עופר גרוסקופף
כבוד השופט אלכס שטיין

העותרת: התנועה למען איכות השלטון

נגד

המשיבים: 1. שר המשפטים
2. הוועדה לבחירת שופטים
3. היועצת המשפטית לממשלה
4. הנהלת בתי משפט

הודעה ובקשת ארכה מטעם המשיב 1

בשם העותרת: עו"ד תומר נאור

בשם המשיב 1: עו"ד ציון אמיר, עו"ד ינון סרטל, עו"ד ניר לזר

החלטה

1. כפי שהובהר בהחלטתנו הקודמת, הגורם המוסמך לדון בהסתייגויות ביחס למועמדים לתפקיד נשיא בית המשפט העליון הוא הוועדה לבחירת שופטים.

2. בהתאם לכך, אם הוועדה תסבור שדרוש לה פרק-זמן נוסף למיצוי הדיון בטענות שתועלנה בפניה בעניינו של מועמד זה או אחר, חזקה עליה שתקבל החלטה בנושא במהלך ישיבתה ביום 26.1.2025 – ואין אנו מביעים דעה בעניין זה לכאן או לכאן.

3. נמצא אפוא כי על השר להביא את בקשתו לפני הוועדה, ולא לפנינו. עם כינוס ישיבת הוועדה ביום 26.1.2025, בית משפט זה יסיים את מלאכתו.

ניתנה היום, כ"ד טבת תשפ"ה (24 ינואר 2025).



אלכס שטיין
שופט



עופר גרוסקופף
שופט



יעל וילנר
שופטת

נספח 3

העתק מכתבו של שר המשפטים

מיום 26.1.2025

עמ' 16



סגן ראש הממשלה ושר המשפטים

ירושלים
כ"ו בטבת תשפ"ה
26 בינואר 2025

לכבוד
כב' השופט צחי עוזיאל
מנהל בתי המשפט

נכבדי,

הודעה

היום התכנסה הוועדה לבחירת שופטים בהשתתפות חלק מחברי הוועדה בלבד, מכח הצו הבלתי חוקי שניתן על ידי בג"ץ ביום כ"ד בטבת תשפ"ה 24/01/2025, וקיימה "הצבעה" ובה "נבחר" כביכול נשיא לבית המשפט העליון.

כפי שהודעתי זה מכבר, הליך בחירת נשיא בית המשפט העליון מכח צווי בג"ץ, תוך נטילה שלא כדין של סמכויותיו כיו"ר הוועדה, הוא הליך פסול מיסודו ובלתי חוקי.

חמור מכך, "הבחירה" בכב' השופט יצחק עמית למשרה הרמה, נעשתה בשעה שתלויה ועומדת עננה כבדה של פרסומים, המגובים במסמכים ובעדויות, לפיהם הוא פעל לכאורה באופן חוזר ונשנה במצב של ניגוד עניינים, נמנע מקיום חובת דיווח המוטלת עליו ואף קיימות בבית מגוריו חריגות בניה שהוא נמנע מלהסדירן. "הבחירה" טרם בדיקתן לעומק של כלל הטענות, היא חרפה מוסרית ופעולה בניגוד מוחלט לכללי המנהל התקין, כמו גם לנורמות שנקבעו בעבר על ידי בית המשפט העליון עצמו ביחס למועמדים לתפקידים בשירות הציבורי.

צר לי מאוד על הנזק שכבר נגרם ושעתיד להיגרם למערכת המשפט כתוצאה מההתנהלות הכוחנית והבלתי חוקית של שופטי בג"ץ ושל חברים בוועדה לבחירת שופטים. אמשיך למלא את חובתי כשר המשפטים להקפיד כי הליכי הבחירה בוועדה לבחירת שופטים ייעשו על פי הדין ועל פי כללי המנהל התקין.



סגן ראש הממשלה ושר המשפטים

כל עוד לא נבחר נשיא לבית המשפט העליון בהליך תקין על פי חוק ובהתאם לסמכויות המוקנות לוועדה לבחירת שופטים וליושב הראש שלה, לא ניתן יהיה לבצע פעולות הדורשות עבודה משותפת בין נשיא בית המשפט העליון ושר המשפטים.

לפיכך, הנני להודיע באופן חד משמעי כי איני מכיר בכב' השופט יצחק עמית כנשיא בית המשפט העליון, וההליכים במסגרתם "נבחר" פסולים מן היסוד ובלתי חוקיים.

בברכה,


ח"כ יריב לוין
סגן ראש הממשלה ושר המשפטים

נספח 4

העתק מכתבו של שר המשפטים

מיום 31.10.2024

עמ' 19



סגן ראש הממשלה ושר המשפטים

י ר ו ש ל י ם

כט' בתשרי תשפ"ה
31 אוקטובר 2024

לכבוד
מר יוגב גרדוס,
ראש אגף התקציבים במשרד האוצר

שלום רב,

הנדון: תקנים החסרים לשירותי המבחן למבוגרים ולנוער ולמערכות נוספות הדרושות לעבודת מערכת בתי המשפט ואכיפת החוק

אבקש לפנות אלייך בעניין שבנדון כדלקמן:

1. מזה תקופה ארוכה קיים מחסור חמור בתקנים לשירותי המבחן למבוגרים (ארבעים תקנים) ולשירותי המבחן לנוער (שלושים תקנים). הדבר יוצר קושי עצום ועיכובים ניכרים בקבלת תסקירי שירות המבחן הדרושים לצורך הכנת תוכניות טיפול ושיקום לעוברים על החוק, לצורך הוצאת צווי טיפול, צווי מבחן וצווי שירות לתועלת הציבור ועוד. הדבר גורם גם עיכוב בהליכים משפטיים המחייבים את קבלת התסקירים, תוך יצירת עומס כבד על מערכת בתי המשפט.
2. יתר על כן, המחסור הקשה בתקנים בשירותי המבחן, גורם לכך שלא ניתן לקדם את מימוש פרויקט המאסר בקהילה, המחייב מטבע הדברים קבלת תסקירים של שירותי המבחן. פרויקט זה הכרחי לשם פינוי מקומות כליאה החסרים היום במערכת, לצורך כליאתם של מחבלים ושל חשודים בעבירות טרור.
3. על רקע זה, נדהמתי לגלות שאגף התקציבים מתנגד להקצאת התקנים הדרושים לשירותי המבחן, ובה בעת מציע להקצות במקומם עוד כעשרים תקנים של שופטים, בתוספת תקנים לעוזריהם. הדבר תמוה במיוחד משעה שעלות תקני השופטים לשירות הציבורי היא גבוהה מאוד, ביחס לעלותו של כל תקן משירותי המבחן. כל זאת, בשעה שהקצאת תקנים אלה לשירותי המבחן תאפשר לפתור את מרבית מצוקת כוח האדם, שכן עלות כל תקן בשירות המבחן היא נמוכה בהרבה.



סגן ראש הממשלה ושר המשפטים

4. זאת ועוד, קיים מחסור גדול בתקנים נוספים, אשר פוגע קשות גם ביכולת לממש את הוראות החוק למניעת אלימות במשפחה התשנ"א – 1991, באשר לאיזוק האלקטרוני והטיפול במניעת אלימות במשפחה, גם בעניין זה נדרשים תקנים לצורך הערכת מסוכנות והכנת המלצות לבתי המשפט במקרים שבהם ניתנו צווי הגנה. גם לעניין זה נדרשים 30 תקנים שהינם הכרחיים ודחופים.
5. מצב קשה מאוד קיים גם ביחידות הסיוע ליד בתי המשפט לענייני משפחה ובתי הדין הדתיים, יחידות אשר תכליתן לסייע למשפחות אשר נמצאות בסכסוך משפטי-משפחתי או לקראת גירושין, כדי להתמודד עם המשבר בניסיון לפתור את המשבר בדרכי שלום. גם בתחום זה נדרשת דווקא בימים אלה תשומת לב מיוחדת, והמחסור בעשרים תקנים גורם נזק קשה למספר רב מאוד של משפחות. גם לצורך חשוב זה לא ניתן כל מענה.
6. איני יכול להימנע מלציין כי בימים האחרונים, נחשפתי גם למחסור הכבד בתקנים לצורך מתן טיפול הולם בשורדי טבח מסיבת ה"נובה". שורדים אלה זקוקים למענה פסיכוסוציאלי רחב ומקיף, ודחוף. לצערי גם בתחום זה חסרים שלושים תקנים, הגם שמדובר בפיקוח נפש של ממש.
7. על רקע כל האמור לעיל, אין אלא להתפלא על הצעתכם בעניין התעדוף התקציבי לטובת תקני שופטים נוספים על חשבון צרכים דחופים בהרבה של המערכת המשפטית עצמה. בעוד שהצרכים הדחופים נענים בסירוב, הצרכים שהם דווקא פחות דחופים, מתקבלים משום מה ללא קושי. אדגיש, כי בתקציבי השנים 2023 ו-2024, ניתנו תוספות משמעותיות לתקני השופטים, ואף בשנת 2024 אוישו קרוב למאתיים תקנים – היקף מינויים חסר תקדים, אשר נתן מענה משמעותי לצרכי המערכת בתחום זה. מובן כי במצב הנוכחי, העדיפות חייבת להינתן לתחומים שפורטו לעיל.
8. אשר על כן, אבקש לתקן את הצעתכם, באופן שהצעת התקנים אשר אתם נכונים להעמיד לרשות המערכת המשפטית, תעשה על פי סדרי העדיפויות כפי שפורטו במכתבי זה. וזאת על בסיס ההבנה שנוכח המצוקה התקציבית הקיימת, לא ניתן יהיה לתת מענה לכל הצרכים, אך יש להקפיד שהמענה שיינתן יהיה על פי סדר העדיפויות הנכון וההכרחי עבור המערכת המשפטית והשירותים הדרושים לכלל אזרחי ישראל.

בברכה,

ח"כ יריב לוין

סגן ראש הממשלה ושר המשפטים

העתקים:

שר האוצר, בצלאל סמוטריץ

שר הרווחה, יעקב מרגי

מנהל בתי המשפט, כב' השופט צחי עוזיאל

נספח 5

העתק מכתבו של כב' השופט עמית

מיום 31.10.2024

עמ' 22



בית המשפט העליון
المحكمة العليا
THE SUPREME COURT OF ISRAEL

JUSTICE ISAAC AMIT
ACTING PRESIDENT

القاضي إسحاق عميت
القائم بأعمال الرئيس

השופט יצחק עמית
ממלא מקום הנשיא

כ"ט בתשרי התשפ"ה
31 באוקטובר 2024
4700-2007-2024-013316

לכבוד
חה"כ יריב לויזן, סגן ראש הממשלה ושר המשפטים
משרד המשפטים
ירושלים

שלום רב,

הנדון: תקציב הרשות השופטת לשנת 2025

1. כמקובל מידי שנה, במסגרת דיוני התקציב התקיימו גם השנה מגעים בין הנהלת בתי המשפט ובין אגף התקציבים במשרד האוצר, ביחס לתקציב הרשות השופטת לשנת 2025, לרבות קיצוצים נדרשים בתקציב, בשים לב לצורך בביצוע התאמות משמעותיות נוכח השלכות מלחמת "חרבות ברזל" והאתגרים הניצבים בפני המשק.
2. ביממה האחרונה הגיעו אגף התקציבים והנהלת בתי המשפט לסיכום תקציבי הכולל קיצוץ של עשרות מיליוני שקלים בבסיס התקציב של הנהלת בתי המשפט לשנת 2025 שמורכבים מעשרות תקני מינהל ותקציב התפעול השוטף. הקיצוץ עליו סוכם הוא בעל השלכות כואבות עבור הרשות השופטת, אשר מעניקה שירותים חיוניים לציבור, ויחייב צמצום ממשי בפעילות המתוכננת לשנת 2025.

דרך השופט מאיר שמגר, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 9195001
طريق القاضي منير شمغار، كريات دافيد بن جوريون، القدس 9195001
Hashofet Meir Shamgar Rd., Kiryat David Ben-Gurion, Jerusalem 9195001, Israel
טלפון هاتف: 074-7480701 Tel: 074-7480701
פקס فاكس: 074-7480703 Fax:



בית המשפט העליון
المحكمة العليا
THE SUPREME COURT OF ISRAEL

JUSTICE ISAAC AMIT
ACTING PRESIDENT

القاضي إسحاق عميت
القائم بأعمال الرئيس

השופט יצחק עמית
ממלא מקום הנשיא

ההסכמות שהושגו בין גורמי המקצוע משקפות איזון בין הצורך החיוני בקיצוצים תקציביים בעת הנוכחית, ובין יכולתה של הרשות השופטת להמשיך וליתן שירות לציבור.

3. חרף ההסכמות בין גורמי המקצוע, שכוללות כאמור קיצוץ משמעותי בתקציב, עדכנת עתה, שעות ספורות לפני אישור התקציב, את מנהל בתי המשפט כי אינך מקבל את הסיכום התקציבי שהושג, וחלף עמדת גורמי המקצוע באוצר, הורית לא רק כי לא יתווספו תקני שיפוט, אלא כי אף יבוטלו כל תקני השיפוט שאינם מאוישים בעת הזו. יודגש: מדובר בתקנים שאינם מאוישים, בחלקם הגדול, נוכח סירובך לכנס את הוועדה לבחירת שופטים. כך, לדוגמה, בבית המשפט המחוזי בירושלים חסרים חמישה שופטים על פי התקן, מה שפוגע באופן קשה ביותר ביכולתו של בית המשפט ליתן שירות שוטף ויעיל לציבור. קשה להלום, בלשון המעטה, כי תקנים אלה יבוטלו, שעה שיש צורך אף להגדיל את תקני השיפוט הקיימים לנוכח העומס הרב המוטל על בית משפט זה.

4. מדובר במהלך חסר תקדים. מעולם לא התערב שר המשפטים בתקציב הרשות השופטת. התערבות זו, לא רק בבסיס התקציב, אלא באופן הקצאתו היא פגיעה בליבת הפרדת הרשויות ובעצמאות מערכת המשפט, ומהווה דריסה של הרשות המבצעת את הרשות השופטת. הקיצוץ המתואר – ובפרט ביטולם של תקני שופטים – יוביל לפגיעה קשה בציבור המתדיינים, ויקשה מאוד על הרשות השופטת להמשיך ליתן את השירות החיוני שהיא מספקת.



בית המשפט העליון
المحكمة العليا
THE SUPREME COURT OF ISRAEL

JUSTICE ISAAC AMIT
ACTING PRESIDENT

القاضي إسحاق عميت
القائم بأعمال الرئيس

השופט יצחק עמית
ממלא מקום הנשיא

5. אבקש להשאיר את הסיכום התקציבי על כנו, כפי שהוחלט על ידי גורמי המקצוע וכפי שהיה נהוג מאז ומתמיד, ולהימנע מפגיעה חמורה בציבור.

בברכה,



יצחק עמית

העתקים:

- (1) חה"כ בצלאל יואל סמוטריץ, שר האוצר
- (2) עו"ד גלי בהרב-מיארה, היועצת המשפטית לממשלה
- (3) השופט צחי עוזיאל, מנהל בתי המשפט