



23 מאי 2025, כ"ה אייר תשפ"ה

לכבוד,
חה"כ בנימין נתניהו חברי הממשלה ה-37 מזכיר הממשלה
ראש הממשלה
ממשלת ישראל ממשלת ישראל ממשלת ישראל
ירושלים ירושלים ירושלים

הנדון: האיסור על מינוי ראש שב"כ חדש לאור פסיקת בג"ץ **והנחיית היועצת המשפטית לממשלה בנדון נכון לעת הזו**

בשם התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר (להלן: "התנועה"), אנו מתכבדות לפנות אליכם כדלהלן:

1. עניינה של פנייה זו הוא בהכרזת רה"מ נתניהו מאמש, לפיה בניגוד להנחיית היועצת המשפטית לממשלה כי עליו להימנע ממינוי ראש שב"כ חדש עד לסיום הבחינה המשפטית בנושא – החליט הוא למנות לתפקיד את האלוף דוד זיני¹. ההנחיה ניתנה בעקבות קביעות בית המשפט בפסק הדין בעתירה בבג"ץ 54321-03-25 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ממשלת ישראל (נבו) (21.5.2025) (להלן: "פסק הדין"), לעניין ניגוד העניינים בו מצוי רה"מ נתניהו.

2. ביום 21.5.2025, ניתן פסק הדין בעתירה, שהוגשה כנגד ההחלטה הבלתי חוקית לפיטורי ראש השב"כ מר רונן בר. בית המשפט קבע באופן חד משמעי כי ההחלטה התקבלה בהליך לא תקין, מבלי שהסוגייה הובאה בפני הוועדה המייעצת למינויים לתפקידים בכירים; תוך הפרת כלי ניגוד העניינים; ללא תשתית עובדתית נאותה; ותוך הפרת זכות הטיעון של ראש השב"כ. וכך נקבע בין היתר:

"כפי שנראה להלן, ההחלטה בדבר סיום כהונת ראש השב"כ התקבלה שלא בהתאם לדין. הממשלה אינה מוסמכת ואינה רשאית לפעול בניגוד לדין" (פס' 27 לחוות דעתו של כב' הנשיא עמית).

"...חומרת הפגמים בהחלטה והצטברותם – כל אלה מעידים על זניחת מושכלות יסוד הנוגעים לשירות הביטחון הכללי ולמעמדו של ראש השב"כ כבעל תפקיד ממלכתי א-פוליטי ובלתי תלוי, אשר חב בראש ובראשונה חובת נאמנות לציבור" (פס' 104 לחוות דעתו של כב' הנשיא עמית).

3. מעבר לכך, לעניין ניגוד העניינים, נקבע כי לאור החקירות שמנהל השב"כ והעומד בראשו בימים אלה כנגד מקורבי רה"מ ועובדי לשכתו, והגם שאינו חשוד בפרשות – רה"מ נתניהו מצוי בניגוד

¹ עמירם גיל "היועמ"שית לנתניהו: עליך להימנע ממינוי ראש שב"כ חדש" גלובס (21.5.20); טל שלו ואח' "בניגוד לעמדת היועמ"שית: רה"מ מינה את דוד זיני לראש שב"כ הבא" וואלה (22.5.25).



עניינים ביחס להחלטה על פיטורי ראש השב"כ, באופן שצריך היה למנוע ממנו כל מעורבות בסוגיית הפסקת כהונת ראש השב"כ. כמו כן, לעניין העובדה שההחלטה על הפיטורים התקבלה על ידי הממשלה במליאתה ולא על-ידי רה"מ לבדו, נקבע כי **עצם השתתפותו בהצבעה תוך שהוא מצוי בניגוד עניינים פוגעת בתקינות ההליך ומביאה לפסלות ההחלטה.** וכך נכתב שם לעניין זה:

"... מסקנתנו היא, אפוא, שבמועד קבלת ההחלטה להעלות את נושא סיום כהונת ראש השב"כ לסדר היום וכן במועד הישיבה שדנה בהצעת החלטה 2904, ראש הממשלה היה מצוי בניגוד עניינים, באופן שצריך היה למנוע ממנו כל מעורבות בסוגיית הפסקת כהונת ראש השב"כ." (בפס' 85 לחוות דעתו של כב' הנשיא עמית).

"נושא משרה שעומד במצב של ניגוד עניינים אינו יכול להיות חלק מתהליך קבלת החלטה בנושא שלגביו מתקיים ניגוד העניינים; **ועצם השתתפותו בהצבעה פוגמת בתקינות ההליך כולו.** כך פסק בית משפט לא אחת בהקשרים שונים של קבלת החלטות על ידי גופים קולגיאליים (...). אם כן, **עצם השתתפותו בדיון והצבעה של ראש הממשלה, שכאמור עמד במצב של ניגוד עניינים, מביאים אפוא לפסלות ההחלטה,** באשר הכלל של ניגוד עניינים חל כאמור גם על גופים קולגיאליים" (בפס' 86-88 לחוות דעתו של כב' הנשיא עמית).

4. יתרה מכך, בית המשפט הדגיש כי **התעלמות רה"מ והממשלה מחוות הדעת של היועצת המשפטית לממשלה (להלן: "היועמ"ש"), וכן אי ההמתנה לסיום בחינתה בעניין – "אינו עולה בקנה אחד עם כללי המינהל התקין ועם מחויבותה של הממשלה לקיים הליך מינהלי תקין בהתאם לעקרונות שלטון החוק".** בנוסף, בית המשפט קבע אף כי **"חריגה זו מכללי המינהל התקין והתעלמות מאזהרות הגורמים המשפטיים המוסמכים בדבר ניגוד עניינים אפשרי מגבירה את החשש כי מצב של ניגוד עניינים אכן מתקיים ביחס לראש הממשלה והממשלה"** (שם, בפס' 89).

5. והנה, בית המשפט הבהיר בצורה ברורה ונחרצת כי **הממשלה "אינה מוסמכת ואינה רשאית לפעול בניגוד לדין" וכן כי התעלמות מחוות דעתה של היועמ"ש – אשר כידוע, מחייבות את כלל רשויות המדינה כל עוד בית המשפט לא קבע אחרת – חורגת מכללי המנהל התקין, ואף מגבירה את החשש לקיומו של ניגוד עניינים בפעילות הממשלה ורה"מ.**

6. כמו כן, לעניין הצורך בקבלת חוות דעתה של הוועדה המייעצת למינויים לתפקידים בכירים (להלן: "הוועדה המייעצת") – נקבע כי **בניגוד לעמדת הממשלה, נדרש היה לקבל את המלצת הוועדה המייעצת בטרם ההחלטה על הפסקת כהונתו של ראש השב"כ (שם, בפס' 70). בדומה לכך, גם בהליך מינוי ראש שב"כ – נדרשת קבלת המלצת הוועדה המייעצת, אשר כידוע, טרם אושה במלואה.**

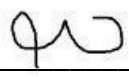
7. ואולם, למרות הקביעות החד-משמעיות של בית המשפט, בוחר כעת רה"מ להכריז על מינוי ראש שב"כ חדש – בניגוד לפסיקת בג"ץ ולהנחיות היועמ"ש. זאת, **באופן שעלול לעלות כדי ניגוד עניינים חמור אשר יביא לפסלות ההחלטה.** זאת, אף ביתר שאת, שעה שההחלטה על המינוי, נעשית – בדומה להחלטה על פיטורי ראש השב"כ היוצא – **תוך התעלמות מהנחיות היועמ"ש.**



8. התנהלות זו עלולה להביא לפגיעה קשה הן באמון הציבור והן בביטחון המדינה, אשר בחשיבותם אין להפריז, כך בימים כתיקונים ועל אחת כמה וכמה בעת מלחמה.
9. התנהלות של רה"מ נתניהו ופעולתו בניגוד עניינים במינוי ראש השב"כ הבא, אף עשויה לעלות כדי עבירת המרמה והפרת אמונים, הקבועה בסעיף 284 לחוק העונשין, התשל"ז-1977. העבירה קובעת כי: "עובד הציבור העושה במילוי תפקידו מעשה מרמה או הפרת אמונים הפוגע בציבור, אף אם לא היה במעשה משום עבירה אילו נעשה כנגד יחיד, דינו - מאסר שלוש שנים".
10. אשר על כן, לאור חשיבות הדברים האמורים, נתכבד לבקש כי רה"מ והממשלה יפעלו בהתאם לפסיקת בג"ץ ולהנחיות היועמ"ש, כך שרה"מ יימנע מהבאת המינוי בפני הממשלה, וכי הממשלה תימנע מלהצביע על מינוי ראש שב"כ חדש, בטרם קבלת הנחיית היועמ"ש בנושא.
11. זאת, על מנת שהמינוי יתבצע בהתאם לכללי המינהל התקין וללא פעולה בניגוד עניינים – אשר עשויה להביא לפסלות ההחלטה, כפי שנקבע בפסק הדין כאמור, וכן באופן שעשוי לעלות כדי ביצוע עבירה פלילית מצד רה"מ נתניהו.
12. נוכח חשיבות הדברים ודחיפותם, נודה לתגובתכם בהקדם האפשרי, על מנת שנסקול את המשך צעדינו – לרבות המשפטיים.

בכבוד רב,


יעל בלוד, עו"ד
מחלקת ליטיגציה


רותם בבלי דביר, עו"ד
ראשת האגף המשפטי

העתק:

עו"ד גלי בהרב-מיארה, היועצת המשפטית לממשלה