

1. התנועה למען איכות השלטון בישראל ע"ר 580178697
2. פורום "חומת מגן לישראל"

ע"י ב"כ עוה"ד ד"ר אליעד שרגא ו/או תומר נאור ו/או רחל אל-שי
רוזנפלד ו/או רותם בבלי דביר ו/או תמר באום ו/או אורי הס ו/או
סתיו לבנה להב ו/או טלילה דביר ו/או עדן בויום ו/או יעל בלוך ו/או
אייל קלסקין ו/או לירז גנון
מרח' יפו 208, ת.ד. 31348 ירושלים 9131301
טלפון: 02-5000073; פקס: 02-5000076
דוא"ל: office@mvg.org.il

העותרים

- נ ג ד -

1. ראש הממשלה חה"כ בנימין נתניהו
2. ממשלת ישראל ה-37
3. היועצת המשפטית לממשלה
באמצעות פרקליטות המדינה
מרח' צלאח א-דין 29, ירושלים
טלפון: 073-3925590; פקס: 02-6467011
דוא"ל: Hcj-dep@justice.gov.il
4. ראש שירות הביטחון הכללי מר רונן בר
רחוב קפלן 3, הקריה, ירושלים 9195017
טלפון: 03-6109898; פקס: 02-5605000
דוא"ל: pmo.heb@it.pmo.gov.il

המשיבים

עתירה למתן צווים על תנאי,
בקשה להוצאת צו ביניים בהול,
לחליפין בקשה לצו ביניים ארעי בהול
ובקשה לקיום דיון דחוף ביותר

מוגשת בזאת עתירה לבית משפט נכבד זה, **למתן צווים על תנאי ובקשה למתן צו ביניים בהול ולחילופין צו ביניים ארעי**, וכן **בקשה לקיום דיון דחוף ביותר בעתירה**, והכל כדלהלן:

צו על תנאי

א. צו על תנאי כנגד המשיב 1 לעתירה, הוא ראש הממשלה, המורה לו לבוא ולנמק **מדוע לא יחזור בו מהחלטתו להביא את החלטת הפיטורים של המשיב 4, ראש שירות הביטחון הכללי מר רונן בר להכרעה בממשלה, וזאת מתוך הטעמים הבאים, העומדים כל אחד בפני עצמו ובמצטבר:**

1.א. לנוכח החשש הכבד שמא החלטת המשיב 1 להביא להצבעה בממשלה את פיטורי ראש השב"כ מקורה בשיקולים זרים, בחוסר ניקיון כפיים, בחוסר תום לב קיצוני, בשרירות, בחוסר סבירות קיצונית ותוך ניגוד עניינים חמור של המשיב 1 וזאת לאור העובדה כי ראש השב"כ מוביל בימים אלה את חקירת דלף המסמכים המסווגים מלשכת ראש הממשלה – **בפרשת פלדשטיין** – שנועדו לסכל עסקה לשחרור החטופים. בפרשה זו הוגש כתב אישום חמור ביותר נגד אלי פלדשטיין ומעורבים בה בין היתר גם יונתן אוריך וגם עופר גולן, המקורבים למשיב 1.

2.א. לנוכח החשש הכבד שמא החלטת המשיב 1 להביא להצבעה בממשלה את פיטורי ראש השב"כ מקורה בשיקולים זרים, בחוסר ניקיון כפיים, בחוסר תום לב קיצוני, בשרירות, בחוסר סבירות קיצונית, ותוך ניגוד עניינים חמור של המשיב 1 וזאת לאור העובדה כי ראש השב"כ מוביל את חקירת מקורבי נתניהו ואנשי לשכתו יהונתן אוריך, ישראל איינהורן ואלי פלדשטיין – **בפרשת קטאר-גייט** – פרשה חמורה שבה החשד כלפי מקורבי המשיב 1, כי קיבלו תשלומים מקטאר בעבור קידום האינטרסים של קטאר בישראל וזאת תוך כדי מלחמה ולמרות שקטאר היא התומכת והמממנת של חמאס.

3.א. לנוכח כך שהחלטת המשיב 1 לכנס את הממשלה לטובת החלטה בעניין פיטורי של המשיב 4 **התקבלה בניגוד לחוות הדעת המחייבת של היועצת המשפטית לממשלה**, לפיה לא ניתן לפתוח בהליך סיום הכהונה של המשיב 4 עד להשלמת בירור התשתית העובדתית והמשפטית העומדת בסוד החלטה כאמור ולבחינת הנושא על-ידי היועצת המשפטית לממשלה.

4.א. לנוכח כך שהחלטת המשיב 1 להביא להצבעה בממשלה את פיטורי ראש השב"כ הוא צעד תקדימי ורגיש, אשר פוגע פגיעה אנושה בביטחון המדינה, באופן שעולה כדי חוסר תום לב וחוסר סבירות קיצוני. זאת, משום שהחלפת ראש השב"כ הנוכחי, הן בצל המלחמה, והן בעת שמנוהלות על-ידו חקירות ביטחוניות רגישות שהתרחשו בלשכת המשיב 1 הנוגעות לביטחון המדינה - יובילו לפגיעה בתהליכים האמורים אשר תביא לפגיעה בביטחון המדינה; וחמור מכך, לנוכח החשש כי המשיב 1 ימנה תחת המשיב 4, מחליף "נוח" למשיב 1 שיסכל את המשך החקירות הביטחוניות החמורות המאיימות על עתידו הפוליטי של המשיב 1.

5.א. לנוכח כך שהחלטת המשיב 1 להביא להצבעה בממשלה את פיטורי ראש השב"כ מקורה נעשית תוך ניגוד עניינים אישי של ראש הממשלה, כאשר השב"כ מנהל חקירות ביטחוניות רגישות נגד גורמים בכירים מתוך לשכתו, העלולה בסופו של יום אף לחרוך באש את שולי גלימתו של המשיב 1, וזאת אף באופן שסותר את הרציונלים שהציג בית המשפט הנכבד בבג"ץ 3056/20 **התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' היועץ המשפטי לממשלה** (נבו 25.3.2021).

ב. צו על תנאי כנגד המשיבים 1-2 לעתירה, ראש הממשלה וממשלת ישראל, המורה להם לבוא ולנמק **מדוע לא ימנעו מכינוס ומצבעה בישיבת הממשלה בעניין פיטורי ראש השב"כ, וזאת מתוך אשר פורטו**

לעיל בסעיפים א.5-א.1, העומדים כל אחד בפני עצמו ובמצטבר.

צו ביניים, ולחילופין צו ביניים ארעי

ג. כמו כן, יבקשו העותרים מבית המשפט הנכבד להוציא מלפניו **צו ביניים, ולחילופין צו ביניים ארעי עד לדיון בעתירה, המורה למשיבים 1-2 להימנע מכינוס ישיבת הממשלה לטובת קבלת החלטה בנושא פיטורי ראש השב"כ, ולרבות הימנעות ממינוי ראש שב"כ אחר תחתיו** וזאת לנוכח הטעמים הבאים, ביחד ולחוד:

1.ג. מטרתו של צו ביניים זה היא לעצור לעת הזו – ועד אשר תתברר ותוכרע העתירה – מצב עניינים פסול בו מתקבלת החלטה בממשל בעניין פיטורי ראש השב"כ, בעת שהשב"כ מנהל חקירות רגישות ביותר, הנוגעות ללב ליבו של הביטחון הלאומי של מדינת ישראל נגד גורמים בכירים מאוד בסביבת ראש הממשלה. זאת במיוחד לאור העובדה כי המשיב 1 חתם על הסדר עניינים והתחייב בפני הרכב של 11 שופטים של בית משפט נכבד זה, בבג"צ 2592/20, **התנועה לאיכות השלטון נ' היועץ המשפטי לממשלה (בג"צ הטלת המנדט)**, כי לאור העובדה שעל כתפיו ישנם שלושה כתבי אישום חמורים ביותר של מרמה, שוחד והפרת אמונים בתיקים, 1000, 2000 ו-4000, הוא יהיה מנוע לעסוק בכל נושא שקשור לניגוד עניינים הקשור למערכת אכיפת שלטון החוק.

2.ג. כידוע, סמכות בית המשפט הנכבד ליתן צו ביניים מעוגנת בתקנה 19 לתקנות סדר הדין בבית המשפט הגבוה לצדק, התשמ"ד-1984. מטרת צו הביניים היא לשמר את המצב הקיים עד להכרעה השיפוטית בעתירה, ולמנוע יצירת נזקים בלתי-הפיכים (אליעד שרגא ורועי שחר **המשפט המינהלי – סדרי הדין והראיות בבג"צ** כרך חמישי 206-208 (2010); ספרו של א' סאמרלי, **סעדים זמניים**, הוצאת "אוצר המשפט" כרך א', עמ' 3 (2005)).

3.ג. בבואו לבחון את השאלה האם להעניק צו ביניים או אם לאו, מאזן בית המשפט הנכבד בין שני שיקולים עיקריים – מאזן הנוחות, וסיכויי העתירה להתקבל, כאשר למאזן הנוחות מעמד בכורה ברור מבין השניים. כך נקבע בבר"מ 8777/06 **מפעלי תחנות בע"מ ואח' נ' הועדה המקומית לתכנון ובניה טבריה ואח'** (נבו 19.11.2006):

"על בית המשפט לשקול בבואו להכריע בבקשה למתן צו ביניים את סיכויי העתירה ואת 'מאזן הנוחות'... שני השיקולים משפיעים האחד על השני... ואולם, אבן הבוחן העיקרית בסופו של יום היא בשיקולי 'מאזן הנוחות'... במסגרת שיקולי מאזן הנוחות יבחן בית המשפט, בין יתר שיקוליו, אם אי מתן הצו יסכל את בירור ההליך העיקרי, וכן יבחן את הצורך לשמר מצב קיים לעומת יצירת מצב חדש בטרם התברר ההליך לגופו".

4.ג. בין השיקולים האמורים מתקיים יחס של "מקבילית כוחות", היינו, ככל שסיכויי העתירה גבוהים יותר, כך ניתן למעט בדרישת מאזן הנוחות, ולהיפך (וראו בר"מ 9954/16 **מדינת ישראל משרד החינוך נ' בית הספר יפיע לחינוך ורווחה בע"מ** (נבו 3.1.2017)).

5.ג. העותרים יטענו כי סיכויי העתירה גבוהים נוכח כך שפיטורי ראש השב"כ בעת מלחמה פוגעים פגיעה האנושה בביטחון המדינה וכן נוכח החשש הכבד שמא מקורם של הפיטורים בשיקולים זרים ובניגוד עניינים כבד, באופן העולה כדי חוסר סבירות קיצוני.

6.ג. לעניין מאזן הנוחות, יטענו העותרים כי צו הביניים אשר מבקשים העותרים משמעותו הותרת המצב על כנו ומניעת **נזק בלתי הפיך ומעשה עשוי** על-ידי פיטורי ראש השב"כ ותחילת כהונתו של ראש

שב"כ חדש, באופן שיקשה על החזרת המצב לקדמותו. מנגד, קבלת הבקשה לצו ביניים והקפאת כניסתם לתוקף של פיטורי ראש השב"כ, לא צפויים להביא לנזק כלשהו, אלא עניינם בשימור המצב הקיים עובר לפיטורים.

בקשה לקיום דיון בהול

ד. כן יבקשו העותרים מבית המשפט הנכבד כי יורה על קיומו של דיון בהול בעתירה, וזאת לנוכח נסיבות העניין ונוכח הצורך להכריע בדחיפות בעניין פיטורי ראש השב"כ, אשר חשיבותו אף מתעצמת בעת מלחמה ובעת ניהולן של החקירות הביטחונית הרגישות, כאמור.

תוכן עניינים

- א. הצדדים לעתירה..... 5
- ב. מבוא..... 5
- ג. רקע עובדתי..... 6
- ד. 1. מתקפת הפתע בשבעה באוקטובר ופתיחתה של מלחמת חרבות ברזל..... 6
- ד. 2. החקירות הביטחוניות החמורות שמנהל השב"כ כנגד גורמים בכירים בלשכת רה"מ נתניהו וההתקפות על השב"כ שהגיעו בעקבותיהן..... 7
- ד. 2. א. פרשת הדלפת המסמכים המסווגים..... 7
- ד. 2. ב. פרשת קטאר-גייט..... 10
- ד. 3. ההליכים הפליליים המתנהלים כנגד רה"מ נתניהו ופסיקות בית המשפט שהובילו לחתימת הסדר ניגוד העניינים המחייב אותו..... 11
- ד. 4. מיצוי הליכים, והחלטת רה"מ נתניהו על קיום ישיבת ממשלה בעניין פיטורי ראש השב"כ – ללא התייעצות עם היועצת המשפטית לממשלה..... 13
- ד. הטיעון המשפטי..... 16
- ד. 1. המסגרת הנורמטיבית..... 16
- ד. 2. השב"כ מהווה חלק מרשויות אכיפת החוק במדינת ישראל..... 16
- ד. 3. החלטת רה"מ נתניהו להביא להצבעה בממשלה את פיטורי ראש השב"כ נעשתה תוך ניגוד עניינים אישי של רה"מ נתניהו, נוכח חקירות השב"כ והסדר ניגוד העניינים החל עליו..... 18
- ד. 4. החלטת רה"מ נתניהו להביא להצבעה בממשלה את פיטורי ראש השב"כ נעשתה בהליך שאינו תקין ומנוגד לדין, משום שלא הובאה לבחינה של הייעוץ המשפטי לממשלה..... 21
- ד. 5. ההחלטה לפטר את ראש השב"כ בעת מלחמה ובעת שהשב"כ חוקר בכירים בלשכת רה"מ פוגעת אנושות בביטחון המדינה ובאמון הציבור..... 23
- ד. 6. החלטת רה"מ נתניהו להביא להצבעה בממשלה את פיטורי ראש השב"כ עולה כדי חוסר סבירות קיצוני..... 25
- ד. 7. מהחלטת רה"מ נתניהו להביא להצבעה בממשלה את פיטורי ראש השב"כ נגועה בשיקולים זרים פוליטיים אסורים..... 27
- ה. סיכום..... 29

א. הצדדים לעתירה

העותרים

1. העותרת 1, **התנועה למען איכות השלטון בישראל**, היא עמותה, רשומה כדין, תנועה עצמאית ולא מפלגתית, המונה כ-65,000 חברים ופעילים ומציינת בימים אלו 35 שנים של עשייה ציבורית ומשפטית, בהן חרטה על דיגלה שמירה על טוהר המידות בשירות הציבורי, עידוד ערכי שלטון החוק, שירוש נורמות בלתי ראויות במנהל הציבורי והשרשת נורמות ראויות של מנהל ציבורי תקין.
2. העותר 2, **"פורום חומת מגן לישראל"**, הוא פורום עמו נמנים בכירי מערכת הביטחון לדורותיהם, בהם שרי בטחון, רמטכ"לים, מפכ"לים, ראשי מוסד ושבי"כ, אלופים ומפקדים בכירים במשטרה ובצה"ל, הפועל מזה כ-4 שנים לטובת שמירה על התנהלות, תקינות ומקצועיות מערכת הביטחון, טיוב פעולות כוחות הביטחון והמערך הבטחוני, ושמירה על איכות סוגיות ומדיניות ביטחונית של מדינת ישראל.

המשיבים

3. המשיב 1 הוא **ראש הממשלה**, חה"כ בנימין נתניהו, (להלן: **"רה"מ נתניהו"** או **"רה"מ"**) הנאשם בפלילים אשר בכירים מלשכתו נחקרים בימים אלו על-ידי שירות הביטחון הכללי (להלן: **"השב"כ"**), אשר הודיע ביום 16.3.2025 על כוונתו להביא להצבעה בממשלה בשבוע הקרוב את סיום כהונתו של ראש שירות הביטחון הכללי (להלן: **"ראש השב"כ"**) מתפקידו.
4. המשיבה 2 היא **ממשלת ישראל ה-37** (להלן: **"הממשלה"**), הרשות המבצעת של מדינת ישראל המכהנת מכוח אמון הכנסת. בהתאם לסעיף 3(ג) לחוק שירות הביטחון הכללי, תשס"ב-2002 (להלן: **"חוק השב"כ"** או **"החוק"**), לממשלה נתונה הסמכות להפסיק את כהונת ראש שירות הביטחון הכללי (להלן: **"ראש השב"כ"**) לפני תום תקופת כהונתו.
5. המשיבה 3 היא **היועצת המשפטית לממשלה** (להלן: **"היועמ"ש"**), אשר מתפקדה ומסמכותה היא מייצגת את הממשלה בערכאות השונות, ואמונה על ייצוג האינטרס הציבורי ושמירה על קיום הדין.
6. המשיב 4 הוא **ראש השב"כ**, מר רונן בר, אשר רה"מ הודיע ביום 16.3.2025 על כוונתו להביא בפני הממשלה החלטה על פיטוריו.

ב. מבוא

7. זה למעלה משנה שמדינת ישראל נמצאת במצב ביטחוני מהקשים בתולדותיה. אירועי הטבח של השבעה באוקטובר הסלימו למתיחות אזורית ורב-זירתית בה פועלת מדינת ישראל כבר מעל 17 חודשים ברצועת עזה ובזירות נוספות. כל זאת, לצד שהיא סובלת מפעם לפעם ממתקפות אוויריות מעיראק ומתימן, מפגיועי טרור מיהודה ושומרון, ונמצאת תחת איום ממשי למתקפה איראנית.
8. בכל הזמן הזה, מאות אלפי ישראלים הפכו פליטים בארצם, גולים מבתיהם בצפון המדינה ובעוטף עזה; מאות אלפים אחרים מגויסים פעם אחר פעם לשירות מילואים מסכן חיים לתקופות ארוכות מאוד של עשרות ומאות ימים, תוך שהם מותירים מאחור משפחות ועסקים קורסים.
9. ובמשך כל הזמן הזה, עדיין שוהים 59 חטופות וחטופים ישראלים במנהרות אויב רצחני ואכזרי בעזה.
10. לאחרונה, בעקבות דיווחים מטרידים על אודות פרשות שונות הנוגעות לחשיפת סודות מדינה, הדלפת

מסמכים מסווגים וקשרים עם מדינה זרה מצד גורמים בכירים בלשכת רה"מ נתניהו, פתח השב"כ בבדיקת האירועים האמורים בלשכת רה"מ נתניהו, ונכון לשעה זו לא ידוע לעותרת כל עדכון בדבר ממצאי הבדיקה האמורה.

11. והנה, על אף כל האמור, כאשר רה"מ נתניהו מצוי בניגוד עניינים מובהק שעה שהשב"כ חוקר את מקורביו בלשכתו, בוחר רה"מ לפעול לפיטוריו של ראש השב"כ מתפקידו, באופן אשר עלול לייצר אפקט מצנן על החקירה האמורה, ובכך לפגוע בביטחון המדינה.

12. כך, באבחת קולמוס, החליט רה"מ נתניהו, באירוע חסר תקדים בתולדות מדינת ישראל, להביא לידי הממשלה הצעת החלטה בעניין פיטורי ראש השב"כ. אותו ראש שב"כ מנהל מזה מספר חודשים מלבד לחימה קשה ועצימה אל מול האיומים הביטחוניים החמורים, גם חקירות שלג ורמים בכירים בסביבת רה"מ שעניינן פגיעה בביטחון המדינה..

13. אשר על כן, העותרים יטענו כי פיטוריו של ראש השב"כ רונן בר בעת מלחמה אינם חוקיים, וזאת בשעה שנעשו מתוך שיקולים זרים, צרים ופוליטיים, בניגוד עניינים חריף, תוך פגיעה בביטחון המדינה ובאמון הציבור ובחוסר סבירות קיצוני היורד לשורשו של ההליך.

14. העותרים יבקשו מבית המשפט הנכבד להתערב וליתן את הצווים המבוקשים ברישא לעתירה, ולעשותם למוחלטים. כן יבקשו העותרים מבית המשפט הנכבד כי יוציא את צו הביניים המבוקש, ולחילופין צו ארעי עד לדיון בעתירה, על מנת למנוע מעשה עשוי של פיטורי ראש השב"כ, וכן כי יקבע את העתירה לדיון דחוף ובהקדם האפשרי.

15. כל זאת, מתוך הטעמים אשר יובאו להלן.

ג. רקע עובדתי

1.ג. מתקפת הפתע בשבעה באוקטובר ופתיחתה של מלחמת חרבות ברזל

16. בבוקר שבת ה-7.10.2023, פתח ארגון הטרור חמאס במתקפת פתע רצחנית מרצועת עזה על מדינת ישראל. במסגרתה, חדרו אלפי מחבלים משטח הרצועה למדינת ישראל, מהיבשה, מהאוויר ומהים; וטבחו, תקפו וחטפו באכזריות אזרחים וחיילים ישראלים, במקביל להשתלטות וכיבוש של ישובים, בסיסים צבאיים ומוצבים שוכני קו העימות בדרום המדינה, ולשיגור של מטחי רקטות כבדים לכל שטחי מדינת ישראל. מתקפה זו הובילה לפתיחתה של מלחמת חרבות ברזל, שנמשכת עד לימים אלו.

17. באותה שבת שחורה, רצחו המחבלים כ-1,200 אזרחים וחיילים, אלפים נפצעו ולמעלה מ-250 אזרחים וחיילים, בהם תינוקות, ילדים, גברים, נשים וקשישים, נחטפו לשטח רצועת עזה.

18. בעקבות מתקפת הפתע, החל צה"ל בגיוס מילואים נרחב של למעלה מ-350,000 חיילים, לכלל המערכים בצה"ל ובמערכות הביטחון. מרחב עוטף עזה, אזור גבול הצפון ואזורים נוספים במדינת ישראל הוכרזו כשטחים צבאיים סגורים שהכניסה אליהם אסורה, ומאות אלפי אזרחים שוכני קו העימות התבקשו להתפנות מבתיהם לתקופה בלתי ידועה. למרבה הצער, מתקפת הפתע וניהולה של המלחמה גרמו עד כה לאבדות קשות ובלתי נתפסות בקרב כוחות הביטחון ואזרחי המדינה.

19. בחלוף מזה קרוב לשנה וחצי מפרוץ המלחמה, מדינת ישראל מצויה עדיין בלחימה רב חזיתית, בה, לצד לחימה עצימה שהתקיימה בשבע חזיתות – רצועת עזה, לבנון, סוריה, תימן, איראן, עיראק וגזרת יהודה ושומרון שרשמה התחממות משמעותית בחודשים האחרונים – עדיין נותרו בשבי החמאס ברצועת עזה

59 ישראלים חטופים, ועדיין עשרות אלפי אזרחים שוכני קו העימות עדיין מפונים מבתיהם.

20. לאחר שבתחילת המלחמה, בין התאריכים 1.12.2023-24.11.2023, נערכה עסקה להשבת חטופים, עסקה נוספת להשבת חטופים נחתמה ביום 17.1.2025, והחלה ביום 19.1.2025. יצוין, כי ראש השב"כ רונן בר, לצד ראש המוסד דדי ברנע, לקח חלק מרכזי במגעים של צוות המו"מ לקיום עסקאות חטופים במשך תקופה ארוכה וממושכת. ואולם, ביום 18.2.2025 החליט רה"מ נתניהו כי חלף ראשי מערכת הביטחון מי שינהל מטעם ישראל את המגעים לעסקת חטופים יהיה השר לעניינים אסטרטגיים, רון דרמר.

העתק כתבתו של יהונתן ליס "נתניהו הדיח את ראשי המוסד ושב"כ מצוות המשא ומתן לשחרור החטופים" מיום 18.2.2025 הארץ מצורף ומסומן כנספח ע/1.

21. לא זו אף זו, לאחר החלטה זו של רה"מ נתניהו להעברת ראש השב"כ מתפקידו בצוות המו"מ, תקף רה"מ נתניהו, באמצעות תדרוכים פוליטיים לתקשורת, את התנהלות ראש השב"כ במסגרת חברותו בצוות המו"מ. זאת, באופן שנועד להכין את הקרקע לקראת פיטורי ראש השב"כ, בתואנה של תפקוד לקוי. כך למשל, יממה בלבד לאחר ההחלטה להחליפו, גורם מטעם רה"מ נתניהו מסר הודעה לתקשורת, לפיה התנהלות ראש השב"כ בפרט, להבדיל מראש המוסד, הובילה ל"מתן ומתן" במקום ל"משא ומתן".

העתק כתבתו של איתמר אייכנר "גורם בכיר" נגד ראש השב"כ: "הצוות החדש הוביל משא ומתן במקום מתן ומתן" מיום 19.2.25 Ynet מצורף ומסומן כנספח ע/2.

22. עוד ברקע הדברים, יצוין כי ביום 5.11.2024 החליט ראש הממשלה על פיטורי שר הביטחון גלנט, וחרף מחאות ברחבי הארץ ומספר עתירות שהוגשו בנושא – גם על ידי העותרת 1 דכאן – ההחלטה נכנסה לתוקף ושר הביטחון גלנט פוטר והוחלף בשר הביטחון כ"ץ.

23. כן יצוין, כי ביום 6.3.2025 גם הרמטכ"ל התפטר מתפקידו. כך, וככל שיכנסו גם פיטורי ראש השב"כ לתוקף – ייווצר בו מצב בו כל ראשי מערכת הביטחון של מדינת ישראל הוחלפו תוך מספר חודשים, בעיצומה של מלחמה ואיומים רב זירתיים.

2.ג. החקירות הביטחוניות החמורות שמנהל השב"כ כנגד גורמים בכירים בלשכת רה"מ נתניהו וההתקפות על השב"כ שהגיעו בעקבותיהן

2.ג.א. פרשת הדלפת המסמכים המסווגים

24. ביום 3.11.2024 הותר לפרסום כי הגורם שנעצר בעקבות החשש לפרשה ביטחונית של הדלפת מסמכים מסווגים בידי גורמים בכירים בסביבת רה"מ נתניהו הוא דובר רה"מ – מר אליעזר פלדשטיין (להלן: "פלדשטיין"). ביום 8.11.2024 פורסם כי בעקבות הפרשות בלשכתו של רה"מ נתניהו – היועמ"ש אישרה לנקוט בפעולות חקירה כנגדו, מתוקף סמכותה בסעיף 17 לחוק יסוד: הממשלה.

העתק כתבתו של בר פלג "הדובר של נתניהו שנעצר במסגרת הפרשה הביטחונית הוא אלי פלדשטיין" מיום 3.11.24 הארץ מצורף ומסומן כנספח ע/3.

25. ביום 7.11.2024 פורסם כי נעשתה מספר חודשים לפני כן פנייה חריגה לרמטכ"ל הרצי הלוי, בטענה כי לשכת רה"מ מחזיקה לכאורה בתיעוד אישי רגיש הנוגע לקצין צה"ל שעבד עם לשכת רה"מ נתניהו, ושבהחזקת פריט המידע נעשה "שימוש בעייתי".

העתק כתבתו של מיכאל שמש "פנייה לרמטכ"ל: לשכת רה"מ מחזיקה תיעוד רגיש על קצין צה"ל" מיום 7.11.24 כאן מצורף ומסומן כנספח ע/4.

26. בסמוך לכך, ביום 14.11.2024, ראש הסגל של רה"מ נתניהו, צחי ברוורמן, נחקר באזהרה ביחידה הארצית לחקירת פשיעה חמורה ובינלאומית בלהב 443 במשטרה, בחשד לעבירות זיוף ומרמה. זאת, בעקבות פנייה של המזכיר הביטחוני של רה"מ נתניהו לשעבר, האלוף (במיל') אבי גיל, ליועמ"ש, בה דווח על שלושה אירועים חריגים לכאורה בהם היה מעורב ברוורמן. על פי החשד, באירוע המרכזי פעל ברוורמן לשינוי שעה בפרוטוקול השיחה הראשונה בין המזכיר הצבאי לרה"מ נתניהו מתחילת המלחמה, ולאחר שהקצרנית סירבה לעשות כן, לקח ברוורמן בעצמו את תמליל השיחה ותיקן אותו.

העתק כתבתם של משה שטיינמץ וגילי כהן "החשד: ברוורמן שינה פרוטוקול שיחה בין המזכיר הצבאי לרה"מ" מיום 14.11.24 כאן, מדצורף ומסומן כנספח ע/5.

27. ביום 21.11.2024, לאחר חקירה בידי השב"כ ושהייה במעצר ממושך, הוגש כתב אישום בגין פשע חמור כנגד פלדשטיין (להלן: "כתב האישום"), שעבד כאמור כדוברו הצבאי של רה"מ נתניהו – וזאת חרף העובדה שהשב"כ קבע לגביו רמת סיווג שלא מאפשרת את חשיפתו לידענות סודיות, כפי שפורט בכתב האישום. פלדשטיין הואשם בעבירות חמורות של מסירת ידיעה סודית שכוונתה לפגוע בביטחון המדינה, עבירה שדינה עד מאסר עולם, החזקת ידיעה סודית ושיבוש הליכי משפט.

העתק כתב האישום המושחר של פלדשטיין, כפי שפורסם לציבור, מצורף ומסומן כנספח ע/6.

28. על פי כתב האישום, ביום 7.6.2024 קיבל פלדשטיין מנגד במילואים בצה"ל מסמך מסווג שמקורו בארגון הטרור חמאס (להלן: "המסמך המסווג"), תוך שעמד על כך בקשר הדוק עם יועץ בכיר אחר בלשכת רה"מ נתניהו, מר יהונתן אוריך (להלן: "אוריך"). השיא הגיע כאשר לפי כתב האישום, ביום 1.9.2024, במסגרת ההיערכות התקשורתית של פלדשטיין בשל הירצחם של שישה מהחטופים ז"ל שהוחזקו בעזה, פלדשטיין החליט להשתמש במסמך המסווג שברשותו ולהפיצו בכלי התקשורת בישראל.

29. ואולם, לאחר שהעביר פלדשטיין את המסמך המסווג לעיתונאי רביב גולן מחדשות 12, והובהר על ידי הצנזורה הצבאית כי חל איסור על פרסומו, בשל תוכנו ומקורו הרגישים – פנה פלדשטיין לעמיתו אוריך, על מנת שהאחרון יסייע לו להפיץ את המסמך בחו"ל, בשל היעדר האישור לפרסומו בישראל. בתוך כך, הפנה אוריך את פלדשטיין לישראל איינהורן (להלן: "איינהורן") – שעל פי כתב האישום, הוא בעל קשרי עבודה עם אוריך ופלדשטיין בנוגע לתחום התקשורת והדוברות הקשורים באופן ישיר לרה"מ נתניהו.

30. בתוך כך, על פי כתב האישום, משהעביר פלדשטיין את המסמך המסווג לאיינהורן, מסר אותו איינהורן לעיתון ה-"Bild" הגרמני – אשר פרסם את המסמך המסווג ביום 6.9.2024, תוך שפלדשטיין עצמו פועל לפרסום כתבות בישראל אשר הדהדו את הפרסום הזר האמור. בעקבות הפרסום, כמתואר בכתב האישום, כתב אוריך לפלדשטיין: "קח את הזמן הבוט מבסוט". בסמוך לכך, ניסחו עובדי לשכת רה"מ פלדשטיין ואוריך טיוטת הצהרה עבור רה"מ נתניהו, הכוללת התייחסות לפרסום האמור; הצהרה שפורסמה על ידי רה"מ נתניהו ביום 8.9.2024.

31. ביום 22.11.2024, בצעד חריג ביותר, פרסמה הפרקליטות מסמך המפרט את הסיבות להגשת כתב האישום כנגד פלדשטיין, ומפרט אף מעבר לאמור בו. זאת, לדברי הפרקליטות "על רקע שאלות וטענות שונות שעלו בתקשורת ובשיח הציבורי בפרשה האמורה, וכן לנוכח לא מעט פייק ניוז שמפיצים גורמים אינטרסנטיים".

העתק מסמך הפרקליטות "פרשת המסמכים – פלדשטיין ואחרים" מצורף ומסומן כנספח ע/7.

32. ברי כי באופן טבעי, פרשיות רבות אלו, בעניינים כה חמורים הנוגעים לביטחון מדינה בעת מלחמה, של גורמים כה בכירים בסביבת רה"מ נתניהו, עוררו ברה"מ נתניהו אי נוחות, לכל הפחות. ואכן, לאחר שבסמוך לפרסומים על אודות פלדשטיין, התנער רה"מ נתניהו ממנו, בטענה כי אין ללשכתו כל קשר או מעורבות לפלדשטיין, פרסם רה"מ נתניהו ביום 23.11.2024 סרטון באורך 9 דקות לערך, בו הוא טוען כי הוא דווקא מכיר את פלדשטיין, מגן עליו באומרו כי הוא "פטריוט ישראלי", ומאשים את צה"ל והשב"כ בכך שמיזרו אותו ממידע חיוני. יתרה מכך, רה"מ נתניהו מגדיל לעשות ואף טוען כי:

"האיש אומנם הוגש נגדם, אבל המטרה שלו ברורה - לפגוע בי. מכונת הציוד הזאת לא תרתיע אותי. אני רוצה לומר מילת סיום למשפחות פלדשטיין והנגד. כואב לי שמשתמשים בבנים שלכן ככלי משחק כדי לפגוע בי".

33. מכאן, כי רה"מ מזהה בעצמו, ואף מציג כלפי חוץ, את החקירות האמורות כלפי גורמים בכירים בלשכתו בגין פגיעה בביטחון המדינה – ככאלה שמטרתן היא לפגוע בו, ולא ביועציו; "כלי משחק" כלשונו, על מנת לפגוע בו.

העתק כתבתם של איתמר אייכנר, יוסי יהושע ומורן אזולאי "נתניהו מתייצב לצד פלדשטיין ומאשים את צה"ל ושב"כ: "מודרתי ממידע חיוני" מיום 23.11.24 Ynet מסומן ומצורף כנספח ע/8.

34. עוד ביום 23.11.2024, יממה לאחר פרסום המסמך על-ידי הפרקליטות ובמקביל להפצת הסרטון האמור מטעם רה"מ נתניהו, הפיצה מפלגתו של רה"מ נתניהו, הליכוד, מסמך "מענה להודעת הפרקליטות", במבנה דומה של "שאלות ותשובות", תוך מענה לתשובות שניתנו על ידי הפרקליטות. במסגרת אותו מסמך, האשים הליכוד את רשויות האכיפה ב"חוסר עקביות" בטיפול בפרשנות שונות.

העתק מסמך מפלגת הליכוד "חקירות פלדשטיין והנגד - שאלות ותשובות; מענה להודעת הפרקליטות" מצורף ומסומן כנספח ע/9.

35. כך, נכתב במסמך בין היתר כי "במהלך השנה האחרונה פורסמו אינספור הדלפות אשר פגעו באמת בביטחון המדינה והעבירו מידע קריטי לאויבנו", אך "השב"כ לא חקר אף אחד מהמקרים האלו, אף אדם לא נעצר ולא הוגש נגד איש כתב אישום". כמו כן, נכתב כי "מוזר שלאחר אין ספור הדלפות מוטות ומגמתיות... דווקא הדלפה זו שחשפה את האמת על אסטרטגיית חמאס להתל בישראל ובעולם בניהול המו"מ... דווקא עכשיו הפרקליטות רואה בזה חומרה ומחליטה לחקור ולהעמיד לדין".

36. על רקע הפרשה, וארבעה ימים בלבד לאחר שהוגש כתב אישום נגד הנאשמים אשר פעלו לפי החשד למען אינטרסים צרים של רה"מ ובקרבתו, הונחו על שולחן הכנסת שתי הצעות חוק – הצעת חוק למסירת מידע סודי לראש הממשלה ולשרים (תיקוני חקיקה), התשפ"ה-2024; והצעת חוק העונשין (תיקון – הגנה על חושפי שחיתויות ומתריעים בנסיבות ביטחוניות), התשפ"ה-2024 (להלן: "חוקי פלדשטיין"), המבקשות להעניק חסינות פלילית ומשמעתית לכל עובד או חייל במערכת הביטחון שמסר ידיעה ביטחונית לראש הממשלה, שר הביטחון, חברי הקבינט או יו"ר ועדת החוץ והביטחון ואף להעניק לקבינט, גורם פוליטי לכל דבר ועניין, סמכות להתערב ולמנוע הליכי חקירה בעניינו של חשוד בביצוע עבירה ואף לעכב הליכי משפט לאחר הגשת כתב אישום בעניינו.

37. חוקי פלדשטיין מקודמים על ידי הקואליציה בתזמון המעלה חשד כבד לגבי המניעים העומדים מאחוריהם, ומעניקים להם גוון פרסונלי מובהק, הנובע מאינטרסים פוליטיים צרים. זאת, תוך שימוש לרעה בסעיף 5(א) לחוק העונשין, תשל"ז-1977, ובמטרה מוצהרת להשפיע על הליך פלילי תלוי ועומד.

38. האופי הפרסונלי של חוקי פלדשטיין הודגש במפורש על ידי אחד מיוזמי הצעות החוק, בישיבה הראשונה שהתקיימה בעניינן בוועדת החוץ והביטחון ביום 17.12.2024, שם נאמר כי חוקי פלדשטיין נועדו להביא לשחרורו ממעצר של הנגד הנאשם בפרשת הדלפת המסמכים ללשכת ראש הממשל.

39. ברי כי מדובר בהאשמות חמורות ביותר כלפי גורמים בכירים בלשכת רה"מ נתניהו, הנוגעות לליבת העשייה הביטחונית והרגישה סביב רה"מ – ועוד בעת מלחמה. ואולם, לא בזאת מסתיימות הפרשות החמורות הנחקרות בלשכת רה"מ נתניהו.

ג.2.ב. פרשת קטאר-גייט

40. ביום 21.11.2024 פורסם כי אוריך ואיינהורן, במקביל לעבודתם בעבור רה"מ נתניהו – בשעה שאיינהורן הועסק כדובר הליכוד ואוריך כיועצו של רה"מ נתניהו – עבדו בבניית קמפיין להלבנת שמה של מדינת קטאר בעולם, לקראת המונדיאל שנערך במדינה בשנת 2022, שעה שרה"מ נתניהו כיהן כראש האופוזיציה.

העתק כתבתו של בר פלג "חשיפת הארץ • אוריך ואיינהורן, מקורבי ראש הממשלה, בנו קמפיין לשיפור תדמיתה של קטאר" מיום 21.11.2024 הארץ מצורף ומסומן כנספח ע/10.

41. בעקבות התפוצצות הפרשות החמורות דלעיל, בגין עבירות ביטחוניות חמורות מצד גורמים בכירים בלשכת רה"מ נתניהו – מעבר לכך שרה"מ נתניהו תופס את החשדות הללו כמתקפה אישית כנגדו, כאמור – אף נוקט רה"מ, באמצעות מפלגתו, בצעדים על מנת לייצר דה לגיטימציה לאותם חשדות, ולהציגם כאכיפה בררנית מצד רשויות אכיפת החוק, וביניהן השב"כ והפרקליטות.

42. כך, ביום 9.2.2025, בעקבות ההליך המשפטי שמנהלת העותרת 1 בבג"ץ 4889/24 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ממשלת ישראל, ערכה הממשלה דיון בעניין חקירת אירועי השבעה באוקטובר. ראש השב"כ ביקש להשתתף בישיבה, אך סורב, וכאשר היועמ"ש שאלה בדיון מדוע לא הופצה לשרים עמדתו של ראש השב"כ, כפי שביקש, על פי הפרסומים, דפק רה"מ נתניהו על השולחן בזעם, ואמר כי:

"מדובר בפקיד, מה הוא רלוונטי לסוגייה זה ממש אבסורד. באיזו סמכות הוא מביע עמדה מבלי שהתבקש, ומבלי שזה קשור אליו בכלל?"

העתק כתבתו של איתמר אייכנר "נתניהו ליועמ"שית: "מי הציג להאג שנקים ועדה ממלכתית?!. היא השיבה: "אתה" מיום 10.2.25 Ynet, מסומן ומצורף כנספח ע/11.

43. ביום 10.2.2025 פורסם כי בדומה לעמיתיו, אוריך ואיינהורן, גם דובר רה"מ פלדשטיין, עבד, במקביל לתפקידו כיועץ תקשורת ודובר צבאי במשרד רה"מ, בעבור חברה בין-לאומית במימון קטארי. זאת, על מנת לפעול לקידום תדמיתה החיובית של קטאר בסוגיית החטופים בישראל. בעקבות זאת פנתה העותרת לשב"כ על מנת שיפתח בבדיקת הפרסום האמור.

העתק כתבתו של עופר חזד "בזמן שרה"מ תקף אותה בפומבי: אלי פלדשטיין פעל לשיפור תדמית קטאר | פרסום ראשון" מיום 10.2.25 N12, מסומן ומצורף כנספח ע/12.

העתק מכתב העותרת "בקשה לפתיחה בחקירה בדבר מעורבות בעבירות ביטחוניות חמורות של גורמים בכירים בלשכת ראש הממשלה" מיום 12.2.25 מצורף ומסומן כנספח ע/13.

44. בתוך כך, ביום 15.2.2025 הודיע השב"כ כי הוא החל בבדיקה של קשריהם של "גורמים בלשכת ראש הממשלה" לקטאר, וכן עורך "בחינה בנושא הגנת הסוד" בלשכת ראש הממשלה ובמשרדי ממשלה נוספים. זאת בעקבות מספר פניות שקיבל בנושא, הן מטעם העותרת 1 והן מטעם מספר חברי כנסת.

העתק מענה השב"כ לפניית העותרת מיום 15.2.25 מסומן ומצורף כנספח ע/14.

העתק כתבתם של בר פלג ונעה שפיגל "בעקבות חשיפת "הארץ", שב"כ הודיע כי הוא בודק את הקשר בין גורמים בלשכת נתניהו לקטאר" מיום 15.2.25 הארץ, מצורף ומסומן כנספח ע/15.

45. עוד יוזכר, כי ביום 18.2.2025 – בסמוך להודעת השב"כ על בדיקת הקשרים בלשכת רה"מ לקטאר, החליט רה"מ נתניהו על הדחת ראש השב"כ מתפקידו בצוות המו"מ לעסקת החטופים, ועל מינוי מקורבו השר לעניינים אסטרטגיים רון דרמר כראש צוות המו"מ.

46. לעמדת העותרת, צעד זה, לצד יתר המהלכים בהם נוקט רה"מ נתניהו, הן בעצמו והן באמצעות מפלגתו, היוו גם הם חלק ממהלך כולל ורחב יותר, להכנת הקרקע ודעת הקהל הציבורית לקראת פיטורי ראש השב"כ. זאת, על רקע חשיפת הפרשות נגד הבכירים בלשכתו של רה"מ נתניהו, והודעת השב"כ כי הוא החל בבדיקתן.

47. כפי שיוצג בחלק המשפטי לעתירה, לעמדת העותרים, שיקול משמעותי ביותר בהחלטה על פיטורי ראש השב"כ הוא החקירות האמורות, אשר כאמור, תופס אותן רה"מ נתניהו כאיום ממשי עליו באופן אישי. כך, לעמדת העותרים, המהלך נשוא העתירה דנן, של הדחת ראש השב"כ מתפקידו – נועד לצנן, ואף לפגוע, בחקירה המתנהלת על ידו כנגד הבכירים בלשכת רה"מ נתניהו.

3.ג. ההליכים הפליליים המתנהלים כנגד רה"מ נתניהו ופסיקות בית המשפט

שהובילו לחתימת הסדר ניגוד העניינים המחייב אותו

48. בטרם יכנסו העותרים מן הכלל אל הפרט, שומה עליהם להזכיר כי כלל ההתרחשויות האמורות מתקיימות שעה שברקע הדברים מתקיים מצב חסר תקדים, בו ראש ממשלת ישראל הוא גם נאשם בפלילים הממתין ליומו בבית המשפט המחוזי בירושלים, אשר הובילו לעריכת הסדר ניגוד עניינים בו הוא מחויב לפיו הוא מנוע מלעסוק בנושאים הקשורים למערכת אכיפת החוק.

49. יוזכר, כי במסגרת שלושה אישומים שונים, רה"מ נתניהו מואשם בשתי עבירות של מרמה והפרת אמונים על פי סעיף 284 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין"), וכן בגין עבירה אחת לקיחת שוחד, בהתאם לסעיף 290 לחוק העונשין.

50. אשר על כן, ובקיצור האומר, יבקשו העותרים להזכיר בקצרה את ענייני הפליליים של ראש הממשלה, שהובילו לעריכת הסדר ניגוד העניינים עליו הוא חתם, וקיבל תוקף בבג"ץ 3056/20 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' היועץ המשפטי לממשלה (נבו 25.3.2021) (להלן: "עניין הסדר ניגוד העניינים"), ולעמוד על הקשר בינם לבין החלטתו האמורה לפטר את המשיב 4 ראש השב"כ רונן בר.

51. להלן תוצג השתלשלות האירועים שהובילה לחתימתו של הסדר ניגוד העניינים של רה"מ נתניהו, כפי שהיא מתוארת בפס' 4-9 לחוות דעתה של כב' הנשיאה (כתוארה דאז) חיות בעניין הסדר ניגוד העניינים.

52. ביום 6.5.2020, קבע בית משפט הנכבד בהרכב מורחב של 11 שופטים בבג"ץ 2592/20 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' היועץ המשפטי לממשלה (נבו 6.5.2020) (להלן: "עניין הרכבת הממשלה"), כי חרף כתב האישום התלוי ועומד נגד רה"מ נתניהו, אין עילה משפטית שיש בה למנוע מלהטיל עליו

מלאכת הרכבת הממשלה. לצד קביעה זו, הבהירה כב' הנשיאה (כתוארה דאז) חיות, בפס' 19 לחוות דעתה, כי:

"רשמנו לפנינו את הודעת היועץ המשפטי לממשלה (סעיפים 159-160 לכתב התשובה מטעמו) לפיה כהונתו של חה"כ נתניהו כראש ממשלה תהיה כפופה להסדר ניגוד עניינים שייערך עמו אשר יקבע 'מגבלות בקשר למילוי תפקידו בעניינים הנוגעים למערכת אכיפת החוק'. בא כוחו של חה"כ נתניהו אישר את הדברים בטיעונו הכתובים (סעיף 99 לכתב התשובה מטעמו) ובאי כוח הצדדים הנ"ל שבו והצהירו על כך גם במסגרת השלמת הטיעון בעל פה בפנינו (עמ' 11 ו-22 לפרוטוקול הדיון מיום 3.5.2020)".

53. מכאן, כי בית המשפט הנכבד התלה למעשה את כהונת רה"מ נתניהו בתפקידו, בשל היותו מואשם בפלילים, בעריכת הסדר ניגוד עניינים בעניינו, תוך קביעת מגבלות הנוגעות למילוי תפקידו בעניינים הנוגעים למערכת אכיפת החוק.

54. בעקבות פסק הדין בעניין הרכבת הממשלה, ביום 9.7.2020 נתבקש רה"מ נתניהו על-ידי היועץ המשפטי לממשלה דאז, להעביר הערות או הסתייגויות לטיטות חוות הדעת לניגוד עניינים שנשלחה אליו (להלן: "טיטות חוות הדעת"), בה צוין, בין היתר, כי יש לראות בה הנחיה משפטית מחייבת עד לגיבוש חוות הדעת הסופית.

55. בתגובה לכך, במסגרת שני מכתבים ששלח רה"מ נתניהו ליועץ המשפטי לממשלה, דחה הוא את הכתוב בטיטות חוות הדעת, תוך העלאת מספר טענות: "אין זה הולם" שהיועץ המשפטי לממשלה, שהגיש את כתב האישום נגד רה"מ נתניהו, יערוך גם את הסדר ניגוד העניינים בעניינו; אין לראות בטיטות חוות הדעת הנחיה מחייבת; וכך טיטות החוות הדעת "בלתי סבירה, נעדרת סמכות ונגועה בניגוד עניינים אינהרנטי".

56. ביום 2.11.2020 פרסם היועץ המשפטי לממשלה את חוות הדעת בעניין ניגוד העניינים של רה"מ בגרסתה הסופית (להלן: "הסדר ניגוד העניינים" או "ההסדר"), תוך שהובהר, כי עניינו של ההסדר הוא רק בהיבטי ניגוד העניינים הנוגעים לכתב האישום שהוגש בעניין רה"מ נתניהו. במסגרת הסדר ניגוד העניינים, הוטלו על רה"מ נתניהו מספר מגבלות באשר לנושאים בהם עליו להימנע מלהתערב:

"א. החלטות הנוגעות למערכת אכיפת החוק

1) עליו להימנע ממעורבות בכל עניין הנוגע למינויים ולהליכי מינויים במשרד המשפטים ובמשרת ישראל, ביחס לבעלי תפקידים אשר מעורבים בהליך הפלילי בעניינד, או שיש ביכולתם להשפיע על הליך זה, כלומר: במינוי היועץ המשפטי לממשלה, פרקליט המדינה, מפכ"ל המשטרה, המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (משפט פלילי), ראש אגף החקירות והמודיעין במשרת ישראל, מפקדי יחידת להב 433 וכלל חוקרי המשטרה והרשות לניירות ערך שהיו מעורבים בעניינד (ששמותיהם מנויים ברשימת העדים המצורפת לכתב האישום) – לרבות בהליכים ממשלתיים ביחס לחקיקה העוסקת במינויים המפורטים לעיל.

2) עליו להימנע ממעורבות בכל עניין הנוגע באופן פרטני למעמדם ולמילוי תפקידם של בעלי התפקידים במערכת אכיפת החוק שפורטו לעיל".

העתק הסדר ניגוד העניינים שנערך לרה"מ נתניהו מיום 2.11.2020, מצורף ומסומן כנספח 16/ע.

57. ביום 25.3.2021, קיבל בית המשפט הנכבד את עתירת העותרת 1 בעניין הסדר ניגוד העניינים, וקבע כי הסדר ניגוד העניינים של רה"מ הוצא בסמכות, והאמור בו מחייב את רה"מ נתניהו (פס' 56 לחוות דעתה של כב' הנשיאה (כתוארה דאז) דחיות).

58. כך, על אף קביעתו החד משמעית של בית המשפט בעניין הרכבת הממשלה, כי לאור אישומיו הפליליים, על רה"מ נתניהו לחתום על הסדר ניגוד עניינים, ניסה הוא שוב ושוב לחמוק מלעשות כן, תוך אמירה כי אין לראות בטיטת ההסדר הנחיה מחייבת, כי ההסדר שנערך "אינו סביר", או כי עצם עריכתו "נגועה בניגוד עניינים", כאמור. זאת, עד לקביעת בית המשפט הנכבד דלעיל כי ההסדר שנערך לרה"מ נתניהו מחייב אותו.

59. ויובהר, כי בהתאם למכתבה של היועצת המשפטית לממשלה מיום 17.1.2023, ובעקבות עתירה שהגישה העותרת 1 דכאן בעניין הסדר ניגוד העניינים החל על רה"מ נתניהו גם בכהונתו הנוכחית כראש הממשלה ה-37 (בג"ץ 44/23 התנועה לאיכות השלטון בישראל נ' היועצת המשפטית לממשלה ואח' (19.3.2023)), הסדר ניגוד העניינים שנערך לרה"מ נתניהו מיום 2.11.2020, וכן קביעותיו של בית המשפט הנכבד בעניין הרכבת הממשלה חלים על רה"מ נתניהו גם בכהונתו הנוכחית כראש הממשלה - 37.

60. משכך, ומשום שהשב"כ, וראש השב"כ בראשו מנהלים כעת חקירות כנגד גורמים בכירים בלשכת ובסביבת רה"מ נתניהו מתוקף כובעם כגורמים במערכת אכיפת החוק – הרי שהסדר ניגוד העניינים של רה"מ נתניהו, לפיו הוא מנוע מלעסוק בנושאים הקשורים למערכת אכיפת החוק, ולמינויים ופיטורים במערכת אכיפת החוק בפרק – חל גם על מעורבותו של רה"מ בפיטורו של ראש השב"כ בכובעו שגורם שמנהל חקירה כחלק ממערכת אכיפת החוק.

4.ג. מיצוי הליכים, והחלטת רה"מ נתניהו על קיום ישיבת ממשלה בעניין פיטורי ראש השב"כ – ללא התייעצות עם היועצת המשפטית לממשלה

61. ביום 18.11.2024, פורסמו דיווחים על אודות כוונת רה"מ נתניהו לפטר את ראש השב"כ, על רקע נפילת פצצות התאורה ליד מעון רה"מ בקיסריה, בהנמקה כי השב"כ אחראי לכשל אבטחתי שהוביל לאירוע.

העתק כתבתה של טל שלו "מקורות בסביבת רה"מ: נתניהו שוקל את הדחת ראש השב"כ. מקורביו לוחצים לעשות זאת בקרוב" מיום 18.11.24 וואלה, מצורף ומסומן כנספח ע/17.

62. בעקבות כך, פנתה העותרת 1 עוד באותו היום אל רה"מ נתניהו וליועמ"ש, בטענה כי פיטורי ראש השב"כ לוקים בניגוד עניינים חמור של רה"מ נתניהו, וזאת לאור הסדר ניגוד העניינים המחייב אותו, האוסר עליו להתערב בפעולות הקשורות למערכת אכיפת החוק, ועל אחד כמה וכמה כאשר השב"כ מנהל חקירה פלילית בגין הדלפת מסמכים מסווגים מלשכת רה"מ נתניהו. לפיכך, טענה העותרת 1 שפיטורי ראש השב"כ בעיצומה של מלחמה קשה ומורכבת, עלולה לעלות כדי חוסר סבירות קיצוני.

העתק מכתב העותרת מיום 18.11.24 מצורף ומסומן כנספח ע/18.

63. בתוך כך, בעקבות פרסום הסרטון של רה"מ נתניהו מיום 23.11.2024, בו הוא תוקף את גורמי מערכת אכיפת החוק על רקע חקירת ההדלפות מלשכתו, פנתה העותרת 1 ביום 24.11.2024 לרה"מ נתניהו וליועמ"ש. בפנייתה, הדגישה העותרת 1 בשנית, כי פיטורי ראש השב"כ על-ידי רה"מ נתניהו, בשעה שהראשון מנהל חקירה ביטחונית חמורה כנגד גורמים בלשכת רה"מ – מהווה פעולה בניגוד עניינים ועלולה לעלות כדי חוסר סבירות קיצונית.

העתק מכתב העותרת מיום 24.11.24 מצורף ומסומן כנספח ע/19.

64. לאחרונה, ביום 14.2.2025, פורסמו דיווחים נוספים על אודות כוונת רה"מ נתניהו לפטר את ראש השב"כ, וזאת לאור "קולות לא מעטים בסביבת נתניהו שקוראים לו לפטר את בר" וכן דיווחים כי היחסים בין השניים נמצאים בשפל.

העתק כתבתה של אנה ברנסקי "בלתי ניתן לתיקון: ראש הממשלה נתניהו מעוניין לפטר את רונן בר, אך חושש מדבר אחד" מיום 14.12.25 מעריב, מצורף ומסומן כנספח ע/20.

65. לפיכך, פנתה העותרת 1 ביום 17.2.2025 בפעם השלישית במספר לרה"מ נתניהו וליועמ"ש, והדגישה, כי פיטורי ראש השב"כ בעת שמנהל השב"כ חקירה ביטחונית חמורה באשר להתנהלות לשכת רה"מ בזמן מלחמה – מעלים חשש שמא מדובר בפעולה משיקולים פוליטיים-צרים וזרים, על מנת לגרום להרתעת רשויות אכיפת החוק מבדיקת החשדות האמורים, או חמור מכך – כדי לפעול לגדיעתן. עוד טענה העותרת 1, כי מן הסיבות האמורות לעיל, פעולה לפיטורי ראש השב"כ על-ידי רה"מ נתניהו נגועה בניגוד עניינים חמור ועלולה לעלות כדי חוסר סבירות קיצונית.

העתק מכתב העותרת מיום 17.2.25 מצורף ומסומן כנספח ע/21.

66. זאת ועוד, ביום 20.2.2025 פורסם בתקשורת פרסום נוסף על כוונת רה"מ נתניהו לפטר את ראש השב"כ. במסגרתו, רה"מ נתניהו מעוניין לפטרו, ולמנות "איש משלוי" לראשות השב"כ. מנגד, דווח כי ראש השב"כ עצמו לא מעוניין לעזוב את תפקידו לפני שישלים את תחקירי 7 באוקטובר ולפני שישתכנע שימונה לו מחליף עצמאי, נטול השפעות פוליטיות.

העתק כתבתם של ירון אברהם, דנה ויס ודפנה ליאל "בעיתוי רגיש ומצער | נתניהו נגד ראשי מערכת הביטחון: "ההישג של החזרת החטופים והחללים – בזכות ראש הממשלה" מיום 20.2.25 N12 מצורף ומסומן כנספח ע/22.

67. לאור זאת, פנתה העותרת 1 ביום 23.2.2025 לרה"מ וליועמ"ש, בפעם הרביעית במספר, בדרישה כי רה"מ יימנע מלפטר את ראש השב"כ, משעה שפיטוריו בעת הזו עלולים להוות פעולה ממניעים פוליטיים וזרים, תוך ניגוד עניינים מוחלט, העולה כדי חוסר סבירות קיצונית.

העתק מכתב העותרת מיום 23.2.25 מצורף ומסומן כנספח ע/23.

68. ביום 28.2.2025 התקבל מענה לפנייתנו מטעם המשנה ליועמ"ש (משפט ציבורי-מינהלי), ד"ר גיל לימון (להלן: "המשנה ליועמ"ש"), על דעת היועמ"ש, בו הובהר כי לא מוכרת ליועץ המשפטי לממשלה כוונה או החלטה בעניין סיכום כהונת ראש השב"כ. העתק המענה נשלח גם ליועצת המשפטית למשרד רה"מ. כמו כן, הובהר גם כי החלטה כאמור על פיטורי ראש מערכת ביטחונית – האוחז בסמכויות אכיפת חוק, מחייבת הליך סדור הכפוף לכללי המשפט המנהלי, וכן כי ככל שתישקל החלטה שכזו, על הדרג המדיני יהא להביאה בפני הייעוץ המשפטי לממשלה מבעוד מועד:

3. החלטה כזו ביחס לראש מערכת ביטחונית, ובפרט כזו האוחזת גם בסמכויות אכיפת חוק, מחייבת הליך סדור, המבוסס על טעמים ענייניים בלבד, אשר נשען על תשתית עובדתית מוצקה ומלאה, חף משיקולים זרים, ואשר עומד בהוראות הדין, לרבות כללי המשפט המנהלי.

4. בנסיבות העניין, ככל שתישקל הנעת תהליך כזה, לשם הבטחת עמידתו של התהליך בערובות ההליכיות והמהותיות הנדרשות, יהיה על הדרג המדיני להביא את הדברים לבחינה מוקדמת של הייעוץ המשפטי לממשלה, קודם קידומו.

העתק מענה המשנה ליועמ"ש מיום 28.2.25 מצורף ומסומן כנספח ע/24.

69. ביום 6.3.2025 פורסם כי בדיונים סגורים שקיים רה"מ נתניהו כבר התקבלה ההחלטה על פיטורי ראש השב"כ, בתוך שבועות בודדים.

העתק כתבתו של ירון אברהם "בדרך לפיטורי ראש השב"כ? נתניהו בשיחות סגורות: רוצה לפטר אותו בקרוב" מיום 6.3.2025 מצורף ומסומן כנספח ע/25.

70. ביום 16.3.2025, פורסם כי רה"מ נתניהו זימן את ראש השב"כ ללשכתו והודיע לו כי בכוונתו לכנס בימים הקרובים את הממשלה לצורך קבלת החלטה בעניין פיטוריו של ראש השב"כ מר רונן בר. זאת, נוכח "חוסר אמון מתמשך", לטענתו של רה"מ נתניהו.

העתק כתבתם של רונן ברגמן ואח' "נתניהו החליט לפטר את ראש השב"כ רונן בר" מיום 16.3.2025 מצורף ומסומן כנספח ע/26.

71. בעקבות פרסומים אלו, פנתה העותרת 1 במכתב דחוף נוסף לרה"מ נתניהו, ליועמ"ש ולמשנה ליועמ"ש, בו היא ביקשה כי רה"מ יחזור בו מהחלטתו לפטר את ראש השב"כ רונן בר. זאת, משום שמדובר בפעולה משיקולים זרים, העולה כדי חוסר סבירות קיצוני, ותוך ניגוד עניינים מובהק, הן לאור הפסיקה והן בהינתן הסדר ניגוד העניינים האמור המחייב אותו.

העתק מכתב העותרת מיום 16.3.2025 מצורף ומסומן כנספח ע/27.

72. בסמוך להודעת רה"מ נתניהו על החלטתו, פנתה אליו בליל ה-16.3.2025 היועמ"ש, והבהירה לו מפורשות כי "לא ניתן לפתוח בהליך סיום כהונה כאמור, עד להשלמת בירור התשתית העובדתית והמשפטית שעומדת ביסוד החלטתך ואפשרותך לעסוק בנושא בעת הזו. זאת, בשל רגישותו יוצאת הדופן של העניין; תקדימיותו; החשש כי ההליך נגוע באי חוקיות ובניגוד עניינים, ובשים לב לכך שתפקיד ראש שירות הביטחון הכללי אינו משרת אמון אישית של ראש הממשלה.

העתק מכתבה של היועמ"ש לרה"מ נתניהו מיום 16.3.2025 מצורף ומסומן כנספח ע/28.

73. בעקבות מכתבה של היועמ"ש, ביום 17.3.2025 פנתה העותרת 1 במכתב נוסף לרה"מ ולחברי הממשלה ה-37, במסגרתו טענה העותרת 1 כי כל פעולה לכינוס הממשלה לשם החלטה על פיטורי ראש השב"כ, בניגוד להנחיית היועצת המשפטית לממשלה וללא קבלת חוות דעת משפטית סדורה בנדון – מהווה פעולה בניגוד לחוק ולכללי המינהל התקין, ועלולה להוות פעולה בניגוד עניינים, משיקולים זרים, הלוקה בחוסר סבירות קיצוני.

74. לפיכך ביקשה העותרת 1 כי רה"מ נתניהו וחברי הממשלה ימנעו מקבלת החלטה על פיטורי ראש השב"כ, בטרם תובא בפניהם התשתית העובדתית והמשפטית הנדרשת, בהתאם לעמדת היעוץ המשפטי לממשלה.

העתק מכתב העותרת מיום 17.3.2025 מצורף ומסומן כנספח ע/29.

75. משאלו הם פני הדברים, ומשלא התקבל מענה לפניית הרבות והדחופות, ועל למנוע מצב עשוי של פיטורי ראש השב"כ אשר יקשה על החזרת המצב לאחור ויפגע פגיעה אנושה בביטחון המדינה - לא נותרה עוד לעותרים כל ברירה זולת פנייה בהולה זו לבית משפט נכבד זה, בבקשה כי יורה על הוצאת הצווים על תנאי המבוקשים ברישא לעתירה, ויהפכם למוחלטים. כן יבקשו העותרים מבית המשפט הנכבד כי יורה על מתן צו הביניים, ולחילופין הצו הארעי המבוקש ברישא לעתירה, וכי ייקבע את העתירה לדיון בהול. כל זאת מתוך הטעמים והעילות אשר יפורטו להלן.

ד. הטיעון המשפטי

1.ד. המסגרת הנורמטיבית

76. חוק השב"כ קובע את המסגרת הסטוטורית לבחירת ראש שירות הביטחון הכללי. סעיף 3(א) לחוק השב"כ קובע את אופן מינויו של ראש השב"כ כך:

"ראש שירות הביטחון הכללי (בחוק זה – ראש השירות) ימונה בידי הממשלה לפי הצעת ראש הממשלה; הודעה על המינוי תפורסם ברשומות".

77. סעיף 3(ב) לחוק השב"כ קובע את תקופת כהונתו של ראש השב"כ:

"תקופת כהונתו של ראש השירות תהיה חמש שנים, אם לא קבעה הממשלה תקופה קצרה יותר בהחלטת המינוי; הממשלה רשאית, בנסיבות מיוחדות, להאריך את כהונתו של ראש השירות לתקופה נוספת שלא תעלה על שנה אחת."

78. לצד זאת, סעיף 3(ג) קובע את המסגרת הסטוטורית להפסקת כהונתו של ראש השב"כ:

"הממשלה רשאית להפסיק את כהונתו של ראש השירות לפני תום תקופת כהונתו."

79. כלומר, לפי חוק השב"כ, ראש השירות ימונה בידי הממשלה. תקופת כהונתו תהיה חמש שנים כברירת מחדל, אלא אם כן הממשלה קבעה אחרת. בנוסף, הממשלה רשאית להאריך את כהונתו של ראש השירות בעוד שנה, ולהפסיק את כהונתו של ראש השירות לפני שהסתיימה.

80. לעניין כפיפות שירות הביטחון, חוק השב"כ קובע בסעיף 4(א) כי:

"השירות נתון למרות הממשלה; הממשלה תאשר יעדים לשירות בכפוף להוראות חוק זה."

81. ודוק – ראש השב"כ כפוף לממשלת ישראל, והיא זו המטילה עליו מרותה, היא זו הממנה אותו והיא זו הרשאית את כהונתו לפני תוום התקופה הקבועה בחוק, ואולם – סמכות זו אינה עומדת לבדה, אלא כפופה לכללי המשפט המנהלי, וכפי שיובהר במורד הטיעון המשפטי שלהלן.

2.ד. השב"כ מהווה חלק מרשויות אכיפת החוק במדינת ישראל

82. סעיף 7(א) לחוק השב"כ הכללי קובע את ייעוד השירות ותפקידיו:

"השירות מופקד על שמירת ביטחון המדינה, סדרי המשטר הדמוקרטי ומוסדותיו, מפני איומי טרור, חבלה, חתרנות, ריגול וחשיפת סודות מדינה, וכן יפעל השירות לשמירה ולקידום של אינטרסים ממלכתיים חיוניים אחרים לביטחון הלאומי של המדינה, והכל כפי שתקבע הממשלה ובכפוף לכל דין."

83. בהמשך לכך, סעיף 7(ב)(1) קובע, כי לעניין סעיף 7(א) ימלא השירות תפקידים שונים, ביניהם:

"סיכול ומניעה של פעילות בלתי חוקית שמטרתה לפגוע בביטחון המדינה, בסדרי המשטר הדמוקרטי או במוסדותיו";

84. סעיף 8 לחוק השב"כ קובע באופן משלים לסעיפים לעיל את סמכויותיו הכלליות של השירות, לצורך מילוי תפקידיו. בין היתר, סעיף 8(א)(3) קובע כי השירות מוסמך:

"לחקור חשודים וחשדות בקשר לביצוע עבירות או לערוך חקירות לשם מניעת עבירות בתחומים המפורטים בסעיף 7(ב)(1), וכן בתחומים שקבעה הממשלה לפי סעיף 7(ב)(6)."

85. הנה כי כן, חוק השב"כ קובע כי בסמכותו של שירות הביטחון הכללי (לעיל ולהלן: "השירות" או "השב"כ") לסכל ולמנוע פעילות בלתי חוקית, כמו גם לחקור חשודים וחשדות בקשר לביצוע עבירות לשם מניעת עבירות בתחומים מסוימים. זאת, בדומה למשטרה לה נתונות בחוק סמכויות חקירה.

86. כך, סעיף 59 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982 מקנה למשטרה סמכות לפתוח בחקירה, כאשר "בעבירה שאינה פשע, רשאי קצין משטרה בדרגת פקד ומעלה להורות שלא לחקור אם היה סבור שנסיבות העניין בכללותן אינן מתאימות לפתיחה בחקירה או אם הייתה רשות אחרת מוסמכת על פי דין לחקור בעבירה".

87. בפסיקה, נעשתה הבחנה בין פעילות המשטרה לעניין חקירה, אשר מוכוונת בעיקרה לאירועים מהעבר, בעוד שסמכות השב"כ לחקירה מכוח סעיף 8(א)3 לחוק השב"כ מוכוונת בעיקר כלפי ההווה והעתיד. וכך תואר סעיף 8(א)3 לחוק במילותיו של כב' המשנה לנשיאה (כתוארו דאז) רובינשטיין, בפס' ל' לחוות דעתו בבג"ץ 5277/13 האגודה לזכויות האזרח בישראל נ' שרות הבטחון הכללי (נבו 7.2.2017) (להלן: "עניין האגודה"):

"סעיף 8(א)3 משלים את סעיף 8(א)1, ומקנה לשב"כ את הסמכות לקיים חקירה של ממש, בהינתן חשוד וחשד קונקרטיים, ובהתאם לתכליות השירות ותפקידיו. מעצם טבעו של השב"כ כאמור, פעילותו – כאמור – צופה פני הווה ופני עתיד, וזאת בשונה מן הפעילות המשטרית המוכוונת כלפי עבר"

88. כמו כן, כב' השופט בדימוס לנדוי עמד על ההבדלים בין החקירה המשטרית לחקירה הנערכת בידי השב"כ, במסגרת דו"ח ועדת החקירה לעניין שיטות החקירה של שירות הביטחון הכללי בנושא פעילות חבלנית עוינת (תשמ"ח), בראשה הוא עמד:

"קיימים הבדלים בסיסיים בין מהות החקירה המשטרית של חשודים בעבירה פלילית רגילה, מזה, לבין חקירה הנערכת על-ידי השירות נגד חשודים בפעילות חבלנית עוינת או בחתרנות מדינית, מזה. החקירה המשטרית נערכת כדי לאסוף ראיות נגד פרטים בתוך החברה פנימה, החשודים בביצוע עבירות פליליות, ומטרותיה הרשעת האשם, לשם החזרתו למוטב, להרתיע אותו ואחרים מביצוע עבירות נוספות בעתיד ולגמול לו על עבריינותו בעונש הראוי לו. ואילו מטרתה הישירה של החקירה על-ידי השירות היא, להגן על קיום החברה והמדינה בפני מעשי חבלה המכוונים נגד אזרחיה, לאסוף מידע על מחבלים ודרכי התארגנותם ולסכל ולמנוע ביצוע מעשי חבלה בעודם באיבם, על-ידי לכידת אלה שכבר ביצעו מעשים כאלה בעבר – וחזקה עליהם שימשיכו בזה בעתיד – ואלה הזוממים לבצעם, ולגלות את אלה המכוונים את צעדיהם" (עמ' 14-15).

89. וכך הדגיש כב' המשנה לנשיאה (כתוארו דאז) רובינשטיין את ההבדלים בין גורמי אכיפה כמו המשטרה והפרקליטות – שפעולתם צופה במידה רבה פני עבר, לבין השב"כ, שפעולתו צופה מאוד פני הווה-עתיד (בפס' כ"ו לחוות דעתו בעניין האגודה):

"הדגש לנושא המניעה מטעים את ייחודו של שב"כ; להבדיל מגורמי אכיפה, כמו המשטרה והפרקליטות, שפעולתם במידה רבה צופה פני עבר (לגבי המשטרה התמונה אמנם מורכבת יותר לגבי חלק ממטלותיה), פעולת שב"כ צופה מאוד פני הווה-עתיד. לדוגמה, מעצרים מינהליים מוגדרים כמכוונים למניעה".

90. לעמדת העותרת, ההבחנה האמורה בין השב"כ לבין גורמי אכיפה אחרים לעניין ממד הזמן בו מתמקדת פעולתם – מעמידה את השב"כ בשורה אחת עם גופי האכיפה האחרים כמו המשטרה והפרקליטות, תוך הדגשת ייחודו של השב"כ לעניין הפעלת סמכויות חקירתו מכוח סעיף 8(א)3 לחוק השב"כ.

91. על כן, לעמדת העותרים, משעסקינן, לעניין החשדות האמורים נגד הגורמים בלשכת רה"מ, כמתואר בפרק ג.3 לעתירה, בהפעלת סמכויות החקירה הנתונות השב"כ לפי סעיף 8(א)(3) לחוק השב"כ, פועל השב"כ למעשה כעוד אחת מזרועות מערכת אכיפת החוק, כאשר הוא חוקר "חשודים וחשדות בקשר לביצוע עבירות", כלשון הסעיף – כשייחודו, כאמור הוא פעולה במבט צופה פני הווה ועתיד, כפי שהודגש בפסיקה.

92. חיזוק נוסף לכך כי השב"כ הוא במובן מסוים זרוע נוספת של מערכת אכיפת החוק, ניכר בכך שלצד סמכות המחלקה לחקירת שוטרים לחקור שוטרים, נתונה לה הסמכות לחקור גם עובד של השב"כ החשוד בביצוע עבירה במסגרת מילוי תפקידו או בקשר לתפקידו, וזאת מכוח סעיף 1ט49 לפקודת המשטרה [נוסח חדש], תשל"א-1971.

93. מעל הכל, ברמה הציבורית, כאשר בשיח הציבורי, השב"כ, לעניין החקירה נגד גורמים בלשכת רה"מ, נתפס כגורם אשר מפעיל את סמכויותיו על מנת לשמור על שלטון החוק ולחקור עבירות – מתחדד הצורך לראות בו כגורם אכיפת חוק, ולהגן עליו בשל כך.

94. יתרה מכך, הדבר מתכתב עם עמדת היועמ"ש דלעיל, כפי שהשתקפה במכתב המשנה ליועמ"ש (נספח ע/24), כי השב"כ אחוז בסמכויות אכיפת החוק. לפיכך, לסיכום פרק זה, יש לראות בראש השב"כ כגורם אכיפת חוק, בשל כך שהוא עומד בראש גוף האוחז בסמכויות אכיפת החוק, ובפרט בעת הזו כאשר פיטוריו מגיעים על רקע הפעלת סמכות זו כלפי גורמים בכירים בלשכת רה"מ.

3. ד. החלטת רה"מ נתניהו להביא להצבעה בממשלה את פיטורי ראש השב"כ

נעשתה תוך ניגוד עניינים אישי של רה"מ נתניהו, נוכח חקירות השב"כ

והסדר ניגוד העניינים החל עליו

95. החלטת רה"מ נתניהו להביא להצבעה בממשלה את פיטורי ראש השב"כ, התקבלה תוך ניגוד עניינים חמור בין תפקידו הציבורי של רה"מ נתניהו כראש ממשלת ישראל, לבין היותו העומד בראש לשכת רה"מ, בעת שנעשו ממנה לכאורה עבירות ביטחון חמורות הנחקרות בידי השב"כ, בכובעו כגוף שהוא חלק ממערכת אכיפת החוק.

96. כידוע, "כלל יסוד הוא בשיטתנו המשפטית כי אסור לו לעובד הציבור להימצא במצב בו קיימת אפשרות ממשית של ניגוד עניינים" (בג"ץ 531/79 סיעת "הליכוד" בעיריית פתח-תקוה נ' עיריית פתח תקוה, פ"ד לד (2) 566, 568 (1980) (להלן: "פרשת סיעת הליכוד")).

97. הכלל אינו נובע מחוק חרות בלבד, אלא מהווה "עקרון יסודי, המצוי בהיכלם של עקרונות היסוד של השיטה. ממנו נגזרות הוראות חרותות. על פיו מתפרשות הוראות אלה. ממנו נגזרות הלכות שיפוטיות - משפט מקובל נוסח ישראל...". (בג"ץ 595/89 שמעון ואח' נ' הממונה על מחוז משרד הפנים מחוז הדרום ואח', פ"ד מד(1) 409, 413 (1990). עוד ראו לעניין זה בג"ץ 971/99 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ועדת הכנסת, נו(6) 117 (2002) (בפס' 46 של כב' השופט (כתוארו דאז) חשיף):

"ההלכה האוסרת ניגוד עניינים מושרשת עמוק בשיטת המשפט בישראל והיא מכללי הצדק הטבעי שלא נוכל בלעדיהם. ההלכה הוכרזה כעקרון-יסודי המצוי בהיכלם של עקרונות היסוד של השיטה... ומאז אין חיינו חיים בלעדיה. דומה שאין צורך כי נאריך בפרטי ההלכה והרי כל קטן נושא אותה עימו בציקלון שעל שכם."

98. אכן, הכלל האוסר על הימצאות במצב של ניגוד עניינים הוכר בהלכה כעקרון רחב המרחף מעל שיטתנו המשפטית:

"עקרון יסוד אוניברסלי 'המרחף' מעל כל דברי החקיקה הרלבנטיים ואין מפעילים לגביו את הכלל שיש ללמוד דבר משתיקת המחוקק" (בג"ץ 2419/94 פריד אברהם נ' אריה טל ראש העיר טירת הכרמל ואח', פסקה 3 לפסק דינו של כב' השופט בדימוס לוי (נבו 22.8.1994).

99. הסיבה להתהוותו של הכלל האוסר על הימצאות במצב של ניגוד עניינים היא החשש שעניין אחר שיש לעובד הציבור ישפיע על דרך פעולתו או על שיקול הדעת שלו. כך, האיסור על ניגוד העניינים נועד למנוע מצב בו ישתרבבו להם שיקולים לא רלוונטיים אל החלטותיהם של בעלי התפקיד הציבורי, ובדרך זו ייפגע התפקיד ותיפגענה ההחלטות.

100. בנוסף לאמור, גם אם עובד הציבור לא יושפע מהאינטרס והעניין האישי שלו, קיים חשש שעצם העובדה שלעובד הציבור עלול להיות אינטרס אחר מלבד האינטרס הציבורי, עלולה לערער את אמון הציבור במערכת הציבורית:

"קיומו של שירות ציבורי סדיר, אחראי ובעל עמדה ציבורית נאותה, מחייב אמון הציבור בכך שהחלטות עובדי הציבור הן ענייניות, ונעשות ביושר ובהגינות. עובדת הימצאותו של עובד ציבור במצב של ניגוד עניינים, פוגעת באמון הציבור במערכת השלטונית. בלב הציבור מתעורר החשש כי שיקולים זרים מנחים את עובד הציבור, ואמונו במערכת השלטונית נפגם. חשש זה בא הדין למנוע" (פרשת סיעת הליכוד, בעמ' 571).

101. ויוטעם, כי הכלל האוסר על הימצאות בניגוד עניינים אינו דורש התקיימותו של מקרה של ניגוד העניינים בפועל, אלא די בחשש לקיומו של מצב כזה, אף ללא כוונה מושחתת של הצדדים. הפסיקה הדגישה כי הכלל הוא צופה פני עתיד, ומטרתו "למנוע את הרע בטרם יארע". כך, הודגש כי אין צורך להוכיח קיומו של ניגוד עניינים בפועל בהפעלת שיקול הדעת, ודי בכך שקיים חשש סביר, אשר נבחן בעיניים אובייקטיביות, שיתקיים ניגוד עניינים. ראו בעניין זה בג"ץ 279/60 אולמי גיל בע"מ נגד משה יערי ואח', פ"ד טו 673, 676 (1961):

"כשנוקטים אנחנו לענין זה לשון משוא-פנים, אין כוונתנו לכך שהמשיב ישא במזיד וביודעין פני צד אחד, וכשנוקטים אנחנו לענין זה לשון דעה משוחדת, אין כוונתנו לכך שדעתו של המשיב שוחדה בשוחד ממש. הכוונה היא שמשוא-הפנים הוא, מטבע הדברים, מחוייב המציאות, או קרוב לוודאי, אפילו שלא במזיד ובלא יודעין, שהרי קרוב אדם אצל עצמו, ואין אדם רואה חובה לעצמו..."

102. כשמדובר בראש הממשלה, אחריותו נגזרת ממעמדו המיוחד כמי שעומד בראש הרשות המבצעת ולכן היא רחבת היקף. התפיסה המשטרית בישראל מכירה בכך שראש הממשלה הוא "ראשון בין שווים", והוא בעל מעמד מיוחד בקרב חברי הממשלה. חוק יסוד: הממשלה והוראות התקנון לעבודת הממשלה קובעים כי ראש הממשלה נהנה משיקול דעת רחב ביותר, בכל הנוגע למבנה הממשלה, הרכבה, חלוקת התפקידים בין חבריה, ניהול עבודתה וסדר יומה ועיצוב מדיניותה ויעדיה.

103. בענייננו, העובדה כי כנגד גורמים בכירים בלשכת רה"מ נתניהו מתנהלת בידי השב"כ בימים אלו חקירה בדבר חשדות חמורים, הנוגעים לביטחון המדינה, ועוד בעת מלחמה, מציבה אותו בניגוד עניינים "חריג בטיבו ובעוצמתו". זאת, כאשר מחד, מצוי האינטרס האישי שלו – כאשר לתפיסתו חקירות השב"כ מכוונות נגדו אישית, ומטבע הדברים אין הוא מרוצה מעצם קיומן; ומנגד, מצוי האינטרס הציבורי של הגנה על ביטחון המדינה ועל שלטון החוק.

104. לפיכך, עלולים מניעים זרים ואישיים, ולו רק למראית עין, להשפיע על רה"מ נתניהו בשעה שהוא מקבל החלטה בעניין הקשור לפיטורי ראש השב"כ, ובפרט, שעה שהוא עושה כן לאחר הודעת השב"כ על חקירת הגורמים האמורים בלשכתו, מבלי להיוועץ עם היועצת המשפטית לממשלה כפי שהוא נדרש לעשות ומבלי שארע אירוע אחר שעשוי להצביע על הטעם בעיתוי ההחלטה.

105. זאת ועוד, כמפורט לעיל, ביום 25.3.2021 קבע בית המשפט הנכבד בעניין הסדר ניגוד העניינים, כי הסדר ניגוד העניינים שנערך לרה"מ נתניהו על-ידי היועץ המשפטי לממשלה דאז הוצא בסמכות. כמו כן, הובהר כי ההסדר מחייב את רה"מ נתניהו גם בכוהנתו הנוכחית כראש הממשלה ה-37.

106. וכך תיאר בית המשפט הנכבד (פס' 9 לחוות דעתה של כב' הנשיאה חיות) את חלקו של הסדר ניגוד העניינים המציין את תחום מערכת אכיפת החוק שעליו להימנע ממעורבות בו:

"(א) החלטות הנוגעות למערכת אכיפת החוק – הימנעות ממעורבות במינויים והליכי מינויים של בכירים בייעוץ המשפטי לממשלה, במשרד המשפטים ובמשרת ישראל המטפלים בהליך הפלילי נגד ראש הממשלה או שיש ביכולתם להשפיע עליו, וכן עניינים הנוגעים למעמדם ולמילוי תפקידם של גורמים אלה..."

107. עמדת היועץ המשפטי לממשלה לעניין המגבלה על רה"מ נתניהו ממעורבות בהחלטות הנוגעות למערכת אכיפת החוק, שהייתה מקובלת גם על כב' הנשיאה חיות, הייתה כי מעורבות ראש הממשלה בשיטת המינויים והיקף סמכויותיהם של גורמי אכיפת החוק, "עלולה לפגוע – בפועל ולמצער למראית עין – בעצמאות הנדרשת מהגורמים המטפלים בהליך הפלילי המתנהל בעניינו של ראש הממשלה או מאלה שיש בכוחם להשפיע על הטיפול בהליך זה". יתרה מכך, כב' הנשיאה חיות הוסיפה כי (בפס' 39 לחוות דעתה):

"הטעמים המצדיקים את הימנעות ראש הממשלה ממעורבות במינויים ספציפיים במערכת אכיפת החוק תקפים גם ביחס להחלטות הנוגעות לשיטת המינוי ולהיקף סמכויותיהם של המתמנים. הניסיון להפריד בין אלה לאלה הוא מאולץ ואין לקבלו. ההליך הפלילי המתנהל בעניינו של ראש הממשלה מצוי בראשיתו, ולהחלטות הנוגעות לשיטת המינוי ולמעמדם של בכירי מערכת אכיפת החוק עשויה להיות השפעה ניכרת הן על עבודתם של בעלי תפקידים המטפלים כיום בהליך זה והן על אלה שיטפלו בו בעתיד. לפיכך, ניתן לומר כי מתקיים ביחס להחלטות אלה חשש סביר בדבר קיומו של ניגוד עניינים בין האינטרס האישי של ראש הממשלה, אשר תלוי ועומד נגדו כתב אישום, ובין האינטרסים הציבוריים הנוגעים להסדרת מינויים ומעמדם של גורמי מערכת אכיפת החוק".

108. בדומה לכך, ובהיקף מהאמור לעיל בעניין ההליך הפלילי בעניינו של רה"מ נתניהו, משעה שהשב"כ מנהל חקירה נגד בכירים בלשכת רה"מ, מצוי רה"מ בניגוד עניינים בין האינטרס האישי שלו בחקירה, לבין האינטרסים הציבוריים הנוגעים להסדרת מינויים בשב"כ, ובפרט לעניין הזהות, המקצועיות והיעדר-התלות ראש השב"כ.

109. בהתאם לדברי כב' הנשיאה חיות כי "להחלטות הנוגעות למעמדם של בכירי מערכת אכיפת החוק עשויה להיות השפעה ניכרת הן על עבודתם של בעלי התפקידים המטפלים כיום בהליך זה והן על אלה שיטפלו בו בעתיד" – בעניינו, להחלטה בעניין זהות ראש השב"כ, ובפרט, להחלטה על פיטוריו בצל החקירה שמנהל, המצויה בראשיתה, כנגד גורמים בלשכת רה"מ, עשויה להיות השפעה ניכרת הן על הטיפול הנוכחי של השב"כ בחקירה זו, והן על הגורמים בשב"כ שיטפלו בכך בעתיד.

110. שכן, עולה החשש, כי פיטורי ראש השב"כ בסמוך להודעת השב"כ כי החל בבדיקת החשדות נגד הגורמים בלשכת רה"מ, עלולים ליצור אפקט מצנן כלפי אותה החקירה, בבחינת "למען יראו ויראו",

ואף חמור מכך – לפגוע בחקירה האמורה, באופן שיפגע בביטחון המדינה. זאת, שעה שהחשדות האמורים, עניינם בהדלפת סודות מדינה ובקשרים עלומים עם מדינה זרה, בעת מלחמה.

111. לא זו אף זו, החשש האמור עולה ביתר שאת, כאשר רה"מ נתניהו נוקט בצעדים על מנת לייצר דה לגיטימציה לשב"כ ולעומד בראשו, ובפרט ביחס לאותם חשדות נגד הגורמים בלשכתו, ופועל להציגם כאכיפה בררנית מצד רשויות אכיפת החוק, ביניהן השב"כ והפרקליטות (וראו לעניין זה את מסמך ה"שאלות ותשובות" שהפיץ הליכוד בתגובה למסמך הפרקליטות המסביר את התנהלותה בעניין פלדשטיין, לעיל בנספח 9/ע).

112. על כן, לעמדת העותרים, לצד ניגוד העניינים העולה ממצב הדברים הנוכחי כמפורט לעיל, גם בהיקש מקביעת בית המשפט הנכבד בעניין הסדר ניגוד העניינים, כאשר השב"כ, כגורם אכיפת החוק כמתואר לעיל בפרק ד.1, פועל בכובעו כחוקר ומנהל חקירה המצויה בראשיתה, כנגד גורמים בלשכת רה"מ נתניהו, הדבר מוביל למצב של ניגוד עניינים אישי של רה"מ נתניהו ביחס לשב"כ ולעומד בראשו, ובפרט בשעה שרה"מ נתניהו מתייחס לחקירה זו כאל חקירה אישית כנגדו, כאמור.

113. זאת, בהתאם לדבריה של כבי הנשיאה חיות בעניין הסדר ניגוד העניינים לעיל, כי על רה"מ נתניהו להימנע ממעורבות במינויים הקשורים לגורמים המטפלים בחקירה נגד הבכירים בלשכתו או שיש ביכולתם כדי להשפיע עליה – **בשל החשש הסביר בדבר קיומו של ניגוד עניינים בין האינטרס האישי של רה"מ נתניהו, אשר תלויה ועומדת חקירה נגד בכירים בלשכתו, ובאופן אישי כנגדו, לדבריו; ובין האינטרסים הציבוריים להסדרת מינויים ומעמדם של גורמי מערכת אכיפת החוק, ובהם השב"כ בכובעו כחוקר.**

114. כמו כן, פיטורי ראש השב"כ בעת שרה"מ נתניהו מצוי בניגוד עניינים מובהק שכזה בצל החקירות שנפתחו כנגד בכירים בלשכתו, ובפרט בעת מלחמה שנמשכת כבר זמן רב, עשויים לפגוע עמוקות באמון הציבור במערכת הציבורית, ובפרט בראש הממשלה. זאת, לאור החשש ששיקולים זרים הם אלה שמנחים את רה"מ נתניהו בהחלטתו, מתוך ניגוד העניינים בו הוא מצוי.

115. אף מן הטעם הזה, סבורים העותרים כי יש להורות על ביטול הפיטורין, ועל מתן הצווים המבוקשים ברישא לעתירה.

4.ד. החלטת רה"מ נתניהו להביא להצבעה בממשלה את פיטורי ראש השב"כ נעשתה בהליך שאינו תקין ומנוגד לדין, משום שלא הובאה לבחינה של הייעוץ המשפטי לממשלה

116. כפי שהובהר לרה"מ נתניהו הן במענה מטעם המשנה ליועמ"ש מיום 28.2.2025 והן במכתב של היועמ"ש מיום 16.3.2025, לא ניתן לפתוח בהליך סיום כהונה של ראש השב"כ, עד להשלמת בירור התשתית העובדתית והמשפטית שעומדת ביסוד ההחלטה, וכן עד לבחינת האפשרות של רה"מ נתניהו לעסוק בנושא זה בעת הזו.

117. למרות זאת, וחרף היותה של עמדה זו מחייבת את רה"מ נתניהו ואת הממשלה – בחר רה"מ נתניהו להתעלם ממנה, תוך שהוא ממשיך לקדם את הליך הפיטורין החרוג בתקופה רגישה מבלי היוועצות מוקדמת ובחינה של תקינות הליך הפיטורין על-ידי היועצת המשפטית לממשלה.

118. בפסיקה נקבע חזור ושנה כי היועצת המשפטית לממשלה היא הפרשנית המוסמכת של החוק עבור הרשות המבצעת, וכי חוות דעתה המשפטית מחייבת את כל זרועותיה של הרשות המבצעת ומשקפת מבחינתן את

הדין הקיים, כל עוד לא נקבע אחרת על ידי בית משפט מוסמך. דברים אלה הובהרו לא אחת בפסיקתו של בית המשפט הנכבד.

119. אך לאחרונה קבע בית המשפט הנכבד כי היועצת המשפטית לממשלה היא הפרשנית המוסמכת של הדין כלפי הרשות המבצעת, כדלקמן בבג"ץ 6198/23 התנועה למען איכות השלטון בישראל ו-391 אח' נ' שר הביטחון, פסי' 84 לפסק דינו של מ"מ הנשיאה פוגלמן (נבו) 25.6.2024):

"בפתח הדברים, נחזור למושכלות ראשונים – היועצת המשפטית לממשלה היא הפרשנית המוסמכת של הדין כלפי הרשות המבצעת. כל עוד לא פסק בית המשפט אחרת, פירושה את הדין משקף את המצב המשפטי – הקיים והמצוי – ופירושה זה מחייב את הרשות המבצעת. עמדה זו יצוקה בעשרות שנות פסיקותיו של בית משפט זה (דנג"ץ 3660/17 התאחדות הסוחרים והעצמאים הכללית נ' שר הפנים, פסקה 44 לפסק הדין של הנשיאה מ' נאור [נבו] (26.10.2017); בג"ץ 6494/14 גיני נ' הרבנות הראשית [נבו] (6.6.2016); בפסק הדין התקיים דיון נוסף אך לא בסוגיה זו, דנג"ץ 5026/16 גיני נ' הרבנות הראשית לישראל [נבו] (12.9.2017); בג"ץ 4646/08 לביא נ' ראש הממשלה, פסקה 33 [נבו] (12.10.2008); בג"ץ 3495/06 מצגר נ' היועץ המשפטי לממשלה, פסקה 8 [נבו] (30.7.2007); בג"ץ 4247/97 סיעת מרצ במועצת עיריית ירושלים נ' השר לענייני דתות, פ"ד (נב) 5, 241, 277 (1998); בג"ץ 320/96 גרמן נ' מועצת עיריית הרצליה, פ"ד (נב) 2, 222, 239 (1998) (להלן: עניין גרמן); בג"ץ 4267/93 אמיתי – אזרחים למען מינהל תקין וטוהר המידות נ' ראש ממשלת ישראל, פ"ד (נב) 5, 441, 473 (1993) (להלן: עניין אמיתי); בג"ץ 3094/93 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ממשלת ישראל, פ"ד (נב) 5, 404, 425 (1993); בג"ץ 73/85 סיעת 'כד' נ' יושב-ראש הכנסת, פ"ד (נב) 3, 141, 152 (1985) (להלן: עניין סיעת 'כד')."

120. כך, ההלכה המושרשת באשר למעמד קביעות הייעוץ המשפטי לממשלה היא כי היועצת המשפטית לממשלה היא הפרשנית המוסמכת של החוק כלפי רשויות המנהל, וחוות דעתה מחייבת אותן כל עוד לא פסק בית המשפט אחרת (בג"ץ 5134/14 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' מועצת מקרקעי ישראל (נבו) 14.11.2016)). עמד על כך פרופ' אהרן ברק בספרו פרשנות במשפט, כרך שני – פרשנות החקיקה בעמ' 791 (1993):

"המסורת הקונסטיטוציונית שלנו קובעת, כי פרשנות הדין על ידי היועץ המשפטי לממשלה מהווה תיאור מחייב של הדין לרשות המבצעת. אין אורגן זה או אחר של הרשות המבצעת – כגון הממשלה או שר משריה – רשאים לפרש את החוק (אם בעצמם ואם בעזרת יועציהם) באופן השונה מהפירוש הניתן לחוק על ידי היועץ המשפטי לממשלה. פירושו שלו הוא הפירוש המחייב את הרשות המבצעת."

121. פירושו של דבר, אם כן, הוא שהיועצת המשפטית לממשלה, היא שומרת הסף של שלטון החוק ופעילותה ככזו חיונית בכל רשות מרשויות המדינה. המשמעות, באשר לתוקפה המחייב של עמדת הייעוץ המשפטי לממשלה, היא כי:

"היועמ"ש, בפרשנותו את הדין הקיים, איננו רק "מייעץ"; הוא גם "מפקח" על הממשלה... משמש עבורה כ"כלב שמירה" של שלטון החוק... לחוות דעתו יש אופי מעין-שיפוטי, מפני שהיועמ"ש גוזר מסקנות נורמטיביות המתחייבות, להבנתו המקצועית, מיישום הדין הקיים על נסיבותיו של מקרה ספציפי... במובן זה, מבחינתה של הרשות המנהלית, פעולה בניגוד לדעת היועמ"ש כמו כפעולה בניגוד לדין, ופשיטא שאין רשות רשאית לפעול בניגוד לדין" [בג"ץ 5134/14 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' מועצת מקרקעי ישראל (נבו) 14.11.2016]."

122. על חשיבות תפקידם של היועצים המשפטיים והחשיבות של חוות דעתם, קבע המשנה לנשיאה (בדימוס) רובינשטיין, בבג"ץ 3301/15 ח"כ זהבה גלאון נ' סיעת הליכוד בכנסת ה-20 (נבו) 29.6.2015), בפסי' ט"ז לפסק דינו את הדברים הבאים:

"...יש חשיבות רבה לחוות דעת משפטיות. מעורבותו של היועץ המשפטי נדרשת לא כדי להיאבק באינטרס פוליטי כזה או אחר או למנוע חקיקה; לא זה תפקידו. תפקידו להבטיח שמדיניות שעליה מחליטה הממשלה תיושם כדיון ועל פי דיון, ואף שהממשלה לא תתפרק במהות מסמכויותיה. נער הייתי גם זקנתי ובעיניי ראיתי, במגוון רחב של תפקידים בשירות המדינה לאורך לא הרחק מיובל שנים, כיצד היתה חיונית מאוד מעורבות הייעוץ המשפטי, כיון שמערכות פוליטיות – והדברים נאמרים מבלי לפגוע בפלוני או אלמוני – נוטות לא אחת, אם בלהט העשייה ואם מטעמים פחות ראויים, לדלג על ה"פורמליות", ומכאן פתחי מדרון חלקלק. לכן יש חשיבות לייעוץ המשפטי, ולא בשל "תאוות השלטון" של המשפטנים, אלא כיון שהמציאות טעונה שומרי סף".

123. מפסיקתו הענפה של בית המשפט הנכבד בעניין זה, מתחייב כי ראש הממשלה, כמו כל עובד ציבור הכפוף למרותו של החוק, יפעל בהתאם לחוות הדעת של היועצת המשפטית לממשלה.

124. חובה זו מקבלת משנה תוקף שעה שמדובר במי שעומד בראש מדינת וממשלת ישראל, אשר נדרש כי יפעל בהתאם לחוות הדעת המחייבות של היועצת המשפטית לממשלה, על אחת כמה וכמה כאשר עניין זה הובהר לו לא אחת נוכח תקדימיות ההחלטה, החריגות והרגישות שלה בתקופה זו, ונוכח ניגוד העניינים האישי בו הוא מצוי שעה שהשב"כ ממלא תפקיד כחלק ממערכת אכיפת החוק נוכח החקירות המתנהלות בסביבת רה"מ נתניהו.

125. אם כן, בהתאם להלכה הפסוקה, למסורת המשפטית בישראל, ולכך שמדובר בפיטורי מי שמנהל חקירה כחלק ממערכת אכיפת החוק, החלטתו של רה"מ נתניהו לקיים דיון בישיבת הממשלה בנוגע לפיטורי ראש השב"כ נעשתה שלא בהליך תקין ובאופן שמנוגד לחוות דעתה של היועצת המשפטית.

126. עוד יובהר, כי רה"מ נתניהו לא נתן כל טעם ענייני לסירובו לפעול בהתאם להנחיית היועצת המשפטית, ולקיים עמה היועצות תוך פרישת השיקולים העובדתיים והמשפטיים אשר הובילו אותו לקבל את ההחלטה האמורה.

127. לאור מצב דברים זה, אין בנמצא טעם ראוי או ענייני להתעלמות המוחלטת מעמדת היועצת המשפטית לממשלה בדבר קיום היועצות ובחינה מוקדמת שלה את ההחלטת רה"מ נתניהו להביא לפיטורי ראש השב"כ.

128. תוצאת הדברים המתבקשת, לפיכך, היא בטלות החלטת רה"מ לקיים דיון בישיבת הממשלה בעניין פיטורי ראש השב"כ מתפקידו בטרם תקום בחינה והיועצות עם גורמי הייעוץ המשפטי כנדרש.

ד.5. ההחלטה לפטר את ראש השב"כ בעת מלחמה ובעת שהשב"כ חוקר

בכירים בלשכת רה"מ פוגעת אנושות בביטחון המדינה ובאמון הציבור

129. החלטה להביא לפיטוריו של ראש השב"כ היא עניין חריג ותקדימי שלא התרחש כמוהו בהיסטוריה של מדינת ישראל. ולא בכדי.

130. ראש השב"כ, מתוקף תפקידו, עומד בראש הגוף אשר מופקד על "שמירת ביטחון המדינה, סדרי המשטר הדמוקרטי ומוסדותיו, מפני איומי טרור, חבלה, חתרנות, ריגול וחיפית סודות מדינה, וכן יפעל השירות לשמירה ולקידום של אינטרסים ממלכתיים חיוניים אחרים לביטחון הלאומי של המדינה, והכל כפי שתקבע הממשלה ובכפוף לכלל דיון" (סעיף 7(א) לחוק השב"כ).

131. הדבר אף נכון מקל וחומר בעת מלחמה, שעה שהשב"כ, לצד יתר גופי הביטחון והאכיפה במדינה, פועל לילות כימים, על מנת לסכל טרור, לערוך מבצעים מיוחדים תוך שיתוף פעולה עם צה"ל ולחקור פרשיות

ריגול וחשיפת סודות מדינה. כך למשל, בדוח סיכום שנת 2024 שפרסם השב"כ ביום 31.12.2024, נחשף כי בהלך שנת 2024 סיכל השב"כ 1,040 פיגועים משמעותיים באיו"ש ובירושלים, חקר יותר מ-650 עצורים מרצועת עזה, חשף 20 חוליות טרור מקרב ערביי ישראל וכן 13 פרשיות של ריגול ישראלים עבור האויב האיראני.

העתק של דו"ח השב"כ "שירות הביטחון הכללי מסכם שנה של מלחמה רב-זירתית" מיום 31.12.24, מצורף ומסומן כנספח ע/30.

132. לכן, פיטורי ראש השב"כ בעת שהשב"כ מנהל מערכה עצימה שכזו, עלולים להביא לפגיעה אנושה בתפקוד השב"כ, בתחושת שליחותו ובמוטיבציה של חבריו, ומכאן שעלולה להיגרם גם פגיעה קשה בביטחון המדינה, משתיפגע איכות תפקודו של השב"כ כגורם שתפקידו לסכל טרור ולמנוע חשיפת סודות מדינה.

133. יתרה מכך, כאמור, בהינתן שפיטורי ראש השב"כ מגיעים על רקע חקירת השב"כ את הגורמים בלשכת רה"מ נתניהו בגין הדלפת סודות מדינה וכן בגין קשריהם של גורמים בלשכת רה"מ לקטאר, עולה החשש כי פיטורי העומד בראש השב"כ, בשעה שמנוהלת על-ידו חקירה כה חשובה, המצויה בראשיתה, עלולים לפגוע בהמשך החקירה, ואף חמור מכך – להביא לסיכולה.

134. זאת, בשל החשש הלא מבוטל **מאפקט מצנן** כלפי החקירה, כאמור, במסגרתו, למשל, גורמים בשב"כ אשר יקבלו לידיהם את הטיפול בתיק החקירה האמור, יחששו לפעול למיצוי מלא של הדין, ואף יחששו שמא הדבר יוביל לחשדות כנגד רה"מ עצמו – שכן הדבר עלול להביא להשמצותיהם או אף לפיטוריהם.

135. **הדבר מהווה סכנה חמורה לביטחון המדינה בימים כתיקונם, אך על אחד כמה וכמה כאשר החשדות האמורים עניינם בהדלפת סודות מדינה ובקשרים עלומים עם מדינה זרה המקורבת לאויב, בעת מלחמה.**

136. בכך, למעשה, לפיטורי ראש השב"כ עלולות להיות השלכות מרחיקות לכת וארוכות-טווח בענייני ביטחון המדינה, באם הפיטורים יפגעו או לכל הפחות יצננו את עצימותה, מקצועיותה ועצמאותה של החקירה בגין חשדות כה חמורות של הדלפת סודות מדינה בעת מלחמה, מה שעשוי גם לייצר גם באופן רחב יותר הרתעת חסר בכל הנוגע לעבירות אלה.

137. כמו כן, נקבע בפסיקה כי "ביסוד השירות הציבורי עומד האדם. עמידה על מינויו של האיש המתאים, והעברתו מתפקידו של האיש הלא מתאים, הם תנאי בסיסי לקיומו של שירות ציבורי הנהנה מאמון הציבור" (פסקה 51 לפסק דינו של כבוד השופט (כתוארו אז) ברק בעניין בג"ץ 6163/92 יואל אייזנברג נ' שר הבינוי והשיכון מז(2) 229 (1993) (להלן: "עניין אייזנברג")).

138. כידוע, אמון הציבור ברשויות הינו תנאי יסודי לתפקודן התקיין. ואכן, בשורה של פסקי דין חזר והדגיש בית המשפט הנכבד את חשיבות אמון הציבור ברשויות. כך, גם בעניין אייזנברג, בפס' 54 לפסק דינו של השופט (כתוארו אז) ברק:

"אמון הציבור ברשויות השלטון הוא מנכסיה החשובים של הרשות השלטונית, ושל המדינה. כאשר הציבור מאבד את אמונו ברשויות השלטון, הוא מאבד את אמונו באמנה החברתית המשמשת בסיס לחיים משותפים. יש ליתן משקל נכבד לשיקולים הבאים לקיים, לשמר ולפתח את תחושת הציבור, כי משרתיו אינם אדוניו וכי הם עושים את מלאכתם למען הציבור, מתוך יושר ונקיון כפיים. אכן, טוהר השירות והשורות עומד בבסיס השירות הציבורי ובבסיס המבנה החברתי שלנו...".

139. פיטורי ראש השב"כ, מהבכירים במערכת אכיפת החוק, על רקע החשדות נגד מקורבי רה"מ נתניהו, ובמטרה למנות לתפקיד "איש אמונו" של רה"מ, שלא משיקולי מקצועיות, פוגעים אנושות באופיו הממלכתי והמקצועי של נבחרי הציבור ומשרתיו, באופן שאף פוגע באמון הציבור.

140. לפיכך, פיטורי ראש השב"כ בעת מלחמה, ובעת שהשב"כ חוקר בכירים בלשכת רה"מ, פוגעים פגיעה אנושה בביטחונה של מדינת ישראל ובאמון הציבור ברשויות השלטון.

ד.6. החלטת רה"מ נתניהו להביא להצבעה בממשלה את פיטורי ראש השב"כ

עולה כדי חוסר סבירות קיצוני

141. ומתוך כלל האמור עד כה, הרי שהחלטת על פיטוריו של ראש השב"כ, נוכח החקירה שמנהל השב"כ נגד גורמים בלשכתו, ותוך כדי מלחמה – נגועה גם בחוסר סבירות קיצוני, כפי שיפורט להלן.

142. עקרון העל הקבוע במשפט הציבורי הוא כי על הרשות המינהלית להפעיל סמכויותיה בסבירות, ושהפעלה בלתי-סבירה של הסמכות היא עילה עצמאית שיכולה להביא אף לבטלותה של הפעולה שנעשתה, או לחיוב לפעול מקום שהרשות נמנעה באופן בלתי-סביר מפעולה (ראו למשל בג"ץ 389/80 דפי זהב נ' רשות השידור, פ"ד לה (1) 421 (1981), וכן בג"ץ 1635/90 ז'רז'בסקי נ' ראש הממשלה, פ"ד מה (1) 749 (1991)).

143. כן נקבע, כי ראש הממשלה הוא חלק מן הרשות המנהלית, וכפועל יוצא מכך העקרונות החלים על הרשות המינהלית ועל עובדיה חלים על ראש הממשלה, ובהתאם "עליו לפעול בסבירות ובמידתיות; עליו לשקול שיקולים ענייניים בלבד; עליו לנהוג ללא משוא פנים או שרירות; עליו לפעול בתום לב ובשוויון. על-כן יש להפעיל את סמכות ההעברה מתפקיד '...בהגיונות, ללא שיקולים זרים ולטובת הציבור'" (בג"ץ 5261/04 עו"ד יוסי פוקס נ' ראש-ממשלת ישראל, אריאל שרון, נט(2) 446 פס' 21 לפסק דינו של הנשיא בדימוס ברק (2004)).

144. בעשורים האחרונים עיצבה ההלכה הפסוקה את עילת הסבירות, והיא משמשת כיום כמכשיר מרכזי וחיוני של הביקורת השיפוטית על המינהל, תוך שהיא ניצבת במוקד ההגנה על הפרט והציבור מפני שרירות השלטון. התייחסה לכך כבוד השופטת פרוקצ'יה בפס' 33 לפסק דינה בבג"ץ 5853/07 אמונה תנועת האישה הדתית לאומית נ' ראש הממשלה (נבו 6.12.2007):

"על פי תפיסת המשפט המינהלי בדורות האחרונים משמשת עילת הסבירות כמכשיר מרכזי וחיוני של הביקורת השיפוטית על המינהל, והיא ניצבת במוקד ההגנה על הפרט והציבור מפני שרירות השלטון. באמצעות עילה זו, נבחנת הרציונליות שבהחלטת המינהל כמושג נורמטיבי, ולצורך בחינה זו נקבעו אמות מידה שעל בית המשפט לבחון, קרי: האם נשקלו על ידי הרשות המינהלית מלוא השיקולים הרלבנטיים לענין, והם בלבד, או שמא נשקלו שיקולים זרים וחיצוניים לענין; שנית, האם הרשות ייחסה לכל אחד מהשיקולים הרלבנטיים את משקלו היחסי הראוי, והגיעה באמצעות שקילה זו לנקודת איזון המצויה במתחם הסבירות הנתון לה. מיתחם סבירות זה עשוי להשתנות מענין לענין, בהתאם לנתונו ולמאפייניו של המקרה. בלא הבטחה כי החלטת המינהל תהא סבירה ורציונלית, צפויים הפרט והציבור להיפגע פגיעה קשה. אין די בקבלת החלטה מינהלית בסמכות ובתום לב. על החלטה להיות רציונלית ונבונה במסגרת מיתחם שיקול הדעת הנתון לרשות המוסמכת".

145. אך לאחרונה קבע בית המשפט הנכבד כי "עילת הסבירות נמנית עם עילות הביקורת המינהלית עוד משחר ימיו של המשפט הישראלי" (בג"ץ 5658/23 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' הכנסת (נבו 1.1.2024) (להלן: "עניין עילת הסבירות"), בפס' 3 לפסק דינה של כבוד הנשיאה בדימוס חיות), וכי "הביקורת השיפוטית על הרשות המחוקקת והמבצעת בישראל, הינה המנגנון האפקטיבי היחיד שיש בו כדי להגביל

באופן ממשי את הכוח הריכוזי של הרוב" (עניין עילת הסבירות, פס' 114 לפסק דינה של כב' הנשיאה בדימוס חיות).

146. יתרה מכך, בעניין עילת הסבירות, עמדה כב' הנשיאה בדימוס חיות (בפס' 165 לחוות דעתה), על חשיבות עילת הסבירות, בפרט בהקשר מינויים בכירים ביותר המבוצעים על ידי הממשלה ושריה, ובהם ראש השב"כ:

"הסכנה הטמונה בשלילת האפשרות להתערבות שיפוטית במקרים קיצוניים שבהם נפל פגם חמור במינויים המבוצעים על-ידי הממשלה ושריה, היא גדולה במיוחד. זאת בהתחשב בטיבם של המינויים שעליהם הם מופקדים. הממשלה אחראית על מינוי התפקידים הבכירים ביותר בשירות המדינה ובהם הרמטכ"ל, ראש השב"כ, מפכ"ל המשטרה, נגיד בנק ישראל ונציב שירות בתי הסוהר..."

147. על כך הוסיף והיטיב לתאר כב' השופט (כתוארו דאז) עמית, בפס' 92 לחוות דעתו בעניין עילת הסבירות, מדוע סוגיית המינויים והפיטורים בשירות הציבורי היא כה חשובה:

"עובדי הציבור, שבשנים האחרונות מכונים לעתים "פקידים", הם עמוד השדרה של השירות הציבורי. בלעדי אותם "פקידים" לא ניתן לקיים שירות ציבורי תקין ברמה ההולמת מדינה מודרנית, ולמעשה, "חיי הפרט והכלל בישראל תלויים בשירות הציבורי, ברמתו ובדרך תפקודו" (עניין מנכ"ל משרד המדע, בפסקה 13). בלעדי אותם "פקידים", בלעדי אותם משרתי ציבור (civil servants), לא היה בלם בפני החלטות בעלות אופי פוליטי-סקטוריאלי שאינן מיטיבות עם כלל הציבור. התפקוד היעיל של הרשות המבצעת ויכולתם של שרי הממשלה למלא את המשימות שבאחריות משרדיהם, תלויים בתפקודם של אותם עובדי ציבור. הדבר נכון במיוחד על רקע אי היציבות הפוליטית בישראל, דבר שמביא לכך שמשך הכהונה הממוצע של שר בישראל אינו עומד אפילו על שנתיים.

עובד הציבור נדרש להיות נקי כפיים ובר-לבב, ממלכתי, מקצועי, א-פוליטי, שנתונו האישיים, השכלתו וניסיונו המקצועי מתאימים לתפקיד שאותו הוא ממלא במערכת. זו דמותו של הפקיד המקצועי, ומשידענו זאת, איננו רואים פחיתות כבוד בתואר "פקיד", ובלבד שיהיה פקיד מקצועי ולא לבלר שתורתו-אומנותו היא בנאמנותו ובקרבתו הפוליטית או האישית לשר הממנה. מינוי לתפקיד שלא על פי הכישורים המקצועיים הטובים ביותר, הוא מרשם בדוק לממשל לא אפקטיבי..."

מינויים בלתי ראויים יוצרים אפקט-דומינו. כאשר עובדי ציבור נוכחים לדעת כי הקידום למשרה בכירה אינו משקף כישורים אלא קשרים, מטבע הדברים יש בכך כדי לכרסם במוטיבציה ולדחוק עובדי ציבור נאמנים מהשירות הציבורי אל השוק הפרטי, ואת מקומם יתפסו אחרים, מקושרים, שאינם בהכרח בעלי כישורים (זמיר מינויים פוליטיים, בעמ' 25).

148. והנה, בענייננו, כמעין תרחיש בלהות אשר קרם עור וגידים, העומד בראש שירות הביטחון הכללי, אשר מאז ומעולם היה מעמודי התווך של מערכת הביטחון הישראלית, מכונה בלעג פקיד; וכאשר ממלא הוא את תפקידו ומורה לחקור חשדות חמורים בלשכת רה"מ בגין פגיעה בביטחון המדינה – הוא מפוטר, על מנת להחליפו ב"בלר שתורתו אמונתו היא בנאמנותו", כלשון השופט עמית, או ב"איש משלו".

149. עוד הוסיף על עילת הסבירות כב' השופט (כתוארו דאז) עמית, באומרו כי: "עילת הסבירות היא המגן הכמעט יחיד על הציבור מפני מינויים ופיטורים בלתי סבירים ולהבטחת טוהר המידות בשירות הציבורי" (בפס' 89 לחוות דעתו). בפרט, התייחס הוא לסוגיית הפיטורים, בפס' 94 לחוות דעתו בעניין עילת הסבירות:

"לא פחות חשוב מנושא המינויים הוא נושא הפיטורים. ניתן רק לשער איך ייראה השירות הציבורי אם הפקידים ידעו כי כל החלטה עצמאית שלהם,

שאינה נושאת חן בעיני השר, עלולה להביא לפיטוריהם. ואם בעת מינוי תיתכן האפשרות להוכיח קיומו של שיקול זר, הרי שבהחלטה על פיטורים הדבר מורכב בהרבה, שכן שר המחליט על פיטוריו של פקיד לא יצהיר כי הדבר נעשה משיקולים זרים, ויעשה מאמץ לתלות את החלטתו בכשלים נטענים כאלו ואחרים שנפלו בעבודת הפקיד".

150. הנה כי כן, בענייננו, בסמוך להחלטתו העצמאית של ראש השב"כ לפתוח בחקירה נגד הגורמים בלשכתו של רה"מ נתניהו, שסביר כי כפי שתואר לעיל, אינה נושאת חן בעיניו, מחליט רה"מ נתניהו לפטר את ראש השב"כ, מבלי הוא מקיים את הנחיותיה של היועמ"ש לעניין בדיקה ובחינה מוקדמת שלה את הפיטורין, תוך שהוא נתלה בחוסר אמון מתמשך" כעילת הפיטורין.

151. לעמדת העותרים, מעבר לשקילת שיקולים שלא מן העניין בהחלטה על פיטורי ראש השב"כ – כפי שיפורט בפרק הבא, ניתן משקל יתר לשיקול הפוליטי והזר של חקירת השב"כ נגד הגורמים בלשכת רה"מ נתניהו. על כך, לגישת העותרים, יש ללמוד מלוח הזמנים, אשר לגישתה אין דרך אחרת להבינו אלא כסיבה ותוצאה: פתיחת השב"כ בחקירה נגד הגורמים בלשכת רה"מ, היא הגורם בלעדיו אין – שהוביל לפיטורי ראש השב"כ.

152. **לפיכך, לעמדת העותרים, ההחלטה על פיטורי ראש השב"כ, על רקע החקירות שמנהל השב"כ נגד הבכירים בלשכת רה"מ, ובעת מלחמה – עולה כדי חוסר סבירות קיצוני, ולכן דינה בטלות.**

ד.7. החלטת רה"מ נתניהו להביא להצבעה בממשלה את פיטורי ראש השב"כ

נגועה בשיקולים זרים פוליטיים אסורים

153. משהוצגו בפני בית המשפט הנכבד נסיבות ההחלטה אשר התקבלה על ידי רה"מ נתניהו, יטענו העותרים כי דינה של ההחלטה בטלות, בגין החשש הכבד לשיקולים זרים אשר עומדים בבסיסה וזאת נוכח תוכנה ונוכח השתלשלות האירועים שהובילו לקבלתה, כפי שהוצג לעיל בפרק ג.

154. אמת, לעותרים אין את הכלים לחשוף שיחות אשר התנהלו בחדרי חדרים והביאו את רה"מ נתניהו לקבל החלטה כה חריגה וחסרת תקדים, לפיה ראש השב"כ, אשר מהווה גורם בכיר בהובלת המלחמה המתנהלת מזה למעלה משנה וחצי, ומנהל בימים אלו חקירה נגד גורמים בכירים בלשכת רה"מ – יפוט.

155. ואולם, סבורים העותרת כי אף בלי להיות "בוחנת כליות ולב", הרי שהתנהלות רה"מ נתניהו לכל הפחות מעלה את החשש הכבד שמא הליך קבלת ההחלטות שלו נגוע כל כולו בשיקולים זרים, באופן המחייב לבדו את התערבות בית המשפט הנכבד.

156. על הפסול בקבלת החלטה משיקולים זרים עמד בית המשפט נכבד זה פעם אחר פעם. בין היתר, עמד על כך כב' המשנה לנשיא, השופט אלון, בציינו:

"רשות ציבורית, הממנה עובד בשירות הציבורי, פועלת כנאמן הציבור, וכלל גדול בידינו, שנאמנות זו צריך ותופעל בהגינות, ביושר, ללא שיקולים זרים, ולטובת הציבור, שמכוחו ולמענו מסורה סמכות המינוי בידי הרשות הממנה" (בג"ץ 4566/90 דקל נ' שר האוצר ואח', בעמ' 33 (נבו 3.12.1990)).

157. כמו כן, אך לאחרונה קבע בית המשפט הנכבד כי כל מעשה מנהלי כפוף לחובות כלליות מתחום המשפט המנהלי, כמו החובה לפעול לטובת הציבור ולהימנע משקילת שיקולים זרים (בג"ץ 5474/23 חברת דואר ישראל בע"מ נ' שר התקשורת, פס' 28 לפסק דינו של כב' השופט מינץ (נבו 07.03.2024)).

158. ומתוך כך, מבחינת עשה טוב וסור מרע, מקום בו חובת הרשות היא לפעול בהתבסס על שיקולים עניינים בלבד, אל לה לשקול שיקולים זרים. גם בעולם המינהלי אין ואקום, באין שיקולים ענייניים בנמצא מצויה

השרירותיות או מצויים הם השיקולים הזרים. כבי' השופטת פרוקציה בבג"ץ 9722/04 פולגת ג'ינס בע"מ ו-50 אחרים נ' ממשלת ישראל תק-על-2006(4) 3354, בפס' 13 לפסק דינה חזרה והבהירה: "רשות מינהלית המפעילה סמכות שלטונית חייבת להתחשב בשיקולים רלבנטיים, ובהם בלבד. עליה להתבסס על שיקולים ענייניים בלבד ולהימנע משיקולים זרים".

159. ומה הוא שיקול זר? כך בלשונו של השופט (כתוארו דאז) ברק בבג"ץ 953/87 א. פורז נ' שלמה להט, ראש עיריית תל-אביב-יפו, מב (2) 309 (1988), בעמ' 324 לחוות דעתו:

"אכן, הרשות השלטונית... רשאית לפעול על-פי שיקול-דעתה, ובלבד ששיקול-דעת זה מקיים את כללי המשפט המינהלי הישראלי (החוקק וההלכותי, המהותי והדיוני) בעניין הפעלתו של שיקול-דעת מינהלי. על-כן, חייב שיקול הדעת השלטוני לקחת בחשבון אותם שיקולים, הנופלים לדל"ת אמותיו של חוק המסמיך אותו להפעיל שיקול-דעת. שיקול החורג ממטרותיו של החוק המסמיך הוא שיקול זר, ועל-כן פסול, ואין הרשות השלטונית רשאית להתחשב בו. זאת ועוד: אין לה, לרשות השלטונית, חופש לעצב לעצמה את המטרות, שלשמן היא רשאית להפעיל את שיקול-דעתה. שיקול-דעת, המופעל מכוח החוק, חייב להתקיים במסגרת המטרות שהחוק קבען, ובמסגרת זו בלבד. אפילו נאמר בדבר חקיקה במפורש, כי שיקול הדעת הוא מוחלט, הרי גם אז מתפרש שיקול הדעת כמחייב את בעל הסמכות לפעול לשם הגשמת מטרות החקיקה שמהן יונקת סמכותו."

160. במקרה דנן, חרף טענותיו של רה"מ נתניהו על המניעים שהביאו אותו להחלטה על פיטורי ראש השב"כ, בולטת במיוחד החלטת ראש השב"כ לחקור ולבחון את התנהלות הגורמים הבכירים בלשכת רה"מ נתניהו, כהחלטה שלאחריה חל שינוי משמעותי בהתנהלות רה"מ כלפי ראש השב"כ, החל מהחלטתו להדיח את ראש השב"כ מצוות המו"מ לעסקת החטופים, המשך בביקורת הגלויה והבוטה שהפגין כלפיו, וכלה בהחלטה הנוכחית לפטרו.

161. גם אם יקבלו העותרים את דבריו של רה"מ נתניהו בדבר שיקולים אחרים שהנחו אותו בקבלת ההחלטה על הבאת הפיטורים של ראש השב"כ לממשלה, ברי כי לאור לוח הזמנים המדבר בעד עצמו – העבודה כי בסמוך לפתיחת השב"כ בבדיקה כנגד הגורמים בלשכתו, החל רה"מ לאותת על כוונתו לפטר את רה"מ ולפעול בהתאם – השיקול שהיה המשמעותי ביותר והכריע את הכף עבורו הוא החקירות שמנהל השב"כ נגד הבכירים בלשכתו, שיקול שהינו זר, פוליטי ופסול.

162. והנה, רגע לפני הגשתה של עתירה זו, פרסמה הכתבת הפוליטית הבכירה דפנה ליאל כי קיימת הסכמה פוליטית בין הקואליציה לבין יו"ר סיעת עצמה יהודית חה"כ איתמר בן גביר אשר פרש מהממשלה, ולפיה לא יסכל בן גביר את ההצבעה המתקרבת על חוק ההסדרים וזאת כמחווה על ההחלטה לפטר את ראש השב"כ ואת היועצת המשפטית לממשלה – כך ולא אחרת!

העתק כתבתה של דפנה ליאל "פרסום ראשון: הדיל בין בן גביר לקואליציה" מיום 17.3.2025, N12 17.3.2025, מצורף ומסומן כנספח ע/31.

163. עוד יצינו העותרים כי בניגוד לפסיקת בית המשפט הנכבד בעניין פיטורי גלנט (בג"ץ 11205-11-24 משמר הדמוקרטיה הישראלית (ע"ר) נ' ראש הממשלה מר בנימין נתניהו (נבו 7.11.2024)) לפיה יש משמעות לאמון ולשיקולים פוליטיים בפיטורי שר – שיקולים אלו בדיוק אסורים לעניין קבלת החלטה בדבר פיטורי ראש השב"כ. וכפי שכתבה גם היועמ"ש במכתבה מיום 16.3.2025: "תפקיד ראש שירות הביטחון הכללי אינו משרת אמון אישית של ראש הממשלה".

164. כך, בעניין פיטורי גלנט נקבע על-ידי בית המשפט הנכבד כי נקודת המוצא לביקורת שיפוטית על החלטת רה"מ בעניין **העברה מכהונה של שר**, היא "שיקול דעתו הרחב של ראש הממשלה, אשר במסגרתו רשאי הוא לשקול מגוון רב של שיקולים, לרבות שיקולים פוליטיים, כאשר יציבותה של הממשלה אף היא שיקול רלוונטי לעניין זה. כפועל יוצא מכך, מתחם הביקורת השיפוטית על החלטות מסוג זה – הוא מצומצם."

165. ואולם, בכל הקשור להחלטת רה"מ להביא להצבעה בממשלה את פיטורי ראש השב"כ, הרי שאין מדובר בגורם פוליטי, אלא מדובר במי שעומד בראש שירות הביטחון הכללי האחראי על ביטחון אזרחי המדינה, וכן בכובעו כגורם אכיפת חוק מנהל הוא חקירות בפרשות הפוגעות בביטחון המדינה.

166. לפיכך, ובשונה מעניין פיטורי גלנט – שיקולים פוליטיים הינם זרים להחלטה לפטר את ראש השב"כ, ובוודאי ששיקולים אישיים של התחמקות מחקירה הם זרים ורה"מ נתניהו אינו רשאי לשקול אותם.

167. אשר על כן, **ההחלטה על פיטורי ראש השב"כ מונעת משיקולים זרים ופסולים, ועל כן – דינה בטלות.**

ה. סיכום

168. הנה הונחה על שולחנו של בית המשפט הנכבד עתירה בהולה וחשובה מאין כמותה, אשר עניינה בפגיעה חמורה ביותר בביטחון המדינה – תוך פעולה משיקולים זרים, פוליטיים וצרים, תוך ניגוד עניינים חמור ובחוסר סבירות קיצוני.

169. העותרים עמדו על כך שפיטוריו של ראש השב"כ רוני בר בעת שהוא מנהל חקירה ביטחונית חמורה נגד גורמים בכירים בלשכת רה"מ, בעת מלחמה, מהווים פגיעה חמורה בביטחון המדינה ובאמון הציבור, פגיעה המתעצמת שעה שרה"מ מזהה את החקירות האמורות כמכוונות ישירות כלפיו, ובתוך כך מרבה להשתלח בגורמי אכיפת החוק ולתקוף אותם, תוך עשיית דה לגיטימציה לעבודתם.

170. התנהלות זו, בה מפטר ראש הממשלה את ראש השב"כ בשעת מלחמה, כאשר בראש מעייניו מצוי האינטרס האישי-פוליטי שלו, בשל החקירות התלויות ועומדות נגד המקורבים אליו – בגין פרשות חמורות שעניינן פגיעה בביטחון המדינה, היא חסרת סבירות באופן קיצוני, ומחייבת את התערבותו המיידית של בית המשפט הנכבד.

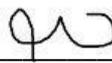
171. אשר על כן, ולאור כל האמור לעיל יתכבדו העותרים לבקש מבית המשפט הנכבד ליתן את הצווים המפורטים ברישא לעתירה זו, ולעשותם מוחלטים. כן יבקשו העותרים מבית המשפט הנכבד כי יורה על מתן צו הביניים, ולחילופין הצו הארעי המבוקש בעתירה.

172. כמו כן, ולאור דחיפות הנושא וחשיבותו יתכבדו העותרים לבקש כי יקבע מועד דיון בהול בעתירה.

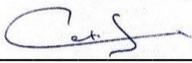
173. העתירה נתמכת בתצהירו של ד"ר שחף גל, מנכ"ל העותרת 1.



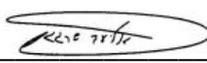
יעל בלוך, עו"ד



רותם בבלי דביר, עו"ד



תומר נאור, עו"ד



ד"ר אליעזר שרגא, עו"ד

ב"כ העותרים

ירושלים, 17 מרץ, 2025; י"ז אדר, תשפ"ה

בעניין שבין:

1. התנועה למען איכות השלטון בישראל ע"ר 580178697

פורום "חומת מגן לישראל"
ע"י ב"כ עוה"ד ד"ר אליעד שרגא ו/או תומר נאור ו/או רחל אל-
שי רוזנפלד ו/או רותם בבלי דביר ו/או תמר באום ו/או אורי הס
ו/או סתיו לבנה להב ו/או טלילה דביר ו/או עדן בויום ו/או יעל
בלוך ו/או אייל קלסקין ו/או לירז גנון
מרח' יפו 208, ת.ד. 31348 ירושלים 9131301
טלפון: 02-5000073; פקס: 02-5000076

דוא"ל: office@mqg.org.il

2. התנועה למען איכות השלטון בישראל ע"ר 580178697

פורום "חומת מגן לישראל"

העותרים

- נ ג ד -

1. ראש הממשלה חה"כ בנימין נתניהו

2. ממשלת ישראל ה-37

3. היועצת המשפטית לממשלה

באמצעות פרקליטות המדינה
מרח' צלאח א-דין 29, ירושלים
טלפון: 073-3925590; פקס: 02-6467011
דוא"ל: HCJ-dep@justice.gov.il

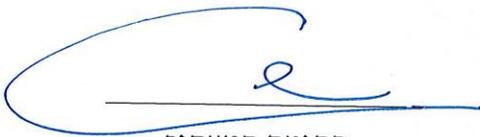
4. ראש שירות הביטחון הכללי מר רונן בר

רחוב קפלן 3, הקריה, ירושלים 9195017
טלפון: 03-6109898; פקס: 02-5605000
דוא"ל: pmo.heb@it.pmo.gov.il

המשיבים

תצהיר מטעם העותרת

אני הח"מ ד"ר שחף גל, מס' זהות 053438974, מנכ"ל העותרת, מצהיר בזאת, כי העובדות המפורטות בעתירה זו נכונות לפי מיטב ידיעתי ואמונותי.



חתימת המצהיר

אישור

אני עו"ד יעל בלוך מ.ר. 100777 מאשרת בזאת כי ביום 17.3.2025 חתם לפני מר שחף גל מס' זהות 053438974, על הצהרתו שלעיל, לאחר שהזהרתיו כי עליו להצהיר ולומר את האמת, וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, ולאחר שאישר את נכונות הצהרתו.

יעל בלוך, עו"ד
מ.ר. 100777
יעל בלוך, עו"ד

תוכן עניינים

מס'	שם הנספח	עמ'
1	העתק כתבתו של יהונתן ליס "נתניהו הדיח את ראשי המוסד ושב"כ מצוות המשא ומתן לשחרור החטופים" מיום 18.2.2025 הארץ	34
2	העתק כתבתו של איתמר אייכנר "גורם בכיר" נגד ראש השב"כ: "הצוות החדש הוביל משא ומתן במקום מתן ומתן" מיום 19.2.25 Ynet	38
3	העתק כתבתו של בר פלג "הדובר של נתניהו שנעצר במסגרת הפרשה הביטחונית הוא אלי פלדשטיין" מיום 3.11.24 הארץ	43
4	העתק כתבתו של מיכאל שמש "פנייה לרמטכ"ל: לשכת רה"מ מחזיקה תיעוד רגיש על קצין צה"ל" מיום 7.11.24 כאן	46
5	העתק כתבתם של משה שטיינמץ וגילי כהן "החשד: ברורמן שינה פרוטוקול שיחה בין המזכיר הצבאי לרה"מ" מיום 14.11.24 כאן	49
6	העתק כתב האישום המושחר של פלדשטיין, כפי שפורסם לציבור	52
7	העתק מסמך הפרקליטות "פרשת המסמכים פלדשטיין ואחרים"	62
8	העתק כתבתם של איתמר אייכנר, יוסי יהושוע ומורן אזולאי "נתניהו מתייצב לצד פלדשטיין ומאשים את צה"ל ושב"כ: "מודרתי ממידע חיוני" מיום 23.11.24 Ynet ו	66
9	העתק מסמך מפלגת הליכוד "חקירות פלדשטיין והנגד -שאלות ותשובות; מענה להודעת הפרקליטות"	71
10	העתק כתבתו של בר פלג "חשיפת הארץ אוריך ואיינהורן, מקורבי ראש הממשלה, בנו קמפיין לשיפור תדמיתה של קטאר" מיום 21.11.2024 הארץ	77
11	העתק כתבתו של איתמר אייכנר "נתניהו ליועמ"שית: "מי הציג להאג שנקים ועדה ממלכתית? היא השיבה: "אתה" מיום Ynet 10.2.25	82
12	העתק כתבתו של עופר חדד "בזמן שרה"מ תקף אותה בפומבי: אלי פלדשטיין פעל לשיפור תדמית קטאר פרסום ראשון" מיום N12 10.2.25, ו	88
13	העתק מכתב העותרת "בקשה לפתיחה בחקירה בדבר מעורבות בעבירות ביטחוניות חמורות של גורמים בכירים בלשכת ראש הממשלה" מיום 12.2.25	91
14	העתק מענה השב"כ לפניית העותרת מיום 15.2.25	95

מס'י	שם הנספח	עמ'י
15	העתק כתבתם של בר פלג ונעה שפיגל "בעקבות חשיפת "הארץ", שב"כ הודיע כי הוא בודק את הקשר בין גורמים בלשכת נתניהו לקטאר" מיום 15.2.25 הארץ	97
16	העתק הסדר ניגוד העניינים שנערך לרה"מ נתניהו מיום 2.11.2020	100
17	העתק כתבתה של טל שלו "מקורות בסביבת רה"מ: נתניהו שוקל את הדחת ראש השב"כ. מקורביו לוחצים לעשות זאת בקרוב" מיום 18.11.24 וואלה	116
18	העתק מכתב העותרת מיום 18.11.24	122
19	העתק מכתב העותרת מיום 24.11.24	126
20	העתק כתבתה של אנה ברנסקי "בלתי ניתן לתיקון: ראש הממשלה נתניהו מעוניין לפטר את רונן בר, אך חושש מדבר אחד" מיום 14.12.25 מעריב	129
21	העתק מכתב העותרת מיום 17.2.25	133
22	עתק כתבתם של ירון אברהם, דנה ויס ודפנה ליאל "בעיתוי רגיש ומצער נתניהו נגד ראשי מערכת הביטחון: "ההישג של החזרת החטופים והחללים בזכות ראש הממשלה" מיום 20.2.25 N12	137
23	העתק מכתב העותרת מיום 23.2.25	141
24	העתק מענה המשנה ליועמ"ש מיום 28.2.25	144
25	העתק כתבתו של ירון אברהם "בדרך לפיטורי ראש השב"כ? נתניהו בשיחות סגורות: רוצה לפטר אותו בקרוב" מיום 6.3.2025 N12	146
26	העתק כתבתם של רונן ברגמן ואחי "נתניהו החליט לפטר את ראש השב"כ רונן בר" מיום 16.3.2025 Ynet	150
27	העתק מכתב העותרת מיום 16.3.2025	155
28	העתק מכתבה של היועמ"ש לרה"מ נתניהו מיום 16.3.2025	160
29	העתק מכתב העותרת מיום 17.3.2025	162
30	העתק של דו"ח השב"כ "שירות הביטחון הכללי מסכם שנה של מלחמה רב-זירתית" מיום 31.12.24	167
31	העתק כתבתה של דפנה ליאל "פרסום ראשון: הדיל בין בן גביר לקואליציה" מיום 17.3.2025 N12	171

נספח 1

העתק כתבתו של יהונתן ליס
"נתניהו הדיח את ראשי המוסד
ושב"כ מצוות המשא ומתן לשחרור
החטופים" מיום 18.2.2025 הארץ

עמ' 34

מדיני ביטחוני

נתניהו הדיח את ראשי המוסד ושב"כ מצוות המשא ומתן לשחרור החטופים

בראש צוות המו"מ יעמוד כעת השר דרמר, שצפוי לנהל כעת את הציר המדיני בנושא מול שליחו המיוחד של טראמפ. מקור מדיני הזהיר כי המהלך הוא "פוליטיזציה של המו"מ", ועלול לשבש את שחרור החטופים. "אם נתניהו ירצה לסכל את המשך העסקה כעת, דרמר הוא האיש שיבצע", אמר

[יהונתן ליס](#) 

20:30 • 18 בפברואר 2025

ראש הממשלה בנימין נתניהו הדיח את ראש המוסד דוד ברנע וראש שב"כ רונן בר מצוות המשא ומתן של העסקה לשחרור חטופים. זאת, לאחר שנתניהו החליט כי בראש צוות המו"מ יעמוד השר לעניינים אסטרטגיים רון דרמר. במקום ברנע ובר, צוות המו"מ יכלול נציגים אחרים מהמוסד ומשב"כ, בהם המשנה לראש שב"כ לשעבר שעזב את הארגון באחרונה וכבר החל לקחת חלק במגעים.

מקורות המעורים בנושא אמרו כי ההחלטה למנות את דרמר, שנחשב ל"מחזיק תיק טראמפ" מטעם נתניהו, התקבלה בשל החלטת הממשל ליטול את מושכות ניהול המו"מ מקטאר. המשמעות היא שדרמר ינהל כעת את הציר המדיני במשא ומתן מול השליח המיוחד של נשיא ארה"ב למזרח התיכון, סטיב ויטקוף.

השר דרמר לצד ברנע, ב-2023. "דרמר הוא איש פוליטי, איש אמונו ועושה דברו של ראש הממשלה", אמר מקור מדיני צילום: אוליבייה פיטוסי

מקור מדיני ששוחח עם "הארץ" מתח ביקורת על החלטתו של נתניהו, ואמר כי מדובר ב"פוליטיזציה של המו"מ", ובניסיון ליטול את המושכות מהדרג המקצועי, שלדבריו "עלול לשבש את שחרור החטופים". הוא הוסיף כי "דרמר הוא איש פוליטי, איש אמונו ועושה דברו של ראש הממשלה. נתניהו סיכל פעם אחר פעם את המגעים לעסקה בשנה החולפת והודיע בריאיון שהוא לא מעוניין בשלב ב'.

אם נתניהו ירצה לסכל את המשך העסקה כעת, דרמר הוא האיש שיבצע".

ראש המוסד ברנע הוביל את המגעים לעסקה מיומם הראשון, בין השאר בשל האמון לו זכה מצד הממשל הקטארי. החלטתו של נתניהו להדיר את ברנע מהמגעים מעידה על המתיחות בין השניים, שבאה לידי ביטוי גם בביקורת שהטיח ראש הממשלה בדיונים סגורים על תפקוד צוות המו"מ בחודשים האחרונים. נתניהו מאותת כבר תקופה על רצונו להדיח את בר מתפקידו כראש שב"כ, והשארתו מחוץ למעגל מקבלי ההחלטות בעניין החטופים היא איתות נוסף לכוונותיו של ראש הממשלה בעניין.

שלב א' בעסקת החטופים צפוי להסתיים בעוד כשבוע, עם השבת ארבע גופות החטופים מרצועת עזה. ואולם בישראל מתקשים להעריך אם העסקה תימשך לשלב ב': הפערים בין הצדדים משמעותיים, ולשניהם יש אינטרסים סותרים. ראש הממשלה בנימין נתניהו חושש מקריסת ממשלתו וכבר הצהיר על כוונתו לחדש את הלחימה בסוף השלב הראשון. מנגד, חמאס מתעקש להישאר בשלטון ברצועה ודורש כי ההסכם יוביל להפסקת אש סופית ולנסיגת הכוחות הישראלים מעזה.

ציר פילדלפי, ביולי. ישראל אמורה להתחיל בפינוי הכוחות מהציר בשבת הבאה, אך מקור ישראלי אמר שישראל תיסוג מהציר רק אם חמאס יסכים להגליית "כל מי שקשור לארגון" צילום: דוד בכר

בניסיון לעקוף את המחלוקת, בישראל פועלים לנסות ולמתוח את שלב א' כדי לשחרר חטופים נוספים: מהלך כזה יעניק לחמאס המשך של הפוגה בלחימה לצד שחרור של אסירים פלסטינים נוספים, בלי לפתור את המחלוקות סביב עתיד השלטון ברצועה או לקבוע מועד להפסקת המלחמה. בישראל מתקשים להעריך אם מתווה כזה יוכל להבשיל בימים הקרובים והאם יאפשר את שחרורם של יותר מחטופים ישראלים ספורים: הנהגת חמאס מחזיקה בחטופים כקלפי מיקוח ושחרורם ינטרל את מנופי הלחץ המשמעותיים ביותר שנותרו לארגון כדי לאפשר את שרידותו. לצד שני התרחישים האלה בצה"ל ובדרג המדיני מאותתים בימים

האחרונים על היערכות נרחבת לחידוש הלחימה במקרה של פיצוץ בשיחות.

ישראל וחמאס צפויות להתמודד בתוך ימים עם מהמורה נוספת: ההסכם שנחתם ביניהן קובע מפורשות שישראל תיסוג מציר פילדלפי, בניגוד להצהרות קודמות של ראש הממשלה נתניהו. ישראל אמורה להתחיל בפינוי הציר ביום ה-42 לעסקה, כלומר בשבת הבאה, ופינוי יושלם כעבור שמונה ימים. בניגוד לנוסח הפסקני בהסכם, מקור ישראלי טען כי ישראל תיסוג מהציר רק אם חמאס יסכים להגליית מנהיגיו ו"כל מי שקשור לארגון".

בשבוע שעבר אמרו ל"הארץ" מקורות ישראלים כי הם מעריכים שנתניהו מתכוון להוביל לקריסת העסקה לשחרור החטופים. "נתניהו מאותת באופן די ברור שהוא לא רוצה לעבור לשלב הבא", אמר אחד מהם. מקור ישראלי אמר כמה ימים קודם לכן ל"הארץ" כי מבחינת נתניהו, אם חמאס לא יסכים להפסיק להתקיים ברצועת עזה, האפשרויות הן חזרה למלחמה או הארכת שלב א' של עסקת החטופים.

נכון לעכשיו 59 חטופים, בהם 35 שנקבע מותם, אינם מיועדים להשתחרר בשלב הראשון של העסקה. אף על פי כן, המשלחת שהמריאה אתמול לקהיר הונחתה שלא לדון בשלב השני של העסקה עד לקבלת הנחיות מהדרג המדיני בעניין. שרי הקבינט המדיני-ביטחוני התכנסו אמש בקריה בתל אביב לישיבה שארכה כחמש שעות, אך לא קיבלו החלטות בנוגע לשלב השני.

לחצו לקבלת עדכונים בנושא:

+ חטופים

נספח 2

העתק כתבתו של איתמר אייכנר
"גורם בכיר" נגד ראש השב"כ:
"הצוות החדש הוביל משא ומתן
במקום מתן ומתן" מיום 19.2.25
Ynet

עמ' 38

"גורם בכיר" נגד ראש השב"כ: "הצוות החדש הוביל משא ומתן במקום מתן ומתן"

"גורם הבקי בפרטים", שמשתייך לפי יאיר לפיד ללשכת רה"מ, הציג שורת טענות נגד צוות המו"מ הקודם, והאשים כי "הצוות החדש שינה דינמיקה - והפסיק תדרוכים מגמתיים שגרמו לחמאס להתבצר ולהוסיף דרישות". בכירים במערכת הביטחון: "זאת נבזות". ראש האופוזיציה: "הודעה שמעוררת חשש ליציבות של שיקול דעת נתניהו"

400 תגובות

איתמר אייכנר | 19.02.25 | 11:41



תגיות: רונן בר, חרבות ברזל, חטופים, דוד ברנע

"גורם בכיר הבקי בפרטים", פרסם הבוקר (רביעי) שורת טענות נגד [צוות המו"מ שממנו הדיח ראש הממשלה בנימין נתניהו את ראש השב"כ](#), וטען ששחרור ששת החטופים בפעימה אחת והחזרת החללים מחר - שתוכננה גם כך ליום ה-33 בהסכם - הם "תוצאה של החלטת ראש הממשלה לשנות את הרכב צוות המו"מ". בכירים במערכת הביטחון אמרו בראייה: "הטענה לא נכונה. זאת נבזות, אבל זה לא מפתיע".

בראש הצוות החדש, נזכיר, עומד השר [רון ברמל](#). "הצוות החדש שינה את הדינמיקה והוביל משא ומתן במקום מתן או 400 האשים אותו גורם. "הוא גם הפסיק את הנוהג של התדרוכים הקבועים והמגמתיים נגד ראש הממשלה והדרג המדיני שרק גרמו לחמאס להתבצר בעמדתו ולהוסיף דרישות". על רקע הדברים נזכיר כי ראש הממשלה בנימין נתניהו הטיח בעבר בדיונים סגורים בצוות המשא ומתן הקודם כי הוא לא יודע לנהל משא ומתן.



(צילום: עידו ארז, יאיר שניא)

הרכב שהמשפחה שלכם רוצה – ורק ב-144,990 ₪

למה כדאי לך להצטרך לאינטרנט סיבים של 109

ראש הממשלה נתניהו מינה את מקורבו השר לעניינים אסטרטגיים דרמר להוביל את המשא ומתן על השלב השני של עסקת החטופים – אל מול שליחו המיוחד של נשיא ארצות הברית טראמפ למזרח התיכון, סטיב וויטקוף. עד כה הובילו את המגעים ראש השב"כ רונן בר וראש המוסד דדי ברנע. ראש המוסד ימשיך להיות מעורב במשא ומתן, הצוות החדש כולל מלבד השר דרמר, גם את מתאם השבויים והנעדרים במשרד ראש הממשלה גל הירש, וכן את סגן ראש השב"כ לשעבר מ'.

אף שההודעה עוסקת בצוות המו"מ כולו – הגורם הבכיר הבהיר שכוונתו הייתה לראש השב"כ רונן בר, ולא לראש המוסד שכאמור ממשיך להיות חלק מהמגעים.

גורמי ביטחון שמעורים במשא ומתן אמרו בתגובה להאשמות ה"גורם הבכיר": "כל מה שקורה בעסקה נתפר על-ידי צוות המשא ומתן המקורי. הצוות קבע מראש שאפשר לצמצם את הפעילות בסוף. ממילא יש עוד שתי פעימות: חטופים חיים בשבת ואחר כך גופות. זה אותו הסכם. מי שרצה להקדים את הכול זה חמאס שמבין שנתניהו לא רוצה שלב ב' – ורוצה למנף את ההישגים של השלב הראשון בהקדם".

יו"ר האופוזיציה ח"כ יאיר לפיד מסר בתגובה: "ההודעה שיצאה מלשכת ראש הממשלה מעוררת חשש ליציבות של שיקול דעתו. זו הודעה פחדנית וגם שקר גמור ומוחלט. נתניהו ממשיך להאשים אחרים במחדליו, וממשיך להתעלל במשפחות החטופים בשביל פוליטיקה. כל מי שעובד אצלו צריך לדעת שבמוקדם או במאוחר יוקרב פומבית בשביל חצי כותרת. מדובר בדיני נפשות והוא מחפש קרדיטים. שיפסיק להתחבא מאחורי תדרכים אנונימיים וידאג להביא את כל החטופים הביתה".

יו"ר המחנה הממלכתי ח"כ בני גנץ, כתב ברשת X כי "ראש השב"כ רונן בר הוא איש ביטחון ישר, ערכי וחזק – שתרום רבות להשבת חטופינו. גם הוא נושא באחריות על האסון ב-7 באוקטובר, כמו על הלחימה והפעילות שבאה אחריו, ואני מחזק אותו ומגבה אותו ואת כל ראשי זרועות הביטחון שלוקחים חלק במשא ומתן להשבת חטופינו. כשראש הממשלה תוקף את ראשי מערכת הביטחון שוב ושוב – הוא מפרק אותנו מבפנים ומחליש אותנו בימים מטלטלים, שבהם אנחנו נדרשים להיות הכי חזקים ומאוחדים מול אויבינו".

במטה משפחות החטופים אמרו כי "בזמן שגורמים מתדרכים נגד גורמים, אנחנו, משפחות החטופים, לא יודעות את נפשנו מדאגה ליקירינו. גורל החטופים, החיים והחללים, מונח על השולחן ומי שאמורים להפוך עולם כדי להבטיח זאת מתעמתים האחד עם השני. הפסיקו את ההתנהלות הזאת מיד! הדבר החשוב ביותר כרגע הוא להחזיר את כולם במועד ברור ומוגדר. פעלו עוד היום כדי שעד הנסיגה מציר פילדלפי ביום ה-50 להסכם, יהיה ברור שעד חג החירות כל החטופים ישוחררו מגיהנום החמאס. לחטופים אין זמן לתדרכים הדדיים ולא יהיה זמן אחר".

"הישג חשוב של נתניהו"

לאחר ההודעה אתמול על כך שהחטופים עומר ונקרט, עומר שם טוב, טל שהם, אליה כהן, אברה מנגיסטו והישאם א-סייד ישוחררו בשבת, אמר גורם בישראל כי מדובר "בהישג חשוב של נתניהו, שנעשה בתיאום מלא עם ארצות הברית".

אותו גורם הוסיף כי "ראש הממשלה הצליח שוב לקצר פעימת שחרור ולהביא לסיכום על החזרת כל החטופים החיים של שלב א' כבר השבוע, בתוספת להחזרת חללים חטופים. אם הסיכום יתממש, ישראל תשלים את שלב א' בהסכם ותבטיח את החזרת כל החטופים בשלב זה, הישג שלא רבים חשבו שיתרחש".



השר דרמר (ANDREW CABALLERO-REYNOLDS / AFP)



אליה כהן, עומר שם טוב, הישאם א-סייד, אברה מנגיסטו, עומר ונקרט וטל שהם (צילום: REUTERS/Hannah McKay, תומר שונם הלוי)

הגורם שהתייחס לנושא אתמול ציין כי כחלק מהמשא ומתן, ישראל אישרה להכניס לעזה "כמות קטנה בלבד" של קרוואנים וכלים כבדים. "הדבר לא ישנה במאום את ההיתכנות למימוש תוכנית טראמפ להגירה מרצון וליצירת עזה אחרת, שראש הממשלה נתניהו מחויב לה באופן מלא", טען.

הגורם הוסיף כי ישראל תיכנס בימים הקרובים למשא ומתן על שלב ב', שהוא - כדבריו "שלב מדיני שעוסק בשאלת התנאים לסיום המלחמה. בהתאם לכך, מי שיוביל את המאמצים מטעם ישראל הוא השר לעניינים אסטרטגיים, רון דרמר, והוא יעשה זאת מול שליחו המיוחד למזרח-התיכון של נשיא ארצות הברית, סטיב וויטקוף".

הוא ציין עוד כי "ישראל תעלה במהלך המשא ומתן את דרישותיה הביטחוניות, המבוססות על מטרות המלחמה שנקבעו בקבינט המדיני-ביטחוני. אם ישראל תיאלץ לחזור ללחימה בעזה לאור סרבנות חמאס, היא תעשה זאת באופן עצים וקטלני ועם גיבוי מלא של ממשל טראמפ, מלאי חימושים מחודש שהשתחרר, כוחות רעננים ודרך לחימה אחרת לגמרי".

נספח 3

העתק כתבתו של בר פלג "הדובר של
נתניהו שנעצר במסגרת הפרשה
הביטחונית הוא אלי פלדשטיין"
מיום 3.11.24 הארץ

עמ' 43



משפט ופילימ

הדובר של נתניהו שנעצר במסגרת הפרשה הביטחונית הוא אלי פלדשטיין

פלדשטיין, שהיה בעבר דובר אוגדת איו"ש ודוברו של השר בן גביר, החל לעבוד בלשכת רה"מ בחודש אוקטובר, ימים ספורים לאחר תחילת המלחמה, על אף שנכשל בסיווג הביטחוני. הוא נמנה עם מעגל היועצים הקרוב של נתניהו, שהה עימו בפגישות שחלקן מסווגות והתלווה אליו באופן תדיר

בר פלג לעקוב

03 בנובמבר 2024

בית משפט השלום בראשון לציון התיר הערב (ראשון) לפרסם כי הדובר בסביבת ראש הממשלה בנימין נתניהו שנעצר הוא אלי פלדשטיין. החשד המרכזי בפרשת המסמכים המסווגים בלשכת רה"מ נוגע לכך שפלדשטיין קיבל שלא כדין מסמכים מסווגים ביותר מאנשי מערכת הביטחון, ואלה מצאו את עצמם בתקשורת הבינלאומית באופן ששירת את הקו של לשכת נתניהו, לאחר שנעשתה להם פרשנות מניפולטיבית.

פלדשטיין שימש בעבר כדובר אוגדת איו"ש, וכדוברו של השר איתמר בן גביר. הוא החל לעבוד בלשכת רה"מ בחודש אוקטובר, ימים ספורים לאחר תחילת המלחמה וזאת לאחר שנכשל בבדיקת רקע ביטחונית שערך לו שב"כ. עקב הכישלון בתהליך הסיווג, פלדשטיין לא הועסק באופן רשמי כעובד מדינה או כיועץ חיצוני של לשכת רה"מ. טרם ברור אם הוא הועסק דרך משרד ראש הממשלה או ישירות על ידי תנועת הליכוד.

פלדשטיין

צילום: מסך מתוך חש

פלדשטיין נמנה עם מעגל היועצים הקרוב של נתניהו, שהה עימו בפגישות שחלקן מסווגות והתלווה לרה"מ באופן תדיר במהלך המלחמה, לרבות בביקורים במתקנים ביטחוניים ובדיונים רגישים. זאת, בניגוד לטענת לשכת ראש הממשלה כי הוא "מעולם לא

השתתף בדיונים ביטחוניים, לא נחשף או קיבל מידע מסווג, ולא לקח חלק בביקורים סודיים".

חרף טענת נתניהו כי פלדשטיין "לא לקח חלק בביקורים סודיים", הוא תועד לפני כמה חודשים לצד נתניהו לאחר שירדו ממסוק צבאי לקראת דיון הערכת מצב על המלחמה בעזה בהשתתפות הרמטכ"ל ובכירים בצה"ל. בחודשים הראשונים למלחמה הוא תועד במפגש של נתניהו עם חיילים ובהמשך צולם כשהוא עומד לצד ראש הממשלה בהצהרה לצד קצינים.

פלדשטיין נכח לצד נתניהו גם באירוע אישי, שבו תועד לצד ראש הסגל בלשכת רה"מ צחי ברורמן ודובר הלשכה יונתן אוריך. באחרונה תועד החשוד גם בישיבת ממשלה שנערכה לרגל אירוע ממלכתי. בשנה האחרונה עמד פלדשטיין בקשר עם עיתונאים, לרבות מטעם "הארץ", והשיב לשאלות שהפנו למשרד ראש הממשלה ואינן קשורות למלחמה או לנתניהו עצמו.

הצג עוד

מערכת | הנהלה | מדיניות פרטיות | תנאי שימוש | צרו קשר | רכשו מינוי | ביטול מינוי דיגיטלי | שאלות ותשובות | פרסמו אצלנו

חדשות, ידיעות מהארץ והעולם - הידיעות והחדשות בעיתון הארץ. סקופים, מאמרים, פרשנויות ותחקירי עומק באתר האיכותי בישראל

© כל הזכויות שמורות להוצאת עיתון הארץ בע"מ

נספח 4

העתק כתבתו של מיכאל שמש
"פנייה לרמטכ"ל: לשכת רה"מ
מחזיקה תיעוד רגיש על קצין צה"ל"
מיום 7.11.24 כאן

עמ' 46



ראש הממשלה בנימין נתניהו נואם במליאת הכנסת, יוני 2024 צילום: נועם מושקוביץ, דוברות הכנסת

חשיפה

פנייה לרמטכ"ל: לשכת רה"מ מחזיקה תיעוד רגיש על קצין צה"ל

הפנייה החריגה הועברה לפני כמה חודשים להרצי הלוי, ובה עלתה טענה חמורה שלפיה לשכת נתניהו מחזיקה לכאורה בתיעוד אישי רגיש הנוגע לקצין, ושבהחזקת פריט המידע נעשה שימוש בעייתי



2024 | 07 בנובמבר, 19:51 | מיכאל שמש



לחצו כאן להאזנה לכתבה
Powered by **Trinity Audio**

A 文 10 10 1.0x

00:00

01:52

בפנייה חריגה שהועברה ללשכת הרמטכ"ל נטען כי לשכת נתניהו מחזיקה לכאורה בתיעוד אישי רגיש שנוגע לקצין צה"ל - כך נחשף הערב (חמישי) לראשונה בכאן חדשות.



LIVE

כאן

◀ הוואטסאפ של כאן חדשות - עקבו אחר הערוץ הרשמי

הפנייה החריגה הועברה לפני כמה חודשים לרמטכ"ל הרצי הלוי, ובה עלתה טענה חמורה שלפיה לשכתו של ראש הממשלה מחזיקה לכאורה בתיעוד אישי רגיש הנוגע לקצין. מדובר בקצין שעבד עם לשכת נתניהו ועלתה טענה ולפיה נעשה לכאורה שימוש בעייתי בהחזקה של התיעוד הזה.

זה סיפור נוסף המעיד על היחסים המתוחים בין לשכת נתניהו לבין צה"ל ומערכת הביטחון. גורם שנחשף לפרטים אמר שההתנהלות של לשכת נתניהו חמורה ביותר ומעוררת סימני שאלה. כזכור, בימים אלה לשכת נתניהו נמצאת תחת שתי חקירות חדשות.

בשבוע שעבר נחשפה בכאן חדשות המתיחות בין לשכת נתניהו למערכת הביטחון כשברקע פרשת גניבת המסמכים הסודיים מצה"ל. כחלק מהפרשה הזו נמצא בימים אלה אדם שעבד כדובר בלשכת נתניהו במעצר של שב"כ והמשטרה.

מלשכת נתניהו נמסר בתגובה לפרסום: "גם הידיעות שפורסמו הערב בערוצים 11 ו-12 על אודות לשכת ראש הממשלה הן המצאות שאין מאחוריהן דבר מלבד ניסיון להשמיץ את הלשכה ועובדיה. מדובר במסע ציד נוסף נגד לשכת ראש הממשלה בזמן מלחמה, תוך הטחת שקרים משוללי כל יסוד. העובדות ידברו בעד עצמן באופן חד וברור".

עוד בנושא



נספח 5

העתק כתבתם של משה שטיינמץ
וגילי כהן "החשד : ברורמן שינה
פרוטוקול שיחה בין המזכיר הצבאי
לרה"מ" מיום 14.11.24 כאן

עמ' 49



ראש הממשלה נתניהו וראש הסגל צחי ברורמן צילום: Marc Israel Sellem/POOL, פלאש90

חשיפת כאן חדשות

החשד: ברורמן שינה פרוטוקול שיחה בין המזכיר הצבאי לרה"מ

המשטרה בדקה ושללה את החשד לסחיטת הקצין במזכירות הצבאית, וראש הסגל של נתניהו לא נחקר על כך. בשיחה שעל פי החשד נעשה ניסיון לשנות את מועדה נאמר לנתניהו: "יש כאוס, הערכה שיהיו עשרות חטופים ומאות הרוגים"



משה שטיינמץ וגילי כהן | 17:57 | 14 בנובמבר, 2024



לחצו כאן להאזנה לכתבה
Powered by **Trinity Audio**

A* 10 10 1.0x

00:00

03:04

בית המשפט התיר היום (חמישי) לפרסם פרטים חדשים בנוגע לפרשות במשרד ראש הממשלה שנחשפו בכאן חדשות. ראש הסגל של ראש הממשלה בנימין נתניהו, צחי ברורמן, שנחקר הבוקר במשטרה, חשוד בין היתר בשינוי פרוטוקול של שיחה שהתקיימה בבוקר 7 באוקטובר בין נתניהו למזכירו הצבאי.

[< הוואטסאפ של כאן חדשות - עקבו אחר הערוץ הרשמי](#)
[< עבירות צנזורה והדלפות: כל הפרשיות בלשכת ראש הממשלה](#)

לפי החשד, ברורמן ניגש לקצרתית שכתבה את תמליל השיחה בין המזכיר הצבאי לראש הממשלה בשעה 06:40 בבוקר של תחילת המלחמה, וביקש לשנות את שעת השיחה ל-06:29. אחרי שסירבה

LIVE

כאן

צפייה בתוכן ב-X

בכאן חדשות פורסם כי השיחה הראשונה לנתניהו בבוקר 7 באוקטובר התקיימה ב-06:29, וכי בשעה 06:40 התקיימה שיחה נוספת. לפי תיאור שנמסר במסגרת בדיקת גורמי הביקורת על אירועי אותו היום, אחת השיחות הראשונות לנתניהו התקיימה במכשיר טלפון מוצפן וכללה את התיאור המצמית הבא שהושמע לנתניהו: "יש כאוס. הערכה שיהיו עשרות חטופים. מאות הרוגים. חמאס פתח במערכה רחבת היקף. זו מלחמה".

זו השיחה שעל פי החשד ברורמן שינה את מועדה מ-06:40 ל-06:29 מסיבה שאינה ברורה.

הפרשה החלה כשהמזכיר הצבאי לשעבר אבי גיל דיווח ליועמ"שית גלי בהרב מיארה על מקרים שצריך להביא לידיעתה. הוא טען כי קצין במזכירות הצבאית סיפר לו שקצין אחר נמצא בקשר רומנטי עם עובדת לשכה. גיל הוסיף ואמר ליועצת כי לפי השמועה ייתכן שהקצין נסחט. אולם, בתום בדיקה של המשטרה הקצין לא התלונן על סחיטה ואין הוכחות לכך. כמו כן, ברורמן לא נחקר בחשד לעבירות סחיטה.

באותה הפנייה של גיל ליועמ"שית נטען אף כי ברורמן ביקש פרוטוקולים של דיונים מתקופת נתניהו ומתקופות בנט-לפיד. מהחקירה עלה כי את הפרוטוקולים של תקופת נתניהו הוא אכן קיבל, אך אלה של תקופת בנט-לפיד הוכנו לו ולא נאספו מהמזכירות. המשטרה והפרקליטות יבקשו ויחליטו אם היה מותר לו לבקש ולעיין בפרוטוקולים.

השבוע נחשף לראשונה בכאן רשת ב כי ברורמן הוא גם הבכיר ששמו נמצא במוקד **הפנייה החריגה לרמטכ"ל**. לפי הטענה, ברורמן החזיק לכאורה בדרך זו או אחרת בתיעוד רגיש של קצין שעבד עם **לשכת נתניהו**. בתלונה שהוגשה עלה חשש לכך שלשכת ראש הממשלה מנסה לסחוט את הקצין בעצם השגת התיעוד והשימוש בו בדרכים כאלה ואחרות, אך כאמור החשש הופרך.

עוד בנושא

נספח 6

העתק כתב האישום המושחר של
פלדשטיין, כפי שפורסם לציבור

עמ' 52

תפ"ח 11-24-
לפני הרכב

בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

המאשימה: מדינת ישראל
באמצעות פרקליטות מחוז מרכז (פלילי)
מרחוב הנריטה סולד 1, תל אביב - יפו
טלפון: 073-3924444; פקס: 03-6959567
דוא"ל: DA-Central-Criminal@justice.gov.il

- נגד -

הנאשמים: 1. אליעזר פלדשטיין

יליד 1992

עתה במעצר 27.10.2024

2.

עתה במעצר מיום 27.10.2024

נספח א'

א. חלק כללי:

1. בתאריך 7.10.23, החל משעות הבוקר המוקדמות, חדרו פעילי ארגון הטרור חמאס מרצועת עזה יחד עם אחרים (להלן: "פעילי הטרור") תוך שהם פורצים את גדר הגבול, וכאשר חלקם חמושים במגוון אמצעי לחימה - לשטח מדינת ישראל. פעילי הטרור ביצעו מעשי טרור קשים, רצחניים ואכזריים, במהלכם, בין היתר, רצחו באופן מתוכנן ומכוון בדם קר כ-1200 גברים, נשים, זקנים, ילדים וטף, ישראלים וזרים, חיילים וחיילות ששהו באותה עת במספר רב של ישובים אזרחיים, במסיבת הטבע "נובה" ליד קיבוץ רעים, וכן בבסיסי צה"ל, ופצעו רבים. בנוסף לכך, פעילי הטרור חטפו לרצועת עזה מעל ל-250 גברים, נשים, קשישים, ילדים ופעוטות (להלן: "מתקפת הטרור").

2. על רקע מתקפת הטרור, יצאה מדינת ישראל למלחמת "חרבות הברזל", במסגרתה צה"ל גייס כוחות מילואים רבים לכלל היחידות הצה"ליות, בכללן לאגף המודיעין של צה"ל, העוסק, בין היתר, באיסוף מידע על ארגון החמאס, ופועל לאיתור מטרות תקיפה ולקידום משא ומתן לשחרורם של החטופים.
3. המערך לביטחון מידע (להלן: "המחב"מ") הוא מערך מקצועי מטכ"לי באגף המודיעין של צה"ל הנושא באחריות לסיכול ומניעת חשיפה של מידע צבאי מסווג לכוחות האויב ולגורמים בלתי מוסמכים. המערך עוסק, בין היתר, בתחומי אבטחת מידע, התאמה ביטחונית, מחקר מודיעין, אכיפה, סיכול פרצות נתונים וביצוע תפקידים רגישים שונים נוספים. המערך פועל בתיאום ושיתוף פעולה עם גופים שונים בקהילת המודיעין ומנחה מקצועית את כלל גופי ביטחון המידע בצה"ל.
4. כחלק מעבודתו של המחב"מ הוא מקבל מידע גולמי, אשר נשמר תחת אבטחה במערכת המודיעין הצבאית, מעובד על ידי גורמי המודיעין ומופץ בכללים נוקשים, בהתאם לתוכנו, לגורמים הרלוונטיים המורשים לטובת המשך טיפול. כמו כן, ולאחר בחינת ערכיות המידע, תוכנו ומהותו, מופץ המידע מחוץ למחב"מ, ובכלל זאת לדרג המדיני המוסמך, על דרך שליחתו למוסמכים לקבלו באמצעות המל"ל (להלן: "נוהל העברת המידע לדרג המדיני").
5. נאשם 2 הוא נגד בדרגת [REDACTED] שבעת שירותו הסדיר בצה"ל הוא שימש [REDACTED] במחב"מ. על רקע פרוץ המלחמה, ובמסגרת גיוס מילואים נרחב שהוכרז בצה"ל, גויס נאשם 2 מחודש אוקטובר 2023, לשירות מילואים פעיל במחב"מ. במסגרת תפקידו במילואים נאשם 2 היה אמון על [REDACTED] המשתייכות למודיעין הצבאי של ארגון הטרור חמאס (להלן: "מוד"צ חמאס"). עוד ובמסגרת תפקידו זה, נאשם 2 נחשף באופן שוטף למידע סודי ולידיעות אשר בטחון המדינה מחייב לשמרן בסוד. בכלל זאת, נחשף נאשם 2 לידיעות מודיעיניות רבות המתקבלות ממקורות מודיעיניים ומאמצעים טכנולוגיים ייחודיים, אשר נאספות ונשמרות במערכת מודיעין צבאית ייחודית (להלן: "מערכת המודיעין הצבאית"), וקיימת חובה לשמרן בסוד. מעצם טיבו ומהותו של תפקיד זה, ניתן בנאשם 2 אמון מיוחד בכל הנוגע לחומרים ולנכסים המודיעיניים אליהם ניתנת לו גישה במסגרת מילוי תפקידו.
6. נאשם 2 היה מודע לכך שהוא פועל במקום שעוסק בסודות מדינה, ולחובה לשמור את המידע המגיע אליו בסוד, וכן היה מודע לאיסור להוצאת המידע מהמערכת הצבאית המסווגת.
7. הוא קצין בדרגת רס"ן, ששירת במועדים הרלוונטיים לכתב האישום במילואים בזירת [REDACTED] באמ"ן. במסגרת תפקידו במהלך שנת 2024, הוא ערך מחקר מקיף על [REDACTED] שהתבסס על ידיעות מודיעיניות מסווגות, שעניינן [REDACTED] עובר ליום 7.10.23 ובמהלך המלחמה, שאת עיקריו הוא גיבש למסמך שסווג כסודי ביותר (להלן: "מסמך [REDACTED]").
8. נאשם 1 שירת במסגרת שירותו הצבאי הסדיר במספר תפקידים שונים מערך דובר צה"ל, ושחרר בדרגת סרן. לאחר שירותו הצבאי, בתחילת שנת 2023 או בסמוך לכך, הוא הועסק במשך כארבעה חודשים כדובר של השר לביטחון לאומי.

9. החל ממועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, בסמוך לאחר 7.10.23, הועסק נאשם 1 כיועץ תקשורת במשרד ראש הממשלה.
10. עובר לחודש אפריל 2024, פנה נאשם 1 בבקשה לשמש בתפקיד דובר לשכת ראש הממשלה בעניינים ביטחוניים-מדיניים. לצורך הקבלה לתפקיד זה, שכלל חשיפה לחומר מסווג רב ברמת סיווג סודי ביותר, נדרש נאשם 1 לעבור הליך של התאמה ביטחונית.
11. ביום 3.4.24, או בסמוך לאחר מכן, נקבעה על ידי שירות הביטחון הכללי "אי התאמה ביטחונית" לנאשם 1 ובהתאם, נקבע כי הוא אינו יכול לשמש בתפקיד דובר במשרד ראש הממשלה ברמת סיווג 2, סודי ביותר, וכן לכל תפקיד אחר ברמות סיווג 1-2, זאת עד לחודש יוני 2025. החלטה זו של שירות הביטחון הכללי, שאינה מאפשרת חשיפה את חשיפתו של נאשם 1 לידיעות סודיות, הובאה לידיעתו של נאשם 1 ולידיעת הגורמים הרלוונטיים במשרד ראש הממשלה.
12. בהמשך לאמור, וחרף העובדה שנקבעה לנאשם 1 "אי התאמה ביטחונית", החל מתחילת אפריל 2024 או בסמוך לפני כן, הועסק נאשם 1 כיועץ תקשורת ואסטרטגיה עצמאי, כחלק ממערך מטה ההסברה הלאומי במשרד ראש הממשלה, זאת על מנת לאפשר לו לעבוד בסביבת ראש הממשלה. במסגרת תפקידו זה, היה נאשם 1 בקשר יומיומי עם יונתן אוריך (להלן: "אוריך"), אשר משמש מזה כעשר שנים כיועץ תקשורת אישי לראש הממשלה, הכפוף ישירות אליו. במסגרת תפקידו, נאשם 1 ביקר באופן תדיר במחנה רבין שבתל אביב - יפו ואף שהה רבות במשרד ראש הממשלה (להלן: "בסיס הקריה").
13. ישראל איינהורן (להלן: "איינהורן") אשר בתקופה הרלוונטית לכתב האישום שהה בחו"ל, הוא בעל קשרי עבודה עם אוריך ועם נאשם 1, בפרט בנוגע לתחום התקשורת והדוברות הקשורים באופן ישיר לראש הממשלה. במסגרת תפקידו, היה נאשם 1 בקשר הדוק עם איינהורן בנוגע לנושאים הנוגעים לתפקידו האמור לעיל.
14. כפי שיתואר להלן, מחודש יוני 2024 ועד למעצרו, התקיים בין הנאשמים קשר ישיר ושוטף שמטרתו ליצור ערוץ מתמשך להעברת מידע מודיעיני מסווג, מחוץ למערכת הצבאית, במטרה לעקוף את נוהל העברת המסמכים המקובל. זאת, חרף מודעותם של הנאשמים לסודיות המסמכים והחובה לשמור בסוד ועל פי כללים מיוחדים, ועל אף העובדה שנאשם 2 אינו מורשה למוסרם ונאשם 1 אינו מורשה לקבלם, להחזיקם ולמוסרם.
15. בנוסף לכך, וכפי שיוצג להלן, הנאשם 2 פעל כדי להוציא מידע מסווג בדרגות סודיות גבוהות ביותר, תוך שהוא נוטל סיכון ממשי לפגיעה באינטרסים ביטחוניים חיוניים. הנאשם 1, אשר קיבל את המידע מנאשם 2, בודעו שמדובר במידע סודי ביותר, עשה בו כיועץ תקשורת של ראש הממשלה שימוש אסור שהביא לגילוי וחשיפה ברבים של מידע סודי. זאת לטובת יצירת השפעה תקשורתית על השיח של הציבור הישראלי בנושא הטיפול בסוגיית החטופים, לאחר פרסום הרצחם של ששה מהחטופים ז"ל שהוחזקו בעזה.
16. החלק הכללי מהווה חלק בלתי נפרד מכתב האישום.

ב. העובדות:

1. במהלך חודש אפריל 2024, במסגרת תפקידו, נחשף נאשם 2 לידיעה מודיעינית גולמית, שסווגה לשותפי סוד בלבד והושגה באמצעות אמצעי מודיעיני סודי. ידיעה זו, אשר סווגה כמידע סודי ביותר לשותפי סוד בלבד הועברה [REDACTED] במוד"צ חמאס, ובה, בין היתר, נכתב פירוט על אודות האופן שבו מתכנן חמאס לנהל את המשך המשא ומתן בקשר עם שחרור החטופים (להלן: "הידיעה הסודית").
2. הידיעה הסודית לא הועברה על ידי גורמי המקצוע בנוהל העברת המסמכים המקובל. לגורמים מחוץ לצה"ל. זאת, משום שבסמוך לאחר קבלתה, התקבלו ידיעות מודיעיניות עדכניות, אשר נבחנו על ידי גורמי המקצוע באגף המודיעין ונמצאו רלוונטיות יותר לסוגיית המשא ומתן. הידיעות הרלוונטיות כאמור, הועברו לגורמים אשר עסקו בסוגיית המשא ומתן וכן לדרג המדיני, בנוהל העברת המסמכים המקובל.
3. גילוי דבר קיומו של אמצעי זה, יכולותיו ואופני השימוש בו ובהתאם חשיפת הידיעה הסודית ברבים, יכולה לגרום נזק של ממש לאינטרסים ביטחוניים של מדינת ישראל בעיקר בתחום איסוף המודיעין וחשיפת מקורות מודיעיניים, באמצעותם מצילים חיי אדם. חשיפת האמצעי מסכנת חיי אדם, שכן יש בה לגלות משימות, יכולות, דרכי פעולה ואמצעים מסווגים בהם עושה קהילת המודיעין שימוש בזירות השונות.
4. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, העביר [REDACTED] את מסמך [REDACTED] לידי נאשם 2, כשהוא סבור שבאמצעותו המסמך יועבר לגורם המוסמך לקבלו במשרד ראש הממשלה.
5. במהלך חודש אפריל 2024, על רקע רצונו להעביר מידע ישירות לראש הממשלה, פנה נאשם 2 לחמיו - [REDACTED] (להלן: " [REDACTED] "), על מנת שזה יקשר בינו לבין נאשם 1, עימו יש לחמיו הכרות מוקדמת, זאת משום שנאשם 2 ידע כי נאשם 1 מקורב לראש הממשלה. נאשם 2 ביקש להעביר באמצעות נאשם 1, לידי ראש הממשלה, ידיעות סודיות אליהן הוא נחשף במסגרת תפקידו במילואים. בהמשך לכך, מסר [REDACTED] לנאשם 2 את מספר הטלפון של נאשם 1.
6. על רקע האמור ולטובת העברת המידע, בתאריך 6.6.24, בשעה 19:48 פנה נאשם 2 [REDACTED] וביקש ממנו לקבל את פרטי שם המשתמש של נאשם 1 במערכת המוצפנת של צה"ל, זאת על מנת שנאשם 1 יוכל לעיין בידיעה הסודית באמצעותה. לנאשם 1 לא הייתה הרשאה להיכנס למערכת הצה"לית ולא היה לו שם משתמש לצורך כניסה אליה. משכך, לא הועבר לנאשם 2 שם משתמש כאמור.
7. ביום 6.6.24, בשעה 19:52 יצר נאשם 2 קשר עם נאשם 1 באמצעות יישומון הוואטסאפ והציע להעביר לו מידע מודיעיני סודי הקיים ברשותו, ואשר הגיע אליו מתוקף תפקידו במילואים. באותו מועד, ציין נאשם 2 כי ברשותו, בין היתר, מידע סודי על מעורבות אפשרית של [REDACTED] באירועי 7.10.23.

8. בנוסף, הודיע נאשם 2 לנאשם 1 כי ברשותו מידע מודיעיני סודי המתייחס לאסטרטגיה של ארגון הטרור חמאס לניהול המו"מ ביחס לשחרור החטופים, וביקש ממנו שיעביר את המידע לידיעת ראש הממשלה. כמו כן, הבהיר נאשם 2 לנאשם 1 כי מדובר במידע מודיעיני סודי ורגיש שמקורו סודי.
9. בהמשך לכך, ביום 6.6.24 בשעה 19:54, עדכן נאשם 1 את אוריך באמצעות הוואטסאפ כמפורט להלן: **"קצין בכיר, מקור שלי, באמן, רוצה להעביר חומרים ברמת דחיפות מיידי לראש חומר פסיכי"**.
10. בתאריך 7.6.24 מסר נאשם 2 ללא סמכות כדין לידי נאשם 1, באמצעות יישומון הטלגרם, צילום של הידיעה הסודית, הכולל את תוכנה בתרגום מערבית לעברית, וביקש מנאשם 1 כי יאשר את קבלתה (להלן: **"העתק הידיעה הסודית"**).
11. מעשיו האמורים לעיל של נאשם 2 ואלה שיפורטו להלן, בוצעו כאשר נאשם 2 מודע לכך שהוא מוסר ידיעות סודיות ללא סמכות כדין, ואשר ביטחון המדינה מחייב לשמרן בסוד, ומתוך ידיעה שנאשם 1 איננו מורשה להיחשף למידע המודיעיני שאותו הוא מעביר לו, או למצער תוך שהוא עוצם את עיניו ביחס לאפשרות זו.
12. בהמשך לאמור לעיל, בין התאריכים 13.6.24 - 4.7.24, הנאשמים ניסו לתאם פגישה בבסיס הקריה, וזאת במטרה שנאשם 2 ימסור לידי נאשם 1, שלוש ידיעות סודיות, חלקן גולמיות, אותן רצה נאשם 2 להעביר לידי ראש הממשלה.
13. בתאריך 7.8.24, התכתבו נאשם 1 ונאשם 2 באמצעות הוואטסאפ. במסגרת התכתבות זו, הציע נאשם 2 לנאשם 1 כי ייפגשו "בבור" שבבסיס הקריה, לטובת הצגת המסמכים האמורים לעיל, במחשב מאובטח. נאשם 1 הודיע לנאשם 2 כי איננו מעוניין להיראות יחד עמו בבור בקריה, ולפיכך הוא פגש את נאשם 2 בבית הכנסת שבבסיס הקריה.
14. במהלך הפגישה האמורה, עדכן נאשם 2 את נאשם 1 כי הוא מעוניין להעביר לו מספר ידיעות לטובת הצגתן לראש הממשלה. עוד ובאותה הפגישה, שיתף נאשם 2 ללא סמכות כדין את נאשם 1 במידע סודי נוסף הקשור לארגון הטרור חיזבאללה, אשר הובא לידיעתו במסגרת תפקידו במילואים. כן, מסר הנאשם 2 לנאשם 1 בעל פה מידע סודי רב על שיטות העבודה של קהילת המודיעין והן על דרכי הפעולה של האויב.
15. ביום 1.9.24, על רקע הרצחם של ששה מהחטופים ז"ל שהוחזקו בעזה, שגופותיהם אותרו במנהרות החמאס, קיים ראש הממשלה מסיבת עיתונאים. במסגרת ההיערכות לתגובה התקשורתית לאירוע, ועל רקע רצונו של נאשם 1 כיועץ תקשורת של ראש הממשלה להטות את השיח הציבורי בנושא החטופים בעקבות הרצח, החליט נאשם 1 לעשות שימוש בידיעה הסודית הגולמית, אשר נמסרה לו על ידי נאשם 1 ביום 7.6.24 כמפורט לעיל, ולהפיצה בכלי תקשורת בישראל. נאשם 1 עדכן את אוריך בדבר כוונתו זו.
16. בתאריך 2.9.24, או בסמוך לכך, העביר נאשם 1 לעיתונאי רביב גולן, המועסק בחדשות 12, את העתק הידיעה הסודית, באמצעות תוכנת הטלגרם, ביודעו כי הידיעה הגולמית שבידיו היא ידיעה סודית מסווגת, ובמטרה כי זו תפורסם בכלי התקשורת ותשפיע על השיח

הציבורי ביחס למדיניות הטיפול בעניין החטופים כמתואר. בד בבד, נאשם 1 שלח לאוריד הודעה באמצעות יישומון הוואטסאפ בה הוא כתב: "אל תענה ואל תתקשר אלי מה שאני בונה לך עכשיו לסופ"ש שווה מליון דולר". ומיד לאחר מכן שלח את ההודעה הבאה: "וצריך את רה"מ לזה".

17. בתאריך 2.9.24 פנה העיתונאי רביב גולן לצנזורה הצבאית, העביר את תוכן הידיעה הסודית, וביקש לדעת האם ניתן לפרסם את המידע. לאחר בחינת הדברים על ידי הצנזורה הצבאית נמסר מטעם הצנזורה הצבאית לעיתונאי רביב גולן, כי קיים איסור גורף לפרסם את הידיעה, הן בשל מקורה הרגיש והן בשל תוכנה.

18. בתאריך 3.9.24, בשעה 15:13, הודיע העיתונאי רביב גולן לנאשם 1 בעל פה ובכתב, כי הצנזור אסר את פרסום הידיעה הסודית.

19. חרף מודעותו של נאשם 1 להחלטת הצנזורה הצבאית האמורה, ביום 3.9.24 פנה נאשם 1 לאוריד, עדכן אותו שלא ניתן לפרסם בישראל את תוכן הידיעה, ושאל אותו האם הוא מכיר גורם שיוכל לפרסמה בחו"ל. נאשם 1 כתב לאוריד כך: "מי יש לך לשרוף בחו"ל משהו גדול", ומיד לאחר מכן: "משהו גדול מתבשל". אוריד בתגובה הפנה את נאשם 1 לאיינהורן. זאת, נוכח קשריו של איינהורן עם כלי תקשורת בחו"ל.

20. ביום 3.9.24 בשעה 23:35 פנה נאשם 1 לאיינהורן, באמצעות הוואטסאפ, והעביר לו את תוכן הידיעה הסודית, וכן את ההודעות אותן קיבל מהעיתונאי רביב גולן בדבר פסילתה לפרסום על ידי הצנזורה. בהמשך לכך, ביקש נאשם 1 מאיינהורן שיפעל לפרסומה בכלי תקשורת בחו"ל, וזאת על מנת לעקוף את איסור הצנזורה, ועל מנת להשפיע על השיח הציבורי בנושא החטופים. זאת ללא סמכות כדין ובכוונה לפגוע בביטחון המדינה, ולמצער כאשר הוא צופה מראש את התרחשות התוצאה כאפשרות קרובה לוודאי.

21. ביום 4.9.24 בשעה 15:29 או בסמוך לכך, התקיימה שיחת ועידה באמצעות הוואטסאפ בה השתתפו נאשם 1, נאשם 2 ואיינהורן. במהלך שיחה זו, הבהיר נאשם 2 לנאשם 1 ולאיינהורן, שמדובר בידיעה סודית מהימנה שמקורה במקור מודיעיני סודי.

22. בהמשך לאמור, פנה איינהורן לכתב מטעם עיתון ה-"Bild" הגרמני (להלן: ה-"Bild"), והעביר לרשותו את תוכן הידיעה הסודית, שהוא אינו מוסמך לכך ולטובת פרסומה שם. נאשם 1 עדכן את אוריד כי איינהורן המליץ לפרסם את המידע הסודי בעיתון ה-"Bild", ובהמשך עדכן נאשם 1 את אוריד כי עיתון ה-"Bild" צפוי לפרסם את הדבר.

23. ביום 5.9.24 פנה הנאשם 1 לאיינהורן באמצעות הוואטסאפ וכתב לו: "פורסם?" ובתגובה, העביר איינהורן לנאשם 1 הודעה ובה נרשם: "we will publish it tomorrow".

24. ביום 6.9.24 פורסמה כתבה ב-"Bild", בה צוין כי אותר מסמך השייך לחמאס. בכתבה, פורסם חלק משמעותי מתוכן הידיעה הסודית, ובכלל זאת הובאו ציטוטים חלקיים ממנה. בהמשך לפרסום ב-"Bild", פעל הנאשם 1 לפרסום כתבות נוספות בכלי התקשורת בישראל

אשר הדהדו את הפרסום הזר. לאחר הפרסום, כתב אוריך לנאשם 1 כך: "קח את הזמן הבוס מבסוט".

25. לאחר פרסום הכתבה ב-"Bild", התכתבו הנאשמים אודות הפרסום ובהמשך הורה נאשם 1 לנאשם 2 למחוק את תכתובות הוואטסאפ ביניהם. נאשם 2 עשה כן ומחק חלק מהתכתובות.

26. בתאריך 7.9.24 שוחח נאשם 1 עם אוריך והשניים ניסחו טיוטת הצהרה עבור ראש הממשלה, במסגרתה תוכנן שראש הממשלה יתייחס, בין היתר, לכתבה שפורסמה ב-"Bild" על פי הידיעה הסודית. כמו כן, העביר נאשם 1 את הידיעה הסודית לאוריך. בהמשך לכך, ולאחר שטיוטת ההצהרה של ראש הממשלה הוכנה, פנה נאשם 1 לנאשם 2, וביקש ממנו לעבור על נוסח טיוטת ההצהרה. בעקבות הערותיו של נאשם 2 תוקנה ההצהרה, כך שזו תשקף באופן מדויק יותר את העולה מהידיעה הסודית. הצהרת ראש הממשלה נמסרה על ידו ופורסמה בכלי התקשורת ביום 8.9.24.

27. בתאריך 8.9.24, לאחר שעלו ספקות מטעם גורמי תקשורת שונים ביחס למידת המהימנות של תוכן הידיעה שפורסמה ב-"Bild", וכדי להוכיח לגורמים אלה, כי מדובר בתוכן מהימן וסודי, פנה נאשם 1 לנאשם 2 וביקש ממנו לקבל עותק קשיח של הידיעה הסודית בפורמט המקורי שלה, כפי שהתקבלה במערכת המודיעין הצבאית.

28. נוכח זאת, נערכה בתאריך 9.9.24 פגישה בין נאשם 1 לנאשם 2 בבסיס הקריה, במסגרתה מסר נאשם 2 לידי נאשם 1, זאת הגם שידע שהדבר אסור, את הידיעה הגולמית, בתצורתה המקורית, בשפה הערבית, אותה הדפיס באמצעות פרטי שם משתמש אחר. בנוסף מסר נאשם 2 לידי נאשם 1 תקציר המתייחס לעיקרי מסקנותיו של מסמך [REDACTED], וכן מסמך שעניינו [REDACTED] כנגד מדינת ישראל של ארגון הטרור חמאס, וזאת ללא סמכות וכאשר הוא יודע שמדובר במסמכים שיש לשמרם בסוד. כל זאת, לאחר שנודע לנאשם 2 כי נעשה שימוש במידע שמסר לצרכי פרסומו ברבים.

29. שלושת המסמכים האמורים שמסר הנאשם 2 לנאשם 1 הוחזקו על ידי הנאשם 1 באופן אסור בביתו.

30. עם קבלת המסמכים הסודיים כתב הנאשם 1 לדובר אחר של ראש הממשלה, עופר גולן, וכן לאוריך כך: "אספתי הכל", וכן לגולן: "צריך להביא אותם לבוס". בהמשך, החזיק נאשם 1 את שלושת הידיעות הסודיות אותן קיבל מנאשם 2 בביתו, כשהוא אינו מוסמך להחזיקן.

31. משקיבל לידיו את הידיעה הגולמית בתצורתה המקורית, ובמטרה לשכנע שתוכן הכתבה ב-"Bild" הוא מהימן, נאשם 1 פנה לעיתונאי רביב גולן ולאנשי תקשורת שונים נוספים, וביניהם העיתונאי עומרי אסנהיים, ויידע אותם כי בידיו הידיעה בתצורתה המקורית. נאשם 1 הדגיש בפניהם שתוכן הכתבה ב-"Bild", הוא תוכן אותנטי המבוסס על הידיעה, וכי יש לפרסמו ככזה שלא הובא לידיעת הדרג המדיני. בהמשך ולצורך האמור, העביר

נאשם 1 לעיתונאים רביב גולן ועומרי אסנהיים את הידיעה בתצורתה המקורית אך השניים לא פעלו לפרסומה בשל איסור הצנזורה.

32. בהמשך למפורט לעיל, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, העביר נאשם 1 לידי איינהורן את הידיעה בתצורתה המקורית, וכן את תקציר מסמך [REDACTED], זאת על מנת שיפעל לפרסומם. השניים החליטו כי בשלב זה לא יפעלו לפרסומו של תקציר מסמך [REDACTED], וזאת משום שהוא לא היה רלוונטי לדעתם לשיח התקשורת באותה עת.

33. פרסום הידיעה הסודית ברבים, במערכות תקשורת נפוצות וכן, הדהוד הפרסום במשך ימים ושבועות לאחר מכן, חשף בפני ארגון חמאס יכולות מודיעין של מדינת ישראל דבר אשר עלול לפגוע בביטחון המדינה וביכולת התפקוד של ארגוני הביטחון ועלול להביא לסיכון חיי אדם בכלל ובזמן מלחמה בפרט. כמו כן, הוצאת מידע מסווג ובין היתר, הידיעות הסודיות, מידי צה"ל עלולה לגרום נזק לביטחון המדינה ו/או ליחסי החוץ שלה מקום בו תוכן המידע יגיע לאזרחים או לפרסום ברבים בכלל ובזמן מלחמה בפרט.

34. במעשיו האמורים לעיל, מסר נאשם 1 במספר הזדמנויות שונות ידיעות שביטחון המדינה מחייב לשמרון בסוד, כשאינו מוסמך לכך, לעיתונאים רביב גולן ועומרי אסנהיים, וכן לאוריך ואיינהורן. כמו כן, נאשם 1 בצוותא עם איינהורן מסר את הידיעה הסודית לעיתון ה-"Bild" כאשר הוא מודע לכך שפרסומה נפסל על ידי הצנזור הצבאי, בכוונה לפגוע בביטחון המדינה, ולמצער כשהוא צופה מראש את התרחשות התוצאה כאפשרות קרובה לוודאי. כן החזיק נאשם 1 ידיעות סודיות בכוונה לפגוע בביטחון במדינה ולמצער כשהוא צופה מראש את התרחשות התוצאה כאפשרות קרובה לוודאי.

35. במעשיו האמורים לעיל, מסר נאשם 2 לנאשם 1 במספר הזדמנויות ידיעות שביטחון המדינה מחייב לשמרון בסוד, כשאינו מוסמך לכך וכשהוא מודע לכך שנאשם 1 אינו מורשה לעיין בהם ולמצער עוצם את עיניו ביחס לכך.

36. במעשיהם המתוארים לעיל בסעיף 24 עשו הנאשמים דבר בכוונה למנוע או להכשיל הליך שיפוטי בהעלמת ראיות.

37. במעשיו המתוארים לעיל, הנאשם 2 שלח ידו במסמכים מסווגים מתוך מערכת הביטחון, בניגוד להרשאה שניתנה לו.

ג. הוראות החיקוק המיוחסת לנאשמים:

לנאשם 1

1. **מסירת ידיעה סודית** (חמש עבירות) - עבירה לפי סעיף 113א לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "החוק").

2. מסירת ידיעה סודית בכוונה לפגוע בביטחון המדינה - עבירה לפי סעיף 113(ב) לחוק ביחד עם סעיף 29 לחוק.
3. החזקת ידיעה סודית - עבירה לפי סעיף 113ג סייפא לחוק.
4. שיבוש מהלכי משפט - עבירה לפי סעיף 244 לחוק.

לנאשם 2

1. מסירת ידיעה סודית (חמש עבירות) – עבירה לפי סעיף 113א לחוק.
2. שיבוש מהלכי משפט – עבירה לפי סעיף 244 לחוק.
3. גניבה בידי מורשה - עבירה לפי סעיף 393(2) לחוק.



עדי ערד, עו"ד

ממונה (ראש צוות) בפרקליטות מחוז מרכז (פלילי)

נספח 7

העתק מסמך הפרקליטות "פרשת
המסמכים פלדשטיין ואחרים"

עמ' 62

פרשת המסמכים – פלדשטיין ואחרים

מאת דוברות הפרקליטות

על רקע שאלות וטענות שונות שעלו בתקשורת ובשיח הציבורי בפרשה האמורה, וכן נוכח לא מעט פייק ניוז שמפיצים גורמים אינטרסנטיים, מצאנו לנכון להביא לידיעת הציבור מידע נוסף, מעבר לאמור בכתב האישום שהוגש היום.

- **טענה:** מדי פעם התקשורת מפרסמת מסמכים שהודלפו לה. למה רק הפעם חוקרים?

תשובה: לא מדובר כאן בסתם "הדלפה" של מסמך מתוך המערכת השלטונית אל התקשורת. אלי פלדשטיין והנגד במילי נאשמים שיצרו באופן מכוון ציר ישיר שעוקף את המערכת הצבאית שאחראית על בחינת והעברת מידע לדרג המדיני, כששניהם לא מוסמכים לכך. הנגד אינו מוסמך להעביר מידע כל כך סודי ורגיש למי שאינו בעל סיווג מתאים, ואילו פלדשטיין אינו מוסמך להיחשף למידע ובוודאי שאינו מוסמך להעביר אותו הלאה. אגב, כמו שנכתב בכתב האישום, פלדשטיין לא קיבל סיווג ביטחוני כלל ולכן לא אושרו להעסיק אותו בתפקיד דובר לעניינים ביטחוניים במשרד ראש הממשלה.

אגף המודיעין אינו יכול להשלים עם מצב שבו מידע מודיעיני סודי, גולמי ורגיש מאוד, יוצא מהמערכת ללא כל פיקוח באשר לגורמים אליו הוא מגיע.

הידיעה שנמסרה ופורסמה בעיתון ה-Bild הושגה באמצעות אמצעי מודיעיני סודי. גורמי הביטחון קבעו שגילוי דבר קיומו של אמצעי זה, יכולותיו ואופני השימוש בו, יכולים לגרום נזק של ממש לאינטרסים ביטחוניים של מדינת ישראל בעיקר בתחום איסוף המודיעין וחשיפת מקורות מודיעיניים, באמצעותם מצילים חיי אדם. חשיפת האמצעי מסכנת חיי אדם, שכן יש בה לגלות משימות, יכולות, דרכי פעולה ואמצעים מסווגים בהם עושה קהילת המודיעין שימוש בזירות השונות.

החקירה החלה בתלונה של צה"ל על דליפה של מידע סודי ורגיש לתקשורת בחו"ל, והיא התמקדה תחילה במקור הדלף מבלי שניתן היה לדעת מי הגורמים אליהם הגיע המידע. רק במהלך החקירה התבררה זהותם של אחרים נוספים שקיבלו את המידע ולא היו מוסמכים לקבלו.

- **טענה:** צה"ל הסתיר את המידע הזה מראש הממשלה, הוא היה זכאי לקבל אותו!

תשובה: הידיעה הסודית לא הועברה ע"י גורמי המקצוע בנוהל העברת המסמכים המקובל לגורמים מחוץ לצה"ל, משום שבסמוך לאחר קבלתה, התקבלו ידיעות מודיעיניות עדכניות, שנבחנו ע"י גורמי המקצוע באגף המודיעין ונמצאו רלוונטיות יותר לסוגיית המשא ומתן. הידיעות הרלוונטיות האלה הועברו לגורמים שעסקו בסוגיית המשא ומתן וכן לדרג המדיני, בנוהל העברת המסמכים המקובל.

- **טענה:** עיתונאים אומרים שעקיפת הצנזורה ע"י פרסום מידע בכלי תקשורת זרים, היא פרקטיקה מקובלת

תשובה: ככל שהפרקטיקה הזו קיימת היא בוודאי פסולה. בכל מקרה, כל מקרה נבחן לגופו. כאן מדובר במקרה חמור בנסיבותיו, שבו הצנזורה הצבאית פסלה לחלוטין את פרסום המידע, גם לאחר פרסומו בכלי התקשורת בחו"ל, מה שמעיד על רגישותו הגבוהה מאוד, וגורמי הביטחון מצביעים על נזק לביטחון המדינה ולאגף המודיעין שחלקו נגרם בפועל וחלקו לא ידוע בוודאות האם נגרם בפועל.

- **טענה :** בסעיף 7 לכתב האישום נאמר שלנגד היה בין היתר, מידע סודי על מעורבות אפשרית של ***** (מושחר) באירועי 7.10.23. מדוע השחרתם את זהות הגורמים, על מי אתם מגנים?

תשובה : המילים הושחרו לבקשת גורמי הביטחון. אולם נוכל לומר שלא מדובר בשמות של אנשים או בארגון, אלא בגורם זר.

- **טענה :** למה פלדשטיין נחקר בשב"כ כאילו הוא מחבל ולא במשטרה?

תשובה : בדרך כלל, חקירות על עבירות שפוגעות בביטחון המדינה מתבצעות בשיתוף של השב"כ והמשטרה. השב"כ אחראי על החלק הביטחוני בחקירה. פלדשטיין אינו מוחזק "במרתפי השב"כ. מרגע שהסתיימה חקירתו בשב"כ, הוא עצור במתקן כליאה של שב"ס.

- **טענה :** פלדשטיין העביר לעיתון Bild הגרמני מסמך שממילא פורסם כבר בחודש ינואר בכלי תקשורת ישראלים

תשובה : לא נכון. לא מדובר במסמך שפורסם לפני כן בישראל, ולא מדובר במה שזכה בתקשורת לכינוי "מסמך סינוואר". מדובר במידע אחר סודי ורגיש ופרסומו עלול להביא לפגיעה בביטחון המדינה, כפי שפירטנו לעיל.

- **טענה :** למה פלדשטיין מואשם בכוונה לפגוע בביטחון המדינה? להבנתו, הוא פעל לטובת המדינה, לא נגדה!

תשובה : ראשית, פלדשטיין פרסם את הידיעה הסודית לא לטובת המדינה, אלא כדי להשפיע על השיח בתקשורת. אבל לא על המטרה של המעשים שלו הוא עומד לדין.

מעבר לזה, חוק העונשין קובע את "כלל הצפיות". בעבירות שדורשות כוונה של הנאשם לגרום לתוצאת העבירה, הכלל אומר שאם האדם ראה מראש אפשרות קרובה לוודאי שמעשיו יביאו לתוצאה של פגיעה בביטחון המדינה, אפשר להרשיע אותו גם אם הוא לא התכוון לגרום לתוצאה הזו, וגם אם היא לא קרתה בפועל.

כבר בשנות ה-60 החיל ביהמ"ש את כלל הצפיות (שזו עוד לא היה קבוע בחוק) בעבירה זו, כשאישר הרשעה של הפיזיקאי הישראלי, פרופ' קורט סיטה, במסירת ידיעות סודיות במטרה לפגוע בביטחון המדינה, למרות שסיטה טען שהוא לא רצה לפגוע בביטחון המדינה אלא פעל מתוך בצע כסף. ביהמ"ש קבע שדי בכך שסיטה ראה את אפשרות הפגיעה במדינה כאפשרות קרובה לוודאי.

במילים אחרות, לא המניע למעשים הוא שקובע, אלא העובדה שפלדשטיין היה צריך לצפות מה עלולה להיות התוצאה של המעשים שלו. פלדשטיין היה מודע לכך שהצנזורה פסלה את פרסום הידיעה, על תוכנה, מה שמוכיח שהוא ידע שקיימת אפשרות קרובה לוודאי שהפרסום יביא לפגיעה בביטחון המדינה.

- **טענה :** למה פלדשטיין נאשם בעבירה שנקראת "ריגול חמור"? הוא לא ריגל לטובת שום גורם עוין!

תשובה : כותרת סעיף העבירה בחוק העונשין היא אכן "ריגול חמור", אבל הסעיף לא עוסק בהכרח בריגול לטובת האויב. הוא עוסק בכל מי שאסף או מסר ידיעה סודית לאדם אחר, מבלי שהיה מוסמך לעשות זאת, אפילו אם לא התכוון לפגוע בביטחון המדינה.

גם ענת קם הורשעה בשעתו בעבירה זו של "ריגול חמור".

- **טענה :** פלדשטיין נאשם בעבירה שעונשה המירבי הוא מאסר עולם. לא הגזמתם?

תשובה: החוק קובע בכל עבירה מה העונש המקסימלי שניתן להטיל על מי שמורשע בה. במקרה זה מדובר בעונש מקסימלי, שבית המשפט שומר לנסיבות החמורות ביותר של ביצוע העבירה. אין בזה כדי להעיד על העונש שהפרקליטות תבקש לגזור בבוא העת, אם וכאשר יורשעו הנאשמים. עם זאת, העונש ודאי מעיד על החומרה שהמחוקק ייחס לעבירה זו.

נספח 8

העתק כתבתם של איתמר אייכנר,
יוסי יהושוע ומורן אזולאי "נתניהו
מתייצב לצד פלדשטיין ומאשים את
צה"ל ושב"כ: "מודרתי ממידע
חיוני" מיום 23.11.24 Ynet ו

עמ' 66

נתניהו מתייצב לצד פלדשטיין ומאשים את צה"ל ושב"כ: "מודרתי מידע חיוני"

בסרטון של 9 דקות שכולו על "הדלפות", רה"מ התייצב לראשונה לצד דוברו שנאשם בפגיעה בביטחון המדינה, כינה אותו "פטריוט ישראלי", אמר כי "מכונת הציד לא תרתיע אותי" - והאשים את מערכת הביטחון: "לא העבירו לי מידע חיוני". בכירים בצה"ל: "לא מידרו ולא ממדרים אותו - או כל ראש ממשלה אחר"

775 תגובות

איתמר אייכנר, יוסי יהושע, מורן אזולאי | 23.11.24 | 18:29

תגיות וידאו שב"כ בנימין נתניהו אלי פלדשטיין פרשת המסמכים הסודיים

ראש הממשלה בנימין נתניהו יוצא במתקפה בעקבות כתב האישום בפרשת המסמכים - ומתייצב לראשונה להגנת דוברו שנאשם במסירת ידיעה סודית שכוונתה לפגוע בביטחון המדינה. "אלי פלדשטיין הוא פטריוט ישראלי, ציוני נלהב, אין שום סיכוי שהיה עושה משהו במטרה לסכן את ביטחון המדינה", אמר נתניהו - על רקע האישום שחשף את עומק הקשר בין דובר ראש הממשלה לבין יועציו הבכירים, ואמירת יונתן אוריך "הבוס מבסוט".

נתניהו השווה בין חזיתות המלחמה השונות לבין החקירה בפרשה: "אנחנו נלחמים בשבע חזיתות ואנחנו נאבקים גם בחזית הזאת". באופן אולי חסר תקדים הוא האשים את מערכת הביטחון במידור: "לא העבירו לי מידע חיוני". בכירים בצה"ל הגיבו לטענה הזו ואמרו: "גופי הביטחון לא מידרו ולא ממדרים את נתניהו או כל ראש ממשלה אחר".

לדברי אותם בכירים, "ישנו תהליך מסודר שבו החומר מסונן לפי חשיבות ועולה למעלה לפי חשיבותו. בהגדרה לא רואים את כל החומר הגולמי. המידע יוצא בדו"חות מסודרים לכלל הבכירים ולכל רל"ש, עוזר מודיעין או מזכיר צבאי יש אפשרות גם להגיע לחומר הגולמי אם הוא מבקש העמקה". צפו בסרטון בן יותר מתשע דקות שפרסם נתניהו, וכולו על "הדלפות" - אף שפלדשטיין לא נאשם בהדלפה.

Sponsored Links by Taboola

איך חוסכים בהוצאות? 5 טיפים יצירתיים שבטוח לא חשבתם עליהם

MAX | מקס

חג'ג' בבלי - לגור במגדל יוקרה ולהרגיש במלון

לקבלת הצעה

Hagag-Group

תנאי מימון מיוחדים על מגוון דירות 4-5 חד' בתל אביב

מידע נוסף

שיכון ובינוי - פרי מגדים נחלת יצחק

בתחילת ההצהרה אמר נתניהו כי "אני, חבריי לממשלה ואנשי לשכתי פועלים מסביב לשעון כדי להוביל את ישראל לניצחון בשבע החזיתות של מלחמת התקומה. אבל במקביל אנחנו מתמודדים עם אינסוף הדלפות פליליות מתוך מדינת ישראל, מבול של הדלפות חמורות".

הוא מנה רצף הדלפות, שלטענתו "יצאו מתוך קבינט המלחמה המצומצם יותר, מתוך צוות המשא ומתן לשחרור החטופים, מתוך הפורומים הביטחוניים המצומצמים והרגישים ביותר של מדינת ישראל. אלה הדלפות שנותנות מידע

עם ערך עצום לאויבים שלנו, לאיראן, לחיזבאללה, לחמאס".

בין היתר טען להדלפה מדיון בבור ב-11 באוקטובר "של מידע אסטרטגי בעל חשיבות עצומה על היכולות הצבאיות של מדינת ישראל; הדלפת הסרטון המבושל על שדה תימן שהציג את לוחמי צה"ל כפושעי מלחמה; הדלפה ב-2 באוגוסט מדיון בנושא החטופים שחשף את הדיונים הפנימיים על המשא ומתן ואת הדרישה של חלק מהבכירים להתפשר בסוגיות מסוימות; הדלפה לניו יורק טיימס של השיקולים לגבי התגובה המיטבית על מתקפת הטילים של איראן. הדלפת מסמך חומת יריחו. בכל אלו איש לא נעצר, איש לא נחקר".



פלדשטיין ונתניהו. "זו לא הפעם הראשונה שלא העבירו אליי מידע חיוני", טען רה"מ (צילום: דוברות ראש הממשלה)

"לא צריך להיות גאון גדול כדי להבין למה לא הייתה חקירה בכל ההדלפות הללו", טען נתניהו. "והנה לפתע פתאום התפרצה לחיינו חקירה על הדלפה אחת בלבד. הדלפה על פרסום מסמך שחושף את האסטרטגיה של חמאס לפלג את החברה הישראלית. המסמך הזה היה צריך להיות על שולחני, אני צריך לקבל החלטות על סמך החומר הזה, ואני בוודאי לא צריך להיות מודר ממנו. זו לא הפעם הראשונה שלא העבירו אליי מידע חיוני. אבל רק כאן, ודווקא כאן, פתאום חוקרים".

ראש הממשלה התייחס לראשונה לאישום שהוגש נגד פלדשטיין ונגד במילואים בצה"ל ואמר כי "האישום אומנם הוגש נגדם, אבל המטרה שלו ברורה - לפגוע בי. מכונת הציד הזאת לא תרתיע אותי. אני רוצה לומר מילת סיום למשפחות פלדשטיין והנגד. כואב לי שמשתמשים בבנים שלכן ככלי משחק כדי לפגוע בי. הטענה שמישהו מהם פעל במכוון לפגוע בביטחון מדינת ישראל היא טענה מרושעת, זה דבר מופרך מיסודו".

"אני מכיר את אלי פלדשטיין, מדובר בפטריוט ישראלי, ציוני נלהב, סרן במילואים שעשה את הדרך מעולם התורה לצבא", הוסיף. "אין שום סיכוי בעולם שהוא היה עושה משהו בכוונה תחילה לסכם את ביטחון המדינה, אבל אם באים אליך רעולי פנים באישון לילה. שמים אותך במעצר, מבודדים אותך, אוזקים אותך, מאיימים עליך במאסר עולם אם לא תיתן להם מה שהם רוצים אדם יכול להישבר, הוא יכול להודות גם ברצח ארלוזורוב".

פרשת המסמכים המסווגים

y

עובד אחד מגופי הביטחון - "השדכן"
שידך בין המשרתים באמ"ן כדי
להתחיל להעביר יחד חומרי מודיעין
לראש הממשלה



הנגד במילואים
מי שיצר קשר עם אלי פלדשטיין
והעביר לידיה את מסמכי המודיעין



הקצין
הרב סרון המשרת ביחידתו של נגד
המילואים שלפי החשד אחראי על
הוצאתם של שני מסמכי מודיעין
מסווגים שהנגד העביר לפלדשטיין



אלי פלדשטיין
יועץ תקשורת של ראש הממשלה
שקיבל את המסמכים וביקש מהנגד
מסמכים נוספים כדי לפרסמם, והעביר
לאוריך ואיינהורן את "מסמך חמאס"



יונתן אוריך וישראל איינהורן
יועצי ראש הממשלה שלפי החשד
יצרו קשר עם עיתון הבילד והעבירו
אליו את מסמך חמאס והפעילו
את פלדשטיין



הוא הוסיף: "הרי אנחנו מכירים את השיטה הזו. אחר כך, אחר כך יש משפט, הכול מתפוגג, האמת יוצאת. בינתיים יש האשמות, יש כותרות מפוצצות. קראתי את כתב האישום. וברור לי שגם הנגד המילואימניק חשב שמסמכים רלוונטיים לא מגיעים אליי. וזה דבר חמור ביותר. אני ראש הממשלה, אני צריך לקבל מסמכים סודיים חשובים". נתניהו הזדעזע

מ"אנשים צעירים שמוחזקים כגרוועים שבמחבלים" - כשדיבר על העצורים בפרשה. "ימים ארוכים שבהם מונעים מהם גישה לעורך דין ופוגעים בזכויות הבסיסיות שלהם כאזרחים".

מסמך הליכוד נגד שב"כ והפרקליטות

זמן קצר אחרי פרסום ההצהרה, בליכוד הפיצו מסמך "שאלות-תשובות" על החקירה בפרשה, יממה אחרי שהפרקליטות [פרסמה בצעד חריג](#) מסמך שמפרט את הסיבות שהובילו אותם לקבל החלטות בתיק. במסמך, הליכוד טוען כי אין כל הצדקה להבחנה שעושה הפרקליטות בין המקרה של פלדשטיין להדלפות אחרות שהתרחשו מאז תחילת המלחמה. כפי שמודגש במסמך, לדבריהם, "אין כל הבדל - כל הדלפה של חומר סודי לא דרך הצינורות המקובלים היא בעצם יצירת 'ציר עוקף' להעברת חומרים מסווגים".

הליכוד מונה מקרים דומים כמו "ההדלפה החמורה מהישיבה הביטחונית ב-11.10" ו"הדלפת הסרטון המבושל נגד לוחמינו בשדה תימן, הדלפה שגרמה לנזק בינלאומי עצום למדינת ישראל". יתרה מכך, הליכוד שואל "כיצד זה ייתכן שידיעה ממקור ראשון, שנכתבה על-ידי חמאס, ומתארת את האסטרטגיה של ארגון הטרור להפעלת לחץ פסיכולוגי על החברה הישראלית... מסווגת ככזו ש'אינה חשובה' וממודרת מראש הממשלה, שר הביטחון, חברי הקבינט וחברי צוות המו"מ".

הליכוד מצביע על "חוסר עקביות" בטיפול של רשויות האכיפה בהדלפות השונות. המסמך מדגיש כי "במהלך השנה האחרונה פורסמו אינספור הדלפות אשר פגעו באמת בביטחון המדינה והעבירו מידע קריטי לאויבינו", אך "השב"כ לא חקר אף אחד מהמקרים האלו, אף אדם לא נעצר ולא הוגש נגד איש כתב אישום". לעומת זאת, כך הם טוענים, בחקירת פלדשטיין "לא רק שהשב"כ היה מעורב, אלא ננקטו אמצעים חריגים במיוחד אשר פגעו חמורות בזכויות האדם של הנחקרים וביניהן מניעת פגישת עורך דין למשך 10 ימים".

הליכוד הוסיף כי "מוזר שלאחר אין ספור הדלפות מוטות ומגמתיות... דווקא הדלפה זו שחשפה את האמת על אסטרטגיית חמאס להתל בישראל ובעולם בניהול המו"מ... דווקא עכשיו הפרקליטות רואה בזה חומרה ומחליטה לחקור ולהעמיד לדין".

נספח 9

העתק מסמך מפלגת הליכוד
"חקירות פלדשטיין והנגד - שאלות
ותשובות; מענה להודעת
הפרקליטות"

עמ' 71

חקירות פלדשטיין והנגד -שאלות ותשובות מענה להודעת הפרקליטות

מאת דוברות הליכוד

טענת הפרקליטות: לא מדובר בהדלפה "רגילה" אלא ביצירת "ציר עוקף" למערכת הצבאית להעברת חומרים מסווגים לדרג המדיני והעברתו לאלי פלדשטיין אשר אינו מחזיק בסיווג מתאים.

תשובה: אין כל הבדל - כל הדלפה של חומר סודי לא דרך הצינורות המקובלים היא בעצם יצירת "ציר עוקף" להעברת חומרים מסווגות ואין אף עיתונאי המקבל הדלפה כזו ומפרסם אותה, אשר מחזיק בסיווג מתאים.
לדוגמא:

- ההדלפה החמורה מהישיבה הביטחונית ב-11.10 (ארבעה ימים אחרי פתיחת המערכה).
- אינספור הדלפות מפורטות ויום יומיות משיבות הקבינט, משיבות המו"מ להחזרת החטופים והדיונים המצומצמים והחסויים ביותר.
- הדלפת מסמך דומה אך בעל משמעות הפוכה ע"י אילנה דיין בתוכנית עובדה.
- הדלפת הסרטון המבושל נגד לוחמינו בשדה תימן, הדלפה שגרמה לנזק בנ"ל עצום למדינת ישראל, לביטחונם של חיילי צה"ל וסיכנה את שלומם של החטופים.

טענת הפרקליטות: הידיעה הזו לא הועברה לדרג המדיני, מאחר ואחריה התקבלו ידיעות אחרות שלטענתם היו רלוונטיות יותר ולכן היא לא הועברה.

תשובה: כיצד זה ייתכן שידיעה ממקור ראשון, שנכתבה על-ידי חמאס, ומתארת את האסטרטגיה של ארגון הטרור להפעלת לחץ פסיכולוגי על החברה הישראלית ובמטרה להשפיע על מקבלי ההחלטות ועל צוות המו"מ, מסווגת ככזו ש"אינה חשובה" וממודרת מראש הממשלה, שר הביטחון, חברי הקבינט, וחברי צוות המו"מ. אין זה סביר כי מידע חיוני ורלוונטי מסוג זה לא יגיע לדרג המדיני שמנהל את המלחמה, ולצוות אשר מנהל את המשא ומתן להשבת החטופים.

מידע זה היה ראוי שאף יפורסם על-ידי דובר צה"ל בעצמו במסיבת עיתונאים, ויוצג לעולם כולו - על אף שהוא מתנגש ישירות עם הקמפיין השקרי שמתנהל בישראל כאילו ראש הממשלה הוא זה שמונע את עסקת החטופים.

טענת הפרקליטות: בניגוד להדלפות אחרות, במקרה זה הידיעה נפסלה ע"י הצנזור הצבאי ואז הועברה לתקשורת זרה כדי לעקוף את הצנזורה.

תשובה: מתחילת המלחמה היו עשרות חשיפות של מידע רגיש בתקשורת הזרה בעיתונים ובערוצי התקשורת המרכזיים בעולם כגון: הוושנינגטון פוסט, הוול סטריט ג'ורנל, הניו יורק טיימס, חחc ועוד.

מרבית הפרסומים האלו הם תולדה של פרסומים שנפסלו לפרסום בישראל ומצאו את דרכם לחו"ל כדי לעקוף את הצנזורה, בדיוק כמו במקרה זה.

טענת הפרקליטות: חקירות בנושאים אשר פוגעים בביטחון המדינה נערכים בשת"פ עם השב"כ.

תשובה: במהלך השנה האחרונה פורסמו אינספור הדלפות אשר פגעו באמת בביטחון המדינה והעבירו מידע קריטי לאויבינו מתוך האסטרטגיה של ניהול המו"מ להשבת החטופים, מאסטרטגיית המלחמה בעזה ולבנון ובתגובות ישראל למערכה מול איראן. השב"כ לא חקר אף אחד מהמקרים האלו, אף אדם לא נעצר ולא הוגש נגד איש כתב אישום. בחקירתו של פלדשטיין לא רק שהשב"כ היה מעורב, אלא ננקטו אמצעים חריגים במיוחד אשר פגעו חמורות בזכויות האדם של הנחקרים וביניהם מניעת פגישת עורך דין למשך 10 ימים.

טענת הפרקליטות: לא מדובר במסמך שפורסם כבר בעבר כפי שנטען אלא במסמך חדש שמסכן את ביטחון המדינה.

תשובה: תוכן דומה לתוכן המוצג במסמך זה פורסם פעמים רבות במסמכים קודמים ודווקא במסמך זה לא פורסם עותק של המסמך עצמו והמועד בו הוא נתפס. דווקא הדלפות שהגיעו מתוך החקירה המתנהלת בימים אלו, הם אלו שחשפו את המידע הנוסף.

טענת הפרקליטות: פלדשטיין לא פרסם את המסמך כדי לסייע לישראל אלא כדי להשפיע על השיח בישראל.

תשובה: כל הדלפה מאז ומעולם נועדת במקורה כדי להשפיע על השיח ודעת הקהל ואין בכך כל חדש. מוזר שלאחר אינספור הדלפות מוטות ומגמתיות אשר מכוונות להשפיע על השיח הישראלי והעולמי במטרה להטיל את האחריות והאשמה בניהול המו"מ להשבת החטופים על ישראל, דווקא הדלפה זו שחשפה את האמת על אסטרטגיית חמאס להתל בישראל ובעולם בניהול המו"מ ומטילה את האחריות על חמאס, דווקא עכשיו הפרקליטות רואה בזה חומרה ומחליטה לחקור ולהעמיד לדין.

טענת הפרקליטות: פלדשטיין מואשם בריגול חמור, מאחר
והוא העביר חומר מסווג לאדם אחר שאינו מורשה לכך, גם אם
לא התכוון לכך וגם אם לא נגרם נזק.

תשובה: כפי שנאמר בסעיפים הקודמים, כל הדלפה של ידיעה
מוכמנת המועברת לעיתונאי היא "ידיעה מסווגת לאדם שאינו
מוסמך בכך" – שוב, אין כל הבדל!

נספח 10

העתק כתבתו של בר פלג "חשיפת
הארץ אוריך ואיינהורן, מקורבי
ראש הממשלה, בנו קמפיין לשיפור
תדמיתה של קטאר" מיום
21.11.2024 הארץ

עמ' 77

פוליטי

חשיפת "הארץ" • אוריך ואיינהורן, מקורבי ראש הממשלה, בנו קמפיין לשיפור תדמיתה של קטאר

ל"הארץ" נודע שהשניים יצרו ב-2022 קמפיין לשיפור תדמיתה של המממנת המשמעותית ובעלת בריתו של חמאס, לקראת טורניר גביע העולם בכדורגל שנערך במדינה באותה שנה. אוריך וחברת "פרספשן" מכחישים

בר פלג  לעקוב

21 בנובמבר 2024

יונתן אוריך ושרוליק איינהורן, שניים מהיועצים הבכירים והמקורבים ביותר לראש הממשלה בנימין נתניהו, בנו קמפיין להלבנת שמה של קטאר בעולם, לקראת המונדיאל שנערך במדינה ב-2022. כך נודע ל"הארץ". לפי שני מקורות, השניים, באמצעות חברת "פרספשן" שבבעלותם המייעצת לפוליטיקאים ברחבי העולם, שילבו ידיים עם חברה ישראלית נוספת ובנו בעבור קטאר, המממנת והתומכת המשמעותית של ארגון חמאס, תוכנית שיווקית לטובת הצגת דמותה של קטאר כמדינה ששואפת לשלום וליציבות. אוריך וחברת "פרספשן" הכחישו בפני "הארץ" את הטענות.

אוריך ואיינהורן, המעורבים גם בפרשת גניבת המסמכים המסווגים ובהעברתם לעיתון "בילד" הגרמני, בנו את תוכנית הקמפיין בשעה שנתניהו כיהן כראש האופוזיציה, בזמן שאוריך מכהן כדובר הליכוד, ולאחר שהוא ואיינהורן כבר הובילו את הקמפיינים של נתניהו בבחירות לכנסת בשנים האחרונות. באותו הזמן העבירה קטאר בתיאום עם ישראל כסף לרצועת עזה, בהתאם למדיניות שיזם והוביל נתניהו בשנותיו כראש הממשלה, ושהמשיכו אחריו נפתלי בנט ויאיר לפיד.

לידי "הארץ" הגיעו מסמכים שהכינו אוריך ואיינהורן, כפי שעולה מחתימות דיגיטליות מרובות שגילו חוקרי "אקטיב אינפו", וחלק מהם

בשפה העברית. שם ולוגו החברה שלהם מופיעים אף הם על מסמך שהוכן לטובת הקמפיין. לפי אחד המקורות ששוחחו עם "הארץ", הפעילות מול קטאר, שבמרכזה שימוש במשפיענים ופרסום ברשתות החברתיות, בוצעה באמצעות שתי חברות, "פרספשן" וחברה נוספת. המסמכים מעידים על חלוקת האחריות בין החברה של איינהורן ואוריך לחברה האחרת, שלאחר פניית "הארץ" הכחישה את מעורבותה בפרויקט.

היועצים התוו דרך להטמיע את המסר שלפיו קטאר אינה מדינה מממנת טרור אלא עובדת עם מדינות רבות ומשקיעה משאבים כדי להביא שלום ויציבות לאזורי סכסוך, כל זאת לטובת שיפור תדמיתה לקראת משחקי גביע העולם בכדורגל שנערכו שם ב-2022. בהתאם, קהלי היעד של הקמפיין היו אוהדי כדורגל, פעילי סביבה וכן האוכלוסייה היהודית בתפוצות, בעיקר בארצות הברית. כך, הציעו השניים את הזמנתם של עיתונאים ישראלים מכמה כלי תקשורת, לצד משפיעני רשת מובילים מארצות הברית ומבריטניה, לבקר באיצטדיונים ולהיחשף לדרכים הרבות שבהן קטאר מתאימה את עצמה לביקורם של ישראלים – אפשרויות לאוכל כשר או לקבלת שבת באחד האצטדיונים, ועוד. הם אף הציעו להקים בית כנסת זמני בבירה דוחה, כדי להמחיש לישראלים וליהודים עד כמה הם מוזמנים לבוא למדינה שוחרת השלום, לכאורה.

האינו לפודקאסט: השבוע

"הזיקוקים על בית נתניה? זו פעולת ייאוש. המחאה מתפוררת"

הקמפיין לא עסק רק ביהודים ובישראלים. איינהורן ואוריך גם הציעו להדהד את המסרים שהשמיע ג'ארד קושנר, חתנו של נשיא ארצות הברית לשעבר דונלד טראמפ ומשליחיו העיקריים לאזור, אשר ביקש לקדם את הנורמליזציה בין קטאר לישראל. בין השאר הציעו השניים להזמין פליטים ממדינות שקטאר מסייעת להן, ובהן תימן, לבנון, רצועת עזה ואפגניסטאן, ששם הקימה קטאר בית ספר לבנות. בין

היתר, למסמכי תכנון הקמפיין הוצמד סרטון תדמית לקראת המונדיאל בקטאר, והועלה לעמוד היוטיוב של איינהורן. מיד לאחר פניית "הארץ" לחברה נמחק הסרטון מהעמוד.

אוריך ואיינהורן הם שניים מהגורמים הבכירים ביותר בכוורת שצמודה לראש הממשלה נתניהו זה שנים רבות, ומעורבים באופן קבוע בפעילותו הציבורית. אתמול פורסם כי המשטרה והשב"כ מחזיקים בראיה שלכאורה קושרת בין אוריך ומקורב נוסף לנתניהו ובין הדלפת החומר המסווג לעיתון הגרמני "בילד". הראיה הגיעה לידי החוקרים בשבוע שעבר, ובגינה זימנה המשטרה את אוריך לחקירה. המידע מגלה שבהדלפה היה מעורב אדם המכונה "החסיד", ולפי מקור המעורה בנושא זהו איינהורן, שכונה כך בסביבתו הקרובה של נתניהו. לפי שופט בית משפט השלום מנחם מזרחי, הפצת המסמך לעיתון הגרמני נועדה להטות את דעת הקהל בישראל נגד עסקה לשחרור 101 החטופים והחטופות שמוחזקים ברצועת עזה, ונגד ההפגנות לשחרורם, בטענה שאלה מחזקות את חמאס.

אצטדיון אליבית שנבנה לקראת המונדיאל בקטאר, ב-2019. למרות היחסים המורכבים עם ישראל, יועצי נתניהו התוו דרך להטמיע את המסר שלפיו קטאר אינה מממנת טרור אלא משקיעה משאבים כדי להביא שלום ויציבות צילום: Kai Pfaffenbach/רויטרס

ישראל מנהלת זה שנים יחסים מורכבים עם קטאר. אף שבין המדינות אין קשרים רשמיים, אנשי המוסד, משרד החוץ ומשרד הביטחון מנהלים שיח רציף עם עמיתיהם בקטאר, ובמשך השנים התקיימו בין המדינות גם קשרים כלכליים. קטאר אפשרה לספורטאים ישראלים להשתתף בתחרויות בתחומה ואכן פתחה את שעריה לפני אוהדים ישראלים בזמן המונדיאל. אחרי שנים שבהן העניקה חסות לאחים המוסלמים ולחמאס, שינתה קטאר בסוף העשור הקודם את מדיניות החוץ שלה ושיקמה את יחסיה עם מצרים, עם סעודיה ועם ארצות הברית. כיום שוכן בקטאר הבסיס הצבאי האמריקאי הגדול ביותר במזרח התיכון.

במקביל נהפכה קטאר לגורם המימון המשמעותי של רצועת עזה, בתיאום עם ממשלת ישראל. הממשל הקטארי העביר את הסיוע בשני נתיבים: קניית דלק בישראל והכנסתו לתחנות הכוח בעזה, במהלך

שהבטיח את אספקת החשמל לתושבי הרצועה. הנתבי השני, סיוע בסך 10 מיליון דולר בחודש ל-100 אלף משפחות נזקקות: כל משפחה, שזכתה לאישור מישראל, קיבלה 100 דולר בחודש באמצעות מנגנון שהבטיח את קבלתו. בקטאר טענו שערב טבח 7 באוקטובר פנתה ישראל לדוחה כמה פעמים בדרישה להגדיל את הסיוע. בישראל העריכו בדיעבד שהסיוע הכספי המשמעותי לתושבי הרצועה אפשר לחמאס להפנות את משאביו האחרים לטובת התעצמות והיערכות לתקיפת ישראל. על פי נתונים שהגיעו ל"הארץ", בעשור שבין השנים 2012 ל-2022, העבירה קטאר לפלסטינים סיוע בהיקף של שלושה מיליארד דולר.

בתגובה על הטענות ועל פניית "הארץ" נמסר בשם חברת "פרספשן": "מדובר בפייק ניוז". יונתן אוריך מסר בתגובה: "לא היה ולא נברא".

הצג עוד

מערכת | הנהלה | מדיניות פרטיות | תנאי שימוש | צרו קשר | רכשו מינוי | ביטול מינוי דיגיטלי | שאלות ותשובות | פרסמו אצלנו

חדשות, ידיעות מהארץ והעולם - הידיעות והחדשות בעיתון הארץ. סקופים, מאמרים, פרשנויות ותחקירי עומק באתר האיכותי בישראל

© כל הזכויות שמורות להוצאת עיתון הארץ בע"מ

נספח 11

העתק כתבתו של איתמר אייכנר
"נתניהו ליועמ"שית: "מי הציג להאג

שנקים ועדה ממלכתית?. היא

השיבה: "אתה" מיום 10.2.25

Ynet

עמ' 82

נתניהו ליועמ"שית: "מי הציג להאג שנקים ועדה ממלכתית?". היא השיבה: "אתה"

נתניהו הביע התנגדות להקמת ועדת חקירה ל-7/10, בדיון לדרישת בג"ץ, והחלטה נדחתה בשלושה חודשים. ראש השב"כ ביקש להשתתף וסורב, היועמ"שית שאלה על הצגת עמדתו - ונתניהו דפק על השולחן: "הוא פקיד". שרים השתלחו בשופט יצחק עמית, קיש לבהרב-מיארה: "את יועצת פוליטית". סער, שתמך בוועדה ממלכתית, התעמת עימה: "נהיה לך מנהג להפריע". הציטוטים המלאים

939 תגובות

איתמר אייכנר | עודכן: 10.02.25 | 00:22



תגיות חקירה ועדת חקירה שב"כ טבח 7 באוקטובר בג"ץ רונן בר בנימין נתניהו

ראש השב"כ [רונן בר](#) ביקש להשתתף אמש (ראשון) ב**ישיבת הממשלה שדנה בחקירת אירועי 7 באוקטובר** - וסורב. לפי פרסום של כאן חדשות, הנימוק לסירוב הוא שראשי ארגוני הביטחון לא הוזמנו. הישיבה כונסה בעקבות דד-ליין שהציב בג"ץ לפני כ-60 יום. לא נערכה הצבעה, והדיון היה טכני בלבד. במהלך הדיון, נתניהו הביע התנגדות נחרצת לוועדת חקירה ממלכתית: "אי אפשר לומר שהמלחמה נגמרה", ובסופו קבעה הממשלה כי תדון בנושא שוב רק בעוד שלושה חודשים.

Sponsored Links by Taboola

5 מיתוסים על קאשבק בכרטיסי אשראי שחייבים לנפץ

קראו עוד

מקס | MAX

תנאי מימון מיוחדים על דירות במגדלי יוקרה בלוקיישן מושלם

מידע נוסף

שיכון ובינוי - פרי מגדים נחלת יצחק

ביטוח בע"ח שלא מעניש לקוחות שמשתמשים בו

מידע נוסף

חיותא



בר ונתניהו. בקשת ראש השב"כ סורבה, רה"מ נגד ועדה ש"תתלה אשמים בכיכר" (צילום: קובי גדעון, לע"מ)

היועצת המשפטית לממשלה גלי בהרב-מיארה, שמשתתפת באופן חריג בישיבה, שאלה מדוע לא הפיצו לשרים את עמדתו של ראש השב"כ. לדבריה, "ועדת חקירה ממשלתית, בשונה מוועדה ממלכתית, מקבלת את התקציב מהממשלה וזה עלול להשפיע השפעה פסולה, בשונה מתקציב של ועדה ממלכתית שמגיע מהרשות השופטת. ראש השב"כ ביקש לצרף את עמדתו הכתובה, שלא הופצה לשרים". מזכיר הממשלה יוסי פוקס התערב: "איך הוא רלוונטי? יש עוד גורמים שביקשו לצרף עמדה".

בשלב זה נתניהו דפק על השולחן וזעם: "מדובר בפקיד, מה הוא רלוונטי לסוגיה? זה ממש אבסורד. באיזו סמכות הוא מביע עמדה מבלי שהתבקש, ומבלי שזה קשור אליו בכלל?". היועמ"שית השיבה: "הצגנו לבית הדין בהאג עמדה שאנחנו מתכוונים להקים ועדה ממלכתית, אנחנו לא יכולים לחזור בנו". רה"מ שאלה: "מי אישר את זה?", ובהרב-מיארה השיבה: "אתה אדוני".

בשלב מסוים במהלך הדיון אמרה בהרב-מיארה לשרים כי "צריכים להקים ועדת חקירה ממלכתית עכשיו. אם אתם לא עושים את זה - נטל ההוכחה הוא עליכם. אתם צריכים לנמק ולהסביר למה לא עושים את זה". נתניהו השיב על כך במילה: "Unbelievable".

בשלב זה פנה שר האוצר בצלאל סמוטריץ' ליועצת המשפטית, ואמר: "גלי, דעתך שווה לסימונה מדימונה או לחיה מתל אביב. או גלי בהרב-מיארה מאיפה?". היא התעקשה: "תשכנעו אותי, כדי שאדע איך לייצג אתכם בבית המשפט". מזכיר הממשלה יוסי פוקס טען בתגובה: "אבל את לא מייצגת אותנו, עו"ד מיכאל ראבילו מייצג אותנו". היועמ"שית: "אבל זה עדיין ישפיע על העמדה שלי בבג"ץ, בעמדה שאני מייצגת". השר קרעי: "מה אכפת לנו מהעמדה שלך? פוקס, למה ראבילו לא פה? מה היא עושה פה בכלל? למעשה, כל השרים למעט סער מתנגדים להקמת ועדת חקירה ממלכתית".

במהלך הישיבה התפתח גם עימות חריג בין שר החוץ גדעון סער ליועמ"שית, שקטעה אותו. סער ענה לה: "נהיה לך מנהג להפריע לכל שר שמדבר. אני רגיל לזה בכנסת, פה לא היה דבר כזה מעולם. תני לי לסיים את דבריי". בכך הסתיים הוויכוח ביניהם וסער המשיך בדבריו.



גדעון סער. תמך בוועדה ממלכתית (צילום: AFP / GIL COHEN-MAGEN)

נתניהו הביע כאמור התנגדות נחרצת לוועדת חקירה ממלכתית, ואמר: "יש עוד אתגרים רבים לפנינו. אי אפשר לומר שהמלחמה נגמרה. אי אפשר להיכנס לאירוע בו כל הגורמים הרלוונטיים עסוקים עם עורכי דין במקום לעמוד ביעדים הגדולים בפניהם ניצבת מדינת ישראל". נתניהו מאמין שוועדת חקירה ממלכתית תטיל עליו את האשמה למחדל ותחפש את ראשו, ומדבר על ועדה מאוזנת, כלשונו, שתחפש את חקר האמת – ולא לתלות את האשמים בכיכר העיר, כלשונו.

סער, עם זאת, הביע תמיכה בוועדת חקירה ממלכתית. הוא הציע לבחון תיקון חקיקה שלפיו תוכל הממשלה להסמין כל אחד מהנשיאים והמשנים לנשיא של בית המשפט העליון בעבר לקבוע את הרכב הוועדה.

בעקבות הסירוב לאפשר לרונו בר להשתתף, גורם בכיר במערכת הביטחון אמר כי "ראש השב"כ יודע שהוא ואנשיו לא הצליחו לעצור את הטבח, ולקח על כך אחריות. מנגד, הוא כנראה יודע מה הוביל לטבח וכמה הוא הזהיר. עכשיו יש ניסיון למנוע מהציבור לדעת את האמת. רק ועדת חקירה ממלכתית תגיע לחקר האמת".

"זה משחק מכור, אין זמן לוועדת חקירה ממלכתית"

שר המשפטים יריב לוין טען בדיון: "תראו את ועדת מירון, אתה רואה ועדה שהייתה כושלת לחלוטין והוקמה מכוח הנסיבות של בית המשפט. אז גם בית משפט צריך לתת את הדין. איפה בודקים את האחריות של בית המשפט? הוא רק יושב בטריבונוה ומחלק ציונים. מה קורה כשבית משפט נותן הנחיות שמובילות לדברים כל כך קשים וחמורים". בנוסף, הוא דיבר על היעדר האמון בנשיא העליון עמית, וציין כי "הבן אדם מינה את עצמו".

שר התקשורת שלמה קרעי הצטרף לשר לוין, תקף את בג"ץ, ואמר בדיון כי "הקמת ועדת חקירה בידי נשיא העליון הנוכחי, אותו אחד שמתנשא עלינו לאמור 'אני אמלוק', היא לא פחות מבגידה באמון הציבור". לטענת קרעי, "בג"ץ, שהתערב ללא הרף בשיקולים ביטחוניים, שכבל את ידי צה"ל, שאילץ לרכך את הוראות הפתיחה באש, מגן על תנאי מחבלים ובני משפחותיהם – הוא האחרון שיכול להוביל את חקירת האסון. אסור להקים ועדת חקירה ממלכתית במתכונת הנוכחית".



"איפה בודקים את האחריות של בית המשפט?". השרים לוין וקרעי (צילום: נועם מושקוביץ, דוברות הכנסת)



קיש תקף את היועמ"שית ונטש את הדיון: "את יועצת פוליטית" (צילום: דני שם טוב, דוברות הכנסת)

שר האוצר בצלאל סמוטריץ' טען כי "אין לנו זמן לוועדת חקירה שעכשיו במשך שנתיים עד שתוציא מסקנות וכל אחד בא עם עורכי דין. אני רוצה שאנשים ידברו בכנות, ביושרה וישימו רק את האמת". לדבריו, "לכן, אני בכלל לא בטוח שוועדת חקירה ממלכתית היא מה שצריך - צריך משהו שעובד מהר. אולי האירוע הבא מחכה לנו מעבר לפינה, ולכן, איך מונעים את הנרצחים הבאים? אין לנו שנתיים לחכות, ואני לא רוצה שקצינים יבואו עם עורכי דין. שכל אחד יגיד את האמת שלו בצורה נקייה וישרה - יותר כמו תחקיר צבאי ופחות כמו ועדת חקירה ממלכתית".

שר החינוך קיש תקף את היועמ"שית ונטש את ישיבת הממשלה: "את יועצת פוליטית ואופוזיציה לכל דבר ועניין, את חד צדדית לחלוטין, את מועלת בתפקידך! אין לי אמון בך!". השר חיים כץ הטיח ביועצת: "זה משחק מכור. את יודעת

טוב מאוד מה תהיה תוצאה של ועדת חקירה אם יקים אותה השופט עמית".

שר התפוצות עמיחי שיקלי דיבר על חשיבות של הקמת "מנגנון פריטטי", שיהנה מ"מקסימום תמיכה ציבורית", כאשר יש זכות וטו הדדית – לאופוזיציה ולקואליציה. האופוזיציה לשיטתו תביא שופט בדימוס מטעמה, והקואליציה תביא שופט בדימוס מטעמה. לכל צד תהיה סמכות וטו, ואחר כך ימנו שלושה נציגים בתחום המדיני, ושלושה נוספים בתחום הביטחוני-צבאי-מודיעיני.

ראש הממשלה נתניהו יצא מהחדר באמצע הדיון, ושרים רבים בחרו גם הם לנטוש אותו. עם השרים שיצאו מהדיון נמנים אורית סטרוק, עמיחי שיקלי, יואב קיש, חיים כץ, ישראל כ"ץ, ניר ברקת, מאי גולן, מיקי זוהר ונוספים.

מוקדם יותר, לקראת הדיון, [שלחו שורדי שבי ובני משפחותיהם מכתב לשרי הממשלה](#), ובו קראו להם להקים ועדת חקירה ממלכתית. "עבורנו, שורדי השבי ומשפחות החטופים, זהו רגע קריטי, והזדמנות לתת מעט מרגוע לנפשנו. 492 ימים שהאחים והאחיות שלנו בשבי, אחרי אינספור לילות ללא שינה ודאגה בלתי פוסקת, ואחרי שראינו איך היקירים שלנו חוזרים מהשבי, אנחנו דורשים לדעת את האמת: איך זה קרה? מי האחראים למחדל? כיצד ניתן היה למנוע? ואיך נבטיח שזה לא יקרה שוב?", כתבו בין השאר.

הם הוסיפו: "השלמת שלב ב' בעסקה, החזרת החטופים כולם והקמת ועדת חקירה ממלכתית זו לא רק חובת המדינה כלפינו, אלא חובה מוסרית כלפי כל אזרח ואזרחית במדינת ישראל. כלפי החיילים שנשלחים להגן עלינו, כלפי האזרחים שחיים כאן ומאמינים שהמדינה תעשה הכול כדי להגן עליהם. אסור לתת לפחד מקבלת אחריות למנוע את גילוי האמת".

בדיון שהתקיים בבג"ץ בדצמבר האחרון, שופט העליון דוד מינץ מתח ביקורת חריפה על כך שהממשלה טרם קיימה ולו דיון אחד בנושא. העתירה להקמת ועדת חקירה ממלכתית, שהוגשה על-ידי כמה ארגונים אזרחיים ו-86 חברי כנסת לשעבר, זכתה לתמיכה נרחבת מצד משפחות הנרצחים והחטופים.

פורסם לראשונה: 21:21, 09.02.25

נספח 12

העתק כתבתו של עופר חדד "בזמן
שרה"מ תקף אותה בפומבי : אלי
פלדשטיין פעל לשיפור תדמית קטאר
| פרסום ראשון" מיום 10.2.25 N12,

ו

עמ' 88

בזמן שרה"מ תקף אותה בפומבי: אלי פלדשטיין פעל לשיפור תדמית קטאר | פרסום ראשון

בעוד שה"מ נתניהו מתח ביקורת פומבית על קטאר וטען כי היא "משרתת את חמאס", דוברו הצבאי אלי פלדשטיין פעל במקביל לקידום תדמיתה החיובית של המדינה בסוגיית החטופים. פלדשטיין נשכר על ידי חברה בין-לאומית במימון קטארי במטרה לקדם את הקשר בין משפחות החטופים לקטרים ולהציג את תרומת המדינה למגעים. עורכי דינו בתגובה: "הפרסום אינו נכון"

עופר חדד | המהדורה המרכזית | פורסם 10/02/25 20:25



חשיפה: בתקופת כהונתו כדובר צבאי בלשכת ראש הממשלה, הועסק אלי פלדשטיין על ידי חברה בין-לאומית במימון קטארי במטרה לשפר את תדמיתה של קטאר בנושא המגעים להשבת החטופים - כך פרסמנו לראשונה הערב (שני) במהדורה המרכזית. זאת בזמן שראש הממשלה נתניהו השמיע ביקורת פומבית על קטאר וטען כי היא "משרתת את חמאס".



במסגרת פעילותו, קיים פלדשטיין שיחות עם מספר עיתונאים בהן הציג את מעורבותו החיובית של קטאר במגעים. לפי אחד העיתונאים, מדובר היה ב"פמפום" שחזר על עצמו בכמה וכמה שיחות לגבי תרומתה של קטאר לשיחות. החברה הבין-לאומית שהעסיקה את פלדשטיין פעלה לקדם את הקשר בין משפחות החטופים לקטרים. ההתקשרות הסתיימה עם התפוצצות פרשת המסמכים המסווגים.



רה"מ נתניהו היום בכנסת. פלדשטיין פעל לקידום תדמיתה של קטאר בזמן שנתניהו תקף אותה בפומבי | צילום: יונתן זינדל, פלאש 90

יצוין כי בנובמבר האחרון פורסם בעיתון "הארץ" כי שני יועצים נוספים של נתניהו - שרוליק איינהורן ויהונתן אוריך - היו מעורבים בקמפיין לשיפור תדמיתה של קטאר סביב אירוח המונדיאל ב-2022. כעת מתברר כי גם פלדשטיין, יועץ נוסף מהמעגל הקרוב לנתניהו, פעל בשירות קטאר.

<< הכוורת של נתניהו והשיטות | מגזין N12

העובדה שפלדשטיין פעל לקידום תדמיתה של קטאר בזמן שנתניהו תקף אותה בפומבי מעלה שאלות קשות - אם נתניהו לא ידע על כך, ואם ידע ואישר את הפעילות בעודו משמיע ביקורת על קטאר.

תגובות:

עורכי הדין עודד סבוראי וסיון האוזמן, באי כוחו של אלי פלדשטיין, מסרו בתגובה בשם מרשם, כי הפרסום אינו נכון וחבל שניתן לו יד.

נספח 13

העתק מכתב העותרת "בקשה
לפתיחה בחקירה בדבר מעורבות
בעבירות ביטחוניות חמורות של
גורמים בכירים בלשכת ראש
הממשלה" מיום 12.2.25

עמ' 91



12 פברואר 2025; י"ד בשבט התשפ"ה

לכבוד,

רונו רב
ראש שירות הביטחון הכללי
שירות הביטחון הכללי
תל אביב

עו"ד גלי בהרב מיארה
היועצת המשפטית לממשלה
משרד המשפטים
ירושלים

שלום רב,

הנדון: בקשה לפתיחה בחקירה בדבר מעורבות בעבירות ביטחוניות חמורות של גורמים בכירים בלשכת ראש הממשלה

בשם התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר (להלן: "התנועה"), הרינו מתכבדים לפנות אליכם כדלהלן:

1. עניינה של פנייה זו בפרסומים שונים בתקשורת לפיהם מעורבים גורמים שונים במשרד ראש הממשלה בהתקשרויות עם מדינת קטאר – מדינה זרה שמדינת ישראל אינה מקיימת יחסים דיפלומטיים עימה, עקב עמדותיה האנטי-ישראליות ותמיכתה בארגון הטרור "חמאס" – לצורך קידום תדמיתה החיובית של המדינה בקרב הציבור הישראלי והכל בד בבד למילוי תפקידם כיועציו של ראש הממשלה, בנימין נתניהו.

התקשרות יועץ ראש הממשלה אליעזר פלדשטיין עם מדינת קטאר

2. ביום 10.2.2025 פורסם בחדשות 12 תחקירו של עופר חדד¹ על אודות יועצו של רה"מ בנימין נתניהו, מר אליעזר פלדשטיין (להלן: "פלדשטיין"). בתחקיר נחשף כי בעת מילוי תפקידו כיועץ תקשורת ואסטרטגיה במשרד ראש הממשלה, וכן כדובר לענייני צבא של ראש הממשלה בנימין נתניהו, היה שרוא פלדשטיין במצב של ניגוד עניינים חמור כאשר במקביל נשכר על ידי חברה חיצונית בין-לאומית במימון קטארי, על מנת לפעול לקידום תדמיתה החיובית של קטאר בסוגיית החטופים בישראל.

3. עוד פורסם בתחקיר כי במסגרת תפקידו, דאג פלדשטיין לבנות נרטיב חיובי עבור מדינת קטאר בסוגיית החטופים, כך שכל העת שימש כשופרה של המדינה, דיברר את פעילותה הענפה לפתרון משבר החטופים במהלך מלחמת "חרבות ברזל", ואף הציג לתקשורת שוב ושוב את המעורבות החיובית שלה במגעים.

4. ויודגש, המעשים המיוחסים לפלדשטיין בתחקיר, נעשו לאורך כל העת שהתנהלה מלחמת "חרבות ברזל" כאשר בד בבד, השמיע רה"מ ביקורת פומבית נוקבת כנגד מדינת קטאר בטענה כי האינטרס היחיד העומד לנגד עיניה הוא סיוע לארגון הטרור "חמאס".

5. הדבר חמור ביתר שאת, נוכח העובדה שבמסגרת תפקידו כעובד ציבור במשרד ראש הממשלה, המייצע לראש ממשלת ישראל, פעל פלדשטיין בניגוד אינטרסים מוחלט, כאשר מחד גיסא ייעץ לראש הממשלה בנושאים הקשורים למשבר החטופים, ומאידך גיסא שימש כיועץ פרטי למדינה זרה, המעורבת אף היא בניהול משבר החטופים וזאת על מנת לשפר תדמיתה בנושא זה. בכך, למעשה קידם

¹ עופר חדד "בזמן שרה"מ תקף אותה בפומבי: אלי פלדשטיין פעל לשיפור תדמית קטאר | פרסום ראשון", באתר חדשות N12 (10.2.2025), זמין בקישור: https://www.mako.co.il/news-politics/2025_q1/Article-2bd0e78da01f491026.htm

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

The Movement for Quality Government in Israel الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل



פלדשטיין את טובתה של מדינת קטאר, על פני טובתה של מדינת ישראל באופן שעלול לפגוע פגיעה אנושה בביטחון המדינה.

6. להשלמת התמונה, יצוין כי לפני כארבעה חודשים הוגש כתב אישום נגד פלדשטיין, בו הואשם בעבירות של מסירת ידיעה סודית בכוונה לפגוע בביטחון המדינה, עבירה מתחום הריגול החמור שהעונש המרבי עליה הוא מאסר עולם, וכן בעבירות של החזקת ידיעה סודית ושיבוש מהלכי משפט.

התקשרות יועצי ראש הממשלה יונתן אוריך וישראל איינהורן עם מדינת קטאר

7. ביום 21.11.2024 פורסם בעיתון הארץ תחקירו של בר פלג² לפיו שניים מיועציו הבכירים של ראש הממשלה, יונתן אוריך וישראל (שרוליק) איינהורן (להלן: "אוריך ואיינהורן") התקשרו עם מדינת קטאר באמצעות חברת "פרספושן" שבבעלותם המייעצת לפוליטיקאים ברחבי העולם, וחברה ישראלית נוספת, לצורך בניית קמפיין לשיפור תדמיתה של קטאר בעולם, לקראת משחקי גביע העולם בכדורגל שנערכו במדינה בשנת 2022.

8. על פי הפרסומים, אוריך ואיינהורן, ערכו את ההתקשרות עם מדינת קטאר כל העת ששימשו כיועציו של חה"כ בנימין נתניהו, בשעה שכיהן כראש האופוזיציה. במסגרת הקמפיין שניהלו, התוו אוריך ואיינהורן דרך להטמיע מסרים שונים לפיהם קטאר אינה מדינה מממנת טרור אלא היא עובדת עם מדינות רבות ומשקיעה משאבים רבים על מנת להביא שלום ויציבות לאזורי סכסוך.

9. עוד פורסם כי אחת מהצעותיהם של אוריך ואיינהורן לבניית הקמפיין לחיזוק הנרטיב החיובי של מדינת קטאר, הייתה ההצעה להדהד מסרים פוליטיים שונים שהושמעו בעבר על ידי גורמים בכירים בממשלת ארצות הברית, אשר ביקשו לקדם את הנורמליזציה בין קטאר למדינת ישראל.

10. הדבר חמור ביתר שאת בשים לב לעובדה שאוריך ואיינהורן הם שניים מהיועצים הבכירים ביותר בסביבת רה"מ בנימין נתניהו זה שנים רבות, ומעורבים בקביעות בפעילותו הציבורית. באם תנוצל לרעה השפעתם המהותית על הזירה הפוליטית או המדינית במדינת ישראל, בשילוב עם גורמים שאינם מעוניינים בטובתה של מדינת ישראל, יהיו לכך השלכות מרחיקות לכת ובעיקר משום פגיעה חמורה בביטחון המדינה.

בקשה לפתיחה בחקירה

11. מבלי לקבוע מסמרות בשלב זה, מהנסיבות המתוארות לעיל מצטיירת תמונה קשה ומדאיגה במיוחד לפיה גורמים בכירים בלשכת ראש הממשלה, לרבות גורמים בסביבתו הקרובה ביותר, ניהלו קשרים עסקיים מנוגדי אינטרסים עם מדינה התומכת בארגוני טרור המאיימים על ישראל, ואשר אין לנו יחסים דיפלומטיים איתה, באופן העולה כדי ביצוען של עבירות ביטחוניות חמורות.

12. נוכח האמור והפרסומים השונים בתקשורת עולה כי יועציו הבכירים של רה"מ השתמשו לכאורה בסמכויותיהם ובמשאבי המדינה שהוקצו להם מכוח תפקידם לשם קידום צרכיהם האישיים, תוך פגיעה אנושה באינטרסים של מדינת ישראל. ככל שמעשיהם הלכאוריים אכן עולים לכדי עבירות

² בר פלג "חשיפת הארץ • אוריך ואיינהורן, מקורבי ראש הממשלה, בנו קמפיין לשיפור תדמיתה של קטאר" אתר הארץ (21.11.2024), זמין בקישור: <https://www.haaretz.co.il/news/politi/2024-11-21/ty-article/.premium/00000193-454e-d20b-ab9f-f5ef64130000?gift=c3b1bec787b94ff5b8feb53602ab80f>

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

The Movement for Quality Government in Israel الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل



ביטחוניות חמורות, הרי שמדובר בפגיעה חמורה בביטחון המדינה שבוצעה בידי עובדי ציבור בכירים מסביבתו הקרובה של ראש הממשלה.

13. ממכלול הנסיבות המתוארות לעיל, נראה כי הסוגייה מחייבת פתיחה בחקירה כנגד כל המעורבים בדבר, וזאת מתוקף תפקידו וייעודו של שירות הביטחון הכללי, אשר נקבע בסעיף 7(א) לחוק שירות הביטחון הכללי, תשס"ב-2002 (להלן: "חוק השב"כ"):

7. (א) "השירות מופקד על שמירת ביטחון המדינה, סדרי המשטר הדמוקרטי ומוסדותיו, מפני איומי טרור, חבלה, חתרנות, ריגול וחשיפת סודות מדינה, וכן יפעל השירות לשמירה ולקידום של אינטרסים ממלכתיים חיוניים אחרים לביטחון הלאומי של המדינה, והכל כפי שתקבע הממשלה ובכפוף לכל דין.

(ב) לענין סעיף קטן (א), ימלא השירות תפקידים אלו:

(1) סיכול ומניעה של פעילות בלתי חוקית שמטרתה לפגוע בביטחון המדינה, בסדרי המשטר הדמוקרטי או במוסדותיו; "

14. לא זו אף זו, לצורך מילוי תפקיד זה, סעיף 8(א)3 לחוק השב"כ מסמך את עובדי שירות הביטחון הכללי לחקור חשדות העולות בקשר לביצוען של עבירות מסוג זה:

8. (א) "לצורך מילוי תפקידיו מוסמך השירות, באמצעות עובדיו –

(3) לחקור חשודים וחשדות בקשר לביצוע עבירות או לערוך חקירות לשם מניעת עבירות בתחומים המפורטים בסעיף 7(ב)1, וכן בתחומים שקבעה הממשלה לפי סעיף 7(ב)6; "

15. כאמור, מהנסיבות המתוארות בפרסומים השונים, עולים חשדות כבדים לביצוען של עבירות ביטחוניות חמורות, באופן המחייב פתיחה בחקירה.

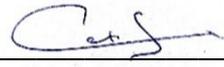
16. על פניו ומבלי לקבוע מסמרות, עצם החשש העולה מהפרסומים השונים שמא פעלו יועציו הבכירים של רה"מ בניגוד מוחלט לאינטרסים של מדינת ישראל, עת מילוי תפקידם כעובדי ציבור, והתקשרו עם מדינת קטאר לצורך קידום נרטיב חיובי עבורה בסוגיית משבר החטופים – מהווה עילה לפתיחה בחקירה, בחשד שמא נעברו עבירות ביטחוניות חמורות ביותר.

17. אשר על כן, ולנוכח חומרת הדברים האמורים לעיל, נתכבד לבקש כי תורו על פתיחה בחקירה, או לכל הפחות בבדיקה מקדימה, וכי תפעלו למיצוי הדין, ככל שיש בכך צורך, עם יועציו הבכירים של רה"מ.

18. נוכח החשיבות הציבורית של העניין, נודה לתגובתכם המהירה.

בכבוד רב,


עדת ביוס, ע"ד
מחלקת ליטיגציה מנהלית


תומר נאור, ע"ד
ראש האגף המשפטי

נספח 14

העתק מענה השב"כ לפניית העותרת

מיום 15.2.25

עמ' 95



עבור:

התנועה לאיכות השלטון

15 פברואר 2025

הנדון: פניות בעניין קשרים של גורמי לשכת ראה"מ עם קטאר וחשש לפגיעה

בסוד

1. בהתאם לחוק, מופקד שירות הביטחון הכללי, בין היתר על סיכול איומי ריגול וחשיפת סודות מדינה וכן על אבטחת אישים.
2. בהתאם, מתקיימת בעת האחרונה בחינה בנושא הגנה על הסוד בלשכת ראש הממשלה ובמשרדי ממשלה נוספים וכן ביחס למצויים בסביבתם הקרובה של אישים מאובטחים.
3. בהמשך לפניות שונות שנתקבלו על ידינו בנושא שבנדון, ולאחר בחינה ראשונית שבוצעה ועל בסיס ממצאיה, נבחנות על ידי השירות גם הטענות שהובאו על ידך.

בברכה,
שירות הביטחון הכללי

נספח 15

העתק כתבתם של בר פלג ונעה
שפיגל "בעקבות חשיפת "הארץ",
שב"כ הודיע כי הוא בודק את הקשר
בין גורמים בלשכת נתניהו לקטאר"
מיום 15.2.25 הארץ

עמ' 97

מדיני ביטחוני

בעקבות חשיפת "הארץ", שב"כ הודיע כי הוא בודק את הקשר בין גורמים בלשכת נתניהו לקטאר

לאחר חשיפת הקשרים העסקיים בין קטאר ליועצי נתניהו שיצרו קמפיין לשיפור תדמיתה לקראת המונדיאל, הודיע שב"כ על "בחינה בנושא הגנת הסוד" בלשכת רה"מ ומשרדי ממשלה נוספים. השבוע פורסם גם על קשר בין דוחה לאלי פלדשטיין, דוברו הצבאי של רה"מ הנאשם בהדלפת מידע מסווג

בר פלג ונעה שפיגל

15 בפברואר 2025

שירות הביטחון הכללי הודיע הערב (שבת) כי הוא בודק את קשריהם של "גורמים בלשכת ראש הממשלה" לקטאר, וכן עורך "בחינה בנושא הגנת הסוד" בלשכת ראש הממשלה נתניהו ובמשרדי ממשלה נוספים. ההודעה נמסרה לחברי הכנסת גלעד קריב ונעמה לזימי (הדמוקרטים) שהפנו את שב"כ בין היתר לחשיפת "הארץ" על קשריהם העסקיים של היועצים יונתן אורף וישראל איינהורן עם קטאר, וכן לפרסומים נוספים על קשריו של הדובר אלי פלדשטיין, הנאשם בפרשת הדלפת המידע המסווג, לדוחה.

בנובמבר נחשף ב"הארץ" כי אורף ואיינהורן בנו קמפיין להלבנת שמה של קטאר בעולם, לקראת המונדיאל שנערך במדינה ב-2022. לפי שני מקורות עמם שוחח העיתון, השניים, באמצעות חברת "פרספשן" שבבעלותם המייעצת לפוליטיקאים ברחבי העולם, שילבו ידיים עם חברה ישראלית נוספת ובנו בעבור קטאר תוכנית שיווקית לטובת הצגת דמותה של קטאר כמדינה ששואפת לשלום וליציבות. אורף וחברת "פרספשן" הכחישו בזמנו בפני "הארץ" את הטענות.

ראש ממשלת קטאר אל תאני בדוחה, בחודש שעבר צילום: AFP/KARIM JAAFAR

השבוע דווח בחדשות 12 כי דוברו של ראש הממשלה והנאשם בהדלפת מידע מסווג, אלי פלדשטיין, נתן שירותי יחסי ציבור לחברה

זרה שעבדה עבור ממשלת קטאר בסוגיית החטופים בעודו עובד בלשכת נתניהו. לפי הפרסום, פלדשטיין העניק את שירותיו לבניית נרטיב חיובי עבור קטאר בסוגיית החטופים, וההתקשרות עם המדינה בוצעה דרך חברה בינלאומית שפעלה לחיזוק הקשר בין משפחות החטופים לקטארים. בדיווח נאמר כי במסגרת תפקידו זה שוחח פלדשטיין שוב ושוב עם עיתונאים והציג להם את המעורבות החיובית של קטאר במגעים. ההתקשרות בין פלדשטיין לחברה נפסקה רק עם התפוצצות פרשת המסמכים המסווגים.

קריב כתב ליועצת המשפטית לממשלה גלי בהרב־מיארה ולראש שב"כ רונן בר כי מהפרסומים "עולה תמונה חשודה של מערכת קשרים מסועפת בין סביבתו הקרובה ביותר של ראש הממשלה — החשופה מטבע הדברים למידע ולתהליכי קבלת החלטות רגישים ביותר — לבין השלטון הקטארי". לדברי קריב, "אם יש בפרסומים אלו גרעין של אמת, מדובר בטשטוש מוחלט של קווי הגבול הנדרשים מסביבתו הקרובה של ראש הממשלה, באופן המעלה חשד לפגיעה אפשרית בביטחון המדינה ובטוהר המידות". גם לזימי התייחסה לקשרים המדוברים, ואמרה כי הם "מעלים חשש כבד למעשה בגידה, ואף לחדירה מודיענית של גורמים זרים ללשכת ראש הממשלה".

נתניהו במליאת הכנסת, השבוע צילום: אוליבייה פיטוסי

קריב מסר בתגובה כי הוא מברך על הודעת שב"כ, והוסיף כי היא "מלמדת שהשירות מתייחס בכובד ראש לחשדות בשיתוף פעולה בין סביבת ראש הממשלה לבין ממשלות זרות באופן העלול לסכן את הביטחון הלאומי של מדינת ישראל. אני שב על הקריאה ליועצת המשפטית לממשלה להודיע כי לנוכח בדיקת השב"כ ראש הממשלה מנוע מכל פעולה הנוגעת לסיום כהונתו של ראש השב"כ או לפגיעה בסמכויות השירות".

בלשכת ראש הממשלה נתניהו נמסר בתגובה: "אנו מורגלים להאשמות שווא על הלשכה, כמו הקלטה של קצין בסתר, זיוף פרוטוקולים, וסחיטה באיומים של קצין — שכולם התבררו כפייק ניוז. כך יהיה גם הפעם".

נספח 16

**העתק הסדר ניגוד העניינים שנערך
לרה"מ נתניהו מיום 2.11.2020**

עמ' 100



היועץ המשפטי לממשלה

ירושלים, ט"ו חשוון תשפ"א
2 נובמבר 2020

מס' מסמך: 004-99-2020-013328

לכבוד
ח"כ בנימין נתניהו
ראש הממשלה

שלום רב,

הנדון: ניגוד עניינים בכהונתך כראש הממשלה

בהתאם לכלל 7 לכללים למניעת ניגוד עניינים של שרים וסגני שרים (י"פ התשס"ג, 1136; להלן – כללי אשר) בכל מקרה בו מתעורר חשש לניגוד עניינים, על השר לפעול בהתאם לחוות דעת היועץ המשפטי לממשלה. על רקע כתב האישום שהוגש בעניינך ונדון בימים אלו בבית המשפט המחוזי בירושלים ומן הנימוקים המפורטים בהרחבה בחוות דעתה של המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (משפט ציבורי-מינהלי) המצורפת בזאת, הריני לחוות דעתי כדלהלן.

יובהר כי חוות הדעת עוסקת רק בהיבטי ניגוד העניינים הנוגעים לכתב האישום שהוגש בעניינך. לצד חוות הדעת כאמור, יגובש הסדר ניגוד עניינים כללי על בסיס שאלון ניגוד העניינים המועבר אל כלל חברי הממשלה כמקובל.

1. נושאים וסוגיות רלוונטיים:

א. החלטות הנוגעות למערכת אכיפת החוק

1) עליך להימנע ממעורבות בכל עניין הנוגע למינויים ולהליכי מינויים במשרד המשפטים ובמשרת ישראל, ביחס לבעלי תפקידים אשר מעורבים בהליך הפלילי בעניינך, או שיש ביכולתם להשפיע על הליך זה, כלומר: במינוי היועץ המשפטי לממשלה, פרקליט המדינה, מפכ"ל המשטרה, המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (משפט פלילי), ראש אגף החקירות והמודיעין במשטרת ישראל, מפקדי יחידת להב 433 וכלל חוקרי המשטרה והרשות לניירות ערך שהיו מעורבים בעניינך (ששמותיהם מנויים ברשימת העדים המצורפת לכתב האישום) – לרבות בהליכים ממשלתיים ביחס לחקיקה העוסקת במינויים המפורטים לעיל.

2) עליך להימנע ממעורבות בכל עניין הנוגע באופן פרטני למעמדם ולמילוי תפקידם של בעלי התפקידים במערכת אכיפת החוק שפורטו לעיל.



היועץ המשפטי לממשלה

ב. החלטות הנוגעות למערכת בתי המשפט

3) עליך להימנע ממעורבות בעניינים הנוגעים להחלטות הוועדה לבחירת שופטים, בכל הנוגע לשופטי בית המשפט העליון ובית המשפט המחוזי בירושלים, שכן אלה עשויים לעסוק בהליך הפלילי בעניינך או בעניינים הקשורים אליו, או בעניינים הנוגעים לשופטי המותב בהליך. עם זאת, יצוין כי לא תהא מניעה מהשתתפותך בהליך בחירת נציג הממשלה או הכנסת בוועדה לבחירת שופטים. ואולם, עליך להימנע כמובן מהשפעה כלשהי על האופן בו אותם נציגים ימלאו את תפקידם בכל הנוגע לשופטי בית המשפט העליון ובית המשפט המחוזי בירושלים כאמור לעיל.

ג. החלטות הנוגעות לעדים או לנאשמים אחרים במשפט

4) מקום בו עניינו האישי של נאשם בהליך הפלילי בעניינך או עד אשר מופיע ברשימה המצורפת למכתבי זה, נדון באופן ספציפי באחד ממשרדי הממשלה, לרבות עניין שבו אותו עד מייצג לקוח – יהיה עליך להימנע ממעורבות באותו נושא. לצורך יישום הוראה זו, מוצע כי תקבע את זהותו של גורם בלשכתך שסייע בידך לבדוק, ככל הניתן, שגורמים אלו אינם קשורים לעניינים הנוגעים על ידך. יובהר, כי לגבי עדים שהם עובדי מדינה, אין פירוש הדבר כי יש להימנע מכל ממשק עמם, אלא כי לא יושפע עניינם או מהלך עבודתם הרגיל. כל זאת בהתאם לחובה להימנע מלעסוק בכל עניין שיש לו זיקה מהותית למשפטך או לאשר נדון בו. יצוין כי רשימה זו עשויה להשתנות בהתאם להתפתחויות עתידיות על פי הודעה שלנו אליך. כמו כן, מקום בו הינך סבור כי מתחייבת מעורבותך בעניין הנוגע למי מהעדים ברשימה, יש לפנות אל המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (משפט ציבורי-מינהלי).

ד. עיסוק בתחום הפעילות של משרד התקשורת

5) בנושאים בעלי היבטים רגולטוריים במשרד התקשורת הנוגעים להסדרת שוק התקשורת או נושאים אחרים הכרוכים בקבלת החלטות בנושאים שעשויה להיות להם זיקה ישירה להליך המשפטי בעניינך, יובאו הדברים לידיעת הח"מ על ידי הגורמים המקצועיים הרלבנטיים, על מנת לבחון אם יש מקום לנקיטת פעולה למניעת מצב של ניגוד עניינים לגביך ותימסר לך הודעה על כך.

ה. חקיקה בעלת השפעה על ההליך הפלילי

6) עליך להימנע ממעורבות בהליכי החקיקה הממשלתיים העלולים להשפיע על ההליך הפלילי בעניינך או על תוצאותיו. זאת, בין אם מדובר בקביעה או בשינוי של נורמות



היועץ המשפטי לממשלה

פליליות המשפיעות על ההליך הפלילי בעניינך, בין אם מדובר בהסדרים ביחס לסדר הדין הפלילי המשפיעים על ההליך הפלילי בעניינך, בין אם מדובר בהסדרים ביחס לתוצאות אפשריות של ההליך הפלילי בעניינך או על עצם קיומו.

2. היקף חובת ההימנעות:

7) יובהר כי חובת ההימנעות המוטלת עליך מחמת ניגוד עניינים משתרעת גם על כל מעורבות בקבלת החלטות בעניינים המפורטים לעיל, וכן על כל פעולה שלך באמצעות כל גורם ממשלתי או אחר. בתוך כך, יצוין כי חובת ההימנעות אינה נוגעת רק לסמכויות המצויות בידך כראש הממשלה, אלא גם להתערבותך בהחלטות המצויות בגדרי סמכויותיהם של שרי הממשלה השונים בעניינים המפורטים לעיל.

8) נוכח עוצמת העניין האישי הכרוכה בהליך הפלילי, מחויבים גם נושאי משרות אמון בלשכתך, וכן מנכ"ל משרד ראש הממשלה, להימנע מלטפל בעניינים שבהם אתה מנוע מלטפל. על כן, בכוונתנו להעביר את חוות הדעת לידיעת גורמים אלו ולהנחות אותם לפעול בהתאם.

9) יוער בהקשר זה כי על אף האמור לעיל, מובן כי אין במגבלות האמורות כדי למנוע החלטות שלך בדבר מינויים ועניינים הכרוכים בהליך הפוליטי של הרכבת הממשלה וחלוקת התפקידים שנעשתה במסגרת זו.

10) כמו כן, יובהר כי המגבלות האמורות לעיל נוגעות להפעלת סמכויות ממשלתיות בלבד.

3. העברת סמכויות

11) בעניינים המנויים לעיל, לגביהם חלה חובת ההימנעות מצידך, שבהם נדרשת הפעלת סמכויות המסורות לראש הממשלה, יהיה מקום כבר עתה להעבירן לשר אחר שיוכל למלא מקומך לאותו עניין, בהתאם לכללי אשר.

4. יישום ההסדר

12) לצורך יישום המגבלות האמורות בחוות הדעת, מוצע כי תקבע את זהותו של הגורם בלשכתך שיסייע בידך להבטיח כי עניינים שאתה מנוע מלטפל בהם, כגון עניינים האישי של עדים או עניינים אחרים המפורטים לעיל, אינם נדונים על ידך.



היועץ המשפטי לממשלה

13) בכל שאלה או ספק המתעורר ביחס ליישום המסקנות המפורטות לעיל, תוכל להיוועץ בח"מ או במשנה ליועץ המשפטי לממשלה (משפט ציבורי-מינהלי), על מנת לבחון כיצד יש לפעול בנסיבות העניין.

בברכה,
אביחי מנדלבלוט

העתק:
מבקר המדינה ונציב תלונות הציבור
המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (משפט ציבורי-מינהלי)
היועצת המשפטית למשרד ראש הממשלה

מדינת ישראל

משרד המשפטים

ייעוץ וחקיקה

ירושלים : ט"ו חשוון תשפ"א
2 נובמבר 2020
תיקנו : 803-05-2020-000005
סימוכין : 803-99-2020-028250

לכבוד : היועץ המשפטי לממשלה

שלום רב,

הנדון : חוות דעת למניעת ניגוד עניינים בכהונת כראש הממשלה

לצורך עריכת חוות דעת למניעת ניגוד עניינים בכהונתו של ראש הממשלה, על רקע כתב האישום שהוגש נגדו ונדון בימים אלו בבית המשפט המחוזי, אבקש לחוות את דעתי כדלהלן :

א. רקע

1. ביום 28.1.2020 הוגש לבית המשפט המחוזי בירושלים כתב אישום נגד ראש הממשלה, בכמה אישומים, בגין עבירות שוחד, מרמה והפרת אמונים. המשפט בתיק החל ביום 24.5.2020.
2. הסיטואציה שבה ראש ממשלה מכהן בד בבד עם הליך פלילי שמתנהל נגדו, היא סיטואציה תקדימית וחריגה, המחייבת התייחסות מיוחדת, בדגש על היבטים שונים הנוגעים בעיקרם למערכת אכיפת החוק כפי שיפורט להלן.
3. מערכת אכיפת החוק ורשויות התביעה הן חלק מהרשות המבצעת, והגם שראש הממשלה אינו נושא באחריות המיניסטריאלית בענייניו, יש מקום להסדרת מעורבותו האפשרית של ראש הממשלה בעניינים הנוגעים למערכות אלה. להלן נתייחס בהרחבה למצבים שבהם עשוי להתעורר חשש לניגוד עניינים, למול מערכת האכיפה, מערכת בתי המשפט, בקשר לעדים במשפט ולנאשמים אחרים, ובקשר לתיקוני חקיקה רלוונטיים, וכן נתייחס לצעדים שיש לנקוט לצורך מניעת החשש לניגוד עניינים בהקשרים אלה.
4. להבהרת התמונה, יובהר כבר כעת כי לעמדתנו, נכון כי המגבלות שיחולו על ראש הממשלה יהיו כדלהלן :

- א. להימנע מלעסוק בכל עניין שיש לו זיקה מהותית למשפט או לאשר נדון בו.
- ב. להימנע מלטפל בכל עניין הנוגע למינוי בכירים (אופן המינוי והליכי המינוי עצמם) במטרה ובמשרד המשפטים, ביחס לבעלי תפקידים אשר מעורבים בהליך הפלילי הנוגע לעניינו של ראש הממשלה או שיש ביכולתם להשפיע על ההליך, מתוקף

תפקידם. הכוונה בהקשר זה היא לבעלי התפקידים הבאים: היועץ המשפטי לממשלה, פרקליט המדינה, מפכ"ל המשטרה, המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (משפט פלילי), ראש אגף החקירות והמודיעין במשטרת ישראל, מפקד להב 433 ויתר מפקדי היחידה וכן חוקרי המשטרה והרשות לניירות ערך שטיפלו בעניינו ומנויים כעדים, ולרבות קידום חקיקה הנוגעת לתפקידים אלו.

ג. להימנע מלטפל בכל עניין הנוגע באופן פרטני למעמד ולמילוי תפקידם של בעלי התפקידים האמורים במשטרה ובמערכת אכיפת החוק כפי שפורטו לעיל (לגבי חוקרים ושוטרים המפורטים לעיל – כמפורט בכתב האישום).

ד. להימנע מכל מעורבות בעניינים הנוגעים לפעילות הוועדה לבחירת שופטים, בכל הנוגע לשופטי בית המשפט העליון ובית המשפט המחוזי בירושלים. יובהר עם זאת, כי אין מניעה שראש הממשלה יהיה מעורב בקביעת זהות חברי הממשלה שימונו כנציגים לוועדה לבחירת שופטים. אולם, גם בהקשר זה, עליו להימנע מהשפעה כלשהי על האופן שבו אותם נציגים ימלאו את תפקידם בכל הנוגע לשופטי בית המשפט העליון ובית המשפט המחוזי בירושלים, כאמור לעיל.

ה. להימנע מלעסוק בכל נושא הנוגע לעניינם האישי של הנאשמים האחרים בהליך הפלילי, וכך גם לגבי עניינם של עדים שיש יסוד להניח שראש הממשלה הוא בעל עניין ביחס לעדותם. בתוך כך ייכללו העדים שהם חוקרי המשטרה ורשות ניירות ערך וכן רשימת העדים העונים על תנאי זה, המצורפת כנספח למכתב זה.

ו. להימנע מלטפל, במסגרת פעילותו הממשלתית, בהליכי חקיקה הנוגעים לעבירות מתחום טוהר המידות ולתיקוני חקיקה אחרים שעשויים להשפיע על מצבו המשפטי האישי.

ז. להימנע מלטפל במקרים בהם להחלטות בתחום התקשורת יש זיקה ישירה למשפט הפלילי בעניינו.

5. יודגש כי על ראש הממשלה להימנע מכל מעורבות בנושאים אלו. בכלל זה, עליו להימנע מלפעול בעניינים אלו באמצעות גורמים מטעמו, ועליו להימנע מלהפעיל את השפעתו על בעלי התפקידים המוסמכים לטפל באותם נושאים.

ב. ניתוח משפטי

6. הכלל האוסר על עובדי ציבור להימנע מניגוד עניינים הוא עיקרון יסוד במשפט המנהלי. הפסיקה הדגישה כי הכלל הוא צופה פני עתיד, ומטרתו "למנוע את הרע בטרם יארע". עוד הודגש כי אין צורך להוכיח קיומו של ניגוד עניינים בפועל בהפעלת שיקול הדעת, ודי בכך שקיים חשש סביר שיתקיים ניגוד עניינים. החשש לניגוד עניינים נבחן באמות מידה אובייקטיביות ולא על פי חששותיו הסובייקטיביים של צד זה או אחר (ראו בג"ץ 531/79 **סיעת הליכוד בעיריית פתח תקווה נ' מועצת עיריית פתח תקווה**, פ"ד (2), 566 (1980)).

7. מבחינה פרוצדורלית, קובעים הכללים כי שר המצוי במצב של ניגוד עניינים נדרש לפעול בהתאם לחוות דעת של היועץ המשפטי לממשלה. חוות הדעת נועדה לקבוע האם מתקיים

חשש לניגוד עניינים ובאילו נסיבות, ומה הצעדים שיש לנקוט על מנת לנטרל את ניגוד העניינים. במקרים שבהם מדובר בסמכות שהשר צריך להפעיל לפי חוק, או בהחלטה אחרת שהשר נדרש לקבל – דרך המלך היא העברת הסמכות או האחריות הנתונה לשר, באותו הקשר לידי שר אחר.

8. בהקשר זה, היועץ המשפטי לממשלה נדרש לבחון את הממשקים שבהם יכול להתעורר חשש לניגוד עניינים ואת עוצמת ניגוד העניינים, ולקבוע בהתאם את הפתרון שייתן מענה הולם לניגוד העניינים הפרוטנציאלי. גם כאשר הפתרון המתבקש הוא הימנעות של השר מטיפול בעניין מסוים, יש צורך להגדיר ככל הניתן מראש את גבולות העניין שלגביו תחול חובת ההימנעות, בהתחשב בעוצמת ניגוד העניינים ובמכלול נסיבות העניין.

9. ניגוד העניינים נגזר מהיקף האחריות והסמכויות של השר הנוגע בדבר, וכשמדובר בראש הממשלה, אין צריך לומר כי אחריותו היא רחבת היקף והיא נגזרת ממעמדו המיוחד כמי שעומד בראש הרשות המבצעת.

כידוע, התפיסה המשטרית בישראל מכירה בכך שבהיותו "ראשון בין שווים", ראש הממשלה הוא בעל מעמד מיוחד בקרב חברי הממשלה, ובמסגרת זאת, הוא נהנה משיקול-דעת רחב ביותר, בין היתר בהיבטים הנוגעים למבנה הממשלה, הרכבה, חלוקת התפקידים בין חבריה, ניהול עבודתה וסדר-יומה ועיצוב מדיניותה ויעדיה. כידוע, ביטויים לכך מעוגנים, בין היתר, בהוראות שונות בחוק-יסוד: הממשלה, כמו גם בהוראות התקנון לעבודת הממשלה. (וראו בהקשר זה בג"ץ 5261/04 עו"ד יוסי פוקס נ' ראש ממשלת ישראל, פ"ד נט(2) 446, 462 (2004)). לפי התקנון לעבודת הממשלה, ראש הממשלה קובע את סדר יומה של הממשלה ומנהל את ישיבותיה (סעיפים 1 ו-13); ניתן להביא בפניו מחלוקות בין שרים לעניין הפעלת סמכות על-פי דין הנתונה בידי שני שרים או יותר (סעיף 6); בסמכותו להרשות, לפי הצורך, חריגה מהוראות שונות בתקנון (סעיף 9); ועוד. מדובר בדוגמאות בלבד, אשר ברי כי אין בהן כדי למצות את מעורבותו והשפעתו הרחבה והעמוקה של ראש הממשלה על כלל פעילותה של הממשלה, לעתים למעשה אף יותר מאשר להלכה. בין היתר, בקבעו את סדר יומה של הממשלה ובנהלו את ישיבותיה, ראש הממשלה מעורב בכל הצעת החלטה שמוגשת לממשלה ובעל השפעה מכרעת על מהלך הדיון בישיבות הממשלה ועל תוצאותיו הלכה למעשה (וכך גם בוועדות השרים שהוא עומד בראשן). ניסיון החיים מלמד כי לא פעם, בעניינים ובהקשרים שונים, משמש ראש הממשלה כגורם מנחה גם ביחס לפעילותם של השרים האחרים.

10. משמעות הדבר היא כי בפועל גם נושאים המצויים באחריותם של שרים אחרים, עשויים להיות מטופלים תוך מעורבות של ראש הממשלה – ככל שהוא רואה לנכון להיות מעורב בהם. במסגרת חוות דעת זו, יש לתת את הדעת לתחומי הפעולה הממשלתיים שיש להם נגיעה למשפט שצפוי להתנהל בעניינו. הלכה למעשה, ניתן להצביע על חמישה מישורים עיקריים שבהם עלול להתעורר חשש לניגוד עניינים: (א) החלטות הנוגעות למערכת האכיפה – היעוץ המשפטי לממשלה, הפרקליטות ומשטרת ישראל; (ב) פעילות הוועדה לבחירת שופטים; (ג) החלטות הנוגעות לעדים ולנאשמים אחרים במשפט; (ד) חקיקה בעלת

השפעה אפשרית על ההליך הפלילי; (ה) החלטות חריגות בתחומי הפעילות של משרד התקשורת.

11. אשר לעוצמת ניגוד העניינים, יש לתת את הדעת מראש להשלכות המעשיות של הליך פלילי על כל נבחר ציבור שמתנהל בעניינו הליך כאמור. ברי, כי לכל אדם, יש עניין אישי רב בהליך פלילי המתנהל נגדו ובתוצאותיו.

12. להלן נתייחס באופן ממוקד לכל אחד מהמישורים שבהם ניגוד העניינים עשוי להתעורר.

(1) החלטות הנוגעות למערכת האכיפה

13. בהקשרים הנוגעים למערכת אכיפת החוק, החשש לניגוד עניינים נעוץ ביכולת ההשפעה של ראש הממשלה על הגורמים בייעוץ המשפטי לממשלה ובפרקליטות המדינה האחראים על ניהול המשפט הפלילי נגדו, ועל הגורמים במשטרה ויתר גורמי החקירה המעורבים בנושא. בהקשר זה, החשש לניגוד עניינים הוא מובהק. מובן כי אדם שהוגש נגדו כתב אישום הוא בעל עניין אישי ביחס לגורמים האמונים על ניהול הליך התביעה בעניינו, או שיש ביכולתם להשפיע על ניהול ההליך.

14. לאור עוצמת העניין האישי כמתואר לעיל, במקרה זה אכן מתעורר חשש סביר שהחלטות הנוגעות לגורמים במערכת אכיפת החוק, אשר מעורבים בהליך הפלילי המתנהל נגד ראש הממשלה או שצפויה מעורבותם בניהול ההליך, תהיינה כרוכות גם בשיקולים אישיים ומושפעות מהן. השאלה בדבר השיקולים שעלולים להיות מופעלים בעת קבלת החלטות האמורות, אינה שאלה סובייקטיבית, בדבר כוונותיו האמיתיות של בעל התפקיד, אלא שאלה אובייקטיבית – כיצד עשוי לנהוג אדם, כאשר מתנהל נגדו הליך פלילי מסוג זה, בעל השפעה כה רבה על עתידו האישי. במקרה כזה, אף אם קיימים ברקע, בנוסף לשיקול האישי, גם שיקולים ציבוריים שהם ממין העניין, אין מנוס מהמסקנה שלשיקול האישי עלול להיות תפקיד מכריע בגיבוש דרכי הפעולה וההתייחסות בנוגע לגורמים כאמור במערכת אכיפת החוק.

15. החלטות רלוונטיות ביחס לעניינם של גורמי אכיפת החוק כאמור כוללות הליכי מינויים ומינויים של אותם בעלי תפקידים. הגם שמדובר במשרות מקצועיות המאופיינות בעצמאות רבה מן הדרג הממנה, קיים חשש שהליכי המינוי יצרו אצל מי מהצדדים את הרושם כאילו הגורם המתמנה תלוי בגורם הממנה, ויפגעו בעצמאות הנדרשת במילוי התפקיד, בין למעשה ובין למראית עין.

16. בנוסף, ניגוד עניינים יכול להתעורר גם בהחלטות פרטניות הנוגעות למעמדם ולמילוי תפקידם של מי שכבר מונו לתפקידים אלו. מעורבות ראש הממשלה בנושאים אלו עלולה להיות כרוכה בשיקולים אישיים, גם אם היא נועדה לקידום אינטרסים ציבוריים כפי שהוא רואה אותם לנכון, והיא אף עלולה להצטייר ככזו שנועדה להשפיע על ניהול ההליך הפלילי נגדו.

17. המסקנה המתבקשת היא כי בנסיבות שבפנינו על ראש הממשלה להימנע ממעורבות, בעניינים הנוגעים לגורמים במערכת אכיפת החוק, בגופי הייעוץ המשפטי לממשלה, פרקליטות המדינה והמשטרה, המעורבים בניהול ההליך הפלילי או שיש ביכולתם להשפיע על ניהול ההליך. בכלל זה, עליו להימנע ממעורבות בכל עניין הנוגע להליכי המינוי ולמינויים של בעלי התפקידים הבאים – היועץ המשפטי לממשלה, פרקליט המדינה, מפכ"ל המשטרה, המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (משפט פלילי), ראש אגף החקירות והמודיעין במשטרת ישראל, מפקדי יחידת להב 433 וחוקרי המשטרה והרשות לניירות ערך שטיפלו בענייני ומנויים כעדים לאור זאת. כמו כן, עליו להימנע ממעורבות בכל עניין אחר הנוגע למעמדם ולמילוי תפקידם של בעלי התפקידים האמורים.

(2) פעילות הוועדה לבחירת שופטים

18. בשונה ממערכות אכיפת החוק, המנוהלות במסגרת משרדי הממשלה – מערכת בתי המשפט מנוהלת באופן עצמאי ונפרד, וככלל, אינה נתונה להחלטות הממשלה (למעט בפריזמה הצרה של הפן המנהלי). כידוע, על שופטי בית המשפט אין מרות זולת מרותו של הדין (סעיף 2 לחוק-יסוד: השפיטה), ושררתם של ראש הממשלה או של יתר שרי הממשלה אינה אמורה להשפיע עליהם. עם זאת, קיים ממשק עיקרי בין הדרג המיניסטריאלי והפוליטי לבין מערכת בתי המשפט - בהליך בחירת השופטים, שבו מעורבים שני נציגי הממשלה ושני נציגי הכנסת.

19. עניינו האישי של ראש הממשלה נדון על ידי הרכב שופטים בבית המשפט המחוזי בירושלים, כאשר הליכי ביניים נוספים הקשורים להליך העיקרי עשויים להידון על ידי שופטים נוספים מבית המשפט המחוזי בירושלים, וייתכן שההליך הפלילי או הליכים הקשורים עמו יתבררו בעתיד גם על ידי שופטים נוספים בבית המשפט העליון, שזהותם אינה ידועה. הוועדה לבחירת שופטים היא הגורם המרכזי המופקד על מתן המלצות ביחס לבחירת כלל השופטים וקידומם כמו גם על סיום כהונה של מי מהם, לרבות שופטי המותב ושופטי בית המשפט העליון. על כן, בכל הנוגע לבית המשפט העליון ולבית המשפט המחוזי בירושלים, מעורבות של ראש הממשלה בפעילות הוועדה לבחירת שופטים ביחס לערכאות אלו מעוררת חשש ממשי לניגוד עניינים מן הטעמים אשר פורטו לעיל גם ביחס לבכירים במערכת אכיפת החוק המעורבים בענייני הפלילי של ראש הממשלה.

20. לצד האמור, אין מניעה כי ראש הממשלה יהיה מעורב בקביעת זהות חברי הממשלה שימונו כנציגים לוועדה לבחירת שופטים, שכן המינוי לוועדה כשלעצמו אינו כרוך בהחלטות ישירות בנוגע למינוי שופטים, וקביעה זו מהווה חלק ממלאכת המרכבה הקואליציונית-פוליטית על אופיה הייחודי. חשוב להדגיש עם זאת כי כאמור גם בהקשר זה, עליו להימנע מהשפעה כלשהי על האופן שבו גם אותם נציגים ימלאו את תפקידם, בכל הנוגע למינוי

שופטים לערכאות שהוזכרו לעיל, קרי בית המשפט המחוזי בירושלים ובית המשפט העליון. בהקשר זה ראה גם את הוראת סעיף 6א לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד-1984).

(3) החלטות הנוגעות לעדים ולנאשמים אחרים במשפט

21. ניגוד עניינים יכול להתעורר ביחס למעורבות בהחלטה המשפיעה על עד שעשוי להעיד במשפטו של רה"מ – בין אם הוא מעיד מטעם התביעה ובין אם הוא עשוי להעיד לטובת ההגנה, ובכלל זה גם הנאשמים האחרים במשפט.

22. יוזכר כי ממילא מכוח סעיף 244 לחוק העונשין, התשל"ז-1977, האוסר על שיבוש הליכי משפט, נגזרת גם חובתו של נאשם להימנע מלהשפיע על עדותם של עדים במשפט. ברם, אף מקרים של מעורבות בהחלטות הנוגעות לעדים או נאשמים בהליך הפלילי, אשר אינם עולים כדי שיבוש הליכי משפט במובנם הפלילי, עלולים עדיין לעורר חשש סביר לניגוד עניינים.

23. מטבע הדברים, לא ניתן להגדיר בצורה ממצה באילו מצבים מתקיים חשש לניגוד עניינים. בכל הנוגע לעדים במשפט, חלק ניכר מהם מכהנים כשוטרים או כעובדי ציבור אחרים, אשר ראש הממשלה ככלל אינו אמור להיות מעורב בהחלטות בעניינם. לצד זאת, ישנם עדים שיש לראש הממשלה זיקה אישית או מקצועית אליהם, בהווה או בעבר (ובכלל זה גם – אך לא רק – עדי המדינה ונאשמים אחרים בתיק). מאידך גיסא – בין העדים הפוטנציאליים מנויים גם כאלה שאין מקום לחשש שהממשקים איתם יושפעו מההליך הפלילי. ענייננו הוא, אם כן, בעדים שיש יסוד סביר לחשש שראש הממשלה הוא בעל עניין להשפיע על עדותם.

24. ככל שענייני האישי של עד כאמור לעיל נדון באופן ספציפי באחד ממשרדי הממשלה, או ככל שנדון עניין אחר שיכול להשפיע על עד כאמור באופן מובהק – יהיה על ראש הממשלה, או מי מטעמו, להימנע מלעסוק באותו נושא. כך למשל, אם ישנו עד מדינה בתיק שבמסגרת עיסוקו האישי נתון לרגולציה של משרד ממשלתי או פונה למשרדי הממשלה בשם לקוחותיו, יהיה על ראש הממשלה להימנע מלהיות מעורב בהחלטות פרטניות בנוגע לאותו עד, או בהחלטות שיש להן השפעה מיוחדת עליו (או על פניות שלו בעניינים הנוגעים ללקוחותיו).

25. על מנת להבטיח את הוודאות הנדרשת בקיומה של המגבלה המדוברת, ולנוכח רשימת העדים הארוכה בתיק הפלילי (המונה 333 עדים), מצורפת לחוות דעת זו רשימת העדים במשפטו אשר בעניינם הוא יהא מנוע מלעסוק, וזאת מכיוון שיש חשש שהינו בעל עניין להשפיע על עדותם ושיש אפשרות כלשהי למעורבותו בעניינם. וזאת בנוסף לנאשמים האחרים במשפט, כמו גם חוקרי המשטרה והרשות לניירות ערך, שגם ביחס אליהם חלה המניעה האמורה על ראש הממשלה. יובהר בתוך כך, לגבי עדים שהם עובדי מדינה, אין פירוש הדבר כי יש להימנע מכל ממשק עמם, אלא כי לא יושפע מהלך עבודתם הרגיל. במקרים של ספק, ככל שנדרשת מעורבות של ראש הממשלה באותו עניין – יש לפנות אל

הח"מ ולהתייעץ כיצד לפעול. יצוין כי על אף שמדובר ברשימה סגורה של עדים, הרשימה עצמה עשויה להשתנות בהתאם להתפתחויות עתידיות, וככל שאלו יהיו פני הדברים – תינתן לראש הממשלה הודעה מתאימה על כך. כמו כן, במקרה בו ראש הממשלה סבור כי מתחייבת מעורבותו בעניין הנוגע למי מהעדים הנכללים ברשימה זו, ניתן כמובן לפנות אל הח"מ לבחינת העניין.

(4) חקיקה בעלת השפעה אפשרית על ההליך הפלילי

26. ראשית, חשוב להדגיש כי ניגוד עניינים יכול להתעורר גם במישור של הליכי החקיקה, בשלבי הטיפול הממשלתיים שלה (ייזום וגיבוש של הצעות חוק ממשלתיות ודיון בוועדת השרים לחקיקה אודות הצעות חוק פרטיות). בכל המישורים שנמנו לעיל, ניגוד העניינים עומד בעינו גם כאשר עומדת על הפרק החלטה מינהלית ביחס לטיפול ממשלתי בהליכי חקיקה.

27. בהקשר הזה, יש להוסיף התייחסות מיוחדת לתיקוני החקיקה הנוגעים לעבירות מתחום טוהר המידות, ולתיקוני חקיקה אחרים שעשויים להשפיע על ראש הממשלה באופן אישי. בקביעת נורמות בדין הפלילי ובדיני הפרוצדורה הפלילית (כמו גם באמצעות דברי חקיקה אחרים המקנים חסינות או חנינה), יכול המחוקק למעשה להתייחס לאישומים המתנהלים נגד ראש הממשלה ואולי אף להשפיע עליהם. לשינויי חקיקה עשויה להיות אף השפעה על הדין שיחול על ראש הממשלה במישורין ובאופן אישי, או על הפרשנות שתינתן לעבירות שבהן הוא מואשם.

28. בהקשר זה, יש לתת את הדעת לאופיים המיוחד של הליכי החקיקה. מצד אחד, בשונה מהליכים מינהליים, חקיקה אינה מתקבלת בהחלטה של אדם אחד, או גורמים ספורים לבדם, והיא תוצר של שיג ושיח פוליטי ומקצועי בכנסת ולעיתים קרובות גם בממשלה. מצד שני, במשטר הקואליציוני הנוהג בישראל, יש לעמדת הממשלה השפעה רבה על הליכי החקיקה (בין אם מדובר בהצעות חוק ממשלתיות ובין אם מדובר בהצעות חוק פרטיות). לראש הממשלה יכולת רבה להשפיע על עמדת הממשלה, ולעיתים השפעה זו נעשית במסגרת לא פורמלית או עקיפה.

29. לאור האמור, על ראש הממשלה להימנע ממעורבות בהליכים ממשלתיים ביחס לתיקוני חקיקה הנוגעים במישורין לסעיפי העבירות שהוא מואשם בהם, או שמואשמים בהם נאשמים אחרים באותו תיק; בנוסף ביחס לתיקוני חקיקה המתייחסים להיבטים ספציפיים שהאישומים נגדו כרוכים בהם (כגון, הליכי חקירה מסוימים, דינן של ראיות מסוג מסוים וכיו"ב); וכן ביחס לחקיקה הנוגעת לעצם קיום ההליך הפלילי או תוצאותיו.

30. למען הסדר הטוב, יוער כי ההתייחסות לניגוד העניינים של ראש הממשלה בהליך חקיקה מתייחסת לתפקידו הממשלתי. מובן כי אין בחוות דעת זו בכדי למנוע מראש הממשלה לפעול במסגרת תפקידו כחבר כנסת, וכי חלים עליו בהקשר זה כללי האתיקה של הכנסת בנושא ניגוד עניינים אישי, וההנחיות שניתנו לעניין זה.

(5) מצבים חריגים של ניגוד עניינים בקשר לפעילות משרד התקשורת

31. כפי שצוין לעיל, ראש הממשלה עלול להימצא בניגוד עניינים ככל שיידרש לקבל החלטות בעניינים הנוגעים באופן אישי לעדים מסוימים במשפט. חלק מן העדים האמורים במשפט משמשים גם כיום כעובדי מדינה, ובכלל זה מספר עדים העובדים במשרד התקשורת.

32. לצד זאת, ניתן להזכיר כי חלק מהאירועים המוזכרים בכתב האישום והעשויים להיות נדונים במשפט הפלילי, נסובים על החלטות רגולציה של משרד התקשורת. בזמן שחלף מאז האירועים האמורים חלו אמנם שינויים לא מעטים בתחום הפעילות של משרד התקשורת – ובכלל זה שינויים בזהות בעלי העניין וטיב העניינים העומדים על הפרק. עם זאת, לא מן הנמנע שהחלטות מסוימות הנדונות כיום במשרד התקשורת, יהיו קשורות במידה כזו או אחרת להחלטות משרד התקשורת שהוזכרו כחלק מהאישומים נגד ראש הממשלה.

33. אין מקום לומר כי ראש הממשלה מצוי בניגוד עניינים בכל נושא שמטופל על ידי משרד התקשורת, רק מפאת העובדה שמיוחסות לו עבירות בשל מעורבות בענייני משרד התקשורת. ההחלטות שעשויות לעמוד למבחן בהליך הפלילי, במישרין או אף בעקיפין, אינן מקיפות את מכלול הפעילות של משרד התקשורת, והזיקה שלהן לפעילות הנוכחית של משרד התקשורת עשויה אף להתעמעם לנוכח שינויי הנסיבות.

34. יחד עם זאת, לא ניתן לשלול אפשרות שבנסיבות מסוימות, תעמוד על הפרק החלטה שיש בה חשש סביר לניגוד עניינים, נוכח זיקה ישירה למשפט, בהתחשב בעובדות שפורטו בכתב האישום ובטענות ההגנה שעשויות להיות לראש הממשלה, ועל רקע השיקולים המנויים לעיל. אנו סבורים כי אין מדובר באפשרות תדירה וכי לא ניתן להגדיר מראש את עוצמת הזיקות שבהן יתעורר חשש לניגוד עניינים, ואולם במבט צופה פני עתיד יש לתת את הדעת לאפשרות זו.

35. הלכה למעשה, האמור לעיל יובא לידיעתה של היועצת המשפטית של משרד התקשורת, ונבקש כי היא תיידע את הח"מ על מהלכי מדיניות משמעותיים במשרד, וכן תפנה לידיעת הח"מ עניינים ספציפיים שבהם עשויה להיות לדעתה זיקה למשפט הפלילי בעניינו של ראש הממשלה. למען הסדר הטוב, יובהר כי ככל שיתעורר מקרה כזה, ההכרעה אם יש מקום להנחות את ראש הממשלה להימנע ממעורבות באותו עניין תתקבל על ידי היועץ המשפטי לממשלה או הח"מ מטעמו.

ג. היקף חובת ההימנעות

36. ראשית, יש להדגיש את התחולה המקיפה של חובת ההימנעות במקרה של ניגוד עניינים. המשמעות המעשית של חובת הימנעות אינה נוגעת רק לקבלת החלטות במסגרת פורמלית של ראש הממשלה, בישיבות הממשלה, במסמכים רשמיים או בדיונים פנימיים. כפי שהודגש בפסיקת בית המשפט העליון, במצב של ניגוד עניינים יש להימנע מלטפל בנושא

גם באופן לא פורמלי ובמסגרת התייעצויות לא רשמיות (ראו בג"ץ 11745/04 רמות למען הסביבה נ' המועצה הארצית לתכנון ובניה (פורסם באר"ש, 4.9.2008)).

37. חלק מההחלטות שצוינו לעיל, שבהן על ראש הממשלה להימנע ממעורבות, מצויות בגדרי סמכויותיהם של שרים שונים, ואולם כפי שהודגש לעיל – נוכח מרותו של ראש הממשלה ייתכן כי במצב דברים רגיל הוא עשוי היה להיות מעורב בדרכים שונות גם בעניינים אלו. **בהקשרים אלו, חשוב להדגיש כי חובת ההימנעות משתרעת על כל מעורבות, גם על כל פעולה שלו באמצעות אחרים.**

ד. מעורבות גורמים מטעמו של ראש הממשלה

38. שאלה נוספת העומדת על הפרק בנסיבות העניין היא האם גורמים מטעמו של ראש הממשלה, ובכלל זה מנכ"ל משרדו, רשאים לטפל באותם עניינים שבהם צוין לעיל כי ראש הממשלה מנוע מלטפל.

39. ההיבטים העקרוניים של סוגיה זו נדונו בעבר, במסגרת דו"ח הצוות לחשיבה מחודשת בהיבטי ניגוד עניינים (פורסם יולי 2018), ומסקנותיו אומצו על ידי היועץ המשפטי לממשלה ואף עוגנו בהנחיית היועץ המשפטי לממשלה מס' 1.1555, שעניינה "עריכת הסדרים למניעת ניגוד עניינים בשירות הציבורי".

40. לעניין יחסי הכפיפות שבין שר למנכ"ל, הצוות עמד, מצד אחד, על החשש שעניינו האישי של השר ישפיע על המנכ"ל, חשש שמתעצם בשל המצב המיוחד שבו מצוי המנכ"ל – אשר תפקידו מחייב לעיתים קרובות התגייסות לטובת האינטרסים שבהם מצדד השר שמכוח אמונו הוא מכהן. מן העבר השני, עמד הצוות על הצורך באיזון בין החשש האמור לבין הפגיעה הקשה בתפקוד המשרד, במקרה שהשר והמנכ"ל גם יחד מנועים מלטפל באותו עניין, ובהקשר זה הוזכר גם מעמדו המקצועי של המנכ"ל, העשוי להקנות לו מעמד עצמאי להלכה, ולעיתים גם למעשה. מסקנת רוב חברי הצוות הייתה כי ככלל, יש לאפשר למנכ"ל המשרד לטפל בעניינים שבהם השר מנוע מלטפל (וזאת בשונה מנושאי משרות אמן אישיות הפועלים בלשכתו של השר), ואולם צוין כי המסקנה עשויה להשתנות בנסיבות חריגות ומיוחדות. נסיבות חריגות אלו יתקיימו כאשר ניגוד העניינים בו מצוי השר הוא משמעותי במיוחד, ומנגד הימנעות של המנכ"ל מלטפל באותו עניין לא צפויה לפגוע בתפקוד המשרד. בהקשר זה, הוזכרו שיקולים ספציפיים שלפיהם יש לבחון את יכולתו של הגורם הכפוף להפעיל שיקול דעת עצמאי, ובכלל זה: עוצמת הזיקה האישית של השר לעניין הנדון, היקף העניין המועבר, הפגיעה הצפויה בתפקוד הממשלתי, וכן המשקל המיוחד שיש לתת לנסיבות שבהן השר הביע דעה או היה מעורב בעבר בעניין הנדון.

41. לטעמנו, בנסיבות העניין שלפנינו מתקיים החריג לכלל, ויש מקום לקבוע שגם מנכ"ל משרד ראש הממשלה יהיה מנוע מלהיות מעורב בנושאים המנויים לעיל. מכלול השיקולים שעמדו בבסיס החלטת הצוות בסוגיה זו, ואשר פורטו לעיל, מובילים במקרה שלפנינו לתוצאה זו. ראשית, יש להדגיש כי במקרה זה, כיוון שמדובר בהליך פלילי המתנהל נגד ראש הממשלה,

על כלל משמעויותיו, העניין האישי של ראש הממשלה הוא מובהק, וניגוד העניינים הוא עוצמתי. לכך יש להוסיף את העובדה שהנושאים שצוינו לעיל אינם נמנים על תפקידו האורגניים של משרד ראש הממשלה, כך שההימנעות של ראש הממשלה ושל גורמים אחרים מטעמו אינה פוגעת ביעילות עבודת הממשלה או בתפקודה התקין. גם המקרה המיוחד של הבעת דעה קודמת, שהוזכר בדו"ח הצוות, מתקיים בענייננו – וזהו כאמור שיקול נוסף לקביעה כי המנכ"ל, כגורם כפוף, המקיים עם רה"מ מידה גבוהה ביותר של יחסי אמון, יושפע משמעותית מעמדתו שלו. דברים אלה הנכונים ביחס למנכ"ל קבוע, נכונים מקל וחומר ביחס למצב הדברים הנוכחי במשרד ראש הממשלה בו מכהן בשלב זה ממלא מקום מנכ"ל.

42. אותו דין חל על בעלי תפקידים נוספים שמסייעים לראש הממשלה במשרות אמון בלשכתו – ומסקנה זו מתבקשת לגביהם מקל וחומר.

43. הלכה למעשה, בעניינים שבהם נקבע כי ראש הממשלה יהיה מנוע מלטפל, אין מקום למעורבות של מנכ"ל משרד ראש הממשלה ויתר נושאי משרות האמון בלשכת ראש הממשלה. באופן מעשי, נבקש כי ראש הממשלה יביא את חוות הדעת לידיעת מנכ"ל משרדו ולידי נושאי משרות האמון בלשכתו, וכי ינחה אותם לפעול בהתאם לאמור בחוות הדעת. מובן כי כחלק מהחובה להימנע מכל מעורבות באותם עניינים, יהיה גם עליהם להימנע מלהיות מעורבים באותם עניינים באמצעות גורם ממשלתי או אחר.

44. באשר לתפקיד מזכיר הממשלה יוער, כי הוא אינו אמור לשרת, מתוקף תפקידו, את ראש הממשלה באופן אישי, אלא את הממשלה בכללותה. מטעם זה, נבקש להדגיש כי על מזכיר הממשלה להימנע מלפעול לפי הנחיית ראש הממשלה, באותם נושאים שראש הממשלה מנוע מלעסוק בהם, כמפורט לעיל. בהקשרים אלו, יהיה על ראש הממשלה להימנע מלהנחות אותו.

ה. קבלת החלטות בעניינים שבהם ראש הממשלה מנוע מלטפל

45. בעניינים המנויים לעיל, בהם ראש הממשלה מנוע מלטפל, אין מדובר בהפעלת סמכויות סטטוטוריות, כך שאין צורך לנקוט לעניין זה בהעברת סמכות לשר אחר לפי חוק יסוד: הממשלה. עם זאת, יש לתת את הדעת לסמכותו של ראש הממשלה לפי תקנון הממשלה לקבוע את סדר יומה של הממשלה. בהקשר זה, יש מקום לקבוע מראש את זהות השר אשר יהיה אחראי על אישור העלאת עניינים מסוג זה לסדר יומה של הממשלה, ולפעול להעברת סמכות זו בהתאם לכללי אשר.

ו. סיכום

46. עמדנו לעיל על המגבלות הנגזרות מתוקף החשש לניגוד עניינים בענייניו של ראש הממשלה, נוכח ההליך הפלילי המתקיים לגביו. חובות ההימנעות האמורות בחוות הדעת מתייחסות

למעורבות מכל סוג שהוא – הן בהחלטות פורמליות, בדיונים רשמיים ובמסמכים, הן בהתייעצויות בלתי פורמליות, והן בשיח המתקיים במסגרת תפקידו כראש ממשלה בהתאם למתווה שלפיו פועלת הממשלה הנוכחית. כפי שהודגש קודם לכן, ההימנעות תחול גם על הטיפול של ראש הממשלה בתפקידו הממשלתי בהליכי חקיקה בנושאים המנויים לעיל.

47. כמו כן, בנוסף לראש הממשלה, חובות ההימנעות המפורטות לעיל יחולו, ככלל, גם על מנכ"ל משרדו, ועל יתר נושאי משרות האמון בלשכתו.

48. ייתכנו מקרים פרטניים בהם ראש הממשלה יהא מנוע מלעסוק בתחום התקשורת, והם ייבחנו לגופם בעת הצורך.

49. לצורך יישום חוות הדעת, מוצע כי ראש הממשלה יקבע את זהותו של הגורם בלשכתו שיסייע בידו לבדוק, ככל ניתן, שעניינים שבהם הוא מנוע מלטפל בהם, כגון עניינים האישי של עדים או עניינים אחרים המפורטים לעיל, אינם נדונים על ידו.

בברכה,



דינה זילבר

משנה ליועץ המשפטי לממשלה (משפט ציבורי-מינהלי)

נספח 17

העתק כתבתה של טל שלו "מקורות
בסביבת רה"מ : נתניהו שוקל את
הדחת ראש השב"כ. מקורביו
לוחצים לעשות זאת בקרוב" מיום
18.11.24 וואלה

עמ' 116

מקורות בסביבת רה"מ: נתניהו שוקל את הדחת ראש השב"כ. מקורביו לוחצים לעשות זאת בקרוב

טל שולו



עודכן לאחרונה: 18.11.2024 / 19:04

לפי המקורות, מאז נפילת פצצות התאורה ליד מעון ראש הממשלה בקיסריה במוצאי שבת, נתניהו ומקורביו דנים באפשרות להדיח את בר ולנמק את ההדחה בכשל האבטחתי עליו ועל משפחתו. לשכת רה"מ: "הידיעה כלל לא נכונה. לא התקיים שום דיון בנושא"



בווידאו: דברי ראש שירות הביטחון הכללי, רונן בר, לציון שנה למתקפת הטרור שאירעה ב-7.10 / צילום: תקשורת שב"כ

הסוד לקריירה מוצלחת של ילדכם: אנגלית עם נובאקידי!

Novakid

מידע נוסף

15 דקות טיפול מסייעות להיפטר מהנחירות - "חזרתי לישון טוב בלילה"

Round Table | NightLase

מידע נוסף

החבילה שכולם מדברים עליה: טלוויזיה ואינטרנט סיבים במחירים שאסור לפספס!

הוט מבצעים מעודכנים

מידע נוסף

האינטרנט נתקע? תתקדמו לאינטרנט מהיר של וואלה פייבר במחיר משתלם במיוחד

"נתפר מראש": יוצרים המומים מבחירת השיר של קרן פלס לאירוויזיון

תרבות

קישורים מקודמים ע"י טאבולה

מקורות בסביבת ראש הממשלה, בנימין נתניהו, אומרים כי נתניהו שוקל בימים האחרונים את הדחת ראש השב"כ רונן בר. המקורות אמרו לוואלה כי מאז נפילת פצצות התאורה ליד מעון ראש הממשלה בקיסריה במוצאי שבת, נתניהו דן עם מקורביו באפשרות להדיח את בר ולנמק את ההדחה בכשל האבטחתי עליו ועל משפחתו, ובין מקורביו יש מי שלוחץ לעשות זאת כבר בקרוב.

מלשכת ראש הממשלה נמסר: "הידיעה כלל לא נכונה. לא התקיים שום דיון בנושא". ואולם, בשעות האחרונות אנשי תקשורת המזוהים עם נתניהו ונחשבים מקורבים אליו, כמו ינון מגל ושמעון ריקלין אנשי ערוץ 14 צייצו ציוצים הקוראים לפטר ולהדיח את הרמטכ"ל וראש השב"כ בשל פרשת אלי פלדשטיין.

מגל צייץ "בכיר בממשלה" וכתב: 'רה"מ צריך להדיח את ראש השב"כ". ריקלין צייץ: "חייבים להעיף את הרצי ואת רונן בר הביתה".



רון בר, בנימין נתניהו / עיבוד תמונה, צילום: חיים גולדברג, יונתן זינדל/פלאש 90

קישורים מקודמים ע"י טאבולה

אולי יעניין אותך

◀ "מבצע הביפרים" - לתרגיל הזה הצבא

הרוסי ממש לא היה מוכן חדשות

◀ חבילות סלולר לכל המשפחה שלא

שוברות את הכיס

◀ מהנה, מעניין ואפקטיבי – גלו למה ילדים

אוהבים אנגלית בנובאקיד! Novakid

◀ מכשיר השמיעה הזעיר ביותר בעולם

סאונד מכשירי שמיעה

לפי פרסום בעיתון "הארץ", מאחורי הרצון להדיח את בר עומד גם סירוב השב"כ לבקשה של לשכת נתניהו לכתוב חוות דעת ביטחונית שתאפשר לנתניהו להימנע מלהתייצב לעדותו במשפטו, שאמורה להתחיל ב-2 בדצמבר.

לאחר חשיפת וואלה בנושא, התנועה לאיכות השלטון פנתה היום במכתב לראש הממשלה בנימין נתניהו וליועצת המשפטית לממשלה, ודרשה לחדול לאלתר מכל מהלך לפיטורי ראש השב"כ ו-"הפסיק את מסע ההכפשה וההסתה המתנהל נגדו".

בתוך כך, מסרו כי "התנועה מדגישה כי מדובר בהפרה חמורה של הסדר ניגוד העניינים עליו חתום נתניהו, האוסר עליו להתערב בפעולות הקשורות למערכת אכיפת החוק. התנועה מזהירה כי כל התערבות של ראש הממשלה בכהונת ראש השב"כ בעת הזו

משמעה התקיימות הנסיבות בשלן יש להכריז על נתניהו כמי שנבצר ממנו לכהן כראש ממשלה".



"מדובר בהפרה חמורה של הסדר ניגוד העניינים עליו חתום נתניהו". עו"ד אליעד שרגא, יו"ר התנועה / ניב אהרונסון

בר מונה לראש שב"כ ב-2021 לתקופת כהונה קצובה בחוק של חמש שנים אך הממשלה רשאית להפסיק את כהונתו ולמנות ראש שבכ אחר במקומו. עם זאת, מעולם בהיסטוריה של מדינת ישראל לא הודח ראש שבכ במהלך כהונתו אלא רק שני ראשי שבכ שהתפטרו מתפקידיהם ולא השלימו את תקופת המינוי שלהם.

היחסים בין משפחת נתניהו לראש השבכ בשנתיים האחרונות נודעו כמתוחים בין

השאר סביב דרישות האבטחה של המשפחה, ההתראות שניתנו או לא ניתנו לפני ה-7 באוקטובר, ועמדתו של בר - ושאר ראשי מערכת הביטחון - בנוגע למשא ומתן להשבת החטופים. מוקדם יותר החודש נתניהו פיטר את שר הביטחון יואב גלנט עקב עמדותיו בנושא חוק הפטור מגיוס, היום שאחרי בעזה והאסטרטגיה להשבת החטופים. כפי שפורסם לראשונה בוואלה כבר בחודש יולי, התוכנית של נתניהו אחרי פיטורי גלנט היתה לפטר גם את הרמטכל וראש השבכ להציב מינויים חדשים מטעמו בכל תפקידים הביטחוניים הבכירים.

המתקפות מסביבת נתניהו על ראש השבכ בר התגברו בשבועות האחרונים בעקבות חקירת השבכ של פרשת המסמכים המסווגים בה נחשד דובר ראש הממשלה אלי פלדשטיין. מקורבים לנתניהו כמו בנו יאיר נתניהו ואיש התקשורת יעקב ברדוגו תקפו בחריפות את בר והשבכ והאשימו אותם בניסיון הפיכה.

עוד באותו נושא: [רונן בר, בנימין נתניהו](#)

בלב ת"א: יחידות מגורים יימכרו מ-2.5 מיליון ש"ח

ממומן | Channel22

הרצליה פיתוח: משרדים מבית פרשקובסקי יימכרו מ-980,000 ש' בלבד

ממומן | Channel22 real estate

מול הים ובמחיר של פחות מ-1.2 מיליון ש"ח - הפרויקט בקרית שכולם מדברים עליו

קרית ים הופכת לאחד היעדים החמים ביותר להשקעות נדל"ן בישראל. עם התפתחות מהירה, פרויקטים חדשים רבים, ועליית ערך מרשימה בנכסים, מדובר בהזדמנות ייחודית עבור משקיעים שמחפשים למקסם את ההון שלהם

ממומן | Real Invest

2025 היא השנה שבה תפסיקו לרדוף אחרי כספומטים (והילדים יודו לכם)

קראו עוד

MAX | מקס | ממומן

נספח 18

העתק מכתב העותרת מיום 18.11.24

עמ' 122



18 בנובמבר 2024; י"ז בחשוון תשפ"ה

לכבוד,

עו"ד גלי בהרב מיארה
היועצת המשפטית לממשלה
משרד המשפטים
ירושלים

חה"כ בנימין נתניהו
ראש הממשלה
משרד ראש הממשלה
ירושלים

שלום רב,

הנדון: הכוונה לפטר את ראש השב"כ, מר רונן בר

בשם התנועה למען איכות השלטון בישראל (להלן: "התנועה"), הרינו מתכבדים לפנות אליכם כלהלן:

- עניינה של פנייה זו הינה בפרסומים לפיהם ראש הממשלה חה"כ בנימין נתניהו (להלן: "רה"מ נתניהו") מתכוון לפטר בימים הקרובים את ראש השב"כ, מר רונן בר.
- כך על פי פרסומים, מקורות בסביבת רה"מ נתניהו אומרים כי רה"מ נתניהו שוקל בימים האחרונים את הדחת ראש השב"כ רונן בר. עוד לפי הפרסומים, המקורות אמרו כי מאז נפילת פצצות התאורה ליד מעון ראש הממשלה בקיסריה במוצאי שבת, רה"מ נתניהו דן עם מקורביו באפשרות להדיח את בר ולנמק את ההדחה בכשל האבטחתי עליו ועל משפחתו, ובין מקורביו יש מי שלוחץ לעשות זאת כבר בקרוב.¹
- עוד פורסם, כי מלשכת ראש הממשלה נמסר כי הידיעה לא נכונה ולא התקיים שום דיון בנושא.²
- מדובר בפרסומים חמורים מאוד, לפיהם רה"מ נתניהו מתערב ופועל על מנת לפטר מתפקידו את ראש השב"כ, אשר מוביל כיום את החקירות כנגד ההדלפות של מסמכים סודיים במשרד ראש הממשלה, ובעיצומה של המלחמה המתנהלת.
- מדובר בהפרה חמורה של הסדר ניגוד העניינים של נתניהו, מכוח ההליכים הפליליים המתנהלים כנגדו, האוסר עליו להתערב בפעולות הקשורות למערכת אכיפת החוק.
- זאת משום מזה מספר חודשים שהשב"כ מוביל חקירה פלילית של הדלפת חומרים ומסמכים סודיים ומסווגים מלשכת ראש הממשלה.
- בקיצור נמרץ, עניינן של הפרשות לפי פרסומים, הן בחשדות לשינוי פרוטוקולים בדיון רגיש וחשאי בעניין הפעולה המשפטית הבינלאומית נגד ישראל בהאג ובחשדות להדלפות מסמכים סודיים על ידי דובר רה"מ אלי פדלשטיין בשיתוף משרתים ביחידה מסווגת.³
- בתוך כך, בימים האחרונים נחקר ראש הסגל של רה"מ נתניהו, בחשד שניסה לשנות את שעת השיחה עם

¹ טל שלו "מקורות בסביבת רה"מ: נתניהו שוקל את הדחת ראש השב"כ. מקורביו לוחצים לעשות זאת בקרוב" וואלה (18.11.2024). <https://news.walla.co.il/item/3705422>

² שם.

³ "החשד: בוצעו שינויים בפרוטוקול דיון קבינט שעסק בהיערכות להליכים נגד ישראל בהאג" Ynet (9.11.2024) <https://www.ynet.co.il/news/article/hkv3kj3wyy>; איתמר אייכנר "גורמי ביטחון: חשיפת המסמך הסודי סיכנה לוחמים וגרמה נזק ממשי בסוגיית החטופים" Ynet (5.11.2024) <https://www.ynet.co.il/news/article/byvfdclwkg#autoplay>



רה"מ נתניהו בשבעה באוקטובר.⁴ כן פורסם, כי ישנם חשדות לפיהם ראש הסגל של רה"מ נתניהו החזיק בתיעוד אישי ורגיש של קצין בצה"ל שעבד בצמוד עם לשכת ראש הממשלה, על מנת לקבל גישה למסמכים ולתיעודים רגישים ביותר עבור מערכת הביטחון וצה"ל.⁵

9. כתגובה לפרשות, רה"מ נתניהו תקף בחריפות את מערכת אכיפת החוק וטען שמתקיימת אכיפה בררנית כלפי החשדות שמופנים כלפי לשכתו.

10. עוד פורסם היום, כי חקירות הדלפת המסמך הסודי חושפות מסכת של קשרים חשאיים בין לשכת רה"מ לעיתון הגרמני ה"בילד", שמטרתם להשפיע על דיכוי המחאה כנגד רה"מ נתניהו, ולהשפיע על הנרטיב סביב עסקה לשחרור חטופים.⁶

11. על פי העולה מהפרסומים, כלל הפרשות מהוות חצייה של קווים אדומים, משבשות את ההליך התקין לשימוש זהיר במידע רגיש וחשיפתו אך ורק לגורמים המורשים לכך. כמו כן, כלל הפרשות עלולות לפגוע באופן משמעותי בביטחון המדינה.

12. נוכח העובדה שמדובר בהדלפות של מסמכים וחומרים רגישים וסודיים, חלקם של כוחות הביטחון, הרי שהאמון על החקירה של הפרשיות כגורם אכיפת חוק הוא השב"כ.

13. הפרסומים לפיהם רה"מ נתניהו מתכוון לפעול על מנת לפטר את ראש השב"כ רונן בר, בעיצומה של חקירה פלילית המתנהלת על הדלפות חמורות מלשכתו וכאשר נעשה ניסיון של השב"כ להגיע לחשודים נוספים אשר יכולים לשפוך אור על הפרשה – בארץ ובחו"ל – הנם חמורים, והם מעידים על כך שמטרתו של רה"מ נתניהו היא לנסות להשפיע על החקירה המתנהלת על-ידי השב"כ במטרה להימלט מאימת דין.

14. כל זאת עושה רה"מ נתניהו, תוך הפרה חמורה של הסדר ניגוד העניינים עליו הוא חתום, אשר מכוחו אין הוא רשאי לעסוק בפעולות הקשורות למערכת אכיפת החוק – במיוחד כאשר החקירה המתנהלת כיום היא בסביבתו והחשודים הם גורמים אשר מקורבים אליו.

15. יוזכר, כי לפי סעיף 3(א) "ראש שירות הביטחון הכללי (בחוק זה – ראש השירות) ימונה בידי הממשלה לפי הצעת ראש הממשלה", ולפי סעיף 3(ב) ככלל, "תקופת כהונתו של ראש השירות תהיה חמש שנים".

16. כל ניסיון לפטר כעת את ראש השב"כ, בעיצומה של מלחמה קשה מורכבת במספר חזיתות המתנהלת מזה למעלה משנה, וכאשר 101 חטופים וחטופות נמצאים עדיין בשבי החמאס – יהיה חסר סבירות באופן קיצוני.

17. על החשיבות של הביקורת השיפוטית על סבירות החלטות הממשלה בכל הנוגע למינוי והמשך כהונה של הגורמים האמונים על מערכת אכיפת החוק, וראש השב"כ בכללם, עמד לאחרונה בית המשפט העליון בבג"ץ 5658/23 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' הכנסת (נב) 01.01.2024, כדלקמן:

⁴ מאיר תורגימן, ליאור אוחנה ונטעאל בנדל "ברוורמן חשוד שניסה לשנות שעת שיחה לנתניהו ב-7/10; דובר רה"מ ישוחרר למעצר בית" Ynet (14.11.2024) <https://www.ynet.co.il/news/article/blycqu7mijg>

⁵ שם.
⁶ רונן ברגמן "הפיצוי לבכיר ב"בילד", והניסיון לשקר לציבור על עסקת חטופים | מאחורי הפרשה" Ynet (18.11.2024) https://www.ynet.co.il/news/article/syu700cpmke?utm_source=yenet.app.ios&utm_term=syu700cpmke&utm_campaign=general_share&utm_medium=social&utm_content=Header

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل The Movement for Quality Government in Israel



"הנה כי כן, הסרת הפיקוח השיפוטי על סבירות החלטות הממשלה והשרים ביחס לכלל המינויים שבתחום סמכותם, תותיר את הציבור ללא הגנה ממשית ... ההשלכות בהקשר זה הן חמורות במיוחד ביחס לגורמים האמונים על אכיפת החוק – כמו היועצת המשפטית לממשלה, פרקליט המדינה ומפכ"ל המשטרה – שבהיעדר ביקורת שיפוטית אפקטיבית, שאלת מינויים והמשך כהונתם הופכת תלויה כל כולה בחסדי הדרג הנבחר, באופן שעלול לערער את עצמאותם. רכיב זה של עצמאות מערכת אכיפת החוק הוא חלק הכרחי במילוי תפקידה לשמירה על שלטון החוק במדינה, והוא אף חיוני להתמודדותה של מדינת ישראל עם אתגרים משפטיים במישור הבינלאומי." (שם, פסקאות 151 ו-166 לפסק דינה של כבוד הנשיאה בדימוס חיות).

18. כמו כן, כל התערבות של ראש הממשלה נתניהו בכהונתו של ראש השב"כ, כמי שעומד בראש היחידה אשר מנהלת בימים אלה חקירה חמורה על-אודות הדלפות של מסמכים וחמורים רגישים בסביבת ראש הממשלה, משולה להפרת הסדר ניגוד העניינים שלו, ומשמעותה התקיימות הנסיבות בשלן יש להכריז על רה"מ נתניהו כמי שנבצר ממנו לכהן כראש ממשלה.
19. לפיכך, נבקש לחדול לאלתר מכל מהלך שיש בו כדי לסיים את תפקידו, לפטר או להדיח את ראש השב"כ, נוכח חשיבות תפקודו במלחמה המתנהלת, ובשל היותו גורם חוקר כחלק ממערכת אכיפת החוק, וכן נוכח הסדר ניגוד העניינים החל בעניינד.
20. כן נבקש כי יבוא לקיצו מסע ההכפשה וההסתה המביש והחמור כנגד ראש השב"כ, מר רונן בר.
21. לנוכח חשיבותו הציבורית של העניין, נודה לתגובתכם בהקדם.

בכבוד רב,

רותם בבלי דביר, עו"ד
מנהלת מחלקת ליטיגציה

תומר נאור, עו"ד
מנהל האגף המשפטי

נספח 19

העתק מכתב העותרת מיום 24.11.24

עמ' 126



24 בנובמבר 2024 ; כ"ג בחשוון תשפ"ה

לכבוד,

עו"ד גלי בהרב מיארה
היועצת המשפטית לממשלה
משרד המשפטים
ירושלים

חה"כ בנימין נתניהו
ראש הממשלה
משרד ראש הממשלה
ירושלים

שלום רב,

הנדון: תזכורת – הכוונה לפטר את ראש השב"כ, מר רונן בר

סימוכין: מכתבנו מיום 18.11.2024.

- בשם התנועה למען איכות השלטון בישראל (להלן: "התנועה"), הרינו מתכבדים לפנות אליכם כלהלן:
- עניינה של פנייה נוספת זו הינה בפרסומים לפיהם ראש הממשלה חה"כ בנימין נתניהו (להלן: "רה"מ נתניהו") מתכוון לפטר בימים הקרובים את ראש השב"כ, מר רונן בר.
 - כך בפנייתנו האחרונה עמדנו על הפרסומים, לפיהם מקורות בסביבת רה"מ נתניהו אומרים כי רה"מ נתניהו שוקל בימים האחרונים את הדחת ראש השב"כ רונן בר. עוד לפי הפרסומים, המקורות אמרו כי מאז נפילת פצצות התאורה ליד מעון ראש הממשלה בקיסריה במוצאי שבת, רה"מ נתניהו דן עם מקורביו באפשרות להדיח את בר ולנמק את ההדחה בכשל האבטחתי עליו ועל משפחתו, ובין מקורביו יש מי שרוחץ לעשות זאת כבר בקרוב.¹
 - אמש, ביום 23.11.2024, פורסמה הצהרה של רה"מ נתניהו בה הוא משתלח במערכת אכיפת החוק על רקע חקירת ההדלפות מלשכתו. בהצהרה, ראש הממשלה טען כי מטרת כתב האישום שהוגש נגד אלי פדלשטיין היא לפגוע בו ובאזרחים.²
 - במדובר בפרסומים חמורים מאוד, לפיהם רה"מ נתניהו מתערב ופועל על מנת לפטר מתפקידו את ראש השב"כ, אשר מוביל כיום את החקירות כנגד ההדלפות של מסמכים סודיים במשרד ראש הממשלה, ובעיצומה של המלחמה המתנהלת.
 - מדובר בהפרה חמורה של הסדר ניגוד העניינים של רה"מ נתניהו, מכוח ההליכים הפליליים המתנהלים כנגדו, האוסר עליו להתערב בפעולות הקשורות למערכת אכיפת החוק.
 - זאת משום שכפי שעמדנו בפנייתנו שבסימוכין, מזה מספר חודשים שהשב"כ מוביל חקירה פלילית של הדלפת חומרים ומסמכים סודיים ומסווגים מלשכת ראש הממשלה. כתגובה לפרשות, רה"מ נתניהו תקף בחריפות את מערכת אכיפת החוק וטען שמתקיימת אכיפה בררנית כלפי החשדות שמופנים כלפי לשכתו.
 - על פי העולה מהפרסומים, כלל הפרשות מהוות חצייה של קווים אדומים, משבשות את ההליך התקין לשימוש זהיר במידע רגיש וחשיפתו אך ורק לגורמים המורשים לכך. כמו כן, כלל הפרשות עלולות לפגוע

¹ טל שלו "מקורות בסביבת רה"מ: נתניהו שוקל את הדחת ראש השב"כ. מקורביו לוחצים לעשות זאת בקרוב" וואלה (18.11.2024). <https://news.walla.co.il/item/3705422>

² בר פלג ונעה שפיגל "נתניהו פרסם הצהרה בת תשע דקות שבה הוא משתלח במערכת אכיפת החוק על רקע חקירת ההדלפות מלשכתו" הארץ (23.11.2024). https://www.haaretz.co.il/news/politi/2024-11-23/ty-article/premium/00000193-59ed-d193-addf-5fedd8730000?utm_source=App_Share&utm_medium=iOS_Native



באופן משמעותי בביטחון המדינה.

8. נוכח העובדה שמדובר בהדלפות של מסמכים וחומרים רגישים וסודיים, חלקם של כוחות הביטחון, הרי שהאמון על החקירה של הפרשיות כגורם אכיפת חוק הוא השב"כ. הפרסומים לפיהם רה"מ נתניהו מתכוון לפעול על מנת לפטר את ראש השב"כ, בעיצומה של חקירה פלילית המתנהלת על הדלפות חמורות מלשכתו וכאשר נעשה ניסיון של השב"כ להגיע לחשודים נוספים, הנם חמורים, ומעידים על כך שמטרתו של רה"מ היא לנסות להשפיע על החקירה המתנהלת על-ידי השב"כ במטרה להימלט מאימת דין.
9. כל זאת עושה רה"מ נתניהו, תוך הפרה חמורה של הסדר ניגוד העניינים עליו הוא חתום, אשר מכוחו אין הוא רשאי לעסוק בפעולות הקשורות למערכת אכיפת החוק – במיוחד כאשר החקירה המתנהלת כיום היא בסביבתו והחשודים הם גורמים אשר מקורבים אליו.
10. יוזכר, כי לפי סעיף 3(א) "ראש שירות הביטחון הכללי (בחוק זה – ראש השירות) ימונה בידי הממשלה לפי הצעת ראש הממשלה", ולפי סעיף 3(ב) ככלל, "תקופת כהונתו של ראש השירות תהיה חמש שנים".
11. כל ניסיון לפטר כעת את ראש השב"כ, בעיצומה של מלחמה קשה מורכבת במספר חזיתות המתנהלת מזה למעלה משנה, וכאשר 101 חטופים וחטופות נמצאים עדיין בשבי החמאס – יהיה חסר סבירות באופן קיצוני.
12. בבג"ץ 5658/23 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' הכנסת (נבו 01.01.2024) בית המשפט העליון עמד על החשיבות של הביקורת השיפוטית על סבירות החלטות הממשלה בכל הנוגע למינוי והמשך כהונה של הגורמים האמונים על מערכת אכיפת החוק, וראש השב"כ בכללם.
13. כמו כן, כל התערבות של ראש הממשלה נתניהו של ראש השב"כ, כמי שעומד בראש היחידה אשר מנהלת בימים אלה חקירה חמורה על-אודות הדלפות של מסמכים וחמורים רגישים בסביבת ראש הממשלה, משולה להפרת הסדר ניגוד העניינים שלו, ומשמעותה התקיימות הנסיבות בשלן יש להכריז על רה"מ נתניהו כמי שנבצר ממנו לכהן כראש ממשלה.
14. לפיכך, נבקש לחדול לאלתר מכל מהלך שיש בו כדי לסיים את תפקידו, לפטר או להדיח את ראש השב"כ, נוכח חשיבות תפקודו במלחמה המתנהלת, ובשל היותו גורם חוקר כחלק ממערכת אכיפת החוק, וכן נוכח הסדר ניגוד העניינים החל בעניינך.
15. כן נבקש כי יבוא לקיצו מסע ההכפשה וההסתה המביש והחמור כנגד ראש השב"כ, מר רונן בר.
16. לנוכח חשיבותו הציבורית של העניין, נודה לתגובתכם בהקדם.

בכבוד רב,

תמר ולר
רכזת מחלקת ליטיגציה

רותם בבלי-דביר, עו"ד
ראש מחלקת ליטיגציה

נספח 20

העתק כתבתה של אנה ברנסקי
"בלתי ניתן לתיקון : ראש הממשלה
נתניהו מעוניין לפטר את רונן בר, אך
חושש מדבר אחד" מיום 14.12.25
מעריב

עמ' 129

העיתון הדיגיטלי | בריאות | לייף סטייל | אוכל | יהדות | תרבות | וכליות | ספורט | כלכלה | הנבחרת | חדשות מהארץ והעולם | פוליטי-מדיני | חדשות מהארץ והעולם | פוליטי-מדיני | זמני כניסת שבת | הרוסקופ | אופנה | תירות | מקומונים | כרטיסים להופעות

בלתי ניתן לתיקון: ראש הממשלה נתניהו מעוניין לפטר את רונן בר, אך חושש מדבר אחד

לפי גורמים במערכת הפוליטית ראש הממשלה נתניהו מקווה שראש השב"כ יתפטר בעצמו. לדברי גורם פוליטי בכיר, "נתניהו וכ"ץ לא מעוניינים לעורר מהומה"

232 ...



אנה ברסקי
14/02/2025 05:59



רונן בר (צילום: חיים גולדברג פלאש 90)

Show audio pl

על רקע המתיחות הגוברת ביחסים בין ראש הממשלה בנימין נתניהו לראש השב"כ רונן בר, טוענים גורמים במערכת הפוליטית כי "היחסים בין השניים בשפל, גרועים מאוד. ישנם קולות לא מעטים בסביבת נתניהו שקוראים לו לפטר את בר".



פארק צפון - מאות משפחות כבר התאהבו, מגוון דירות חדשות למכירה החל מ-3,300,000 ש"ח
ממומן | ICR Park North



הרצליה פיתוח: משרדים מבית פרשקובסקי יימכרו מ-980,000 ש"ח בלבד
ממומן | Channel22 real estate



מצטרפים לביטוח המקיף ונהנים מעד 45% הנחה
ממומן | מגדל

מנגד, גוברים הלחצים על בר לא להתפטר. גורמים רבים באופוזיציה ובגופי המחאה רואים בו את "המבצר האחרון" שאסור שייפול - כל עוד הדרג המדיני לא הסיק מסקנות ולא לקח אחריות על חלקו באסון השבת השחורה.



מקווה שרון בר יבין לבד. בנימין נתניהו (צילום: REUTERS/Nathan Howard)

אולי יעניין אותך גם

מוצ"ש הגרלה על דירה בירושלים - כרטיסים מ-660 ש"ח בלבד (ממומן | nnel22...)
 גבעתיים: דירות 3-6 חד' יימכרו בתנאי מימון אטרקטיביים (ממומן | ivataim..)
 אייר לפיד מודה לראשונה: "נכשלת"
 פרטים חדשים על רצח משפחת ביבס - זאת היחידה המיוחדת שהוקמה לסגור חשבון

במקביל, במערכת הפוליטית ובדרגים המדיניים סבורים כי ראש הממשלה ושר הביטחון ישראל כ"ץ מתכננים שינויים רבים בצמרת צה"ל - שיבואו לידי ביטוי בסבב המינויים שיחל עם כניסתו של האלוף רחילי אייל זחור לתפקיד הרמטכ"ל.



העיתון הדיגיטלי | בריאות | לייף סטייל | אוכל | יהדות | תרבות | ירושלים | ספורט | רכבלה | הנבחרת | חדשות מהארץ והעולם | פוליטי-מדיני

מזג אוויר | דעות | טכנולוגיה | בין המדינות | לוח שנה | זמני כניסת שבת | הורוסקופ | אופנה | תירות | מקומונים | כרטיסים להופעות



יש לך שורשים מרומניה? ההזדמנות לחיות באירופה קלה מתמיד
convetwiz.com | ממומן



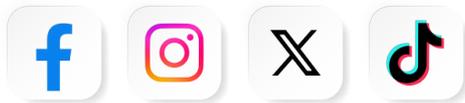
חסר תקדים! "הלוואה כנגד נכס במימון גבוה ולכל מטרה" בדוק זכאות בקליק
ממומן | בדיקת זכאות למשכנתא



העניקו לנכדים דרכון אירופאי ללא עלות!
ממומן | 99999 גרופ

לפני כחודש פורסם כי הגרי מתמודד על שני תפקידי אלוף במטכ"ל - ראש אגף האסטרטגיה ואיראן ונספח צה"ל בוושינגטון. בנוסף, עם כניסתו של זמיר, ששימש לאחרונה כמנכ"ל משרד הביטחון, לתפקיד הרמטכ"ל, שר הביטחון יצטרך לקבל החלטה באשר לימיו קבוע של מנכ"ל משרדו.

בתחילת החודש כ"ץ מינה את סמנכ"ל המשרד **איתמר גרף** לממלא מקום המנכ"ל. על פי הגורמים המעורים בנושא, כ"ץ בוחן מספר אפשרויות, על רקע הלחצים עליו למנות לתפקיד מנכ"ל משרד הביטחון מועמד בעל רקע צבאי ברמה גבוהה. ל"מעריב" נודע כי אחת האופציות שנשקלת היא מינוי של אחד המועמדים לתפקיד הרמטכ"ל, שלא נבחר בסבב הנוכחי.

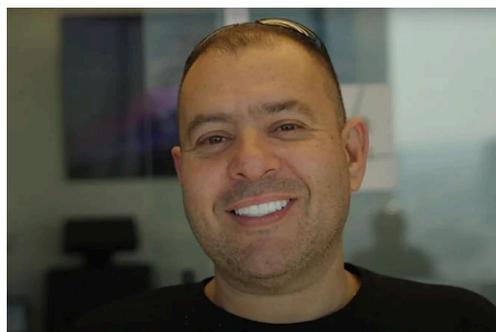


הצטרפו אלינו **מעריב** online

תגיות:

בנימין נתניהו / ישראל כץ / רונן בר / מלחמת חרבות ברזל / דניאל הגרי

תוכן שעשוי לעניין אותך



צפו: הישראלים שעושים השתלת שיניים בתל אביב במחירי תורכה
ClassClinic | ממומן



סוף סוף: האוצר יתקן עוול של עשרות שנים לגימלאים עם 500 אלף ומעלה
Tax Benefit - מרכז הטבות המס | ממומן

נספח 21

העתק מכתב העותרת מיום 17.2.25

עמ' 133



18 פברואר, 2025; כ"ב שבט, תשפ"ה

לכבוד

<p>עו"ד ד"ר גיל לימון המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט ציבורי-מינהלי) משרד המשפטים ירושלים</p>	<p>עו"ד גלי בהרב-מיארה היועצת המשפטית לממשלה משרד המשפטים ירושלים</p>	<p>חה"כ בנימין נתניהו ראש הממשלה ממשלת ישראל ירושלים</p>
---	--	---

הנדון: כוונת ראש הממשלה לפטר את ראש שירות הביטחון הכללי

סימוכין: מכתבינו מיום 18.11.2024 ומיום 24.11.2024

בשם התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר (להלן: "התנועה"), הרינו מתכבדים לפנות אליכם כדלקמן (כלל ההדגשות במסמך זה נוספו):

- עניינה של פנייה זו הינה בפרסומים לפיהם ראש הממשלה חה"כ בנימין נתניהו (להלן: "רה"מ נתניהו") מתכוון לפטר את ראש השב"כ, מר רונן בר. כך, על פי פרסומים מהימים האחרונים, ישנן "שמועות" על כוונת רה"מ נתניהו לפטר את ראש השב"כ, בין היתר על רקע קולות לא מעטים בסביבתו הקוראים לו לעשות כן.¹ זאת, לאחר שהדבר עלה לראשונה כבר לפני מספר חודשים, על רקע נפילת פצצות התאורה ליד מעון רה"מ בקיסריה, והוביל לשליחת מכתבינו שבסימוכין.²
- כידוע, רק אתמול (16.2.2025) הודיע השב"כ, בין היתר בעקבות פניית התנועה, על כוונתו לפתוח בבחינה של הקשר בין לשכת רה"מ ומשרדים נוספים לבין קטאר, בעקבות חשיפת הפרשה.³ כמו כן, אך לאחרונה נחשפה פרשה חמורה נוספת הקשורה ללשכת רה"מ, במסגרתה הודלפו מסמכים מסווגים על ידי דוברו הצבאי של רה"מ, אלי פלדשטיין, על מנת להשפיע על דעת הקהל בישראל על עסקת חטופים.⁴ אלו מצטרפים לחשדות כי בתחילת המלחמה נעשו בלשכת רה"מ ניסיונות לשנות פרוטוקולים של דיוני קבינט ושיחות טלפון של עדכונים ביטחוניים עם מקבלי ההחלטות.⁵
- יצוין, כי בגין פרשות אלו, נחקרו במשטרה ובשב"כ ועוד צפויים להיחקר בהמשך מספר לא מבוטל של גורמים המקורבים לרה"מ נתניהו, ביניהם ראש הסגל שלו, יועציו, דובריו ועוד.⁶
- סעיף 3(ג) לחוק שירות הביטחון הכללי, תשס"ב-2002 קובע כי "הממשלה רשאית להפסיק את כהונתו של ראש השירות לפני תום תקופת כהונתו". ואולם, על פי הפסיקה, הגם שלממשלה נתונה הסמכות להפסיק את כהונת ראש השב"כ לפני סיומה, חלה על הממשלה חובה להפעיל שיקול דעת להפעלת סמכות זו. בהתאם, ככל סמכות שבשיקול דעת מינהלי, חלים הכללים המקובלים בדבר סבירות,

¹ אנה ברנסקי "בלתי ניתן לתיקון: ראש הממשלה נתניהו מעוניין לפטר את רונן בר, אך חושש מדבר אחד" מעריב (14.2.25)
חדשות סרוגים "התרגיל של ראש השב"כ לנתניהו" סרוגים (17.2.25).
² טל שלו "מקורות בסביבת רה"מ: נתניהו שוקל את הדחת ראש השב"כ. מקורביו לוחצים לעשות זאת בקרוב" וואלה (18.11.24).
³ מורן אזולאי "שב"כ: בוחנים את הקשר בין גורמים בלשכת נתניהו לבין קטאר, וחשיפת סודות מדינה" Ynet (15.2.25).
⁴ תמר אלמוג "פלדשטיין חשוד בהפצת מסמך שעלול להשפיע על דעת הקהל בארץ" כאן (17.11.24).
⁵ נדב איל "האלוף פנה ליועמי"שית: חשש שבמשרד רה"מ נעשו ניסיונות לשנות פרוטוקולים במלחמה" Ynet (10.7.24).
⁶ ליאור אוחנה "פרשת המסמכים הסודיים: איש מפתח בלשכת נתניהו נחקר באזהרה" Ynet (10.2.25); מאיר תורגימן, ליאור אוחנה ונטעאל בנדל "ברורמן חשוד שניסה לשנות שעת שיחה לנתניהו ב-7/10; דובר רה"מ ישוחרר למעצר בית" Ynet (14.11.2024).

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل The Movement for Quality Government in Israel



שיקולים זרים, ניגוד עניינים וכו'.⁷ כך, נקבע בפסיקה כי :

"רשות ציבורית, הממנה עובד בשירות הציבור, פועלת כנאמן הציבור, וכלל גדול בידינו, שנאמנות זו צריך שתופעל בהגיונות, ביושר, ללא שיקולים זרים ולטובת הציבור, שמכוחו ולמענו מסורה סמכות המינוי בידי הרשות הממנה".⁸

5. בענייננו, הממשלה, כרשות ציבורית האמונה על מינויו והפסקת כהונתו של ראש השב"כ, צריכה להפעיל את שיקול דעתה בהגיונות, ללא שיקולים זרים לטובת הציבור. פיטורי ראש השב"כ בעת שמנהל השב"כ חקירה ביטחונית חמורה באשר להתנהלות לשכת רה"מ בזמן מלחמה – מעלים חשש שמא מדובר בפעולה משיקולים פוליטיים-צרים זרים, על מנת לגרום להרתעת רשויות אכיפת החוק מבדיקת החשדות האמורים, או חמור מכך – כדי לפעול לגדיעתן.

6. כמו כן, בעניין עילת הסבירות עמד בית המשפט על חשיבות עילת הסבירות בהקשר מינויים המבוצעים על ידי הממשלה ושריה :

"הסכנה הטמונה בשלילת האפשרות להתערבות שיפוטית במקרים קיצוניים שבהם נפל פגם חמור במינויים המבוצעים על-ידי הממשלה ושריה, היא גדולה במיוחד. זאת בהתחשב בטיבם של המינויים שעליהם הם מופקדים. הממשלה אחראית על מינוי התפקידים הבכירים ביותר בשירות המדינה ובהם הרמטכ"ל, ראש השב"כ, מפכ"ל המשטרה, נגיד בנק ישראל ונציב שירות בתי הסוהר...".⁹

7. מיותר לציין בהקשר זה, כי עילת הסבירות רלוונטית הן ביחס למינויים, והן ביחס לפיטורים בלתי סבירים; ובמילותיו של כב' השופט (כתוארו דאז) עמית: "עילת הסבירות היא המגן הכמעט יחיד על הציבור מפני מינויים ופיטורים בלתי סבירים ולהבטחת טוהר המידות בשירות הציבורי".¹⁰

8. מכאן, כי החלטה על פיטורי ראש השב"כ בעת שמנוהלת על ידו בדיקה בדבר התנהלות חמורה בלשכת רה"מ, תוך פגיעה בביטחון המדינה בזמן מלחמה, עשויה גם לעלות כדי פעולה בחוסר סבירות קיצונית, שדינה בטלות.

9. בדומה לכך, על רשות ציבורית חל איסור להימצא במצב של משוא פנים וניגוד עניינים – אשר חל כאשר לבעל הסמכות יש אינטרס אישי או מוסדי שיכולים לפגוע ביכולתו להפעיל את הסמכות בלא פניות.¹¹ יתרה מזאת, אין צורך להוכיח בפועל ניגוד עניינים, אלא די בקיומו של חשש ממשי לניגוד עניינים.¹²

10. והנה, בענייננו, עצם בחינת התנהלות גורמים רבים ובכירים בלשכת רה"מ על ידי השב"כ, בחשד לפגיעה בביטחון המדינה, מובילה לכך כי לראש הממשלה אינטרס אישי בחקירות האמורות. משכך, מצוי הוא בניגוד עניינים מובהק בין תפקידו הציבורי כראש ממשלת ישראל, לבין היותו העומד בראש לשכת רה"מ, בעת שנעשו ממנה לכאורה עבירות ביטחון חמורות.

⁷ בג"ץ 3094/93 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ממשלת ישראל, מז(5) 404 (1993), בפס' 15-14 לחוות דעתו של הנשיא (כתוארו דאז) כב' השופט שמגר.

⁸ בבג"ץ 4566/90 דקל נ' שר האוצר, פ"ד מה(1) 28 (פורסם בנבו, 3.12.1990), בפס' 6 לחוות דעתו של השופט אלון.

⁹ בג"ץ 5658/23 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' הכנסת (נבו) 1.1.2024, בפס' 165 לחוות דעתה של הנשיאה (כתוארה דאז) כב' השופטת חיות.

¹⁰ שם, בפס' 89 לחוות דעתו של כב' השופט (כתוארו דאז) עמית.

¹¹ יואב דותן ביקורת שיפוטית על שיקול דעת מינהלי (כרך א 2022), בעמ' 610.

¹² בג"ץ 5575/94 מהדרין בע"מ ואח' נ' ממשלת ישראל, משרד הבינוי והשיכון, מט(3) 133 (1995), בפס' 10 לחוות דעתו של כב' השופט אור.

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل The Movement for Quality Government in Israel



11. זאת ועוד, בבג"ץ 3056/20¹³, נתן בית המשפט תוקף של פסק דין להסדר ניגוד העניינים של רה"מ, שקבע כי על ראש הממשלה להימנע ממעורבות בהחלטות הנוגעות למערכת אכיפת החוק. כבי הנשיאה (כתוארה דאז) חיות עמדה על החשש הסביר בקיומו של ניגוד עניינים בין האינטרס האישי של ראש הממשלה כנאשם בהליך פלילי, ובין האינטרסים הציבוריים בנוגע להסדרת מינויים של גורמי אכיפת החוק:

"הטעמים המצדיקים את הימנעות ראש הממשלה ממעורבות במינויים ספציפיים במערכת אכיפת החוק תקפים גם ביחס להחלטות הנוגעות לשיטת המינוי ולהיקף סמכויותיהם של המתמנים. הניסיון להפריד בין אלה לאלה הוא מאולץ ואין לקבלו. ההליך הפלילי המתנהל בעניינו של ראש הממשלה מצוי בראשיתו, ולהחלטות הנוגעות לשיטת המינוי ולמעמדם של בכירי מערכת אכיפת החוק עשויה להיות השפעה ניכרת הן על עבודתם של בעלי תפקידים המטפלים כיום בהליך זה והן על אלה שיטפלו בו בעתיד. לפיכך, ניתן לומר כי מתקיים ביחס להחלטות אלה חשש סביר בדבר קיומו של ניגוד עניינים בין האינטרס האישי של ראש הממשלה, אשר תלוי ועומד נגדו כתב אישום, ובין האינטרסים הציבוריים הנוגעים להסדרת מינויים ומעמדם של גורמי מערכת אכיפת החוק"¹⁴.

12. בענייננו, הדברים הם מקל וחומר, שעה שלא רק שרובץ מעל רה"מ נתניהו כתב אישום חמור, אלא שגם כעת מתנהלות על ידי השב"כ מספר בדיקות בנוגע למספר פרשות חמורות, הנוגעות לכאורה לנעשה בלשכתו. כך, קיים חשש כי במידה ויפוטר ראש השב"כ רונן בר, מינוי ראש שב"כ חדש על-ידי ממשלת רה"מ נתניהו, בשעה שישנן חקירות תלויות ועומדות בנוגע לנעשה בלשכתו בזמן מלחמה – יהיה נגוע בניגוד עניינים כבד ואף עלול לפגוע בביטחון המדינה.

13. על כן, כל נקיטה בפעולה לפיטורי ראש השב"כ, בין אם על-ידי רה"מ נתניהו ובין אם על-ידי הממשלה בראשה הוא עומד – לה נתונה הסמכות על פי חוק – מהווה הפרה בוטה של הסדר ניגוד העניינים של רה"מ ומנוגדת לחוק ולפסיקת בג"ץ. במסגרתו, אסור לראש הממשלה להתערב בהחלטות הנוגעות למערכת אכיפת החוק, ובכלל זה השב"כ, ובפרט, בהינתן החשדות החמורים שכעת מבוררים על ידו.

14. אשר על כן, לאור חשיבות הדברים האמורים, נבקש כי רה"מ יימנע מנקיטת כל פעולה לפיטורי ראש השב"כ רונן בר, שכן, הדבר עלול להוות פעולה משיקולים זרים, העולה כדי חוסר סבירות קיצוני, ותוך ניגוד עניינים מובהק, הן לאור הפסיקה והן בהינתן הסדר ניגוד העניינים האמור המחייב אותנו.

15. לאור חשיבות הדברים האמורים, נודה לתגובתכם המהירה.

בכבוד רב,

יעל בלוך, עו"ד
מחלקת ליטיגציה

תומר נאור, עו"ד
סמנכ"ל משפט

¹³ בג"ץ 3056/20 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' היועץ המשפטי לממשלה (נבו 25.3.2021).
¹⁴ שם, בפסי' 39 לחוות דעתה של הנשיאה (כתוארה דאז) חיות.

נספח 22

עתק כתבתם של ירון אברהם, דנה
ויס ודפנה ליאל "בעיתוי רגיש
ומצער | נתניהו נגד ראשי מערכת
הביטחון: "ההישג של החזרת
החטופים והחללים בזכות ראש
המשלה" מיום 20.2.25 N12

עמ' 137

בעיתוי רגיש ומצער | נתניהו נגד ראשי מערכת הביטחון: "ההישג של החזרת החטופים והחללים –

כל החדשות ביטחוני מדיני פוליטי בארץ בעולם כלכלה תוכניות mako עוד

ערב החזרת החללים החטופים מעזה, גורם בלשכת ראש הממשלה בחר לתדרך נגד ראש המוסד וראש השב"כ • בהודעה של "גורם בלשכה" נכתב: "ההישג של החזרת החטופים החיים והחללים הוא תוצאה של החלטת ראש הממשלה לשנות את הרכב צוות המו"מ" • אלא שלחדשות 12 נודע כי חמאס הוא שיזם להקדים את השחרורים • הערכה: נתניהו מתכוון לפטר את ראש השב"כ בקרוב

ירון אברהם | דנה ויס | דפנה ליאל | המהדורה המרכזית | פורסם 20/02/25 03:20

ראש הממשלה נתניהו תקף אמש (רביעי) בבטות את ראשי מערכת הביטחון, מי שהיו עד לאחרונה גם ראשי המשא ומתן, וייחס את הישגי העסקה לכך שהם הוחלפו. בהודעה שיצאה מלשכת ראש הממשלה נאמר כי "הצוות החדש שינה את הדינמיקה והוביל משא ומתן במקום מתן ומתן". בנוסף, האשים את הצוות הקודם כי הוא גרם לחמאס "להתבצר בעמדתו ולהוסיף דרישות". המתקפה נגד ראשי מערכת הביטחון, והעימות על קבלת קרדיט, מגיע ערב היום הקשה של החזרת החללים החטופים מעזה.

ההודעה מלשכת ראש הממשלה יצאה תחילה בכסות של "גורם המעורה בפרטים" שתדרך נגד ראשי המערכת. אלא שמדובר בגורם בלשכת ראש הממשלה שתקף את ראש המוסד וראש השב"כ, בזו הלשון: "ההישג של ההסכם לשחרור שישה מחטופינו החיים בפעימה אחת, לצד החזרת ארבעה חטופים חללים מחר, הוא תוצאה של החלטת ראש הממשלה לשנות את הרכב צוות המשא ומתן".

ההודעה המשיכה: "הצוות החדש שינה את הדינמיקה והוביל משא ומתן במקום מתן ומתן. הוא גם הפסיק את הנוהג של התדרוכים הקבועים והמגמתיים נגד ראש הממשלה והדרג המדיני, שרק גרמו לחמאס להתבצר בעמדתו ולהוסיף דרישות".



דדי ברנע, בנימין נתניהו, רונן בר | צילום: פלאש 90

הדברים סותרים אמירות של נתניהו עצמו – שאמר באוגוסט 2024 כי "אנחנו מקיימים משא ומתן ולא מתן ומתן". בשבוע שעבר אמר על העסקה: "אני הצעתי הצעה. זו הייתה הצעה שלי. והם בתחילה סירבו לה, אבל אחרי הלחץ הגובר וגם התוספת האיתנה שקיבלנו מהנשיא טראמפ, הם נכנעו לעסקה שאני הבאתי ושאני הסכמתי לה".

בכירים במערכת הביטחון שמעורבים במשא ומתן השיבו לטענות נתניהו: "חמאס הוא שיזם את הקדמת השחרור כדי להבטיח את קבלת התמורה – מחבלים, אסירים וסיוע הומניטרי, כיוון שלא רצה להסתכן בפיצוץ ההסכם, אחרי שהבין שנתניהו לא מעוניין בשלב ב'. טענת ראש הממשלה משקפת נבזות, אבל אין מה להיות מופתעים".

ואכן, לחדשות 12 נודע כי מי שהעלה את האפשרות לכיוון הפעימות היה חמאס – שעשה זאת כבר לפני שלושה שבועות. חמאס העלה את האפשרות להשיב את כל החטופים החיים ביום ה-35 לעסקה, ולא ביום ה-42 כפי שסוכם, והוא עשה זאת כבר במהלך הדיונים על שחרורה של ארבל יהוד.

ההערכה בישראל היא שחמאס לא רצה להסתכן בקריסת העסקה, ורצה להבטיח את שחרור המחבלים והאסירים – ובייחוד את שחרורם של 47 משוחררי עסקת שליט שנכלאו שוב, ושאמורים להשתחרר בתמורה להחזרתם לישראל של אברה מנגיסטו והישאם א-סייד. ייתכן גם שחמאס השתכנע ששלב ב' של העסקה לא יתקיים וכי הוא לקח ברצינות את האיומים על חזרה למלחמה – ועל כן לא רצה להסתכן.

לשאלה מדוע באה כעת המתקפה על צוות המשא ומתן יכולות להיות כמה תשובות. ייתכן שמדובר בניסיון לטשטש את הבשורות הקשות שהתקבלו היום ושיימשכו מחר, ייתכן על מנת להכשיר את מינויו של דרמר לראש הצוות וכן כדי להכשיר עיכובים בהמשך המשא ומתן בשל אילוצים פוליטיים – וייתכן גם שבשל הוראתו של ראש השב"כ לחקור את הקשר של יועציו של ראש הממשלה עם קטאר.

מקורות פוליטיים רבים, בין היתר גם בתוך הליכוד, אומרים כי נתניהו פועל כדי לדחוק את ראש השב"כ החוצה ולפטר אותו. רונן בר, מצדו, לא מעוניין לעזוב את תפקידו לפני שישלים את תחקירי 7 באוקטובר ולפני שישתכנע שימונה לו מחליף עצמאי, נטול השפעות פוליטיות. לפי הערכות, נתניהו מעוניין למנות איש משלו לראשות השב"כ.

בלשכת ראש הממשלה הקצו דד-ליין להגשת תחקיר השב"כ - עד לסוף החודש. ההנחה היא שאם לאחר הדד-ליין רונן בר לא יתפטר מעצמו, הוא יפוטר על ידי ראש הממשלה. בצל החקירות נגד עוזריו, אם נתניהו לא יפטר את בר על רקע תחקירי 7 באוקטובר - הוא עלול להיתקל בקושי משפטי לבצע את הפיטורים. ההערכה היא, על כן, שאם בר לא יתפטר בעצמו - נתניהו יפעל לפטרו בקרוב, סמוך לביצוע התחקירים.

הגדרות		תוכניות חדשות 12		חדשות		
אודות	תנאי שימוש	מהדורה ראשונה	סדר עולמי	מדע וסביבה	כלכלה	ביטחוני
פרסמו אצלנו	מדיניות פרטיות	חדשות סוף השבוע	תוכנית חיסכון	צרכנות	ספורט	פוליטי
לפנייה ב-ppk	צור קשר	מהדורת היום	שש עם	נדל"ן	תרבות	פלילי
הסדרי נגישור	המייל האדום		אולפן שישי	תחזית מזג האוויר	בריאות	בארץ
			פגוש את העיתונות	אלימות נגד נשים	דיגיטל	בעולם
			המהדורה המרכזית	תאונות דרכים בישראל	אחד ביום	חינוך
			חמש עם רפי רשף		TECH12	פרשנות

נספח 23

העתק מכתב העותרת מיום 23.2.25

עמ' 141



23 פברואר, 2025; כ"ה שבט, תשפ"ה

לכבוד

<p>עו"ד ד"ר גיל לימון המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט ציבורי-מינהלי) משרד המשפטים ירושלים</p>	<p>עו"ד גלי בהרב-מיארה היועצת המשפטית לממשלה משרד המשפטים ירושלים</p>	<p>חה"כ בנימין נתניהו ראש הממשלה ממשלת ישראל ירושלים</p>
---	---	--

הנדון: כוונת ראש הממשלה לפטר את ראש שירות הביטחון הכללי – תזכורת

סימוכין: פניותינו מימים 18.11.2024; 24.11.2024; 17.2.2025

בשם התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר (להלן: "התנועה"), הרינו מתכבדים לפנות אליכם, בפעם הרביעית במספר, כדלקמן (כלל ההדגשות במסמך זה נוספו):

1. עניינה של פנייה זו הינה בפרסומים לפיהם **ראש הממשלה חה"כ בנימין נתניהו** (להלן: "רה"מ נתניהו") **מתכוון לפטר את ראש השב"כ, מר רונן בר**. כך, על פי פרסומים מהעת האחרונה, דווח כי רה"מ נתניהו מתכוון לדחוק את ראש השב"כ ולפטרו, ולמנות במקומו "איש משלר" לראשות השב"כ. זאת, לצד השתלחות בוטה מצד גורמים מטעם רה"מ נתניהו כלפי צוות המו"מ לעסקת החטופים, ובפרט כלפי ראש השב"כ, כאשר נטען לגבי צוות המו"מ, עובר להחלפת ראש השב"כ שהיה בצוות בשר רון דרמר, כי "ניהל מתן ומתן, במקום משא ומתן" וכן כי גרם לחמאס "להתבצר בעמדתו ולהוסיף דרישות"¹.
2. כידוע, רק לאחרונה (16.2.2025) הודיע השב"כ, בין היתר בעקבות פניית התנועה, על כוונתו לפתוח בבחינה של הקשר בין לשכת רה"מ ומשרדים נוספים לבין קטאר, בעקבות חשיפת הפרשה². כמו כן, אך לאחרונה נחשפה פרשה חמורה נוספת הקשורה ללשכת רה"מ, במסגרתה הודלפו מסמכים מסווגים על ידי דוברו הצבאי של רה"מ, אלי פלדשטיין, על מנת להשפיע על דעת הקהל בישראל על עסקת חטופים³. אלו מצטרפים לחשדות כי בתחילת המלחמה נעשו בלשכת רה"מ ניסיונות לשנות פרוטוקולים של דיוני קבינט ושיחות טלפון של עדכונים ביטחוניים עם מקבלי החלטות⁴.
3. **בגין פרשות אלו, נחקרו במשטרה ובשב"כ ועוד צפויים להיחקר בהמשך מספר לא מבוטל של גורמים המקורבים לרה"מ נתניהו, ביניהם ראש הסגל שלו, יועציו, דובריו ועוד**⁵.
4. הגם שלממשלה נתונה הסמכות להפסיק את כהונת ראש השב"כ לפני סיומה, לפי סעיף 3(ג) לחוק שירות הביטחון הכללי, תשס"ב-2002, חלה על הממשלה חובה להפעיל שיקול דעת להפעלת סמכות זו. בהתאם, **ככל שמכות שבשיקול דעת מינהלי, חלים הכללים המקובלים בדבר סבירות, שיקולים זרים, ניגוד**

¹ ירון אברהם ואחי "בעייתי רגיש ומצער | נתניהו נגד ראשי מערכת הביטחון: "ההישג של החזרת החטופים והחללים – בזכות ראש הממשלה" N12 (20.2.25); איתמר אייכנר ואחי "מסתמן: נתניהו נערך לפיטורי ראש השב"כ" Ynet (20.2.25).
² מורן אזולאי "שב"כ: בוחנים את הקשר בין גורמים בלשכת נתניהו לבין קטאר, וחשיפת סודות מדינה" Ynet (15.2.25).
³ תמר אלמוג "פלדשטיין חשוד בהפצת מסמך שעלול להשפיע על דעת הקהל בארץ" כאן (17.11.24).
⁴ נדב איל "האלוף פנה ליועמ"שית: חשש שבמשרד רה"מ נעשו ניסיונות לשנות פרוטוקולים במלחמה" Ynet (10.7.24).
⁵ ליאור אוחנה "פרשת המסמכים הסודיים: איש מפתח בלשכת נתניהו נחקר באזהרה" Ynet (10.2.25); מאיר תורגימן, ליאור אוחנה ונטעאל בנדל "ברורמן חשוד שניסה לשנות שעת שיחה לנתניהו ב-7/10; דובר רה"מ ישוחרר למעצר בית" Ynet (14.11.2024).



התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل The Movement for Quality Government in Israel

עניינים וכו'.⁶

5. בענייננו, הממשלה, כרשות הציבורית האמונה על מינויו והפסקת כהונתו של ראש השב"כ, צריכה להפעיל את שיקול דעתה בהגינות, ללא שיקולים זרים או ניגוד עניינים, לטובת הציבור.
6. כך, עצם בחינת התנהלות גורמים בכירים בלשכת רה"מ על-ידי השב"כ, בחשד לפגיעה בביטחון המדינה, מובילה לכך כי לראש הממשלה אינטרס אישי בחקירות האמורות. משכך, מצוי הוא בניגוד עניינים מובהק בין תפקידו הציבורי כראש ממשלת ישראל, לבין היותו העומד בראש לשכת רה"מ, בעת שנעשו ממנה לכאורה עבירות ביטחון חמורות.
7. לפיכך, פיטורי ראש השב"כ בעת שמנהל השב"כ חקירה ביטחונית כלפי גורמים בלשכת רה"מ – מעלים חשש שמא פעולה לפיטורי ראש השב"כ נובעת משיקולים פוליטיים-צרים וזרים תוך ניגוד עניינים חמור, על מנת לגרום להרתעת רשויות אכיפת החוק מבדיקת החשדות האמורים, או חמור מכך – כדי לפעול לגדיעתן.
8. כמו כן, בעניין עילת הסבירות, אשר רלוונטית הן ביחס למינויים, והן ביחס לפיטורים בלתי סבירים, עמד בית המשפט על חשיבות עילת הסבירות בהקשר מינויים המבוצעים על ידי הממשלה ושריה:

"הסכנה הטמונה בשלילת האפשרות להתערבות שיפוטית במקרים קיצוניים שבהם נפל פגם חמור במינויים המבוצעים על-ידי הממשלה ושריה, היא גדולה במיוחד. זאת בהתחשב בטיבם של המינויים שעליהם הם מופקדים. הממשלה אחראית על מינוי התפקידים הבכירים ביותר בשירות המדינה ובהם הרמטכ"ל, ראש השב"כ, מפכ"ל המשטרה, נגיד בנק ישראל ונציב שירות בתי הסוהר..."⁷
9. מכאן, כי החלטה על פיטורי ראש השב"כ בעת שמנוהלת על-ידו בדיקה בדבר התנהלות חמורה בלשכת רה"מ, תוך פגיעה בביטחון המדינה בזמן מלחמה, עשויה להוות פעולה משיקולים זרים, תוך ניגוד עניינים, ועלולה לעלות כדי פעולה בחוסר סבירות קיצונית, שדינה בטלות.
10. אשר על כן, לאור חשיבות הדברים האמורים, נבקש כי רה"מ נתניהו יימנע מנקיטת כל פעולה לפיטורי ראש השב"כ רוני בר, שכן, מהטעמים המפורטים לעיל, הדבר עלול להוות פעולה משיקולים זרים, תוך ניגוד עניינים מובהק, העולה כדי חוסר סבירות קיצוני, שדינה בטלות.
11. לאור חשיבות הדברים האמורים, נודה לתגובתכם המהירה.

בכבוד רב,

יעל בלוק, עו"ד
מחלקת ליטיגציה

תומר נאור, עו"ד
סמנכ"ל משפט

⁶ בג"ץ 3094/93 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ממשלת ישראל, מז(5) 404 (1993), בפס' 14-15 לחוות דעתו של הנשיא (כתוארו דאז) כבי' השופט שמגר.
⁷ בג"ץ 5658/23 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' הכנסת (נבו) 1.1.2024, בפס' 165 לחוות דעתה של הנשיאה (כתוארה דאז) כבי' השופטת חיות.

נספח 24

העתק מענה המשנה ליועמ"ש מיום

28.2.25

עמ' 144



המשנה ליועצת המשפטית לממשלה

(משפט ציבורי-מינהלי)

ירושלים: ל' בשבט התשפ"ה

28 בפברואר 2025

לכבוד

עו"ד תומר נאור

עו"ד יעל בלוך

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

שלום רב,

הנדון: פנייתכם בעניין פיטורי ראש שירות הביטחון הכללי

סימוכין: מכתבכם מיום 17.2.2025

אתכבד להשיבכם על פנייתכם שבסמך, על דעת היועצת המשפטית לממשלה, כדלקמן:

1. לא מוכרת לנו כוונה או החלטה בעניין סיום כהונת ראש השב"כ.
2. מכל מקום, מדובר בסמכות הנתונה לפי חוק לממשלה במליאתה, כאשר תחילתו של הליך הפסקת הכהונה היא כשלעצמה החלטה מנהלית.
3. החלטה כזו ביחס לראש מערכת ביטחונית, ובפרט כזו האוחזת גם בסמכויות אכיפת חוק, מחייבת הליך סדור, המבוסס על טעמים ענייניים בלבד, אשר נשען על תשתית עובדתית מוצקה ומלאה, חף משיקולים זרים, ואשר עומד בהוראות הדין, לרבות כללי המשפט המנהלי.
4. בנסיבות העניין, ככל שתישקל הנעת תהליך כזה, לשם הבטחת עמידתו של התהליך בערובות ההליכיות והמהותיות הנדרשות, יהיה על הדרג המדיני להביא את הדברים לבחינה מוקדמת של הייעוץ המשפטי לממשלה, קודם קידומו.

בברכה,

ד"ר גיל לימון, עו"ד

המשנה ליועצת המשפטית לממשלה

(משפט ציבורי-מינהלי)

העתק:

היועצת המשפטית לממשלה

פרקליט המדינה

המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (מנהל מערך ייעוץ וחקיקה)

היועצת המשפטית למשרד ראש הממשלה

נספח 25

העתק כתבתו של ירון אברהם
"בדרך לפיטורי ראש השב"כ? נתניהו
בשיחות סגורות: רוצה לפטר אותו
בקרוב" מיום 6.3.2025 N12

עמ' 146

בדרך לפיטורי ראש השב"כ? נתניהו בשיחות סגורות: רוצה לפטר אותו בקרוב

בדיונים סגורים שקיים ראש הממשלה כבר התקבלה ההחלטה - פיטורים בתוך שבועות בודדים • בסביבת נתניהו בודקים את ההיתכנות המשפטית והציבורית של מהלך פיטורים כזה, אלא שהוא עלול להיקלע לקשיים משפטיים • הסיבה: חקירת קשרי לשכת רה"מ עם קטאר

ירון אברהם | המהדורה המרכזית | פורסם 06/03/25 06:25



לאחר העימות הפומבי ביניהם, ראש הממשלה בנימין נתניהו שוקל להדיח את ראש השב"כ רונן בר כבר בשבועות הקרובים. בסביבת נתניהו בדקו ביתר שאת בימים האחרונים את האפשרות הזו, גם מבחינה משפטית וגם מבחינה ציבורית ותקשורתית.

זאת, על רקע הפרסום בחדשות 12 אמש (רביעי) לפיו ראש השב"כ לא מתכוון לעזוב את

כל החדשות ביטחוני מדיני פוליטי בארץ בעולם כלכלה תוכניות mako עוד

מקיים בנושא - נשקלת האפשרות לפטר את בר בטווח של שבועות.



ההחלטה לגבי בר התקבלה. רה"מ נתניהו, ארכיון | צילום: חיים גולדברג, פלאש 90

יחד עם זאת, בדיונים אצל נתניהו עלתה גם הסוגיה המשפטית של פיטורים מהסוג הזה. המשנה ליוע"מ שית גיל לימון הבהיר שאם הדרג המדיני יבחר לפטר את ראש השב"כ, הדברים יצטרכו לבוא לבחינה מוקדמת של הייעוץ המשפטי - על מנת לוודא שיש סיבות מהותיות וענייניות למהלך כזה.

כל זאת כאשר יש פרשה תלויה ועומדת: פרשת "קטארגייט", שבה עולה חשד על מעורבות של אנשי לשכת נתניהו בקשרים עם קטאר. פרשה זו נחקרת ע"י השב"כ, וככל הנראה תהיה בעיה משפטית בדרך אם נתניהו יחליט שהוא הולך במסלול הפיטורים של בר.



אתמול פרסמנו כי ראש השב"כ רונן בר הציג את תחקירי 7 באוקטובר למטה הארגון והתייחס לשאלת האחריות למחדל. "קיבלתי אחריות ואני מתכוון לממש אותה. אבל יש משמעות לעיתוי", אמר בר. ראש השב"כ סימן את מועד ההתפטרות שהוא הגדיר לעצמו. "אני לא מסתפק בהחזרה של 197 חטופים. אני מסתכל על ה-59 שנשארו".

כבר בשבוע שעבר דיווחנו כי נתניהו מכין את הקרקע להדחתו של ראש השב"כ, וכי בר לא מתכוון להתפטר עד להשלמת תחקירי 7.10 והשלמת הבדיקה בפרשת קשרי יועצי רה"מ עם קטאר.



ראש השב"כ רונן בר, ארכיון | צילום: פלאש 90

לאחר שהשב"כ הציג את תחקירי הארגון, שבהם נמתחה בין השאר ביקורת על הדרג המדיני שבמשך שנים הותיר לקטאר להעביר מזוודות כסף לחמאס, בסביבת נתניהו תקפו את ראש השב"כ חזיתית.

"במקום לשתף פעולה עם מבקר המדינה, ראש השב"כ רונן בר מציג 'תחקיר' שלא עונה על אף שאלה. מסקנות תחקיר השב"כ לא הולמות את גודל הכשל והמחדל העצומים של הארגון והעומד בראשו", אמרו בסביבת רה"מ. "ראש השב"כ כשל באופן מוחלט בכל הקשור להתמודדות של הארגון נגד חמאס בכלל, ובאירועי 7 באוקטובר בפרט".

נספח 26

העתק כתבתם של רונן ברגמן ואחי

”נתניהו החליט לפטר את ראש

השב”כ רונן בר” מיום 16.3.2025

Ynet

עמ' 150

נתניהו החליט לפטר את ראש השב"כ רונן בר

בצל חקירת "קטאר-גייט", זימן רה"מ את בר לפגישה דחופה - והודיע לו שיעלה לממשלה הצעת החלטה על סיום תפקידו "בשל חוסר אמון מתמשך". גורמים בלשכת נתניהו האשימו: "בר הילך אימים על הלשכה והמציא חקירות סרק". ההחלטה לא הובאה לבחינת היועמ"שית - מה שעלול להקשות על הפיטורים

14 תגובות

רונן ברגמן, טובה צימוקי, יובל קרני, יוסי יהושוע | אתמול | 19:14

תגיות שב"כ רונן בר בנימין נתניהו

ראש הממשלה בנימין נתניהו זימן הערב (ראשון) את ראש השב"כ רונן בר לפגישה דחופה בלשכתו - שם הודיע לו על הכוונה לפטר אותו. מלשכת ראש הממשלה נמסר כי נתניהו הודיע לבר שיביא לממשלה השבוע הצעת החלטה על סיום תפקידו. בימים האחרונים, על רקע ההתנגשות ביניהם ובצל חקירת [פרשת קטאר-גייט](#), נשמעו קולות בסביבת ראש הממשלה לפיהם אחרי שנתניהו ניסה לשכנע את בר להתפטר - הוא החליט לפטר אותו. גורמים בלשכת נתניהו האשימו: "בר הילך אימים על הלשכה - והמציא חקירות סרק".



2 צפייה בגלריה

מגורי בוטיק בלוקיישן מושלם במערב הוד השרון

מידע נוסף

שיכון ובינוי - מערב הוד השרון

זו לא תפיסת מגורים, זו תפיסת עולם – מאסטרפיס בבלי

לקבלת הצעה

Hagag-Group

תוך 10 מפגשים: ללמוד לשחות חתירה ולרדת במשקל בקלות

TI-Swim

לאחר הפגישה של השניים פרסם ראש הממשלה סרטון, שבו פירט את הסיבות להחלטה לפטר את בר. "בשל חוסר אמון מתמשך, החלטתי להביא לממשלה הצעת החלטה לסיום תפקידו של ראש השב"כ", אמר נתניהו. "אנחנו בעיצומה של מלחמה על עצם קיומנו - מלחמה בשבע חזיתות. בכל עת, אבל במיוחד במלחמה קיומית כזו, חייב להיות אמון מלא של ראש הממשלה בראש השב"כ.

"אבל לצערי, המצב הפוך – אין לי אמון כזה", הוסיף. "יש לי חוסר אמון מתמשך בראש השב"כ, שהלך וגבר עם הזמן. אני מבקש להבהיר, אני מלא הערכה לנשות ולאנשי השב"כ. הם עושים עבודה מסורה וחשובה למען הביטחון של כולנו. כראש הממשלה שממונה על השב"כ, אני בטוח שהצעד הזה הוא הכרחי לשיקום הארגון, להשגת כל מטרות המלחמה שלנו, ולמניעת האסון הבא".

בסביבת נתניהו הוסיפו כי בר "כל יום משגר איום על ראש הממשלה. זה לגיטימי בכל מדינה דמוקרטית להחליף ראש שב"כ". בנוגע לטענות שנשמעו לפיהם ההחלטה לפטרו הגיעה בעקבות פרשת "קטאר-גייט", אמרו: "ההיפך. רונן בר המציא לרה"מ חקירה פוליטית אחרי שהבין שרה"מ מבקש להעביר אותו מתפקידו".

עוד האשימו: "ראש השב"כ כשל לחלוטין ב-7 באוקטובר. מספיק שהיה מעיר את כל היישובים ובמיוחד את ראש הממשלה. שלושה ימים לפני 7 באוקטובר הוא טען שחמאס מורתע ושצריך לתת לו הטבות כלכליות". לדבריהם, "לרה"מ אין בו יותר אמון ולכן נאלץ להודיע לו שמתכוון לפטר אותו דרך ישיבת הממשלה.

"גידו 'אוקיי בר לוקח אחריות אז למה לא ראש הממשלה?', התשובה שיש הבדל בין נבחר ציבור לדרג ממונה", הוסיפו. "נבחר ציבור אפשר להביע בו אי-אמון באמצעות הכנסת והבחירות. הוא ניסה לחתור תחת רה"מ עם משטרה חשאית שמנסה לתפור חקירות סרק. לראש הממשלה אין בו אמון ובמצב כזה אתה לא יכול להשיג את מטרות המלחמה ולשקם את שב"כ".



על נתניהו להעביר את הדברים לבחינת הייעוץ המשפטי (צילום: רפי קוץ)

הדיון בממשלה על פיטוריו של בר צפוי להיות ביום רביעי הקרוב. למרות שבר לא התכוון להשלים קדנציה מלאה, הוא לא התכוון להתפטר לפחות עד חודש מאי, בניגוד למה שהיה רוצה נתניהו לראות. כדי להדיח את בר מתפקידו, לנתניהו מצפה כעת הליך שכולל גם את היועמ"שית גלי בהרב-מיארה.

החסם המשפטי שעלול להקשות על פיטורי ראש השב"כ

בחוות דעת שהעביר בסוף השבוע המשנה ליועצת המשפטית לממשלה ד"ר גיל לימון, הוא הבהיר כי נתניהו לא יכול לסיים את כהונת ראש השב"כ, בטרם סיום כהונתו בדרך שרירותית. אם ייחל בהליך הדחה, יהיה על הממשלה להביא את הדברים לבחינה מוקדמת של הייעוץ המשפטי לממשלה טרם קידומו, מה שלא קרה נכון לשלב זה.

עוד הובהר בחוות הדעת כי הסמכות לפטר את ראש השב"כ נתונה על פי חוק למליאת הממשלה. עם זאת, הנעת הליך הפיטורים הוא החלטה מנהלית הכפופה לכללי "הליך סדור" כמו כל העומדים בראש מערכות אכיפת החוק. המשנה הדגיש כי כדי להניע פיטורים של ראש השב"כ יש לפרוש "סיבות ענייניות" לפיטורים, אשר נשענות על "תשתית עובדתית מוצקה, חף משיקולים זרים ואשר עומדת בהוראות הדין לרבות כללי המשפט המנהלי".

המתקפה האחרונה של נתניהו - והתגובה של בר

רק בסוף השבוע האחרון, נזכיר, בצל הדברים שאמר ראש השב"כ לשעבר נדב ארגמן, האשים נתניהו את בר ב"סחיטה באיומים". נתניהו אמר כי "נחצה עוד קו אדום מסוכן לדמוקרטיה הישראלית. מעולם, בכל תולדות ישראל ובכל תולדות הדמוקרטיה, לא ביצע ראש הארגון החשאי לשעבר סחיטה באיומים בשידור חי נגד ראש ממשלה מכהן. פשע זה מצטרף למסע

שלם של סחיטה באיומים באמצעות תדרכי תקשורת בימים האחרונים, שמנהל ראש השב"כ הנוכחי רונן בר".

בתגובה לדברי נתניהו, משב"כ נמסר בשבוע שעבר כי "מדובר בהאשמה חמורה כנגד ראש ארגון ממלכתי במדינת ישראל. ראש השב"כ רונן בר מקדיש את כל זמנו לענייני ביטחון, מאמצים להשבת החטופים והגנה על הדמוקרטיה. כל אמירה אחרת בעניין משוללת כל יסוד".

המועמד המוביל של נתניהו לראשות השב"כ

המועמד המוביל של נתניהו לתפקיד ראש השב"כ הוא מ', חבר בצוות המו"מ שהיה עד לאחרונה סגנו של בר. מ' היה אמור לסיים את כהונתו בסמוך לתחילת המלחמה – אך לבקשת ראש השב"כ וראש הממשלה הוא האריך את כהונתו עד תחילת השנה. מ' הוא איש שטח, ערביסט, וחובש כיפה שגדל בציונות הדתית ויצא מקיבוץ דתי. הוא בן למשפחה שכולה.

את דרכו בשב"כ החל מ' כרכז בגדה המערבית והתקדם עד שהפך לראש מרחב איו"ש וירושלים בשב"כ. במהלך שנותיו בארגון ביצע שורה של תפקידים משמעותיים בחזית סיכול הטרור, והתקדם כשמונה כאמור לסגן ראש השירות. בשב"כ בירכו על ההחלטה של נתניהו להעמיד את מ' בראש צוות המו"מ לדוחא. גם ראש השב"כ בר דחף להכללתו בצוות המו"מ, והעמיד לרשותו את המשאבים והיחידות הרלוונטיות לטובת המשימה.

גורמים בעלי אינטרס ניסו בשבועיים האחרונים לשייכו פוליטית ולרמוז כי הינו מטעם ראש הממשלה. אחרים, עם זאת, מספרים שמ' אינו מזהה פוליטית, האנשים הקרובים ביותר אליו לא יודעים את דעותיו והוא מאופיין כדמות ממלכתית שממוקדת בעשייה ביטחונית בלבד. מכריו מעידים כי העיסוק התקשורתי כעת סביב תפקידו בצוות, והחשיפה שמלווה אליו, אינם נוחים לו.

באופן טבעי כל אחד משני סגניו של ראש השב"כ הוא מועמד טבעי להחליפו בבוא היום, אבל יש הטוענים שנתניהו לא סתם החזיר אותו לשירות וביקש ממנו לעמוד בראש צוות המו"מ לדוחא. אם נתניהו אכן יבחר במ' ליורש של בר, המינוי לא צפוי לעבור בצורה חלקה – כיוון שגם בנוגע אליו יש שאלות על אחריותו למחדל. בשב"כ, יצוין, סגן ראש השירות הוא זה שאחראי על הפעלת הכוח. הוא היה אחראי על כל הפעילות המבצעית של שב"כ לפני 7 באוקטובר ואחרי הטבח – ולכן במערכת הביטחון יש לא מעט אנשים שסבורים שהאחריות לכישלון היא עליו, אפילו יותר מראש השב"כ.

נספח 27

העתק מכתב העותרת מיום

16.3.2025

עמ' 155



16 מרץ, 2025; ט"ז אדר, תשפ"ה

לכבוד

<p>עו"ד ד"ר גיל לימון המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט ציבורי-מינהלי) משרד המשפטים <u>ירושלים</u></p>	<p>עו"ד גלי בהרב-מיארה היועצת המשפטית לממשלה משרד המשפטים <u>ירושלים</u></p>	<p>חה"כ בנימין נתניהו ראש הממשלה ממשלת ישראל <u>ירושלים</u></p>
--	---	--

הנדון: החלטת ראש הממשלה לפטר את ראש שירות הביטחון הכללי

סימוכין: מכתבינו מיום 18.11.2024; מיום 24.11.2024; מיום 17.2.2025; ומיום 23.2.2025

בשם התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר (להלן: "התנועה"), הרינו מתכבדים לפנות אליכם כדלקמן (כלל ההדגשות במסמך זה נוספו):

- עניינה של פנייה זו הינה בהחלטתו הפסולה, הנגועה בניגוד עניינים, המנוגדת לדין ולמנהל התקין והמונעת משיקולים זרים של ראש הממשלה חה"כ בנימין נתניהו (להלן: "רה"מ נתניהו") הערב לקדם את פיטורי את ראש השב"כ, מר רונן בר, בממשלה, על רקע "חוסר אמון מתמשך" לטענתנו.¹
- כך, על פי הפרסומים, בצל חקירת פרשת קטאר-גייט ופרשת הדלפת המסמכים המסווגים מלשכת רה"מ, רה"מ נתניהו זימן הערב את ראש השב"כ בר לפגישה דחופה, והודיע לו כי בכוונתו להביא את החלטת הפיטורים להצבעה באחת משיבות הממשלה במהלך השבוע הקרוב.
- פרסומים אלה מצטרפים לפרסומים נוספים מהעת האחרונה שעל בסיסם פנינו אליכם בפניותינו שבסימוכין, לפיהן רה"מ נתניהו מתכוון לפטר את ראש השב"כ, בין היתר על רקע קולות לא מעטים בסביבתו הקוראים לו לעשות כן.² זאת, לאחר שהדבר עלה לראשונה כבר לפני מספר חודשים, על רקע נפילת פצצות התאורה ליד מעון רה"מ בקיסריה, והוביל לשליחת מכתבינו שבסימוכין.³
- כידוע, רק לאחרונה, ביום 16.2.2025 הודיע השב"כ, בין היתר בעקבות פניית התנועה, על כוונתו לפתוח בבחינה של הקשר בין לשכת רה"מ ומשרדים נוספים לבין קטאר, בעקבות חשיפת הפרשה.⁴ כמו כן, אך לאחרונה נחשפה פרשה חמורה נוספת הקשורה ללשכת רה"מ, במסגרתה הודלפו מסמכים מסווגים על ידי דוברו הצבאי של רה"מ, אלי פלדשטיין, על מנת להשפיע על דעת הקהל בישראל על עסקת חטופים.⁵
- אלו מצטרפים לחשדות כי בתחילת המלחמה נעשו בלשכת רה"מ ניסיונות לשנות פרוטוקולים של דיוני

¹ שרית אביטן כהן, אלינור שירקני-קופמן, לילך שובל "חוסר אמון מוחלט": נתניהו החליט לפטר את ראש השב"כ רונן בר ישראל היום (16.3.2025); רונן ברגמן, טובה צימוקי, יובל קרני, יוסי יהושוע "נתניהו החליט לפטר את ראש השב"כ רונן בר" Ynet (16.3.2025).

² אנה ברנסקי "בלתי ניתן לתיקון: ראש הממשלה נתניהו מעוניין לפטר את רונן בר, אך חושש מדבר אחד" מעריב (14.2.25) חדשות סרוגים "התרגיל של ראש השב"כ לנתניהו" סרוגים (17.2.25).
³ טל שלו "מקורות בסביבת רה"מ: נתניהו שוקל את הדחת ראש השב"כ. מקורביו לוחצים לעשות זאת בקרוב" וואלה (18.11.24).
⁴ מורן אזולאי "שב"כ: בוחנים את הקשר בין גורמים בלשכת נתניהו לבין קטאר, וחשיפת סודות מדינה" Ynet (15.2.25).
⁵ תמר אלמוג "פלדשטיין חשוד בהפצת מסמך שעלול להשפיע על דעת הקהל בארץ" כאן (17.11.24).

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل The Movement for Quality Government in Israel



- קבינט ושיחות טלפון של עדכונים ביטחוניים עם מקבלי ההחלטות.⁶
6. יצוין, כי בגין פרשות אלו, נחקרו במשטרה ובשב"כ ועוד צפויים להיחקר בהמשך מספר לא מבוטל של גורמים המקורבים לרה"מ נתניהו, ביניהם ראש הסגל שלו, יועציו, דובריו ועוד.⁷
7. ביום 28.2.2025 התקבל מענה לפנייתנו בעניין פיטורי ראש השב"כ מאת המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט ציבורי – מינהל) ד"ר גיל לימון, לפיו "החלטה כזו ביחס לראש מערכת ביטחונית, ובפרט כזו האוחזת גם בסמכויות אכיפת חוק, מחייבת הליך סדור, המבוסס על טעמים ענייניים בלבד, אשר נשען על תשתית עובדתית מוצקה ומלאה, חף משיקולים זרים, ואשר עומד בהוראות הדין, לרבות כללי המשפט המנהלי".
8. כן נקבע על-ידי המשנה ליועמ"ש כי "לשם הבטחת עמידתו של התהליך בערובות ההליכיות והמהותיות הנדרשות, יהיה על הדרג המדיני להביא את הדברים לבחינה מוקדמת של הייעוץ המשפטי לממשלה, קודם קידומו".
9. לפיכך, החלטת הפיטורין נעשתה בניגוד לדין ותוך הפרה של הנחייתה של היועצת המשפטית לממשלה, לפיה על רה"מ נתניהו להתייעץ עימה בטרם קבלת החלטה בנוגע לפיטורי ראש השב"כ. זאת, עקב ניגוד העניינים בו שרוי רה"מ נתניהו בעקבות החקירות הפליליות שמנהל השב"כ כנגד גורמים בלשכת ראש הממשלה בפרשות הדלפות המסמכים ובפרשת קטאר-גייט.
10. סעיף 3(ג) לחוק שירות הביטחון הכללי, תשס"ב-2002 קובע כי "הממשלה רשאית להפסיק את כהונתו של ראש השירות לפני תום תקופת כהונתו". ואולם, על פי הפסיקה, הגם שלממשלה נתונה הסמכות להפסיק את כהונת ראש השב"כ לפני סיומה, חלה על הממשלה חובה להפעיל שיקול דעת להפעלת סמכות זו. בהתאם, ככל סמכות שבשיקול דעת מינהלי, חלים הכללים המקובלים בדבר סבירות, שיקולים זרים, ניגוד עניינים וכו'.⁸ כך, נקבע בפסיקה כי:
- "רשות ציבורית, הממנה עובד בשירות הציבור, פועלת כנאמן הציבור, וכלל גדול בידניו, שנאמנות זו צריך שתופעל בהגינות, ביושר, ללא שיקולים זרים ולטובת הציבור, שמכוחו ולמענו מסורה סמכות המינוי בידי הרשות הממנה".⁹**
11. בענייננו, הממשלה, כרשות ציבורית האמונה על מינויו והפסקת כהונתו של ראש השב"כ, צריכה להפעיל את שיקול דעתה בהגינות, ללא שיקולים זרים לטובת הציבור. פיטורי ראש השב"כ בעת שמנהל השב"כ חקירה ביטחונית חמורה באשר להתנהלות לשכת רה"מ בזמן מלחמה – מעלים חשש שמא מדובר בפעולה משיקולים פוליטיים-צרים זרים, על מנת לגרום להרתעת רשויות אכיפת החוק מבדיקת החשדות האמורים, או חמור מכך – כדי לפעול לגדיעתן.
12. כמו כן, בעניין עילת הסבירות עמד בית המשפט על חשיבות עילת הסבירות בהקשר מינויים המבוצעים

⁶ נדב איל "האלוף פנה ליועמ"שית: חשש שבמשרד רה"מ נעשו ניסיונות לשנות פרוטוקולים במלחמה" Ynet (10.7.24).
⁷ ליאור אוהנה "פרשת המסמכים הסודיים: איש מפתח בלשכת נתניהו נחקר באזהרה" Ynet (10.2.25); מאיר תורגימן, ליאור אוהנה ונטעאל בנדל "ברורמן חשוד שניסה לשנות שעת שיחה לנתניהו ב-7/10; דובר רה"מ ישוחרר למעצר בית" Ynet (14.11.2024).

⁸ בג"ץ 3094/93 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ממשלת ישראל, מז(5) 404 (1993), בפס' 14-15 לחוות דעתו של הנשיא (כתוארו דאז) כב' השופט שמגר.

⁹ בבג"ץ 4566/90 דקל נ' שר האוצר, פ"ד מה(1) 28 (פורסם בנבו, 3.12.1990), בפס' 6 לחוות דעתו של השופט אלון.

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل The Movement for Quality Government in Israel



על ידי הממשלה ושריה :

"הסכנה הטמונה בשלילת האפשרות להתערבות שיפוטית במקרים קיצוניים שבהם נפל פגם חמור במינויים המבוצעים על-ידי הממשלה ושריה, היא גדולה במיוחד. זאת בהתחשב בטיבם של המינויים שעליהם הם מופקדים. הממשלה אחראית על מינוי התפקידים הבכירים ביותר בשירות המדינה ובהם הרמטכ"ל, ראש השב"כ, מפכ"ל המשטרה, נגיד בנק ישראל ונציב שירות בתי הסוהר..."¹⁰

13. מיותר לציין בהקשר זה, כי עילת הסבירות רלוונטית הן ביחס למינויים, והן ביחס לפיטורים בלתי סבירים; ובמילותיו של כב' השופט (כתוארו דאז) עמית: "עילת הסבירות היא המגן הכמעט יחיד על הציבור מפני מינויים ופיטורים בלתי סבירים ולהבטחת טוהר המידות בשירות הציבורי".¹¹

14. מכאן, כי החלטה על פיטורי ראש השב"כ בעת שמנוהלת על ידו בדיקה בדבר התנהלות חמורה בלשכת רה"מ, תוך פגיעה בביטחון המדינה בזמן מלחמה, עשויה גם לעלות כדי פעולה בחוסר סבירות קיצונית, שדינה בטלות.

15. בדומה לכך, על רשות ציבורית חל איסור להימצא במצב של משוא פנים וניגוד עניינים – אשר חל כאשר לבעל הסמכות יש אינטרס אישי או מוסדי שיכולים לפגוע ביכולתו להפעיל את הסמכות בלא פניות.¹² יתרה מזאת, אין צורך להוכיח בפועל ניגוד עניינים, אלא די בקיומו של חשש ממשי לניגוד עניינים.¹³

16. והנה, בענייננו, עצם בחינת התנהלות גורמים רבים ובכירים בלשכת רה"מ על ידי השב"כ, בחשד לפגיעה בביטחון המדינה, מובילה לכך כי לראש הממשלה איננו בחקירות האמורות. משכך, מצוי הוא בניגוד עניינים מובהק בין תפקידו הציבורי כראש ממשלת ישראל, לבין היותו העומד בראש לשכת רה"מ, בעת שנעשו ממנה לכאורה עבירות ביטחון חמורות.

17. זאת ועוד, בבג"ץ 3056/20, נתן בית המשפט תוקף של פסק דין להסדר ניגוד העניינים של רה"מ, שקבע כי על ראש הממשלה להימנע ממעורבות בהחלטות הנוגעות למערכת אכיפת החוק. כב' הנשיאה (כתוארה דאז) חיות עמדה על החשש הסביר בקיומו של ניגוד עניינים בין האינטרס האישי של ראש הממשלה כנאשם בהליך פלילי, ובין האינטרסים הציבוריים בנוגע להסדרת מינויים של גורמי אכיפת החוק:

"הטעמים המצדיקים את הימנעות ראש הממשלה ממעורבות במינויים ספציפיים במערכת אכיפת החוק תקפים גם ביחס להחלטות הנוגעות לשיטת המינוי ולהיקף סמכויותיהם של המתמנים. הניסיון להפריד בין אלה לאלה הוא מאולץ ואין לקבלו. ההליך הפלילי המתנהל בעניינו של ראש הממשלה מצוי בראשיתו, ולהחלטות הנוגעות לשיטת המינוי ולמעמדם של בכירי מערכת אכיפת החוק עשויה להיות השפעה ניכרת הן על עבודתם של בעלי תפקידים המטפלים כיום בהליך זה והן על אלה שיטפלו בו בעתיד. לפיכך, ניתן לומר כי מתקיים ביחס להחלטות אלה חשש סביר בדבר קיומו של ניגוד עניינים בין האינטרס האישי של ראש הממשלה, אשר תלוי ועומד נגדו כתב אישום, ובין האינטרסים הציבוריים הנוגעים להסדרת מינויים ומעמדם של גורמי מערכת

¹⁰ בג"ץ 5658/23 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' הכנסת (נבו) 1.1.2024, בפס' 165 לחוות דעתה של הנשיאה (כתוארה דאז) כב' השופטת חיות.

¹¹ שם, בפס' 89 לחוות דעתו של כב' השופט (כתוארו דאז) עמית.

¹² יואב דותן ביקורת שיפוטית על שיקול דעת מינהלי (כרך א 2022), בעמ' 610.

¹³ בג"ץ 5575/94 מהדרין בע"מ ואח' נ' ממשלת ישראל, משרד הבינוי והשיכון, מט(3) 133(1995), בפס' 10 לחוות דעתו של כב' השופט אור.

¹⁴ בג"ץ 3056/20 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' היועץ המשפטי לממשלה (נבו) 25.3.2021.

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل The Movement for Quality Government in Israel



15. אכיפת החוק

18. בענייננו, הדברים הם מקל וחומר, שעה שלא רק שרובץ מעל רה"מ נתניהו כתב אישום חמור, אלא שגם כעת מתנהלות על ידי השב"כ מספר בדיקות בנוגע למספר פרשות חמורות, הנוגעות לכאורה לנעשה בלשכתו. כך, קיים חשש כי במידה ויפוטר ראש השב"כ רונן בר, מינוי ראש שב"כ חדש על-ידי ממשלת רה"מ נתניהו, בשעה שישנן חקירות תלויות ועומדות בנוגע לנעשה בלשכתו בזמן מלחמה – יהיה נגוע בניגוד עניינים כבד ואף עלול לפגוע בביטחון המדינה.

19. על כן, כל נקיטה בפעולה לפיטורי ראש השב"כ, בין אם על-ידי רה"מ נתניהו ובין אם על-ידי הממשלה בראשה הוא עומד – לה נתונה הסמכות על פי חוק – מהווה הפרה בוטה של הסדר ניגוד העניינים של רה"מ ומנוגדת לחוק ולפסיקת בג"ץ. במסגרתו, אסור לראש הממשלה להתערב בהחלטות הנוגעות למערכת אכיפת החוק, ובכלל זה השב"כ, ובפרט, בהינתן החשדות החמורים שכעת מבוררים על ידו.

20. אשר על כן, לאור חשיבות הדברים האמורים, נבקש כי רה"מ יחזור בו מהחלטתו לפטר את ראש השב"כ רונן בר. זאת, משום שמדובר בפעולה משיקולים זרים, העולה כדי חוסר סבירות קיצוני, ותוך ניגוד עניינים מובהק, הן לאור הפסיקה והן בהינתן הסדר ניגוד העניינים האמור המחייב אותו.

21. לאור חשיבות הדברים האמורים, נודה לתגובתכם המהירה, על מנת שנוכל לשקול את המשך צעדינו – לרבות המשפטיים.

בכבוד רב,

רותם בבלי דביר, עו"ד
ראשת אגף משפט

¹⁵ שם, בפס' 39 לחוות דעתה של הנשיאה (כתוארה דאז) חיות.

נספח 28

העתק מכתבה של היועמ"ש לרה"מ

נתניהו מיום 16.3.2025

עמ' 160



היועצת המשפטית לממשלה

ירושלים, ט"ז אדר תשפ"ה
16 מרץ 2025
מס' מסמך : 004-99-2025-005862
(בתשובה נא לציין מספרנו)

לכבוד
ח"כ בנימין נתניהו
ראש ממשלת ישראל

שלום רב,

הנדון : פיטורי ראש השב"כ

הריני להודיעך ביחס להחלטתך להביא לישיבת ממשלה שתיקבע השבוע החלטה בעניין סיום כהונת ראש השב"כ, כי לא ניתן לפתוח בהליך סיום כהונה כאמור, עד להשלמת בירור התשתית העובדתית והמשפטית שעומדת ביסוד החלטתך ואפשרותך לעסוק בנושא בעת הזו.

זאת, בשל רגישותו יוצאת הדופן של העניין; תקדימיותו; החשש כי ההליך נגוע באי חוקיות ובניגוד עניינים, ובשים לב לכך שתפקיד ראש שירות הביטחון הכללי אינו משרת אמון אישית של ראש הממשלה.

בברכה,

גלי בהרב - מיארה

העתק:

פרקליט המדינה
מנהל מערך ייעוץ וחקיקה - המשנה ליועצת המשפטית לממשלה
המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט ציבורי-מינהלי)
היועצת המשפטית למשרד ראש הממשלה
מנהל מחלקת בג"צים בפרקליטות המדינה

נספח 29

העתק מכתב העותרת מיום

17.3.2025

עמ' 162



17 מרץ, 2025; י"ז אדר, תשפ"ה

לכבוד

ח"כ בנימין נתניהו	חברי הממשלה ה-37	עו"ד גלי בהרב-מיארה	עו"ד ד"ר גיל לימון
ראש הממשלה	ממשלת ישראל	היועצת המשפטית לממשלה	המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט ציבורי-מינהלי)
ממשלת ישראל	ממשלת ישראל	משרד המשפטים	משרד המשפטים
ירושלים	ירושלים	ירושלים	ירושלים

הנדון: כינוס הממשלה לשם החלטה על פיטורי ראש שירות הביטחון הכללי

סימוכין: מכתבינו מהימים 18.11.2024; 24.11.2024; 17.2.2025; 23.2.2025; 16.3.2025

בשם התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר (להלן: "התנועה"), הרינו מתכבדים לפנות אליכם כדלקמן (כלל ההדגשות במסמך זה נוספו):

- עניינה של פנייה זו הינה בכוונת ראש הממשלה ח"כ בנימין נתניהו (להלן: "רה"מ נתניהו") לכנס בימים הקרובים את הממשלה, לצורך קבלת החלטה על פיטורי ראש השב"כ, מר רונן בר. זאת, בהמשך להחלטתו הפסולה, הגוועה בניגוד עניינים, המנוגדת לדין ולכללי המנהל התקין והמונעת משיקולים זרים של רה"מ נתניהו אמש לקדם את פיטורי את ראש השב"כ, על רקע "חוסר אמון מתמשך" לטענתו.¹
- בסמוך להודעת רה"מ נתניהו על החלטתו, פנתה אליו אמש היועצת המשפטית לממשלה, והבהירה לו מפורשות כי "לא ניתן לפתוח בהליך סיום כהונה כאמור, עד להשלמת בירור התשתית העובדתית והמשפטית שעומדת ביסוד החלטתך ואפשרותך לעסוק בנושא בעת הזו". זאת, בשל רגישותו יוצאת הדופן של העניין; תקדימיותו; החשש כי ההליך נגוע באי חוקיות ובניגוד עניינים, ובשים לב לכך שתפקיד ראש שירות הביטחון הכללי אינו משרת אמון אישית של ראש הממשלה.²
- דברים אלו של היועצת המשפטית לממשלה מצטרפים לדבריו של המשנה ליועמ"שית, ד"ר גיל לימון, מיום 28.2.2025, שנכתבו במענה לפנייתנו בעניין פיטורי ראש השב"כ, שהבהיר כבר אז כי "החלטה כזו ביחס לראש מערכת ביטחונית, ובפרט כזו האוחזת גם בסמכויות אכיפת חוק, מחייבת הליך סדור, המבוסס על טעמים ענייניים בלבד, אשר נשען על תשתית עובדתית מוצקה ומלאה, חף משיקולים זרים, ואשר עומד בהוראות הדין, לרבות כללי המשפט המנהלי". כן הובהר על-ידי המשנה ליועמ"שית כי "לשם הבטחת עמידתו של התהליך בערובות ההליכיות והמהותיות הנדרשות, יהיה על הדרג המדיני להביא את הדברים לבחינה מוקדמת של הייעוץ המשפטי לממשלה, קודם קידומו".
- בתגובה להחלטה על פיטוריו, הגיב ראש השב"כ רונן בר באומרו כי הציפייה של רה"מ נתניהו לחובת אמון אישית – פסולה ומנוגדת לחוק.³

¹ רונן ברגמן ואחי "נתניהו החליט לפטר את ראש השב"כ רונן בר" Ynet (16.3.2025).

² קישור למכתב המלא.

³ גילי כהן ואחי "רונן בר תקף את נתניהו: הציפייה לחובת אמון אישית – פסולה" כאן (16.3.25).



5. ואולם, כעת, כאמור, מתכוון רה"מ נתניהו להפר את הנחיית היועצת המשפטית לממשלה ולכנס את הממשלה לצורך החלטה על פיטורי ראש השב"כ – ללא כל בחינה מוקדמת של הייעוץ המשפטי לממשלה, על אף שהדבר הובהר כבר פעמיים.
6. החלטת רה"מ נתניהו לא הגיעה בחלל ריק, ומצטרפת לפרסומים נוספים מהעת האחרונה שעל בסיסם פנינו אליכם בפניותינו שבסימוכין, לפיהם רה"מ נתניהו מתכוון לפטר את ראש השב"כ, בין היתר על רקע קולות רבים בסביבתו הקוראים לו לעשות כן.⁴
7. כידוע, רק לפני כחודש, ביום 16.2.2025 הודיע השב"כ, בין היתר בעקבות פניית התנועה, על כוונתו לפתוח בבחינה של הקשר בין לשכת רה"מ ומשרדים נוספים לבין קטאר, בעקבות חשיפת הפרשה.⁵ כמו כן, לאחרונה נחשפה פרשה חמורה נוספת הקשורה ללשכת רה"מ, במסגרתה הודלפו מסמכים מסווגים על ידי דוברו הצבאי של רה"מ, אלי פלדשטיין, כדי להשפיע על דעת הקהל בישראל על עסקת חטופים.⁶ אלו מצטרפים לחשדות כי בתחילת המלחמה נעשו בלשכת רה"מ ניסיונות לשנות פרוטוקולים של דיוני קבינט ושיחות טלפון של עדכונים ביטחוניים עם מקבלי החלטות.⁷ יצוין, כי בגין כל פרשות אלו, נחקרו במשטרה ובשב"כ ועוד צפויים להיחקר בהמשך מספר לא מבוטל של גורמים המקורבים לרה"מ נתניהו.⁸
8. לפיכך, החלטת הפיטורין וכן ההחלטה על כינוס הממשלה לצורך קבלת החלטת ממשלה על הפיטורין נעשות בניגוד לדין ותוך הפרת הנחייתה של היועצת המשפטית לממשלה, לפיה על רה"מ נתניהו להתיעץ עימה בטרם קבלת החלטה בנוגע לפיטורי ראש השב"כ.
9. סעיף 3(ג) לחוק שירות הביטחון הכללי, תשס"ב-2002 קובע כי "הממשלה רשאית להפסיק את כהונתו של ראש השירות לפני תום תקופת כהונתו". ואולם, על פי הפסיקה, הגם שלממשלה נתונה הסמכות להפסיק את כהונת ראש השב"כ לפני סיומה, חלה על הממשלה חובה להפעיל שיקול דעת להפעלת סמכות זו. בהתאם, ככל סמכות שבשיקול דעת מינהלי, חלים הכללים המקובלים בדבר סבירות, שיקולים זרים, ניגוד עניינים וכו'.⁹ כך, נקבע בפסיקה כי:
- "רשות ציבורית, הממנה עובד בשירות הציבור, פועלת כנאמן הציבור, וכלל גדול בידניו, שנאמנות זו צריך שתופעל בהגינות, ביושר, ללא שיקולים זרים ולטובת הציבור, שמכוחו ולמענו מסורה סמכות המינוי בידי הרשות הממנה".¹⁰
10. בענייננו, הממשלה, כרשות ציבורית האמונה על מינויו והפסקת כהונתו של ראש השב"כ, צריכה להפעיל את שיקול דעתה בהגינות, ללא שיקולים זרים לטובת הציבור. בהמשך להודעת רה"מ נתניהו כי ההחלטה על הפיטורין התקבלה על רקע "חוסר אמון" בינו לבין ראש השב"כ, הבהירה היועצת המשפטית לממשלה כי תפקיד ראש השב"כ אינו משרת אמון אישית של רה"מ נתניהו, ומכאן שמדובר

⁴ אנה ברנסקי "בלתי ניתן לתיקון: ראש הממשלה נתניהו מעוניין לפטר את רונן בר, אך חושש מדבר אחד" מעריב (14.2.25); חדשות סרוגים "התרגיל של ראש השב"כ לנתניהו" סרוגים (17.2.25).

⁵ מורן אזולאי "שב"כ: בוחנים את הקשר בין גורמים בלשכת נתניהו לבין קטאר, וחשיפת סודות מדינה" Ynet (15.2.25).

⁶ תמר אלמוג "פלדשטיין חשוד בהפצת מסמך שעלול להשפיע על דעת הקהל בארץ" כאן (17.11.24).

⁷ נדב איל "האלוף פנה ליועמ"שית: חשש שבמשרד רה"מ נעשו ניסיונות לשנות פרוטוקולים במלחמה" Ynet (10.7.24).

⁸ ליאור אוחנה "פרשת המסמכים הסודיים: איש מפתח בלשכת נתניהו נחקר באזהרה" Ynet (10.2.25); מאיר תורגימן, ליאור אוחנה ונטעאל בנדל "ברורמן חשוד שניסה לשנות שעת שיחה לנתניהו ב-7/10; דובר רה"מ ישוחרר למעצר בית" Ynet (14.11.2024).

⁹ בג"ץ 3094/93 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ממשלת ישראל, מז(5) 404 (1993), בפס' 14-15 לחוות דעתו של הנשיא (כתוארו דאז) כב' השופט שמגר.

¹⁰ בבג"ץ 4566/90 דקל נ' שר האוצר, פ"ד מה(1) 28 (פורסם בנבו, 3.12.1990), בפס' 6 לחוות דעתו של השופט אלון.



בשיקולים שלא ממן העניין.

11. על כן, ולאור תגובת ראש השב"כ כי רה"מ נתניהו מפטרו בשל כך שאינו "נאמן" לו באופן אישי, **דומה כי החלטה על הפיטורין התקבלה משיקולים זרים ופוליטיים צרים**. כך, בייחוד לאור החקירה שמנהל השב"כ נגד הבכירים בלשכת רה"מ, שעולה חשש כי הפיטורין נועדו לגרום להרתעת רשויות אכיפת החוק מבדיקת החשדות האמורים, או חמור מכך – כדי לפעול לגדיעתן.

12. כמו כן, בבג"ץ 5658/23 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' הכנסת (נבו 1.1.2024), עמד בית המשפט על חשיבות עילת הסבירות בהקשר למינויים המבוצעים על ידי הממשלה ושריה:

"הסכנה הטמונה בשלילת האפשרות להתערבות שיפוטית במקרים קיצוניים שבהם נפל פגם חמור במינויים המבוצעים על-ידי הממשלה ושריה, היא גדולה במיוחד. זאת בהתחשב בטיבם של המינויים שעליהם הם מופקדים. הממשלה אחראית על מינוי התפקידים הבכירים ביותר בשירות המדינה ובהם הרמטכ"ל, ראש השב"כ, מפכ"ל המשטרה, נגיד בנק ישראל ונציב שירות בתי הסוהר..."¹¹

13. בהקשר זה יצוין, כי עילת הסבירות רלוונטית הן ביחס למינויים, והן ביחס לפיטורים בלתי סבירים; ובמילותיו של כב' השופט (כתוארו דאז) עמית: "עילת הסבירות היא המגן הכמעט יחיד על הציבור מפני מינויים ופיטורים בלתי סבירים ולהבטחת טוהר המידות בשירות הציבורי".¹² מכאן, כי החלטה על פיטורי ראש השב"כ בעת שמנוהלת על ידו חקירה בגין התנהלות חמורה בלשכת רה"מ, תוך פגיעה בביטחון המדינה בזמן מלחמה, עשויה גם לעלות כדי **פעולה בחוסר סבירות קיצונית**, שדינה בטלות.

14. בדומה לכך, על רשות ציבורית חל איסור להימצא במצב של משוא פנים וניגוד עניינים – אשר חל כאשר לבעל הסמכות יש אינטרס אישי או מוסדי שיכולים לפגוע ביכולתו להפעיל את הסמכות בלא פניות.¹³ יתרה מזאת, אין צורך להוכיח בפועל ניגוד עניינים, אלא די בקיומו של חשש ממשי לניגוד עניינים.¹⁴

15. והנה, בענייננו, עצם בחינת התנהלות גורמים רבים ובכירים בלשכת רה"מ על ידי השב"כ, בחשד לפגיעה בביטחון המדינה, מובילה לכך כי **לראש הממשלה אינטרס אישי בחקירות האמורות**. משכך, **מצוי הוא בניגוד עניינים מובהק בין תפקידו הציבורי כראש ממשלת ישראל, לבין היותו העומד בראש לשכת רה"מ, בעת שנעשו ממנה לכאורה עבירות ביטחון חמורות**.

16. זאת ועוד, בבג"ץ 3056/20,¹⁵ נתן בית המשפט תוקף של פסק דין להסדר ניגוד העניינים של רה"מ, שקבע כי על ראש הממשלה להימנע ממעורבות בהחלטות הנוגעות למערכת אכיפת החוק. כב' הנשיאה (כתוארה דאז) חיות עמדה על החשש מניגוד עניינים בין האינטרס האישי של ראש הממשלה כנאשם בהליך פלילי, ובין האינטרסים הציבוריים בנוגע להסדרת מינויים של גורמי אכיפת החוק:

"הטעמים המצדיקים את הימנעות ראש הממשלה ממעורבות במינויים ספציפיים במערכת אכיפת החוק תקפים גם ביחס להחלטות הנוגעות לשיטת המינוי ולהיקף סמכויותיהם של המתמנים. הניסיון להפריד בין אלה לאלה הוא

¹¹ בג"ץ 5658/23 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' הכנסת (נבו 1.1.2024), בפס' 165 לחוות דעתה של הנשיאה (כתוארה דאז) כב' השופטת חיות.

¹² שם, בפס' 89 לחוות דעתו של כב' השופט (כתוארו דאז) עמית.

¹³ יואב דותן ביקורת שיפוטית על שיקול דעת מינהלי (כרך א 2022), בעמ' 610.

¹⁴ בג"ץ 5575/94 מהדרין בע"מ ואח' נ' ממשלת ישראל, משרד הבינוי והשיכון, מט(3) 133 (1995), בפס' 10 לחוות דעתו של כב' השופט אור.

¹⁵ בג"ץ 3056/20 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' היועץ המשפטי לממשלה (נבו 25.3.2021).



מאוּלָץ ואין לקבלו. ההליך הפלילי המתנהל בעניינו של ראש הממשלה מצוי בראשיתו, ולהחלטות הנוגעות לשיטת המינוי ולמעמדם של בכירי מערכת אכיפת החוק עשויה להיות השפעה ניכרת הן על עבודתם של בעלי תפקידים המטפלים כיום בהליך זה והן על אלה שיטפלו בו בעתיד. לפיכך, ניתן לומר כי מתקיים ביחס להחלטות אלה חשש סביר בדבר קיומו של ניגוד עניינים בין האינטרס האישי של ראש הממשלה, אשר תלוי ועומד נגדו כתב אישום, ובין האינטרסים הציבוריים הנוגעים להסדרת מינויים ומעמדם של גורמי מערכת אכיפת החוק.¹⁶

17. בענייננו, הדברים הם מקל וחומר, שעה שלא רק שרובץ מעל רה"מ נתניהו כתב אישום חמור, אלא שגם כעת מתנהלות על ידי השב"כ, בכובעו כגורם אכיפת החוק, מספר בדיקות בנוגע למספר פרשות חמורות, הנוגעות לכאורה לנעשה בלשכתו. כך, קיים חשש כי במידה ויפוטר ראש השב"כ רונן בר, מינוי ראש שב"כ חדש על-ידי ממשלת רה"מ נתניהו, בשעה שישנן חקירות תלויות ועומדות בנוגע לנעשה בלשכתו בזמן מלחמה – יהיה נגוע בניגוד עניינים כבד ואף עלול לפגוע בביטחון המדינה.
18. לפיכך, כל פעולה לכינוס הממשלה לשם החלטה על פיטורי ראש השב"כ, בניגוד להנחיית היועצת המשפטית לממשלה וללא קבלת חוות דעת משפטית סדורה בנדון – מהווה פעולה בניגוד לחוק ולכללי המינהל התקין, ועלולה להוות פעולה בניגוד עניינים, משיקולים זרים, הלוקה בחוסר סבירות קיצוני.
19. אשר על כן, נבקש כי תימנעו מקבלת החלטה על פיטורי ראש השב"כ, בטרם תובא בפניכם התשתית העובדתית והמשפטית הנדרשת, בהתאם לעמדת הייעוץ המשפטי לממשלה, כפי שהובהר.
20. לאור חשיבות הדברים האמורים, נודה לתגובתכם המהירה, על מנת שנוכל לשקול את המשך צעדינו – לרבות המשפטיים.

בכבוד רב,

יעל בלוך, עו"ד
מחלקת ליטיגציה

רותם בבלי דביר, עו"ד
ראשת האגף המשפטי

¹⁶ שם, בפסי' 39 לחוות דעתה של הנשיאה (כתוארה דאז) חיות.

נספח 30

העתק של דו"ח השב"כ "שירות
הביטחון הכללי מסכם שנה של
מלחמה רב-זירתית" מיום 31.12.24

עמ' 167

שירות הביטחון הכללי מסכם שנה של מלחמה רב-זירתית

31/12/2024

12

שירות הביטחון הכללי מסכם שנה של מלחמה רב-זירתית במהלכה סיכל 1,040 פיגועים משמעותיים באיו"ש וירושלים, חקר למעלה מ-650 עצורים מרצועת עזה, חשף 20 חוליות טרור מקרב ערביי ישראל ו-13 פרשיות של ריגול ישראלים עבור האויב האיראני

נחשף לראשונה: שיחה של אשת שב"כ עם אורי מגדיש בעת חילוץ מרצועת עזה וקולות קשר של לוחמי השב"כ בעת חילוצם של לואיס הר ופרננדו מלמן לזכר נופלי היחידה

בסיום שנת 2024 שירות הביטחון הכללי מפרסם דו"ח סיכום שנה נרחב שעוסק בפעילות השב"כ בזירות השונות - רצועת עזה, לבנון, יהודה ושומרון, ערביי ישראל, האיום האיראני, הזירה הטכנולוגית ואבטחה בצל המלחמה.

רצועת עזה:

פעילות רכזי ולוחמי השב"כ ברצועה הביאה ללמעלה מ-1,350 עצורים בנקזים, בהם כ-40 פעילים ומפקדים בכירים, כ-165 מקורבים לבכירים, כ-45 מעורבים בפשיטה, וכ-100 עם חשד למידע שנוגע לחטופים.

טופלו כ-2,500 עצורים מרצועת עזה, בהם למעלה מ-650 הועברו לחקירת שב"כ אשר במסגרתן התקבל מידע מציל חיים לתמרון הקרקעי ונתקפו מאות יעדים של ארגוני הטרור ברצועה.

לבנון:

השב"כ ביצע מאות מבצעי אבטחה מורכבים באזורי סיכון לרבות אבטחת סמלי שלטון ברצועת עזה, בלבנון וסוריה. כמו כן, בוצעו עשרות מבצעי אבטחה מורכבים בחו"ל, בהם שני מבצעי אבטחה מיוחדים: אבטחת משלחת הספורט לאולימפיאדה בפריז, צרפת ואבטחת משלחת הישראלית לאירוויזיון במלאמו, שוודיה.

מלחמה בזירה הטכנולוגית:

מתחילת המלחמה כמות תקיפות הסייבר עלתה פי 5 משנים קודמות. בשנה האחרונה, במאמץ משותף של שב"כ, צה"ל ומערך הסייבר הלאומי סוכלו כ-700 תקיפות סייבר, מתוך אלפי ניסיונות של היריבים השונים.

הבהרתנאי שימוש באתר השב"כ צור קשר כל הזכויות שמורות © 2023

נספח 31

העתק כתבתה של דפנה ליאל
"פרסום ראשון: הדיל בין בין גביר
לקואליציה" מיום 17.3.2025 N12

עמ' 171

פרסום ראשון: הדיל בין בן גביר לקואליציה

במסגרת הסכמות שהושגו בין הצדדים, ועל רקע ההודעה על פיטורי ראש השב"כ, יו"ר עוצמה יהודית יימנע בהצבעה על חוק ההסדרים • בנוסף, סמוטריץ' לא יתפטר מהממשלה, וחה"כ קרויזר מעוצמה יהודית יישאר בכנסת • כל הפרטים

דפנה ליאל | N12 | פורסם 17/03/25 14:58



צילום: יונתן זינדל, אורן בן חקון, מארק ישראל סלם, פלאש 90

כל החדשות ביטחוני מדיני פוליטי בארץ בעולם כלכלה תוכניות mako עוד

ראש השב"כ והיועמ"שית, בן גביר יימנע בהצבעה ולא יתנגד.

במסגרת הסיכומים, יו"ר הציונות הדתית בצלאל סמוטריץ' לא יחזור לכנסת בשלב זה, כך שחה"כ יצחק קרויזר מעוצמה יהודית יישאר בכנסת. במקביל, השיחות על חזרת עוצמה יהודית לממשלה ימשכו לקראת ההצבעה על התקציב ביום שני בשבוע הבא.

היום דיווחנו כי רגע לפני אישורו הסופי של התקציב, משרדי ממשלה מיותרים קיבלו תוספות תקציביות אדירות. מסמך שהוגש לחברי ועדת הכספים חשף כי נוספו מאות מיליוני שקלים לתקציב משרדי הממשלה ל-2025 מאז אישורו בקריאה ראשונה.

כך למשל, תקציב משרד ההתיישבות הוגדל בעוד 268 מיליון שקלים, תקציב משרד המסורת הוגדל ביותר מפי 4, וזה כששורדי שבי פונים לעזרה כספית מהציבור, ובמקביל לקיצוץ רוחבי שיפגע בתקציבי הבריאות, החינוך והרווחה.

לפני כשבועיים הציב בן גביר שלושה תנאים לחזרה לקואליציה ולממשלה. השר לשעבר דרש חזרה ללחימה עצימה מיד, יישום של תוכנית ההגירה מעזה והתחייבות של רה"מ להפסיק את הסיוע ההומניטרי לצמיתות. עם זאת דיווחנו כי בן גביר יסתפק בתנאי אחד שימומש במלואו.

איתמר בן גביר בצלאל סמוטריץ' השב"כ יצחק קרויזר רונן בר
תקציב המדינה

חדשות	תוכניות חדשות 12	הגדרות
ביטחוני	סדר עולמי	תנאי שימוש
פוליטי	תוכנית חיסכון	מדיניות פרטיות
פלילי	שש עם	צור קשר
בארץ	אולפן שישי	המייל האדום
בעולם	פגוש את העיתונות	
חינוך	המהדורה המרכזית	
פרשנות	חמש עם רפי רשף	
כלכלה	מהדורה ראשונה	אודות
ספורט	חדשות סוף השבוע	פרסמו אצלנו
תרבות	מהדורת היום	לפנייה ב-ppk
בריאות		הסדרי נגישור
דיגיטל		
אחד ביום		
TECH12		