

1. התנועה למען איכות השלטון בישראל ע"ר 580178697
2. פורום חומת מגן לישראל

ע"י ב"כ עוה"ד ד"ר אליעד שרגא ו/או תומר נאור ו/או רחל אל-שי רוזנפלד ו/או רותם בבלי דביר ו/או תמר באום ו/או אורי הס ו/או סתיו לבנה להב ו/או טלילה דביר ו/או עדן בויום ו/או יעל בלוך ו/או אייל קלסקין ו/או לירז גנון ו/או ענת ברמן ו/או אילאיל גביזון ו/או אייל גלזר

מרח' יפו 208, ת.ד. 31348 ירושלים 9131301
טלפון: 02-5000073; פקס: 02-5000076
דוא"ל: office@mqg.org.il

העותרים

- נ ג ד -

1. היועצת המשפטית לממשלה
2. ראש שירות הביטחון הכללי מר רונן בר
רחוב קפלן 3, הקריה, ירושלים 9195017
טלפון: 03-6109898; פקס: 02-5605000
דוא"ל: pmo.heb@it.pmo.gov.il
3. ראש הממשלה חה"כ בנימין נתניהו
4. ממשלת ישראל ה-37

משיבים 1, 3-4 באמצעות פרקליטות המדינה
מרח' שדרות וולפסון 2, קריית הממשלה, ירושלים
טלפון: 073-3925590; פקס: 02-6467011
דוא"ל: H CJ-dep@justice.gov.il

המשיבים

עתירה למתן צווים על תנאי, צו ביניים

ובקשה לקיום דיון דחוף

מוגשת בזאת עתירה לבית משפט נכבד זה, למתן צווים על תנאי ובקשה למתן צו ביניים בהול ולחלופין צו ארעי, וכן בקשה לקיום דיון דחוף בעתירה, והכל כדלהלן:

צו על תנאי

א. צו על תנאי כנגד משיבה 1, היועצת המשפטית לממשלה (להלן: "היועצת"), המורה לה לבוא ולנמק מדוע לא תנחה את משיבים 3-4, הם ראש הממשלה חה"כ בנימין נתניהו וממשלת ישראל ה-37 (להלן: "רה"מ

נתניהו" או "רה"מ" ו-"הממשלה", בהתאמה), שלא לקבל את הודעת התפטרותו של משיב 2 – ראש השב"כ מר רונן בר (להלן: "ראש השב"כ"), כך שהוא יוותר בתפקידו כראש השב"כ עד לאיוש המשרה בהליך תקין ובהתאם לדין, ולאחר ביצוע חפיפה מקצועית. זאת, לנוכח הטעמים הבאים, יחד ולחוד:

א.1. נוכח כך שהמועד לסיום כהונתו של ראש השב"כ חל בעוד ארבעה ימים, ביום 15.6.2025, ונכון להיום טרם החל הליך איוש משרת ראש השב"כ, ובכלל זה איוש מלא וכינוס הוועדה המייעצת למינויים לתפקידים בכירים (להלן: "הוועדה המייעצת") שהמלצתה נדרשת לשם ביצוע המינוי, כך שאין כל היתכנות להשלים את הליך המינוי כראוי עד למועד סיום כהונתו הצפוי של ראש השב"כ רונן בר.

א.2. נוכח מחדלם של משיבים 3-4 במינוי ראש שב"כ חדש בהתאם לחוות הדעת של היועצת והמתווה שהוצג בה למינוי ראש שב"כ בהליך תקין (להלן: "מתווה היועצת"), שניתנה לאור פסיקת בית המשפט הנכבד בעתירה בג"ץ 54321-03-25 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ממשלת ישראל (נבו 21.5.2025) (להלן: "העתירה" ו-"פסק הדין") לעניין ניגוד העניינים של רה"מ נתניהו במינוי נוכח החקירות הפליליות שמנהל השב"כ נגד מקורביו. יצוין, כי נכון לעת הזו טרם יושם אף לו הראשון מבין המהלכים שמשרטט מתווה היועצת לצורך ביצוע המינוי.

א.3. נוכח ניגוד העניינים של רה"מ נתניהו במינוי ראש שב"כ, כפי שנקבע בחוות הדעת המחייבת של היועצת, וזאת על רקע העובדה שהחקירות נגד עובדי לשכתו עדיין מצויות בעיצומן, מה שאך מגביר את חשיבות איוש משרת ראש השב"כ ברציפות לשם השלמת החקירות הרגישות כדין וללא משוא פנים, לטובת האינטרס הציבורי.

א.4. נוכח החשש לניסיונות ניצול לרעה של סמכויות השב"כ וראש השב"כ על ידי רה"מ נתניהו, כפי שעלה מהתצהירים שהוגשו במסגרת העתירה, הן על ידי ראש השב"כ רונן בר והן על ידי רה"מ.

א.5. נוכח כך שמדינת ישראל עודנה מצויה במלחמה הארוכה בתולדותיה, ואשר חשיבות תפקידו של ראש השב"כ במאמץ המלחמתי לא יסולא בפז.

א.6. כל אלו, מובילים למסקנה כי הותרת משרת ראש השב"כ לא מאוישת – על רקע המלחמה המתנהלת, החקירות שמנהל השב"כ נגד עובדי לשכת רה"מ, וניגוד העניינים בו מצוי רה"מ – היא בלתי סבירה באופן קיצוני; וכן כי המועד בו נקב ראש השב"כ לסיום כהונתו – יום 15.6.2025, הוא שרירותי, נעדר כל הנמקה, והשלכתו בדבר הותרת התפקיד ללא איוש בעת מלחמה – איננה סבירה באופן קיצוני.

ב. צו על תנאי כנגד משיב 2 – ראש השב"כ, המורה לו לבוא ולנמק מדוע לא ימשוך את הודעת התפטרותו ויחזור בו מהמועד בו נקב לסיום כהונתו, עד למינוי ראש שב"כ חדש בהליך תקין ובהתאם לדין, ולאחר ביצוע חפיפה מקצועית. זאת, בגין הטעמים שפורטו בסעיפים א.1-א.6 לעיל.

ג. לחלופין, צו על תנאי כנגד משיבה 1 – היועצת, המורה לה לבוא ולנמק מדוע לא תנחה את משיבים 3-4, רה"מ נתניהו והממשלה, כי סמכויותיו של ראש השב"כ יועברו לסגנו המכהן, עד למינוי ראש שב"כ חדש בהליך תקין ובהתאם לדין, ולאחר ביצוע חפיפה מקצועית. זאת, בגין הטעמים שפורטו בסעיפים א.1-א.6 לעיל.

ד. צו על תנאי כנגד משיבים 3-4 – רה"מ נתניהו והממשלה, המורה להם לבוא ולנמק מדוע לא פנו אל משיבה 1 בבקשה שתיתן להם הנחיות בדבר אפשרויות המשך כהונתו של ראש השב"כ רונן בר – משיב 2, או לחלופין, בעניין מינוי ממלא מקום לתפקיד ראש השב"כ. זאת, בגין הטעמים שפורטו בסעיפים א.1-א.6 לעיל.

צו ביניים, ולחלופין צו ארעי

ה. כמו כן, יבקשו העותרים מבית המשפט הנכבד להוציא מלפניו **צו ביניים, ולחלופין צו ארעי עד לדיון בעתירה, המקפיד את סיום כהונתו של ראש השב"כ רונן בר עד למינוי ראש שב"כ חדש בהליך תקין ובהתאם לדיון, ולאחר ביצוע חפיפה מקצועית**. זאת, לנוכח הטעמים הבאים, ביחד ולחוד:

1. מטרתו של צו ביניים זה היא לעצור לעת הזו – ועד אשר תתברר ותוכרע העתירה – מצב עניינים פסול בו מסתיימת כהונתו של משיב 2 – ראש השב"כ, בעת מלחמה עצימה וממושכת ובעת שהשב"כ מנהל חקירות רגישות ביותר, הנוגעות ללב ליבו של הביטחון הלאומי של מדינת ישראל נגד גורמים בכירים מאוד בסביבת ראש הממשלה. זאת, באופן בלתי נתפס, מבלי שממונה ראש שב"כ אחר, ואף מבלי שהחל הליך איוש משרת ראש השב"כ, אשר על פי מתווה היועצת, מורכב משלבים רבים ואף מצריך את אישור הכנסת לעניין העברת סמכות בחירת ראש השב"כ לידי שר אחר.

2. כידוע, סמכות בית המשפט הנכבד ליתן צו ביניים מעוגנת בתקנה 19 לתקנות סדר הדיון בבית המשפט הגבוה לצדק, התשמ"ד-1984. מטרת צו הביניים היא לשמר את המצב הקיים עד להכרעה השיפוטית בעתירה, ולמנוע יצירת נזקים בלתי-הפיכים (אליעד שרגא ורועי שחר **המשפט המינהלי – סדרי הדיון והראיות בבג"ץ** כרך חמישי 206-208 (2010); ספרו של א' סאמרלי, **סעדים זמניים**, הוצאת "אוצר המשפט" כרך א', עמ' 3 (2005)).

3. בבואו לבחון את השאלה האם להעניק צו ביניים או אם לאו, מאזן בית המשפט הנכבד בין שני שיקולים עיקריים – מאזן הנוחות, וסיכויי העתירה להתקבל, כאשר למאזן הנוחות מעמד בכורה ברור מבין השניים. כך נקבע בבר"מ 8777/06 **מפעלי תחנות בע"מ ואח' נ' הועדה המקומית לתכנון ובניה טבריה ואח'** (נבו 19.11.2006):

"על בית המשפט לשקול בבואו להכריע בבקשה למתן צו ביניים את סיכויי העתירה ואת 'מאזן הנוחות'... שני השיקולים משפיעים האחד על השני... ואולם, אבן הבוחן העיקרית בסופו של יום היא בשיקולי 'מאזן הנוחות'... במסגרת שיקולי מאזן הנוחות יבחן בית המשפט, בין יתר שיקוליו, אם אי מתן הצו יסכל את בירור ההליך העיקרי, וכן יבחן את הצורך לשמר מצב קיים לעומת יצירת מצב חדש בטרם התברר ההליך לגופו".

4. בין השיקולים האמורים מתקיים יחס של "מקבילית כוחות", היינו, ככל שסיכויי העתירה גבוהים יותר, כך ניתן למעט בדרישת מאזן הנוחות, ולהיפך (וראו בר"מ 9954/16 **מדינת ישראל משרד החינוך נ' בית הספר יפיע לחינוך ורווחה בע"מ** (נבו 3.1.2017)).

5. העותרים יטענו כי סיכויי העתירה גבוהים נוכח כך **שהותרת משרת ראש השב"כ בלתי מאוישת** – בעת מלחמה עצימה ותוך חשש שהדבר יפגע בביטחון המדינה; בעת שהשב"כ חוקר פרשות ביטחוניות חמורות בלשכת רה"מ; ומשעה שיש חשש לניצול סמכויות השב"כ למטרות פוליטיות, תוך פגיעה בזכויות אזרחי המדינה – **עולה כדי חוסר סבירות קיצונית, המצדיקה התערבות שיפוטית**.

6. לעניין מאזן הנוחות, יטענו העותרים כי צו הביניים המבוקש משמעותו הותרת המצב על כנו ומניעת **נזק בלתי הפיך ומעשה עשוי על-ידי סיום כהונתו של ראש השב"כ – מבלי שממונה לו מחליף בהליך סדור ובמינוי קבע, לאחר קיום חפיפה מקצועית; באופן שעלול לפגוע בביטחון המדינה ויקשה על החזרת המצב לקדמותו**. מנגד, הותרת המצב על כנו לא צפוי לגרום לנזק כלשהו.

בקשה לקיום דיון בהול

ג. כן יבקשו העותרים מבית המשפט הנכבד כי יורה על קיומו של דיון בהול בעתירה, וזאת **לנוכח מועד סיום כהונתו הקרוב של רונן בר – בעוד ארבעה ימים**, ונוכח הצורך במניעת הותרת משרת ראש השב"כ לא מאוישת, דבר שאינו סביר בימים כתיקונם, ועל אחת כמה וכמה בעת מלחמה ובעת ניהולן של החקירות הביטחוניות הרגישות, כאמור.

תוכן עניינים

- א. הצדדים לעתירה. 4
- ב. מבוא. 5
- ג. רקע עובדתי. 6
- ג.1. מתקפת הפתע בשבעה באוקטובר ופתיחתה של מלחמת חרבות ברזל. 6
- ג.2. החקירות הביטחוניות שמנהל השב"כ כנגד בכירים בלשכת רה"מ נתניהו. 7
- ג.2.א. פרשת הדלפת המסמכים המסווגים. 7
- ג.2.ב. פרשת קטאר-גייט. 8
- ג.3. ההחלטה על פיטורי רונן בר, הקפאתה בצו בג"ץ והגשת התצהירים. 8
- ג.4. התפטרות ראש השב"כ רונן בר ופסק הדין בבג"ץ 54321-03-25. 10
- ג.4.א. ראש השב"כ הוא שומר סף מובהק החב חובת נאמנות לציבור. 11
- ג.4.ב. רה"מ מצוי בניגוד עניינים בשל חקירות מקורביו על ידי השב"כ. 12
- ג.5. חוות הדעת של היועצת בעקבות פסק הדין ואי יישומה. 13
- ג.5.א. החלטת רה"מ על מינוי האלוף זיני לתפקיד בניגוד להנחיית היועצת. 13
- ג.5.ב. חוות דעת היועצת לעניין מינוי ראש שב"כ. 14
- ג.5.ג. אי ההיתכנות למינוי ראש שב"כ בעת הזו. 15
- ג.6. מיצוי הליכים מטעם העותרים. 16
- ד. הטיעון המשפטי. 19
- ד.1. המסגרת הנורמטיבית. 19
- ד.1.א. ראש השב"כ כשומר סף האמון על הבטחת עצמאות השב"כ. 19
- ד.1.ב. מעמדה המחייב של חוות הדעת של היועצת המשפטית לממשלה. 20
- ד.2. היעדר איוש משרת ראש השב"כ פוגע אנושות בביטחון המדינה. 22
- ד.3. הימנעות היועצת מלהנחות את הממשלה שלא לקבל את התפטרות ראש השב"כ, וכן מלהנחות את ראש השב"כ למשוך את התפטרותו – מובילה להותרת משרת ראש השב"כ לא מאוישת, באופן שעולה כדי חוסר סבירות קיצוני. 23
- ד.4. החלטת ראש השב"כ על מועד סיום כהונתו נעשתה בצורה שרירותית, ללא תשתית עובדתית והנמקה ראויה – ומובילה להותרת משרת ראש השב"כ לא מאוישת, באופן שעולה כדי חוסר סבירות קיצוני. 26
- ד.5. לחילופין, הימנעות היועצת מלהנחות את הממשלה ורה"מ להעביר את סמכויות ראש השב"כ לסגנו המכהן – מובילה להותרת משרת ראש השב"כ לא מאוישת באופן שעולה כדי חוסר סבירות קיצוני. 28
- ה. סיכום. 29

א. הצדדים לעתירה

העותרים

1. עותרת 1, **התנועה למען איכות השלטון בישראל**, היא עמותה, רשומה כדין, תנועה עצמאית ולא מפלגתית, המונה כ-65,000 חברים ופעילים ומציינת בימים אלו 35 שנים של עשייה ציבורית ומשפטית, בהן חרטתה על דיגלה שמירה על טוהר המידות בשירות הציבורי, עידוד ערכי שלטון החוק, שירוש נורמות בלתי ראויות במנהל הציבורי והשרשת נורמות ראויות של מנהל ציבורי תקין.
2. עותר 2, **"פורום חומת מגן לישראל"**, הוא פורום עמו נמנים בכירי מערכת הביטחון לדורותיהם, בהם שרי בטחון, רמטכ"לים, מפכ"לים, ראשי מוסד ושב"כ, אלופים ומפקדים בכירים במשטרה ובצה"ל,

הפועל מזה כ-4 שנים לטובת שמירה על התנהלות, תקינות ומקצועיות מערכת הביטחון, טיוב פעולות כוחות הביטחון והמערך הבטחוני, ושמירה על איכות המדיניות ביטחונית של מדינת ישראל.

המשיבים

3. משיבה 1 היא **היועצת המשפטית לממשלה ("היועצת")**, אשר מתוקף תפקידה וסמכותה היא אמונה על מתן ייעוץ משפטי שוטף לממשלה תוך שמירה על כללי הדין והמינהל התקין, ולא הנחתה את משיב 2 ראש השב"כ רונן בר, וכן את המשיבה 4 ממשלת ישראל ה-37 – לפעול על מנת שראש השב"כ יוותר בתפקידו כל עוד לא מונה לו מחליף. היועצת גם מייצגת את הממשלה בערכאות השונות, מופקדת על קידום האינטרס הציבורי ושמירה על קיום הדין.
4. משיב 2 הוא **ראש השב"כ** מר רונן בר, אשר הודיע כי בכוונתו לסיים את כהונתו כראש השב"כ ביום 15.6.2025, וזאת כאשר טרם מונה לו מחליף לתפקיד וכאשר אין היתכנות למינוי זה בטווח הנראה לעין.
5. משיב 3 הוא **ראש הממשלה**, חה"כ בנימין נתניהו, ("רה"מ נתניהו" או "רה"מ") הנאשם בפלילים אשר בכירים מלשכתו נחקרים בימים אלו על-ידי השב"כ והעומד בראשו, ואשר הוא זה שמוסמך לפי סעיף 3(א) חוק שירות הביטחון הכללי, תשס"ב-2002 (להלן: "**חוק השב"כ**"), להציע לממשלה מועמד לתפקיד ראש השב"כ. רה"מ הוא גם מי שחוות דעתה של היועצת בעניין ניגוד העניינים הופנתה אליו, כשנקבע בה שלאור ניגוד העניינים בו הוא שרוי בשל חקירות השב"כ נגד מקרוביו, אין הוא רשאי להציע מועמד לתפקיד ראש השב"כ בעצמו, אלא עליו להעביר את הסמכות לאחד משריו – והוא טרם עשה כן.
6. משיבה 4 היא **ממשלת ישראל ה-37** (להלן: "**הממשלה**"), הרשות המבצעת של מדינת ישראל המכהנת מכוח אמון הכנסת. בהתאם לסעיף 3(א) לחוק השב"כ, הממשלה היא שממנה ראש שב"כ, בהתאם להצעת ראש הממשלה בעניין – וכאמור, לפי חוות דעתה של היועצת בנושא, נדרש כי סמכות בחירת ראש השב"כ תואצל לאחד השרים בממשלה.

ב. מבוא

7. זה למעלה משנה וחצי שמדינת ישראל נמצאת במצב ביטחוני מהקשים בתולדותיה. אירועי הטבח של השבעה באוקטובר הסלימו למתיחות אזורית ורב-זירתית בה פועלת מדינת ישראל כבר מעל 20 חודשים ברצועת עזה ובזירות נוספות. כל זאת, לצד שהיא סובלת מפעם לפעם ממתקפות אוויריות מעיראק ומתימן, מפיגועי טרור מיהודה ושומרון, ונמצאת תחת איום ממשי למתקפה איראנית.
8. בכל הזמן הזה, מאות אלפי ישראלים הפכו פליטים בארצם, גולים מבתיהם בצפון המדינה ובעוטף עזה; מאות אלפים אחרים מגויסים פעם אחר פעם לשירות מילואים מסכן חיים לתקופות ארוכות מאוד של עשרות ומאות ימים, תוך שהם מותירים מאחור משפחות ועסקים קורסים.
9. ובמשך כל הזמן הזה, עדיין שוהים 55 חטופות וחטופים ישראלים במנהרות אויב רצחני ואכזרי בעזה.
10. לפני פחות משלושה חודשים, בעיצומה של המלחמה, החליטה הממשלה על פיטוריו של ראש השב"כ רונן בר, בהחלטה אשר נקבע בפסק הדין כי התקבלה בהליך לא תקין, ובה נפלו מספר פגמים מנהליים ובהם הפרת כללי ניגוד העניינים מצד רה"מ נתניהו. ביום 28.4.2025, עוד בטרם מתן פסק הדין, ובעיצומו של ההליך המשפטי בעתירה, הודיע ראש השב"כ רונן בר על התפטרותו מתפקידו כראש השב"כ ועל כך שיסיים את כהונתו ביום 15.6.2025. בעקבות כך, ביטלה הממשלה את ההחלטה על פיטוריו, ופנתה לבית המשפט בבקשה שלא יכריע בעתירה, בטענה כי היא הפכה "תיאורטית".

11. ביום 21.5.2025, בפסק דין היסטורי, תקדימי, וחשוב מאין כמותו לשלטון החוק וביטחון מדינת ישראל, קיבל בית המשפט את העתירה, ואף קבע כי חומרת הפגמים שנפלו בהחלטת הפיטורים והצטרותם, מעידים על "זניחת מושכלות יסוד הנוגעים לשירות הביטחון הכללי ולמעמדו של ראש השב"כ כבעל תפקיד ממלכתי א-פוליטי ובלתי תלוי, אשר חב בראש ובראשונה חובת נאמנות לציבור (בפס' 104 לפסק דינו של כב' הנשיא עמית).

12. בסמוך למתן פסק הדין, ועל בסיס הקביעות בו לעניין ניגוד העניינים של רה"מ, הנחתה היועצת את רה"מ כי עד לגיבוש הנחיות משפטיות מתאימות, עליו להימנע מכל פעולה הנוגעת למינוי ראש שב"כ קבוע או ממלא מקום. למרות זאת, עוד בטרם קבלת מלוא חוות הדעת המשפטית מטעם היועצת, הפר רה"מ בבטות את הנחיית היועצת, והודיע על החלטתו למנות את האלוף דוד זיני לתפקיד ראש השב"כ.

13. מספר ימים לאחר מכן, ביום 26.5.2025, שלחה היועצת לרה"מ חוות דעת מקיפה ("חוות הדעת"), אשר הכילה מתווה מוצע, אשר לשיטת היועצת מאפשר את השלמת הליך מינוי ראש שב"כ חדש בהליך תקין, חרף ניגוד העניינים החמור בו מצוי רה"מ נתניהו ("מתווה היועצת").

14. ואולם, ככל הידוע לעותרים, ולמרות שחלפו כבר למעלה משבועיים ממועד פרסום חוות הדעת של היועצת בנושא – רה"מ והממשלה טרם החלו בפעולות הנדרשות על מנת למנות ראש שב"כ חדש בהליך תקין בהתאם למתווה היועצת, ובכלל זה העברת סמכויות רה"מ בעניין זה לשר אחר – אשר מצריך את אישורה של הכנסת.

15. והנה, השתלשלות האירועים האמורה מובילה למצב העולה כדי אבסורד במידת אי סבירותו, בו לאחר שבית המשפט אך מנע את סיום כהונתו של ראש השב"כ בצורה בלתי סבירה – הדבר מתרחש בשנית: ראש השב"כ עתיד לסיים את כהונתו בעוד ארבעה ימים, ביום 15.6.2025, וזאת מבלי שממונה לו מחליף.

16. זאת, בשעה שמדינת ישראל עודנה מצויה בעיצומה של לחימה קשה וארוכה; בשעה שהשב"כ חוקר פרשיות ביטחוניות חמורות מצד גורמים בלשכת רה"מ; ולאחר שעלה חשש ממשי כי רה"מ ניסה לעשות שימוש פסול שאינו כדין בסמכויות השב"כ, תוך פגיעה בזכויות אזרחים ועיכוב עדותו במשפטו הפלילי.

17. אשר על כן, העותרים יטענו כי סיום כהונתו של ראש השב"כ רונן בר, בעת מלחמה וחקירות ביטחוניות חמורות שמנהל השב"כ – וזאת מבלי שממונה לו מחליף – עולה כדי חוסר סבירות קיצוני, ואף נעשה בשרירותיות, ולא תשתית עובדתית והנמקה מספקות. זאת, באופן שמצדיק התערבות שיפוטית.

18. העותרים יבקשו מבית המשפט הנכבד להתערב וליתן את הצווים המבוקשים ברישא לעתירה, ולעשותם למוחלטים. כן יבקשו העותרים מבית המשפט הנכבד כי יוציא את צו הביניים המבוקש, ולחילופין צו ארעי עד לדיון בעתירה, על מנת למנוע מעשה עשוי של סיום כהונת ראש השב"כ מבלי שימונה לו מחליף, וכן כי יקבע את העתירה לדיון דחוף ובהקדם האפשרי. כל זאת, מתוך הטעמים אשר יובאו להלן.

19. כלל ההדגשות בעתירה זו נוספו, אלא אם נכתב אחרת.

ג. רקע עובדתי

ג.1. מתקפת הפתע בשבעה באוקטובר ופתיחתה של מלחמת חרבות ברזל

20. בבוקר שבת ה-7.10.2023, פתח ארגון הטרור חמאס במתקפת פתע רצחנית מרצועת עזה על מדינת ישראל. במסגרתה, חדרו אלפי מחבלים משטח הרצועה למדינת ישראל, מהיבשה, מהאוויר ומהים;

וטבח, תקפו וחטפו באכזריות אזרחים וחיילים ישראלים, במקביל להשתלטות וכיבוש של ישובים, בסיסים צבאיים ומוצבים שוכני קו העימות בדרום המדינה, ולשיגור של מטחי רקטות כבדים לכל שטחי מדינת ישראל. מתקפה זו הובילה לפתיחתה של מלחמת חרבות ברזל, שנמשכת עד לימים אלו.

21. באותה שבת שחורה, רצחו המחבלים כ-1,200 אזרחים וחיילים, אלפים נפצעו ולמעלה מ-250 אזרחים וחיילים, בהם תינוקות, ילדים, גברים, נשים וקשישים, נחטפו לשטח רצועת עזה.

22. בעקבות מתקפת הפתע, החל צה"ל בגיוס מילואים נרחב של למעלה מ-350,000 חיילים, לכלל המערכים בצה"ל ובמערכות הביטחון. מרחב עוטף עזה, אזור גבול הצפון ואזורים נוספים במדינת ישראל הוכרזו כשטחים צבאיים סגורים שהכניסה אליהם אסורה, ומאות אלפי אזרחים שוכני קו העימות התבקשו להתפנות מבתיהם לתקופה בלתי ידועה. למרבה הצער, מתקפת הפתע וניהולה של המלחמה גרמו עד כה לאבדות קשות ובלתי נתפסות בקרב כוחות הביטחון ואזרחי המדינה.

23. בחלוף למעלה משנה וחצי מפרוץ המלחמה, מדינת ישראל מצויה עדיין בלחימה רב חזיתית, בה, לצד לחימה עצימה שהתקיימה בשבע חזיתות – רצועת עזה, לבנון, סוריה, תימן, איראן, עיראק וגזרת יהודה ושומרון שרשמה התחממות משמעותית בחודשים האחרונים – עדיין נותרו בשבי החמאס ברצועת עזה 55 ישראלים חטופים וחטופות, ועדיין עשרות אלפי אזרחים שוכני קו העימות עדיין מפונים מבתיהם.

24. בתוך כך, ביום 16.5.2025 פתח צה"ל במבצע חדש במסגרת המלחמה, שכונה מבצע "מרכבות גדעון", אשר נכון למועד כתיבת שורות אלו, עודנו מתקיים, ובמסגרתו מתקיימת לחימה בשטחי רצועת עזה, תוך גיוס מילואים נרחב, ולמרבה הצער והכאב – גם חיילים שנופלים במסגרת לחימה עזה זו.

העתק כתבתו של אבי אשכנזי "צה"ל מרחיב את הלחימה בעזה: החלו מהלכי הפתיחה למבצע "מרכבות גדעון" מיום 16.5.2025 מעריב מצורף ומסומן כנספח ע/1.

25. הנה כי כן, המלחמה שהחלה במתקפת השבעה באוקטובר עודנה מתנהלת, ואף באופן עצים יותר ויותר. מטבע הדברים, כמתואר לעיל, הדבר כרוך במאמץ משותף של כלל גופי הביטחון ובפרט השב"כ, אשר אמון על תמונת המודיעין בלחימה, יחד עם אגף המודיעין בצה"ל וגורמים נוספים – שעושים יומם וליל בהגנה על אזרחי ישראל בעת קשה זו, ועבודתם הקשה היא חשובה מאין כמותה עבור ביטחון המדינה.

2.ג. החקירות הביטחוניות שמנהל השב"כ כנגד בכירים בלשכת רה"מ נתניהו

2.ג.א. פרשת הדלפת המסמכים המסווגים

26. כפי שפורט בפסק הדין (בפס' 74-77 לפסק דינו של כב' הנשיא עמית), בעקבות פניית הרמטכ"ל דאז לשב"כ בספטמבר 2024, ביום 27.10.2024 נפתחה חקירה של המשטרה יחד עם השב"כ בעניין הדלפת מסמכים מסווגים לעיתון הגרמני "Bild". עם פתיחת החקירות, נעצר דובר רה"מ – מר אליעזר פלדשטיין (להלן: "פלדשטיין") וכן חשודים נוספים.

27. ביום 21.11.2024, לאחר חקירה בידי השב"כ ושהייה במעצר ממושך, הוגש כתב אישום בגין פשע חמור כנגד פלדשטיין ונגד נאשם נוסף בשם ארי רוזנפלד (להלן: "כתב האישום"), שעבד כאמור כדוברו הצבאי של רה"מ נתניהו – וזאת חרף העובדה שהשב"כ קבע לגביו רמת סיווג שלא מאפשרת את חשיפתו לידעות סודיות, כפי שפורט בכתב האישום. פלדשטיין הואשם בעבירות חמורות של מסירת ידיעה סודית שכוונתה לפגוע בביטחון המדינה, החזקת ידיעה סודית ושיבוש הליכי משפט.

העתק כתב האישום המושחר של פלדשטיין כפי שפורסם לציבור מצורף ומסומן כנספח ע/2.

28. אך לאחרונה, לאור גילוי חומרים חדשים בפרשה במהלך ניהול המשפט, היועצת אישרה לפתוח מחדש את התיק, ובתוך כך, ביום 5.6.2025 נחקר אוריך בלהב 433, כאשר לפי הדיווחים נשקלת העמדתו לדין.

העתק כתבתו של איציק סבן "פרשת המסמכים המסווגים נפתחת מחדש: יונתן אוריך נחקר בלהב 433" מיום 5.6.2025 ישראל היום מצורף ומסומן כנספח ע/3.

29. **ברי כי מדובר בהאשמות חמורות ביותר כלפי גורמים בכירים בלשכת רה"מ נתניהו, הנוגעות לליבת העשייה הביטחונית והרגישה סביב רה"מ – ועוד בעת מלחמה, ומפאת רגישותן וחשיבותן – השב"כ מעורב בחקירה בעניינן. ואולם, לא בזאת מסתיימות הפרשות החמורות הנחקרות בלשכת רה"מ.**

ג.2.ב. פרשת קטאר-גייט

30. כפי שפורט בפסק הדין (פס' 78-79 לפסק דינו של כב' הנשיא עמית), בחודש נובמבר 2024 פורסם כי אוריך ואיינהורן, במקביל לעבודתם בעבור רה"מ נתניהו – בשעה שאיינהורן הועסק כדובר הליכוד ואוריך כיועצו של רה"מ נתניהו – עבדו בבניית קמפיין להלבנת שמה של מדינת קטאר בעולם, לקראת המונדיאל שנערך במדינה בשנת 2022, שעה שרה"מ נתניהו כיהן כראש האופוזיציה.

31. כך גם, ביום 10.2.2025 פורסם כי אוריך, פלדשטיין ואיינהורן, פעלו, במהלך מלחמת חרבות ברזל, במקביל לעבודתם כיועצים קרובים לרה"מ, במטרה לשפר את תדמיתה של מדינת קטאר, בתמורה לתשלום. כך, כמתואר בפסק הדין, על פי החשד אוריך יזם התקשרות בין פלדשטיין לבין חברת ייעוץ זרה הפועלת לקידום האינטרסים של קטאר בישראל ובמדינות נוספות, אשר במסגרתה קיבל פלדשטיין שכר גבוה, תוך הסוואת מקור הכספים ובמקביל לעבודתו בלשכת רה"מ. זאת, לכאורה, כאשר יועצי התקשרות של רה"מ קידמו מסרים המשרתים את האינטרסים של קטאר, תוך הסתרת מניעיהם מהעיתונאים מולם עבדו, באופן שהציג את המסרים כמסרים מטעם ראש הממשלה.

32. עוד יוזכר, כי ביום 18.2.2025 – בסמוך להודעת השב"כ על בדיקת הקשרים בלשכת רה"מ לקטאר, החליט רה"מ נתניהו על הדחת ראש השב"כ מתפקידו בצוות המו"מ לעסקת החטופים, ועל מינוי מקורבו השר לעניינים אסטרטגיים רון דרמר כראש צוות המו"מ.

33. יצוין, כי גם חקירת מקורבי רה"מ נתניהו בפרשת קטאר-גייט עודנה מתמשכת, וזאת בהובלת השב"כ יחד עם יחידת להב 433 במשטרה.

ג.3. ההחלטה על פיטורי רונן בר, הקפאתה בצו בג"ץ והגשת התצהירים

34. כמפורט בפסק הדין, ביום 20.3.2025 התקבלה החלטת ממשלה מס' 2904 בדבר הפסקת כהותו של ראש השב"כ רונן בר בטרם הסתיימה (להלן: "החלטת הפיטורים").

35. ביום 21.5.2025, הגישו העותרים את העתירה, אשר ביקשה להורות על פסלות החלטת הפיטורים של ראש השב"כ רונן בר, בטענה כי בהחלטה נפלו מספר פגמים משמעותיים, ובהם ניגוד עניינים חמור מצד רה"מ נתניהו, לאור חקירות מקורביו על-ידי השב"כ. עוד באותו היום, הוציאה כב' השופטת כנפי-שטייניץ צו ארעי להשהיית תוקפה של החלטת הפיטורים עד למתן החלטה אחרת. ביום 8.4.2025 התקיים דיון בעתירה, אשר התקיים כאילו ניתן צו על-תנאי, ובתום הדיון ניתן צו ביניים שהורה כך:

"ניתן בזאת צו ביניים שלפיו רונן בר, ראש השב"כ, ימשיך לכהן בתפקידו עד למתן החלטה אחרת – על כל המשתמע מכך. בכלל זה, ומבלי לגרוע מכלליות האמור לעיל, אין לקדם כל מהלך שעניינו סיום כהונת ראש השב"כ, לרבות הכרזה על מציאת מחליף או ממלא מקום לראש השב"כ, ואין לפגוע בסמכויותיו.

עם זאת, אין מניעה מלראיין מועמדים לתפקיד ללא הכרזה כאמור לעיל. כן יובהר כי ראש הממשלה והממשלה אינם רשאים לחרוג מסדרי העבודה הנהוגים ביחסיהם המקצועיים עם ראש השב"כ והשב"כ, ובכלל זה ביחס למתן הוראות לבעלי התפקידים הכפופים לראש השב"כ".

36. עוד נקבע בהחלטת בית המשפט הנכבד מיום 8.4.2025, כי ראש השב"כ רשאי להגיש תצהיר לתמיכה בטענותיו העובדתיות, וכי ראש הממשלה יגיש תצהיר לתמיכה בטענותיו העובדתיות, וכן יצרף לתצהירו את כלל המסמכים הנחוצים לצורך תמיכה בטענותיו.

37. בתוך כך, ביום 21.4.2025 הוגש תצהיר מטעם ראש השב"כ רונן בר, אשר הוגש הן בגרסה גלויה שפורסמה לציבור (להלן: "**תצהיר ראש השב"כ**"), והן בגרסת תצהיר חסוי שהוגש במעטפה חסויה לבית המשפט. האמור בתצהיר ראש השב"כ מעלה תמונה של התנהלות חמורה מאוד מצידו של רה"מ נתניהו ביחסיו עם ראש השב"כ רונן בר, שאף עלולה לעלות כדי ביצוע עבירות פליליות מצד רה"מ נתניהו.

העתק תצהיר ראש השב"כ מיום 21.4.2025 מצורף ומסומן כנספח ע/4.

38. כך, בתצהירו מתאר ראש השב"כ כיצד רה"מ ניסה לעשות שימוש בשב"כ על מנת לפגוע במהלך התקין של משפטו הפלילי. זאת, כאשר רה"מ לחץ על ראש השב"כ ליתן הנחיה שקובעת כי עליו להתנהל "באופן שבפועל אינו מאפשר את ניהול המשפט", ואף תוך ניסיון לכפות על ראש השב"כ לחתום על חוות דעת מטעמו של רה"מ ולהציגה בצורה שקרית כחוות דעת רשמית מטעם השב"כ (בפס' 7).

39. יתרה מכך, מתצהיר ראש השב"כ עולה כי רה"מ נתניהו ניסה להפעיל את סמכויות השב"כ שלא כדין וממניעים פוליטיים כנגד אזרחים פעילי מחאה תוך פגיעה בפרטיותם, על ידי כך שדרש מראש השב"כ "להעביר פרטים באשר לזהותם של אזרחים ישראלי פעילי מחאה". כן בהקשר זה, אף תיאר ראש השב"כ כי בקשות אלה הגיעו לעיתים לאחר שרה"מ ביקש מיתר הנוכחים לצאת מהחדר, "במטרה ברורה כי חילופי הדברים בעניין זה לא יתועדו" (בפס' 6).

40. לא זו אף זו, בתצהיר מתאר ראש השב"כ כי רה"מ הבהיר לו, אגב שיחה בנושא המחאה, כי "ככל שיתקיים משבר חוקתי, עלי לציית לראש הממשלה ולא לבג"ץ". צוין כי פירוט מלא של הדברים הובא במסגרת התצהיר החסוי שהוגש לבית המשפט (בפס' 6 ו).

41. בהמשך לכך, ביום 27.4.2025 הגיש רה"מ נתניהו אף הוא תצהיר לבית המשפט, אשר כלל מספר נספחים חסויים שהוגשו לבית המשפט במעטפה חסויה (להלן: "**תצהיר רה"מ**").

העתק תצהיר ראש רה"מ מיום 27.4.2025 מצורף ומסומן כנספח ע/5.

42. בתמצית יצוין, כי לעמדת העותרים, תצהיר רה"מ לא הפריך לגופם של דברים את הטענות החמורות שהעלה ראש השב"כ בתצהירו, וזאת למרות הרטוריקה בה נקט רה"מ בתצהירו, שהתיימרה לעשות כן. זאת, תוך שרה"מ מפרסם בתצהירו קטעים חלקיים ומגמתיים מתוך סטנוגרמות של פ"ע ראש שב"כ ורה"מ שהוא "התיר לפרסום" לדבריו, תוך הצגת תמונה חלקית ולא ממצה של הדברים.

43. כמו כן, בין נספחי תצהיר רה"מ, נכללה הודעה על החלטה נוספת של הממשלה, שאושרה פה אחד בישיבת הממשלה מאותו היום (מס' 2981) (להלן: "**הודעה 2981**"). הודעה 2981 אף נותנת נופך נוסף להנחיה בדבר ציות לרה"מ חלף לבג"ץ, כאשר נכתבים בה שחור על גבי לבן איומים כלפי גורמים במערכת אכיפת החוק, ובהם היועצת המשפטית לממשלה ובית המשפט (בפס' 2):

"הקביעות העקרונית באשר ליחסי הממשלה הנבחרת ועובדי הציבור הכפופים לה, שהיועצת המשפטית לממשלה מבקשת מבית המשפט לאמץ, מבטאים הפיכה

שלטונית חסרת מקבילות בעולם המערבי. "דמוקרטיה" שבה הממשלה הנבחרת אינה שולטת על גורמי הביצוע והם מקיימים סדר יום משלהם על פי השקפת עולמה של פקידות בלתי נבחרת. מדובר בעליית מדרגה דרמטית בשחיקת המשילות שכבר הצטברה בסדרת פסיקות עבר, אשר תדחוף את הממשלה והכנסת להסדיר מחדש את יחסי הרשויות בכלל ואת שיטת המינויים בשירות המדינה בפרט, בעיצומה של תקופת מלחמה אשר איננה מתאימה למהלך נדרש זה".

44. הנה כי כן, מהתצהירים של רה"מ וראש השב"כ עולה תמונה מדאיגה ביותר של התנהלות רה"מ נתניהו בניגוד לחוק, תוך ניסיון להכפיף את סמכויות השב"כ לצרכיו הפוליטיים, ובתוך כך לעשות בהן שימוש על מנת למנוע את עדותו במשפטו הפלילי, להפעיל כנגד אזרחים פעילי מחאה, וכן ניסיון להכפיף את השב"כ וסמכויותיו ישירות למרותו, חלף כפיפותו לשלטון החוק ולבית השפט העליון, באופן ממלכתי ולטובת הציבור, בהתאם לחוק השב"כ.

45. כמו כן, הדברים המובאים בתצהירים, יחד עם הודעה 2981 דלעיל והאמור בה, משקפים תפיסה מעוותת ושגויה של רה"מ והממשלה, כפי שקבע בג"ץ בפסק הדין ויובהר להלן, באשר למישור היחסים ביניהם לבין בית המשפט ופקידי הציבור: לא רק שרה"מ נתניהו ציפה מראש השב"כ ל"נאמנות" מוחלטת לו חלף נאמנות לשלטון החוק – הוא גם מאיים על בית המשפט והיועצת כי אם לא יהיו גם הם "נאמנים", לתפיסת ממשלתו – הוא יפעל לשנות את שיטת המשטר ואף לפטרם.

46. ודוק. הדברים ממחישים את הסכנה הגלומה באי איוש משרת ראש השב"כ על-ידי אדם עצמאי המתפקד כשומר סף ושומר חוק.

4.ג. התפטרות ראש השב"כ רונן בר ופסק הדין בבג"ץ 54321-03-25

47. יממה לאחר הגשת תצהיר רה"מ, ביום 28.4.2025, שלח ראש השב"כ רונן בר מכתב אל רה"מ נתניהו בו הוא הודיע לו על החלטתו לסיים את כהונתו כראש השב"כ ביום 15.6.2025. במכתב נכתב בין היתר כך:

"אני מודיע לך על החלטתי לסיים את תפקידי כראש שירות הביטחון הכללי בתאריך 15 ביוני 2025. אני עושה זאת בהרכנת ראש למול הנרצחים, ההרוגים, הפצועים, החטופים ובני משפחותיהם, להם לא סיפקנו מעטפת ביטחון באותו היום. [...] בפרק הזמן שנותר עד למועד סיום תפקידי, אבצע חפיפה מסודרת ומקצועית עם מי שימונה למחליפי ואוודא כי ההחלפה מבוצעת באופן מקצועי וממלכתי".

מכתב התפטרותו של ראש השב"כ רונן בר מיום 28.4.2025 מצורף ומסומן כנספח ע/6.

48. בעקבות הודעת ראש השב"כ על סיום כהונתו ביום 15.6.2025, ביום 29.4.2025 התקבלה פה אחד בממשלה החלטה על ביטול החלטת הפיטורים, אשר התקבלה ללא שצורפה לה חוות דעת משפטית כנהוג. עוד באותו יום, נשלחה במסגרת העתירה הודעה ובקשה לבג"ץ מטעם הממשלה ורה"מ, ובה נתבקש כי העתירה והעתירות שנלוו לה יימחקו, שכן הן הפכו תיאורטיות, משום שנומקו בפגמים שנפלו בהחלטת הפיטורים – שבוטלה, כאמור. עוד יצוין, כי הודעה 2981 הוזכרה בדברי ההסבר להחלטה על ביטול הפיטורים, ואף הוזכרה בפסק הדין בחוות דעתה של כב' השופטת ברק-ארז (בפס' 3).

49. ביום 21.5.2025 ניתן פסק הדין בעתירה, אשר קבע באופן ברור כי "ההחלטה בדבר סיום כהונת ראש השב"כ התקבלה שלא בהתאם לדין. הממשלה אינה מוסמכת ואינה רשאית לפעול בניגוד לדין". (פס' 27 לחוות דעתו של כב' הנשיא עמית). בדעת רוב, כב' הנשיא עמית, אליו הצטרפה כב' השופטת ברק-ארז, קבעו כי חלים החריגים המצדיקים להכריע בעתירה, על אף היותה לכאורה תיאורטית.

50. לעניין הפגמים הרבים שנפלו בהחלטת הפיטורים, אשר לעמדה בעניינם הצטרף גם כב' המשנה לנשיא סולברג, נקבע כי **החלטת הפיטורים התקבלה בהליך לא תקין**. זאת, מבלי שהסוגייה הובאה בפני הוועדה המייעצת; **תוך הפרת כללי ניגוד העניינים מצד רה"מ נתניהו**; ללא תשתית עובדתית נאותה; ותוך הפרת זכות הטיעון של ראש השב"כ. וכך נקבע בין היתר:

"...חומרת הפגמים בהחלטה והצטברותם – כל אלה מעידים על זניחת מושכלות יסוד הנוגעים לשירות הביטחון הכללי ולמעמדו של ראש השב"כ כבעל תפקיד ממלכתי א-פוליטי ובלתי תלוי, אשר חב בראש ובראשונה חובת נאמנות לציבור" (פס' 104 לחוות דעתו של כב' הנשיא עמית).

ג.4.א. ראש השב"כ הוא שומר סף מובהק החב חובת נאמנות לציבור

51. בפסק הדין, באופן תקדימי ויוצא דופן, נדרש בית המשפט הנכבד לראשונה לפרשנות סעיפים ספציפיים בחוק השב"כ, ועמד על חשיבות תפקיד השב"כ והעומד בראשו, והצורך בעצמאות. זאת, בפרט נוכח לשון סעיף 4(ג) לחוק השב"כ הקובע כי עליו לפעול באורח ממלכתי וכי לא תוטל עליו משימה לקידום אינטרסים מפלגתיים-פוליטיים, ובשים לב לפוטנציאל הפגיעה בזכויות יסוד הגלומות בשימוש בסמכויות השב"כ. וכך נקבע בין היתר לעניין זה:

"סעיף 4(ג) לחוק השירות מורה כי "השירות יפעל באורח ממלכתי" וכי "לא תוטל על השירות משימה לשם קידום אינטרסים מפלגתיים-פוליטיים". הוראה זו – אשר קובעת במידה רבה את הקוד הגנטי של השב"כ – היא ייחודית בחקיקה ונועדה להבטיח כי הגם שהשירות כפוף מבחינה היררכית לדרג המדיני, פעילותו תתאפיין במקצועיות ועצמאות; וכי הכלים שהופקדו בידיו ישמשו אך ורק למטרות אשר עולות בקנה אחד עם אופייה הדמוקרטי של מדינת ישראל. עיקרון ממלכתיות עבודת השירות עשוי לעמוד במתח מסוים מול כפיפות השירות לממשלה ולדרג הפוליטי, ובין היתר, החשש בהקשר זה הוא מפני מצב שבו הדרג הממונה יטיל על השירות משימות ותפקידים שנועדו לממש מטרות מפלגתיות-פוליטיות, בניגוד ללשונו המפורשת של חוק השירות". (בפס' 37 לפסק דינו של כב' הנשיא עמית).

"ראש השב"כ עומד בראש שרשרת הפיקוד של השירות (סעיף 3(ה) לחוק) ומופקד על הקשר בין השירות ובין הממשלה והכנסת. מטבע הדברים, ראש השב"כ משמש כרקמה המחברת בין הדרגים הפוליטיים ובין הדרגים המקצועיים. אחריות ראש השב"כ היא להבטיח את עצמאות השירות ואי-תלותו מחד גיסא; וכן לשמור על כפיפות השירות לממשלה מאידך גיסא. במתח שבין כפיפות השירות לדרג המדיני ובין עיקרון הממלכתיות, אחריות ראש השב"כ היא להבטיח שהשימוש בכלים ובסמכויות שניתנו בידי השירות, ייעשה בתום לב ושלא לצורך מימוש מטרות פוליטיות-מפלגתיות. מסקנה זו מתחזקת ביתר שאת בשים לב לפוטנציאל הפגיעה בזכויות יסוד הכרוך בשימוש בכלים ובסמכויות אלה" (בפס' 38 לפסק דינו של כב' הנשיא עמית).

"מה ניתן ללמוד מכל אלה? גם כאן טמונה מורכבות. היקפן ועומקן של סמכויות השב"כ מחייבים כמוכן את כפיפותו לפיקוח אזרחי מצד הדרג המדיני הנבחר בהתאם לחוק. כוחו הרב מסור בידיו בשמה של מדינת ישראל, ולא עבור עצמו. היבט זה מודגש על-ידי הממשלה בתיק שבפנינו. אולם, זהו רק צד אחד של המטבע. טיבן של הסמכויות המשפיעות במישרין על כבודו ועל חירותו של כל אדם המצוי תחת שליטתה של מדינת ישראל, במובן הרחב, מחייב שהשב"כ והעומד בראשו, ובמיוחד במישור הפרטני, יורחקו – באופן מוחלט – מכל מעורבות פוליטית. הקפדה נחרצת ובלתי מתפשרת על קיומו של הליך תקין בכל הנוגע לפיטוריו של ראש השב"כ היא ביטוי מובהק ורב חשיבות ליישומם של עקרונות אלו, על מנת שלא יישארו בגדר "הלכה ואין מורין כן". (פס' 14 לפסק דינה של כב' השופטת ברק-ארז).

"כאשר בוחנים את היקף סמכויותיו של השב"כ אי אפשר שלא להיווכח עד כמה הן עשויות להשפיע על חיי כל אדם ואזרח במדינה – מן ההיבט של חירות

אישית, פרטיות, חופש העיסוק ועוד היד נטויה... [...] ועדיין לא אמרתי אלא את מקצת סמכויותיו של השב"כ – הפזירות לאורכם ולרוחכם של דברי חקיקה נוספים". (בפס' 13 לפסק דינה של כב' השופטת ברק-ארז).

52. עוד נקבע, כי ראש השב"כ, וכן כלל ראשי מערכות הביטחון, חבים חובת נאמנות כלפי הציבור. נאמנותם אינה מפלגתית-פוליטית לממשלה מסוימת או נאמנות אישית לראש ממשלה כזה או אחר, אלא היא נאמנות לציבור הישראלי כולו, שהפקיד בידיהם את חייו ואת ביטחונו. עוד נקבע כי "חובת נאמנות זו לא עומדת בסתירה לחובתו של ראש השב"כ להגשים ולקדם את מדיניות הממשלה; אלא, היא מבטאת את העיקרון היסודי בדבר המחויבות העקרונית של כלל רשויות המדינה לשלטון החוק" (בפס' 25 לפסק דינו של כב' הנשיא עמית).

ג.4.ב. רה"מ מצוי בניגוד עניינים בשל חקירות מקורביו על ידי השב"כ

53. לעניין הטענה כי רה"מ היה מצוי בניגוד עניינים ביחס לפיטורי ראש השב"כ, בשל חקירות מקורביו, קבע בית המשפט כי למרות שאינו חשוד בפרשות – לרה"מ יש "אינטרס אישי בתוצאות אותם הליכים". שכן, "כל קביעה משפטית הנוגעת להתנהלות התקינה של לשכת ראש הממשלה, ולא כל שכן בעת מלחמה, היא מסוג הדברים המשליכים על תדמיתו ומעמדו של ראש ממשלה, כל ראש ממשלה". כמו כן, נקבע כי מדבריו של רה"מ עצמו עולה כי "לתפישתו-שלו, התפתחות החקירות עשויה הייתה להשליך, בין היתר, על עתידו הפוליטי (בפס' 81-82 לפסק דינו של כב' הנשיא עמית). על כן, קבע כב' הנשיא כך:

"להפסקת כהונת ראש השב"כ – אשר מופקד, בין היתר, על ניהול החקירות בפרשת הדלפת המסמכים המסווגים ובפרשת המימון הקטארי – עשויה להיות השפעה מהותית על מהלכן של חקירות אלו. ראש השב"כ, מתוקף אחריותו כמי שעומד בראש השירות, מעורב בניהול החקירות באופן אישי והחלטות עקרוניות בעניין מהלכי החקירה מובאות לאישורו. משכך, לסיום כהונת ראש השב"כ עלולה להיות השפעה ממשית על התנהלות החקירות (...).

במצב דברים זה, שבו לתוצאות החקירות עלולות להיות השפעה על אינטרסים אישיים של ראש הממשלה, הטענה בדבר חשש מפני שימוש לרעה בסמכות לסיים את כהונת ראש השב"כ לצורך השפעה על מהלכי החקירות, אינה טענה בעלמא, כך שקיים פוטנציאל של ממש לקיומו של ניגוד עניינים בין האינטרס האישי של ראש הממשלה ובין תפקידו הציבורי" (פס' 83-84 לפסק דינו של כב' הנשיא עמית).

54. משכך, נקבע בפסק הדין כי לאור החקירות שמנהל השב"כ והעומד בראשו בימים אלה כנגד מקורביו רה"מ ועובדי לשכתו, והגם שאינו חשוד בפרשות – רה"מ נתניהו מצוי בניגוד עניינים ביחס להחלטה על פיטורי ראש השב"כ, באופן שצריך היה למנוע ממנו כל מעורבות בסוגיית הפסקת כהונת ראש השב"כ. כמו כן, לעניין העובדה שההחלטה על הפיטורים התקבלה על ידי הממשלה במליאתה ולא על-ידי רה"מ לבדו, נקבע כי עצם השתתפותו של רה"מ בהצבעה תוך שהוא מצוי בניגוד עניינים פוגעת בתקינות ההליך ומביאה לפסלות ההחלטה. וכך נכתב שם לעניין זה:

"... מסקנתנו היא, אפוא, שבמועד קבלת ההחלטה להעלות את נושא סיום כהונת ראש השב"כ לסדר היום וכן במועד הישיבה שדנה בהצעת החלטה 2904, ראש הממשלה היה מצוי בניגוד עניינים, באופן שצריך היה למנוע ממנו כל מעורבות בסוגיית הפסקת כהונת ראש השב"כ". (בפס' 85 לחוות דעתו של כב' הנשיא עמית).

"נושא משרה שעומד במצב של ניגוד עניינים אינו יכול להיות חלק מתהליך קבלת ההחלטה בנושא שלגביו מתקיים ניגוד עניינים; ועצם השתתפותו בהצבעה פוגמת בתקינות ההליך כולו. כך פסק בית משפט לא אחת בהקשרים שונים של קבלת החלטות על ידי גופים קולגיאליים (...). אם כן, עצם השתתפותו בדיון וההצבעה של ראש הממשלה, שכאמור עמד במצב של ניגוד עניינים, מביאים אפוא

לפסלות ההחלטה, באשר הכלל של ניגוד עניינים חל כאמור גם על גופים קולגיאליים" (בפס' 88-86 לחוות דעתו של כב' הנשיא עמית).

55. יתרה מכך, בית המשפט הדגיש כי **התעלמות רה"מ והממשלה מחוות הדעת של היועצת וכן אי ההמתנה לסיום בחינתה בעניין** – "אינו עולה בקנה אחד עם כללי המינהל התקין ועם מחויבותה של הממשלה לקיים הליך מינהלי תקין בהתאם לעקרונות שלטון החוק". בית המשפט קבע אף כי "חריגה זו מכללי המינהל התקין והתעלמות מאזהרות הגורמים המשפטיים המוסמכים בדבר ניגוד עניינים אפשרי **מגבירה את החשש כי מצב של ניגוד עניינים אכן מתקיים ביחס לראש הממשלה והממשלה**" (בפס' 89 לפסק דינו של כב' הנשיא עמית).

56. כמו כן, בית המשפט התייחס בפסק הדין לניגוד העניינים האפשרי של הממשלה במליאתה, בקבלת ההחלטה על פיטורי ראש השב"כ. בתוך כך, קבע בית המשפט כי לצד הקביעה כי "ככלל, זיהוי פוליטי בין רה"מ והשרים אינו מספיק כשלעצמו כדי להקים חשש לניגוד עניינים מצד כלל שרי הממשלה" – **"יש לבחון האם מצב הדברים העובדתי שבגינו ראש הממשלה מצוי בניגוד עניינים משפיע על שרי הממשלה, באופן שגם הם עומדים במצב של ניגוד עניינים"** (שם, בפס' 88 של כב' הנשיא עמית). כמו כן, לעניין נסיבותיו הקונקרטיות של המקרה, קבע בית המשפט גם כך:

"אין לכחד כי בנסיבות העניין עשוי היה להתעורר הרושם שלפיו שרי הממשלה שימשו אך "כזרוע הארוכה" של ראש הממשלה במהלך הדיון וההצבעה. כך, ראש הממשלה היה "הרוח החיה" מאחורי ההחלטה, הוא שיזם את העלאת סוגיית סיום כהונת ראש השב"כ על סדר יומה של הממשלה, ועל עמדתו והכרעתו נשענו גם חברי הממשלה בהתייחסותם לסוגיה" (שם, בפס' 88).

57. יתרה מכך, הנשיא עמית אף העיר כי למרות שאין צורך לעמדתו לטעת מסמרות בטענה לפיה החלטת הפיטורים התקבלה **משיקולים זרים**, **"בענייננו מתקיימות צבר נסיבות מכבידות" אשר מעלות "סימני שאלה כבדים באשר לשיקולים שעמדו בבסיס ההחלטה"** (בפס' 90 לפסק דינו של כב' הנשיא עמית).

5.ג. חוות הדעת של היועצת בעקבות פסק הדין ואי יישומה

5.ג.א. החלטת רה"מ על מינוי האלוף זיני לתפקיד בניגוד להנחיית היועצת

58. שעות ספורות לאחר מתן פסק הדין, ביום 21.5.2025, פנתה היועצת במכתב לרה"מ, והבהירה לו, כי לאור פסק הדין והקביעה כי היה עליו להימנע מכל מעורבות בסוגיית סיום כהונת ראש השב"כ בשל ניגוד העניינים בו הוא מצוי – עליו להימנע כעת מכל פעולה הנוגעת למינוי ראש שב"כ קבוע או ממלא מקום, עד לבחינה המשפטית של העניין בימים הקרובים:

"בפסק דינו של בג"ץ מהיום בעניין סיום כהונת ראש השב"כ נקבע, כי החלטתך להביא את הנושא בפני הממשלה נעשתה במצב של ניגוד עניינים. עוד נפסק, כי היה עליך להימנע מכל מעורבות בסוגייה זו.

במצב דברים זה, ובמכלול נסיבות העניין, עליך להימנע כעת מכל פעולה הנוגעת למינוי ראש שב"כ קבוע או ממלא מקום. זאת, עד להשלמת הבחינה המשפטית של העניין, לימוד פסק הדין ויישומו על הנסיבות העובדתיות.

נוכח דחיפות העניין, נגבש בימים הקרובים הנחיות משפטיות בעניין מינוי ראש שב"כ חדש אשר יבטיחו את תקינות ההליך".

העתק מכתב היועצת לרה"מ מיום 21.5.2025 מצורף ומסומן כנספח ע/7.

59. יום למחרת מכתבה זה של היועצת – שאסר על רה"מ מפורשות לפעול למינוי ראש שב"כ חדש עד להנחיה בנושא – הודיע רה"מ נתניהו על החלטתו למנות לתפקיד ראש השב"כ את האלוף דוד זיני, בניגוד מוחלט להנחית היועצת כאמור. בתגובה להודעת רה"מ נמסר מטעם היועצת כי "יש חשש כבד כי פעל כאשר הוא מצוי בניגוד עניינים, ותהליך המינוי פגום".

העתק כתבתם של איתמר אייכנר ואח' "נתניהו בחר באלוף דוד זיני לראש השב"כ. היועמ"שית: חשש שרה"מ בניגוד עניינים" Ynet מיום 22.5.2025 מצורף ומסומן כנספח ע/8.

ג.5.ב. חוות הדעת היועצת לעניין מינוי ראש שב"כ

60. ביום 26.5.2025 פורסמה חוות הדעת של היועצת לעניין מינוי ראש שב"כ, שנכתבה על ידי המשנה ליועצת (משפט ציבורי-מינהלי), עו"ד ד"ר גיל לימון (להלן: "המשנה ליועצת" ו-"חוות הדעת"). חוות הדעת, שהתבססה על קביעות פסק הדין, משרטטת מתווה מוצע לעניין אופן מינוי של ראש השב"כ בצורה חוקית, תוך "ריפוי" הפגם של ניגוד העניינים של רה"מ, לשיטת היועצת ("מתווה היועצת").

העתק חוות הדעת של היועצת בעניין מינוי ראש שב"כ מיום 26.5.2025 מצורף ומסומן כנספח ע/9.

61. כך, בחוות הדעת נקבע כי על מנת למנות ראש שב"כ בהליך תקין וחוקי, "על רה"מ להימנע מלעסוק בכל דרך שהיא, בין ישירות ובין בעקיפין, במינוי של ראש השב"כ הבא או ממלא מקומו, למצער עד לסיום החקירות של הפרשות האמורות" (שם, בעמ' 2). על כן, לפי מתווה היועצת, הפתרון המשפטי לכך הוא "העברת הסמכות לידי שר אחר, אשר יביא מועמד בפני הממשלה, שהיא הגורם הממנה", באמצעות השימוש בסעיף 31(ב) לחוק יסוד: הממשלה, אשר מצריך החלטת ממשלה בנושא, וכן את אישור הכנסת (שם, בפס' 35).

62. זאת, תוך קיום הליך המינוי "מראשיתו, ללא דעה קדומה המבוססת על ההליך הפגום שניהל רה"מ" – בשל הפגמים הכבדים שכבר נפלו בהליך פיטורי ומינוי ראש השב"כ, וכן בשל נסיבות העניין שמעלות חשש כי השר שיוסמך ישמש כ"ידו הארוכה" של רה"מ לעניין זה. עוד נקבע כי נדרשת בחינה דקדקנית מצד הוועדה המייעצת, של טוהר המידות במינוי במובנו הרחב, וזאת "בשים לב לזיהום הקשה שנגרם להליך שנערך עד כה". וכך נקבע בעניין זה בין היתר (בפס' 39-40 לחוות הדעת):

"על תהליך בחירת המועמד על-ידי השר שלו תועבר הסמכות להתקיים מראשיתו, ללא דעה קדומה המבוססת על ההליך הפגום שניהל ראש הממשלה. השר המיועד נדרש לקבוע בעצמו את זהותם של מועמדים מתאימים שעומדים בקריטריונים המצבם הציבורי, במצב החרג שנוצר, נדרש כי ההליך ילווה על-ידי היעוץ המשפטי לממשלה וכי במסגרת זו, הראיונות שיערכו יתועדו באופן מדויק על-ידי גורם משפטי. על החלטת השר בדבר המועמד אשר הוא מציע להביא לאישור הממשלה להיות מנומקת."

כלל הנתונים הרלוונטיים למינוי, ובכללם תיעודי הראיונות ונימוקי השר, יוצגו במלואם בפני הוועדה המייעצת למינויים לתפקידים בכירים, [...] הוועדה תידרש לקיים בחינה דקדקנית של טוהר המידות במינוי, וזאת "במובנו הרחב של מושג זה, הן מבחינת האדם המוצע לתפקיד, הן מבחינת הגורם הממנה, והן מכל היבט אפשרי אחר שעשויה להיות לו נגיעה לשאלת טוהר המידות הכרוך במינוי" [...] בנסיבות העניין, נדרשת בדיקה קפדנית של בדיקת טוהר המידות במובנו הרחב, בשים לב לזיהום הקשה שנגרם להליך שנערך עד כה".

63. כמו כן, בחוות הדעת ישנה התייחסות להחלטה ה"פסולה והבלתי חוקית" למנות את האלוף זיני לתפקיד ראש השב"כ, לגביה נכתב כי לאור פעולת רה"מ תוך ניגוד עניינים, וכן הצהרת הממשלה שאך העצימה את הקשיים והפגמים בהליך זה – "ספק אם ניתן יהיה למנות לתפקיד את האלוף זיני" (בעמ' 2). זאת,

משום ש"בנסיבות שתוארו, קיים חשש ממשי וכבד ביותר כי השר יציע לממשלה את המועמד אשר רה"מ חפץ במינויו – ללא בחינה והפעלת שיקול דעת מינהלי כנדרש". למרות זאת, בחוות הדעת נקבע כי אם בכל זאת השר המוסמך יבקש לראיין את זיני לתפקיד – "נדרש כי תגובש על ידי הייעוץ המשפטי לממשלה קודם לכן עמדה ביחס לעצם שקילת מועמדותו במצב הדברים שנוצר" (בפס' 37).

64. לבסוף, התייחסה היועצת בחוות דעתה למכתב של מזכיר הממשלה, מר יוסי פוקס, שנשלח לעותרת 1 ביום 25.5.2025 בעניין "מינוי ראש שב"כ חדש", בו נטענו, בין היתר, "טענות משפטיות שונות על ידי מי שאיננו מוסמך לספק ייעוץ משפטי". היועצת הזכירה כי מזכיר הממשלה הוא שסיפק לממשלה חוות דעת משפטיות שגויות בנוגע להליך פיטורי ראש השב"כ, אשר נדחו בפסק הדין, והבהירה כי "מדובר בתופעה קלוקלת, המנוגדת לדין ולמנהל התקין" אשר תוצאתה היא "עיקובים מיותרים בהליכים ממשלתיים, כדוגמת הליך מינויו של ראש שב"כ חדש" (שם, בפס' 41).

העתק מכתבו של מזכיר הממשלה לעותרת 1 מיום 25.5.2025 מצורף ומסומן כנספח ע/10.

65. הנה כי כן, בחוות הדעת פירטה היועצת על אודות המתווה המוצע מטעמה, אשר משרטט קווים מנחים שיאפשרו לשיטתה מינוי ראש שב"כ בהליך תקין ובהתאם לדין, תוך ריפוי הפגם של ניגוד עניינים מצדו של רה"מ, ולאחר שהפר בצורה בוטה את הנחייתה, בהחלטתו על מינוי האלוף זיני לתפקיד. ואולם, כפי שיפורט להלן, נכון לעת הזו לא ננקטו כל צעדים ליישום מתווה היועצת ולו במעט, כך שאין היתכנות למינוי ראש שב"כ חדש בהליך תקין בעתיד הנראה לעין.

ג.5.ג. אי ההיתכנות למינוי ראש שב"כ בעת הזו

66. נכון לעת הזו, ולמיטב ידיעת העותרים, לא נקט רה"מ בשום פעולה או הצהרה המעידה על כוונתו לאמץ את מתווה היועצת לעניין אופן מינוי ראש השב"כ הבא, ובהתאם, אף לא ננקטו כל פעולות בהתאם לאמור במתווה היועצת אשר יש בהן כדי להתחיל את הליך המינוי המורכב והחריג, אשר כאמור – מצריך את אישורה של הכנסת לעניין העברת הסמכויות של רה"מ בנדון לידי שר אחר.

67. כך גם, כזכור, על מנת למנות ראש שב"כ נדרש לאייש את הרכב הוועדה המייעצת, אשר מצויה כרגע בהרכב חלקי בלבד – כאשר טרם מונה נציב שירות מדינה קבוע בהתאם לפסיקת בית המשפט בעניין אופן מינויו (בג"ץ 37830-08-24 מכון לואיס ברנדייס לחברה, לכלכלה ולדמוקרטיה נ' ממשלת ישראל (נבו) 12.5.2025 (להלן: "בג"ץ נציב שירות המדינה")). עם זאת, ביום 9.6.2025 הטיל רה"מ את תפקיד ממלא מקום נציב שירות המדינה על פרופ' דניאל הרשקוביץ', מי שכיהן כנציב שירות המדינה הקודם.

העתק כתב המינוי של פרופ' דניאל הרשקוביץ לתפקיד מ"מ הנציב, מיום 9.6.2025 מצורף ומסומן כנספח ע/11.

68. כמו כן, טרם אוישה משרתה של פרופ' טליה איינהורן כנציגת ציבור בוועדה המייעצת, לאחר שפסלה את השתתפותה בדיונים בנושא, לאור הימצאותה אף היא בניגוד עניינים בשל כך שבנה ישראל איינהורן הוא בין החשודים בפרשות שחוקר השב"כ.

העתק כתבתו של נטעאל בנדל "פרופ' טליה איינהורן פסלה את השתתפותה בדיונים על מינוי מחליף לראש השב"כ" Ynet מיום 26.3.2025 מצורף ומסומן כנספח ע/12.

69. יתרה מזאת, לאחרונה פורסם כי יו"ר הוועדה המייעצת, נשיא בית המשפט העליון בדימוי פרופ' אשר גרוניס, הודיע כי אין בכוונתו לדון במינויו של האלוף זיני לתפקיד ראש השב"כ, כאשר הדבר מנוגד לחוות דעתה המחייבת של היועצת; וכל עוד בית המשפט לא פסק אחרת מכך.

העתק כתבת מעריב אונליין "גרוניס הבהיר: לא אדון במינוי דוד זיני לראש שב"כ - אלא בתנאי אחד" מעריב מיום 3.6.2025 מצורף ומסומן כנספח ע/13.

70. כל אלו, מובילים למסקנה העגומה כי נכון לעת הזו, אין כל התקדמות בהליך מינוי ראש שב"כ חדש. הדבר מחזק את החשש כי לא יושלם הליך מינויו התקין ובהתאם לדין של ראש השב"כ הבא, בטרם יגיע המועד בו ראש השב"כ רונן בר מתכוון לסיים את כהונתו, שחל כאמור ביום 15.6.2025.

ג.6. מיצוי הליכים מטעם העותרים

71. ביום 20.5.2025, נוכח החלטתו של ראש השב"כ רונן בר על סיום כהונתו ביום 15.6.2025, ובהיעדר כל הליך קונקרטי נכון לעת ההיא, לאיוש משרת ראש השב"כ – פנתה העותרת 1 לראש השב"כ רונן בר, וכן בהעתק לרה"מ, ליועצת ולמזכיר הממשלה, בעניין הצורך באיוש משרת ראש השב"כ על ידו וביצוע חפיפה כנדרש עד למינוי ראש השב"כ הבא.

העתק מכתב עותרת 1 לראש השב"כ מיום 20.5.2025 מצורף ומסומן כנספח ע/14.

72. בפנייתה, הזכירה עותרת 1 לראש השב"כ בר כי בהודעת התפטרותו, הבהיר הוא כי בכוונתו "לבצע חפיפה מסודרת ומקצועית" עם מי שימונה למחליפו, ולוודא "כי ההחלפה מבוצעת באופן מקצועי וממלכתי" (ר' מכתב התפטרותו של ראש השב"כ רונן בר, לעיל **כנספח ע/8**). העותרת 1 הדגישה בפנייתה, כי לכל הידוע לה לא ננקטו צעדים לשם איתור ראש שב"כ חדש או פתיחה בהליך איוש הוועדה המייעצת, וכי הדבר פוגע ביכולתו לבצע חפיפה מסודרת ומקצועית לתפקיד חשוב מעין זה, ביתר שאת בעת מלחמה.

73. עוד הדגישה עותרת 1, כי חשיבותה של חפיפה כנהוג וכנדרש לחילופי תפקידים במשרה כה בכירה אף מתחדדת, נוכח החשיבות על שמירה על מקצועיות, עצמאות וממלכתיות תפקיד זה, בראי החקירות המתנהלות על ידי השב"כ בפרשות הביטחוניות של גורמי בלשכת רה"מ, וכן על רקע המצב המלחמתי שמדינת ישראל מצויה בו מזה זמן רב, ובייחוד על רקע חזרה ללחימה עצימה בעת האחרונה.

74. על כן, ביקשה עותרת 1 כי עד לאיוש תפקיד ראש השב"כ במינוי קבע, תוך שמירה על כללי הפרוצדורה הנדרשים, ולאחר ביצוע חפיפה מקצועית – כמתחייב וכנדרש בתפקיד זה, ולשם המשך השמירה על ביטחון המדינה והאינטרס הציבורי – ראש השב"כ רונן בר ימשיך לכהן בתפקידו כראש השב"כ.

75. בתוך כך, ביום 21.5.2025 ניתן פסק הדין, ובעקבותיו, הנחתה היועצת את רה"מ כי עליו להימנע ממינוי ראש שב"כ חדש עד לסיום הבחינה המשפטית בנושא, כאמור. ואולם, בעקבות הודעת רה"מ מיום 22.5.2025 על כוונתו למנות את האלוף זיני לתפקיד ראש השב"כ, בניגוד להנחיית היועצת – ביום 23.5.2025 פנתה עותרת 1 בנדון לרה"מ, לממשלה ולמזכיר הממשלה, וכן בהעתק ליועצת.

העתק מכתב עותרת 1 לרה"מ, לממשלה ולמזכיר הממשלה מיום 23.5.2025 מצורף ומסומן כנספח ע/15.

76. בפנייתה, עותרת 1 עמדה על עיקרי קביעות פסק הדין לעניין ניגוד העניינים של רה"מ נתניהו, וחזרה על קביעת בית המשפט בפסק הדין, אשר רלוונטית אף להכרזתו על מינוי האלוף זיני לתפקיד ראש השב"כ בניגוד לעמדת היועצת – לפיו התעלמות רה"מ והממשלה מחוות דעתה המחייבת של היועצת – אך מגבירה את החשש למצב של ניגוד עניינים ביחס לפעולותיהם. עוד הדגישה עותרת 1 בפנייתה, כי

התנהלות רה"מ עלולה לעלות כדי ניגוד עניינים חמור אשר יביא לפסלות ההחלטה על מינוי האלוף זיני לתפקיד ראש השב"כ, וכן לפגיעה קשה באמון הציבור ובביטחון המדינה.

77. על כן, ביקשה עותרת 1 כי רה"מ והממשלה יפעלו בהתאם לפסיקת בג"ץ ולהנחיות היועצת, כך שרה"מ יימנע מהבאת המינוי בפני הממשלה, וכי הממשלה תימנע מלהצביע על מינוי ראש שב"כ חדש, בטרם קבלת הנחיית היועמ"ש בנושא.

78. ביום 26.5.2025 פנתה עותרת 1 ליועצת, וכן בהעתק למשנה ליועצת, בעניין ניגוד העניינים של רה"מ וממשלתו במינוי ראש השב"כ הבא, והתריעה על החשש מפני קיום בהליך פגום לבחירת ראש השב"כ הבא. זאת, נוכח פסק הדין והכרזת רה"מ על מינוי האלוף זיני – בניגוד להנחיית היועצת, כאמור, וכן נוכח מכתב מזכיר הממשלה שנשלח לעותרת 1 בנדון (ר' לעיל **נספח ע/10**).

העתק מכתב עותרת 1 ליועצת ולמשנה ליועצת מיום 25.5.2025 מצורף ומסומן כנספח ע/16.

79. עותרת 1 חזרה על עיקרי קביעות פסק הדין בעניין ניגוד העניינים של רה"מ וממשלתו באשר לסיום כהונת ראש השב"כ, ויישמה אותן על הנסיבות בעניין מינוי ראש השב"כ, כאשר טענה כי עולה חשש כי גם הפעם שרי הממשלה ישמשו "כזרועו הארוכה" של רה"מ לעניין מינוי ראש השב"כ הבא, הן ביחס להחלטה על מינוי ראש שב"כ ככלל, ואף בפרט לעניין אפשרויות מינויו של האלוף זיני לתפקיד; וזאת לאור נסיבות העניין והתבטאויות שרי הממשלה בעניין מינויו של האלוף זיני, כמפורט במכתב.

80. עוד העלתה עותרת 1 במכתבה, את טענת מזכיר הממשלה במכתבו, לפיה "**כלל נקוט בידינו כי אף במקרים שבהם יש ניגוד עניינים מסוים, וכאמור אין זה המקרה שלנו, קיומו של צורך, גורם לכללי ניגוד העניינים לסגת**". עותרת 1 עמדה על כך שמדובר בטענה מופרכת, המנוגדת להלכה הפסוקה לעניין ניגוד עניינים, ואף לקביעה הנוכחית של בית המשפט בפסק הדין – אשר משקפת את תפיסתה המעוותת של הממשלה באשר לכללי ניגוד עניינים.

81. על כן, עותרת 1 הביעה עמדתה כי לאור החשש האמור בדבר ניגוד עניינים בהחלטה על מינוי ראש השב"כ הבא, נדרש כי הוועדה המייעצת, בבואה לבחון את סוגיית טוהר המידות במינוי ראש השב"כ, תבחן גם את סוגיית כשירות המועמד, וחוות דעתה תהיה מחייבת בפני הממשלה. זאת, משעה שעסקין בשומר סף מובהק, אשר בסמכויותיו השימוש בכלים בעלי פוטנציאל לפגיעה בזכויות יסוד.

82. ביום 26.5.2025 פנתה עותרת 1 **בשנית לראש השב"כ וליועצת**, בעניין הצורך באיוש משרת ראש השב"כ וביצוע חפיפה כנדרש, עד למינוי ראש השב"כ הבא בהליך תקין; וזאת בשים לב להחלטתו של ראש השב"כ על סיום כהונתו ביום 15.6.2025 – בו ככל הנראה טרם יושלם הליך המינוי התקין ובהתאם לדין של ראש השב"כ הבא, ובהתחשב גם בהרכבה החסר של הוועדה המייעצת, נכון לעת הזו.

העתק מכתב עותרת 1 לראש השב"כ וליועצת מיום 26.5.2025 מצורף ומסומן כנספח ע/17.

83. עותרת 1 הזכירה את קביעות פסק הדין ואת הנחיית היועצת בעניין ניגוד העניינים של ראש השב"כ, ואת החלטת רה"מ בניגוד להנחיה זו על מינוי את האלוף זיני לתפקיד ראש השב"כ, אשר עולה חשש ממשי כי היא נעשתה תוך ניגוד עניינים ובניגוד לדין. עוד הזכירה עותרת 1 את ההלכות המכוננות שנקבעו בפסק הדין לעניין תפקידו של ראש השב"כ כשומר סף, אשר חב חובת נאמנות לציבור ונועד להבטיח את עצמאותו של השב"כ וכי השימוש בכלים והסמכויות שלו ייעשו בתום לא ולא למטרות פוליטיות.

84. עותרת 1 עמדה במכתבה על כך שלא יעלה על הדעת כי ראש השב"כ יפרוש בשעה הרת גורל לאומה ולהשלמת יעדי המלחמה מבלי שימונה ראש שב"כ בהליך תקין בהתאם לדין, ולאחר ביצוע חפיפה

מקצועית כנדרש ; בימים כתיקונם וביתר שאת בעת מלחמה. לפיכך, ביקשה עותרת 1 כי ראש השב"כ והיועצת יפעלו על מנת שראש השב"כ יוותר בתפקידו עד להשלמת הליך מינוי מחליפו בהתאם לדיון, ולביצוע חפיפה סדורה למקיפה לנכנס לתפקיד, לטובת האינטרס הציבורי וביטחון המדינה.

85. ביום 27.5.2025, לאחר פרסום חוות הדעת מטעם היועצת, פנתה עותרת 1 פעם נוספת לממשלה ולרה"מ, בעניין מינוי ראש שב"כ בהתאם לפסיקת בג"ץ ולהנחיית היועצת, ובפרט מתווה היועצת שבחוות הדעת.

העתק מכתב עותרת 1 לרה"מ ולממשלה מיום 27.5.2025 מצורף ומסומן כנספח ע/18.

86. בפנייתה עותרת 1 עמדה על עיקרי מתווה היועצת שבחוות הדעת, ובכלל זה עמדת היועצת כי ספק אם ניתן למנות את האלוף זיני לתפקיד ראש השב"כ בצורה חוקית; והדגישה כי לא יעלה על הדעת כי מינוי ראש שב"כ חדש יעוכב בשעה כה הרת גורל לאומה ולהשלמת יעדי המלחמה – וזאת בשל אי ציות הממשלה להנחיות משפטיות, אשר נועדו לאפשר מינוי ראש שב"כ בהליך תקין ובהתאם לדיון.

87. על כן, עותרת 1 ביקשה כי רה"מ והממשלה יפעלו בהתאם לפסיקת בג"ץ ולהנחיות היועצת, וכי רה"מ יקיים את האמור במתווה היועצת על מנת שיהא ניתן להתחיל בהליך מינוי ראש שב"כ חדש, בהליך תקין ולאחר קבלת עמדת הוועדה המייעצת, כנדרש. זאת, לטובת האינטרס הציבורי, ביטחון המדינה ואמון הציבור. עוד ביקשה עותרת 1, כי ככל שהשר שיוסמך על ידי רה"מ יבקש לקדם את מינוי האלוף זיני לתפקיד ראש השב"כ, הדבר ייעשה בהתאם להנחיות היועצת בחוות הדעת ובליוי היועצת.

88. ביום 29.5.2025 פנתה עותרת 1 בפעם השלישית אל היועצת וראש השב"כ, בעניין הצורך באיוש משרת ראש השב"כ וביצוע חפיפה כנדרש עד למינוי ראש השב"כ הבא בהליך תקין. זאת, בשם לב למועד סיום כהונתו הצפוי של ראש השב"כ, ובהתחשב הן בקביעת היועצת כי ההחלטה למנות את האלוף זיני לתפקיד היא פסולה ובלתי חוקית והן בהרכבה החסר של הוועדה המייעצת.

העתק מכתב עותרת 1 ליועצת ולראש השב"כ מיום 29.5.2025 מצורף ומסומן כנספח ע/19.

89. עותרת 1 חזרה במכתבה על האמור במכתביה הקודמים, וכן על האמור בחוות הדעת של היועצת לעניין אי חוקיות מינויו של האלוף זיני לתפקיד, והדגישה כי נכון לעת הזו אין כל התקדמות בהליך מינוי ראש השב"כ הבא, מה שמחזק את החשש כי לא יושלם הליך מינויו התקין של ראש השב"כ הבא, בטרם מועד סיום כהונתו הצפוי של ראש השב"כ היוצא רון בר, ביום 15.6.2025.

90. על כן, ונוכח קביעות בית המשפט בפסק הדין בדבר חשיבות משרת ראש השב"כ כשומר סף, ביקשה עותרת 1 כי היועצת תנחה את ראש השב"כ להישאר בתפקידו עד להשלמת הליך מינוי מחליפו כדיון וביצוע חפיפה מלאה; וכי ראש השב"כ רון בר יחזור בו מהמועד בו נקב לסיום כהונתו, ויוותר בתפקידו עד להשלמת הליך מינוי מחליפו בצורה תקינה וביצוע חפיפה מקצועית, כפי שהצהיר כי בכוונתו לעשות.

91. ביום 5.6.2025 פנתה עותרת 1 בפעם הרביעית ליועצת וראש השב"כ, בעניין הצורך באיוש משרת ראש השב"כ וביצוע חפיפה כנדרש עד למינוי ראש השב"כ הבא בהליך תקין. עותרת 1 חזרה על עיקרי דבריה מהמכתבים הקודמים, והדגישה כי לא יעלה על הדעת – והדבר אף עלול לעלות כדי חוסר סבירות קיצונית – כי ראש השב"כ יפרוש בשעה כה הרת גורל לאומה, מבלי שימונה לו מחליף ותבוצע חפיפה.

העתק מכתב עותרת 1 ליועצת ולראש השב"כ מיום 5.6.2025 מצורף ומסומן כנספח ע/20.

92. על כן, ביקשה עותרת 1 בפנייתה כי היועצת תנחה את ראש השב"כ להישאר בתפקידו עד להשלמת הליך מינוי מחליפו, וכי תנחה את הממשלה שלא לקבל את הודעת התפטרותו של ראש השב"כ – שמשמעותה

בעת הזו היא הותרת משרת ראש השב"כ הכה חשובה לא מאוישת. עוד ביקשה עותרת 1 כי ראש השב"כ רונן בר ימשוך את הודעת התפטרותו ויחזור בו מהמועד בו נקב לסיום כהונתו, כך שהוא יוותר בתפקידו עד להשלמת הליך מינוי מחליפו בצורה תקינה, ולאחר ביצוע חפיפה מלאה למחליפו.

93. ביום 10.6.2025 פנתה עותרת 1 **בפעם החמישית** ליועצת, לראש השב"כ, לרה"מ נתניהו ולחברי הממשלה, בעניין הצורך באיוש משרת ראש השב"כ וביצוע חפיפה כנדרש עד למינוי ראש השב"כ הבא בהליך תקין. עותרת 1 חזרה על עיקרי דבריה מהמכתבים הקודמים, והדגישה כי לא יעלה על הדעת – והדבר אף עלול לעלות כדי חוסר סבירות קיצונית – כי ראש השב"כ יפרוש בשעה כה הרת גורל לאומה, מבלי שימונה לו מחליף ותבוצע חפיפה.

העתק מכתב עותרת 1 ליועצת ולמשנה ליועצת מיום 10.6.2025 מצורף ומסומן כנספח ע/21.

94. לפיכך, ביקשה עותרת 1 כי היועצת תנחה את ראש השב"כ להיוותר בתפקידו עד להשלמת הליך מינוי מחליפו בהליך תקין וביצוע חפיפה מסודרת, וכן כי היועצת תנחה את הממשלה שלא לקבל את התפטרותו של ראש השב"כ רונן בר – שמשמעותה בעת הזו היא הותרת משרתו הכה חשובה לא מאוישת. בהתאם, ביקשה עותרת 1 כי ראש השב"כ רונן בר ימשוך את הודעת התפטרותו ויחזור בו מהמועד בו נקב לסיום כהונתו, כך שיישאר בתפקידו עד למינוי מחליפו בצורה תקינה ולאחר ביצוע חפיפה. לחלופין, ביקשה עותרת 1 כי היועצת תקבע כי נוכח נסיבות יוצאות דופן אלה, והצורך הבהול באיוש משרת ראש השב"כ בעת רגישה זו, יועברו סמכויות ראש השב"כ לסגנו המכהן של רונן בר, אשר יפעיל עד למינוי קבע של ראש שב"כ בהליך תקין ובהתאם לדין.

95. משפנויותיהם של העותרים לא נענו, ונוכח המועד הקרוב לסיום כהונתו של רונן בר כראש השב"כ בעוד ארבעה ימים – לא נותרה לעותרים כל ברירה זולת פנייה לבית המשפט הנכבד, בבקשה כי יוציא את הצווים על תנאי ואת צו הביניים המבוקשים ברישא לעתירה זו, וכן כי יקבע את העתירה לדיון דחוף.

ד. הטיעון המשפטי

1.ד. המסגרת הנורמטיבית

1.ד.א. ראש השב"כ כשומר סף האמון על הבטחת עצמאות השב"כ

96. חוק השב"כ קובע את המסגרת הסטטוטורית לשירות הביטחון הכללי ולעומד בראשו. סעיף 2(א) לחוק השב"כ, שעניינו שירות הביטחון הכללי, קובע כי "מדינת ישראל תקיים שירות ביטחון כללי שייעודו, תפקידיו וסמכויותיו ייקבעו בחוק; שירות הביטחון הכללי שהיה קיים ערב תחילתו של חוק זה הוא שירות הביטחון הכללי של מדינת ישראל".

97. כמו כן, סעיף 3(א) לחוק השב"כ קובע את אופן מינויו של ראש השב"כ כך:

"ראש שירות הביטחון הכללי (בחוק זה – ראש השירות) ימונה בידי הממשלה לפי הצעת ראש הממשלה; הודעה על המינוי תפורסם ברשומות".

98. סעיף 3(ב) לחוק השב"כ קובע את תקופת כהונתו של ראש השב"כ לחמש שנים:

"תקופת כהונתו של ראש השירות תהיה חמש שנים, אם לא קבעה הממשלה תקופה קצרה יותר בהחלטת המינוי; הממשלה רשאית, בנסיבות מיוחדות, להאריך את כהונתו של ראש השירות לתקופה נוספת שלא תעלה על שנה אחת."

99. לצד זאת, סעיף 3(ג) קובע את המסגרת הסטטוטורית להפסקת כהונתו של ראש השב"כ: "הממשלה רשאית להפסיק את כהונתו של ראש השירות לפני תום תקופת כהונתו".

100. סעיף 2 לחוק בתי משפט לעניינים מינהליים, תש"ס-2000, קובע כי "רשות", היא "רשות מרשויות המדינה, רשות מקומית, וכן גופים ואנשים אחרים הממלאים תפקידים ציבוריים על פי דין". כאמור לעיל, ראש השב"כ הוא העומד בראשות שירות הביטחון הכללי, וזאת מכוח חוק השב"כ, ומכאן כי הוא ממלא תפקיד ציבורי ברשות מרשויות המדינה, על פי דין.

101. כמו כן, בפסק הדין האמור בעניין פיטורי ראש השב"כ, נדרש בית המשפט לראשונה באופן רחב לעמידה על פרשנות חוק השב"כ, ועל חשיבות משרתו של ראש השב"כ. זאת, נוכח חובת הנאמנות שהוא חב לציבור, שהיא איננה נאמנות מפלגתית-פוליטית או נאמנות אישית (שם, בפס' 25 לפסק דינו של כב' הנשיא עמית):

"גופי הביטחון בישראל, ובהם שירות הביטחון הכללי, מופקדים על שמירת ביטחונה של ישראל, על ביטחון אזרחיה, ועל מוסדות המדינה וסדרי המשטר הדמוקרטי. פעילותם, תפקידיהם וסמכויותיהם הופכים את גופי ביטחון לרכיב מרכזי ביסודות השלטוניים והחוקתיים במדינה. משהופקדו על קודש הקודשים של המדינה, כלל ראשי מערכות הביטחון – ובכלל זה ראש השב"כ – חבים חובת נאמנות כלפי הציבור. נאמנותם של ראשי מערכת הביטחון אינה נאמנות מפלגתית-פוליטית לממשלה מסוימת או נאמנות אישית לראש ממשלה כזה או אחר. היא נאמנות לציבור הישראלי כולו, שהפקיד בידיהם את היקר מכל: את חייו ואת ביטחונו. חובת נאמנות זו לא עומדת בסתירה לחובתו של ראש השב"כ להגשים ולקדם את מדיניות הממשלה; אלא, היא מבטאת את העיקרון היסודי בדבר המחויבות העקרונית של כלל רשויות המדינה לשלטון החוק".

102. כמו כן, בית המשפט הנכבד עמד על חשיבות עצמאותו של ראש השב"כ, וזאת בפרט נוכח הסמכויות המפליגות הנתונות בידיו, ולפוטנציאל הפגיעה הגלום בהן לפגיעה בזכויות יסוד:

"אחריות ראש השב"כ היא להבטיח את עצמאות השירות ואי-תלותו מחד גיסא; וכן לשמור על כפיפות השירות לממשלה מאידך גיסא. במתח שבין כפיפות השירות לדרג המדיני ובין עיקרון הממלכתיות, אחריות ראש השב"כ היא להבטיח שהשימוש בכלים ובסמכויות שניתנו בידי השירות, ייעשה בתום לב ושלא לצורך מימוש מטרות פוליטיות-מפלגתיות. מסקנה זו מתחזקת ביתר שאת בשיתוף לב לפוטנציאל הפגיעה בזכויות יסוד הכרוך בשימוש בכלים ובסמכויות אלה" (שם, בפס' 38 לפסק דינו של כב' הנשיא עמית).

103. הנה כי כן, מכל האמור נובע כי ראש השב"כ, כמי שעומד בראשות השב"כ, ומחזיק בסמכויות רחבות ומהווה שומר סף מובהק, חב חובת נאמנות לציבור ולא לאף גורם פוליטי-מפלגתי כלשהו; ומכאן כי הוא גם חב בכלל החובות של המשפט המנהלי החלות על רשויות המדינה ועל עובדי ציבור.

ד.1.ב. מעמדה המחייב של חוות הדעת של היועצת המשפטית לממשלה

104. בפסיקה נקבע חזור ושנה כי היועצת המשפטית לממשלה היא הפרשנית המוסמכת של החוק עבור הרשות המבצעת, וכי חוות דעתה המשפטית מחייבת את כל זרועותיה של הרשות המבצעת ומשקפת מבחינתן את הדין הקיים, כל עוד לא נקבע אחרת על ידי בית משפט מוסמך. דברים אלה הובהרו לא אחת בפסיקתו של בית המשפט הנכבד ובנהלי הממשלה עצמה.

105. אך לאחרונה קבע בית המשפט הנכבד כי היועצת המשפטית לממשלה היא הפרשנית המוסמכת של הדין כלפי הרשות המבצעת, כדלקמן בבג"ץ 6198/23 התנועה למען איכות השלטון בישראל ו-391 אח' נ' שר הביטחון, פס' 84 לפסק דינו של מ"מ הנשיאה פוגלמן (נבו) (25.6.2024):

"בפתח הדברים, נחזור למושכלות ראשונים – היועצת המשפטית לממשלה היא הפרשנית המוסמכת של הדין כלפי הרשות המבצעת. כל עוד לא פסק בית המשפט אחרת, פירושה את הדין משקף את המצב המשפטי – הקיים והמצוי – ופירושה זה מחייב את הרשות המבצעת. עמדה זו יצוקה בעשרות שנות פסיקותיו של בית משפט זה (דנג"ץ 3660/17 התאחדות הסוחרים והעצמאים הכללית נ' שר הפנים, פסקה 44 לפסק הדין של הנשיאה מ' נאור [נבו] (26.10.2017); בג"ץ 6494/14 גיני נ' הרבנות הראשית [נבו] (6.6.2016); בפסק הדין התקיים דיון נוסף אך לא בסוגיה זו, דנג"ץ 5026/16 גיני נ' הרבנות הראשית לישראל [נבו] (12.9.2017); בג"ץ 4646/08 לביא נ' ראש הממשלה, פסקה 33 [נבו] (12.10.2008); בג"ץ 3495/06 מצגר נ' היועץ המשפטי לממשלה, פסקה 8 [נבו] (30.7.2007); בג"ץ 4247/97 סיעת מרצ במועצת עיריית ירושלים נ' השר לענייני דתות, פ"ד נב(5) 241, 277 (1998); בג"ץ 320/96 גרמן נ' מועצת עיריית הרצליה, פ"ד נב(2) 222, 239 (1998) (להלן: עניין גרמן); בג"ץ 4267/93 אמיתי – אזרחים למען מינהל תקין וטוהר המידות נ' ראש ממשלת ישראל, פ"ד מז(5) 441, 473 (1993) (להלן: עניין אמיתי); בג"ץ 3094/93 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ממשלת ישראל, פ"ד מז(5) 404, 425 (1993); בג"ץ 73/85 סיעת 'כך' נ' יושב-ראש הכנסת, פ"ד לט(3) 141, 152 (1985))."

106. כך, ההלכה המושרשת באשר למעמד קביעות הייעוץ המשפטי לממשלה היא כי היועצת המשפטית לממשלה היא הפרשנית המוסמכת של החוק כלפי רשויות המנהל, וחוות דעתה מחייבת אותן כל עוד לא פסק בית המשפט אחרת (בג"ץ 5134/14 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' מועצת מקרקעי ישראל [נבו] (14.11.2016)). עמד על כך פרופ' אהרן ברק בספרו **פרשנות במשפט, כך שני – פרשנות החקיקה בעמ'** 791 (1993):

"המסורת הקונסטיטוציונית שלנו קובעת, כי פרשנות הדין על ידי היועץ המשפטי לממשלה מהווה תיאור מחייב של הדין לרשות המבצעת. אין אורגן זה או אחר של הרשות המבצעת – כגון הממשלה או שר משרה – רשאים לפרש את החוק (אם בעצמם ואם בעזרת יועציהם) באופן השונה מהפירוש הניתן לחוק על ידי היועץ המשפטי לממשלה. פירושו שלו הוא הפירוש המחייב את הרשות המבצעת."

107. פירושו של דבר, הוא שהיועצת המשפטית לממשלה, כמו גם נציגיה במשרדי הממשלה השונים, הם שומרי הסף של שלטון החוק ופעילותם ככזו חיונית בכל רשות מרשויות המדינה. המשמעות באשר לתוקפה המחייב של עמדת הייעוץ המשפטי לממשלה, היא כי:

"היועמ"ש, בפרשנותו את הדין הקיים, איננו רק "מייצג"; הוא גם "מפקח" על הממשלה... משמש עבודה כ"כלב שמירה" של שלטון החוק... לחוות דעתו יש אופי מעין-שיפוטי, מפני שהיועמ"ש גוזר מסקנות נורמטיביות המתחייבות, להבנתו המקצועית, מיישום הדין הקיים על נסיבותיו של מקרה ספציפי... במובן זה, מבחינתה של הרשות המנהלית, פעולה בניגוד לדעת היועמ"ש כמו כפעולה בניגוד לדין, ופשיטא שאין רשות רשאית לפעול בניגוד לדין" [בג"ץ 5134/14 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' מועצת מקרקעי ישראל [נבו] (14.11.2016)].

108. ההלכה המחייבת של בית המשפט הנכבד, אם כן, קובעת כי עמדתן של הרשויות בשאלות משפטיות (להבדיל מדעתם האישית של האישים המכהנים בהן) בשאלות משפטיות נקבעת, כעניין מוסדי, על ידי היועץ המשפטי לממשלה (בג"ץ 320/96 גרמן נ' מועצת עיריית הרצליה, פ"ד נב(2) 222, 239 (1998)).

109. מעמדה המחייב של עמדת הייעוץ המשפטי לממשלה אף קבוע בתקנון שירות המדינה של הממשלה עצמה. כך, למשל, פרק 40.3 לתקנון שירות המדינה (להלן: **"התקשי"ר"**) קובע את מעמדו של היועץ המשפטי במשרדי הממשלה וביחידות הסמך. כך, קובע סעיף 40.311 לתקשי"ר כדלקמן:

"(א) תפקיד הייעוץ המשפטי הוא לייעץ ולהנחות את כלל גורמי המשרד בהיבטים המשפטיים של פעולתם, להעמיד לרשות המשרד את הכלים והאמצעים המשפטיים הדרושים ליישום מדיניות המשרד;
(ב) במילוי תפקידו זה עליו להקפיד להיות "שומר הסף" כדי להבטיח כי פעילות המשרד ונושאי המשרה בו תתבצע על-פי דין וכללי המנהל התקין ויתר עקרונות היסוד של שיטת המשפט הישראלית, המחייבים את השירות הציבורי. על היועץ המשפטי למשרד לפעול לשם קיומו וחיזוקו של שלטון החוק;"

110. כן קובע סעיף 40.331 לעניין מעמדה של חוות דעתו של היועץ המשפטי, כדלקמן:

"חוות דעתו של יועץ משפטי במשרד ממשלתי בשאלה משפטית קובעת, מבחינתם של כל עובדי המשרד, את המצב המשפטי הקיים, כל עוד לא נפסק אחרת על-ידי בית משפט מוסמך."

111. עוד נקבע בסעיף 4.332 לתקשי"ר, כי אם מתעורר ספק בקשר לחוות דעתו של יועץ משפטי למשרד, ניתן לפנות אל היועצת המשפטית לממשלה על מנת שתכריע בסוגיה, כדלקמן:

"התעורר ספק או קושי בקשר לחוות דעתו של יועץ משפטי במשרד, יכול השר, המנהל הכללי של המשרד או היועץ המשפטי שהכין את חוות הדעת, לפנות אל היועץ המשפטי לממשלה ולבקשו לעיין בחוות הדעת ולהביע את דעתו באותו עניין. ככל הניתן, הפנייה אל היועץ המשפטי לממשלה תהיה פנייה משותפת ומתואמת."

112. **אם כן, בהתאם להלכה הפסוקה, למסורת המשפטית בישראל, ולנהליה של הממשלה עצמה, היועצת המשפטית לממשלה היא הגורם אשר מוסמך להנחות את הממשלה ואת הגופים הכפופים לממשלה בעניין הדין הקיים, והנחייתה מחייבת את כלל רשויות המדינה – כל עוד בית המשפט לא פסק אחרת.**

2.4. היעדר איוש משרת ראש השב"כ פוגע בנושאות בביטחון המדינה

113. כמפורט בפרק ג.1, מדינת ישראל מצויה מזה למעלה מ-20 חודשים במלחמה הארוכה בתולדותיה, אשר נערכת במקביל ב-7 חזיתות שונות, לאחר שזו נפתחה באסון הקשה והכבד בתולדות העם היהודי מאז השואה. השב"כ, כאחד מארגוני הביטחון במדינה, לוקח חלק פעיל ומרכזי במלחמה מאז אותה שבת שחורה, ועובדיו עושים לילות כימים על מנת להגן על ביטחונה של המדינה בשעה קשה זו.

114. אין להפריז בחשיבות משרת ראש השב"כ ובסמכויותיה, ובחשיבות תפקידו של ראש השב"כ, אשר לצד הבטחת מקצועיותו של השב"כ בתפקודו, אמון על הבטחת עצמאות השב"כ ואי תלותו בדרג הפוליטי – כפי שפסק בית המשפט; בימים כתיקונים וביתר שאת בעת מלחמה. וכדברי כב' הנשיא עמית בפסק הדין: השמירה על שלטון החוק היא תנאי הכרחי לשמירה על ביטחונה וחוסנה של מדינת ישראל – והדברים לא מאבדים מכוחם גם בשעת חירום. (בפס' 103 לפסק דינו).

115. דברים אלו מקבלים אף משנה תוקף, שעה שהשב"כ חוקר פרשיות ביטחוניות חמורות, הנוגעות במישרין לביטחון המדינה ולקשרים עם מדינות אויב במהלך מלחמה – אשר לפי החשד התרחשו מהמקום שאמור להיות המקום השמור במדינה; לב ליבו של הניהול של כלל מערכות המדינה – לשכת ראש הממשלה. אף כב' הנשיא עמית עמד בפסק הדין על ההשפעה הצפויה לסיום כהונתו של ראש השב"כ על ניהול החקירות שמנהל השב"כ כלפי הגורמים בלשכת רה"מ (בפס' 83 לפסק דינו):

"להפסקת כהונת ראש השב"כ – אשר מופקד, בין היתר, על ניהול החקירות בפרשת הדלפת המסמכים המסווגים ובפרשת המימון הקטארי – עשויה להיות השפעה מהותית על מהלכן של חקירות אלו. ראש השב"כ, מתוקף אחריותו כמי שעומד בראש השירות, מעורב בניהול החקירות באופן אישי והחלטות עקרוניות בעניין מהלכי החקירה מובאות לאישורו. משכך, לסיום כהונת ראש השב"כ

עלולה להיות השפעה ממשית על התנהלות החקירות (ראו והשוו: בג"ץ 8192/04 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ראש הממשלה, פ"ד נט(3) 145, 167-168 (2005); בג"ץ 1993/03 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ראש הממשלה, פ"ד נז(6) 817, 930-931 (2003)).

116. לא זו אף זו, הדברים שהובאו במסגרת תצהיר ראש השב"כ – בדבר החשש כי רה"מ ניסה לעשות שימוש פסול בסמכויות השב"כ לצרכיו הפוליטיים, תוך ניסיון לפגיעה בזכויות אזרח ושיבוש משפטו הפלילי – מחזקים אף הם את החשש כי סיום כהונת ראש השב"כ – כמי שמילא את תפקידו כשומר סף, כשהתנגד לשימוש הפסול שביקש רה"מ לעשות בסמכויות השב"כ – מבלי שימונה לו מחליף במינוי קבע, עלול להביא בפגיעה בביטחון המדינה ופגיעה בשלטון החוק במדינה.

117. כך גם, הודעה 2981 והתפיסה שהשתקפה ממנה באשר לאופן שבו הממשלה תופסת את מערכת היחסים בין הממשלה לבין הדרג "הפקידותי", מגלמים תפיסה שגויה של הממשלה לפיה הפקידים הינם "עושי דברה" של הממשלה בלבד, והם "כפופים למרותה" ללא כל תנאי וסייג; תפיסה אשר השתקפה גם בעמדת הממשלה בעתירה והטענה כי לממשלה "סמכות מוחלטת" לפטר את ראש השב"כ. כפי שאמרה כב' השופטת ברק-ארז בפסק דינה ביחס להודעה 2981 – "לא ניתן להתעלם ולומר כי 'לא היו דברים מעולם' " (בפס' 3 לפסק דינה).

118. כך, תפיסה מוקשית זו, אך מדגישה את הצורך בהמשך איוש קבע של משרת שומר הסף של ראש השב"כ, על מנת למנוע שימוש לרעה בסמכויות השב"כ וראש השב"כ, בטענה כי הם "כפופים למרותה" של הממשלה בצורה מוחלטת, כפי שמשקף מתפיסת הממשלה שעולה בהודעה 2981.

119. תפיסה בעייתית זו, יחד עם האמור בתצהירים כאמור, ובהינתן כי מדינת ישראל עודנה מצויה במלחמה עצימה – מובילה למסקנה כי סיום כהונת ראש השב"כ רונן בר בטרם ימונה לו מחליף במינוי קבע, מהווה סכנה חמורה לביטחון המדינה ולשלטון החוק, באופן העולה כדי חוסר סבירות קיצוני.

3.ד. הימנעות היועצת מלהנחות את הממשלה שלא לקבל את התפטרות ראש השב"כ, וכן מלהנחות את ראש השב"כ למשוך את התפטרותו – מובילה להותרת משרת ראש השב"כ לא מאוישת, באופן שעולה כדי חוסר סבירות

קיצוני

120. כפי שפורט בהרחבה לעיל, בהתאם לפסק הדין של בית המשפט העליון בעניין פיטורי ראש השב"כ, ביום 26.5.2025 ניתנה חוות הדעת של היועצת לעניין אופן מינוי ראש השב"כ הבא. על-פי חוות הדעת (נספח 9/ע), ראש הממשלה היה נגוע בניגוד עניינים חמור בהתייחס למינוי ראש שב"כ חדש, ופעל בניגוד להכרעתו של בית המשפט העליון ותוך הפרה מודעת של הנחיות משפטיות מחייבות. כתוצאה מכך, החלטתו לקדם את מינויו של האלוף זיני לראש השב"כ הבא – פסולה ובלתי חוקית.

121. עוד נקבע בחוות הדעת, במבט צופה פני עתיד לעניין מינוי ראש השב"כ הבא, כדלקמן (ההדגשות במקור):

"...על ראש הממשלה להימנע מלעסוק בכל דרך שהיא, בין ישירות ובין בעקיפין, במינויו של ראש השב"כ הבא או ממלא מקומו, למצער עד לסיום החקירות של הפרשות האמורות.

במצב דברים זה, וכדי לאפשר את הרציפות התפקודית של השב"כ באופן המיטבי ומינוי ראש שב"כ בעת הזו, הפתרון המשפטי הוא העברת הסמכות לידי שר אחר, אשר יביא מועמד בפני הממשלה, שהיא הגורם הממנה.

לעובדה כי עד כה דבקו פגמים כבדי משקל בהליך הפיטורים והמינוי, ונסיבות העניין כולן אשר מעוררות חשש כבד כי אותו שר שיוסמך ישמש כ"ידו הארוכה" של ראש הממשלה לעניין זה, בין אם לצורך מינוי האלוף זיני או מינוי אחר, יש שתי משמעויות משפטיות:

ראשית, יהיה מקום לקיים את הליך המינוי מראשיתו ולהחיל עליו כללים קפדניים, כפי שיפורט להלן, על מנת לוודא כי הליך זה לא "זוהם" בשיקולים זרים.

שנית, ספק אם ניתן יהיה למנות לתפקיד את האלוף זיני.

במצב הביטחוני הנוכחי, קיימת חשיבות לאומית עליונה למינויו של ראש שב"ב בהקדם, טרם מועד סיום כהונתו של מר רונן בר בתפקיד. על כן, נדרש להקפיד שבעתים על קיום הליך חוקי תקין, שיאפשר את השלמת המינוי בלוח הזמנים הקצר ביותר האפשרי. פעולה בניגוד עניינים, בניגוד לפסיקת בית המשפט העליון ותוך התעלמות חוזרת ונשנית מהנחיות משפטיות, מעכבת את השלמת ההליך שלא לצורך ופוגעת בהשגת המטרה החשובה האמורה."

122. הנה כי כן, מתווה היועצת שבחוות הדעת, עסק, אפוא, באופן מינוי ראש שב"כ חדש, בהתחשב בניגוד העניינים בו מצוי רה"מ לאור קביעות פסק הדין בנדון; ולא עסק, במשך הזמן הצפוי להשלמת הליך מינוי ראש השב"כ לאור מתווה היועצת ובאפשרות להותרת חלל בתפקיד עד להשלמת יישומו – וזאת למרות קביעת היועצת כאמור כי "במצב הביטחוני הנוכחי, קיימת חשיבות לאומית עליונה למינויו של ראש שב"כ בהקדם, טרם מועד סיום כהונתו של מר רונן בר בתפקיד".

123. כך, בהתאם למתווה היועצת, נדרש ראש הממשלה להעביר את סמכותו לפי חוק השב"כ לשר אחר, לפי סעיף 31(ב) לחוק יסוד: הממשלה – אשר מצריך את אישור הכנסת, כך שהשר המוסמך יעסוק במקומו באיתור מועמדים לתפקיד; וכן יש לקיים היועצות עם הוועדה המייעצת למינוי בכירים, אשר תבחן את המועמד בהיבטי טוהר המידות במובן הרחב.

124. ואולם, ככל הידוע לעותרים, וכמפורט בפרק 5.ג. לעתירה, ראש הממשלה טרם העביר את הסמכות להביא מועמד לתפקיד ראש השב"כ בפני הממשלה לשר אחר. בנוסף, כמפורט בפרק 5.ג.ג, הוועדה המייעצת אינה מאוישת במלואה – שעה שחסרים בה נציג או נציגת ציבור, וכן מונה נציב שירות המדינה במשרת ממלא מקום, כך שלא ניתן לקיים היועצות עם הוועדה המייעצת כדן, בפרק הזמן שנותר עד למועד בו הכריז רונן בר על סיום כהונתו.

125. לפיכך, לאור כל האמור, נכון לעת הזו, ומשעה שאין כל התקדמות בהליך מינוי ראש השב"כ הבא, ובפרט נוכח מתווה היועצת למינוי ראש שב"כ בהליך תקין תוך התגברות הקשיים המשפטיים עליהם עמדה בחוות הדעת – עולה חשש ממשי כי לא יושלם הליך מינויו התקין של ראש השב"כ הבא, בטרם יסיים ראש השב"כ היוצא רונן בר את כהונתו – ביום 15.6.2025.

126. הדבר עלול להוביל לתוצאה בלתי סבירה, תקדימית ובלתי מתקבלת על הדעת, לפיה בשעת מלחמה עצימה, הממושכת והקשה ביותר שידעה מדינת ישראל, תוך איום מ-7 חזיתות שונות, ראש השב"כ יפרוש מתפקידו מבלי שימונה לו מחליף – מה שיוביל להותרת חלל בתפקידו, או לחלופין, מינוי ראש שב"כ במשרת ממלא מקום – אשר יפגע בעצמאותו ובאי תלותו של ראש השב"כ בדרג המדיני.

127. עקרון העל הקבוע במשפט הציבורי מימים ימימה הוא כי על הרשות המינהלית להפעיל סמכויותיה בסבירות, ושהפעלה בלתי-סבירה של הסמכות היא עילה שיכולה להביא אף לבטלותה של פעולה, או לחיוב לפעול מקום שהרשות נמנעה באופן בלתי-סביר מפעולה (ראו למשל בג"ץ 389/80 דפי זהב נ' רשות השידור, פ"ד לה (1) 421 (1981), וכן בג"ץ 1635/90 ז'רז'בסקי נ' ראש הממשלה, פ"ד מה (1) 749 (1991)).

128. בעשורים האחרונים עיצבה ההלכה הפסוקה את עילת הסבירות, והיא משמשת כיום כמכשיר מרכזי וחיוני של הביקורת השיפוטית על המינהל, תוך שהיא ניצבת במוקד ההגנה על הפרט והציבור מפני שרירות השלטון. התייחסה לכך כב' השופטת פרוקצ'יה בפס' 33 לפסק דינה בבג"ץ 5853/07 **אמונה תנועת האישה הדתית לאומית נ' ראש הממשלה** (נבו 6.12.2007) (להלן: "**בג"ץ אמונה**").

"על פי תפיסת המשפט המינהלי בדורות האחרונים משמשת עילת הסבירות מכשיר מרכזי וחיוני של הביקורת השיפוטית על המינהל, והיא ניצבת במוקד ההגנה על הפרט והציבור מפני שרירות השלטון. באמצעות עילה זו, נבחנת הרציונליות שבהחלטת המינהל כמושג נורמטיבי, ולצורך בחינה זו נקבעו אמות מידה שעל בית המשפט לבחון, קרי: האם נשקלו על ידי הרשות המינהלית מלוא השיקולים הרלבנטיים לענין, והם בלבד, או שמא נשקלו שיקולים זרים וחיצוניים לענין; שנית, האם הרשות ייחסה לכל אחד מהשיקולים הרלבנטיים את משקלו היחסי הראוי, והגיעה באמצעות שקילה זו לנקודת איזון המצויה במתחם הסבירות הנתון לה. מיתחם סבירות זה עשוי להשתנות מענין לענין, בהתאם לנתוניו ולמאפייניו של המקרה. בלא הבטחה כי החלטת המינהל תהא סבירה ורציונלית, צפויים הפרט והציבור להיפגע פגיעה קשה. אין די בקבלת החלטה מינהלית בסמכות ובתום לב. על ההחלטה להיות רציונלית ונבונה במסגרת מיתחם שיקול הדעת הנתון לרשות המוסמכת".

129. אך לאחרונה, עמד כב' הנשיא עמית בבג"ץ 5658/23 **התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' הכנסת** (נבו 1.1.2024), על חשיבות עילת הסבירות לגבי סוגיית מינויים ופיטורים בשירות הציבורי, ועל כך שעובדי הציבור הם "עמוד השדרה של השירות הציבורי" (בפס' 92 לפסק דינו של כב' השופט (כתוארו דאז) עמית):

"עובדי הציבור, שבשנים האחרונות מכונים לעתים "פקידים", הם עמוד השדרה של השירות הציבורי. בלעדי אותם "פקידים" לא ניתן לקיים שירות ציבורי תקין ברמה ההולמת מדינה מודרנית, ולמעשה, "חיי הפרט והכלל בישראל תלויים בשירות הציבורי, ברמתו ובדרך תפקודו" (עניין מנכ"ל משרד המדע, בפסקה 13). בלעדי אותם "פקידים", בלעדי אותם משרתי ציבור (civil servants), לא היה בלם בפני החלטות בעלות אופי פוליטי-סקטוריאלי שאינן מיטיבות עם כלל הציבור. התפקוד היעיל של הרשות המבצעת ויכולתם של שרי הממשלה למלא את המשימות שבאחריות משרדיהם, תלויים בתפקודם של אותם עובדי ציבור. הדבר נכון במיוחד על רקע אי היציבות הפוליטית בישראל, דבר שמביא לכך שמשך הכהונה הממוצע של שר בישראל אינו עומד אפילו על שנתיים.

130. ואכן, למרבה הצער, דומה כי בענייננו, **סיום כהונת ראש השב"כ רונן בר מבלי שימונה לו מחליף, צפוי להוביל למצב בו "צפויים הפרט והציבור להיפגע פגיעה קשה"** (בג"ץ אמונה). זאת, שעה שהשב"כ כאמור מעורב בניהול המלחמה הקשה בתולדות ישראל, ולוקח בה חלק פעיל ומרכזי (ר' פרק ג.1); וכן חוקר חשדות ביטחוניים חמורים נגד בכירים בלשכת רה"מ נתניהו (ר' פרק ג.2).

131. **הדברים נכונים אף ביתר שאת, לאור הדברים החמורים שעלו מתצהירי ראש השב"כ ורה"מ וכן מהודעה של הממשלה. מהתצהירים עלה חשש ממשי כי רה"מ ניסה, לא פעם ולא פעמיים, לעשות שימוש פסול בסמכויות השב"כ וראש השב"כ למטרות פוליטיות אישיות, תוך פגיעה בזכויות אזרח ובכללי המנהל התקין. כך גם, מהודעה 2981 עלתה תפיסה בעייתית ושגויה של רה"מ והממשלה באשר למישור היחסים ביניהם לבין בית המשפט ופקידי הציבור, ובהם ראש השב"כ (ר' פרק ג.3).**

132. **אם כן, הימנעות היועצת מלהנחות את הממשלה שלא לקבל את התפטרות ראש השב"כ, וכן מלהנחות את ראש השב"כ למשוך את התפטרותו – מובילה להותרת משרת ראש השב"כ לא מאוישת, באופן שעולה כדי חוסר סבירות קיצוני. שכן, הדבר פוגע בפרט ובציבור פגיעה קשה ממש, שעה שמדינת ישראל תיוותר ללא ראש שב"כ, כאשר טובי בנינו נופלים בקרבות העקובים מדם באופן כמעט יום-יומי, וכאשר אנו מצויים על סף משבר חוקתי, בצל יתר הפעולות של הממשלה בעת האחרונה.**

133. למעלה מכך, גם אם סיום כהונת ראש השב"כ בטרם ימונה לו מחליף בהליך תקין, תוביל אך לאיוש משרת ראש השב"כ במשרת ממלא מקום – גם בכך יש כדי לפגוע פגיעה של ממש בעצמאות ראש השב"כ והשב"כ בראשותו, באופן שיוביל לפגיעה בלתי סבירה בציבור ובאינטרס הציבורי.

134. על הבעייתיות שבמינוי ממלאי מקום לתפקידים בכירים בשירות המדינה, עמד לאחרונה כב' המשנה לנשיא סולברג, בפסק דינו בג"ץ 34680-08-24 **התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' שר התקשורת שלמה קרעי** (נבו 14.10.2024) (בפס' 39 לפסק דינו):

"בשולי הדברים, אך לא בשולי חשיבותם, ראיתי לנכון להתייחס, במבט רחב, למצב הדברים הכללי באשר למינוי בכירים בשירות המדינה. בתגובה מטעם הייעוץ המשפטי לממשלה, נכתבו בהקשר זה הדברים האלה: **"מינויים בכירים רבים בשירות המדינה מאוישים במילוי מקום, לעתים לתקופות ארוכות עד לאיושם במינוי קבוע. כך למשל, תפקיד מנהל רשות החברות מאויש מעל לחצי שנה במילוי מקום; ... ; תפקיד מנהלת מינהל החינוך הדתי במשרד החינוך מאויש במילוי מקום כחמש שנים".** המצב המתואר – מטריד ביותר. **האינטרס הציבורי במינוי בכירים העומדים בתנאי הכשירות, וברף המקצועי הגבוה ביותר, ואשר פועלים תוך הפעלת שיקול דעת עצמאי מתוקף מינוי הקבע שלהם – אינו מתממש; איכות השירות הניתן, בסופו של דבר, לאזרח – נפגעת.** טוב יעשו כלל הגורמים הצריכים לעניין, אם יפעלו בהקדם לטובת יצירת שיפור משמעותי בכל הנוגע לתחום זה".

135. הנה כי כן, גם היעדר איוש קבע של משרת ראש השב"כ, בטרם יסיים רונן בר את כהונתו, באופן שיוביל למינוי של ממלא מקום לתפקיד – יפגע ביכולתו של ראש השב"כ להפעיל שיקול דעת עצמאי בתפקידו, מה שיפגע ביכולתו לשמור על עצמאות השב"כ ואי תלותו בדרג הפוליטי, אשר כאמור – מהווה חלק מרכזי בתפקידו כשומר סף החב חובת נאמנות לציבור (ר' פרק ד.1), ומכאן כי גם מצב זה עולה כדי חוסר סבירות קיצוני, נוכח הנסיבות שפורטו לעיל.

4.ד. החלטת ראש השב"כ על מועד סיום כהונתו נעשתה בצורה שרירותית, ללא תשתית עובדתית והנמקה ראויה – ומובילה להותרת משרת ראש השב"כ לא מאוישת, באופן שעולה כדי חוסר סבירות קיצוני

136. כידוע, תחומיה המדויקים של "השרירותיות" מעורפלים במידה מה. כב' השופט (כתוארו דאז) שמגר הגדיר את השרירותיות "כפשוטו ובעיקרו מתייחס ביטוי זה, לפי השקפתי, למעשה שנעשה על-ידי רשות, מבלי לתת את הדעת לנתונים ולנימוקים שלפניה, תוך הסתמכות על כוחה השלטוני ותו לא. לא המירמה שולטת בכיפה במעשה השרירות אלא העדר התחשבות וחוסר תשומת הלב" (בג"ץ 376/81 משה לוגסי נ' שר התקשורת, פ"ד לו(2) 449, 460 (1981) (להלן: "עניין לוגסי").

137. "השרירות" אף נוסחה במובן שלילי מפי השופט ברנזון "ההחלטה, אם היא אינה שרירותית, חייבת להיות מבוססת על עובדות, ממצאים ושיקולים מסוימים" (בג"ץ 143/56 חאלד עבד אחג'יג' נ' המפקח על התעבורה, יא 370, 372 (1956)). (וראו גם אליעד שרגא, רועי שחר המשפט המנהלי עילות התערבות, הוצאת ש"ש (2008), בעמ' 187-188 (להלן: "שרגא ושחר").

138. האיסור לנהוג בשרירות חל על כל רשויות המנהל וכל עובדי המנהל: מראש הממשלה ועד אחרון העובדים, על עשייה פוזיטיבית ועל מחדל. איסור זה, והיותה של השרירות עילה להתערבות בית המשפט בהחלטה המנהלית, מוזכרים פעם אחר פעם בהלכה הפסוקה (ר' לעניין זה שרגא ושחר בעמ' 187-188).

139. כמו כן, כפי שנפסק בעבר לא אחת, כל החלטה מינהלית חייבת להתבסס על תשתית עובדתית מבוססת ובדוקה, וכן על הנמקה ראויה (ר' למשל: בג"ץ 5474/23 חברת דואר ישראל בע"מ נ' שר התקשורת,

פסקה 32 לפסק דינו של השופט ד' מינץ (7.3.2024); בג"ץ 36/18 ארגון מגדלי הפירות בישראל נ' שר החקלאות ופיתוח הכפר, פסקה 12 (27.11.2018).

140. בפסק דינו של בית המשפט הנכבד בע"מ 1930/22 **הבית הפתוח בירושלים לגאווה ולסובלנות (ע"ר) נ' עיריית ירושלים** (נבו 11.10.2023) (להלן: "**עניין הבית הפתוח**"), נקבע כי **כאשר הרשות מפעילה את שיקול דעתה ללא בירור העובדות הנוגעות לעניין – פועלת היא בשרירותיות:**

"דברים דומים נכתבו על ידי פרופ' יצחק זמיר (יצחק זמיר הסמכות המינהלית כרך ב 733 (1996)), וצוטטו על ידי בית המשפט בבג"ץ 986/05 פלד נ' עיריית תל אביב-יפו [פורסם בנבו] (13.4.2005): 'אכן שיקול הדעת הוא חופש לבחור בין אפשרויות שונות, אך אין הוא חופש מוחלט. שיקול דעת אינו קפריזה. רשות מנהלית שמפעילה את שיקול הדעת שלה ללא בירור העובדות הנוגעות לעניין, ומחליטה על יסוד תחושה בעלמא, או שדעתה נחושה להגיע לתוצאה מסויימת ללא תלות בעובדות המקרה, אינה מפעילה שיקול דעת כנדרש בחוק. במקרה זה ניתן לומר על הרשות כי היא פועלת בשרירותיות. שרירות היא סוג של שחיתות. יש בה חומרה קיצונית. היא עילה לפסול כל החלטה מינהלית' (שם, בפסקה 14). (פסקה 39 לפסק דינו של כבוד השופט גרוסקופף).

141. בענייננו, ראש השב"כ רונן בר, הודיע ביום 28.5.2025 – שבוע לאחר הגשת תצהירו לבית המשפט העליון, על התפטרותו, ונקב בתאריך 15.6.2025 כמועד סיום כהונתו. יצוין, כי כבר במועד ההתפטרות, טרם החל רה"מ בהליך איתור מועמד חדש למשרת ראש השב"כ, וזאת למרות קביעת בית המשפט בצו הביניים כאמור כי "אין מניעה מלראיין מועמדים לתפקיד" (ר' בפרק ג.3 לעיל).

142. יש להניח, כי במועד בו החליט והודיע רונן בר על תאריך סיום כהונתו, הניח הוא כי עד לתאריך זה – אשר חל חודש וחצי לאחר מועד הודעתו על התפטרותו – יושלם הליך מינוי ראש השב"כ בצורה תקינה ובהתאם לדין. על כן, ניתן לומר כי במועד בו הכריז רונן בר על התפטרותו – ההחלטה על מועד סיום כהונתו התקבלה על בסיס שיקולים והנחות מסוימים, אך מנגד, ניתן גם לומר כי הם התבססו "על יסוד תחושות בעלמא" (עניין הבית הפתוח).

143. ואולם, **במועד בו אנו מצויים כיום – שעה שטרם אוישה במלואה הוועדה המייעצת שהמלצתה דרושה לשם מינוי ראש השב"כ; שעה שטרם החל הליך יישום מתווה היועצת למינוי ראש שב"כ, ובכלל זה העברת הסמכויות לשר אחר, המצריך את אישור הכנסת; שעה שהמלחמה עודנה נמשכת בצורה עצימה, ואנו סופגים אבדות כבדים; ושעה שראש השב"כ סבור, ואין זה מופרך כלל – כי רה"מ ניסה לעשות שימוש שלא כדין בסמכויות השב"כ וראש השב"כ – דומה כי החלטת ראש השב"כ על מועד סיום כהונתו ביום 15.6.2025, נעשתה ללא בירור העובדות הנוגעות לעניין, מבלי לתת את הדעת לנתונים ולנימוקים שלפניו, ותוך היעדר התחשבות ותשומת לב (עניין לוגסי).**

144. **לפיכך, ברי כי החלטת ראש השב"כ לסיים את כהונתו דווקא ביום 15.6.2025, על אף מכלול הנסיבות שפורטו לעיל – היא החלטה שרירותית, הנעדרת תשתית עובדתית והנמקה ראויה, שדינה בטלות.**

145. יתרה מכך, דומה כי שרירות ההחלטה על מועד סיום כהונתו של ראש השב"כ רונן בר, ואי סבירותה – נוכח השלכותיה והותרת משרת ראש השב"כ לא מאוישת – אך מתחזקים, לאור קביעות בית המשפט לעניין החובה שחלה על ראש השב"כ בדבר "נאמנות לציבור הישראלי כולו, שהפקיד בידיהם את היקר מכל: את חייו ואת ביטחונם" (פסק הדין, בפס' 25 לפסק דינו של כב' הנשיא עמית).

146. הדברים האמורים נכונים אף ביתר שאת, נוכח קביעות פסק הדין בדבר תפקידו של ראש השב"כ כשומר סף, האחראי להבטיח שהשימוש בכלים ובסמכויות השב"כ והפגיעה הגלומה בהם ייעשה בתום לב ולא

למטרות פוליטיות – והחשש הממשי שהעלה ראש השב"כ בעצמו, כי נעשו על ידי רה"מ ניסיונות לרתום את סמכויות השב"כ למטרותיו הפוליטיות, תוך פגיעה בזכויותיהם של אזרחים.

5.ד. לחילופין, הימנעות היועצת מלהנחות את הממשלה ורה"מ להעביר את

סמכויות ראש השב"כ לסגנו המכהן – מובילה להותרת משרת ראש

השב"כ לא מאוישת באופן שעולה כדי חוסר סבירות קיצוני

147. כפי שפורט לעיל, ובפרט בפרק ד.2, מדינת ישראל מצויה בנסיבות חריגות ביותר. המלחמה הארוכה בתולדות המדינה לא צפויה להסתיים בעתיד הקרוב, מה שמוביל להצטברותן של משימות רבות לפתחם של גופי הביטחון השונים, ובהם שירות הביטחון הכללי, אשר לוקח חלק מרכזי במלחמה מתוקף תפקידו. כל זאת, כאשר עדיין מצויים בשבי החמאס 55 חטופים וחטופות, וכאשר השב"כ מנהל חקירות תקדימיות ורגישות הנוגעות לפגיעה בביטחון המדינה מצד גורמים בלשכת רה"מ; חקירות אשר האינטרס הציבורי מחייב את השלמתן ואת ההגעה לחקר האמת בעניין.

148. במצב דברים מורכב זה, ולאחר שהממשלה ניסתה להביא לפיטוריו ונבלמה בבג"ץ, החליט ראש השב"כ רונן בר בעצמו על סיום כהונתו בתפקיד ראש השב"כ ביום 15.6.2025, כאשר כאמור, **אין כל היתכנות לאיוש משרת ראש השב"כ במינוי קבע בסד זמנים הקצר שנותר כעת עד לסיום כהונתו של רונן בר.** זאת, קודם כל בשל ניגוד העניינים של רה"מ, ומתווה היועצת אשר נולד כתוצאה ממנו, הכרוך במספר פעולות על מנת להוציא את הליך המינוי לפועל; וכן בשל הרכב הוועדה המייעצת, החסר בעת הזו.

149. נזכיר, כי האמור בתצהיר ראש השב"כ, ובמרכזו החשש כי רה"מ ניסה לעשות שימוש שלא כדין בסמכויות השב"כ – מהווה סכנה של ממש עבור הדמוקרטיה הישראלית, אשר רגישה ושבירית במיוחד בעת מלחמה. מכאן, כי הצורך באיוש משרת ראש השב"כ בידי אדם המתאים לתפקיד – שישמור על ממלכתיותו של השב"כ ועל עקרון שלטון החוק; שימלא את תפקידו כשומר סף מובהק אשר חב חובת אמונים ל"ממלכה" ולא ל"מלך" – רק מתחזק ומתחדד.

150. המצב הנתון, בו בעוד ימים ספורים מסתיימת כהונתו של ראש השב"כ רונן בר, אשר מכהן בתפקיד מזה מספר שנים, כאשר לא ידוע מי הולך להיכנס בנעליו – מותיר את השב"כ במצב של חוסר אונים, ובאי וודאות גדולה באשר לעתידו והמשך תפקודו המקצועי התקין – מצב בלתי נתפס כשלעצמו ואשר פוגע אף הוא בתפקוד השב"כ, הכה קריטי בעת מלחמה.

151. בעת הזו, ישנה חשיבות רבה לשמור על הרציפות התפקודית בארגון, ולמנוע אי ודאות ופגיעה קשה בתפקודו. זאת ניתן לעשות, באמצעות המשך כהונת ראש השב"כ הנוכחי בתפקידו, או לחלופין על-ידי העברת סמכויות ראש השב"כ לסגנו – כמי שמכיר את הארגון ותפקד בתפקיד בכיר בו בזמן המלחמה.

152. **על כן, במצב דברים זה, ועל מנת לשמור על רציפותו התפקודית של השב"כ בעת מלחמה, נדרש כי היועצת תנחה את הממשלה ורה"מ כי יפעלו להעברת סמכויות ראש השב"כ לאחד מסגניו המכהנים, אשר יפעילן עד למינוי קבע של ראש שב"כ בהליך תקין ובהתאם לדין. העברת הסמכויות לסגן ראש השב"כ דרושה והכרחית מכורח המציאות, וזאת לטובת השמירה על ביטחון המדינה ועל צבינה הדמוקרטי של המדינה, בעת רגישה וגורלית זו. זאת, בגין כלל הטעמים שפורטו בעתירה זו.**

ה. סיכום

153. הנה הונחה על שולחנו של בית המשפט הנכבד עתירה בהולה וחשובה, אשר עניינה בהכרח בשמירה על ביטחונם של אזרחי ישראל בעת המלחמה הארוכה בתולדותיה ומניעת פגיעה חמורה בביטחון המדינה – על ידי הותרת משרת ראש השב"כ, הכה חשובה, בייחוד בעת הזו – לא מאוישת.

154. העותרים עמדו על הפגיעה הקשה בביטחון המדינה העתידה להיגרם מהותרת משרת ראש השב"כ לא מאוישת – מה שעולה כדי חוסר הסבירות קיצוני. זאת בפרט, נוכח הנסיבות אשר פירטו העותרים בעתירה, ובהן: המלחמה העצימה והמתמשכת אשר לשב"כ תפקיד חשוב בניהולה; החקירות הביטחוניות החמורות שמנהל השב"כ נגד גורמים בלשכת רה"מ והחשיבות הרבה בכך שלא ייפגעו; ניסיונות רה"מ לעשות שימוש לא חוקי בסמכויות השב"כ לצרכיו הפוליטיים, כפי שעלה מתצהיר ראש השב"כ, בניגוד לחוק ולפסיקת בג"ץ; וכן התפיסה הקלוקלת בה מחזיקה הממשלה ורה"מ, לעניין מערכת היחסים ביניהם לבין "פקידי הציבור", כפי שפורט בעתירה – מה שמצריך את המשך איוש משרת שומר הסף של ראש השב"כ, אשר תמנע שימוש לאד חוקי בסמכויותיו, תוך פגיעה בשלטון החוק ובאזרחי המדינה.

155. העותרים עמדו על כך שהימנעות היועצת מלהנחות את הממשלה שלא לקבל את התפטרות ראש השב"כ, וכן מלהנחות את ראש השב"כ למשוך את התפטרותו – מובילה להותרת משרת ראש השב"כ לא מאוישת, באופן שעולה כדי חוסר סבירות קיצוני.

156. עוד עמדו העותרים, על כך שהחלטת ראש השב"כ על מועד סיום כהונתו נעשתה בצורה שרירותית, ללא תשתית עובדתית והנמקה ראויה – ומובילה להותרת משרת ראש השב"כ לא מאוישת, באופן שעולה כדי חוסר סבירות קיצוני, ומחייבת את התערבותו המיידית של בית המשפט הנכבד.

157. כמו כן, העותרים עמדו על כך שהימנעות היועצת מלהנחות את הממשלה ורה"מ להעביר את סמכויות ראש השב"כ לאחד מסגניו המכהנים – מוביל אף הוא להותרת משרת ראש השב"כ לא מאוישת, באופן שעולה כדי חוסר סבירות קיצוני. כך גם, העותרים טענו כי על הממשלה לפנות ליועצת בבקשה שתיתן לה הנחיות בדבר אפשרויות המשך כהונתו של ראש השב"כ רונן בר – משיב 2, או לחלופין, בעניין מינוי ממלא מקום לתפקיד ראש השב"כ.

158. אשר על כן, ולאור כל האמור לעיל, יתכבדו העותרים לבקש מבית המשפט הנכבד ליתן את הצווים המפורטים ברישא לעתירה זו, ולעשותם מוחלטים. כן יבקשו העותרים מבית המשפט הנכבד כי יורה על מתן צו הביניים, ולחלופין הצו הארעי המבוקש בעתירה. כמו כן, ולאור דחיפות הנושא וחשיבותו יתכבדו העותרים לבקש כי יקבע מועד דיון בהול בעתירה.

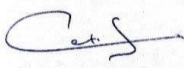
159. העתירה נתמכת בתצהירו של רו"ח דוד כנה, מנהל הכספים של עותרת 1.



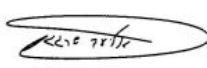
יעל בלוח, עו"ד



רותם בבלי דביר, עו"ד



תומר נאור, עו"ד



ד"ר אליעזר שרגא, עו"ד

ב"כ העותרים

ירושלים, 11 יוני, 2025; ט"ו סיון, תשפ"ה

1. התנועה למען איכות השלטון בישראל ע"ר 580178697

2. פורום חומת מגן לישראל

ע"י ב"כ עו"ד ד"ר אליעד שרגא ו/או תומר נאור ו/או רחל

אל-שי רוזנפלד ו/או רותם בבלי דביר ו/או תמר באום ו/או

אורי הס ו/או סתיו לבנה להב ו/או טלילה דביר ו/או עדן

בזיוס ו/או יעל בלוק ו/או אייל קלסקין ו/או לירז גנון ו/או

ענת ברמן ו/או אילאיל גביזון ו/או אייל גלזר

מרח' יפו 208, ת.ד. 31348 ירושלים 9131301

טלפון: 02-5000073; פקס: 02-5000076

דוא"ל: office@mqg.org.il

העותרים

- נגד -

1. היועצת המשפטית לממשלה

2. ראש שירות הביטחון הכללי מר רונן בר

רחוב קפלן 3, הקריה, ירושלים 9195017

טלפון: 03-6109898; פקס: 02-5605000

דוא"ל: pmo.heb@it.pmo.gov.il

3. ראש הממשלה חה"כ בנימין נתניהו

4. ממשלת ישראל ה-37

משיבים 1, 3-4 באמצעות פרקליטות המדינה

מרח' שדרות וולפסון 2, קריית הממשלה, ירושלים

טלפון: 073-3925590; פקס: 02-6467011

דוא"ל: HCJ-dep@justice.gov.il

המשיבים

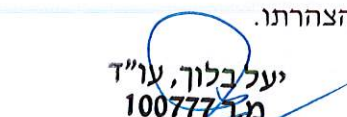
תצהיר מטעם העותרים

אני הח"מ רו"ח דוד כנה, מס' זהות 301298170, מנהל הכספים של עותרת 1, מצהיר בזאת, כי העובדות המפורטות בעתירה זו נכונות לפי מיטב ידיעתי ואמונתי.


חתימת המצהיר

אישור

אני עו"ד יעל בלוק, מ.ר. 100777, מאשרת בזאת כי ביום 11.6.2025 חתם לפני מר דוד כנה מס' זהות 301298170, על הצהרתו שלעיל, לאחר שהזהרתיו כי עליו להצהיר ולומר את האמת, וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, ולאחר שאישר את נכונות הצהרתו.


יעל בלוק, עו"ד
מ.ר. 100777
יעל בלוק, עו"ד

תוכן עניינים

מס'	שם הנספח	עמ'
1/ע	העתק כתבתו של אבי אשכנזי "צה"ל מרחיב את הלחימה בעזה : החלו מהלכי הפתיחה למבצע "מרכבות גדעון" מעריב מיום 16.5.2025	34
2/ע	העתק כתב האישום המושחר של פלדשטיין כפי שפורסם לציבור	36
3/ע	העתק כתבתו של איציק סבן "פרשת המסמכים המסווגים נפתחת מחדש : יונתן אוריך נחקר בלהב 433" ישראל היום מיום 5.6.2025	46
4/ע	העתק תצהיר ראש השב"כ מיום 21.4.2025	50
5/ע	העתק תצהיר ראש רה"מ מיום 27.4.2025	59
6/ע	העתק מכתב התפטרותו של ראש השב"כ רונן בר מיום 28.4.2025	80
7/ע	העתק מכתב היועצת לרה"מ מיום 21.5.2025	82
8/ע	העתק כתבתם של איתמר אייכנר ואח' "נתניהו בחר באלוף דוד זיני לראש השב"כ. היועמ"שית : חשש שרה"מ בניגוד עניינים " Ynet מיום 22.5.2025	84
9/ע	העתק חוות הדעת של היועצת בעניין מינוי ראש שב"כ מיום 26.5.2025	91
10/ע	העתק מכתבו של מזכיר הממשלה לעותרת 1 מיום 25.5.2025	104
11/ע	העתק כתב המינוי של פרופ' דניאל הרשקוביץ לתפקיד מ"מ הנציב, מיום 9.6.2025	107
12/ע	העתק כתבתו של נטעאל בנדל "פרופ' טליה איינהורן פסלה את השתתפותה בדיונים על מינוי מחליף לראש השב"כ" Ynet מיום 26.3.2025	109
13/ע	העתק כתבת מעריב אונליין "גרונס הבהיר : לא אדון במינוי דוד זיני לראש שב"כ - אלא בתנאי אחד" מעריב מיום 3.6.2025	111
14/ע	העתק מכתב עותרת 1 לראש השב"כ מיום 20.5.2025	115
15/ע	העתק מכתב עותרת 1 לרה"מ, לממשלה ולמזכיר הממשלה מיום 23.5.2025	118
16/ע	העתק מכתב עותרת 1 ליועצת ולמשנה ליועצת מיום 25.5.2025	122
17/ע	העתק מכתב עותרת 1 לראש השב"כ וליועצת מיום 26.5.2025	128
18/ע	העתק מכתב עותרת 1 לרה"מ ולממשלה מיום 27.5.2025	132

מס'	שם הנספח	עמ'
ע/19	העתק מכתב עותרת 1 ליועצת ולראש השב"כ מיום 29.5.2025	136
ע/20	העתק מכתב עותרת 1 ליועצת ולראש השב"כ מיום 5.6.2025	141
ע/21	העתק מכתב עותרת 1 ליועצת ולמשנה ליועצת מיום 10.6.2025	146

נספח ע/1

העתק כתבתו של אבי אשכנזי
"צה"ל מרחיב את הלחימה בעזה :
החלו מהלכי הפתיחה למבצע
"מרכבות גדעון" מעריב מיום

16.5.2025

עמ' 34



חדשות מתפרצות

צה"ל מרחיב את הלחימה בעזה: החלו מהלכי הפתיחה למבצע "מרכבות גדעון"



תיעוד תקיפות צה"ל ברצועת עזה כחלק ממהלכי הפתיחה למבצע "מרכבות גדעון" (צילום: דובר צה"ל)

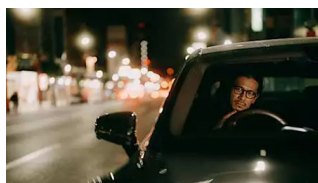
במהלך היממה האחרונה צה"ל החל בתקיפות נרחבות והניע כוחות לתפיסת שטחים שולטים בשטח רצועת עזה, זאת כחלק ממהלכי הפתיחה למבצע "מרכבות גדעון" והרחבת המערכה בעזה, להשגת כל מטרות המלחמה בעזה, לרבות שחרור החטופים והכרעת החמאס.

מדובר צה"ל נמסר כי "כוחות צה"ל בפיקוד הדרום ימשיכו לפעול בכדי להגן על אזרחי ישראל ולממש את מטרות המלחמה".

אבי אשכנזי 23:51 16/05/2025

שתפו: 

תוכן שעשוי לעניין אותך



נספח ע/2

**העתק כתב האישום המושחר של
פלדשטיין כפי שפורסם לציבור**

עמ' 36

תפ"ח 11-24-

לפני הרכב

בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

המאשימה:

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז מרכז (פלילי)

מרחוב הנריטה סולד 1, תל אביב - יפו

טלפון: 073-3924444; פקס: 03-6959567

דוא"ל: DA-Central-Criminal@justice.gov.il

- נגד -

הנאשמים: 1. אליעזר פלדשטיין

יליד 1992

עתה במעצר 27.10.2024

2.

עתה במעצר מיום 27.10.2024

נספח א'

א. חלק כללי:

1. בתאריך 7.10.23, החל משעות הבוקר המוקדמות, חדרו פעילי ארגון הטרור חמאס מרצועת עזה יחד עם אחרים (להלן: "פעילי הטרור") תוך שהם פורצים את גדר הגבול, וכאשר חלקם חמושים במגוון אמצעי לחימה - לשטח מדינת ישראל. פעילי הטרור ביצעו מעשי טרור קשים, רצחניים ואכזריים, במהלכם, בין היתר, רצחו באופן מתוכנן ומכוון בדם קר כ-1200 גברים, נשים, זקנים, ילדים וטף, ישראלים וזרים, חיילים וחיילות ששהו באותה עת במספר רב של ישובים אזרחיים, במסיבת הטבע "נובה" ליד קיבוץ רעים, וכן בבסיסי צה"ל, ופצעו רבים. בנוסף לכך, פעילי הטרור חטפו לרצועת עזה מעל ל-250 גברים, נשים, קשישים, ילדים ופעוטות (להלן: "מתקפת הטרור").

2. על רקע מתקפת הטרור, יצאה מדינת ישראל למלחמת "חרבות הברזל", במסגרתה צה"ל גייס כוחות מילואים רבים לכלל היחידות הצה"ליות, בכללן לאגף המודיעין של צה"ל, העוסק, בין היתר, באיסוף מידע על ארגון החמאס, ופועל לאיתור מטרות תקיפה ולקידום משא ומתן לשחרורם של החטופים.
3. המערך לביטחון מידע (להלן: "**המחב"מ**") הוא מערך מקצועי מטכ"לי באגף המודיעין של צה"ל הנושא באחריות לסיכול ומניעת חשיפה של מידע צבאי מסווג לכוחות האויב ולגורמים בלתי מוסמכים. המערך עוסק, בין היתר, בתחומי אבטחת מידע, התאמה ביטחונית, מחקר מודיעין, אכיפה, סיכול פרצות נתונים וביצוע תפקידים רגישים שונים נוספים. המערך פועל בתיאום ושיתוף פעולה עם גופים שונים בקהילת המודיעין ומנחה מקצועית את כלל גופי ביטחון המידע בצה"ל.
4. כחלק מעבודתו של המחב"מ הוא מקבל מידע גולמי, אשר נשמר תחת אבטחה במערכת המודיעין הצבאית, מעובד על ידי גורמי המודיעין ומופץ בכללים נוקשים, בהתאם לתוכנו, לגורמים הרלוונטיים המורשים לטובת המשך טיפול. כמו כן, ולאחר בחינת ערכיות המידע, תוכנו ומהותו, מופץ המידע מחוץ למחב"מ, ובכלל זאת לדרג המדיני המוסמך, על דרך שליחתו למוסמכים לקבלו באמצעות המל"ל (להלן: "**נוהל העברת המידע לדרג המדיני**").
5. נאשם 2 הוא נגד בדרגת [REDACTED] שבעת שירותו הסדיר בצה"ל הוא שימש [REDACTED] במחב"מ. על רקע פרוץ המלחמה, ובמסגרת גיוס מילואים נרחב שהוכרז בצה"ל, גויס נאשם 2 מחודש אוקטובר 2023, לשירות מילואים פעיל במחב"מ. במסגרת תפקידו במילואים נאשם 2 היה אמון על [REDACTED] המשתייכות למודיעין הצבאי של ארגון הטרור חמאס (להלן: "**מוד"צ חמאס**"). עוד ובמסגרת תפקידו זה, נאשם 2 נחשף באופן שוטף למידע סודי ולידיעות אשר בטחון המדינה מחייב לשמרן בסוד. בכלל זאת, נחשף נאשם 2 לידיעות מודיעיניות רבות המתקבלות ממקורות מודיעיניים ומאמצעים טכנולוגיים ייחודיים, אשר נאספות ונשמרות במערכת מודיעין צבאית ייחודית (להלן: "**מערכת המודיעין הצבאית**"), וקיימת חובה לשמרן בסוד. מעצם טיבו ומהותו של תפקיד זה, ניתן בנאשם 2 אמון מיוחד בכל הנוגע לחומרים ולנכסים המודיעיניים אליהם ניתנת לו גישה במסגרת מילוי תפקידו.
6. נאשם 2 היה מודע לכך שהוא פועל במקום שעוסק בסודות מדינה, ולחובה לשמור את המידע המגיע אליו בסוד, וכן היה מודע לאיסור להוצאת המידע מהמערכת הצבאית המסווגת.
7. [REDACTED] הוא קצין בדרגת רס"ן, ששירת במועדים הרלוונטיים לכתב האישום במילואים בזירת [REDACTED] באמ"ן. במסגרת תפקידו במהלך שנת 2024, הוא ערך מחקר מקיף על [REDACTED] שהתבסס על ידיעות מודיעיניות מסווגות, שעניינן [REDACTED] עובר ליום 7.10.23 ובמהלך המלחמה, שאת עיקריה הוא גיבש למסמך שסווג כסודי ביותר (להלן: "**מסמך**").
8. נאשם 1 שירת במסגרת שירותו הצבאי הסדיר במספר תפקידים שונים מערך דובר צה"ל, ושחרר בדרגת סרן. לאחר שירותו הצבאי, בתחילת שנת 2023 או בסמוך לכך, הוא הועסק במשך כארבעה חודשים כדובר של השר לביטחון לאומי.

9. החל ממועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, בסמוך לאחר 7.10.23, הועסק נאשם 1 כיועץ תקשורת במשרד ראש הממשלה.
10. עובר לחודש אפריל 2024, פנה נאשם 1 בבקשה לשמש בתפקיד דובר לשכת ראש הממשלה בעניינים ביטחוניים-מדיניים. לצורך הקבלה לתפקיד זה, שכלל חשיפה לחומר מסווג רב ברמת סיווג סודי ביותר, נדרש נאשם 1 לעבור הליך של התאמה ביטחונית.
11. ביום 3.4.24, או בסמוך לאחר מכן, נקבעה על ידי שירות הביטחון הכללי "אי התאמה ביטחונית" לנאשם 1 ובהתאם, נקבע כי הוא אינו יכול לשמש בתפקיד דובר במשרד ראש הממשלה ברמת סיווג 2, סודי ביותר, וכן לכל תפקיד אחר ברמות סיווג 1-2, זאת עד לחודש יוני 2025. החלטה זו של שירות הביטחון הכללי, שאינה מאפשרת חשיפה את חשיפתו של נאשם 1 לידיעות סודיות, הובאה לידיעתו של נאשם 1 ולידיעת הגורמים הרלוונטיים במשרד ראש הממשלה.
12. בהמשך לאמור, וחרף העובדה שנקבעה לנאשם 1 "אי התאמה ביטחונית", החל מחודש אפריל 2024 או בסמוך לפני כן, הועסק נאשם 1 כיועץ תקשורת ואסטרטגיה עצמאי, כחלק ממערך מטה ההסברה הלאומי במשרד ראש הממשלה, זאת על מנת לאפשר לו לעבוד בסביבת ראש הממשלה. במסגרת תפקידו זה, היה נאשם 1 בקשר יומיומי עם יונתן אוריך (להלן: "אוריך"), אשר משמש מזה כעשר שנים כיועץ תקשורת אישי לראש הממשלה, הכפוף ישירות אליו. במסגרת תפקידו, נאשם 1 ביקר באופן תדיר במחנה רבין שבתל אביב - יפו ואף שהה רבות במשרד ראש הממשלה (להלן: "בסיס הקריה").
13. ישראל איינהורן (להלן: "איינהורן") אשר בתקופה הרלוונטית לכתב האישום שהה בחו"ל, הוא בעל קשרי עבודה עם אוריך ועם נאשם 1, בפרט בנוגע לתחום התקשורת והדוברות הקשורים באופן ישיר לראש הממשלה. במסגרת תפקידו, היה נאשם 1 בקשר הדוק עם איינהורן בנוגע לנושאים הנוגעים לתפקידו האמור לעיל.
14. כפי שיתואר להלן, מחודש יוני 2024 ועד למעצרו, התקיים בין הנאשמים קשר ישיר ושוטף שמטרתו ליצור ערוץ מתמשך להעברת מידע מודיעיני מסווג, מחוץ למערכת הצבאית, במטרה לעקוף את נוהל העברת המסמכים המקובל. זאת, חרף מודעותם של הנאשמים לסודיות המסמכים והחובה לשמור בסוד ועל פי כללים מיוחדים, ועל אף העובדה שנאשם 2 אינו מורשה למוסרם ונאשם 1 אינו מורשה לקבלם, להחזיקם ולמוסרם.
15. בנוסף לכך, וכפי שיוצג להלן, הנאשם 2 פעל כדי להוציא מידע מסווג בדרגות סודיות גבוהות ביותר, תוך שהוא נוטל סיכון ממשי לפגיעה באינטרסים ביטחוניים חיוניים. הנאשם 1, אשר קיבל את המידע מנאשם 2, בידעו שמדובר במידע סודי ביותר, עשה בו כיועץ תקשורת של ראש הממשלה שימוש אסור שהביא לגילוי וחשיפה ברבים של מידע סודי. זאת לטובת יצירת השפעה תקשורתית על השיח של הציבור הישראלי בנושא הטיפול בסוגיית החטופים, לאחר פרסום הרצחם של ששה מהחטופים ז"ל שהוחזקו בעזה.
16. החלק הכללי מהווה חלק בלתי נפרד מכתב האישום.

ב. העובדות:

1. במהלך חודש אפריל 2024, במסגרת תפקידו, נחשף נאשם 2 לידיעה מודיעינית גולמית, שסווגה לשותפי סוד בלבד והושגה באמצעות אמצעי מודיעיני סודי. ידיעה זו, אשר סווגה כמידע סודי ביותר לשותפי סוד בלבד הועברה [REDACTED] במוד"צ חמאס, ובה, בין היתר, נכתב פירוט על אודות האופן שבו מתכנן חמאס לנהל את המשך המשא ומתן בקשר עם שחרור החטופים (להלן: "הידיעה הסודית").
2. הידיעה הסודית לא הועברה על ידי גורמי המקצוע בנוהל העברת המסמכים המקובל. לגורמים מחוץ לצה"ל. זאת, משום שבסמוך לאחר קבלתה, התקבלו ידיעות מודיעיניות עדכניות, אשר נבחנו על ידי גורמי המקצוע באגף המודיעין ונמצאו רלוונטיות יותר לסוגיית המשא ומתן. הידיעות הרלוונטיות כאמור, הועברו לגורמים אשר עסקו בסוגיית המשא ומתן וכן לדרג המדיני, בנוהל העברת המסמכים המקובל.
3. גילוי דבר קיומו של אמצעי זה, יכולותיו ואופני השימוש בו ובהתאם חשיפת הידיעה הסודית ברבים, יכולה לגרום נזק של ממש לאינטרסים ביטחוניים של מדינת ישראל בעיקר בתחום איסוף המודיעין וחשיפת מקורות מודיעיניים, באמצעותם מצילים חיי אדם. חשיפת האמצעי מסכנת חיי אדם, שכן יש בה לגלות משימות, יכולות, דרכי פעולה ואמצעים מסווגים בהם עושה קהילת המודיעין שימוש בזירות השונות.
4. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, העביר [REDACTED] את מסמך [REDACTED] לידי נאשם 2, כשהוא סבור שבאמצעותו המסמך יועבר לגורם המוסמך לקבלו במשרד ראש הממשלה.
5. במהלך חודש אפריל 2024, על רקע רצונו להעביר מידע ישירות לראש הממשלה, פנה נאשם 2 לחמיו - [REDACTED] (להלן: "[REDACTED]"), על מנת שזה יקשר בינו לבין נאשם 1, עימו יש לחמיו הכרות מוקדמת, זאת משום שנאשם 2 ידע כי נאשם 1 מקורב לראש הממשלה. נאשם 2 ביקש להעביר באמצעות נאשם 1, לידי ראש הממשלה, ידיעות סודיות אליהן הוא נחשף במסגרת תפקידו במילואים. בהמשך לכך, מסר [REDACTED] לנאשם 2 את מספר הטלפון של נאשם 1.
6. על רקע האמור ולטובת העברת המידע, בתאריך 6.6.24, בשעה 19:48 פנה נאשם 2 [REDACTED] וביקש ממנו לקבל את פרטי שם המשתמש של נאשם 1 במערכת המוצפנת של צה"ל, זאת על מנת שנאשם 1 יוכל לעיין בידיעה הסודית באמצעותה. לנאשם 1 לא הייתה הרשאה להיכנס למערכת הצה"לית ולא היה לו שם משתמש לצורך כניסה אליה. משכך, לא הועבר לנאשם 2 שם משתמש כאמור.
7. ביום 6.6.24, בשעה 19:52 יצר נאשם 2 קשר עם נאשם 1 באמצעות יישומון הוואטסאפ והציע להעביר לו מידע מודיעיני סודי הקיים ברשותו, ואשר הגיע אליו מתוקף תפקידו במילואים. באותו מועד, ציין נאשם 2 כי ברשותו, בין היתר, מידע סודי על מעורבות אפשרית של [REDACTED] באירועי 7.10.23.

8. בנוסף, הודיע נאשם 2 לנאשם 1 כי ברשותו מידע מודיעיני סודי המתייחס לאסטרטגיה של ארגון הטרור חמאס לניהול המו"מ ביחס לשחרור החטופים, וביקש ממנו שיעביר את המידע לידיעת ראש הממשלה. כמו כן, הבהיר נאשם 2 לנאשם 1 כי מדובר במידע מודיעיני סודי ורגיש שמקורו סודי.
9. בהמשך לכך, ביום 6.6.24 בשעה 19:54, עדכן נאשם 1 את אוריך באמצעות הוואטסאפ כמפורט להלן: **"קצין בכיר, מקור שלי, באמן, רוצה להעביר חומרים ברמת דחיפות מיידית לראשם חומר פסיכיי"**.
10. בתאריך 7.6.24 מסר נאשם 2 ללא סמכות כדין לידי נאשם 1, באמצעות יישומון הטלגרם, צילום של הידיעה הסודית, הכולל את תוכנה בתרגום מערבית לעברית, וביקש מנאשם 1 כי יאשר את קבלתה (להלן: **"העתק הידיעה הסודית"**).
11. מעשיו האמורים לעיל של נאשם 2 ואלה שיפורטו להלן, בוצעו כאשר נאשם 2 מודע לכך שהוא מוסר ידיעות סודיות ללא סמכות כדין, ואשר ביטחון המדינה מחייב לשמור בסוד, ומתוך ידיעה שנאשם 1 איננו מורשה להיחשף למידע המודיעיני שאותו הוא מעביר לו, או למצער תוך שהוא עוצם את עיניו ביחס לאפשרות זו.
12. בהמשך לאמור לעיל, בין התאריכים 13.6.24 - 4.7.24, הנאשמים ניסו לתאם פגישה בבסיס הקריה, וזאת במטרה שנאשם 2 ימסור לידי נאשם 1, שלוש ידיעות סודיות, חלקן גולמיות, אותן רצה נאשם 2 להעביר לידי ראש הממשלה.
13. בתאריך 7.8.24, התכתבו נאשם 1 ונאשם 2 באמצעות הוואטסאפ. במסגרת התכתבות זו, הציע נאשם 2 לנאשם 1 כי ייפגשו "בבור" שבבסיס הקריה, לטובת הצגת המסמכים האמורים לעיל, במחשב מאובטח. נאשם 1 הודיע לנאשם 2 כי איננו מעוניין להיראות יחד עמו בבור בקריה, ולפיכך הוא פגש את נאשם 2 בבית הכנסת שבבסיס הקריה.
14. במהלך הפגישה האמורה, עדכן נאשם 2 את נאשם 1 כי הוא מעוניין להעביר לו מספר ידיעות לטובת הצגתן לראש הממשלה. עוד ובאותה הפגישה, שיתף נאשם 2 ללא סמכות כדין את נאשם 1 במידע סודי נוסף הקשור לארגון הטרור חיזבאללה, אשר הובא לידיעתו במסגרת תפקידו במילואים. כן, מסר הנאשם 2 לנאשם 1 בעל פה מידע סודי רב על שיטות העבודה של קהילת המודיעין והן על דרכי הפעולה של האויב.
15. ביום 1.9.24, על רקע הרצחם של ששה מהחטופים ז"ל שהוחזקו בעזה, שגופותיהם אותרו במנהרות החמאס, קיים ראש הממשלה מסיבת עיתונאים. במסגרת ההיערכות לתגובה התקשורתית לאירוע, ועל רקע רצונו של נאשם 1 כיועץ תקשורת של ראש הממשלה להטות את השיח הציבורי בנושא החטופים בעקבות הרצח, החליט נאשם 1 לעשות שימוש בידיעה הסודית הגולמית, אשר נמסרה לו על ידי נאשם 1 ביום 7.6.24 כמפורט לעיל, ולהפיצה בכלי תקשורת בישראל. נאשם 1 עדכן את אוריך בדבר כוונתו זו.
16. בתאריך 2.9.24, או בסמוך לכך, העביר נאשם 1 לעיתונאי רביב גולן, המועסק בחדשות 12, את העתק הידיעה הסודית, באמצעות תוכנת הטלגרם, בידעו כי הידיעה הגולמית שבידיו היא ידיעה סודית מסווגת, ובמטרה כי זו תפורסם בכלי התקשורת ותשפיע על השיח

הציבורי ביחס למדיניות הטיפול בעניין החטופים כמתואר. בד בבד, נאשם 1 שלח לאוריד הודעה באמצעות יישומון הוואטסאפ בה הוא כתב: **"אל תענה ואל תתקשר אלי מה שאני בונה לך עכשיו לסופ"ש שווה מליון דולר"**. ומיד לאחר מכן שלח את ההודעה הבאה: **"וצריך את רה"מ לזה"**.

17. בתאריך 2.9.24 פנה העיתונאי רביב גולן לצנזורה הצבאית, העביר את תוכן הידיעה הסודית, וביקש לדעת האם ניתן לפרסם את המידע. לאחר בחינת הדברים על ידי הצנזורה הצבאית נמסר מטעם הצנזורה הצבאית לעיתונאי רביב גולן, כי קיים איסור גורף לפרסם את הידיעה, הן בשל מקורה הרגיש והן בשל תוכנה.

18. בתאריך 3.9.24, בשעה 15:13, הודיע העיתונאי רביב גולן לנאשם 1 בעל פה ובכתב, כי הצנזור אסר את פרסום הידיעה הסודית.

19. חרף מודעותו של נאשם 1 להחלטת הצנזורה הצבאית האמורה, ביום 3.9.24 פנה נאשם 1 לאוריד, עדכן אותו שלא ניתן לפרסם בישראל את תוכן הידיעה, ושאל אותו האם הוא מכיר גורם שיוכל לפרסמה בחו"ל. נאשם 1 כתב לאוריד כך: **"מי יש לך לשרוף בחו"ל משהו גדול"**, ומיד לאחר מכן: **"משהו גדול מתבשל"**. אוריד בתגובה הפנה את נאשם 1 לאיינהורן. זאת, נוכח קשריו של איינהורן עם כלי תקשורת בחו"ל.

20. ביום 3.9.24 בשעה 23:35 פנה נאשם 1 לאיינהורן, באמצעות הוואטסאפ, והעביר לו את תוכן הידיעה הסודית, וכן את ההודעות אותן קיבל מהעיתונאי רביב גולן בדבר פסילתה לפרסום על ידי הצנזורה. בהמשך לכך, ביקש נאשם 1 מאיינהורן שיפעל לפרסומה בכלי תקשורת בחו"ל, וזאת על מנת לעקוף את איסור הצנזורה, ועל מנת להשפיע על השיח הציבורי בנושא החטופים. זאת ללא סמכות כדין ובכוונה לפגוע בביטחון המדינה, ולמצער כאשר הוא צופה מראש את התרחשות התוצאה כאפשרות קרובה לוודאי.

21. ביום 4.9.24 בשעה 15:29 או בסמוך לכך, התקיימה שיחת ועידה באמצעות הוואטסאפ בה השתתפו נאשם 1, נאשם 2 ואיינהורן. במהלך שיחה זו, הבהיר נאשם 2 לנאשם 1 ולאיינהורן, שמדובר בידיעה סודית מהימנה שמקורה במקור מודיעיני סודי.

22. בהמשך לאמור, פנה איינהורן לכתב מטעם עיתון ה-"Bild" הגרמני (להלן: ה-"Bild"), והעביר לרשותו את תוכן הידיעה הסודית, שהוא אינו מוסמך לכך ולטובת פרסומה שם. נאשם 1 עדכן את אוריד כי איינהורן המליץ לפרסם את המידע הסודי בעיתון ה-"Bild", ובהמשך עדכן נאשם 1 את אוריד כי עיתון ה-"Bild" צפוי לפרסם את הדבר.

23. ביום 5.9.24 פנה הנאשם 1 לאיינהורן באמצעות הוואטסאפ וכתב לו: **"פורסם?"** ובתגובה, העביר איינהורן לנאשם 1 הודעה ובה נרשם: **"we will publish it tomorrow"**.

24. ביום 6.9.24 פורסמה כתבה ב-"Bild", בה צוין כי אותר מסמך השייך לחמאס. בכתבה, פורסם חלק משמעותי מתוכן הידיעה הסודית, ובכלל זאת הובאו ציטוטים חלקיים ממנה. בהמשך לפרסום ב-"Bild", פעל הנאשם 1 לפרסום כתבות נוספות בכלי התקשורת בישראל

אשר הדהדו את הפרסום הזר. לאחר הפרסום, כתב אוריך לנאשם 1 כך: "קח את הזמן הבוס מבסוט".

25. לאחר פרסום הכתבה ב-"Bild", התכתבו הנאשמים אודות הפרסום ובהמשך הורה נאשם 1 לנאשם 2 למחוק את תכתובות הוואטסאפ ביניהם. נאשם 2 עשה כן ומחק חלק מהתכתובות.

26. בתאריך 7.9.24 שוחח נאשם 1 עם אוריך והשניים ניסחו טיוטת הצהרה עבור ראש הממשלה, במסגרתה תוכנן שראש הממשלה יתייחס, בין היתר, לכתבה שפורסמה ב-"Bild" על פי הידיעה הסודית. כמו כן, העביר נאשם 1 את הידיעה הסודית לאוריך. בהמשך לכך, ולאחר שטיוטת ההצהרה של ראש הממשלה הוכנה, פנה נאשם 1 לנאשם 2, וביקש ממנו לעבור על נוסח טיוטת ההצהרה. בעקבות הערותיו של נאשם 2 תוקנה ההצהרה, כך שזו תשקף באופן מדויק יותר את העולה מהידיעה הסודית. הצהרת ראש הממשלה נמסרה על ידו ופורסמה בכלי התקשורת ביום 8.9.24.

27. בתאריך 8.9.24, לאחר שעלו ספקות מטעם גורמי תקשורת שונים ביחס למידת המהימנות של תוכן הידיעה שפורסמה ב-"Bild", וכדי להוכיח לגורמים אלה, כי מדובר בתוכן מהימן וסודי, פנה נאשם 1 לנאשם 2 וביקש ממנו לקבל עותק קשיח של הידיעה הסודית בפורמט המקורי שלה, כפי שהתקבלה במערכת המודיעין הצבאית.

28. נוכח זאת, נערכה בתאריך 9.9.24 פגישה בין נאשם 1 לנאשם 2 בבסיס הקריה, במסגרתה מסר נאשם 2 לידי נאשם 1, זאת הגם שידע שהדבר אסור, את הידיעה הגולמית, בתצורתה המקורית, בשפה הערבית, אותה הדפיס באמצעות פרטי שם משתמש אחר. בנוסף מסר נאשם 2 לידי נאשם 1 תקציר המתייחס לעיקרי מסקנותיו של מסמך [REDACTED], וכן מסמך שעניינו [REDACTED] כנגד מדינת ישראל של ארגון הטרור חמאס, וזאת ללא סמכות וכאשר הוא יודע שמדובר במסמכים שיש לשמרם בסוד. כל זאת, לאחר שנודע לנאשם 2 כי נעשה שימוש במידע שמסר לצרכי פרסומו ברבים.

29. שלושת המסמכים האמורים שמסר הנאשם 2 לנאשם 1 הוחזקו על ידי הנאשם 1 באופן אסור בביתו.

30. עם קבלת המסמכים הסודיים כתב הנאשם 1 לדובר אחר של ראש הממשלה, עופר גולן, וכן לאוריך כך: "אספתי הכל", וכן לגולן: "צריך להביא אותם לבוס". בהמשך, החזיק נאשם 1 את שלושת הידיעות הסודיות אותן קיבל מנאשם 2 בביתו, כשהוא אינו מוסמך להחזיקן.

31. משקיבל לידיו את הידיעה הגולמית בתצורתה המקורית, ובמטרה לשכנע שתוכן הכתבה ב-"Bild" הוא מהימן, נאשם 1 פנה לעיתונאי רביב גולן ולאנשי תקשורת שונים נוספים, וביניהם העיתונאי עומרי אסנהיים, ויידע אותם כי בידיו הידיעה בתצורתה המקורית. נאשם 1 הדגיש בפניהם שתוכן הכתבה ב-"Bild", הוא תוכן אותנטי המבוסס על הידיעה, וכי יש לפרסמו ככזה שלא הובא לידיעת הדרג המדיני. בהמשך ולצורך האמור, העביר

נאשם 1 לעיתונאים רביב גולן ועומרי אסנהיים את הידיעה בתצורתה המקורית אך השניים לא פעלו לפרסומה בשל איסור הצנזורה.

32. בהמשך למפורט לעיל, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, העביר נאשם 1 לידי איינהורן את הידיעה בתצורתה המקורית, וכן את תקציר מסמך [REDACTED], זאת על מנת שיפעל לפרסומם. השניים החליטו כי בשלב זה לא יפעלו לפרסומו של תקציר מסמך [REDACTED], וזאת משום שהוא לא היה רלוונטי לדעתם לשיח התקשורתי באותה עת.

33. פרסום הידיעה הסודית ברבים, במערכות תקשורת נפוצות וכן, הדהוד הפרסום במשך ימים ושבועות לאחר מכן, חשף בפני ארגון חמאס יכולות מודיעין של מדינת ישראל דבר אשר עלול לפגוע בביטחון המדינה וביכולת התפקוד של ארגוני הביטחון ועלול להביא לסיכון חיי אדם בכלל ובזמן מלחמה בפרט. כמו כן, הוצאת מידע מסווג ובין היתר, הידיעות הסודיות, מידי צה"ל עלולה לגרום נזק לביטחון המדינה ו/או ליחסי החוץ שלה מקום בו תוכן המידע יגיע לאזרחים או לפרסום ברבים בכלל ובזמן מלחמה בפרט.

34. במעשיו האמורים לעיל, מסר נאשם 1 במספר הזדמנויות שונות ידיעות שביטחון המדינה מחייב לשמור בסוד, כשאינו מוסמך לכך, לעיתונאים רביב גולן ועומרי אסנהיים, וכן לאוריד ואיינהורן. כמו כן, נאשם 1 בצוותא עם איינהורן מסר את הידיעה הסודית לעיתון ה-"Bild" כאשר הוא מודע לכך שפרסומה נפסל על ידי הצנזור הצבאי, בכוונה לפגוע בביטחון המדינה, ולמצער כשהוא צופה מראש את התרחשות התוצאה כאפשרות קרובה לוודאי. כן החזיק נאשם 1 ידיעות סודיות בכוונה לפגוע בביטחון במדינה ולמצער כשהוא צופה מראש את התרחשות התוצאה כאפשרות קרובה לוודאי.

35. במעשיו האמורים לעיל, מסר נאשם 2 לנאשם 1 במספר הזדמנויות ידיעות שביטחון המדינה מחייב לשמור בסוד, כשאינו מוסמך לכך וכשהוא מודע לכך שנאשם 1 אינו מורשה לעיין בהם ולמצער עוצם את עיניו ביחס לכך.

36. במעשיהם המתוארים לעיל בסעיף 24 עשו הנאשמים דבר בכוונה למנוע או להכשיל הליך שיפוטי בהעלמת ראיות.

37. במעשיו המתוארים לעיל, הנאשם 2 שלח ידו במסמכים מסווגים מתוך מערכת הביטחון, בניגוד להרשאה שניתנה לו.

ג. הוראות החיקוק המיוחדות לנאשמים:

לנאשם 1

1. **מסירת ידיעה סודית** (חמש עבירות) - עבירה לפי סעיף 113א לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "החוק").

2. מסירת ידיעה סודית בכוונה לפגוע בביטחון המדינה - עבירה לפי סעיף 113(ב) לחוק ביחד עם סעיף 29 לחוק.
3. החזקת ידיעה סודית - עבירה לפי סעיף 113ג סייפא לחוק.
4. שיבוש מהלכי משפט - עבירה לפי סעיף 244 לחוק.

לנאשם 2

1. מסירת ידיעה סודית (חמש עבירות) – עבירה לפי סעיף 113א לחוק.
2. שיבוש מהלכי משפט – עבירה לפי סעיף 244 לחוק.
3. גניבה בידי מורשה - עבירה לפי סעיף 393(2) לחוק.



עדי ערד, עו"ד

ממונה (ראש צוות) בפרקליטות מחוז מרכז (פלילי)

נספח ע/3

העתק כתבתו של איציק סבן "פרשת
המסמכים המסווגים נפתחת מחדש :
יונתן אוריך נחקר בלחב 433"
ישראל היום מיום 5.6.2025

עמ' 46



יונתן אורִיך בדיון בבית המשפט. צילום: גדעון מרקוביץ

חדשות / פלילים

פרשת המסמכים המסווגים נפתחת מחדש: יונתן אורִיך נחקר בלהב 433

חוקרי להב 433 זימנו את יונתן אורִיך לחקירה נוספת לאחר גילוי חומרים חדשים במהלך ניהול המשפט • בצעד חריג, היועמ"שית גלי בהרב מיארה אישרה לפתוח את התיק מחדש • על הפרק עומדת הגשת כתב אישום נגד יועצו הקרוב של ראש הממשלה

איציק סבן

12:16, 5/6/2025 עודכן 11:51, 5/6/2025



21

מתעדכנים כל יום, כל הזמן - ישראל היום בואטסאפ

יונתן אורין, יועצו של ראש הממשלה בנימין נתניהו, נחקר היום (חמישי) בלהב 433 במסגרת פרשת הדלפת המסמכים המסווגים לעיתון הגרמני "בילד". החקירה החדשה מתבססת על ראיות חדשות שנחשפו בשבועות האחרונים במהלך ניהול המשפט הקיים.



עו"ד עמית חדד לאחר ההחלטה כי אורין ישוחרר ממעצר בית // אלינור שירקני-קופמן

בצעד חריג, חוקרי היחידה הארצית פנו ליועצת המשפטית לממשלה גלי בהרב מיארה בבקשה להמשיך את החקירה. היועצמ"שית אישרה את הבקשה ונתנה הוראה לפתוח את התיק מחדש.

על פי הדיווחים, בשבועיים האחרונים נתפסו חומרים חדשים הקושרים את אורין לפרשה, ביניהם הודעות SMS ומסמכים נוספים. הרשויות מתכוונות לזמן גם את אלי פלדשטיין, דוברו הצבאי לשעבר של נתניהו, לחקירה נוספת.

אפשרות להגשת כתב אישום

הרשויות שוקלות כעת הגשת כתב אישום נגד אורין במסגרת הפרשה. עד כה הוגש כתב אישום רק נגד פלדשטיין ונגד הקצין ארי רוזנפלד שהוציא את החומרים המסווגים מהצבא. הראיות החדשות מצביעות על מעורבות עמוקה יותר של אורין בהדלפת המידע הסודי.

חקירות קודמות חשפו עימותים בין החשודים. תמלילי חקירה שפורסמו לאחרונה מציגים מתח בין אורין לפלדשטיין, כאשר פלדשטיין טוען שאורין היה הממונה עליו, ואילו אורין דוחה טענה זו. לפי הדיווחים, אורין התרגש רבות במהלך החקירה.



יונתן אורין. נחקר בפרשת הדלפת המסמכים, צילום: יוסי זליגר

הפרשה החלה כאשר התברר כי מידע סודי מצה"ל הועבר לעיתון "בילד" ופורסם בספטמבר 2024, במהלך המלחמה. גורמי ביטחון הביעו זעם רב מההדלפה, שלדבריהם עלולה היתה לפגוע במאמצי שחרור החטופים ובפעילות המבצעית של כוחות הביטחון.

עוד מישראל היום

- [השופט הורה לשחרר את אורין ממעצר בית - ותקף את המשטרה](#)
- [קטארגייט: אורין נשלח למעצר בית; מתקפה חסרת תקדים של המשטרה על השופט](#)
- [פרסומת | לעבוד עד שהגוף יגיד להפסיק](#)
- ["תרומת ממשלת קטאר": קמפיין גיוס ההמונים שהפך לבדיחה](#)
- [הערר נדחה: יונתן אורין יישאר במעצר](#)

השאלה המרכזית שעתידיה להתברר בחקירות הקרובות היא מידת האחריות האישית של אורין למבצע ההדלפה, ואם פעל בתיאום עם גורמים נוספים בלשכת ראש הממשלה.

[טעינו? נתקן! אם מצאתם טעות בכתבה, נשמח שתשתפו אותנו](#)

נספח 4/ע

העתק תצהיר ראש השב"כ מיום

21.4.2025

עמ' 50

תצהיר גלוי

אני הח"מ, רונן בר, לאחר שהוזהרתי כי עליי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזה בכתב כדלהלן:

1. בהמשך לטענת בא כוח הממשלה בדיון לפיה היה מקום כי אגבה את ההודעה שהוגשה מטעמי לבית המשפט ביום 04.04.25 בתצהיר, ובהמשך להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 08.04.25, אני מתכבד להגיש תצהיר ביחס למצע העובדתי הנוגע לעניינים המתבררים בעתירות.

2. טרם אגש לגופם של דברים אדגיש שתי נקודות:

האחת, התצהיר מוגש על פי החלטת בית המשפט ומתוך חובתי כלפי אזרחי ישראל וחשש כבד ליכולתם של ראשי השרות הבאים לשמור על ממלכתיות הארגון, מקצועיותו ופעילותו בהתאם לייעודיו החוקיים בלבד, חרף לחצים שמופעלים, ומבלי לחשוש שחרב הפיטורין, בתהליך חפוז ולא תקין, תאיים עליו.

אני מגיש את התצהיר למרות המחיר הכבד שהארגון ואני משלמים, כדי להבטיח את עצמאותו המקצועית של הארגון ושל מחליפיו, כמו גם את יכולתו לסרב למלא הנחיות פסולות ואת אפשרות כבודכם להכריע בתיק על בסיס תשתית עובדתית מלאה ככל הניתן.

השנייה, עיקרם של הדברים ופירוטם, לרבות הפניות למסמכים ותיעוד מזמן אמת, יופיעו בתצהיר חסוי שיוגש לבית המשפט ולראש הממשלה בלבד, בהתאם לאפשרות שניתנה לי על ידי בית המשפט. בתצהיר גלוי זה, אוסיף מעבר להודעה שהוגשה מטעמי כאמור, מספר פרטים נוספים במענה לטענות שעלו במהלך הדיון שהתקיים בפני כבודכם. חלוקה זו בוצעה מתוך רצון לשמור על ממלכתיותו של הארגון ועל מרחב השיח שבין ראש הממשלה לראש השרות.

3. כבר בראשית הדברים אבהיר כי הגם שכלל הטעמים העומדים בבסיס הרצון להפסיק את כהונתי אינם ידועים לי, הרי שהשתלשלות העניינים מחייבת את המסקנה כי אלה החלו להתגבש בשלהי שנת 2024 ובראשית שנת 2025, ומקורם אינו ברובד המקצועי אלא בציפייה לנאמנות אישית מצידו לראש הממשלה.

טעמים אלה הובילו, להבנתי, לרצף חריג של פעולות מצידו של ראש הממשלה, אשר במקביל להם התקיימה פעילות תקשורתית כנגדי וכנגד השירות ברשתות החברתיות.

4. בהקשר לכך אציין כי מתחילת המלחמה ועד לחודש נובמבר 2024 זכה השירות לתשבחות רבות מפי ראש הממשלה, הן באירועים פומביים והן בפגישות עבודה ודיונים. בהקשר זה אזכיר בעיקר את הובלת מבצעי חילוץ החטופים החיים והחללים, סיכול הבכירים בעזה, באיו"ש, בלבנון ועוד.

תפקידו של השירות, ושלי באופן אישי, ביזימתם, תכנונם, הובלתם וביצועם ידוע היטב לראש הממשלה, וזאת מבלי לגרוע מחלקם של שותפינו בגופי הביטחון.

בין החודשים נובמבר 2024 – פברואר 2025 קיבלתי החלטות, במסגרת תפקידי, בכמה נושאים הקשורים לראש הממשלה. כך, ניתן אישורי, נוכח בקשת הרמטכ"ל, לפתוח בחקירת גניבת מסמכים סודיים מצה"ל והעברתם לגורמי תקשורת; סירבתי לערוך חוות דעת אשר מטרתה היא למנוע בפועל את היכולת לקיים עדות רציפה של ראש הממשלה במשפט; טיטוט התחקיר השירותי הועברה לראש הממשלה, וזו מתייחסת לכישלוננו של השירות במניעת הטבח, בצד הצגת המדיניות ארוכת השנים של הדרג המדיני מול רצ"ע והתרעות חוזרות וחריגות שהועברו על ידי שב"כ לדרג המדיני במהלך 2023 וזכו להתעלמות מצידו. לתחקיר צורף מכתב לראש הממשלה המסביר כיצד נבנה צבא החמאס אל מול עיניה של מדינת ישראל, במימון קטארי ובמדיניות דפנסיבית ואת הצורך בוועדת חקירה ממלכתית לחקירת כלל ההיבטים של הדרך שהוביל ל-7 באוקטובר; הועברה למזכירות הממשלה עמדת השירות ביחס לחשיבות הביטחונית של הקמת ועדת חקירה ממלכתית; ונפתחה חקירה נוספת כנגד מי שהועסקו בלשכת ראש הממשלה בחשד לקשריהם עם קטאר, שהיא מדינה, אשר הוגדרה על ידי ראש הממשלה עצמו, כמדינה תומכת טרור.

5. אני מאשר את כל האמור בהודעה שהוגשה מטעמי לבית המשפט ביום 04.04.25 ומצהיר כי כל העובדות המפורטות בה הינן אמת.

6. **ביחס לסעיף 13 להודעה (אופן טיפול השרות בסוגיות הנוגעות לאזרחי ישראל) ארחיב כדלקמן:**

א. שירות הביטחון הכללי, בהתאם לתפקידו ולסמכויותיו, פעל נמרצות לאבטחת סמלי השלטון ובהם ראש הממשלה עצמו, ולסיכול איומי טרור וחתרנות. אולם, סירבתי להפעיל את סמכויות שירות הביטחון הכללי באופן החורג מייעודו ותפקידיו, ובוודאי שלא באופן שעלול לפגוע בזכות המחאה הלגיטימית.

ב. אציין בהקשר זה כי שב"כ בראשותי, קבע מספר תבחינים, לאורם יופעלו סמכויות השירות. התבחינים נשענים על הגדרת החתרנות, אשר הוצגה בלפני כעשור בפני בית המשפט העליון והייתה מקובלת עליו, ועיקרם – פעילות בלתי חוקית שיש בה היבטים חשאים ושיש בה פוטנציאל לאלימות. כל מה שחורג מתבחין זה אינו עניין להפעלת סמכויות שב"כ אלא, אם בכלל, לסמכויות המשטרה לשמירת הסדר הציבורי. במקרי גבול קיימנו, אנשיי ואני, התייעצויות עם מערך הייעוץ המשפטי לממשלה וזאת כדי לשמור על כך שהסמכויות הרחבות שניתנו לשב"כ לא יופעלו, אלא במסגרת ייעודו ותפקידיו של שב"כ. וזאת, לאור חובתו, המעוגנת במפורש בחוק, לנהוג בממלכתיות ולא לטובת כל אינטרס אחר.

ג. בקשות של ראש הממשלה לפעול בניגוד לתבחינים אלה, נענו בסירוב. במקרים לא מעטים ביקש ראש הממשלה לדון בנושאים הקשורים בנושאים אלה בסיומן של פגישות העבודה, ולאחר שביקש את המזכיר הצבאי ואת הקלדנית, המפעילה את מכשיר ההקלטה, לצאת מהחדר במטרה ברורה כי חילופי הדברים בעניין זה לא יתועדו.

ד. אני מוצא לנכון לצטט מסעיף 62 להודעת הממשלה לבית המשפט העליון מיום 5/4/2025, בו נכתב, בין היתר ביחס אלי: "נמנע מלפעול כנגד פעולה מתוכננת ומאורגנת לחולל סרבנות המונית בצה"ל שמטרתה השבתת יחידות וזרועות אסטרטגיות שלמות של כח המגן של מדינה מאוימת."

ה. דברים אלו מטעמו של ראש הממשלה ומטעמה של הממשלה, מלמדים על האופן בו תפס ראש הממשלה את תפקידו של ראש השב"כ ועל ציפיותיו כי יפעיל את יכולות הארגון, גם בקשר לתופעות גלויות ופומביות של מחאה ציבורית נגד הממשלה ומדיניותה, ללא שנלווה להן היבט חשאי כלשהו או איום באלימות.

ו. בהקשר לכך אציין כי ראש הממשלה התבטא באוזניי לא אחת באופן שביקש לבסס את ציפיותיו כי שב"כ יפעל מול אזרחים, המעורבים בפעילות מחאה והפגנות אל מול הממשלה. כך, נדרשתי להעביר פרטים באשר לזהותם של אזרחים ישראלים, פעילי מחאה, שעקבו אחרי מושיא אבטחה, הובהרה לי הציפיה לפיקוח אחרי "מממני מחאות".

כמו כן הובהר לי, אגב שיחה בנושא המחאה, כי ככל שיתקיים משבר חוקתי, עלי לציית לראש הממשלה ולא לבג"ץ. פירוט הדברים המלא יעשה במסגרת התצהיר החסוי.

ז. ראיתי את תפקידי, כמו כל ראשי השב"כ לפניי, בבחינה זהירה ומוקפדת של בקשות שיש למילויין השפעה על חופש הדעה וחופש המחאה בישראל, וזאת בצד הנחייתי להעצמת האמצעים ומנגנוני האבטחה ביחס לסמלי שלטון באופן חסר תקדים אשר הולם את הערכת המצב בהקשר זה.

ח. איני רואה בכך כל בסיס לגיטימי לפיטורים מטעם של "חוסר אמון" מצד הממשלה והעומד בראשה. יצוין כי הפעם הראשונה שבה הוצגו דברים אלה כבסיס לטענת פיטורים על רקע חוסר אמון הייתה במסגרת ההליך המשפטי.

7. הרחבה והוספת פרטים לעניין בקשות ראש הממשלה בעניינים הנוגעים לניהול משפטו הפלילי:

א. במהלך הדיון טען ב"כ ראש הממשלה כי ראש הממשלה דרש אך ורק את "שינוי מיקומו של הדיון". האמת שונה.

ב. שירות הביטחון הכללי נתן מענה אבטחתי רחב היקף ותקדימי לראש ממשלה, מתוך הבנת האיומים ומחויבות לאפשר את קיומם של הליכים דמוקרטיים ובכלל זאת האפשרות המלאה של ראש הממשלה לקיים את הפעילות הציבורית הנדרשת לו לצורך מילוי תפקידו בזמן מלחמה וכן את שגרת יומו. עדותו במשפט הפלילי הוא חלק מכך בלבד.

- ג. בכל הנוגע למשפט, ראש הממשלה לחץ עליו, באופן חריג וחוזר ונשנה, כדי שאתן הנחייה כי עליו להתנהל בדרך שאינה מאפשרת מדפסיות, פומביות וחשיפה למתקפת טילים, באופן שבפועל אינו מאפשר את ניהול המשפט.
- ד. בתוך כך נעשה ניסיון לכפות עלי נוסח של חוות דעת מקצועית לכאורה שנוסחה על ידי ראש הממשלה או מי מטעמו, והועברה אלי תוך שנדרשתי להציגה כנייר עמדה מטעם ראש השב"כ.
- ה. גם בעניין זה, פירוט הדברים המלא יעשה במסגרת התצהיר החסוי.

8. ביחס לחקירות הפליליות

- א. תפקידו של שירות הביטחון הכללי בשמירת הסוד, מחייב רגישות מיוחדת בשמירת סודות המדינה המצויים בחזקת ראש הממשלה וסביבתו הקרובה. על רקע זה ברור לי כי שתי החקירות המדוברות הן מחויבות המציאות, והן מצריכות להתבצע בהשקט וביסודיות, ללא ניסיונות כלשהם להשפיע על דעת קהל, בית המשפט וגורמי המקצוע והאכיפה.
- אבקש להבהיר – חשד, ולו קל, שגורמים המועסקים על ידי מדינת התומכת בחמאס נמצאים בקוד הקושים של קבלת ההחלטות הישראלית ויתכן כי עוסקים בפעולות השפעה, מחייב מיצוי, בוודאי שעה שמדינה זו עוסקת בתיווך במו"מ בין ישראל לחמאס.
- ב. תפקידו של ראש השב"כ בחקירות רגישות מסוג זה לשם הגעה לחקר האמת הוא חיוני, ופיטורי ראש שב"כ שעה שהן בעיצומן טומן בחובו מסר מצנן קשה לארגון ולגורמי החקירה והאכיפה הנוספים. זאת שעה שמתעוררים חשדות כבדים ביותר ביחס לפגיעה חמורה בביטחון המדינה, בדגש, בחקירה השניה, על פגיעה במו"מ לשחרור החטופים, חיזוק החמאס ופגיעה ביחסיה של ישראל עם מצרים.
- ג. מסע ההסתה בנושא שליווה ומלווה את שתי החקירות הרגישות הללו, נגדי ונגד אלו האמונים על שמירה על סודות המדינה ממחיש את הקשר בין עיתוי פתיחת החקירות בנושא לפיטורי.
- ד. מעבר לכך, מטעמים מובנים, אפרט את הדברים בחלק החסוי של התצהיר.

9. ביחס להוצאתי מצוות המו"מ

- א. לאור תפקידו הייחודי של שב"כ ושלי באופן אישי בהגעה להסכם שחרור החטופים, הופתעתי להיות מזומן לפגישה בה עודכנתי על הדחתי מהצוות במקביל לדרישה פתאומית להגשת התחקיר.

ב. העיתוי להדחה זו, בזמן חזרת חטופים משלב א' וסמוך לפני הצורך להתחיל בשיח על מתווה שלב ב', הפתיע עוד יותר.

ג. מכיוון שכל העוסקים בנושא, לרבות ראש הממשלה ואנשי לשכתו, הכירו את תפקידו המכריע של השירות בהגעה להסכם, והסיכון בהתאם כי הדחתי מהצוות תפגע באפשרות להגיע להסכם נוסף, הערכתי כי קיים מניע אחר להדחה מהצוות.

10. ביחס ללוח הזמנים בנוגע למהלך פיטורי

א. אבקש לפרוס בפני כב' בית המשפט את רצף האירועים הרלוונטיים לטענת "חוסר האמון" המקצועי והמתמשך הנתענת כלפיי על ידי ראש הממשלה והממשלה ולהוכיח כי "חוסר האמון" אינו מקצועי ואינו מתמשך.

ב. **פריסת המועדים מצביעה על כך שטענת "חוסר האמון", שלטענת ב"כ ראש הממשלה במהלך הדיון שהתקיים לפניכם החלה לכאורה עוד לפני ה 7.10, ועיקרה הוא, לטענתו, באירועי ה 7.10 עצמם, לא נולדה, אלא רק החל מחודש נובמבר 2024, היינו למעלה משנה לאחר מכן.**

ג. בהקשר לכך אציין כי מתחילת המלחמה ועד לחודש נובמבר 2024 זכה השירות לתשבחות רבות מפי ראש הממשלה, הן באירועים פומביים והן בפגישות עבודה ודיונים. בהקשר זה אזכיר בעיקר את הובלת מבצעי חילוץ החטופים החיים והחללים, סיכול הבכירים בעזה, באיו"ש, בלבנון ועוד. תפקידו של השירות, ושלי באופן אישי, ביזימתם, תכנונם, הובלתם וביצועם ידוע היטב לראש הממשלה, וזאת מבלי לגרוע מחלקם של שותפינו בגופי הביטחון.

ד. טענת "אי האמון" כביכול, קשורה קשר הדוק לאירועים שונים בתכלית מאלו עליהם מצהיר ראש הממשלה ועיקרם סירובי להיענות ללחץ שהפעיל ראש הממשלה בעניין רתימת חוות דעת השב"כ לטובת השפעה על סוגיות הקשורות באפשרות לקיים את עדותו במשפטו; לאחר מכן, החקירות שהחלו ונגעו לגורמים מסביבתו הקרובה של ראש הממשלה שהיו ועודן לצנינים בעיני ראש הממשלה, בתחקיר השב"כ ממנו עלה הצורך לבחינת המדיניות הביטחונית-מדינית שהובילה להקמת צבא החמאס ול - 7.10 ובנוסף – בעמדה שהפניתי לשרי הממשלה להקמת ועדת חקירה ממלכתית לטובת בחינה ותיקון בכל הרמות של הכשלים שהביאו לאסון הגדול שבא על מדינתנו וכדי למנוע את הישנותה. רצף אירועים זה הוא שהביא למפנה ביחסו של ראש הממשלה אליי והוא ורק הוא עומד ביסוד הדרישה להפסקת כהונתי.

ה. **אין זה מקרה שנשמעו עד כה מספר גרסאות שונות מפי הממשלה ומייצגיה ביחס למועד תחילתו של "חוסר האמון" כביכול. חלקן התמקד בחודשים האחרונים, חלקן החל מיום ה – 7 באוקטובר ואף נשמעה טענה כי חוסר האמון החל עוד הרבה קודם לכן. זאת, שעה שטענה זו לא נשמעה באוזני כלל עד למועד בו הודיע לי ראש הממשלה על ההחלטה להפסיק את כהונתי, וגם אז – ללא הסבר.**

7. ביחס לטענה בדבר ידיעה מוקדמת, לכאורה, שהייתה בידי השירות ביחס לטבח ה - 7 באוקטובר, ובהמשך לכך הטענה באשר לחוסר עדכון לכאורה של ראש הממשלה

- א. טענות אלו הן שקר ומהוות לא פחות מהסתה ממוסדת כנגדי וכנגד הארגון.
- ב. בשנת 2023 התריע שב"כ בעוצמה בפני הדרג המדיני על ההחמרה במצב הביטחוני, ובפרט כי "האויבים מזהים שעת כושר" למראה הקרע בחברה הישראלית וכי אנו עלולים למצוא עצמנו ב"סופה מושלמת". בהתאם, בחודש אפריל 2023, הומלץ לבצע מהלך תקיף ממוקד לבלום את הכרסום במאזן ההרתעה. בהמשך, בחודש יולי 2023, ערב ההצבעה בכנסת על ביטולה של עילת הסבירות, מסרתי לראש הממשלה כי אני מחוייב לשקף בפניו את חומרת המצב הביטחוני, וזאת בהקבלה ל"התרעה למלחמה", אמירה תקדימית וחריגה ביותר שעה שהיא נשמעת מפי ר' שב"כ.
- ג. בליל ה - 7 באוקטובר השב"כ הוא זה אשר **העיר את המערכת כולה**. בדרגי עבודה בשלבים מוקדמים של הלילה ואף קודם לכן, ובמהלך הלילה את הדרגים הבכירים.
- ד. לאחר קבלת אינדיקציות חריגות (לא חד משמעיות) החל השב"כ לנתח את הסימנים ולעדכן שותפים בדרגי עבודה באופן מיידי.
- ה. מפקד אוגדת עזה, מודיעין האוגדה וקמ"ן פיקוד דרום עודכנו טלפונית בחריגות שזוהו ב - 6.10 בשעה 23:00.
- ו. השב"כ הפיץ בשעה 03:03 **התרעה לכלל הגופים**, המלמדת על **הערכות חריגה ואפשרות לכוונות התקפיות של חמאס**. אציין כי מדרג ההתרעה היה שגוי ומהווה כשל של שב"כ.
- ז. תמונת המודיעין שהחלה להצטבר הצביעה על חריגה שהוערכה באופן שגוי כדרכות חמאס לפעולה ישראלית ולחומרא כהכנה לפיגוע פשיטה נקודתית. שב"כ נערך לתת מענה לכל התרחישים הללו. לאור כך ובמקביל להתנהלות למול צה"ל, נשלח כוח ייעודי משולב של אנשי מבצעים מהשב"כ ולוחמי ימ"מ, ועדכון טלפוני על ההחלטה הועבר למפקד פיקוד הדרום בשעה 01:33 של ה 7.10. חברי הכוח הייעודי נלחמו, הצילו אזרחים רבים וחלקם שלמו בחייהם.
- ח. בהמשך לכך התקיים דיון בראשות אלוף פיקוד הדרום בשעה 03:12 אשר ניתנו בו הנחיות אופרטיביות לכוחות הצבא.
- ט. לאור ההתנהלות ורצף הפעולות שננקטו החלטתי להגיע למטה השב"כ ולבצע הערכת מצב בהסתכלות רב זירתית בשעה 04:30, למקרה של הדרדרות להסלמה רחבה. בסיום הערכת מצב זו, בשעה 05:15, לצד ההנחיות השונות, הנחיתי לעדכן את מזכירו הצבאי של ראש הממשלה.

י. **בכאב** אדגיש - כי איש לא העריך שתפרוץ מתקפה שכזו ובוודאי שלא לפנות אותו הבוקר. עדכנו של ראש הממשלה היה חלק מרצף הנחיות רחב שהעברתי בתום הדיון והיה מידי ברצף הטיפול מרגע עדכנו באמצע הלילה ועד לסיום הדיון שקיימתי.

יא. הפעולות שננקטו בשב"כ בלילה לא הובילו את המערכת הביטחונית לסיכול המתקפה הרצחנית שתוכננה בקפידה שנים רבות, ותחקיר יסודי ומקיף בוצע בשב"כ בכדי שאסון זה לא יחזור שנית. אולם המתקפה לא "תואמה על ידינו", צוותינו לא "נשלחו בכדי לחלץ עובדי שב"כ", ובלילה לא "הוסתר דבר לא מהמערכת הביטחונית ולא מראש הממשלה". ההיפך הוא הנכון. מכאן - אני יכול רק להסיק שזהו ניסיון להסיט את השיח הדורש ליבון, מבירור הסיבות המדיניות-ביטחוניות אשר הובילו לטבח.

11. סיכום

א. לא בלב קל פרסתי בפני כב' בית המשפט את המפורט לעיל. מזה קרוב ל 35 שנים אני משרת את מדינת ישראל, החל משירותי הצבאי, דרך שנותיי הרבות בשב"כ ועד היום. איני מורגל בהליכים משפטיים, העיסוק בכך אינו פשוט עבורי והוא כרוך במחירים משמעותיים לשב"כ ולי.

ב. אולם בסיטואציה שנוצרה, ומתוך דאגה עמוקה למדינת ישראל בכלל וליכולת התפקוד של השב"כ בפרט, ראיתי כחובתי להביא בפני כב' בית המשפט באופן מלא ובפני הציבור את השתלשלות הדברים לאשורה. זו חובתי כלפי מי שיבואו אחריי, כך שתשמר יכולתם למלא את תפקידם במקצועיות, בממלכתיות, ותוך הקפדה על כך שסמכויות השירות וכליו ישמשו למטרות שלשמן הן נועדו בלבד, ולטובת הצגת קו ברור בין אמן הנדרש במערכת דמוקרטית לבין נאמנות שמאפיינת משטרים אחרים.

לטעמי, התיעוד התמציתי בתצהיר זה, ובמיוחד הפירוט שהוצג במסגרת התצהיר החסוי, מבהירים היטב דברים אלה. מטרתי היא להבהיר את אשר נדרש מראש שירות הפועל רק בהתאם לחוק, וכמה מסוכן המצב שבו חרב פיטוריו, ללא הליך כדון, תרחף מנגד.

ג. רצף האירועים המוצג בתצהיר החסוי מלמד על כך שמניעים שאינם מקצועיים ואינם ענייניים הם אלה שהובילו להחלטה על סיום כהונתי.

ד. כל האמור לעיל, והחשיבות הרבה שאני רואה בקביעה שיפוטית באשר למהות תפקידו של ראש שירות הביטחון הכללי, אינו גורע דבר מהחלטתי לממש את אחריותי.

בזמן הקרוב אודיע על מועד בו אסיים את תפקידי, אך כאמור, חשיבותה של ההכרעה בפני כבודכם חורגת בעייני בהרבה מענייני הפרטי, ותשפיע על יכולתו של השירות לעמוד ביעודו ובתפקידיו בטווח הארוך.

אני מצהיר כי זה שמי וזו חתימתי וכי תוכן תצהירי אמת.


חתימה

21/4/25
תאריך

אישור

אני, 31 עו"ד, מאשר בזאת כי ביום 21.4.25 הופיע בפניי מר רונן בר, המוכר לי אישית, ולאחר שהזהרתיו כי עליו לומר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את ההצהרה לעיל וחתם עליה בפניי.

ניצן עורן דין
מ"ר 25542

חתימה וחותמת

21.4.25
תאריך

נספח 5/ע

העתק תצהיר ראש רה"מ מיום

27.4.2025

עמ' 59

תצהיר

בהתאם להחלטת בית המשפט מיום 8/4/25 ולאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, אני מצהיר בזאת בכתב כדלקמן:

ביום 20/3/25 החליטה ממשלת ישראל פה אחד, בהתאם לסמכותה הבלעדית הקבועה בחוק שירות הביטחון הכללי, על הפסקת כהונתו של רונן בר כראש שירות הביטחון הכללי. אף על פי כן, בחלוף למעלה מחודש מאז ההחלטה, נותר בר בתפקידו מכוח צו שיפוטי. ממשלת ישראל נאלצת להבטיח את ביטחון אזרחי מדינת ישראל, במהלך מלחמה עצימה במספר חזיתות, ללא ראש שב"כ המכהן מכוח אמון הממשלה.

בדברי הפתיחה שלי בישיבת הממשלה שדנה בהפסקת כהונתו של רונן בר כראש השב"כ, אמרתי כך:

"זהו יום עצוב. קיוויתי שלא נצטרך להגיע ליום הזה, למצב הזה. השב"כ הוא ארגון חשוב מאוד לביטחון המדינה ולכן קיוויתי שתהיה דרך לסיים את תפקיד ראש השב"כ בצורה אחרת. לצערי, זה לא קורה. על דבר אחד אין חולק - חייב להיות אמון של ראש הממשלה בראש שירות הביטחון הכללי. זה נכון לגבי כל מדינה דמוקרטית ועל כמה וכמה זה נכון במדינה כמו שלנו, שמאותגרת באתגרים ביטחוניים ממש סביב השעון, כולל עכשיו, הלילה. יש מצבים שאני מדבר עם ראשי הארגונים, יש כמה שכפופים לי, כל יום, לפעמים 5 פעמים ביום ואני לא מגזים, לפעמים יותר. זה ברור שאם אין אמון בסיסי של ראש הממשלה בראש השב"כ, מצב כזה לא יכול להימשך, זה רע לביטחון."

(את דבריי המלאים מישיבת הממשלה, מתוך סטנוגרמת ממשלה 20.3.2025, אישרתי לפרסום והם מצורפים **כנספח א'** לתצהיר)

להלן, התייחסותי לעיקר טענותיו של רונן בר בתצהירו.

אציין כי מרבית "הציטוטים" שמביא בר בתצהירו החסוי הם לפי הצהרתו רישומים פנימיים שנעשו על ידי מי שנלווה עימו ואילו הציטוטים שאני מצרף לתצהיר הגלוי הם ציטוטים מסטנוגרמות רשמיות של דיונים ביטחוניים או מסמכים רשמיים, שאני כגורם המוסמך לאשר פרסומם אישרתי לפרסום בשל החשיבות של זכות הציבור לדעת ובהעדר פגיעה כלשהי בביטחון המדינה בחלקים שאישרתי.

הטענה בדבר דרישתי מבר לתת חוות דעת לפיה הנסיבות אינן מאפשרות

את עדותי הרציפה במשפט

1. טענה זו של בר, אותה הוא מגדיר בתצהירו כאירוע העיקרי שהוביל לטענת "אי האמון" שלי כלפיו (ס' 7 לתצהירו הגלוי) היא שקר מוחלט.

2. למרות הצהרתו שזהו הדבר העיקרי העומד מאחורי אי האמון הנטען שהוביל לפיטוריו, הרי שבמכתבו לממשלה מיום 20/3/25, שהגיע זמן קצר לפני הישיבה שדנה בהפסקת כהונתו, אליה זומן וסירב להופיע, לא היה זכר לטענה זו. הטענה הופיעה לראשונה רק

במכתבו של בר לבית המשפט, שצורף לתגובת היועצת המשפטית לממשלה לבקשה לצו ביניים.

3. עיון בתצהירו של בר מלמד שבניגוד לטענתו במכתבו הנ"ל, הוא לא התבקש מעולם לחוות דעה שהנסיבות אינן מאפשרות את עדותי במשפט, אלא הצהיר במפורש שמדובר **במסקנה שלו מהאירועים**.

4. העובדות אותן בחר בר להעלים מעיני בית המשפט בתצהירו מלמדות שהוא לא יכול היה בשום דרך להגיע למסקנה כזאת.

5. ביום 19/10/24 שוגר כטב"מ נפץ על ידי חיזבאללה שפגע בחלון חדר השינה שלי ושל רעייתי במעון המשפחתי שלנו בקיסריה. **עובדה זו היא המפתח לאירועים המתוארים בהמשך תצהירו של בר, אבל הוא העלים אותה לחלוטין מתצהירו הגלוי והיא קיבלה ביטוי אגבי בלבד בתצהירו החסוי, ללא ציון המועד המדויק בו התרחש האירוע.**

6. האירוע אותו מסמן בר כ"תחילת הלחץ" שכביכול הפעלתי עליו הוא **פגישה שהתקיימה ביום 20/10/24 (מציין בטעות 21/10/24) בו ביקשתי ממנו להוציא הנחיות התנהלות נגד איומי טילים וכטב"מים מול בכירים ומאובטחים. בר איננו מציין, כמובן, שהיה זה למחרת היום בו פגע כטב"מ בביתי ושבתאות יום נערכה ישיבת קבינט מדיני בטחוני אשר עסקה, בין היתר, בנושא זה בדיוק. לשיבה זו לא היה כל קשר לעדות במשפטי וכך גם לציפייה המתבקשת לממש את חובתו של ראש השב"כ לאבטחתו.**

7. גם ביום 27/10/24 נערכה ישיבת קבינט מדיני בטחוני ששוב עסקה, בין היתר, בנושא האמור. לאחר שלא נמסרו הנחיות מצד שירות הביטחון לאיומים האמורים, נמסר לראש השב"כ מסמך אותו צירף לתצהירו החסוי (סומן נספח א'). המסמך הוא טיוטה של ריכוז הנחיות כלליות מתבקשות הנובעות מהאיום האסטרטגי שבפגיעה בראש הממשלה, איום שכמעט והתממש רק שבוע קודם לכן, **ולא עסק כלל בעדות במשפטי.**

8. ניסיונו של בר בתצהירו לקשור בין דרישתי ממנו לממש את חובתו על פי חוק לאבטחת ראש הממשלה **שרק עתה ניסו להתנקש בחייו** לבין מסירת עדותי בבית המשפט הוא פרי דמיונו **ונסתר בראיות אובייקטיביות.**

9. **בחלוף למעלה משלושה שבועות ממועד פגיעת הכטב"מ בביתי, ביום 13/11/24, התקיימה פגישת עבודה עם בר לקראת עדותי הצפויה בבית המשפט המחוזי בירושלים.** דרשתי ממנו להציג בפניי בדחיפות תכנית הגנה ברורה ומפורטת למשך כל תקופת עדותי. נוכח האיומים והמידע המודיעיני שהיה מצוי בידי ראש השב"כ, מן הראוי היה שתוכנית כזו תבוא מיזמתו. אולם לאחר שנמנע מלהגיש לי אותה ונוכח סד הזמנים הקצר עד לעדות הצפויה, דרשתי לקבלה בדחיפות.

10. בתצהירו נוקט בר בדרך של הטעיה ורמיה. למרות שמתצהירו עולה שמי שנלווה אליו מתעד פגישות כאלו, הוא מצטט קטעים מסוימים ממנה **אך בוחר להסתיר מבית המשפט ומהציבור את החלקים העיקריים שסותרים את תצהירו:**

וכך אמרתי לבר בפירוש :

"ראש הממשלה: ..אנחנו במקביל פעלנו להעתיק את ישיבות הממשלה. ישיבת הממשלה מתקיימת במתחם תת קרקעי בירושלים... אין לי בעיה, אני מוכן לחקירה, זאת לא הבעיה, ואני גם רוצה להעיד, זה חשוב. אבל אני נפגש לתת עדות בבית המשפט המחוזי בירושלים החל מתחילת החודש הבא וזה מקום פומבי וקבוע שהמיקום שלו והזמן שלו מפורסם ברבים. אז מה עושים בעניין זה?..."

ובהמשך אותה פגישה: "...כפי שאתה נתת לי הנחיה ביחס לשהייה במקומות קבועים בירושלים ובקיסריה, אין מנוס מלקבל הנחיות מתאימות גם בקשר למקום הקבוע של בית המשפט...זאת אומרת, בעוד שבעה עשר יום, בשני בדצמבר אני נכנס לתוך הדבר הזה. אנחנו לא יכולים לחכות ולהגיד-בוא נראה מה יקרה אז. לדעתי יש פתרונות, יש פתרונות די פשוטים אפילו, אבל צריך לתת את הפתרונות כדי שאני אוכל לקיים מצד אחד את העדות ומצד שני לא למות ושלא ימותו יחד איתי כל הצוותים המשפטיים, השופטים וכו'... אני מבקש ממך להציג לי עד סוף השבוע תוכנית הגנה ברורה ומפורטת שלך למשך כל תקופת עדותי שנותנת מענה לסיכון שנשקף לי ולכל באי הבנין בו אמצא..."

ומה השיב בר?

11. "ראש השב"כ: "...לא למדתי עוד את הסיפור של המשפט..אני אתן לך מענה מסודר על כל הדברים". ואני משיב לו: "אני לא מעוניין לעכב ביום אחד. הם קבעו מה שהם קבעו, אני רוצה להתייצב שם. כדי להתייצב שם עליך לפעול מהר".

(ציטוטים שאישרתי לפרסום מתוך הסטנוגרמה הרשמית של פ"ע ר. שב"כ מיום 13.11.2024)

12. מתצחקירו של בר עולה כאילו אני מפעיל עליו לחצים שנועדו למנוע את עדותי בבית המשפט מאז חודש אוקטובר, אלא שעד למועד בו דנתי עמו בסוגיית מיקום העדות, 13/11/24, הוא כלל לא למד את הסיפור של המשפט, כפי שהוא מכנה זאת ואני דווקא פעלתי למנוע עיכוב של עדותי אפילו ביום אחד.

13. ביום 17/11/24 התקיימה פגישת עבודה נוספת ביני ובין בר בנושא מיקום עדותי, זאת לאחר שהצעתי כמה חלופות של מקומות מוגנים. באותה פגישה שבתי ואמרתי לו:

"ראש הממשלה: "...אני חושב שיש פתרונות..."

ראש השב"כ: "בסדר, אנחנו נבוא עם סל של פתרונות"

ראש הממשלה: "לא צריך לעשות שום דבר שיעכב את המשפט".

(ציטוטים שאישרתי לפרסום מתוך הסטנוגרמה הרשמית של פ"ע ר. שב"כ מיום 17.11.2024)

בשום שלב לא ביקשתי מבר להמציא חוות דעת הקובעת שלא ניתן לקיים את עדותי. **טענה זו היא שקר מוחלט**. ההפך הוא הנכון, אמרתי לו מפורשות שברצוני להעיד **ושאין לעכב את המשפט ביום אחד**. אך באותה מידה דרשתי ממנו לעשות זאת תוך הבטחת בטחוני ובטחון כל באי הבניין שבו יתקיים המשפט שהיו יכולים להיפגע מירי טילים.

14. ואכן, בהמשך הדברים ועל פי החלטת בית המשפט המחוזי שדן בתיק, קיים השב"כ שיח עם נציגי הנהלת בתי המשפט. במסגרת זו הוצג מידע סודי הנוגע לאיומים כלפיי והמענים הנדרשים לאיומים אלה. **בסופו של שיח זה נקבע, כי יש להימנע מקיום הדיונים בבית המשפט המחוזי בירושלים**. לאחר הצגת החלופות השונות האפשריות אישר שירות הביטחון שני אתרים בלבד בהם ניתן לקיים את הדיון ונבחר אולם תת קרקעי בבית המשפט המחוזי בתל אביב. מאז דרש בית המשפט לבחון עוד פעמיים אם השתנו הנסיבות וניתן לשוב לבית המשפט המחוזי בירושלים לצורך המשך העדות, אך עמדת שירות הביטחון הכללי, אשר גובתה בחומרים מודיעיניים, הייתה ונותרה שנוכח האיומים יש להמשיך ולקיים את הדיונים בבית המשפט המחוזי בתל אביב.

הטענה בדבר דרישה להפעלת אמצעים ויכולות הארגון כנגד

תופעות פומביות של מחאה ללא שנילווה להם היבט של איום

באלימות

15. טענתו המופרכת של בר לפיה ביקשתי ממנו להפעיל סמכויות שב"כ כנגד יריבים פוליטיים שלא נילווה לפעולתם איום באלימות **היא חסרת שחר ולא צורפה לה ראיה כלשהי בתצהירי**. דווקא מהאירועים אליהם מפנה בר ניתן ללמוד עד כמה משוללת יסוד טענה זו.

16. תזה רעיונית מופרכת זו היא דוגמא נוספת למצגי השווא הרבים בתצהירו. איך יכול להיות שבר לא כלל במכתבו לממשלה, **חצי שעה לפני שהיא מתכנסת לדון בהדחתו את הטענה הזו שכעת לפי תצהירו לבג"ץ היא הסיבה העיקרית לכך שהוא נאחז בכסאו: "הצורך שבית המשפט יכריע עקרונית בנושא אחרת תיפגע יכולת השירות לעמוד ביעודו בטווח הארוך"**

כך נראית גרסה שקרית מתפתחת!

17. בפתח תצהירו טוען בר שבפגישת עבודה מיום 7/3/23 ביקשתי מהנוכחים לעזוב את הפגישה ולהישאר עימו ב-4 עיניים **ללא מכשיר הקלטה** במטרה שהדברים לא יתועדו. אך מבדיקת הסטנוגרמה הרלוונטית עולה כי בפ"ע של אותו יום **היה זה דווקא בר שביקש בתום הפגישה להישאר עימי בארבע עיניים**.

(העתק העמוד האחרון מהסטנוגרמה של פ"ע מיום 7.3.23 מצורף **כנספת A סודי ביותר**)
במעטפה חתומה לבית המשפט)

18. יצוין, כי מבדיקת הסטנוגרמות של פ"ע שב"כ בשנים 2023-2024 **התברר כי במרבית המקרים** היה זה בר שביקש להישאר עימי בארבע עיניים וללא מכשיר הקלטה בתום פ"ע.

(טבלה המרכזת בקשות מסוג זה בשנים 23-24 על בסיס הסטנוגרמות הרשמיות מצ"ב ומסומנת **נספח ב'** לתצהיר)

19. בתצהירו הגלוי טוען בר, כי אגב שיחה בנושא המחאה אמרתי, שככל שיתקיים משבר חוקתי, עליו לציית לראש הממשלה ולא לבג"ץ. טענה זו, שזכתה כמובן לכותרות בתקשורת, **שונה מהטענה בתצהירו החסוי** והציטוטים הנטענים על ידו מפגישת עבודה מיום 22/3/23. יצוין, **כי בסטנוגרמת הפגישה מאותו מועד אין זכר לשיח בנושא** ודאי שאין את הציטוטים שכלל בתצהירו החסוי. **תמוה מכך גם אין לפי הסטנוגרמה בקשה להישאר בארבע עיניים בסוף אותה פגישה.**

20. הטענה כאילו ביקשתי לפעול נגד אזרחים תמימים, או כנגד מחאה פוליטית בלתי אלימה ולגיטימית בתקופת אירועי המחאה בשנת 2023, היא שקר מוחלט. שירות הביטחון הכללי מופקד על שמירת בטחון המדינה, סדרי המשטר הדמוקרטי ומוסדותיו מפני איומי חבלה וחתרנות ובכלל זה סיכול ומניעה של פעילות בלתי חוקית שמטרתה לפגוע בסדרי המשטר הדמוקרטי או במוסדותיו. אלו חובותיו של שירות הביטחון הכללי. חובתה של הממשלה ושלי כראש הממשלה הממונה על השירות היא להבטיח כי השירות ימלא את תפקידו.

21. ניסיונו של בר להציג את עצמו כמי שנכפה עליו להפעיל את סמכויות השב"כ על אנשים תמימים ולשלוט ממנו את עצמאותו באירועים שהתרחשו בשנת 2023 הנו שקר מוחלט, שבאמצעותו הוא מבקש לכפר על כישלונו בטיפול באירועי ההסתה והאלימות החמורים.

22. **בתצהירו החסוי מפנה בר לפגישת עבודה שהתקיימה ב 6/6/23 כאירוע שנועד להמחיש את הטענה על הפעלת סמכויות כלפי אזרחים בניגוד לדין.** בתצהירו הגלוי טוען בר שהוא "סירב" להפעיל את סמכויות שב"כ באופן החורג מייעודו או עלול לפגוע בזכות המחאה הלגיטימית ומכך משתמע כאילו אני הנחיתי אותו לפעול בדרך כזו. עוד מוסיף וטוען בר כי במקרי גבול הוא ואנשיו יזמו התייעצויות עם מערך הייעוץ המשפטי לממשלה וזאת כדי לשמור על כך שהסמכויות הרחבות שניתנו לשב"כ לא יופעלו אלא במסגרת ייעודו ותפקידו של שב"כ.

23. מי שקורא את טענות אלו של בר מוטעה לחשוב שאני הנחיתי אותו לפעול בניגוד לחוק והוא נאלץ ליזום התייעצויות עם הייעוץ המשפטי לממשלה כדי לסכל זאת. **אלא שגם במקרה זה, האמת שונה בתכלית.** באותה פגישה בהתאם לתצהירו שלו, התייחסתי לאירועי אלימות כנגד נבחר ציבור וניסיונות פגיעה במשפחתי. אני ביקשתי להכניס לתמונה את הייעוץ המשפטי לממשלה על מנת שהם יקבעו מהם גבולות החוק במקרים אלו, כאשר בר לא ידע להשיב לשאלה מהם אותם גבולות.

"ראש הממשלה: אני טוען שזה דבר הרבה יותר רציני ממה שאתם חושבים, או שאולי אתם חושבים, אבל אתם יכולים לברר את זה. אני חושב שיש כאן מנגנון שעובד באופן שיטתי וכבר קבע את הרעיון שאין לך מרחב פרטי, גם אין מגבלות במרחב הציבורי – זה שאלה משפטיות, אני רוצה להביא את היועצת המשפטית לממשלה כי אני רוצה להבין מה הן מגבלות החוק. קודם כל צריך לקיים את מה שיש בתוך החוק, אתה יכול להתווכח עם זה אבל צריך לראות מה רמת הסכנה..."

"אני חושב שאתם לא מעריכים...אולי אתם כן מעריכים, אבל קודם כל אנחנו צריכים לדעת מה המגבלות החוקיות, אחר כך יש לך בעיה מי אוכף את זה ובכלל כי המשטרה לא אוכפת כלום. כיוון שהיא באכיפת חסר, אז היא באה ועשה אכיפת יתר במקומות אחרים, זה משרת בדיוק את המטרה – זה בדיוק הפוך ממה שצריך. איך אומרים? עצור את זה שזה קטן, לא כשזה גדול, אבל זו בעיה. קודם כל צריך לברר את המרווח החוקי, לי הוא לא ברור. לא מובן לי מה הם הגבולות של ההצקה, של הרדיפה. האם בחברה חופשית אתה יכול להתלבש על בן אדם לבוא אליו עם זמבורה – מותר לך לעשות את זה?

ראש השב"כ: אני לא יודע.

...

ראש הממשלה: אתה יוצא עכשיו לרחוב אני בא אליך עם זמבורה לאוזן ואני לא מרפה ממך, אני משלם לאנשים שירדפו אחריך עם זמבורה באוזן – מותר או לא מותר?

ראש השב"כ: אני לא יודע להגיד לך."

(ציטוטים שאישרתי לפרסום מתוך סטנוגרמה של פ"ע שב"כ מיום 6.6.2023)

דברים אלה, מסטנוגרמה של אותה פגישה אליה מפנה בר "בראיה" לדרישתי להפעיל כביכול את השב"כ בניגוד לחוק וכלפי מחאה בלתי אלימה, אשר הושתרו מבית המשפט, מוכיחים את ההפך הגמור מהצהרתו השקרית של בר; אני דרשתי מראש השב"כ לפעול בהתאם לחוק כדי למגר את התופעות החמורות האלה בעוד שבר טוען שביקשתי להפר את החוק.

24. טענות שקריות אלו שטוען בר נגדי כראש הממשלה חמורות במיוחד לנוכח ההקלטות שפורסמו בימים האחרונים בתקשורת שמוכיחות ששירות הביטחון הכללי תחת פיקודו של בר מפעיל את סמכויותיו בניגוד לחוק. כך למשל הוקלט ראש החטיבה היהודית בשב"כ מתבטא בשיחה עם בכיר במשטרה: "תראה איך מתנהלות איתם חקירות שב"כ. אנחנו עוצרים את ה'XXXX' האלה גם בלי ראיות לכמה ימים".

25. מהקלטות אחרות שפורסמו בימים האחרונים, מתברר שאותו שירות בטחון כללי שהעומד בראשו טוען כי אין זה תפקידו של השב"כ לנקוט אכיפה כנגד מחאה פוליטית, יודע לעשות זאת היטב שעה שמדובר בהפגנות של אנשי מחאה מצד אחר של המתרס הפוליטי, כולל גיוס סוכנים שישתתפו באותן הפגנות.

26. אין צורך להכביר מילים על האלימות הקשה, ההסתה לרצח נבחרי ציבור ובראש ובראשונה קריאות לפגיעה בי ובמשפחתי, פעולות של פריצת מחסומים המגוננים על מעוני עד כדי ירי פצצות תאורה מסכנות חיי אדם לעבר ביתי, חסימת כבישים, סרבנות מאורגנת, אשר אני, כמו גם שרים רבים בממשלה, סברנו שרשויות האכיפה לא נותנות להם את המענה הראוי ובוודאי שלא את המענה שידעו לתת בתקופות אחרות וכלפי גורמים מן הצד השני של המתרס הפוליטי. הדברים אף קיבלו ביטוי בישיבות ממשלה שהתקיימו בנושא. עם זאת, מעולם לא התערבתי בשיקולים מבצעיים ולא הוריתי לבר להפעיל סמכויותיו כלפי יריבים פוליטיים או כלפי גורמי מחאה בניגוד לחוק או בניגוד להנחיות המשפטיות. טענות אלה, שלא צורפה להן ראיה כלשהי בתצהירי, אינן אמת.

27. בתצהירו הגלוי של בר, הוא מנסה לעשות שימוש באירועים אלו שלפני המלחמה כראיה לכך שכביכול יש "מספר גרסאות" של "הממשלה" ומייצגיה ביחס למועד תחילתו של חוסר האמון בו. **מדובר בהטעיה בוטה**. תהליך אובדן האמון שלי ברוני בר כראש השב"כ תואר בדברי ההסבר להצעת ההחלטה שהנחתי בפני הממשלה להפסקת כהונתו ובדברי הפתיחה שלי באותה ישיבת הממשלה המצורפים לתצהירי.

28. את הטענות הנוגעות לאכיפה הסלקטיבית בה נהג מר בר ואוזלת ידו אל מול גילויי האלימות והפגיעה בסדרי המשטר אותם לא מנע בתקופת המחאה בשנת 2023 **העלו שרים אחרים בממשלה** בישיבה שדנה בהפסקת כהונתו (וכפי שבית המשפט יכול לקרוא בסטנוגרמה שצורפה לו). ייתכן שעבור חלק מהשרים זו הייתה עילה נוספת לאי האמון שלהם בראש השב"כ וההצבעה בעד פיטוריו אך היא לא הייתה חלק משיקוליי להעבירו מתפקידו, לאור אובדן האמון שלי בו החל מיום השבעה באוקטובר ואילך.

הטענה ביחס לאירועי הלילה של ה 7/10

29. קשה להמעיט מעזות המצח המאפיינת את טענתו של בר ולפיה נתן התרעה "והעיר את המערכת כולה" בליל ה 7/10. את ראש הממשלה הוא לא העיר. את שר הביטחון הוא לא העיר. את חיילי וחיילות צה"ל הוא לא העיר. את כיתות הכוננות ביישובי עוטף עזה הוא לא העיר. את המבלים במסיבת ה"נובה" הוא לא העיר. את תפקידו העיקרי הוא לא מילא באותו לילה.

30. בשעה 09:47 בבוקר השבעה באוקטובר (שלוש שעות ורבע אחרי תחילת מתקפת חמאס), הגיע למזכירות הצבאית בלשכת ראש הממשלה סיכום הערכת המצב של ראש השירות שהסתיימה לפי תצהירו בשעה 05:15.

31. צריך לשפשף עיניים כדי להאמין מהן עקרונות הפעולה שקבע ראש שירות הביטחון הכללי של מדינת ישראל שעה ורבע לפני הטבח וזאת בסיכום דיון ביטחוני שערך בסיומו של לילה שלם עם אינדיקציות חריגות (החל מ6/10 בשעה 23:00).

32. למרות שבר כלל בתצהירו הגלוי עמוד שלם של תיאור אירועי אותו הלילה, הוא בחר להעלים מהציבור את העיקר: סיכום הדיון המטלטל שלו בעל מימדים של כישלון

היסטורי. בר בחר לציין רק של"צד הנחיות שונות" שאותן אינו חושף לציבור, הנחה לעדכן את מזכירו הצבאי של ראש הממשלה ודווקא הנחיה זו נעדרת מסיכום הדיון, כפי שאפרט בהמשך.

עקרונות הפעולה שקבע בר בסיכום הדיון הביטחוני שכינס שעה ורבע לפני הטבח הוא הכישלון המודיעיני הגדול ביותר בתולדות ישראל!

חובתי כראש הממשלה לחשוף לציבור את מה שבר מסתיר ממנו!

הנה לפניכם הדברים:

"3. ראש השירות פירט את עקרונות הפעולה...: מוכנות לסיכול אירוע התקפי – מוכנות בינונית חשאית בכדי לא לייצר מיס קלקולציה... מוכנות לתגובה, לעת עתה להמנע מפעילות רחבה שלנו בכדי להימנע ממיס קלקולציה נוכח העובדה שזו לא הנחה מובילה.

יתכן כי בהמשך, לאור שינוי בהנחת העבודה, יהיה נכון להעריך רחב בכדי לייצר התרעה...".

5. דגשים נוספים: יש להקפיד שלא לייצר מיסקלקולציה במהלכים לא זהירים".

(ציטוטים שאישרתי לפרסם מתוך הסיכום המלא של הערכת המצב שהגיע למזכירות הצבאית ב-7/10 בשעה 09:47. המסמך המלא מצורף כנספח B סודי ביותר במעטפה חתומה לבית המשפט)

33. מה הכוונה ב"מיסקלקולציה"? תפיסת הביטחון השגויה של בר לשמירה על השקט בעזה בכל מחיר הובילה אותו לכך שגם לאחר רצף סימנים משמעותיים באותו הלילה, הוא נאחז בתפיסתו השגויה ומנע ביצוע פעולות הכרחיות, רק מחשש שחמאס יפרש פעולות אלו ככוונות מלחמה מצד ישראל ויפתח במלחמה נגדנו. בזמן שרון בר מנע פעולות מחשש למלחמה, חמאס כבר פתח במלחמה!

34. חמור מכך, בתצהירו החסוי הסתיר בר מבית המשפט חלקים מעקרונות הפעולה המלאים שקבע בסיכומו, שעושים את כל ההבדל בין הטבח לבין סיכולו. בר קבע שיש להיערך ל"מוכנות בינונית חשאית" ולהימנע מפעילות רחבה". את הקביעות המפורשות והגורליות הללו הכלולות בסיכום הדיון שלו הוא הסתיר מבית המשפט. אם היה בר קורא לצה"ל להיערך במוכנות גבוהה ולא "בינונית וחשאית", שתזרים את כל הכוחות

בקרקע ובאוויר לעוטף עזה, ואילו היה קובע שלא "להימנע מפעילות רחבה" אלא להפך, מנחה את צה"ל ליזום אותה מייד, הטבח היה נמנע!

35. על כך בר נושא באחריות ישירה ועצומה לאי מניעת הטבח!

36. אין צורך להכביר מילים בדבר ניתוקו של בר מהמציאות המתרחשת לנגד עיניו. בר לא העיר את המערכת אלא הרדים אותה באופן מוחלט ומנע פעולה משמעותית רק כדי "להימנע ממיס קלקולציה", מושג שממחיש את הפער בין תפיסתו הביטחונית והאסטרטגית הכושלת של בר גם במהלך המלחמה עצמה, כפי שצוין מפורשות בדברי ההסבר להצעת ההחלטה בממשלה על העברתו מכהונתו.

37. גם בנושא זה מציג רונן בר בתצהירו טענות הסותרות ראיות אובייקטיביות. כך טוען הוא בתצהירו הגלוי כי בשעה 05:15 בסיום הערכת המצב, הנחה לעדכן את המזכיר הצבאי שלי לצד ההנחיות השונות. אלא ש"להנחיה" זו אין זכר בסיכום הדיון המתואר לעיל (נספח B החסוי). ההסבר שנותן בר בתצהירו החסוי לשאלה הקשה והמהדהדת אצל כל בר דעת כיצד הנחיה שנתן לטענתו בשעה 5:15 התבצעה בפועל רק בשעה 06:13 בבוקר, היא תמוהה ביותר וככל שהיא נכונה, היא רק מעצימה את כישלונו.

הטענה ביחס לאזהרות שניתנו על ידי בר קודם לפרוץ המלחמה

38. בר מבקש ליצור מצג שווא לפיו התריע בהערכות מודיעיניות חודשים לפי פרוץ המלחמה ובכלל זה בתקופת המחאה, כי בכוונת חמאס בעזה לפתוח במלחמה נגד מדינת ישראל. הראיות מוכיחות את ההפך הגמור. בשורה של דיונים ביטחוניים בשנה שקדמה לשבעה באוקטובר, הציג ראש השב"כ הערכות מודיעיניות הפוכות שהתבררו לימים כמנותקות לחלוטין מן המציאות, בהדגישו שאין התרעה למלחמה ברצועת עזה.

39. ביום 5 בינואר 2023 באחד הדיונים הראשונים של הקבינט המדיני ביטחוני בממשלה זו אמר בר:

"ראש השב"כ: ...מרצועת עזה נכנסים מידי יום שבעה עשר וחצי אלף פועלים, הם אלו שמנעו מערכה אולי אפילו רב אזורית ברמצ'אן האחרון, והם אלו שמשאירים את הציבור עדיין מחוץ למעגל הטרור-לכן כל החלטה שלא נקבל, לא כדאי שתאתגר את הגורם המרכזי המרסן הזה של המצב בשטח". (ציטוטים שאישרתי לפרסם מתוך סטנוגרמה, קבינט, 5.1.23)

40. שלושה ימים אחר כך, הצעתי לסכל את אחד מבכירי החמאס ערורי ובר התנגד לסיכולו. "ראש הממשלה: הייתי שם בכל זאת צלב על הבחור הזה, על ערורי – הוא ה-master mind, הוא הדוחף, הוא המארגן....

ראש השב"כ: נראה לי שזה לקחת את השב"כ למקום מורכב, אני לא חושב שזה נכון..."

(ציטוטים שאישרתי לפרסום מתוך סטנוגרמה, פ"ע שב"כ מיום 8.1.2023)

41. ב-28 בינואר 2023 אמר בר:

"ראש השב"כ:....רצועת עזה מרוסנת. מעבר לכל זה יש לנו ריבוי של צירי התרעות באזורים שונים..אנחנו ערוכים מולם." (ציטוטים שאישרתי לפרסום מתוך סטנוגרמה קבינט 28.1.23)

42. ב-12 בפברואר 2023 אמר בר:

יחיא סינוואר מנהיג מפוכח, הוא לא מוכן לאותה מלחמת תקומה כי יש שני דברים שעדיין לא מצליחים לו: אחת, אחרי העידוד שהיה לו ב"שומר החומות" עם ערביי ישראל הם לא מרוצים מהמגמה, הם מרגישים שזה לא באמת צבר תאוצה. שתיים החזית הצפונית שלהם עדיין לא באמת מהווה איום ..."
(ציטוטים שאישרתי לפרסום מתוך סטנוגרמה קבינט מיום 12.2.23)

43. ב-4 באפריל 2023, בתקופת המחאה והמשבר הפנימי בישראל, מעביר לי בר סקירת רקע להערכת מצב ולא רק שהוא לא התריע על חשש מהדרדרות למלחמה בעזה אלא קבע כי בראיתו של סינוואר המשבר בישראל מהווה הזדמנות לחזק את הדירקטיבה של ריסון ברצועה וריכוז מאמץ באיו"ש:

"ברצועה- הנהגת חמאס תיקפה בשיח פנימי את האסטרטגיה של ריסון ברצועה והלהטת איו"ש. בראי זסנוואר, המשבר בישראל מהווה הזדמנות (ישראל נחלשת), שמחזקת את הדירקטיבה הזו (תוך המשך היערכות להידרדרות)".

(הסעיף הנוגע לרצועה מתוך מסמך סקירת רקע להערכת מצב של ראש השב"כ מיום 4.4.23 . המסמך המלא מצורף **כנספח C סודי ביותר** במעטפה חתומה לבית המשפט)

44. במסגרת תצהירו החסוי, טוען בר כי במהלך חודש יולי 2023, ערב ההצבעה בכנסת על ביטולה של עילת הסבירות הוא התריע בפניי על חומרת המצב הבטחוני וניתן להבין מתצהירו שהוא קושר זאת לרצועת עזה ול-7 באוקטובר 2023. בר לא ציין באיזה פורום או מועד מדויק דברים אלו נמסרו לי על ידו ולא נמצא להם זכר בסטנוגרמות של הדיונים הביטחוניים במהלך כל החודש הזה.

45. מכל מקום, ב-2 ביולי 2023 בפורום הערכת מצב שעסקה בשלטון חמאס ברצועת עזה ולאחר סקירה מודיעינית, שאלתי בדיון מה תוכנית הפעולה של חמאס שהרי גם הם מקיימים את הדיון הזה והאם אנחנו יודעים מה התוצר של הדיונים שלהם וכך נאמר:

"ראש הממשלה: מה תוכנית הפעולה שלו? הרי הם מקיימים את הדיון הזה גם כן, נכון? אנחנו יודעים מה התוצר של הדיונים האלה?

גורם מודיעין: כן, התוצר הוא להסתכל על איו"ש.

ראש השב"כ: אבל בלי לסכן את המפעל העזתי, וזה איזון עדין מאוד."

(ציטוטים שאישרתי לפרסום מתוך סטנוגרמה, פורום הערכת מצב, 2.7.23)

46. **בר לא נתן לי התרעה ביחס לחשש ממלחמה ברצועת עזה** במהלך התקופה שקדמה למלחמה ובכללה תקופת המחאה וכפי שניתן לראות ממכלול תפיסתו השגויה לפני המלחמה שחלקים ממנה מצוטטים לעיל ולהלן, הוא ראה חשיבות עליונה בשימור השקט בעזה תמורת הקלות הומניטריות והמשך הכנסת הפועלים לישראל.

47. אזכיר, כי אני התרעתי באותה תקופה של המחאה שתופעת הסרבנות בתוכנו מעודדת את אויבנו ומגבירה את המוטיבציה שלהם לתקוף את ישראל ואף הוספתי שאויבנו טועים וביום פקודה נעמוד יחד.

48. **ביום 3 באוקטובר 2023, ארבעה ימים בלבד לפני מתקפת חמאס ב-7 באוקטובר (!)** קיבלתי מראש השב"כ דו"ח מודיעיני, שמה שאמור בו ביחס לרצועת עזה, מעיד כאלף עדים על גודל העיוורון של ראש השב"כ ערב ה-7 באוקטובר:

"...טקטית, אופן התפתחות העניינים תיקף, מבחינת סנואר, את היותו של החיכוך האלים על הגדר אמצעי אפקטיבי לחילוץ הישגים, ישירות מישראל ובאמצעות לחץ דרך שחקנים נוספים במרחב (קטר, מצרים). במבט קדימה – חידוש ההבנות בין ישראל ל-חמאס על בסיס העקרון המוכר של "שקט ביטחוני תמורת הקלות" מגלם פוטנציאל לשימור היציבות ברצועה (ייתכן אף לאורך זמן) בוודאי בהינתן עמידה של ישראל ושאר השחקנים בהבטחה ליצירת אופק כלכלי חיובי..."

(ציטוטים שאישרתי לפרסום מתוך דוח מודיעין ראש השב"כ מיום 3.10.2023. המסמך המלא מצורף **בנספח D סודי ביותר** במעטפה חתומה לבית המשפט).

49. בעניין זה אין צורך להרחיב. תחקיר השב"כ עצמו קובע, כי "אם השב"כ היה פועל אחרת, האסון היה נמנע". בנסיבות אלה נקל להבין, כי אירוע זה כשלעצמו ערער את האמון שלי ביכולותיו של בר לעמוד בראש השב"כ וביכולותיו המקצועיות.

50. עם פרוץ המלחמה נכנסה מדינת ישראל למלחמת קיום עצימה שלא איפשרה לבצע שינויים מידיים בכל הנוגע לעומדים בראש מערכות הביטחון ושאלת המשך כהונתו של בר נדחתה למועד מאוחר יותר.

51. טענתו של בר לפיה עד לנובמבר 2024 לא היו שום אירועים שהצביעו על פגיעה באמון שלי בראש השב"כ, אינה נכונה. אירועים כאלה התרחשו וחלקם אף זכו לפרסום פומבי.

52. כך למשל, לקראת סוף חודש אוקטובר 2023 הפיץ השב"כ טענה לפיה ניתנה על ידו התרעה בטרם פרצה המלחמה. טענה שידעתי שהיא כוזבת; ביום 11/5/24 נזפתי בראש השב"כ על כך שמתקיימים דיונים ביטחוניים אצל שר הביטחון של ראשי ארגונים ביטחוניים הכפופים אלי ללא עדכוני; ביום 1/7/24 התברר לי, כי מנהל ביה"ח "שיפא" בעזה שוחרר על ידי השב"כ ללא ידיעתי; בחודש יולי 2024, זמן רב לפני המועד בו החלטתי להרחיקו מהמשך ניהול המו"מ, הבעתי את חוסר שביעות רצוני מהדרך שבה ניהל צוות המו"מ

(שהוא היה חבר בכיר בו) את המו"מ לשחרור החטופים ובסופו של יום הוא גם הורחק מהצוות והוחלף ב-מ', סגן ראש השירות לשעבר.

53. לאורך כל המלחמה ביצע שירות הביטחון הכללי פעולות חשובות לביטחון המדינה. **את הערכתי לשב"כ ולעובדיו ועובדותיו המסורים הבעתי פעמים רבות ואני עומד מאחוריה גם עתה.** אין לכך קשר עם העובדה, שאמוני בבר, כמי שיכול להמשיך ולעמוד בראש השירות בעת הזו ולשקם אותו, התערער במשך חודשים ארוכים וביתר שאת בחודשים שקדמו להחלטה על סיום כהונתו.

סיכום:

54. ביום 20/3/25 הבאתי בפני ממשלת ישראל הצעת החלטה להפסקת כהונתו של רונן בר כראש השב"כ. במסגרת דבריי בישיבת הממשלה עמדתי על הנסיבות שהובילו לחוסר האמון שלי בו ואני מפנה לדברי שם בנושא. על הצורך להביא להפסקת כהונתו בעת הזו אמרתי בסיכום דבריי:

"יש לנו כרגע חלון הזדמנויות למעבר לשיקום השירות והיערכות לקראת אתגרים ביטחוניים דחופים שעומדים לפנינו. אני לא מפרט אותם פה, אנחנו מדברים עליהם בקבינט. זה חלון צר, האויבים שלנו לא מחכים, אצלם אין בירוקרטיה. גם בצה"ל חלון ההזדמנויות הזה נוצל לשינוי פיקוד והיערכות לאתגרים הביטחוניים שמעבר לפינה, וזה הזמן לעשות זאת גם בשירות. לכן, חשוב וחיוני לקבל הערב את ההחלטה שבפניכם."

55. בר זומן לישיבת הממשלה על מנת שיוכל להשמיע את טיעוניו ביחס להצעת ההחלטה שלי להעבירו מכהונתו בשל אובדן האמון בו, **אך סירב להתייצב בפני הממשלה הממונה עליו.** במקום זאת שיגר מכתב שבו **הוא הביע אי אמון בממשלה**, שמבטא את היפוך היוצרות בין הדרג הכפוף לדרג הממונה. בר גם בחר שלא לעתור לבית המשפט נגד החלטה פה אחד של הממשלה לפטרו אף שהוא הנפגע העיקרי מההחלטה.

56. במצב זה, החלטת בית המשפט להכניס ראש ממשלה בישראל ל"**תחרות תצהירים**" מול מי שכפוף אליו ובחר שלא לעתור נגד ההחלטה, **כאשר העתירות כולן עוסקות בהחלטה פה אחד של מליאת הממשלה ולא בהחלטה אישית שלי**, אינה ברורה כלל.

57. בר תולה את נסיבות מועד החלטתי להביא בפני ממשלת ישראל הצעת החלטה להפסקת כהונתו בחקירה בעניין קטאר שנפתחה רק בחודש פברואר. אבל הוא עצמו מצהיר כי שלושה חודשים קודם לכן, החל מנובמבר 2024 הוא הבין שקיים משבר בינינו.

58. **ביחס להודעה על החקירה בעניין קטאר**, שניתנה באופן מפתיע באותו מועד דחוי בפברואר בו היה עליו להגיש לי את תחקיר השב"כ. תחושותי הייתה, ואמרתי אותה בפומבי, כי מדובר בחקירות מגמתיות שנועדו לסכל את כוונתי לפטרו שהתגבשה לאורך זמן ופורסמה כבר בנובמבר 2024. **אמרתי שהכוונה לפטר את בר הולידה את החקירה ואת הפרסומים שנלוו לה ולא שהחקירה הולידה את הפיטורין.**

59. בניסיון להתגבר על כישלוננו הקולוסאלי במילוי תפקידו כראש השב"כ, מציג בר בתצהירו תמונה מעוותת המציגה אותו כמי שנאבק על שלטון החוק ועל עצמאותו של שירות הביטחון הכללי מפני גורמים המבקשים לפגוע בהם. היקף השקרים והסתירות בגרסאותיו שהתגלו בתצהירו באמצעות ראיות אובייקטיביות מוכיח דווקא את ההפך הגמור. בר פעל משיקולים זרים על מנת שיוכל להמשיך ו"לאחוז בקרנות המזבח" באמצעות צווים שיפוטיים ואילו הממשלה בראשותי פעלה משיקולים ענייניים כאשר החליטה פה אחד להעבירו מכהונתו.

60. רונן בר כשל בתפקידו כראש השב"כ ואיבד את אמונה של ממשלת ישראל כולה ביכולתו להמשיך ולעמוד בראש השב"כ. זאת הסיבה שהובילה להפסקת כהונתו בתפקיד. עניינה של עתירות אלו איננה בעצמאותו של ראש השב"כ הכפוף על פי חוק לממשלה הנבחרת אלא בעצמאותה של ממשלת ישראל המייצגת את רצונו של הציבור שבחר בה, למלא אחר חובותיה כמו כל ממשלה נבחרת במשטר דמוקרטי.

61. לתצהיר זה מצורפת **כנספח ג'** הודעה של ממשלת ישראל שאושרה פה אחד בישיבת הממשלה שזה עתה התקיימה, סעיף מספר 2981 של הממשלה מיום 27.4.2025.


בנימין נתניהו
ראש הממשלה

אישור

הנני מאשר/ת כי ביום 27/4/25 הופיע בפני, עו"ד ינון סרטל, בלשכת ראש הממשלה, מר בנימין נתניהו המוכר לי באופן אישי ולאחר שהזהרתיו כי עליו להצהיר את האמת, וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהרתו הנ"ל וחתם עליה בפני.


ינון סרטל, עורך דין
מס' רשמי 19765
ינון סרטל, עורך דין

ראש הממשלה, בבקשה.

רה"מ ב. נתניהו :

זה יום עצוב. אני קיוויתי שלא נצטרך להגיע ליום הזה, למצב הזה. השב"כ הוא ארגון חשוב מאוד לביטחון המדינה ולכן קיוויתי שתהיה דרך לסיים את תפקיד ראש השב"כ בצורה אחרת. לצערי, זה לא קורה.

על דבר אחד אין חולק - חייב להיות אמון של ראש הממשלה בראש שירות הביטחון הכללי. זה נכון לגבי כל מדינה דמוקרטית ועל כמה וכמה זה נכון במדינה כמו שלנו, שמאותגרת באתגרים ביטחוניים ממש סביב השעון, כולל עכשיו, הלילה. יש מצבים שאני מדבר עם ראשי הארגונים, יש כמה שכפופים לי, כל יום, לפעמים 5 פעמים ביום ואני לא מגזים, לפעמים יותר. זה ברור שאם אין אמון בסיסי של ראש הממשלה בראש השב"כ, מצב כזה לא יכול להימשך, זה רע לביטחון.

אני ממונה על ראש השירות, אני ממונה על השירות מטעם הממשלה, ואני מוסיף לכם שגם על ראש המוסד וראש הוועדה לאנרגיה אטומית. יש לי הכי הרבה ניסיון ביחסים אלה, יותר מכל ראש ממשלה אחר בתולדות המדינה. כדי לממש את הסמכות שלי, אני חייב להאמין בראש השירות, להאמין ביכולת שלו להוביל את השירות, להאמין ביכולת שלו לעבוד מולי בצורה יעילה, והיום אני יכול להגיד, זה חשוב וכל אחד מבין את זה, להאמין ביכולת שלו לשקם את השירות.

אני לא מאמין יותר ביכולת של רונן בר להוביל את השב"כ מול האתגרים שלפנינו, אני לא מאמין שהוא האיש הנכון להוביל את השיקום של השב"כ בעת הזאת ולצערי אני גם לא מאמין יותר שאפשר לשקם את האמון בינינו. ברמה המקצועית זה מתחיל במובן מאליו, מיותר לדבר על אותו לילה, אתם מכירים את זה, כל העולם מכיר את זה, אבל זה ממשיך לאורך המלחמה, כמו לדוגמה בניהול המשא ומתן.

כשאני נותן את הדוגמה הזאת, אני נותן דוגמה על אחד מיעדי המלחמה - שחרור החטופים. אנחנו דנים בזה ועוסקים בזה, פועלים בזה, ובניהול המו"מ הזה אני הגעתי למסקנה שרון בר פשוט לא מתאים לזה. במשך שנים ארוכות אני מנהל משא ומתן ביטחוני ומדיני, אני יודע לזהות שליח מוצלח. אני גם לא מאמין בגישה הכוללת שראש השב"כ הוביל, לטעמי היא הייתה רכה מדי, לא מספיק תקיפה. אמרתי את זה לו ואמרתי את זה לקבינט הרבה מאוד פעמים, יש כאן הרבה חברי קבינט שיכולים להעיד על זה. אמרתי: תהיו תקיפים יותר, תהיה תקיף יותר. תהיה אתה ותהיה אתה, תהיו תקיפים יותר, אתם נכנעים מהר מדי ולכן נקבל פחות חטופים, נקבל פחות תוצאות.

ישבתי עם ראש השב"כ באין-ספור שעות ביחס לניהול המשא ומתן הזה וזה הספיק לי להבין שאני לא סומך עליו בניהול המשא ומתן. חוסר האמון הזה גרם לי להוציא אותו לפני כחודשיים מצוות המשא ומתן ולהחליפו באיש שב"כ אחר. אני חייב להגיד לכם שגם האופי של המשא ומתן השתנה, הוא נהיה יותר מדיני, יותר תלוי בארצות הברית. לכן, את הצד המדיני העברתי לדרמר ומשום כך הוצאתי את ראש המוסד שאגב, יש לי אמון מלא בו. הצד הביטחוני גם חייב להתבטא שם ולכן מיניתי את מ' סגן ראש השב"כ לשעבר...

מיניתי אותו משום שלא היה לי אמון ברון בר וראה זה פלא, איך שהגיעו, אני פשוט מציין את זה כעובדה, ההדלפות ירדו פלאים והעלינו באופן מאוד מוצלח לדעתי, בניהול משא ומתן מאוד מוצלח, את מספר החטופים שחזרו. איש לא האמין, בהתחלה אמרו שאם נקבל 16 זה יהיה טוב. הוצאנו אותם וזה חשוב.

לצערי אני איבדתי את האמון האישי בראש השב"כ, אני לא מאמין שאפשר לממש איתו יחסי ראש ממשלה-ראש שב"כ תקינים, וכשאין אמון אני לא יכול לדעת שהוא שוב לא ידבר איתי ברגע מכריע, זה כבר קרה.

זה גם לא מוסיף אמון שראש השב"כ עוסק בתור ראש רשות חשאי בעניינים שהוא יודע שהם במחלוקת ציבורית ופוליטית. זה בסדר לרצות ועדת חקירה כזו, עדת חקירה אחרת, אני פתוח תמיד לשמוע כל דעה בסבלנות מרובה, אני לא חושב שיש מישהו פה שלא העיד על כך, גם ראשי זרועות

הביטחון יודעים את זה, כולם יודעים את זה, אני מוכן לשמוע דעות ואפילו להקשיב, לא לשמוע. להקשיב, לשקול, אבל זה לא מקובל שראש שב"כ מכהן יקדם פומבית את אחת מהאופציות האלה של ועדת חקירה. הוא היה יכול לומר לי את עמדתו בפורום סגור, הוא לא יכול לגרור את השירות לוויכוח פוליטי ציבורי, זה פשוט דבר שלא ייעשה. גם המניפולציה על המילה "אמון" בהודעת ראש השב"כ דווקא פוגעת באמון שלי בו. הוא יודע שאני לא דורש חובת אמון אליי אישית, אבל חיוני שאני כראש ממשלה שממונה עליו, אאמין בו וביכולות שלו.

אני רוצה להסביר לכם מה זה אומר בפועל שאין לי אמון אישי ומקצועי ביכולת של ראש השב"כ להוביל את השירות ולעבוד עם ראש הממשלה. בואו ניקח לדוגמה סיטואציה שראש השירות מגיע אליי לאישור מבצע רגיש ומסוכן - אני הייתי באירוע הזה לא מעט פעמים, אמרתי לכם, יותר מכל ראש ממשלה אחר. במצב כזה אני חייב להיות מסוגל להסתכל לו בעיניים ולסמוך עליו מקצועית ואישית ללא סייג, ללא סייג.

עכשיו, אני רוצה לשאול אתכם, חברי הממשלה, אתם רואים סיטואציה כזאת שאנחנו נמשיך לעבוד יחד בלי אמון כתוצאה מאיזה צו של בית משפט? מישהו מעלה על דעתו דבר כזה? מי שחושב דבר כזה, לא מבין דבר ביחסי ראש ממשלה-ראש שב"כ. דבר כזה לא יכול לקרות ולכן זה גם לא יקרה. איש לא יכול לכפות בכוח על ראש ממשלה ועל הממשלה לפעול עם ראש שב"כ שאין להם אמון בו. אני לא מכיר דבר כזה ולא יכול להיות דבר כזה. זה נכון שבתחילת המלחמה התמקדנו כולנו בלהדוף את האויב ולהשיב מלחמה בכל החזיתות, לצערי מאז, למרות הסבלנות שלי, האמון לא השתפר, ההפך בדיוק קרה.

יש לנו כרגע חלון הזדמנויות למעבר לשיקום השירות והיערכות לקראת אתגרים ביטחוניים דחופים שעומדים לפנינו. אני לא מפרט אותם פה, אנחנו מדברים עליהם בקבינט. זה חלון צר, האויבים שלנו לא מחכים, אצלם אין בירוקרטיה. גם בצה"ל חלון ההזדמנויות הזה נוצל לשינוי פיקוד והיערכות לאתגרים הביטחוניים שמעבר לפינה, וזה הזמן לעשות זאת גם בשירות. לכן, חשוב ודחוף לקבל הערב את ההחלטה שבפניכם.

תאריך	המבקש	
8.1.2023	ראש השב"כ	
25.1.2023	המזכ"צ	
7.3.2023	ראש השב"כ	*בתצהירו של ראש השב"כ טען שהמבקש הוא רה"מ
2.4.2023	ראש הממשלה	
10.7.2023	ראש השב"כ	
31.7.2023	ראש השב"כ	
28.8.2023	ראש הממשלה	
3.1.2024	ראש הממשלה	
25.2.2024	ראש השב"כ	
21.3.2024	ראש השב"כ	
13.5.2024	ראש הממשלה	
19.6.2024	ראש השב"כ	
18.7.2024	ראש השב"כ	
10.9.2024	ראש השב"כ	
2.11.2024	ראש השב"כ	

סיכום הנתונים:

שנת 2023

ראש השב"כ ביקש ארבע פעמים. ראש הממשלה ביקש פעמיים.

שנת 2024

ראש השב"כ ביקש שש פעמים. ראש הממשלה ביקש פעמיים.

לראש וי"מ
למזכ"צ



מוכירות הממשלה

סעיף מספר 2981 של הממשלה מיום 27.04.2025 .

הודעת הממשלה בעניין רונן בר

2981.

1. הימשכות צו הביניים שכופה על ממשלת ישראל את רונן בר כראש השב"כ פוגעת בביטחון המדינה בכל יום שעובר, פוגעת בניהול המלחמה בעיצומה של מלחמה רב זירתית, פוגעת בדמוקרטיה ובהפרדת הרשויות ומעבירה סמכות ואחריות ביטחונית לבית משפט שנעדר מנדט בחוק וכלים לממש אחריות כבדה זו.

2. הקביעות העקרוניות באשר ליחסי הממשלה הנבחרת ועובדי הציבור הכפופים לה, שהיועצת המשפטית לממשלה מבקשת מבית המשפט לאמץ, מבטאים הפיכה שלטונית חסרת מקבילות בעולם המערבי. "דמוקרטיה" שבה הממשלה הנבחרת אינה שולטת על גורמי הביצוע והם מקיימים סדר יום משלהם על פי השקפת עולמה של פקידות בלתי נבחרת. מדובר בעליית מדרגה דרמטית בשחיקת המשילות שכבר הצטברה בסדרת פסיקות עבר, אשר תדחוף את הממשלה והכנסת להסדיר מחדש את יחסי הרשויות בכלל ואת שיטת המינויים בשירות המדינה בפרט, בעיצומה של תקופת מלחמה אשר איננה מתאימה למהלך נדרש זה.

3. מדובר באירוע חמור מבחינת יחסי הממשלה והגופים הביטחוניים הכפופים למרותה.

מדובר באירוע חמור מבחינת יחסי הממשלה והיועצת המשפטית שלה.

מדובר באירוע חמור מבחינת יחסי הממשלה והכנסת עם הרשות השופטת.

מדובר באירוע חמור שלא ניתן למצוא כדוגמתו באף דמוקרטיה מערבית מתוקנת.

4. הממשלה החליטה פה אחד להעביר את רונן בר מכהונתו מכוח סמכות ברורה ומפורשת שנתן לה המחוקק. טענות בדבר ניגוד עניינים אפשרי של ראש הממשלה, שאינו חשוד בעבירה כלשהי באותן חקירות, אינן רלוונטיות ביחס למליאת הממשלה.
5. דרישות פרוצדורליות, גם לו היה להן בסיס, לא יכולות לבוא במינון מופרז באופן שהופך את מימוש סמכות ההדחה המפורשת שנתן המחוקק לאות מתה. בית משפט שידע לפרש את ה"סמכות" שנתן לו חוק היסוד בשבתו כבג"ץ כסמכות אפקטיבית בלי לרוקן אותה מתוכן בטענות מן הסוג של "סמכות לחוד והליך או שיקול דעת לחוד", לא יכול לעשות זאת דווקא ביחס לממשלה. קל וחומר כאשר יש לכך השפעות שליליות קשות על ביטחון המדינה, לוחמיה ואזרחיה.
6. טענות לניגודי עניינים רחוקים, גם לו היה להן בסיס, לא יכולות להצדיק את הותרת הציבור ללא מענה ביטחוני מיטבי. כידוע, שופטי בג"ץ דנים בסוגיות שנוגעות לסמכויותיהם חרף ניגוד העניינים שבכך, בטענה שאין כתובת חלופית, קל וחומר שכך הדברים ביחס לאחריות הממשלה על ביטחון המדינה, לוחמיה ואזרחיה.
7. העמדת ראש הממשלה "בתחרות תצהירים" מול עובד ציבור כפוף לו בניגוד לנהוג ביחס לכל הממשלות הקודמות, פוגעת במעמדו של ראש הממשלה ושוברת את ההיררכיה של שלטון העם באמצעות נבחריו. זאת, מעבר לחוסר הרלוונטיות של יצירת מצג של סכסוך בין שני אנשים פרטיים כאשר מדובר בהחלטה שקיבלה מליאת הממשלה פה אחד לאחר דיון ממושך.
8. הסמכות והאחריות העליונה על ביטחון המדינה, לוחמיה ואזרחיה היא של הממשלה. תנאי ליכולתה לעמוד באחריות זו הוא כפיפות מלאה של גורמי הביטחון לממשלה. תנאי לכפיפות מלאה שכזו הוא סמכות אפקטיבית למינוי והדחה של ראשי ארגוני הביטחון – בדיוק כפי שקבע המחוקק. ראש ארגון ביטחוני שידע שלממשלה אין יכולת אפקטיבית להעבירו מתפקידו, בטענות פרוצדורליות כאלה ואחרות עלול לנהל סדר יום ביטחוני משל עצמו.
- סדר יום עצמאי שכזה יעמוד בסתירה לסדרי היום שיקבעו בעלי התפקידים האחרים ברשות המבצעת וכולם יעמידו את אזרחי ישראל במצב של נוסעי אוטובוס שנהגים שונים רבים בו על כיוון ההגה.
9. לממשלת ישראל בכלל, לקבינט המדיני-ביטחוני ולראש הממשלה הממונה על השב"כ בפרט, אין אמון בבר. מצב זה גורם לקצר תפקודי

חמור הפוגע בביטחון המדינה בעיצומה של מלחמה רב-זירתית. ביקורת שיפוטית לא יכולה לייצר אמון ואינה מסוגלת לשפר כשל תפקודי מעשי. התוצר המבצעי של שיתוף פעולה בין שני גורמים שאין ביניהם אמון יהיה לעולם גרוע מזה שיניבו גורמים עם אמון ביניהם. למיטב שיפוטיו, צו הביניים פוגע באופן ישיר ויומיומי בביטחון המדינה ומסכן את אזרחיה ולוחמיה.

10. היעדר הכרעה מהירה בתיק באמצעות צו ביניים מתמשך הופך דה-פקטו למעין פסק דין. הקדנציה של ראש השב"כ מוגבלת מלכתחילה ומוסכם גם עליו שלנוכח אחריותו על אסון ה-7/10 עליו לסיים את תפקידו בהקדם. צווים זמניים שכבר ברגע זה צברו משך זמן ממושך, מהווים למעשה צו מוחלט על מחצית מהעתירה, ללא הנמקה.

11. הממשלה קבעה פה אחד שלנוכח משבר האמון שלה עם בר הוא איננו האדם המתאים לנהל מטעמה את תפקידו החשוב של ראש השב"כ במהלכי המלחמה הבאים. מדובר בהחלטה אופרטיבית במהלך מלחמה. אין בינה ובין פרוצדורות של שימוע אישי דבר מכיוון שאין לרונן בר זכות אישית להחזיק את ביטחונם של עשרה מיליון אזרחי ישראל כנכס אישי. ממשלת ישראל מחויבת לביטחון אזרחי המדינה והיא זו שתחליט מי האדם המתאים ביותר בעיניה לפקד על גוף ביטחוני קריטי ביחס ליום הלחימה הבא.

12. למרות שלא מוקנית לבר זכות שימוע, הממשלה זימנה אותו לשיבת הממשלה לטעון את טיעונו. לאחר שבתחילה אישר בר את השתתפותו בדיון, הודיע לממשלה חצי שעה קודם לשיבה, באמצעות מכתב, שאין לו אמון בממשלה כממונה עליו וכי הוא יחליט בפני איזה פורום הוא יופיע לטעון את טיעונו. מדובר קודם כל בויתור של בר על הזכות שלא הייתה לו ובכל זאת הוצעה לו. אך מדובר גם בהוכחה עד כמה רונן בר לא רואה עצמו כפוף לממשלה שהוא נתון למרותה (כלשונו המפורשת של החוק) ועד כמה הממשלה אינה יכולה לתת בו אמון. התבצרותו בתפקידו וגרירת האירוע אל כותלי בית המשפט באופן שגורם נזק חמור לביטחון המדינה בכל יום שעובר ובאופן הגורם עוול לאלפי עובדי השב"כ המסורים, מדגישה שבעתיים עד כמה בר לא ראוי עוד לכהן בתפקידו.

13. התנהלות זו של היועצת המשפטית לממשלה בסוגיית סמכויות הממשלה על השב"כ והעומד בראשו מצטרפת למשבר מוסדי חמור שאליו היועצת מובילה בשנתיים האחרונות את מערך הייעוץ המשפטי כולו. לא הייתה ממשלה מאז קום המדינה, וגם לא ממשלות

בדמוקרטיה מערבית אחרות, שהיועצת המשפטית שלהן התייצבה שוב ושוב נגד מדיניותן בנושאים העקרוניים ביותר. מספר התיקים שבהם היועצת המשפטית לממשלה סירבה לייצג את הממשלה עולה על מספר התיקים שבהם אירע כדבר הזה בכל ממשלות ישראל והיועצים המשפטיים הקודמים גם יחד. הצעת בית המשפט לממשלה להגיע ל"פשרה" עם היועצת המשפטית שלה בהליך הזה, כאילו הייתה רשות שלטונית נבחרת מקבילה, מבטאת אנומליה משילותית שהממשלה לא תוכל לקבל.

14. היועצת המשפטית לממשלה סימנה את מטרתה לסכל את החלטת הממשלה ויש לה גרסה מתפתחת משלב לשלב לאורך ההליכים בממשלה ובבג"ץ. פעם זו דרישת שימוע משל היה מדובר בדיון אודות זכויות אישיות, פעם זו דרישה לפרוצדורה לפי החלטת ממשלה ישנה שבוטלה ושהיא עצמה לא פעלה לפיה עד היום, זאת אף שהממשלה הבהירה בהחלטתה הנוכחית שהיא בכל מקרה מבטלת את ההשלכות של ההחלטה. כעת אנו מוצאים לפתע דרישה לרפורמת מינויים עקרונית, חסרת בסיס בחוק וחסרת מקבילות בעולם המערבי, כאילו היועצת המשפטית לממשלה ובית המשפט הם אלו שנבחרו על ידי הציבור.

15. ממשלת ישראל הנבחרת לא תוכל לקבל מצב שבו המינויים הבכירים ביותר, אשר מבטאים את סמכותה החוקית והדמוקרטית למשול, לא יהיו כפופים לה ולממשלות שהעם יבחר אחריה, באופן מלא.

א. מצב כזה מנוגד לעיקרון הדמוקרטי הראשון במעלה שבלעדיו אין דמוקרטיה.

ב. מצב נטול משילות של שלטון דמוקרטי אחד מייצר אנרכיה.

ג. מצב כזה פוגע בתפקודה של המדינה ומסכן את ביטחונה.

16. ממשלת ישראל קוראת לבית המשפט לבטל לאלתר את צו הביניים שפוגע בביטחון המדינה בכל יום שעובר וקוראת לו להגן על הדמוקרטיה, המשילות וביטחון המדינה מפני רעיונות אלו.

מניין קולות

מחליטים

נספח 6/ע

**העתק מכתב התפטרותו של ראש
השב"כ רונן בר מיום 28.4.2025**

עמ' 80



28 באפריל 2025
ל' ניסן התשפ"ה

יוני ראש הממשלה

הנדון: סיום תפקידי כראש שירות הביטחון הכללי

אני מודיע לך על החלטתי לסיים את תפקידי כראש שירות הביטחון הכללי בתאריך 15 ביוני 2025.

אני עושה זאת בהרכנת ראש למול הנרצחים, ההרוגים, הפצועים, החטופים ובני משפחותיהם, להם לא סיפקנו מעטפת ביטחון באותו היום.

לצד הכאב העמוק והכשל של השירות באי מתן התרעה למתקפה בסדר גודל מה, לחמו אנשי ונשות השב"כ לצד צה"ל בכל הזירות, חיסלו מחבלים, סיפקו מודיעין, הובילו את מבצעי חילוץ החטופים, סיכלו פיגועים והצילו חיים של אזרחים רבים.

בפרק הזמן שנותר עד למועד סיום תפקידי, אבצע חפיפה מסודרת ומקצועית עם מי שימונה למחליפי ואוודא כי ההחלפה מבוצעת באופן מקצועי וממלכתי.

אני חותם פרק של 35 שנות עשייה ביסחונית למען המדינה. אמשיך לתרום ולשרת את המדינה בכל מקום שרק אוכל. רואה בכך לא רק חובה אלא זכות גדולה.

רוקן בר

ראש שירות הביטחון הכללי

נספח ע/7

העתק מכתב היועצת לרה"מ מיום

21.5.2025

עמ' 82



היועצת המשפטית לממשלה

ירושלים, כ"ג אייר תשפ"ה

21 מאי 2025

מספרנו: 004-99-2025-011221

(בתשובה נא לציין מספרנו)

לכבוד

ח"כ בנימין נתניהו

ראש ממשלת ישראל

שלום רב,

הנדון: מינוי ראש שב"כ

בפסק דינו של בג"ץ מהיום בעניין סיום כהונת ראש השב"כ נקבע, כי החלטתך להביא את הנושא בפני הממשלה נעשתה במצב של ניגוד עניינים. עוד נפסק, כי היה עליך להימנע מכל מעורבות בסוגיה זו.

במצב דברים זה, ובמכלול נסיבות העניין, עליך להימנע מכל פעולה הנוגעת למינוי ראש שב"כ קבוע או ממלא מקום. זאת, עד להשלמת הבחינה המשפטית של העניין, לימוד פסק הדין ויישומו על הנסיבות העובדתיות העדכניות.

נוכח דחיפות העניין, נגבש בימים הקרובים הנחיות משפטיות בעניין מינוי ראש שב"כ חדש אשר יבטיחו את תקינות ההליך.

בב"כ ה,

גלי בהרב - מיארה

העתק:

פרקליט המדינה

מזכיר הממשלה

המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט ציבורי-מנהלי)

מנהל מחלקת הבג"צים בפרקליטות המדינה

המשנה ליועצת המשפטית למשרד ראש הממשלה

נספח ע/8

העתק כתבתם של איתמר אייכנר
ואחי "נתניהו בחר באלוף דוד זיני
לראש השב"כ. היועמ"שית: חשש
שרה"מ בניגוד עניינים " Ynet מיום
22.5.2025

עמ' 84

נתניהו בחר באלוף דוד זיני לראש השב"כ. היועמ"שית: חשש שרה"מ בניגוד עניינים

אב ל-11 ילדים, ששרה נתניהו דחפה בעבר למינויו לרמטכ"ל - אף שכלל לא היה מועמד: רה"מ בחר באלוף דוד זיני, מפקד הגיס המטכ"לי כיום, למחליפו של רונן בר, ביום שאחרי פסיקת בג"ץ ועל אף הנחיית בהרב-מיארה. היא לא עודכנה ואמרה: "חשש שהליך המינוי פגום". הוועדה שאמורה לאשר מינוי שכזה לא יכולה להתכנס, צפויות עתירות לבג"ץ

1888 תגובות

איתמר אייכנר, טובה צימוקי, נטעאל בנדל, יוסי יהושוע, מורן אזולאי, שילה פריד, רועי רובינשטיין | 22.05.25 | 21:25

תגיות היועמ"שית שב"כ דוד זיני גלי בהרב-מיארה בנימין נתניהו רונן בר

בג"ץ פסק רק אתמול שפיקוד ראש השב"כ היו לא חוקיים בגלל ניגוד העניינים של ראש הממשלה [בנימין נתניהו](#), היועמ"שית [קבעה כי הוא מנוע מלמנות בינתיים ראש שב"כ חדש](#) - אבל נתניהו החליט לא לחכות, כפי ש**הבהיר** [במסיבת העיתונאים](#) [אמש](#). למרות הודעת היועמ"שית, הודיע נתניהו הערב (חמישי) כי החליט למנות את האלוף דוד זיני לראש השב"כ הבא - וכלל לא עדכן בכך את [גלי בהרב-מיארה](#).

זמן קצר לאחר ההודעה של לשכת נתניהו על המינוי, נמסר מטעמה של היועצת המשפטית כי ראש הממשלה פעל בניגוד להנחיה המשפטית. לטענתה, "יש חשש כבד כי פעל כאשר הוא מצוי בניגוד עניינים, ותהליך המינוי פגום". בעקבות זאת, צפויות עתירות לבג"ץ נגד המינוי.

• [הקשר לנתניהו, השיחות עם החרדים - ואימוץ המושג "הניצחון המוחלט"](#)



5 צפייה בגלריה

נתניהו לצד האלוף זיני. היועמ"שית לא עודכנה על הבחירה (צילום: מעיין טואף לע"מ)

קונספט מגורים תל אביבי במיקום מושלם

"הברונקו עושה צחוק מכל מה שעומד מולו"

בסביבת נתניהו התייחסו להודעת בהרב-מיארה, ואמרו כי "טענת היועצת כאילו 'ניגוד העניינים' כביכול של ראש הממשלה ממשיך לחול גם על מינוי ראש השב"כ הבא היא עורבא פרח. אין לה גם שום זכר בפסק הדין של בג"ץ". לדברי גורמים בסביבתו, "החקירה בשב"כ מתנהלת באופן עצמאי בליווי צמוד של היועצת. מינויו של ראש שב"כ חדש לא משפיע על החקירה בשום דרך".

הרמטכ"ל רב-אלוף אייל זמיר [עודכן על המינוי רק דקות לפני הפרסום](#), נתניהו לא התייעץ עימו והוא לא היה שותף להחלטה. בעבר דווח שרעיית ראש הממשלה [שרה נתניהו](#) דחפה בעת שהייתה במיאמי למינויו לרמטכ"ל של זיני, אב ל-11 ילדים, אף שלא נכלל אז ברשימת המועמדים.

- [דוד זיני - הכל תלוי בך | מתן גוטמן](#)
- [אין כזה דבר פסיקה בלתי חוקית בעליל | יובל אלבשן](#)

בהודעת לשכת ראש הממשלה נכתב כי "האלוף זיני כיהן בתפקידים מבצעיים ופיקודיים רבים בצה"ל ובכללם: לוחם סיירת מטכ"ל, מג"ד 51 בחטיבת גולני, מפקד יחידת אגוז, מפקד חטיבת אלכסנדרוני, מייסד חטיבת הקומנדו, ומפקד פיקוד ההכשרות והאימונים ומפקד הגיס המטכ"לי".

בהודעה צוין כי "במרץ 2023 הכין האלוף זיני דוח עבור מפקד אוגדת עזה לבחינת אופן היערכות האוגדה לאירוע מורכב בהפתעה, בדגש על פשיטה בהפתעה, ולסמן תורפות. במסגרת מסקנות הדוח, כתב זיני כי כמעט בכל גזרה ניתן לבצע פשיטה על כוחותינו בהפתעה".

הפלוטר של נתניהו, ועברו של זיני

בהנחה וההחלטה תאושר על-ידי הממשלה, מי שאמור לפקח על ההחלטה זו "ועדת גרוניס" - הוועדה המייעצת למינויים לתפקידים בכירים. ועדה זו בודקת את טוהר המידות ואת התאמתם של מועמדים לשבע המשרות הבכירות בממשלה, כמו ראש שב"כ, רמטכ"ל, נגיד בנק ישראל, מפכ"ל ועוד. עד כה, הנוהג היה שהממשלה והעומד בראשה היו עורכים את כל הבדיקות המקדמיות טרם מינוי ראש השב"כ, ואילו הוועדה המייעצת הייתה מוודאת בעיקר אם לא נפל פגם בטוהר המידות של המועמד.

נכון להיום, הרכבה של הוועדה חסר. הוועדה, בראשות נשיא בית המשפט העליון בדימוס אשר גרוניס, כוללת את נציב שירות המדינה ושני אנשי ציבור - משה טרי ופרופ' טליה איינהורן. כיום אין נציב שירות מדינה מכהן, בין השאר מכיון שבג"ץ פסל לאחרונה את [החלטת הממשלה](#) לשנות את אופן מינויו. כמו כן, פרופ' איינהורן אינה יכולה להיות חברת הוועדה שתעסוק במינוי, שכן בנה [ישראל "שרוליק" איינהורן](#) מבוקש לחקירה בפרשת "קטאר-גייט". נתניהו יוכל לפתור את הפלוטר אם ימנה חבר במקום איינהורן, או אם ימנה ממלא מקום לנציב. בכל מקרה - הוועדה חייבת לכלול לפחות שלושה חברים, וכעת מונה רק שניים.



צפויות עתירות נגד מינויו. אלוף דוד זיני (צילום: דובר צה"ל)



"חשש כבד שתהליך המינוי פגום" (צילום: מישל אמזלג, לע"מ)

אלוף דוד זיני נולד בשנת 1974 והתגייס בשנת 1992 לסיירת מטכ"ל. הוא שירת כמפקד יחידת אגוז ומפקד חטיבת אלכסנדרוני. במקביל, שירת בתפקיד מפקד מגמה בקורס מפקדי פלוגות ומפקדי גדודים. בשנת 2013 שירת במקביל גם בתפקיד מפקד המרכז לאימונים באש במרכז הלאומי לאימונים ביבשה.

בשנת 2014 במהלך מבצע "צוק איתן", לאחר פציעתו של מפקד חטיבת גולני, מונה באופן זמני כמחליפו, והוביל את החטיבה בהמשך הלחימה בשכונת שג'אעיה במזרח עזה. לאחר מכן הוא שירת כקצין אג"ם של פיקוד המרכז והקים ושירת כמפקד הראשון של חטיבת הקומנדו "עוז".

ביוני 2023 הוא מונה למפקד פיקוד ההכשרות והאימונים והגיס המטכ"לי וקיבל דרגת אלוף. אלוף זיני הוא בעל תואר ראשון בלימודי חינוך, תואר שני בביטחון לאומי ומנהל ציבורי, בוגר המכללה לביטחון לאומי ובוגר תוכנית "צ'רצ'יל" לביטחון לאומי במכון "ארגמן" בירושלים.

ב-7 באוקטובר 2023 הוא נסע מביתו ברמת הגולן וחבר בשטח לכוחות המעטים, הסתער יחד עימם והרג כמה מחבלים שחדרו לאזור קיבוץ מפלסים, לפני שהגיעו ליישוב. מאז, במסגרת המגעים להקמת חטיבת "חשמונאים" החרדית, יצר זיני קשרים אדוקים עם רבנים בולטים בחברה החרדית, חלקם מאחורי הקלעים וחלק בגלוי.

ליון בירך, לפיד קרא לזיני לדחות את המינוי

שר המשפטים יריב ליון ושרים נוספים בירכו את נתניהו על המינוי. ליון כתב: "אני מברך את ראש הממשלה בנימין נתניהו על החלטתו האמיצה, ההכרחית והחיונית למנות את האלוף דוד זיני לראש השב"כ הבא. האלוף זיני הוא האיש הנכון בזמן הנכון, וההחלטה של ראש הממשלה מחזירה סוף-סוף את הסדר הדמוקרטי הראוי על כנו".



לפיד: "נתניהו בניגוד עניינים חמור" (צילום: שלו שלום)

שר התקשורת שלמה קרעי בירך גם הוא את נתניהו, וקרא: "שלטון החוק - לא שלטון הפקידים. ראש הממשלה הוא שנבחר על-ידי העם, לא היועצת המשפטית. זכותו - ואף חובתו - למנות את מי שהוא סבור כראוי להוביל את שב"כ בשעה גורלית שכזו. יישר כוח לראש הממשלה על העמידה האיתנה - לא נבחרנו כדי לציית, נבחרנו כדי למשול". גם השר לביטחון לאומי איתמר בן גביר בירך: "האלוף זיני הוא קצין התקפי ולוחם עז נפש. הסמכות למנות ראש שב"כ נתונה על-פי חוק לראש הממשלה בלבד - וטוב שרה"מ מימש אותה ומינה לתפקיד אדם ראוי מאוד".

מנגד, ראש האופוזיציה יאיר לפיד תקף את ההחלטה, וקרא לזיני לדחות את המינוי: "נתניהו מצוי בניגוד עניינים חמור בעניין מינוי ראש שב"כ בשל שערוריית "קטאר-גייט", שבמסגרתה האנשים הקרובים אליו ביותר קיבלו כסף ממדינה

ערבית תומכת טרור. אני קורא לאלוף זיני להודיע כי אינו יכול לקבל את המינוי עד הכרעת בג"ץ בנושא".

גם יו"ר הדמוקרטים יאיר גולן מתח ביקורת חריפה על המהלך: "הערב משפחת הפשע נתניהו פתחה במתקפה ישירה על מדינת ישראל הדמוקרטית. נתניהו עבר על החוק ופעל בניגוד להחלטת בג"ץ. אנחנו במשבר חוקתי שבו אין לנו ברירה, אלא לנצח. מדינת ישראל הדמוקרטית לא תיפול".

"נתניהו מסוכן לדמוקרטיה"

חלק ממארגני המחאות נגד הממשלה תקפו גם הם את ההחלטה של נתניהו. אחרי הפגנה שבה השתתפו אלפים רבים בכיכר רבין בתל אביב, המונים יצאו לצעדת מחאה והבעירו מדורה על הכביש באזור דיזנגוף בתל אביב. לטענת המוחים ארבעה מפגינים נעצרו על-ידי המשטרה.

שקמה ברסלר, משה רדמן, יאיר פינק ועמי דרוך, ממובילי המחאות, מסרו כי "הערב החליט ראש ממשלת 'החמאס' הוא נכס' לקחת את מדינת ישראל למשבר חוקתי. אנחנו הרוב הישראלי. נעמוד כחומה בצורה אל מול הדיקטטור. ישראל לא תהיה הונגריה".

בתנועת אחים לנשק תקפו את ראש הממשלה, וטענו: "נתניהו חוצה קו אדום - לא עברו 24 שעות מאז שבית המשפט העליון קבע חד-משמעית שפיטורי ראש השב"כ היו בלתי-חוקיים ונעשו מתוך ניגוד עניינים, ונתניהו מרשה לעצמו לצפצף על שלטון החוק ומודיע על מינוי חדש, בניגוד מוחלט להוראת היועמ"שית שלא לעסוק בנושא. מדובר בהפרה בוטה של החלטת בג"ץ ובעיטה בדמוקרטיה הישראלית. ראש ממשלה שמתעלם מהחלטות בית המשפט העליון ופועל בניגוד עניינים חמור במטרה לחבל בחקירות נגד מקורביו, איבד כל זכות להמשיך ולכהן - נתניהו מסוכן לדמוקרטיה".



בארגוני המחאה תקפו: "לא נהיה הונגריה"

נשיא בית המשפט העליון יצחק עמית הדגיש אתמול בפסיקת בג"ץ כי בניגוד להחלטתה שלה עצמה, הממשלה לא פנתה לוועדה המייעצת לטובת סיום כהונתו של רונן בר. "בהחלטה לסיים את כהונת ראש השב"כ נפלו פגמים רבים וביניהם: היעדר תשתית עובדתית, היעדר שימוע וטיעון, ופעולה בניגוד עניינים. כל אחד מפגמים אלה עומד בפני עצמו, ומשקלם הסגולי המצטבר מביא למסקנה שסיום הכהונה נעשה שלא כדין", כתב.

זמן קצר לאחר מכן, היועמ"שית פרסמה חוות דעת על פסיקת בג"ץ, והבהירה: "בית המשפט קבע שראש הממשלה פעל במצב של ניגוד עניינים. לכן, עליו להימנע מכל פעולה הנוגעת למינוי ראש שב"כ חדש עד לגיבוש הנחיות משפטיות

שיבטיחו את תקינות ההליך. הנחיות יגובשו בימים הקרובים". כאמור, נתניהו לא המתין להנחיות ובחר הערב באלוף זיני.

נספח ע/9

**העתק חוות הדעת של היועצת בעניין
מינוי ראש שב"כ מיום 26.5.2025**

עמ' 91



היועצת המשפטית לממשלה

ירושלים, כ"ח אייר תשפ"ה

26 מאי 2025

מספרנו: 004-99-2025-011492

(בתשובה נא לציין מספרנו)

לכבוד

ח"כ בנימין נתניהו

ראש ממשלת ישראל

שלום רב,

הנדון: מינוי ראש שב"כ

בהתאם לקביעות בפסק הדין בעניין סיום כהונת ראש השב"כ, ובהתבסס על התשתית העובדתית הנוגעת לעניין, נמצא כי אתה מצוי בניגוד עניינים אשר מונע את עיסוקך, במשרתך או בעקיפין, במינוי ראש השב"כ או ממלא מקומו.

החלטתך בעניין האלוף זיני, שהתקבלה במצב של ניגוד עניינים, תוך התעלמות מהקביעות בפסק הדין וההנחיות המשפטיות, פסולה ובלתי חוקית.

לפירוט הדברים מצורפת חוות הדעת של המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (ציבורי-מנהלי) המקובלת עליי.

נוכח האינטרס החיוני כי ממשלת ישראל תמנה ראש שב"כ, כוללת חוות הדעת מתווה משפטי המאפשר קידום מיידי של הליך מינוי חדש ותקין.

בברכה,

גלי בהרב - מיארה

העתק:

פרקליט המדינה

מנהל מערך ייעוץ וחקיקה – המשנה ליועצת המשפטית לממשלה

המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט ציבורי-מנהלי)

המשנה ליועצת המשפטית למשרד ראש הממשלה



המשנה ליועצת המשפטית לממשלה

(משפט ציבורי-מינהלי)

כ"ח באייר התשפ"ה
26 במאי 2025

לכבוד היועצת המשפטית לממשלה

שלום רב,

הנדון: חוות דעת למניעת ניגוד עניינים בהליך מינוי ראש שירות הביטחון הכללי

ביום 21.5.2025, ניתן פסק דינו של בית המשפט העליון בעתירות שעסקו בהליך פיטוריו של ראש שירות הביטחון הכללי, מר רונן בר (בג"ץ 54321-03-25 **התנועה למען איכות השלטון נ' ממשלת ישראל**; להלן: **פסק הדין**). בפסק הדין נקבע, בין היתר, כי "במועד קבלת ההחלטה להעלות את נושא סיום כהונת ראש השב"כ לסדר היום וכן במועד הישיבה שדנה בהצעת החלטה 2904, ראש הממשלה היה מצוי בניגוד עניינים, באופן שצריך היה למנוע ממנו כל מעורבות בסוגיית הפסקת כהונת ראש השב"כ".¹

בעקבות פסק הדין, פנית לראש הממשלה במכתב ובו מסרת כי עליו להימנע מכל פעולה הנוגעת למינוי ראש שב"כ קבוע או ממלא מקום, עד להשלמת הבחינה המשפטית של העניין, לימוד פסק הדין ויישומו על הנסיבות העובדתיות העדכניות.

דא עקא, שעוד בטרם הושלמה הבחינה המשפטית האמורה, נודע לנו מהתקשורת ביום 22.5.2025 כי ראש הממשלה החליט על מינויו של האלוף דויד זיני לתפקיד ראש השב"כ, בהתאם לסמכות הנתונה בידיו לפי סעיף 3(א) לחוק שירות הביטחון הכללי, התשס"ב-2002 (להלן: **חוק השב"כ** או **החוק**). כמו כן, לפני זמן קצר פורסם בתקשורת כי בישיבת הממשלה שנערכה היום נמסרה הצהרה לפיה הממשלה מקדמת בברכה את כוונתו של ראש הממשלה למנות את האלוף זיני לתפקיד ראש השב"כ.

על רקע זה, התבקשתי לחוות את דעתי בשאלה אם ראש הממשלה היה נתון בניגוד עניינים בקשר להחלטתו האמורה למנות את ראש השב"כ החדש; וככל שהתשובה לכך בחיוב, מהן ההשלכות המשפטיות של מסקנה זו.

בתמצית, מסקנתי – על בסיס פסק דינו האמור של בית המשפט העליון ובהתייחס לנסיבות העובדתיות העדכניות, היא כי ראש הממשלה היה נגוע בניגוד עניינים חמור בהתייחס למינויו של ראש השב"כ החדש, ופעל בניגוד להכרעתו של בית המשפט העליון ותוך הפרה מודעת של הנחיות משפטיות מחייבות. כתוצאה מכך, החלטתו לקדם את מינויו של האלוף זיני – פסולה ובלתי חוקית.

¹ פסקה 85 לחוות דעתו של נשיא בית המשפט העליון, כב' השופט עמית.

במבט צופה פני עתיד, על ראש הממשלה להימנע מלעסוק בכל דרך שהיא, בין ישירות ובין בעקיפין, במינויו של ראש השב"כ הבא או ממלא מקומו, למצער עד לסיום החקירות של הפרשות האמורות.

במצב דברים זה, וכדי לאפשר את הרציפות התפקודית של השב"כ באופן המיטבי ומינוי ראש שב"כ בעת הזו, הפתרון המשפטי הוא העברת הסמכות לידי שר אחר, אשר יביא מועמד בפני הממשלה, שהיא הגורם הממנה.

לעובדה כי עד כה דבקו פגמים כבדי משקל בהליך הפיטורים והמינוי, ונסיבות העניין כולן אשר מעוררות חשש כבד כי אותו שר שיוסמך ישמש כ"ידו הארוכה" של ראש הממשלה לעניין זה, בין אם לצורך מינוי האלוף זיני או מינוי אחר, יש שתי משמעויות משפטיות:

ראשית, יהיה מקום לקיים את הליך המינוי מראשיתו ולהחיל עליו כללים קפדניים, כפי שיפורט להלן, על מנת לוודא כי הליך זה לא "יזוהם" בשיקולים זרים.

שנית, ספק אם ניתן יהיה למנות לתפקיד את האלוף זיני.

במצב הביטחוני הנוכחי, קיימת חשיבות לאומית עליונה למינויו של ראש שב"כ בהקדם, טרם מועד סיום כהונתו של מר רונן בר בתפקיד. על כן, נדרש להקפיד שבעתיים על קיום הליך חוקי ותקין, שיאפשר את השלמת המינוי בלוח הזמנים הקצר ביותר האפשרי. פעולה בניגוד עניינים, בניגוד לפסיקת בית המשפט העליון ותוך התעלמות חוזרת ונשנית מהנחיות משפטיות, מעכבת את השלמת ההליך שלא לצורך ופוגעת בהשגת המטרה החשובה האמורה.

וכעת לדברים בפירוט.

רקע

1. בהחלטת הממשלה מספר 473 מיום 11.10.2021 מונה מר רונן בר לראש השב"כ. ביום 16.3.2025, הודיע ראש הממשלה כי בכוונתו להביא בפני הממשלה הצעת החלטה להפסקת כהונתו. בהמשך לכך, ביום 20.3.2025, התקבלה החלטת הממשלה מספר 2904, בגדרה הוחלט על הפסקת כהונתו של ראש השב"כ כאמור (להלן: **החלטה מספר 2904**).

2. השתלשלות העניינים עובר לאישור החלטה מספר 2904 ובתקופה הסמוכה לקבלתה, תוארה בהרחבה במכתבי אלייך מיום 4.4.2025 המצורף כנספח ולא אשוב על הדברים.

3. בתמצית שבתמצית, אציין כי בחודשים אשר קדמו להפסקת כהונתו של ראש השב"כ נפתחו שתי חקירות פליליות שבמסגרתן נחקרו יועציו של ראש הממשלה, ובהם אף יועצו הקרוב, בגין עבירות שביצעו לכאורה בזיקה לתפקידם זה (להלן: **החקירות או הפרשות הפליליות**):

האחת, נוגעת להוצאת מסמכים סודיים ביותר מצה"ל לעיתונאים. לפי כתב האישום, העבירות נעשו כדי לקדם אינטרסים פוליטיים של ראש הממשלה וכדי להיטיב עמו. החקירה מנוהלת באופן משולב על-ידי השב"כ ומשטרת ישראל. בעקבות חקירה זו הוגש כתב אישום, בין היתר, נגד אלי פלדשטיין, אשר על פי עובדות כתב האישום, הועסק כיועץ תקשורת בלשכת ראש הממשלה בתפקיד דובר לעניינים ביטחוניים-מדיניים (להלן: **פלדשטיין**). חקירה זו עדיין מתנהלת בין היתר בעניין יונתן אוריך, המשמש מזה שנים רבות כיועץ תקשורת אישי לראש

הממשלה, הכפוף אליו ישירות (להלן: **אוריך**) ובעניין ישראל איינהורן, שהוא בעל קשרי עבודה עם פלדשטיין ואוריך בתחום התקשורת והדוברות בעניינים הקשורים באופן ישיר לראש הממשלה (להלן: **איינהורן**).

החקירה השנייה, נוגעת לכספים אשר אוריך ואיינהורן קיבלו לכאורה מקטאר בתמורה לשיפור תדמיתה הבינלאומית, כמו גם לפעולות שבוצעו על-ידם לכאורה לשם קידום מסרים תקשורתיים המשרתים את קטאר ואשר נחזו למסרים מטעם לשכת ראש הממשלה. חקירה זו מתבצעת אף היא על ידי השב"כ והמשטרה ומצויה בעיצומה.

4. מאז מכתבי האמור מיום 4.4.2025, חלו התפתחויות בשתי החקירות. לעניין **החקירה הראשונה** – החשד ביחס למעורבותו של אוריך בעניין העברת המסמכים הסודיים לשם קידום אינטרסים פוליטיים של ראש הממשלה התחזק והחקירה בעניין זה טרם מוצתה. איינהורן אשר זומן לחקירה, עודנו שוהה בחו"ל. **אשר לחקירה השנייה**, נחקרו במסגרתה, בין היתר, אוריך ופלדשטיין באזהרה מספר פעמים. בתוך כך, בוצעו פעולות חקירה נוספות משמעותיות, אשר חיזקו את החשד נגד איינהורן, פלדשטיין ואוריך ואף הובילו למעצרים מחדש של אוריך ופלדשטיין ביום 8.5.2025.

כפי שקבע בית המשפט המחוזי (כב' השופט עמית מיכלס) בהחלטתו מאותו היום להאריך את מעצרים של פלדשטיין ואוריך: "...ניתן לומר שהחשד הסביר נגד המשיבים התחזק בצורה משמעותית ביותר, וביתר שאת כנגד משיב 2 [אוריך]..." (עמ"י 20417-05-25 **מדינת ישראל נ' פלדשטיין ואוריך**, עמ' 6 להחלטה).

ובהמשך: "אשר לעילת המעצר הרי שחומרי החקירה שנאספו עד היום מבססים עילת מעצר מובהקת של מסוכנות נגד השניים, כאשר לאור תפקידו ומעמדו של משיב 2 [אוריך] בלשכת רוח"מ המסכנות הנשקפת ממנו מובהקת ביותר. מדובר במי שקיים לגביהם חשד סביר לכך שקיבלו כסף רב עבור שירותים שונים ממדינת קטאר כל זאת בתקופה בה עבדו בלשכת ראש הממשלה, אולי הלשכה הרגישה ביותר במדינת ישראל" (עמ' 7 להחלטה).

על החלטה זו הגיש ב"כ אוריך בקשת רשות ערעור שנדחתה על ידי כב' השופט כשר. בהחלטתו מיום 9.5.2025 קבע כב' השופט כשר, כך: "לפי קביעתו של המחוזי, אכן אירע שינוי נסיבות מהותי – פעולות חקירה שפירותיהן גרמו לכך שהחשד הסביר כנגד המבקש 'התחזק בצורה משמעותית ביותר' (עמוד 6, פסקה 6 להחלטות של בית משפט המחוזי)..."

לאחרונה, בהחלטת בית המשפט המחוזי מיום 22.5.2025, במסגרת ערר על החלטת בית משפט השלום לשחרר את אוריך ממעצר בית ל"מעצר אדם" עם תנאים מגבילים, נקבע כי התחזק החשד הסביר נגד אוריך, כך: "בחינת חומרי החקירה מהעת האחרונה מלמדת שבמהלך הימים האחרונים נוספו ראיות חדשות שחיזקו את החשד הסביר" (עמ"י 55855-05-25 **מדינת ישראל נ' אוריך**). עוד נקבע שם ביחס לאוריך כי "מעמדו של החשוד בוודאי שאינו נופל ממעמדם של חשודים אחרים בפרשה".

5. נכון לעת הזו, פלדשטיין מצוי במעצר בית (במסגרת חקירתו הראשונה) ואוריך מצוי ב"מעצר אדם" (במסגרת החקירה השנייה). בנוסף מוטלים עליהם תנאים מגבילים הכוללים, בין היתר איסור יצירת קשר עם מעורבים בפרשה, לרבות עדים. בתוך כך, ברשימת המעורבים עמם נאסר על אוריך ליצור קשר, אליה מפנה החלטת בית משפט השלום, מצויים גם ראש הממשלה ועובדי

לשכת ראש הממשלה. במסגרת החקירה צפויים עוד להיחקר גורמים נוספים ובהם גם איינהורן, החשוד אף בפרשה זו, אך שוהה כאמור בחו"ל.

6. ראש השב"כ מעורב באופן אישי בחקירות, בשלביהן השונים, ומשתתף בקבלת החלטות לגביהן, לרבות החלטות על מעצרים של פלדשטיין ואוריד עם התפתחות החקירה. זאת, בין היתר, בשים לב לרגישותן הרבה, הן בשל זהותם של החשודים וקרבתם לראש הממשלה והן בשל מהותם של החשדות, המצויים בעולמות ביטחון המדינה ולתפקידו של השב"כ לשמור על ביטחון המדינה, ובתוך כך למנוע את פרסומו של מידע סודי שיש בו כדי לפגוע בביטחון המדינה ולמנוע את חדירתם והשפעתם של אינטרסים של מדינות זרות על גורמים בקרבתו של ראש הממשלה.

7. ביני לביני, הוגשו לבית המשפט העליון מספר עתירות נגד החלטת הממשלה מספר 2904. בהחלטת כב' השופטת כנפי-שטייניץ, מיום 21.3.2025, ניתן צו ארעי להשהיית תוקפה של ההחלטה האמורה. ביום 8.4.2025 התקיים דיון בעתירות בפני בית המשפט העליון, אשר בסיומו ניתן צו ביניים, שלפיו ימשיך ראש השב"כ לכהן בתפקידו עד למתן החלטה אחרת ולא יקודם כל מהלך לסיום כהונתו, לרבות הכרזה על מציאת מחליף או ממלא מקום. עם זאת, צוין כי אין מניעה לראיין מועמדים לתפקיד ללא הכרזה כאמור לעיל.

8. במסגרת ניהול העתירות, הוגש לבית המשפט תצהירו של ראש השב"כ, בו הצהיר בין היתר כי "בכל הנוגע למשפט, ראש הממשלה לחץ עליי, באופן חריג וחוזר ונשנה, כדי שאתן הנחייה כי עליו להתנהל בדרך שאינה מאפשרת מדפסיות, פומביות וחשיפה למתקפת טילים, באופן שבפועל אינו מאפשר את ניהול המשפט. בתוך כך נעשה ניסיון לכפות עלי נוסח של חוות דעת מקצועית לכאורה שנוסחה על ידי ראש הממשלה או מי מטעמו, והועברה אליי תוך שנדרשת להציגה כנייר עמדה מטעם ראש השב"כ".

9. ביום 28.4.2025, הודיע ראש השב"כ כי החליט לסיים את כהונתו ביום 15.6.2025. בהמשך לכך, ביום 29.4.2025 התקבלה החלטת הממשלה מספר 2989, בגדרה בוטלה החלטה מספר 2904. על רקע זה, הגישו הממשלה וראש הממשלה לבית המשפט העליון בקשה למחיקת העתירות, בטענה כי הללו התייתרו. העותרים והיועצת המשפטית לממשלה התנגדו לבקשה.

10. בפסק הדין מיום 21.5.2025 (מפי כב' הנשיא עמית, שאליו הצטרפה כב' השופטת ברק-ארז ; כב' המשנה לנשיא סולברג סבר כי העתירות הפכו תיאורטיות ולכן אין מקום להכריע בסוגיות שהתעוררו במסגרתן), פורטה שורה ארוכה של פגמים משפטיים אשר נפלו בהליך קבלת ההחלטה ובהחלטה לגופה. אחד מהפגמים האמורים היה ניגוד העניינים בו היה מצוי ראש הממשלה בעניין הנדון, כפי שיבואר בהרחבה להלן.

11. כאמור בראשית הדברים, בסמוך למועד מתן פסק הדין פנית לראש הממשלה במכתב בו צוין כי בשים לב לקביעת בית המשפט העליון, לפיה ההחלטה להביא את סיום כהונת ראש השב"כ בפני הממשלה נעשתה כאשר ראש הממשלה היה במצב של ניגוד עניינים, ובמכלול נסיבות העניין, עליו להימנע מכל פעולה הנוגעת למינוי ראש שב"כ קבוע או ממלא מקום. זאת, כך נכתב, עד להשלמת הבחינה המשפטית של העניין, לימוד פסק הדין ויישומו על הנסיבות העובדתיות העדכניות.

12. שעות ספורות לאחר מכן, קיים ראש הממשלה מסיבת עיתונאים, בגדרה אמר, בין היתר, כי "[...] פסק הדין שניתן הוא שערורייתי, הוא פוגע בחוק במפורש, הוא פוגע בדמוקרטיה, הוא פוגע בביטחון המדינה [...]. בעצם מקשה על מינוי ראש השב"כ או פיטור ראש השב"כ – זה אותו הדבר [...]. ממשלת ישראל בראשותי תמנה ראש שב"כ. זה חיוני לביטחון שלנו ואנחנו נעשה את זה".

13. באותה מסיבת עיתונאים, התייחס ראש הממשלה גם לפרשות הפליליות ובין היתר הציג גרסה בנוגע למעורבות של יונתן אוריך באירועים הנחקרים. בהקשר זה אמר:

"[...] אני תקפתי את קטאר לא רק בישיבות הקבינט – אני תקפתי אותם בתקשורת. בתקשורת! והנחתי את יועצי התקשורת שלי, שעודדו אותי, כולל יונתן אוריך, לתקוף את קטאר. ואחרי שתקפתי את קטאר, הם הגיבו! אמרו איך אתה עושה את זה? [...] אני תקפתי אותם. הם תקפו אותי בחזרה. אז אני רוצה להגיד לך, זה הכול עלילה אחת; זה פייק מוחלט; כמו שהיו פייק עלילות גם כן – שרצו לעצור את ה-, לשים ניגוד עניינים שהם מייצרים באופן מלאכותי [...], אני שמעתי מה שהשופט אמר, בעניין של יונתן אוריך, כן. הוא אמר - אני לא רואה פה שום עבירה! על מה אתם מחזיקים אותו? מה פתאום הוא במעצר בית, ועוד פעם אתם רוצים מעצר בית? אין פה שום בעיה, אין פה שום פגיעה בביטחון המדינה, בבלט! סליחה על הביטוי. הוא מתבטא קצת בדרך יותר משפטנית, כן?

אז אני רוצה להגיד לך, זה יתברר כעלילה מוחלטת, אני לא צריך להביא, ולהגיד, על משהו שהוא לא נכון ולא קיים, ואני גם רוצה להגיד לך, אני לא רוצה לפרוס לך את כל האנשים במערכות שלנו שמקבלים כסף מקטאר. צריך להפסיק את זה".

14. למחרת היום, נודע לנו מהתקשורת כי ראש הממשלה הודיע על החלטתו למנות את האלוף דודי זיני לראש השב"כ הבא. בהמשך לכך, נמסרה הודעה מלשכת ראש הממשלה לפיה "החקירות בעניין קטר מנוהלות על-ידי השב"כ ומשטרת ישראל, ומלוות ומפוקחות על-ידי היועצת המשפטית לממשלה. לראש השב"כ המיועד אין השפעה כלשהי על כך. למרות זאת, על מנת למנוע לזות שפתיים בכל הנוגע לחקירות בעניין קטר, ראש הממשלה מבהיר שראש השב"כ המיועד לא יעסוק כלל בחקירות אלו". כפי שיובהר להלן, הודעה זו ניתנה בחוסר סמכות, ויש בה דווקא כדי לחזק את ניגוד העניינים של ראש הממשלה בקשר למינוי, ולהצביע למצער על מודעותו לקושי בהיבט זה.

15. לפני זמן קצר פורסם בתקשורת כי בישיבת הממשלה שנערכה היום נמסרה הצהרה לפיה הממשלה מקדמת בברכה את כוונתו של ראש הממשלה למנות את האלוף זיני לתפקיד ראש השב"כ. טיבו ותכליתו של הליך זה אינם ברורים אך יש לו השלכות לעניינינו, כפי שיפורט בהמשך.

16. על רקע כל האמור לעיל, ביקשת שאחווה את דעתי בשאלה שבנדון ולכך אפנה כעת. אפתח את חוות דעתי בתיאור קביעות בית המשפט העליון בסוגיית ניגוד העניינים בו היה שרוי ראש הממשלה בהחלטה על פיטורי ראש השב"כ היוצא, ולאחר מכן, אפנה ליישום הקביעות המשפטיות של פסק הדין בהקשר זה על הליך מינוי של ראש השב"כ.

פסק הדין

17. בפסק הדין קבע בית המשפט העליון, מפי כב' הנשיא עמית, כי בעת הפעלת סמכותו בנוגע לסיום כהונת ראש השב"כ, היה ראש הממשלה שרוי בניגוד עניינים, לאור מעורבות יועציו הקרובים בפרשות הפליליות. צוין כי אמנם ראש הממשלה עצמו איננו חשוד בפרשות האמורות, אך יש לו אינטרס אישי בתוצאותיהן, שכן "כל קביעה משפטית הנוגעת להתנהלות התקינה של לשכת ראש הממשלה, ולא כל שכן בעת מלחמה, היא מסוג הדברים המשליכים על תדמיתו ומעמדו של ראש ממשלה, כל ראש ממשלה".

18. בית המשפט העליון הוסיף והתייחס להצהרות תקשורתיות של ראש הממשלה עצמו, בגדרן "הכניס את ראשו לקלחת" וטען כי הליכי החקירה והאישום בפרשות הפליליות נועדו לפגוע בו מבחינה פוליטית. משכך, בא בית המשפט העליון לכלל מסקנה כי "מדבריו של ראש הממשלה עצמו עולה כי לתפישתו-שלו, התפתחות החקירה עשויה הייתה להשליך, בין היתר, על עתידו הפוליטי. ראש הממשלה קשר את עצמו בעבותות לחקירות אלו ולתוצאתן, אף אם אינו חשוד בהן". עוד צוין כי נגיעתו האישית של ראש הממשלה בפרשת המימון הקטארי נלמדת אף מכך שהלה נקרא למסור עדות פתוחה בפרשה זו.

19. בית המשפט העליון עמד על הקשר ההדוק שבין ההחלטה על הפסקת כהונתו של ראש השב"כ ובין הפרשות הפליליות. בתוך כך, נכתב כי "להפסקת כהונת ראש השב"כ – אשר מופקד, בין היתר, על ניהול החקירות בפרשת הדלפת המסמכים המסווגים ובפרשת המימון הקטארי – עשויה להיות השפעה מהותית על מהלכן של חקירות אלו. ראש השב"כ, מתוקף אחריותו כמי שעומד בראש השיירות, מעורב בניהול החקירות באופן אישי והחלטות עקרוניות בעניין מהלכי החקירה מובאות לאישורו. משכך, לסיום כהונת ראש השב"כ עלולה להיות השפעה ממשית על התנהלות החקירות [...] במצב דברים זה, שבו לתוצאות החקירות עלולות להיות השפעה על אינטרסים אישיים של ראש הממשלה, הטענה בדבר חשש מפני שימוש לרעה בסמכות לסיים את כהונת ראש השב"כ לצורך השפעה על מהלכי החקירות, אינה טענה בעלמא, כך שקיים פוטנציאל של ממש לקיומו של ניגוד עניינים בין האינטרס האישי של ראש הממשלה ובין תפקידו הציבורי" (ההדגשות הוספו). עוד נקבע, כי ניגוד העניינים של ראש הממשלה נובע גם מהאינטרס האישי של יועציו בתוצאות החקירות, שכן ניגוד עניינים אישי עשוי להתבטא גם בניגוד בין האינטרס הציבורי שעליו מופקד איש הציבור ובין אינטרס של אדם או גוף המקורבים אליו.

20. לפיכך, נקבע כי "במועד קבלת ההחלטה להעלות את נושא סיום כהונת ראש השב"כ לסדר היום וכן במועד הישיבה שדנה בהצעת החלטה 2904, ראש הממשלה היה מצוי בניגוד עניינים, באופן שצריך היה למנוע ממנו כל מעורבות בסוגיית הפסקת כהונת ראש השב"כ".

21. בית המשפט העליון קבע עוד כי אין בעובדה שהחלטה על הפסקת כהונת ראש השב"כ התקבלה על-ידי הממשלה כולה כדי לרפא את הפגם האמור, שכן עצם השתתפותו של ראש הממשלה בהצבעה, בשעה שהיה שרוי בניגוד עניינים, פגמה בתקינות ההליך כולו ומובילה לפסלות ההחלטה. בית המשפט העליון נמנע מלקבוע מסמרות בשאלה אם ניגוד העניינים של ראש הממשלה "הדביק" גם את יתר שרי הממשלה במועד ההחלטה על סיום הכהונה, אך הוסיף וקבע כי: "אין לחדד כי בנסיבות העניין עשוי היה להתעורר הרושם לפיו שרי הממשלה

שימשו אך 'כזרועו הארוכה' של ראש הממשלה במהלך הדיון וההצבעה. כך, ראש הממשלה היה 'הרוח החיה' מאחורי ההחלטה, הוא שיזם את העלאת סוגיית סיום כהונת ראש השב"כ על סדר יומה של הממשלה, ועל עמדתו והכרעתו נשענו גם חברי הממשלה בהתייחסותם לסוגיה".

יישום פסק הדין על מינוי ראש השב"כ

22. יישום פסק הדין על הסוגיה המונחת בפנינו כעת, שעניינה מינוי ראש השב"כ, מובילה למסקנה ברורה, לפיה בנקודת הזמן הנוכחית ראש הממשלה מצוי בניגוד עניינים המונע ממנו כל מעורבות במינוי של ראש השב"כ.

23. אמנם, פסק הדין עוסק בפיטוריו של ראש השב"כ, שהיא פעולה יזומה של ראש הממשלה שהיה בה כדי "להוציא מהמשחק" את ראש השב"כ בקשר לחקירות המתנהלות בפרשות הפליליות, שלגביהן נפסק כי לראש הממשלה עניין אישי, בעוד שהליך המינוי נובע על פניו מהחלטת ראש השב"כ היוצא על סיום כהונתו. ואולם, בנסיבות העניין, לא ניתן לנתק בין הליך הפיטורין שנעשה לבין מינויו של ראש שירות חדש, הכרוכים זה בזה.

בנוסף, כפי שנקבע בחוות הדעת שנערכה לראש הממשלה לאחר הגשת כתב אישום נגדו (מכתב היועץ המשפטי לממשלה דאז לראש הממשלה, בנושא: "ניגוד עניינים בכהונתך כראש הממשלה", מיום 2.11.2020), כאשר קיים חשש סביר כי החלטות של ראש הממשלה הנוגעות לגורמים במערכת אכיפת החוק תהינה כרוכות בשיקולים אישיים שלו ומושפעות מהן, המניעה המשפטית המוטלת עליו מקיפה גם את הליך המינוי ואת המינוי של אותם בעלי תפקידים, כמו גם החלטות הנוגעות למעמדם ולמילוי תפקידם של אלו שמונו לתפקידים אלו.

24. במסגרת הדיון בעתירות הנוגעות לחוות הדעת האמורה (בג"ץ 3056/20 **התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' היועץ המשפטי לממשלה** (25.3.2021)), טען ראש הממשלה כי גם אם נאסר עליו למנות בעלי תפקידים מסוימים במערכת אכיפת החוק, יש לאפשר לו לעסוק בשיטת המינוי ובהיקף הסמכויות של המתמנים. בית המשפט דחה טענה זו וקבע כי: **"הניסיון להפריד אלה מאלה הוא מאולץ ואין לקבלו"**.² מסקנה זו נכונה גם לגבי הניסיון להפריד בין פיטוריו של ראש השב"כ היוצא לבין מינויו של ראש שב"כ חדש.

25. פסק הדין בעניין פיטורי ראש השירות מדבר בעד עצמו ומלמד באופן מובהק על עניינו האישי של ראש הממשלה בתוצאות הפרשות הפליליות המנוהלות בעת הנוכחית על-ידי השב"כ (בשיתוף משטרת ישראל) – בין היתר, נוכח עמדתו המפורשת שלפיה חקירת הפרשות עשויה להשפיע על עתידו הפוליטי ובשים לב לאינטרס האישי הברור של יועציו הנחקרים בפרשות אלה.

26. זאת ועוד, כפי שציין בית המשפט העליון, וכפי שגם עולה מהתצהיר הגלוי והחסוי של ראש השב"כ שהוגש לבית המשפט במסגרת ההליך, ראש השב"כ מעורב באופן אישי בניהול החקירות הנדונות והוא מאשר בעצמו החלטות עקרוניות בעניין מהלכי החקירה. יתר על כן, מעורבותו האישית של ראש השב"כ בחקירות חיונית בענייננו, מחמת הצורך לתכלל במסגרתן פעולות המבוצעות על-ידי מספר יחידות בשב"כ, וכן לאור השיח המתמיד המתנהל בנוגע

² פסקה 39.

לחקירות אלה, על רגישותן הרבה, בין ראשי המערכות הרלוונטיות (ראש השב"כ, מפכ"ל המשטרה, היועצת המשפטית לממשלה ופרקליט המדינה). ראש השב"כ היוצא ציין בתצהיר הגלוי אשר הוגש מטעמו לבית המשפט העליון כי "תפקידו של ראש השב"כ בחקירות רגישות מסוג זה לשם הגעה לחקר האמת הוא חיוני".

27. מקור נוסף לחשש מפני ניגוד עניינים קשור במשפטו הפלילי של ראש הממשלה, אשר – כפי שתואר בתצהירו של ראש השב"כ בקטע המצוטט לעיל – בידי ראש השב"כ נתונות סמכויות שיש בהן כדי להשפיע על אפשרות ניהולו של המשפט ועל אופן ניהולו. חוות דעת השב"כ בעניין זה עודן מוגשות לבית המשפט באופן עיתי, בד בבד עם התקדמות עדותו של ראש הממשלה בהליך.

28. בהינתן שתי הפרשות הפליליות המתנהלות וההשפעה האפשרית של ראש השב"כ על ניהול משפטו הפלילי של ראש הממשלה, החשש הממשי לשימוש בסמכות המינוי הנתונה בידי ראש הממשלה לצורך השפעה על אלה נותר בעינו, ומבסס קיומו של חשש ממשי לניגוד עניינים בין האינטרס האישי של ראש הממשלה ובין תפקידו הציבורי.

בנסיבות אלה, כשם שראש הממשלה היה מצוי בניגוד העניינים בכל הנוגע לעיסוק בהפסקת כהונתו של ראש השב"כ היוצא, הרי שהוא מצוי בניגוד עניינים אף במה שנוגע למינוי ראש השב"כ הבא.

דבריו של ראש הממשלה במסיבת העיתונאים האחרונה שערך, אשר צוטטו לעיל, מלמדים כי ראש הממשלה ממשיך לקשור עצמו לאירועים, מציג את גרסתו לדברים, ומביע את דעתו באשר לתוצאה הרצויה מבחינתו של החקירה.

29. אשר להודעת לשכת ראש הממשלה לפיה ראש השב"כ המיועד לא יעסוק בחקירות הפליליות המתנהלות נגד יועצי ראש הממשלה, אציין כי הודעה זו כלל אינה בסמכותו של ראש הממשלה. כפי שנקבע בפסיקה, הגורם המוסמך לחוות את דעתו בשאלות של ניגוד עניינים של חברי הממשלה ושל עובדי המדינה הוא היועץ המשפטי לממשלה (בג"ץ 3056/20 **התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' היועץ המשפטי לממשלה**, פסקאות 19-26). באותו פסק דין, נדחתה טענתו של ראש הממשלה כי הוא עצמו הגורם הבלעדי אשר מוסמך לקבוע אם הוא נמצא בניגוד עניינים. חוות דעתו של היועץ המשפטי לממשלה בהקשר זה מחייבת את ראש הממשלה, כל עוד בית משפט מוסמך לא פסק אחרת.

30. יתר על כן, ניגוד העניינים בו מצוי ראש הממשלה משתרע אף על ההחלטה אודות הגורם אשר יעסוק בחקירות אלו, שלגביהן קיים לראש הממשלה, כפי שקבע בית המשפט העליון, אינטרס אישי מובהק. ההודעה האמורה של לשכת ראש הממשלה, לפיה ראש השב"כ הבא לא יעסוק בחקירה, מבטאת מבחינה מעשית הכרה בכך שמתקיים ניגוד עניינים במינוי.

31. כפי שצוין לעיל, מעורבותו של ראש השב"כ בחקירות הנדונות חיונית מאין כמותה לשם ניהול התקין והוא אף נחוץ על מנת לאפשר ליתר עובדי הארגון, הכפופים לראש השב"כ, לבצע את מלאכתם במסגרת החקירות באופן מקצועי ועצמאי, ללא כל מורא פן יבולע להם בגין קיום תפקידם בשמירה על שלטון החוק. בהקשר זה נזכיר את אחריותו הכוללת של ראש השירות על ניהול השירות ועל הפעלתו לפי סעיף 3(ה) לחוק השב"כ, ובתוך כך גם לסוגיות של מינויים בארגון. והדברים פורטו בתצהירו הגלוי והחסוי של ראש השירות.

32. עוד חשוב לציין כי בפסק הדין בעניין פיטורי ראש השב"כ, קבע כב' הנשיא עמית כי התעלמות ראש הממשלה והממשלה מאזהרות היועצת המשפטית לממשלה, אשר התריעה מפני חשש לניגוד עניינים בהחלטה על סיום כהונת ראש השב"כ, והימנעותם מלהמתין לסיום בדיקת היועצת בעניין, מגבירות את החשש לקיומו של ניגוד עניינים ביחס לראש הממשלה ולממשלה. דברים אלה יפים גם לענייננו, נוכח בחירת ראש הממשלה להודיע על אתר על המועמד אשר בכוונתו למנות לראש השב"כ הבא, מיד לאחר שניתן פסק הדין, על קביעותיו המהותיות באשר לקיומו של פוטנציאל של ממשל לניגוד עניינים בין האינטרס האישי של ראש הממשלה ובין תפקידו הציבורי, וחרף הנחיית היועצת להמתין להשלמת הבדיקה המשפטית בעניין השלכות פסק הדין על אפשרותו לעסוק בנושא.

33. **נוכח כל האמור לעיל, עמדתי היא כי ראש הממשלה מנוע מלעסוק במינויו של ראש השב"כ הבא. החלטת ראש הממשלה למנות לתפקיד את אלוף זיני נגועה בניגוד עניינים, מנוגדת לפסיקת בג"ץ, והתקבלה תוך הפרה מודעת ומכוונת של הנחיות משפטיות. על-כן, מדובר בהחלטה פסולה ובלתי חוקית.**

34. במצב דברים זה, וכפי שנעשה בשגרה ביחס לסמכויות שבעל התפקיד מנוע מלהפעיל אותן בשל ניגוד עניינים, על ראש הממשלה להעביר לשר אחר את הסמכות הנתונה לו לפי סעיף 3(א) לחוק השב"כ, להציע לממשלה מועמד לתפקיד ראש השב"כ. כפי שקבע בית המשפט העליון בפסק הדין, בהיותו של ראש הממשלה "הרוח החיה" במינוי הנדון, אין באישורה של הממשלה את הצעת ראש הממשלה בנדון כדי "לרפא" את הפגם המשפטי הטמון במעורבותו של ראש הממשלה בהליך המינוי, בשעה שהוא מצוי בניגוד עניינים.

העברת סמכות ראש הממשלה לפי סעיף 3(א) לחוק השב"כ

35. בהתאם לכלל 7 לכללים למניעת ניגוד עניינים של שרים וסגני שרים, יש מקום להעביר את סמכותו של ראש הממשלה לשר אחר. העברת סמכותו של ראש הממשלה לפי חוק השב"כ, תיעשה בהתאם לסעיף 31(ב) לחוק-יסוד: הממשלה, בדרך של החלטת ממשלה, באישור הכנסת, להעביר את הסמכות הנתונה לראש הממשלה כאמור לשר אחר.

36. במצב הדברים הרגיל, היה מקום לוודא בעת בחירת השר אליו תועבר סמכות ראש הממשלה, כי אין מדובר בשר אשר גילה דעתו ביחס למועמד שבחר ראש הממשלה, וזאת על מנת לשמור על טוהר הליך המינוי ולהימנע מהפגם המנהלי הכרוך בדבר. לאור הצהרת הממשלה על תמיכה באלוף זיני, שעה שידוע לממשלה כי ראש הממשלה החל בהליך המינוי חרף קיומו של חשש להיותו בניגוד עניינים, הדבר אינו אפשרי כעת. למצב דברים חריג זה, שמתווסף למכלול הפגמים בהליך הפיטורים והמינוי עד כה, לרבות החשש הכבד שהשר שאליו תועבר הסמכות ישמש כ"זרוע הארוכה" של ראש הממשלה, שתי משמעויות משפטיות:

37. **המשמעות הראשונה** נוגעת לאפשרות למנות את האלוף זיני עצמו לתפקיד. בנסיבות שתוארו, קיים חשש ממשי וכבד ביותר כי השר יציע לממשלה את המועמד אשר ראש הממשלה חפץ במינויו – ללא בחינה והפעלת שיקול דעת מינהלי כנדרש. אכן, הקשיים באפשרות למנות את האלוף זיני התעצמו מאוד נוכח הצהרת הממשלה מהיום וספק אם ניתן יהיה לרפא את הפגמים המצטברים הללו. אם בכל זאת, יבקש השר המוסמך לראיין את האלוף זיני לתפקיד, לצד

מועמדים אחרים, תגובש על-ידי הייעוץ המשפטי לממשלה קודם לכן עמדה ביחס לעצם שקילת מועמדותו במצב הדברים שנוצר. במסגרת זו, ייבחנו מכלול ההיבטים הקשורים לניגוד העניינים של ראש הממשלה בקשר למועמד, אשר עלו בימים האחרונים.

38. **המשמעות השנייה** נוגעת להליך בכללותו, והיא מתייחסת לחשש כי עצם העברת הסמכות לשר אחר לא תספיק כדי להתגבר על הפגמים הכבדים שכבר דבקו בהליך ועל החשש המובנה כי בנסיבות שנוצרו השר המוסמך ישמש כ"זרוע ארוכה" של ראש הממשלה כאמור. בנסיבות אלו, נדרשות ערובות הליכיות משמעותיות כדי להבטיח כי השר האמור יפעיל את שיקול הדעת המינהלי שיינתן לו כיאות ובהתאם לכללי המשפט המינהלי ולכל דין.

39. לכן, על תהליך בחירת המועמד על-ידי השר שלו תועבר הסמכות להתקיים **מראשיתו**, ללא דעה קדומה המבוססת על ההליך הפגום שניהל ראש הממשלה. השר המיועד נדרש לקבוע בעצמו את זהותם של מועמדים מתאימים שעומדים בקריטריונים בעצמו ראיונות. במצב החרג שנוצר, נדרש כי ההליך ילווה על-ידי הייעוץ המשפטי לממשלה וכי במסגרת זו, הראיונות שייערכו יתועדו באופן מדויק על-ידי גורם משפטי. על החלטת השר בדבר המועמד אשר הוא מציע להביא לאישור הממשלה להיות מנומקת.

40. כלל הנתונים הרלוונטיים למינוי, ובכללם תיעודי הראיונות ונימוקי השר, יוצגו במלואם בפני הוועדה המייעצת למינויים לתפקידים בכירים, אשר בדיקתה המקדמית את המינוי מחויבת לפי החלטת הממשלה 3839 מיום 27.5.2018. הוועדה תידרש לקיים בחינה דקדקנית של טוהר המידות במינוי, וזאת "במובנו הרחב של מושג זה, הן מבחינת האדם המוצע לתפקיד, הן מבחינת הגורם הממנה, והן מכל היבט אפשרי אחר שעשויה להיות לו נגיעה לשאלת טוהר המידות הכרוך במינוי" (בג"ץ 1570/07 **עמותת "אומץ" נ' השר לבטחון פנים** (25.2.2007)). בנסיבות העניין, נדרשת בדיקה קפדנית של בדיקת טוהר המידות במובנו הרחב, בשים לב לזיהום הקשה שנגרם להליך שנערך עד כה.

41. טרם חתימה, אבקש להתייחס למכתבו של מזכיר הממשלה, שנשלח אתמול לתנועה לאיכות השלטון בנושא הנדון. במכתב נטענו, בין היתר, טענות משפטיות שונות, על-ידי מי שאיננו מוסמך לספק ייעוץ משפטי. חשוב להזכיר כי מזכיר הממשלה היה זה שסיפק לממשלה חוות דעת משפטיות שגויות בנוגע להליך פיטורי ראש השב"כ, אשר נדחו על-ידי בית המשפט העליון בפסק דינו האמור. מדובר בתופעה קלוקלת, המנוגדת לדין ולמנהל התקין, ואשר עליה התריע הייעוץ המשפטי לממשלה לא אחת. התוצאה של הסתמכות על חוות דעת משפטיות שגויות של מזכיר הממשלה היא עיכובים מיותרים בהליכים ממשלתיים, כדוגמת הליך מינויו של ראש שב"כ חדש.

42. בתקופת המלחמה בה אנו מצויים, קיימת חשיבות עליונה בכך שהליך מינויו של ראש שב"כ חדש יושלם בהקדם, תוך הקפדה על הוראות הדין ועל פסיקת בג"ץ. הבחירה לפעול בניגוד לפסיקה ותוך התעלמות מההנחיות המשפטיות של הגורמים המוסמכים היא שמעכבת את הליכי המינוי.

43. לבסוף אציין כי חוות הדעת מתייחסת למינויו של ראש שירות ביטחון קבוע. הדברים יפים בשינויים המחויבים גם ביחס למינוי ממלא מקום. היה והדבר יעמוד על הפרק, יועברו הנחיות מתאימות לשם מניעת פעולה בניגוד עניינים.

בברכה,

ד"ר גיל לימון, עו"ד

המשנה ליועצת המשפטית לממשלה

(משפט ציבורי-מינהלי)

העתק:

פרקליט המדינה

מנהל מערך ייעוץ וחקיקה – המשנה ליועצת המשפטית לממשלה

מנהל מחלקת הבג"צים, פרקליטות המדינה

המשנה ליועצת המשפטית למשרד ראש הממשלה

נספח ע/10

**העתק מכתבו של מזכיר הממשלה
לעותרת 1 מיום 25.5.2025**

עמ' 104



מזכיר הממשלה

בס"ד ירושלים, כ"ז באייר התשפ"ה
25 מאי 2025

לכבוד
רותם בבלי דביר, עו"ד
יעל בלוח, עו"ד
התנועה למען איכות השלטון בישראל

הנדון: מינוי ראש שב"כ חדש

סימוכין: מכתבכם מיום 23.5.2025

ומכתבכם לראש השב"כ מיום 20.5.2025

1. פסק הדין של בג"ץ בעניין דרך הדחת ראש שב"כ מתפקידו, לא הטיל מגבלה כלשהי על הממשלה ועל העומד בראשה מלמנות ראש שב"כ חדש.
2. זאת, על אף שסוגיית מינוי ראש שב"כ חדש כרוכה אינהרנטית באירוע של סיום כהונת ראש השב"כ היוצא וסוגיה זו אף עמדה בפני בג"ץ לאורך כל ההליך וטופלה על ידו בשלב צו הביניים במרכיבים שאותם נמנע מלהמשיך ולקבוע בפסק הדין.
3. בלב פסק הדין עמדה מחלוקת נוקבת בין השופטים האם ראוי ליתן פסק דין תיאורטי, אם לאו. אילו צדקתכם בתפיסתכם שפסק הדין התיימר לקבוע סעדים אופרטיביים ביחס למינוי, הרי שהייתה זו מחלוקת מיותרת לחלוטין שכן סוגיית המינוי אינה תיאורטית כלל ואף זכתה להתייחסות בצו הביניים.
4. ודוק, לא רק בג"ץ נמנע מלראות בעיה כלשהי במינוי ראש שב"כ חדש בידי הממשלה לפי הצעת ראש הממשלה כמתחייב בחוק, גם תנועתכם לא ראתה כל בעיה ולא ביקשתם כל סעד בסוגיית סמכות ראש הממשלה לקדם מינוי חדש, למעט בהיבט של בלימת קידום הדחתו של בר באמצעות הכרזת מחליפו.
5. היועצת המשפטית לממשלה עצמה, לאורך כל ההליך, התייחסה רק להדחתו של בר והעיסוק היחיד שלה בסוגיית מינוי המחליף נגע אך ורק להיבט של קידום ההדחה שבכך.
6. לא זו אף זו, במכתבכם לראש השב"כ מיום 20 במאי 2025 הלנתם על כך שנכון לאותו מועד, כביכול, "לא ננקטו כל צעדים לשם איתור ראש שב"כ חדש ובכלל זה קיום ראיונות לתפקיד או פתיחה בהליך איוש וכינוס הוועדה המייעצת" וכי מצב זה, לדידכם "פוגע ביכולתך, כראש השב"כ היוצא, לבצע חפיפה מסודרת ויסודית לתפקיד חשוב מעין זה".
7. הנה כי כן, גם תנועתכם לא מצאה כל קשר בין סוגיית ניגוד העניינים עובר לתהליך ההדחה של ראש השב"כ (שבוטל לאחר שבר התפטר מתפקידו) נשוא עתירתכם לבג"ץ ופסק הדין שניתן בה, לבין מינוי ראש שב"כ חדש בהתאם.
8. תמוה כיצד תנועתכם מתכוונת לנהל הליך אדוורסרי ומתיימרת לייצג באופן עקבי אינטרס ציבורי כלשהו בפני בג"ץ, כאשר היא מתהפכת בעמדתה מצד לצד ביחס לסעד המבוקש במהלך אותה התרחשות.
9. התנהלותכם התמוהה, אינה רק עדות לחוסר רצינותו של הטיעון אלא מונעת מכם מבחינה דיונית להעלות טענה כזו בשלב זה.
10. אם סברתם שיש מניעה מראש הממשלה ומהממשלה למנות ראש שב"כ חדש, חובתכם הייתה להעלות טענה זו מיד עם החלטת הממשלה מיום 20 במרץ 2025 שלצד הוראתה על סיום כהונתו של רונן בר פתחה אינהרנטית

את תהליך מינוי ראש השב"כ הבא. בג"ץ אף דחה אז את עמדת היועצת שניסתה למנוע מראש הממשלה לקיים ראיונות למועמדים לתפקיד.

11. אין כל דרך להצדיק **שיהוי** כה כבד בפנייתכם, בפרט כאשר מדובר במינוי קריטי ודחוף לביטחון המדינה. אתם והיועצת **מושתקים** מלהעלות טענות כאלה לאחר שקיימתם הליך שנוגע לאותה סוגיה ממש של החלפת ראש השב"כ ונמנעתם מלטעון את הטענות שזכרתם להעלות כעת.

12. כיצד אתם מתיימרים לתלות בפסק הדין סעד אופרטיבי שאתם עצמכם בחרתם שלא לבקשו?

13. קשה להפריז בחוסר האחריות הלאומי שלכם. מדינת ישראל מצויה בעיצומה של מלחמה רב זירתית שבה תפקודו של שירות הביטחון הכללי תחת אחריות הממשלה וראש הממשלה כממונה עליה מטעמה היא בעלת חשיבות קריטית. גררתם את מדינת ישראל לחודשיים של התכתשות משפטית בין רשויות, כאשר כל בר דעת מבין שהחלפת ראש שב"כ כורכת מיניה וביה את מינויו של ראש השירות הנכנס.

14. האם אתם מבקשים כעת לסכל העברת מקל מסודרת של ראשות השב"כ בעיצומה של מלחמה, תוך יצירת תחנת ביניים של ממלא מקום, רק מפני שהתרשלתם במיצועי טענותיכם בהליך שפתחתם בו בחודש מרץ? **או שמא התנגדותכם למינוי היא פוליטית** ונובעת מזהות המועמד, בשים לב לכך שכאשר יצאה הודעה מלשכת ראש הממשלה על הכוונה למנות את האלוף שרביט לתפקיד, מילאתם פיכם מים.

15. בסיכומי של דבר, האחריות העליונה לביטחון הלאומי של המדינה היא על כתפי הממשלה והעומד בראשה. דרישתכם לבלום מינוי ראש שב"כ באופן המותיר את המדינה ללא ראש שב"כ קבוע בעיצומה של מלחמה (להבדיל מבלימת הדחה שנדונה בפסק הדין) מבטאת חוסר פרופורציות מוחלט ואובדן דרך שנובע ממסע דה-לגיטימציה פוליטי לממשלה הזאת מאז הקמתה שתנועתכם מובילה בכסות משפטית.

16. למעלה מן הצורך, יוער כי החקירות בעניין קטר מנוהלות על ידי השב"כ ומשטרת ישראל ומלוות ומפקחות על ידי היועצת המשפטית לממשלה. לראש השב"כ המיועד אין ולא תהיה השפעה כלשהי על כך. למרות זאת ועל מנת למנוע לזות שפתיים, הבהיר ראש הממשלה בהודעה שיצאה מלשכתו כי ברור לו שראש השב"כ המיועד לא יעסוק כלל בחקירות אלו.

17. כלל נקוט בידינו כי אף במקרים שבהם יש ניגוד עניינים מסוים, וכאמור אין זה המקרה שלנו, קיומו של צורך, גורם לכללי ניגוד העניינים לסגת. בית המשפט העליון מנהל שוב ושוב הליכים הנוגעים לסמכויותיו, חרף ניגוד העניינים החריף שבכך – בשל טענת הצורך. הדברים אמורים עשרות מונים כאשר מדובר בצורך להבטיח את שלומם של אזרחי המדינה ולוחמיה בעיצומה של מלחמה רב זירתית.

18. **בלימת מינוי ראש שב"כ קבוע בעת הזו תפקיר את ביטחון ישראל.**

בכבוד רב,



יוסי פוקס

מזכיר הממשלה

העתק:

ראש הסגל, מר צחי ברוורמן

נספח ע/11

**העתק כתב המינוי של פרופ' דניאל
הרשקוביץ לתפקיד מ"מ הנציב,
מיום 9.6.2025**

עמ' 107



ראש הממשלה
PRIME MINISTER

ירושלים י"ג בסיון התשפ"ה, 9 ביוני 2025

לכבוד,

פרופסור דניאל הרשקוביץ

נציב שירות המדינה היוצא

שלום רב,

הנדון: הטלת תפקיד ממלא מקום נציב שירות המדינה

1. בהתאם לסעיף 23א לחוק שירות המדינה (מינויים) התשי"ט-1959 קיימתי היועצות ביחס להטלת תפקיד ממלא מקום נציב שירות המדינה עליך.
2. אני מטיל עליך למלא את תפקיד ממלא מקום נציב שירות המדינה החל מהיום לתקופה של שלושה חודשים או עד למינויו של נציב שירות מדינה קבוע, לפי המוקדם.

בברכה


בנימין נתניהו
ראש הממשלה

העתק:

ראש הסגל

מזכיר הממשלה

מ"מ היועצת המשפטית למשרד ראש הממשלה

Jerusalem, Israel

נספח ע/12

העתק כתבתו של נטעאל בנדל
"פרופי טליה איינהורן פסלה את
השתתפותה בדיונים על מינוי מחליף
לראש השב"כ" Ynet מיום

26.3.2025

עמ' 109

פרופ' טליה איינהורן פסלה את השתתפותה בדיונים על מינוי מחליף לראש השב"כ

נטעאל בנדל | 26.03.25 | 18:51



חברת הוועדה המייעצת למינויים לתפקידים בכירים פרופ' טליה איינהורן פסלה את השתתפותה בדיונים על מינוי מחליף לראש השב"כ רונן בר, בעקבות פניית תנועת דרכנו. היא מסרה כי "אינני רואה עצמי מנועה מלדון בטוהר המידות במינויו של המועמד הבא לראשות השב"כ, אבל כדי למנוע את עיכוב עבודתה הדחופה של הוועדה בשל טענות סרק שבוודאי יועלו, אני מציעה שלא אשתתף בישיבות הוועדה הנוגעות למינוי זה". טליה איינהורן היא אימו של שרוליק איינהורן, יועצו לשעבר של ראש הממשלה בנימין נתניהו, ששמו עלה בהקשר לפרשת ההדלפות ל"בילד".

נספח ע/13

**העתק כתבת מעריב אונליין "גרונים
הבהיר: לא אדון במינוי דוד זיני
לראש שב"כ - אלא בתנאי אחד"
מעריב מיום 3.6.2025**

עמ' 111

גרוניס הבהיר: לא אדון במינוי דוד זיני לראש שב"כ - אלא בתנאי אחד

נשיא העליון לשעבר אשר גרוניס התייבב לצידה של היועמ"שית גלי בהרב מיארה, והבהיר כי בהיעדר פסילה של בג"ץ את חוות דעתה, לא ידון במינוי של דוד זיני לראש שב"כ

313 ...



מעריב אונליין
03/06/2025 20:56





דוד זיני (צילום: דובר צה"ל)

Show audio pl

נשיא בית המשפט העליון בדימוס, אשר גרוניס, יו"ר הוועדה המייעצת למינוי בכירים, הבהיר כי רגל חוות דעת היועמ"שית - לא ידון בחיוריו של אלוף **דוד זיני** לראש שב"כ. אלא אח יפחול



חדשות מהארץ והעולם **כלילים ומשפט** **המל עד 20 ריצה** **התברר גם כי אין אפשרות לדהות** **לוח שנה** **זמני כניסת שבת** **הורסקופ** **אופנה** **תיירות** **מקומונים** **כרטיסים להופעות** **אתג אונר** **דעות** **טכנולוגיה** **בין החדשות** **לוח שנה** **זמני כניסת שבת** **הורסקופ** **אופנה** **תיירות** **מקומונים** **כרטיסים להופעות** **אתג אונר** **דעות** **טכנולוגיה** **בין החדשות**



לראשונה: קרקעות בסובב הדסה (ירושלים) יימכרו בפחות מ-400 אלף שח
ממומן | Real Invest נדל"ן בארץ



דום נשימה שיבש לי את החיים - ואז מצאתי את הטריק הפשוט הזה
ממומן | חדשות - בריאות



קילומטר מחוף נתניה: קרקעות בנבעת הפרחים" נמכרות ב-189 אלף ש"ח
ממומן | Real Invest

נזכיר כי ראש השב"כ היוצא, **רוחן בר**, מסיים את תפקידו ב-15 ביוני - כך שהיעדרותו של גרוניס עלולה לעכב משמעותית את הליך המינוי של ראש השב"כ החדש - וגם מעלה את האפשרות של מינוי ממלא מקום ראש השב"כ.



אשר גרוניס (צילום: מרק ישראל סלם)

אולי יעניין אותך גם

|

הרכב החדש מהמעצב של BMW סופסוף מגיע לישראל (ממומן | AVATR)
"החזר מס רטוראקטיבי למאובחנים במספר מחלות קשות" בדקו ... (ממומן | d Table)
קייטלין ג'נר בתל אביב: מה המלון הכין לאורחת הכבוד של מצעד הגאווה
השופטת היממה את ראש הממשלה: "מר נתניהו, תשיב על השאלה"

עד כה בסביבת ראש הממשלה דיברו על התסריט של מינוי ממלא מקום כעל אופציה לא רצויה ("אין יותר קבוע מזמני"). עם זאת, גורמים המעורים בהליך המינוי אומרים כי "לא יהיה מצב שלא יהיה פה ראש נשר"ר אפילו יוח אחד" לדורי הנורמים. תורח הוחלץ על האנשים הנקראים הרעיה



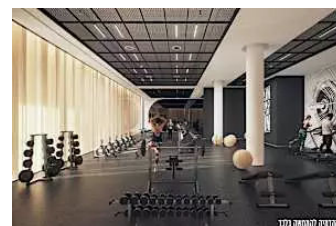
גרים באיזור רחובות? הקרקע
האטרקטיבית באיזור נפתחה
להשקעה ב-199,000 ש"ח בלבד

מחומן | מגזין Real-invest



קרדילוג: השיטה הטובה ביותר לבטן שטוחה לאחר גיל 50 (זה גאוני!)

Lulutox | מחמור



דירות אחרונות בת"א! עם חדר כושר פרטי, פארק מתחת לבית ועוד

ממומן | פרויקט הסוללים - בואו לחיו...

חילוקי דעות נרשמו בקואליציה לאחר שמסרה היועצת המשפטית לממשלה גלי בהרב מיארה
 חוות דעת, לפיה החלטת ראש הממשלה נתניהו למנות ראש שב"כ "פסולה", ואף ציינה כי ספק
 אם ניתן יהיה למנות את דוד זיני עצמו בשל "החשש שההליר יזוהם".

מספר גורמים פוליטיים בכירים השייכים לימין משדרים פסימיות באשר לסיכוייו של האלוף זיני להתמנות לתפקיד ראש השב"כ, כפי שהכריז ראש הממשלה. הספקנים סבורים כי הוועדה למינוי בכירים בראשות השופט גרוניס לא תוכל להתעלם מעמדת היועמ"שית, והשפעתה של חוות הדעת תגרום לוועדה לא לאשר את מינויו של האלוף זיני, או - לכל הפחות - להטיל בו ספק, מה שיפחית משמעותית את סיכוי לעבור את בג"ץ.



הפתרון החכם לקיץ – מקרר את החדר בשניות, בלי להוציא הון!

LumiFan | מחומן



נסיעה עוצמתית, מראה יוקרתי. הכירו את JAECOO 7 ההיברידי החשמלי (PHEV) החדש

jaecoo.co.il | מחנות

אולם יש גם כאלו בממשלה שרואים אחרת את הדברים: "היועמ"שית מתייחסת להליך, לא לכשירותו של המועמד. לעומת זאת, מה שעומד במוקד ומה שהוא העיקר מבחינת ועדת גרוניס הוא המועמד עצמו, כשירותו והתאמתו לתפקיד. על כן, חוות הדעת של בהרב-מיארה - זה ממש לא סוף פסוק. הכול יהיה תלוי בנחישותם של שני הגורמים המרכזיים: של הממשלה והעומד בראשה, לא לוותר על מינויו של האלוף זיני ולהתעקש עליו, וגם של האלוף זיני עצמו, בהנחה שלא יישבר מול הקמפיין נגדו והלחץ הכבד שמופעל עליו מכמה כיוונים בו-זמנית."



נספח ע/14

העתק מכתב עותרת 1 לראש השב"כ
מיום 20.5.2025

עמ' 115



20 מאי, 2025; כ"ב אייר, תשפ"ה

לכבוד:

מר רונן בר

ראש שירות הביטחון הכללי

שירות הביטחון הכללי

ירושלים

הנדון: הצורך באיוש משרת ראש השב"כ וביצוע חפיפה כנדרש עד

למינוי ראש השב"כ הבא

בשם התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר (להלן: "התנועה"), הרינו מתכבדות לפנות אליך כדלהלן:

- עניינה של פנייה זו הוא הצורך בהמשך איוש משרת ראש השב"כ על-ידי עד לאיוש התפקיד במינוי קבוע ולאחר קיום חפיפה מקצועית. זאת, בשים לב להחלטתך על סיום כהונתך ביום 15.6.2025, וכן בהיעדר כל הליך קונקרטי, נכון לעת הזו, לאיוש המשרה – מה שיפגע בהליך החפיפה הנדרש לחילופי תפקיד במשרה חשובה זו, ובכך יביא לפגיעה אנושה בביטחון הציבור ובאינטרס הציבורי, בייחוד בעת הזו.
- כזכור, ביום 20.3.2025 החליטה הממשלה על סיום כהונתך כראש השב"כ ביום 10.4.2025 – טרם מועד סיום הכהונה הקבוע בדין. זאת, תוך שהחלטה התקבלה בניגוד לדיון ובאופן רצוף פגמים מהותיים ופרוצדורליים, ובהם אי הבאת ההחלטה לבחינת הוועדה המייעצת למינויים לתפקידים בכירים (להלן: "הוועדה המייעצת"), כפי שמורות החלטות הממשלה בנושא.
- בעקבות כך, הגישה התנועה את העתירה בבג"ץ 54321-03-25 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ממשלת ישראל (להלן: "העתירה"). ביום 8.4.2025 נערך דיון בעתירה, לצד עתירות נוספות אשר הוגשו בעניין, שהתקיים כאילו ניתן צו על תנאי. בסיום הדיון, הורה בית המשפט בהחלטתו על מתן צו ביניים, לפיו ראש השב"כ רונן בר "ימשיך לכהן בתפקידו עד למתן החלטה אחרת – על כל המשתמע מכך", ובכלל זה הבהיר כי "ראש הממשלה והממשלה אינם רשאים לחרוג מסדרי העבודה הנהוגים ביחסיהם המקצועיים עם ראש השב"כ והשב"כ...".
- בתוך כך, ביום 28.4.2025 הודעת על החלטתך לסיים את כהונתך כראש השב"כ ביום 15.6.2025 – בתוך פחות מחודש ימים מהיום. וכך נכתב בהודעת התפטרותך:

"בפרק הזמן שנותר עד למועד סיום תפקידי, אבצע חפיפה מסודרת ומקצועית עם מי שימונה למחליפי ואוודא כי ההחלפה מבוצעת באופן מקצועי וממלכתי.

אני חותם פרק של 35 שנות עשייה ביטחונית למען המדינה. אמשיך לתרום ולשרת את המדינה בכל מקום שרק אוכל. רואה בכך לא רק חובה אלא זכות גדולה".



5. בעקבות הודעתך האמורה סיום כהונתך, ביום 29.5.2025 החליטה הממשלה על ביטול ההחלטה על סיום כהונתך כראש השב"כ – משום שזו התייתרה, כך לטענתה – עם הודעתך.
6. ואולם, נכון לעת הזו, ככל הידוע לתנועה לא ננקטו כל צעדים לשם איתור ראש שב"כ חדש, ובכלל זה קיום ראיונות לתפקיד או פתיחה בהליך איוש וכינוס הוועדה המייעצת – אשר המלצתה נדרשת אף בהליך מינוי ראש שב"כ, לצד ההכרח בקבלת המלצתה לעניין סיום הכהונה, כאמור.
7. הדבר פוגע ביכולתך, כראש השב"כ היוצא, לבצע חפיפה מסודרת ויסודית לתפקיד חשוב מעין זה, אשר כפי שהדגשתי במכתבך – צריכה להיעשות באופן מקצועי וממלכתי. לא ניתן להפריז בחשיבותה של עריכת חפיפה כנהוג וכנדרש לחילופי תפקידים במשרה כה בכירה, שמהווה גורם אכיפת חוק מובהק ועיסוקה נוגע ללב ההגנה על ביטחון המדינה.
8. זאת, גם נוכח החשיבות על שמירה על מקצועיות, עצמאיות וממלכתיות תפקיד זה, בראי החקירות המתנהלות על-ידי השב"כ בפרשות הביטחוניות בעניין הקשרים עם מדינת קטאר.
9. הדברים האמורים נכונים אף ביתר שאת בהינתן המצב המלחמתי בו אנו מצויים מזה למעלה מ-20 חודשים, וכן על רקע החזרה ללחימה עצימה בעת האחרונה.
10. על כן, נבקש כי עד לאיוש תפקיד ראש השב"כ במינוי קבע, תוך שמירה על כללי הפרוצדורה הנדרשים, ולאחר ביצוע חפיפה מקצועית, סדורה וממלכתית למחליפך בתפקיד – כמתחייב וכנדרש בתפקיד זה, ולשם המשך השמירה על ביטחון המדינה והאינטרס הציבורי – תמשיך לכהן בתפקידך כראש השב"כ.
11. לאור חשיבותו הרבה של הנושא, נודה לקבלת תגובתך בהקדם האפשרי.

בכבוד רב,

יעל בלוח, עו"ד
מחלקת ליטיגציה

רותם בבלי דביר, עו"ד
ראשת האגף המשפטי

העתק:

חה"כ בנימין נתניהו, ראש הממשלה
עו"ד גלי בהרב-מיארה, היועצת המשפטית לממשלה
עו"ד יוסי פוקס, מזכיר הממשלה

נספח ע/15

העתק מכתב עותרת 1 לרה"מ,
לממשלה ולמזכיר הממשלה מיום

23.5.2025

עמ' 118



23 מאי 2025, כ"ה אייר תשפ"ה

מזכיר הממשלה	חברי הממשלה ה-37	חה"כ בנימין נתניהו
		ראש הממשלה
ממשלת ישראל	ממשלת ישראל	ממשלת ישראל
ירושלים	ירושלים	ירושלים

הנדון: האיסור על מינוי ראש שב"כ חדש לאור פסיקת בג"ץ והנחיית היועצת המשפטית לממשלה בנדון נכון לעת הזו

בשם התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר (להלן: "התנועה"), אנו מתכבדות לפנות אליכם כדלהלן:

1. עניינה של פנייה זו הוא בהכרזת רה"מ נתניהו מאמש, לפיה בניגוד להנחיית היועצת המשפטית לממשלה כי עליו להימנע ממינוי ראש שב"כ חדש עד לסיום הבחינה המשפטית בנושא – החליט הוא למנות לתפקיד את האלוף דוד זיני¹. ההנחיה ניתנה בעקבות קביעות בית המשפט בפסק הדין בעתירה בבג"ץ 54321-03-25 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ממשלת ישראל (נבו) (21.5.2025) (להלן: "פסק הדין"), לעניין ניגוד העניינים בו מצוי רה"מ נתניהו.

2. ביום 21.5.2025, ניתן פסק הדין בעתירה, שהוגשה כנגד ההחלטה הבלתי חוקית לפיטורי ראש השב"כ מר רונן בר. בית המשפט קבע באופן חד משמעי כי ההחלטה התקבלה בהליך לא תקין, מבלי שהסוגייה הובאה בפני הוועדה המייעצת למינויים לתפקידים בכירים; תוך הפרת כלי ניגוד העניינים; ללא תשתית עובדתית נאותה; ותוך הפרת זכות הטיעון של ראש השב"כ. וכך נקבע בין היתר:

"כפי שנראה להלן, ההחלטה בדבר סיום כהונת ראש השב"כ התקבלה שלא בהתאם לדין. הממשלה אינה מוסמכת ואינה רשאית לפעול בניגוד לדין" (פס' 27 לחוות דעתו של כב' הנשיא עמית).

"...חומרת הפגמים בהחלטה והצטברותם – כל אלה מעידים על זניחת מושכלות יסוד הנוגעים לשירות הביטחון הכללי ולמעמדו של ראש השב"כ כבעל תפקיד ממלכתי א-פוליטי ובלתי תלוי, אשר חב בראש ובראשונה חובת נאמנות לציבור" (פס' 104 לחוות דעתו של כב' הנשיא עמית).

3. מעבר לכך, לעניין ניגוד העניינים, נקבע כי לאור החקירות שמנהל השב"כ והעומד בראשו בימים אלה כנגד מקורבי רה"מ ועובדי לשכתו, והגם שאינו חשוד בפרשות – רה"מ נתניהו מצוי בניגוד

¹ עמירם גיל "היועמ"שית לנתניהו: עליך להימנע ממינוי ראש שב"כ חדש" גלובס (21.5.20); טל שלו ואח' "בניגוד לעמדת היועמ"שית: רה"מ מינה את דוד זיני לראש שב"כ הבא" וואלה (22.5.25).



עניינים ביחס להחלטה על פיטורי ראש השב"כ, באופן שצריך היה למנוע ממנו כל מעורבות בסוגיית הפסקת כהונת ראש השב"כ. כמו כן, לעניין העובדה שההחלטה על הפיטורים התקבלה על ידי הממשלה במליאתה ולא על-ידי רה"מ לבדו, נקבע כי **עצם השתתפותו בהצבעה תוך שהוא מצוי בניגוד עניינים פוגעת בתקינות ההליך ומביאה לפסלות ההחלטה.** וכך נכתב שם לעניין זה:

"... מסקנתנו היא, אפוא, שבמועד קבלת ההחלטה להעלות את נושא סיום כהונת ראש השב"כ לסדר היום וכן במועד הישיבה שדנה בהצעת החלטה 2904, ראש הממשלה היה מצוי בניגוד עניינים, באופן שצריך היה למנוע ממנו כל מעורבות בסוגיית הפסקת כהונת ראש השב"כ." (בפס' 85 לחוות דעתו של כב' הנשיא עמית).

"נושא משרה שעומד במצב של ניגוד עניינים אינו יכול להיות חלק מתהליך קבלת החלטה בנושא שלגביו מתקיים ניגוד העניינים; **ועצם השתתפותו בהצבעה פוגמת בתקינות ההליך כולו.** כך פסק בית משפט לא אחת בהקשרים שונים של קבלת החלטות על ידי גופים קולגיאליים (...). אם כן, **עצם השתתפותו בדיון והצבעה של ראש הממשלה, שכאמור עמד במצב של ניגוד עניינים, מביאים אפוא לפסלות ההחלטה,** באשר הכלל של ניגוד עניינים חל כאמור גם על גופים קולגיאליים" (בפס' 86-88 לחוות דעתו של כב' הנשיא עמית).

4. יתרה מכך, בית המשפט הדגיש כי **התעלמות רה"מ והממשלה מחוות הדעת של היועצת המשפטית לממשלה (להלן: "היועמ"ש"),** וכן אי ההמתנה לסיום בחינתה בעניין – "אינו עולה בקנה אחד עם כללי המינהל התקין ועם מחויבותה של הממשלה לקיים הליך מינהלי תקין בהתאם לעקרונות שלטון החוק". בנוסף, בית המשפט קבע אף כי "חריגה זו מכללי המינהל התקין והתעלמות מאזהרות הגורמים המשפטיים המוסמכים בדבר ניגוד עניינים אפשרי מגבירה את החשש כי מצב של ניגוד עניינים אכן מתקיים ביחס לראש הממשלה והממשלה" (שם, בפס' 89).

5. והנה, בית המשפט הבהיר בצורה ברורה ונחרצת כי **הממשלה "אינה מוסמכת ואינה רשאית לפעול בניגוד לדין" וכן כי התעלמות מחוות דעתה של היועמ"ש – אשר כידוע, מחייבות את כלל רשויות המדינה כל עוד בית המשפט לא קבע אחרת – חורגת מכללי המנהל התקין, ואף מגבירה את החשש לקיומו של ניגוד עניינים בפעילות הממשלה ורה"מ.**

6. כמו כן, לעניין הצורך בקבלת חוות דעתה של הוועדה המייעצת למינויים לתפקידים בכירים (להלן: "הוועדה המייעצת") – נקבע כי **בניגוד לעמדת הממשלה, נדרש היה לקבל את המלצת הוועדה המייעצת בטרם ההחלטה על הפסקת כהונתו של ראש השב"כ (שם, בפס' 70).** בדומה לכך, גם **בהליך מינוי ראש שב"כ – נדרשת קבלת המלצת הוועדה המייעצת, אשר כידוע, טרם אושה במלואה.**

7. ואולם, למרות הקביעות החד-משמעיות של בית המשפט, בוחר כעת רה"מ להכריז על מינוי ראש שב"כ חדש – בניגוד לפסיקת בג"ץ ולהנחיות היועמ"ש. זאת, **באופן שעלול לעלות כדי ניגוד עניינים חמור אשר יביא לפסלות ההחלטה.** זאת, אף ביתר שאת, שעה שההחלטה על המינוי, נעשית – בדומה להחלטה על פיטורי ראש השב"כ היוצא – **תוך התעלמות מהנחיות היועמ"ש.**



8. התנהלות זו עלולה להביא לפגיעה קשה הן באמון הציבור והן בביטחון המדינה, אשר בחשיבותם אין להפריז, כך בימים כתיקונים ועל אחת כמה וכמה בעת מלחמה.
9. התנהלות של רה"מ נתניהו ופעולתו בניגוד עניינים במינוי ראש השב"כ הבא, אף עשויה לעלות כדי עבירת המרמה והפרת אמונים, הקבועה בסעיף 284 לחוק העונשין, התשל"ז-1977. העבירה קובעת כי: "עובד הציבור העושה במילוי תפקידו מעשה מרמה או הפרת אמונים הפוגע בציבור, אף אם לא היה במעשה משום עבירה אילו נעשה כנגד יחיד, דינו - מאסר שלוש שנים".
10. אשר על כן, לאור חשיבות הדברים האמורים, נתכבד לבקש כי רה"מ והממשלה יפעלו בהתאם לפסיקת בג"ץ ולהנחיות היועמ"ש, כך שרה"מ יימנע מהבאת המינוי בפני הממשלה, וכי הממשלה תימנע מלהצביע על מינוי ראש שב"כ חדש, בטרם קבלת הנחיית היועמ"ש בנושא.
11. זאת, על מנת שהמינוי יתבצע בהתאם לכללי המינהל התקין וללא פעולה בניגוד עניינים – אשר עשויה להביא לפסלות ההחלטה, כפי שנקבע בפסק הדין כאמור, וכן באופן שעשוי לעלות כדי ביצוע עבירה פלילית מצד רה"מ נתניהו.
12. נוכח חשיבות הדברים ודחיפותם, נודה לתגובתכם בהקדם האפשרי, על מנת שנסקול את המשך צעדינו – לרבות המשפטיים.

בכבוד רב,

יעל בלוד, עו"ד
מחלקת ליטיגציה

רותם בבלי דביר, עו"ד
ראשת האגף המשפטי

העתק:

עו"ד גלי בהרב-מיארה, היועצת המשפטית לממשלה

נספח ע/16

**העתק מכתב עותרת 1 ליועצת
ולמשנה ליועצת מיום 25.5.2025**

עמ' 122



25 מאי 2025, כ"ז אייר תשפ"ה

לכבוד

עו"ד גלי בהרב-מיארה
 היועצת המשפטית לממשלה
 משרד המשפטים
 ירושלים

הנדון: ניגוד העניינים של רה"מ נתניהו וממשלתו במינוי ראש

השב"כ הבא

סימוכין: מכתבך לרה"מ מיום 21.5.2025; מכתבנו לרה"מ, לממשלה ולמזכיר הממשלה מיום 23.5.2025; מכתב מזכיר הממשלה אלינו מיום 25.5.2025

בשם התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר (להלן: "התנועה"), אנו מתכבדות לפנות אליך כדלהלן:

1. **עניינה של פנייה זו הוא בחשש מפני קיום הליך פגום לבחירת ראש השב"כ הבא. זאת, בעקבות הודעת רה"מ נתניהו מיום 22.5.2025, לפיה בניגוד להנחייתך במכתבך שבסימוכין כי עליו להימנע ממינוי ראש שב"כ חדש עד לסיום הבחינה המשפטית בנושא – החליט הוא למנות לתפקיד את האלוף דוד זיני (להלן: "הודעת רה"מ").¹ בתגובתה להודעת רה"מ נמסר מטעמך כי "יש חשש כבד כי פעל כאשר הוא מצוי בניגוד עניינים, ותהליך המינוי פגום".²**

2. ביום 21.5.2025 ניתן פסק הדין בעתירה בבג"ץ 54321-03-25 **התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ממשלת ישראל** (נבו 21.5.2025) (להלן: "העתירה" ו-"פסק הדין"), שהוגשה כנגד ההחלטה הבלתי חוקית על פיטורי ראש השב"כ מר רונן בר. בית המשפט קבע כי ההחלטה התקבלה בהליך לא תקין, מבלי שהסוגייה הובאה בפני הוועדה המייעצת למינויים לתפקידים בכירים; **תוך הפרת כלי ניגוד העניינים**; ללא תשתית עובדתית נאותה; ותוך הפרת זכות הטיעון של ראש השב"כ. וכך נקבע בין היתר:

"כפי שנראה להלן, ההחלטה בדבר סיום כהונת ראש השב"כ התקבלה שלא בהתאם לדין. הממשלה אינה מוסמכת ואינה רשאית לפעול בניגוד לדין" (פס' 27 לחוות דעתו של כב' הנשיא עמית).

"...חומרת הפגמים בהחלטה והצטברותם – כל אלה מעידים על זניחת מושכלות יסוד הנוגעים לשירות הביטחון הכללי ולמעמדו של ראש השב"כ כבעל תפקיד ממלכתי א-פוליטי ובלתי תלוי, אשר חב בראש ובראשונה חובת נאמנות לציבור" (פס' 104 לחוות דעתו של כב' הנשיא עמית).

3. מעבר לכך, לעניין ניגוד העניינים, נקבע כי לאור החקירות שמנהל השב"כ והעומד בראשו בימים אלה כנגד מקורבי רה"מ ועובדי לשכתו, והגם שאינו חשוד בפרשות – רה"מ נתניהו מצוי בניגוד עניינים ביחס להחלטה על פיטורי ראש השב"כ, באופן שצריך היה למנוע ממנו כל מעורבות בסוגיית הפסקת כהונת

¹ עמרים גיל "היועמ"שית לנתניהו: עליך להימנע ממינוי ראש שב"כ חדש" גלובס (21.5.20); טל שלו ואח' "בניגוד לעמדת היועמ"שית: רה"מ מינה את דוד זיני לראש שב"כ הבא" וואלה (22.5.25).
² איתמר אייכנר ואח' "נתניהו בחר באלוף דוד זיני לראש השב"כ. היועמ"שית: חשש שרה"מ בניגוד עניינים" Ynet (22.5.25).



ראש השב"כ. כמו כן, לעניין העובדה שהחלטה על הפיטורים התקבלה על ידי הממשלה במליאתה ולא על-ידי רה"מ לבדו, נקבע כי עצם השתתפותו בהצבעה תוך שהוא מצוי בניגוד עניינים פוגעת בתקינות ההליך ומביאה לפסלות ההחלטה. וכך נכתב שם לעניין זה:

"... מסקנתנו היא, אפוא, שבמועד קבלת ההחלטה להעלות את נושא סיום כהונת ראש השב"כ לסדר היום וכן במועד הישיבה שדנה בהצעת החלטה 2904, ראש הממשלה היה מצוי בניגוד עניינים, באופן שצריך היה למנוע ממנו כל מעורבות בסוגיית הפסקת כהונת ראש השב"כ" (בפס' 85 לחוות דעתו של כב' הנשיא עמית).

"נושא משרה שעומד במצב של ניגוד עניינים אינו יכול להיות חלק מתהליך קבלת החלטה בנושא שלגביו מתקיים ניגוד העניינים; ועצם השתתפותו בהצבעה פוגמת בתקינות ההליך כולו. כך פסק בית משפט לא אחת בהקשרים שונים של קבלת החלטות על ידי גופים קולגיאליים (...). אם כן, עצם השתתפותו בדיון וההצבעה של ראש הממשלה, שכאמור עמד במצב של ניגוד עניינים, מביאים אפוא לפסלות ההחלטה, באשר הכלל של ניגוד עניינים חל כאמור גם על גופים קולגיאליים" (בפס' 86-88 לחוות דעתו של כב' הנשיא עמית).

4. יתרה מכך, בית המשפט הדגיש כי התעלמות רה"מ והממשלה מחוות דעתך וכן אי ההמתנה לסיום בחינתך בעניין ניגוד העניינים – רק מגבירים את החשש לניגוד עניינים: "חרیגה זו מכללי המינהל התקין והתעלמות מאזהרות הגורמים המשפטיים המוסמכים בדבר ניגוד עניינים אפשרי מגבירה את החשש כי מצב של ניגוד עניינים אכן מתקיים ביחס לראש הממשלה והממשלה" (שם, בפס' 89).

5. כמו כן, בית המשפט התייחס בפסק הדין לגבי ניגוד העניינים האפשרי של הממשלה במליאתה, בקבלת ההחלטה על פיטורי ראש השב"כ. בתוך כך, קבע בית המשפט כי לצד הקביעה כי "ככלל, זיהוי פוליטי בין רה"מ והשרים אינו מספיק כשלעצמו כדי להקים חשש לניגוד עניינים מצד כלל שרי הממשלה" – "יש לבחון האם מצב הדברים העובדתי שבגינו ראש הממשלה מצוי בניגוד עניינים משפיע על שרי הממשלה, באופן שגם הם עומדים במצב של ניגוד עניינים" (שם, בפס' 88 של כב' הנשיא עמית). כמו כן, לעניין נסיבותיו הקונקרטיות של המקרה, קבע בית המשפט גם כך:

"אין לכחד כי בנסיבות העניין עשוי היה להתעורר הרושם שלפיו שרי הממשלה שימשו אך "כזרוע הארוכה" של ראש הממשלה במהלך הדיון וההצבעה. כך, ראש הממשלה היה "הרוח החיה" מאחורי ההחלטה, הוא שיזם את העלאת סוגיית סיום כהונת ראש השב"כ על סדר יומה של הממשלה, ועל עמדתו והכרעתו נשענו גם חברי הממשלה בהתייחסותם לסוגיה" (שם, בפס' 88).

6. אם כן, לעניין מינוי ראש שב"כ, יש לבחון, בדומה לנסיבות פיטוריו של רונן בר, האם מצב הדברים העובדתי שבגינו רה"מ מצוי בניגוד עניינים משפיע על שרי הממשלה. לעניין זה, כפי שציין הנשיא עמית, יש לבחון את ההלכה שנקבעה בנושא בבג"ץ 7767/07 אבי אסרף נ' שר הפנים (נבו 27.3.2008) (להלן: "עניין אסרף"), בה נקבע כי יש לבחון "האם האינטרסים הנדונים נמצאים בניגוד זה עם זה", וכן האם ישנם "נתונים נוספים המלמדים על עוצמת החשש לניגוד עניינים", כדוגמת הבעה עמדה בנושא קונקרטי (עניין אסרף, בפס' 15 לפסק דינו של השופט (כתוארו דאז) פוגלמן).

7. בענייננו, בבחינת האפשרות למינוי האלוף זיני לתפקיד ראש השב"כ, לאחר הודעת רה"מ על החלטתו לעשות כן – עולה החשש כי גם הפעם שרי הממשלה ישמשו "כזרוע הארוכה" של רה"מ, כאשר רה"מ



עצמו הוא "הרוח החיה" מאחורי ההחלטה. כך, שעל עמדתו והכרעתו יישענו יתר חברי הממשלה, בבואם לעשות שימוש בסמכותם בהתאם לסעיף 3(א) לחוק שירות הביטחון הכללי, תשס"ב-2002, בהחלטה על מינויו לתפקיד ראש השב"כ – **וזאת בדומה להתנהלותם בעניין פיטורי ראש השב"כ.**

8. שכן, גם הפעם רה"מ מפרסם בפומבי את החלטתו, בדומה לנעשה בעניין פיטורי רונן בר, מה שעלול "לקבע" את עמדות שרי הממשלה בהתאם. כך גם, בענייננו ישנם "נתונים נוספים" המלמדים על עוצמת החשש לניגוד עניינים (עניין אסרף, בפס' 15 לפסק דינו של השופט (כתוארו דאז) פוגלמן). זאת, בשים לב, בין היתר, להתבטאויותיהם של מספר שרים בממשלה בסמוך להודעת רה"מ על החלטתו על מינוי האלוף זיני לתפקיד ראש השב"כ, ביניהן: השר שלמה קרעי שבירך על ההודעה, באומרו כי "שלטון החוק - לא שלטון הפקידים. ראש הממשלה הוא שנבחר על-ידי העם, לא היועצת המשפטית"; והשר איתמר בן גביר שאמר כי "האלוף זיני הוא קצין התקפי ולוחם עז נפש".³

9. הנה כי כן, עולה חשש לא מבוטל, בהתאם לקביעתך, כי רה"מ נתניהו פועל למינוי ראש שב"כ כשהוא מצוי בניגוד עניינים, ואף יתרה מכך – קיים חשש כי אף הממשלה כולה עלולה להימצא בניגוד עניינים ביחס להחלטה על מינוי ראש השב"כ ככלל, ואף בפרט לעניין אפשרות מינויו של האלוף זיני לתפקיד, כאמור – לאור הנסיבות הקונקרטיות דלעיל והתבטאויות שרי הממשלה בנושא.

10. במכתבנו שבסימוכין, שנשלח לרה"מ, לחברי הממשלה ולמזכיר הממשלה (ואלייך בהעתק) בעקבות הודעת רה"מ בניגוד להנחייתך ולפסק הדין, עמדנו על עיקרי קביעות פסק הדין לעניין ניגוד העניינים של נתניהו, ובפרט קביעתו לפיה הממשלה "אינה מוסמכת ואינה רשאית לפעול בניגוד לדין", כאמור. הדגשנו כי הודעת רה"מ על החלטתו על מינוי ראש שב"כ עלולה לעלות כדי פעולה בניגוד עניינים, ועל כן ביקשנו כי רה"מ והממשלה יפעלו בהתאם לפסיקת בג"ץ ולהנחיותיך, כך שרה"מ יימנע מהבאת המינוי בפני הממשלה, והממשלה תימנע מהצבעה על מינוי ראש שב"כ חדש, בטרם קבלת הנחיותיך בנושא.

11. ביום 25.5.2025 נשלח אלינו מכתב מזכיר הממשלה בסימוכין, בעניין "מינוי ראש שב"כ חדש", וזאת בעקבות מכתבנו שבסימוכין (המכתב מצורף ומסומן **כנספח 1**). לעניין מכתב זה ייאמר, בתמצית, כי העובדה כי "לא ביקשנו סעדים" לעניין אופן מינוי ראש השב"כ הבא במסגרת העתירה – שכזכור, עסקה באופן פיטורי ראש השב"כ היוצא, איננה, כדברי מזכיר הממשלה, עולה כדי "שיהוי" בפנייתנו הנוכחית לעניין מינוי ראש השב"כ הבא; אלא מדובר בשני עניינים נפרדים זה מזה. זאת, הגם שיש בקביעות פסק הדין בעתירה על פיטורי ראש השב"כ, ובפרט לעניין ניגוד העניינים בו מצוי רה"מ בשל חקירות השב"כ נגד מקורביו – כדי להשליך גם על סוגיית המינוי לתפקיד, כפי שטענו לעיל.

12. עוד יודגש, כי תיאור מזכיר הממשלה במכתבו, לפיו במסגרת מכתבנו לראש השב"כ רונן בר מיום 20.5.2025, התנועה "הלינה" על כך שטרם החלו ההליכים למינוי ראש השב"כ הבא – חוטא למציאות, בלשון המעטה. שכן, הדבר נאמר אך בהקשר אחר, והוא הצורך באיוש רציף וקבוע של משרת ראש

³ לעיל הי"ש 2.



השב"כ בידי בר, עד למינוי מחליף בהליך תקין, תוך שמירה על כללי הפרוצדורה הנדרשים ולאחר ביצוע חפיפה סדורה.

13. עוד לעניין ניגוד העניינים, תמוהה היא אמירת מזכיר הממשלה במכתבו, לפיה "כלל נקוט בידינו כי אף במקרים שבהם יש ניגוד עניינים מסוים, וכאמור אין זה המקרה שלנו, קיומו של צורך, גורם לכללי ניגוד העניינים לסגת". מדובר בטענה מופרכת, המנוגדת לחלוטין להלכה הפסוקה לעניין ניגוד עניינים, ואף מנוגדת לקביעה הנוכחית של בית המשפט בפסק הדין, לפיה "עצם השתתפותו בדיון וההצבעה של ראש הממשלה, שכאמור עמד במצב של ניגוד עניינים, מביאים אפוא לפסלות ההחלטה", כאמור.

14. כמו כן, כידוע, בטרם תובא בפני הממשלה הצעת החלטה למינוי ראש השב"כ החדש, נדרשת קבלת חוות דעתה של הוועדה המייעצת למינויים לתפקידים בכירים, שהעומד בראשה כיום הוא השופט (בדימ') אשר גרוניס (להלן: "הוועדה המייעצת"). זאת, מכוח מספר החלטות ממשלה, ובהן החלטה 3839 מיום 27.5.2018, בה נקבע בין היתר בנוגע לוועדת המייעצת כי "הוועדה תחווה דעתה בנוגע לטוהר המידות במינוי על מנת להבטיח כי לא ייעשו מינויים לא ראויים, בין היתר מסיבות כגון זיקה אישית, זיקה עסקית או זיקה פוליטית לשר משרי הממשלה".

15. לעמדת התנועה, לאור החשש האמור בהחלטה על מינוי ראש שב"כ חדש, בדבר ניגוד עניינים אפשרי של רה"מ נתניהו, וכן האפשרות לניגוד עניינים אף מצד הממשלה במליאתה – נדרש כי לעניין מינוי ראש שב"כ חדש, חוות דעתה של הוועדה המייעצת תהא מחייבת, והממשלה לא תוכל לסטות ממנה. בנוסף, נדרש כי הוועדה המייעצת תבחן אף את סוגיית כשירות המועמד, ולא רק את טוהר מידותיו.

16. זאת, על מנת שיהא ניתן להבטיח כי המינוי יתבצע בהתאם לכללי המינהל התקין וללא פעולה בניגוד עניינים – אשר עשויה להביא לפסלות ההחלטה, כפי שנקבע בפסק הדין כאמור. נוסף על כך, הדבר נדרש על מנת למנוע פגיעה קשה עוד יותר באמון הציבור וביטחון המדינה, אשר נפגעו קשות כתוצאה מההליך הפגום לפיטורי ראש השב"כ, כפי שתואר בהרחבה בפסק הדין. הדברים האמורים נכונים בעתות שגרה ככלל, ואף נכונים הם ביתר שאת בעת מלחמה.

17. לעמדתנו, דבריו של מזכיר הממשלה רק מדגישים כי הממשלה ממשיכה לפעול בניגוד עניינים ובניגוד לכללי המינהל התקין, ואף מונעת על פי כללים שונים בתכלית מכללי המשפט המינהלי הנהוגים בשיטתנו במשפטית. הדבר מחדד את הצורך בקביעה נחרצת ולפיה חוות דעתה של הוועדה המייעצת לעניין מינוי ראש השב"כ תעסוק גם בכשירות המועמד לתפקיד ותהא מחייבת כלפי הממשלה.

18. לסיום, נזכיר את דבריו החשובים של נשיא בית המשפט העליון כב' השופט עמית בפסק הדין:

"חומרת הפגמים בהחלטה והצטברותם – כל אלה מעידים על זניחת מושכלות יסוד הנוגעים לשירות הביטחון הכללי ולמעמדו של ראש השב"כ כבעל תפקיד ממלכתי א-פוליטי ובלתי תלוי, אשר חב בראש ובראשונה חובת נאמנות לציבור"
(פס' 104 לחוות דעתו של כב' הנשיא עמית).



19. עסיקנן בדרך המינוי של שומר סף מובהק, אשר בסמכויותיו השימוש בכלים בעלי פוטנציאל לפגיעה בזכויות יסוד – כפי שנקבע בפסק הדין – אשר חב חובת נאמנות לציבור, וכל זאת בתקופת מלחמה ממושכת, אשר אין לדעת מתי יהא סופה. על כן, נדרש לוודא, לאור קביעותיו של הנשיא עמית בדבר זניחת מושכלות היסוד העולים מהפגמים בהחלטה על פיטורי ראש השב"כ היוצא – כי מינוי ראש שב"כ חדש ייעשה בהקפדה יתרה על הליך מינוי ראוי, ללא ניגוד עניינים, ולטובת הציבור בכללותו.
20. אשר על כן, נתכבד לבקש כי תקבעי כי חוות דעתה של הוועדה המייעצת לעניין מינוי ראש השב"כ הנוכחי תעסוק גם בסוגיית כשירות המועמד לתפקיד, וכי היא תהא אפוא מחייבת כלפי הממשלה, בהחלטתה על המינוי מתוקף סמכותה. זאת, נוכח ניגוד העניינים של רה"מ בשל החקירות שמנהל השב"כ נגד מקורביו כאמור, וכן החשש לעיל כי הממשלה כולה נגועה בניגוד עניינים בנדון, מה שמצריך הקפדה יתרה על תקינות ההליך.
21. נוכח חשיבות הדברים ודחיפותם, נודה לתגובתך בהקדם האפשרי.

בכבוד רב,

יעל בלוק, עו"ד
מחלקת ליטיגציה

רותם בבלי דביר, עו"ד
ראשת האגף המשפטי

העתק:

עו"ד ד"ר גיל לימון, המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט ציבורי-מינהלי)

נספח ע/17

**העתק מכתב עותרת 1 לראש השב"כ
וליועצת מיום 26.5.2025**

עמ' 128



26 מאי 2025, כ"ח אייר תשפ"ה

לכבוד

עו"ד גלי בהרב-מיארה
היועצת המשפטית לממשלה
משרד המשפטים
ירושלים

מר רונן בר
ראש שירות הביטחון הכללי
שירות הביטחון הכללי
ירושלים

הנדון: הצורך באיוש משרת ראש השב"כ וביצוע חפיפה כנדרש עד

למינוי ראש השב"כ הבא בהליך תקין

סימוכין: מכתבנו לראש השב"כ מיום 20.5.2025

בשם התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר (להלן: "התנועה"), הרינו מתכבדות לפנות אליכם כדלהלן:

- עניינה של פנייה זו הוא הצורך בהמשך איוש משרת ראש השב"כ על-ידי ראש השב"כ מר רונן בר, עד למינוי מחליפו בהתאם לכללי הפרוצדורה הנדרשים ולכללי המינהל התקין, ובכלל זה האיסור על פעולה בניגוד עניינים ובניגוד לעמדתה המחייבת של היועצת המשפטית לממשלה (להלן: "היועצת"). זאת, בשים לב להחלטתו של רונן בר על סיום כהונתו ביום 15.6.2025 – בו ככל הנראה טרם יושלם הליך המינוי התקין ובהתאם לדין של ראש השב"כ הבא, ובהתחשב גם בהרכבה החסר של הוועדה המייעצת למינויים לתפקידים בכירים (להלן: "הוועדה המייעצת"), נכון לעת הזו.
- כידוע, ביום 21.5.2025 ניתן פסק הדין בעתירה בבג"ץ 54321-03-25 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ממשלת ישראל (נבו 21.5.2025) (להלן: "פסק הדין"), בעניין ההחלטה הבלתי חוקית על פיטורי ראש השב"כ מר רונן בר. בית המשפט פסק כי ההחלטה התקבלה בהליך לא תקין, מבלי שהסוגייה הובאה בפני הוועדה המייעצת; תוך הפרת כללי ניגוד העניינים; ללא תשתית עובדתית נאותה; ותוך הפרת זכות הטיעון של ראש השב"כ.
- בין היתר, בית המשפט קבע כי לאור החקירות שמנהל השב"כ והעומד בראשו כנגד מקורבי רה"מ ועובדי לשכתו, והגם שאינו חשוד בפרשות – רה"מ נתניהו מצוי בניגוד עניינים ביחס להחלטה על פיטורי ראש השב"כ, באופן שצריך היה למנוע ממנו כל מעורבות בסוגייה (בפס' 85 לחוות דעתו של כב' הנשיא עמית). עוד מודגש בפסק הדין, כי התעלמות רה"מ והממשלה מהנחיות היועצת וכן אי ההמתנה לסיום בחינתו בעניין ניגוד העניינים – רק מגבירים את החשש לניגוד עניינים מצידו (שם, בפס' 89).
- שעות ספורות לאחר מתן פסק הדין, ובהתאם לקבוע בו לעניין ניגוד העניינים של רה"מ נתניהו כאמור, הנחתה היועצת את רה"מ כי עליו להימנע ממינוי ראש שב"כ חדש עד לסיום הבחינה המשפטית על אודות ניגוד העניינים בו הוא שרוי. ואולם, למרות הנחייתה המפורשת של היועצת בנדון, ביום 22.5.2025 הודיע רה"מ נתניהו על החלטתו למנות לתפקיד ראש השב"כ את האלוף דוד זיני (להלן: "זיני"). בתגובתה להודעת רה"מ נמסר מטעם היועצת כי "יש חשש כבד כי פעל כאשר הוא מצוי בניגוד עניינים, ותהליך המינוי פגום".¹

¹ איתמר אייכנר ואח' "נתניהו בחר באלוף דוד זיני לראש השב"כ. היועמ"שית: חשש שרה"מ בניגוד עניינים" Ynet (22.5.25).



5. לפי הפרסומים, ה"ראיון" במסגרתו הציע רה"מ לזיני את התפקיד, ערך מספר דקות בלבד, כאשר השניים ישבו בתוך מכונת, במהלך ביקור רה"מ בבסיס צאלים. לא רק שהרמטכ"ל אייל זמיר הודר מההליך, אלא שגם המזכיר הצבאי של רה"מ, האלוף רומן גופמן – שאמון על הקשר בין לשכת רה"מ לבין צה"ל – הודר מהמתרחש. יתרה מכך, האלוף זיני אף מסר למזכיר הצבאי מידע מטעה על אותה שיחה שנערכה בינו לבין רה"מ, כשהפגישה תוארה כשיחה על סוגיית גיוס החרדים בלבד – והוסיפה ההצעה להתמנות לראשות השב"כ.²

6. במסגרת פסק הדין, נקבעו באופן תקדימי הלכות יסוד מכוונות באשר למערכת היחסים שבין הדרג המדיני לגופי הביטחון בישראל, ובפרט השב"כ – ולחובת הנאמנות שהם חייבים כלפי הציבור, שהיא איננה נאמנות מפלגתית-פוליטית או נאמנות אישית:

"גופי הביטחון בישראל, ובהם שירות הביטחון הכללי, מופקדים על שמירת ביטחונה של ישראל, על ביטחון אזרחיה, ועל מוסדות המדינה וסדרי המשטר הדמוקרטי. פעילותם, תפקידיהם וסמכויותיהם הופכים את גופי ביטחון לרכיב מרכזי במוסדות השלטוניים והחוקתיים במדינה. משהופקדו על קודש הקודשים של המדינה, כלל ראשי מערכות הביטחון – ובכלל זה ראש השב"כ – חבים חובת נאמנות כלפי הציבור. נאמנותם של ראשי מערכת הביטחון אינה נאמנות מפלגתית-פוליטית לממשלה מסוימת או נאמנות אישית לראש ממשלה כזה או אחר. היא נאמנות לציבור הישראלי כולו, שהפקיד בידיהם את היקף מכל: את חייו ואת ביטחונו. חובת נאמנות זו לא עומדת בסתירה לחובתו של ראש השב"כ להגשים ולקדם את מדיניות הממשלה; אלא, היא מבטאת את העיקרון היסודי בדבר המחויבות העקרונית של כלל רשויות המדינה לשלטון החוק" (בפס' 25 לפסק דינו של הנשיא עמית).

7. כמו כן, בפסק הדין עמדו השופטים על תפקידו החשוב של ראש השב"כ להבטחת עצמאות השב"כ ואי תלותו, וכן הבטחה שהשימוש בכלים והסמכויות העומדים לרשותו ייעשה בתום לב ולא למטרות פוליטיות. זאת, בייחוד לאור טיב סמכויות אלו והשפעתן על זכויות אדם ואזרח – מה שמחייב כי "השב"כ והעומד בראשו, ובמיוחד במישור הפרטני, יורחקו – באופן מוחלט – מכל מעורבות פוליטית":

"ראש השב"כ עומד בראש שרשרת הפיקוד של השירות (סעיף 3(ה) לחוק) ומופקד על הקשר בין השירות ובין הממשלה והכנסת. מטבע הדברים, ראש השב"כ משמש כרקמה המחברת בין הדרגים הפוליטיים ובין הדרגים המקצועיים. אחריות ראש השב"כ היא להבטיח את עצמאות השירות ואי-תלותו מחד גיסא; וכן לשמור על כפיפות השירות לממשלה מאידך גיסא. במתח שבין כפיפות השירות לדרג המדיני ובין עיקרון הממלכתיות, אחריות ראש השב"כ היא להבטיח שהשימוש בכלים ובסמכויות שניתנו בידי השירות, ייעשה בתום לב ושלא לצורך מימוש מטרות פוליטיות-מפלגתיות. מסקנה זו מתחזקת ביתר שאת בשים לב לפוטנציאל הפגיעה בזכויות יסוד הכרוך בשימוש בכלים ובסמכויות אלה (ראו: בג"ץ 5100/94 הוועד הציבורי נגד עינויים בישראל נ' ממשלת ישראל, פ"ד נג(4) 817, 831 (1999))" (פס' 38 לפסק דינו של הנשיא עמית).

"טיבן של הסמכויות המשפיעות במישרין על כבודו ועל חירותו של כל אדם המצוי תחת שליטתה של מדינת ישראל, במובן הרחב, מחייב שהשב"כ והעומד בראשו, ובמיוחד במישור הפרטני, יורחקו – באופן מוחלט – מכל מעורבות פוליטית. הקפדה נחרצת ובלתי מתפשרת על קיומו של הליך תקין בכל הנוגע לפיטוריו של ראש השב"כ היא ביטוי מובהק ורב חשיבות ליישומם של עקרונות אלו, על מנת שלא יישארו בגדר "הלכה ואין מורין כן" (בפס' 14 לפסק דינה של השופטת ברק-ארז).

² אלכסנדרה לוקש "המזכיר הצבאי מודר, בר התקשר לזיני אחרי שנתניהו בחר בו | פרטים חדשים מ"המינוי במכונית" Ynet (25.5.25).



8. הנה כי כן, מקביעת בית המשפט כאמור בדבר הצורך בהקפדה נחרצת ובלתי מתפשרת על קיומו של הליך תקין לפיטורי ראש השב"כ, נדרשת אפוא, בהתאם – הקפדה נחרצת ובלתי מתפשרת גם על קיומו של הליך תקין למינוי ראש השב"כ, ובכלל זה שמירה על כללי המינהל התקין בבחירת המועמד לתפקיד, ולאחר מכן קיום חפיפה כהלכתה, באופן ממלכתי ומסודר.
9. הצורך בהקפדה יתרה על הליך מינוי תקין לתפקיד, אך מתחזק גם לאור קביעותיו של בית המשפט בדבר חומרת הפגמים שנפלו בהליך הפיטורים, אשר לדברי הנשיא עמית "מעידים על זניחת מושכלות יסוד הנוגעים לשירות הביטחון הכללי ולמעמדו של ראש השב"כ כבעל תפקיד ממלכתי א-פוליטי ובלתי תלוי, אשר חב בראש ובראשונה חובת נאמנות לציבור" (בפס' 104 לחוות דעתו).
10. בענייננו, התנהלותו האמורה של רה"מ, ובכלל זה הדרת הרמטכ"ל והמזכיר הצבאי מפעולותיו למינוי ראש שב"כ מתוך שורות צה"ל, וכן הפרת הנחיות היועצת, מעלים, כפי שאמרה היועצת בעצמה ובשים לב לקביעות פסק הדין – חשש ממשי לפעולה בניגוד עניינים ולהליך מינוי פגום לתפקיד ראש השב"כ.
11. אין להפריז בחשיבות משרת ראש השב"כ ובסמכויותיה, ובחשיבות תפקידו של ראש השב"כ בהבטחת עצמאות השב"כ ואי תלותו בדרג הפוליטי – כפי שפסק בית המשפט; בימים כתיקונים וביתר שאת בעת מלחמה. זה למעלה משנה וחצי שהשב"כ ממלא תפקיד חשוב במלחמה ובהשגת מטרותיה, ולא יעלה על הדעת כי ראש השב"כ יפרוש בשעה הרת גורל לאומה ולהשלמת יעדי המלחמה מבלי שימונה ראש שב"כ בהליך תקין בהתאם לדין, ולאחר ביצוע חפיפה מקצועית כנדרש.
12. עוד אין להכביר במילים על הפגיעה הגלומה בהתנהלות זו באמון הציבור במערכות השלטוניות, אשר נפגע קשות כתוצאה מההליך הפגום לפיטורי ראש השב"כ, וכן על הפגיעה המסוכנת בביטחון המדינה העלולה להיגרם כתוצאה ממינוי ראש שב"כ בהליך לא תקין.
13. על כן, נבקשכם לפעול על מנת שראש השב"כ רונן בר יוותר בתפקידו עד להשלמת הליך מינוי מחליפו, תוך שמירה על כללי הפרוצדורה הנדרשים וכללי המינהל התקין, ובכלל זה פעולה ללא ניגוד עניינים. לאחר שתובטח תקינות ההליך, ובכלל זה קבלת המלצת הוועדה המייעצת, נבקש כי תפעלו על מנת שתתבצע חפיפה סדורה, עמוקה ומקיפה לנכנס לתפקיד, וזאת לטובת האינטרס הציבורי, ביטחון המדינה והשמירה על אמון הציבור.
14. לאור חשיבותו הרבה של הנושא, נודה לקבלת תגובתכם בהקדם האפשרי.

בכבוד רב,

יעל בלוח, עו"ד
מחלקת ליטיגציה

רותם בבלי דביר, עו"ד
ראשת האגף המשפטי

נספח ע/18

**העתק מכתב עותרת 1 לרה"מ
ולמשלה מיום 27.5.2025**

עמ' 132



27 מאי 2025, כ"ט אייר תשפ"ה

לכבוד

חה"כ בנימין נתניהו

חברי הממשלה ה-37

ראש הממשלה

ממשלת ישראל

ממשלת ישראל

ירושלים

ירושלים

הנדון: מינוי ראש שב"כ בהתאם לפסיקת בג"ץ ולהנחיית היועצת

המשפטית לממשלה

סימוכין: מכתבנו מיום 23.5.2025

בשם התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר (להלן: "התנועה"), הרינו מתכבדות לפנות אליכם כדלהלן:

1. עניינה של פנייה זו הוא בצורך במינוי ראש שב"כ בהתאם לדין ולכללי המינהל התקין, וזאת בשים לב לפסק הדין בבג"ץ 54321-03-25 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ממשלת ישראל (נבו) (21.5.2025) (להלן: "פסק הדין") ולחוות הדעת של היועצת המשפטית לממשלה (להלן: "היועצת") מאמש בעניין ניגוד העניינים במינוי (להלן: "חוות הדעת"). חוות הדעת, אשר התבססה על קביעות פסק הדין, משרטטת קווים מנחים לעניין אופן מינוי של ראש השב"כ בצורה חוקית, תוך "ריפוי" הפגם של ניגוד העניינים של רה"מ, כך שהמינוי לתפקיד ראש השב"כ לא יהא פסול.
2. כפי שפורט במכתבנו שבסימוכין, ביום 21.5.2025 ניתן פסק הדין, בו נקבע כי בהחלטה על פיטורי ראש השב"כ רונן בר נפלו מספר פגמים חמורים, ובהם הפרת כללי ניגוד העניינים מצד רה"מ נתניהו. זאת, לאור החקירות שמנהל השב"כ והעומד בראשו כנגד עובדי לשכת רה"מ – באופן שצריך היה למנוע ממנו כל מעורבות בסוגיית הפסקת כהונת ראש השב"כ (בפס' 85 לפסק דינו של כב' הנשיא עמית).
3. לאחר פרסום פסק הדין, ולמרות שהיועצת הנחתה את רה"מ בסמוך לכך כי עליו להימנע ממינוי ראש שב"כ חדש עד לסיום הבחינה המשפטית בנושא – ביום 22.5.2025 הכריז רה"מ על החלטתו למנות לתפקיד את האלוף דוד זיני. לא זו אף זו, וכפי שפורט בחוות הדעת, ביום 26.5.2025 פורסם כי במהלך ישיבתה, הממשלה מסרה הצהרה לפיה היא מקדמת בברכה את הכוונה למנות את האלוף זיני לתפקיד.
4. והנה, אתמול, יום 26.5.2025, הסתיימה הבחינה המשפטית של הייעוץ המשפטי לממשלה בסוגיית ניגוד העניינים במינוי ראש שב"כ, ופורסמה חוות הדעת – המחייבת על פי דין¹ – של היועצת בנושא. בחוות הדעת המפורטת, שכאמור, התבססה על קביעות פסק הדין, נקבע בין היתר כך (בפס' 33 לחוות הדעת):

"ראש הממשלה מנוע מלעסוק במינוי של ראש השב"כ הבא. החלטת ראש הממשלה למנות לתפקיד את אלוף זיני נגועה בניגוד עניינים, מנוגדת לפסיקת

¹ למעמד המחייב של הייעוץ המשפטי מטעמה של היועצת המשפטית לממשלה, ראו לדוגמה בג"ץ 73/85 סיעת "כך" נ' יושב-ראש הכנסת, פ"ד לט (3), 152 (1985); בג"ץ 3094/93 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ממשלת ישראל, פ"ד מז (5) 404, 425 (1993); בג"ץ 4267/93 אזורי – אזרחים למען מינהל תקין וטוהר המידות נ' ראש ממשלת ישראל, פ"ד מז (5), 441, 473 (1993); בג"ץ 3262/95 פורז נ' ממשלת ישראל, פ"ד מט (3), 153, 157 (1995).



בג"ץ, והתקבלה תוך הפרה מודעת מכוונת של הנחיות משפטיות. על כן, מדובר בהחלטה פסולה ובלתי חוקית".

5. בתוך כך, קבעה חוות הדעת כי על מנת למנות ראש שב"כ בהליך תקין וחוקי, "על רה"מ להימנע מלעסוק בכל דרך שהיא, בין ישירות ובין בעקיפין, במינויו של ראש השב"כ הבא או ממלא מקומו, למצער עד לסיום החקירות של הפרשות האמורות" (בעמ' 2 לחוות הדעת).

6. על כן, נקבע בחוות הדעת כי הפתרון המשפטי לכך הוא "העברת הסמכות לידי שר אחר, אשר יביא מועמד בפני הממשלה, שהיא הגורם הממנה". זאת, תוך קיום הליך המינוי מראשיתו, באופן קפדני לשם מניעת שיקולים זרים – בשל הפגמים הכבדים שכבר נפלו בהליך פיטורי ומינוי ראש השב"כ, וכן בשל נסיבות העניין שמעלות חשש כי השר שיוסמך ישמש כ"ידו הארוכה" של רה"מ לעניין זה. וכך נקבע בעניין זה בין היתר (בפס' 39-40 לחוות הדעת):

"על תהליך בחירת המועמד על-ידי השר שלו תועבר הסמכות להתקיים מראשיתו, ללא דעה קדומה המבוססת על ההליך הפגום שניהל ראש הממשלה. השר המיועד נדרש לקבוע בעצמו את זהותם של מועמדים מתאימים שעיינו יקיים בעצמו ראיונות. במצב החרג שנוצר, נדרש כי ההליך ילווה על-ידי הייעוץ המשפטי לממשלה וכי במסגרת זו, הראיונות שיערכו יתועדו באופן מדויק על-ידי גורם משפטי. על החלטת השר בדבר המועמד אשר הוא מציע להביא לאישור הממשלה להיות מנומקת.

כלל הנתונים הרלוונטיים למינוי, ובכללם תיעודי הראיונות ונימוקי השר, יוצגו במלואם בפני הוועדה המייעצת למינויים לתפקידים בכירים, [...] הוועדה תידרש לקיים בחינה דקדקנית של טוהר המידות במינוי, וזאת "במובנו הרחב של מושג זה, הן מבחינת האדם המוצע לתפקיד, הן מבחינת הגורם הממנה, והן מכל היבט אפשרי אחר שעשויה להיות לו נגיעה לשאלת טוהר המידות הכרוך במינוי" [...] בנסיבות העניין, נדרשת בדיקה קפדנית של בדיקת טוהר המידות במובנו הרחב, בשים לב לזיהום הקשה שנגרם להליך שנערך עד כה"

7. כאמור לעיל, ביחס לצורך בקבלת המלצת הוועדה למינויים לתפקידים בכירים (להלן: "הוועדה המייעצת") עובר למינוי, נקבע בחוות הדעת כי נדרשת בחינה דקדקנית מצד הוועדה המייעצת של טוהר המידות במינוי במובנו הרחב, וזאת בשל "הזיהום הקשה שנגרם להליך שנערך עד כה".

8. כמו כן, בחוות הדעת ישנה התייחסות להחלטה ה"פסולה והבלתי חוקית" למנות את האלוף זיני לתפקיד ראש השב"כ, לגביה נכתב כי לאור פעולת רה"מ תוך ניגוד עניינים, וכן הצהרת הממשלה שאך העצימה את הקשיים והפגמים בהליך זה – **ספק אם ניתן למנות את זיני לתפקיד ולרפא את הפגמים האמורים.** זאת, משום ש"בנסיבות שתוארו, קיים חשש ממשי וכבד ביותר כי השר יציע לממשלה את המועמד אשר רה"מ חפץ במינויו – ללא בחינה והפעלת שיקול דעת מינהלי כנדרש". למרות זאת, בחוות הדעת נקבע כי אם בכל זאת השר המוסמך יבקש לראיין את זיני לתפקיד – "נדרש כי תגובש על ידי הייעוץ המשפטי לממשלה קודם לכן עמדה ביחס לעצם שקילת מועמדותו במצב הדברים שנוצר" (בפס' 37 לחוות הדעת).

9. **על כן, ככל שהשר שיוסמך יבקש לראיין את האלוף זיני לתפקיד ראש השב"כ – וזאת חרף הפגמים הרבים שנפלו בהליך בעניינו עד כה, כמתואר בחוות הדעת ובניגוד למתווה המוצע בה – נדרש כי השר**



המוסמך יפעל בצורה דקדקנית ובליווי הייעוץ המשפטי לממשלה, לאחר קבלת עמדתם המוסמכת בנושא, על מנת לוודא את תקינות ההליך והיותו בהתאם לכללי המנהל התקין.

10. אין להפריז בחשיבות משרת ראש השב"כ ובסמכויותיה, ובחשיבות תפקידו של ראש השב"כ בהבטחת עצמאות השב"כ ותפקודו התקין – בימים כתיקונים וביתר שאת בעת מלחמה. זה למעלה משנה וחצי שהשב"כ ממלא תפקיד חשוב במלחמה ובהשגת מטרותיה, ולא יעלה על הדעת כי מינוי ראש השב"כ חדש יעוכב בשעה כה רת גורל לאומה ולהשלמת יעדי המלחמה, וזאת בשל אי ציות הממשלה להנחיות משפטיות – אשר נועדו לאפשר מינוי ראש שב"כ בהליך תקין בהתאם לדיון, תוך ריפוי הפגמים שנפלו עד כה, וכדי להימנע מביקורת שיפוטית בנושא.

11. אף אין להכביר במילים על הפגיעה הגלומה בהתנהלות זו בניגוד לפסיקת בג"ץ ולהנחיות היועצת באמון הציבור במערכות השלטוניות, שנפגע קשות כתוצאה מההליך הפגום לפיטורי ראש השב"כ, וכן על הפגיעה המסוכנת בביטחון המדינה העלולה להיגרם כתוצאה ממינוי ראש שב"כ בהליך לא תקין.

12. אשר על כן, נתכבד לבקש כי רה"מ והממשלה יפעלו בהתאם לפסיקת בג"ץ ולהנחיות היועצת, וכי רה"מ יאציל את סמכותו בעניין לשר אחר בהקדם, על מנת שהאחרון יוכל להתחיל לאלתר בהליך איתור ראש השב"כ הבא, וזאת – בהליך תקין ולאחר קבלת המלצת הוועדה המייעצת, בליווי הייעוץ המשפטי לממשלה, ובהתאם לאמות המידה שהותוו בחוות הדעת. הדבר דרוש לשם השמירה על ביטחון המדינה בעת מלחמה – לטובת האינטרס הציבורי, וכן לשם חיזוק אמון הציבור.

13. בנוסף, כאמור, ככל שהשר המוסמך יבקש לקדם את מינויו של האלוף זיני לתפקיד ראש השב"כ – חרף הקשיים המשפטיים הרבים שהועלו בחוות הדעת לעניין זה – נדרש שהדבר ייעשה בליווי הייעוץ המשפטי לממשלה, ובהתאם להנחיותיו בנושא.

14. נוכח חשיבות הדברים, נודה לתגובתכם המהירה בנדון.

בכבוד רב,

יעל בלוח, עו"ד
מחלקת ליטיגציה

רותם בבלי דביר, עו"ד
ראשת האגף המשפטי

העתק:

עו"ד גלי בהרב-מיארה, היועצת המשפטית לממשלה

נספח ע/19

**העתק מכתב עותרת 1 ליועצת
ולראש השב"כ מיום 29.5.2025**

עמ' 136



29 מאי 2025, ב' סיון תשפ"ה

לכבוד

מר רונן בר
ראש שירות הביטחון הכללי
שירות הביטחון הכללי
ירושלים

עו"ד גלי בהרב-מיארה
היועצת המשפטית לממשלה
משרד המשפטים
ירושלים

הנדון: הצורך באיוש משרת ראש השב"כ וביצוע חפיפה כנדרש עד

למינוי ראש השב"כ הבא בהליך תקין

סימוכין: מכתבינו אליכם מהימים 20.5.2025, 26.5.2025; מכתבינו ליועצת המשפטית לממשלה מהימים 23.5.2025, 25.5.2025

בשם התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר (להלן: "התנועה"), הרינו מתכבדים לפנות אליכם כדלהלן:

- עניינה של פנייה זו הוא הצורך בהמשך איוש משרת ראש השב"כ על-ידי ראש השב"כ מר רונן בר, עד למינוי מחליפו בהתאם לכללי הפרוצדורה הנדרשים ולכללי המינהל התקין, ובכלל זה האיסור על פעולה בניגוד עניינים ובניגוד לעמדתה המחייבת של היועצת המשפטית לממשלה (להלן: "היועצת"). זאת, בשם לב להחלטתו של רונן בר על סיום כהונתו ביום 15.6.2025 – בו ככל הנראה טרם יושלם הליך המינוי התקין ובהתאם לדין של ראש השב"כ הבא; בהתחשב הן בקביעת היועצת כי ההחלטה לקדם את מינוי האלוף זיני לתפקיד ראש השב"כ היא פסולה ובלתי חוקית והן בהרכבה החסר של הוועדה המייעצת למינויים לתפקידים בכירים (להלן: "הוועדה המייעצת"), נכון לעת הזו.
- כפי שפורט במכתבינו שבסימוכין, ביום 21.5.2025 ניתן פסק הדין בעתירה נגד פיטורי ראש השב"כ רונן בר,¹ בו נקבע כי בהחלטה על הפיטורים נפלו מספר פגמים חמורים, ובהם הפרת כללי ניגוד העניינים מצד רה"מ נתניהו. זאת, לאור החקירות שמנהל השב"כ והעומד בראשו כנגד עובדי לשכת רה"מ – "באופן שצריך היה למנוע ממנו כל מעורבות בסוגיית הפסקת כהונת ראש השב"כ" (בפס' 85 לפסק דינו של כב' הנשיא עמית). עוד קבע בית המשפט כי יש לבחון האם גם שרי הממשלה מצויים בניגוד עניינים לאור ניגוד העניינים של רה"מ, וכי "בנסיבות העניין עשוי היה להתעורר הרושם שלפיו שרי הממשלה שימשו אך "כזרועו הארוכה" של ראש הממשלה" (שם, בפס' 88 לפסק דינו של כב' הנשיא עמית).
- בעקבות האמור בפסק הדין, הנחתה היועצת את רה"מ כי עליו להימנע ממינוי ראש שב"כ חדש עד לסיום הבחינה המשפטית בנושא. ואולם, למרות זאת, ביום 22.5.2025 הכריז רה"מ על החלטתו למנות לתפקיד את האלוף דוד זיני. לא זו אף זו, וכפי שפורט בחוות הדעת, ביום 26.5.2025 פורסם כי במהלך ישיבתה, הממשלה מסרה הצהרה לפיה היא מקדמת בברכה את הכוונה למנות את האלוף זיני לתפקיד.
- בתוך כך, ביום 26.5.2025 פורסמה חוות הדעת המפורטת של היועצת בנושא, אשר התבססה על קביעות פסק הדין, ובה נקבע בין היתר כך (בפס' 33):

¹ בג"ץ 54321-03-25 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ממשלת ישראל (נבו 21.5.2025) (להלן: "פסק הדין").



"ראש הממשלה מנוע מלעסוק במינויו של ראש השב"כ הבא. החלטת ראש הממשלה למנות לתפקיד את אלוף זיני נגועה בניגוד עניינים, מנוגדת לפסיקת בג"ץ, והתקבלה תוך הפרה מודעת מכוונת של הנחיות משפטיות. על כן, מדובר בהחלטה פסולה ובלתי חוקית".

5. כמו כן, ובהתאם לקביעות כאמור בפסק הדין, נקבע בחוות הדעת אף כי "הקשיים באפשרות למנות את האלוף זיני התעצמו מאוד נוכח הצהרת הממשלה מהיום וספק אם ניתן יהיה לרפא את הפגמים המצטברים הללו" (שם, בפס' 37).
6. על כן, נקבע בחוות הדעת מתווה למינוי ראש השב"כ, אשר לשיטת היועצת יאפשר את ראש השב"כ הבא בהליך תקין, וזאת חרף ניגוד העניינים החריף של רה"מ והממשלה בנדון. במסגרת המתווה המוצע, תואצל סמכות בחירת ראש השב"כ לידי שר אחר בממשלה, תוך ליווי קפדני מטעם הייעוץ המשפטי לממשלה וכן בחינה דקדקנית מצד הוועדה המייעצת של טוהר המידות במינוי במובנו הרחב, וזאת בשל "הזיהום הקשה שנגרם להליך שנערך עד כה" (פס' 39-40 לחוות הדעת).
7. עם זאת, נכון לעת הזו, לא נקט רה"מ בשום פעולה או הצהרה המעידה על כוונתו לאמץ את המתווה האמור של היועצת לעניין אופן מינוי ראש השב"כ הבא, ובהתאם, אף לא ננקטו כל פעולות בהתאם לאמור במתווה המוצע אשר יש בהן כדי להתחיל את הליך המינוי המורכב, אשר נזכיר – מצריך את אישורה של הכנסת לעניין העברת הסמכויות של רה"מ בנדון לידי שר אחר (פס' 35 לחוות הדעת).
8. כך גם, כזכור, על מנת למנות ראש שב"כ נדרש לאיש את הוועדה המייעצת, אשר מצויה כרגע בהרכב חלקי בלבד – כאשר טרם מונה נציב שירות מדינה בהתאם לפסיקת בית המשפט בעניין אופן מינויו,² וכן טרם אוישה משרתה של פרופ' טליה איינהורן כנציגת ציבור בוועדה המייעצת, לאחר שפסלה את השתתפותה בדיונים בנושא, לאור הימצאותה אף היא בניגוד עניינים בשל כך שבנה ישראל איינהורן הוא בין החשודים בפרשות שחוקר השב"כ.³
9. **כל אלו מובילים למסקנה העגומה כי נכון לעת זו, אין כל התקדמות בהליך מינוי ראש שב"כ חדש. הדבר מחזק את החשש כי לא יושלם הליך מינויו התקין ובהתאם לדין של ראש השב"כ הבא, בטרם יגיע המועד בו ראש השב"כ רונן בר מתכוון לסיים את כהונתו, שחל כאמור ביום 15.6.2025.**
10. במסגרת פסק הדין, נקבעו באופן תקדימי הלכות יסוד מכוונות באשר למערכת היחסים שבין הדרג המדיני לגופי הביטחון בישראל, ובפרט השב"כ – ולחובת הנאמנות שהם חייבים כלפי הציבור, שהיא איננה נאמנות מפלגתית-פוליטית או נאמנות אישית:

"גופי הביטחון בישראל, ובהם שירות הביטחון הכללי, מופקדים על שמירת ביטחונה של ישראל, על ביטחון אזרחיה, ועל מוסדות המדינה וסדרי המשטר הדמוקרטי. פעילותם, תפקידיהם וסמכויותיהם הופכים את גופי ביטחון לרכיב מרכזי ביסודות השלטוניים והחוקתיים במדינה. משהופקדו על קודש הקודשים של המדינה, כלל ראשי מערכות הביטחון – ובכלל זה ראש השב"כ – חבים חובת נאמנות כלפי הציבור. נאמנותם של ראשי מערכת הביטחון אינה נאמנות מפלגתית-פוליטית לממשלה מסוימת או נאמנות אישית לראש ממשלה כזה או אחר. היא נאמנות לציבור הישראלי כולו, שהפקיד

² בג"ץ 37830-08-24 מכון לואיס ברנדייס לחברה, לכלכלה ולדמוקרטיה, המסלול האקדמי המכללה למינהל מיסודה של הסתדרות הפקידים בתל אביב נ' ממשלת ישראל (נבו 12.5.2025).
³ נטעאל בנדל "פרופ' טליה איינהורן פסלה את השתתפותה בדיונים על מינוי מחליף לראש השב"כ" Ynet (26.3.25).



בידיהם את היקר מכל: את חייו ואת ביטחונו. חובת נאמנות זו לא עומדת בסתירה לחובתו של ראש השב"כ להגשים ולקדם את מדיניות הממשלה; אלא, היא מבטאת את העיקרון היסודי בדבר המחויבות העקרונית של כלל רשויות המדינה לשלטון החוק" (בפס' 25 לפסק דינו של הנשיא עמית).

11. כמו כן, בפסק הדין עמדו השופטים על תפקידו החשוב של ראש השב"כ להבטחת עצמאות השב"כ ואי תלותו, וכן הבטחה שהשימוש בכלים והסמכויות העומדים לרשותו ייעשה בתום לב ולא למטרות פוליטיות. זאת, בייחוד לאור טיב סמכויות אלו והשפעתן על זכויות אדם ואזרח – מה שמחייב כי "השב"כ והעומד בראשו, ובמיוחד במישור הפרטני, יורחקו – באופן מוחלט – מכל מעורבות פוליטית":

"ראש השב"כ עומד בראש שרשרת הפיקוד של השירות (סעיף 3(ה) לחוק) ומופקד על הקשר בין השירות ובין הממשלה והכנסת. מטבע הדברים, ראש השב"כ משמש כרקמה המחברת בין הדרגים הפוליטיים ובין הדרגים המקצועיים. אחריות ראש השב"כ היא להבטיח את עצמאות השירות ואי-תלותו מחד גיסא; וכן לשמור על כפיפות השירות לממשלה מאידך גיסא. במתח שבין כפיפות השירות לדרג המדיני ובין עיקרון הממלכתיות, אחריות ראש השב"כ היא להבטיח שהשימוש בכלים ובסמכויות שניתנו בידי השירות, ייעשה בתום לב ושלא לצורך מימוש מטרות פוליטיות-מפלגתיות. מסקנה זו מתחזקת ביתר שאת בשים לב לפוטנציאל הפגיעה בזכויות יסוד הכרוך בשימוש בכלים ובסמכויות אלה (ראו: בג"ץ 5100/94 הוועד הציבורי נגד עינויים בישראל נ' ממשלת ישראל, פ"ד נג(4) 817, 831 (1999))" (פס' 38 לפסק דינו של הנשיא עמית).

"טיבן של הסמכויות המשפיעות במישורין על כבודו ועל חירותו של כל אדם המצוי תחת שליטתה של מדינת ישראל, במובן הרחב, מחייב שהשב"כ והעומד בראשו, ובמיוחד במישור הפרטני, יורחקו – באופן מוחלט – מכל מעורבות פוליטית. הקפדה נחרצת ובלתי מתפשרת על קיומו של הליך תקין בכל הנוגע לפיטוריו של ראש השב"כ היא ביטוי מובהק ורב חשיבות ליישומם של עקרונות אלו, על מנת שלא יישארו בגדר "הלכה ואין מורין כן"" (בפס' 14 לפסק דינה של השופטת ברק-ארז).

12. כך, מקביעת בית המשפט כאמור בדבר הצורך בהקפדה נחרצת ובלתי מתפשרת על קיומו של הליך תקין לפיטורי ראש השב"כ, נדרשת אפוא, בהתאם – הקפדה נחרצת ובלתי מתפשרת גם על קיומו של הליך תקין למינוי ראש השב"כ, ובכלל זה שמירה על כללי המינהל התקין בבחירת המועמד לתפקיד, ולאחר מכן קיום חפיפה כהלכתה, באופן ממלכתי ומסודר.

13. הצורך בהקפדה יתרה על הליך מינוי תקין לתפקיד, אך מתחזק גם לאור קביעותיו של בית המשפט בדבר חומרת הפגמים שנפלו בהליך הפיטורים, אשר לדברי הנשיא עמית "מעידים על זניחת מושכלות יסוד הנוגעים לשירות הביטחון הכללי ולמעמדו של ראש השב"כ כבעל תפקיד ממלכתי א-פוליטי ובלתי תלוי, אשר חב בראשו ובראשונה חובת נאמנות לציבור" (בפס' 104 לחוות דעתו).

14. אין להפריז בחשיבות משרת ראש השב"כ ובסמכויותיה, ובחשיבות תפקידו של ראש השב"כ בהבטחת עצמאות השב"כ ואי תלותו בדרג הפוליטי – כפי שפסק בית המשפט; בימים כתיקונים וביתר שאת בעת מלחמה. זה למעלה משנה וחצי שהשב"כ ממלא תפקיד חשוב במלחמה ובהשגת מטרותיה, ולא יעלה על הדעת – והדבר אף עלול לעלות כדי חוסר סבירות קיצונית – כי ראש השב"כ יפרוש מתפקידו בשעה כה הרת גורל לאומה ולהשלמת יעדי המלחמה, וזאת מבלי שימונה ראש שב"כ בהליך תקין בהתאם לדין, ולאחר ביצוע חפיפה מקצועית כנדרש.



15. עוד אין להכביר במילים על הפגיעה הגלומה בהתנהלות זו באמון הציבור במערכות השלטוניות, אשר נפגע קשות כתוצאה מההליך הפגום לפיטורי ראש השב"כ, וכן על הפגיעה המסוכנת בביטחון המדינה העלולה להיגרם כתוצאה מהותרת משרת שומר הסף של ראש השב"כ לא מאוישת – בעת מלחמה.
16. על כן, לאור חשיבות משרת ראש השב"כ כשומר סף, ובשים לב לקביעות פסק הדין ולהתעצמותה של המלחמה, נבקש כי היועצת תנחה את ראש השב"כ להישאר בתפקידו עד להשלמת הליך מינוי מחליפו, תוך שמירה על כללי הפרוצדורה הנדרשים וכללי המינהל התקין, ובכלל זה פעולה ללא ניגוד עניינים וקבלת המלצת הוועדה המייעצת, ולאחר ביצוע חפיפה מלאה ומסודרת למחליפו, כנהוג.
17. בהתאם, נבקש כי ראש השב"כ רונן בר יחזור בו מהמועד בו נקב לסיום כהונתו, ויוותר בתפקידו עד להשלמת הליך מינוי מחליפו בצורה חוקית ותקינה, ולאחר ביצוע חפיפה מלאה ומסודרת למחליפו, כפי שהצהיר במספר הזדמנויות כי בכוונתו לעשות.
18. הדבר מתבקש והכרחי, וזאת לטובת האינטרס הציבורי בכללותו, הצורך בשמירה על ביטחון המדינה בעת מלחמה ובשמירה על ערכי היסוד של המשטר הדמוקרטי, וכן חיזוק אמון הציבור, בפרט בעת הזו.
19. לאור חשיבותו הרבה של הנושא, נודה לקבלת תגובתכם בהקדם האפשרי.

בכבוד רב,

יעל בלוך, עו"ד
מחלקת ליטיגציה

ד"ר אליעז שרגא, עו"ד
מייסד ויו"ר

העתק:

חה"כ בנימין נתניהו, ראש הממשלה

נספח ע/20

**העתק מכתב עותרת 1 ליועצת
ולראש השב"כ מיום 5.6.2025**

עמ' 141



05 יוני 2025, ט' סיון תשפ"ה

לכבוד

מר רונן בר
ראש שירות הביטחון הכללי
שירות הביטחון הכללי
ירושלים

עו"ד גלי בהרב-מיארה
היועצת המשפטית לממשלה
משרד המשפטים
ירושלים

הנדון: הצורך באיוש משרת ראש השב"כ וביצוע חפיפה כנדרש עד

למינוי ראש השב"כ הבא בהליך תקין

סימוכין: מכתבינו אליכם מהימים 20.5.25, 26.5.25; מכתבינו ליועצת המשפטית לממשלה מהימים 23.5.25, 25.5.25, 29.5.25

בשם התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר (להלן: "התנועה"), הרינו מתכבדים לפנות אליכם כדלהלן:

1. עניינה של פנייה זו הוא הצורך בהמשך איוש משרת ראש השב"כ על-ידי ראש השב"כ מר רונן בר, עד למינוי מחליפו בהתאם לכללי הפרוצדורה הנדרשים ולכללי המינהל התקין, ובכלל זה האיסור על פעולה בניגוד עניינים ובניגוד לעמדתה המחייבת של היועצת המשפטית לממשלה (להלן: "היועצת"). זאת, בשם לב להחלטתו של רונן בר על סיום כהונתו ביום 15.6.2025 – בו ככל הנראה טרם יושלם הליך המינוי התקין ובהתאם לדין של ראש השב"כ הבא; בהתחשב הן בקביעת היועצת כי ההחלטה לקדם את מינוי האלוף זיני לתפקיד ראש השב"כ היא פסולה ובלתי חוקית והן בהרכבה החסר של הוועדה המייעצת למינויים לתפקידים בכירים (להלן: "הוועדה המייעצת"), נכון לעת הזו.

2. כפי שפורט במכתבינו שבסימוכין, ביום 21.5.2025 ניתן פסק הדין בעתירה נגד פיטורי ראש השב"כ רונן בר,¹ בו נקבע כי בהחלטה על הפיטורים נפלו מספר פגמים חמורים, ובהם הפרת כללי ניגוד העניינים מצד רה"מ נתניהו. זאת, לאור החקירות שמנהל השב"כ והעומד בראשו כנגד עובדי לשכת רה"מ – "באופן שצריך היה למנוע ממנו (רה"מ – הח"מ) כל מעורבות בסוגיית הפסקת כהונת ראש השב"כ" (בפס' 85 לפסק דינו של כב' הנשיא עמית). עוד קבע בית המשפט כי יש לבחון האם גם שרי הממשלה מצויים בניגוד עניינים לאור ניגוד העניינים של רה"מ, וכי "בנסיבות העניין עשוי היה להתעורר הרושם שלפיו שרי הממשלה שימשו אך "כזרוע הארוכה" של ראש הממשלה" (שם, בפס' 88).

3. בעקבות האמור בפסק הדין, הנחתה היועצת את רה"מ כי עליו להימנע ממינוי ראש שב"כ חדש עד לסיום הבחינה המשפטית בנושא. ואולם, למרות זאת, ביום 22.5.2025 הכריז רה"מ על החלטתו למנות לתפקיד את האלוף דוד זיני. לא זו אף זו, וכפי שפורט בחוות הדעת, ביום 26.5.2025 פורסם כי במהלך ישיבתה, הממשלה מסרה הצהרה לפיה היא מקדמת בברכה את הכוונה למנות את האלוף זיני לתפקיד.

4. בתוך כך, ביום 26.5.2025 פורסמה חוות הדעת המפורטת של היועצת בנושא, אשר התבססה על קביעות בית המשפט העליון בפסק הדין, ובה נקבע בין היתר כך (בפס' 33):

"ראש הממשלה מנוע מלעסוק במינוי של ראש השב"כ הבא. החלטת ראש הממשלה למנות לתפקיד את אלוף זיני נגועה בניגוד עניינים, מנוגדת לפסיקת

¹ בג"ץ 54321-03-25 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ממשלת ישראל (נבו 21.5.2025) (להלן: "פסק הדין").



בג"ץ, והתקבלה תוך הפרה מודעת מכוונת של הנחיות משפטיות. על כן, מדובר בהחלטה פסולה ובלתי חוקית".

5. כמו כן, ובהתאם לקביעות כאמור בפסק הדין, נקבע בחוות הדעת אף כי "הקשיים באפשרות למנות את האלוף זיני התעצמו מאוד נוכח הצהרת הממשלה מהיום וספק אם ניתן יהיה לרפא את הפגמים המצטברים הללו" (שם, בפס' 37).
6. על כן, נקבע בחוות הדעת מתווה למינוי ראש השב"כ (להלן: "המתווה"), אשר לשיטת היועצת יאפשר את ראש השב"כ הבא בהליך תקין, וזאת חרף ניגוד העניינים החריף של רה"מ והממשלה בנדון. במסגרת המתווה המוצע, תואצל סמכות בחירת ראש השב"כ לידי שר אחר בממשלה, תוך ליווי קפדני מטעם הייעוץ המשפטי לממשלה וכן בחינה דקדקנית מצד הוועדה המייעצת של טוהר המידות במינוי במובנו הרחב, וזאת בשל "הזיהום הקשה שנגרם להליך שנערך עד כה" (פס' 39-40 לחוות הדעת).
7. עם זאת, נכון לעת הזו, לא נקט רה"מ בשום פעולה או הצהרה המעידה על כוונתו לאמץ את המתווה לעניין אופן מינוי ראש השב"כ הבא, ובהתאם, אף לא ננקטו כל פעולות בהתאם לאמור במתווה אשר יש בהן כדי להתחיל את הליך המינוי המורכב, אשר נזכיר – מצריך את אישורה של הכנסת לעניין העברת הסמכויות של רה"מ בנדון לידי שר אחר (פס' 35 לחוות הדעת).
8. כך גם, כזכור, על מנת למנות ראש שב"כ נדרש לאיש את הוועדה המייעצת, אשר מצויה כרגע בהרכב חלקי בלבד – כאשר טרם מונה נציב שירות מדינה בהתאם לפסיקת בית המשפט בעניין אופן מינוי,² וכן טרם אוישה משרתה של פרופ' טליה איינהורן כנציגת ציבור בוועדה המייעצת, לאחר שפסלה את השתתפותה בדיונים בנושא, לאור הימצאותה אף היא בניגוד עניינים בשל כך שבנה ישראל איינהורן הוא בין החשודים בפרשות שחוקר השב"כ.³
9. יתרה מזאת, לאחרונה פורסם בתקשורת כי יו"ר הוועדה המייעצת, נשיא בית המשפט העליון בדימו' פרופ' אשר גרוניס, הודיע כי אין בכוונתו לדון במינוי של האלוף זיני לתפקיד ראש השב"כ, כאשר הדבר מנוגד לחוות דעתה המחייבת של היועצת; וכל עוד בית המשפט לא פסק אחרת מכך.⁴
10. כל אלו מובילים למסקנה העגומה כי נכון לעת הזו, אין כל התקדמות בהליך מינוי ראש שב"כ חדש. הדבר מחזק את החשש כי לא יושלם הליך מינוי התקין ובהתאם לדין של ראש השב"כ הבא, בטרם יגיע המועד בו ראש השב"כ רונן בר מתכוון לסיים את כהונתו, שחל כאמור ביום 15.6.2025.
11. במסגרת פסק הדין, נקבעו באופן תקדימי הלכות יסוד מכוונות באשר למערכת היחסים שבין הדרג המדיני לגופי הביטחון בישראל, ובפרט השב"כ – ולחובת הנאמנות שהם חייבים כלפי הציבור, שהיא איננה נאמנות מפלגתית-פוליטית או נאמנות אישית:

"גופי הביטחון בישראל, ובהם שירות הביטחון הכללי, מופקדים על שמירת ביטחונה של ישראל, על ביטחון אזרחיה, ועל מוסדות המדינה וסדרי המשטר הדמוקרטי. פעילותם, תפקידיהם וסמכויותיהם הופכים את גופי הביטחון לרכיב מרכזי ביסודות השלטוניים והחוקתיים במדינה. משהופקדו על קודש הקודשים של המדינה, כלל ראשי מערכות

² בג"ץ 37830-08-24 מכון לואיס ברנדייס לחברה, לכלכלה ולדמוקרטיה, המסלול האקדמי המכללה למינהל מיסודה של הסתדרות הפקידים בתל אביב נ' ממשלת ישראל (נבו 12.5.2025).
³ נטעאל בנדל "פרופ' טליה איינהורן פסלה את השתתפותה בדיונים על מינוי מחליף לראש השב"כ Ynet (26.3.25).
⁴ מעריב אונליין "גרונסיס הבחיר: לא אדון במינוי דוד זיני לראש שב"כ - אלא בתנאי אחד" מעריב (3.6.25).



הביטחון – ובכלל זה ראש השב"כ – חבים חובת נאמנות כלפי הציבור. נאמנותם של ראשי מערכת הביטחון אינה נאמנות מפלגתית-פוליטית לממשלה מסוימת או נאמנות אישית לראש ממשלה כזה או אחר. היא נאמנות לציבור הישראלי כולו, שהפקיד בידה את היקר מכל: את חייו ואת ביטחונו. חובת נאמנות זו לא עומדת בסתירה לחובתו של ראש השב"כ להגשים ולקדם את מדיניות הממשלה; אלא, היא מבטאת את העיקרון היסודי בדבר המחויבות העקרונית של כלל רשויות המדינה לשלטון החוק" (בפס' 25 לפסק דינו של הנשיא עמית).

12. כמו כן, בפסק הדין עמדו השופטים על תפקידו החשוב של ראש השב"כ להבטחת עצמאות השב"כ ואי תלותו, וכן הבטחה שהשימוש בכלים והסמכויות העומדים לרשותו ייעשה בתום לב ולא למטרות פוליטיות. זאת, בייחוד לאור טיב סמכויות אלו והשפעתן על זכויות אדם ואזרח – מה שמחייב כי "השב"כ והעומד בראשו, ובמיוחד במישור הפרטני, יורחקו – באופן מוחלט – מכל מעורבות פוליטית":

"ראש השב"כ עומד בראש שרשרת הפיקוד של השירות (סעיף 3(ה) לחוק) ומופקד על הקשר בין השירות ובין הממשלה והכנסת. מטבע הדברים, ראש השב"כ משמש כרקמה המחברת בין הדרגים הפוליטיים ובין הדרגים המקצועיים. אחריות ראש השב"כ היא להבטיח את עצמאות השירות ואי-תלותו מחד גיסא; וכן לשמור על כפיפות השירות לממשלה מאידך גיסא. במתח שבין כפיפות השירות לדרג המדיני ובין עיקרון הממלכתיות, אחריות ראש השב"כ היא להבטיח שהשימוש בכלים ובסמכויות שניתנו בידי השירות, ייעשה בתום לב ושלא לצורך מימוש מטרות פוליטיות-מפלגתיות. מסקנה זו מתחזקת ביתר שאת בשים לב לפוטנציאל הפגיעה בזכויות יסוד הכרוך בשימוש בכלים ובסמכויות אלה (ראו: בג"ץ 5100/94 הוועד הציבורי נגד עינויים בישראל נ' ממשלת ישראל, פ"ד נג(4) 817, 831 (1999))" (פס' 38 לפסק דינו של הנשיא עמית).

"טיבן של הסמכויות המשפיעות במישרין על כבודו ועל חירותו של כל אדם המצוי תחת שליטתה של מדינת ישראל, במובן הרחב, מחייב שהשב"כ והעומד בראשו, ובמיוחד במישור הפרטני, יורחקו – באופן מוחלט – מכל מעורבות פוליטית. הקפדה נחרצת ובלתי מתפשרת על קיומו של הליך תקין בכל הנוגע לפיטוריו של ראש השב"כ היא ביטוי מובהק ורב חשיבות ליישומם של עקרונות אלו, על מנת שלא יישארו בגדר "הלכה ואין מורין כן" (בפס' 14 לפסק דינה של השופטת ברק-ארז).

13. כך, מקביעת בית המשפט כאמור בדבר הצורך בהקפדה נחרצת ובלתי מתפשרת על קיומו של הליך תקין לפיטורי ראש השב"כ, נדרשת אפוא, בהתאם – **הקפדה נחרצת ובלתי מתפשרת גם על קיומו של הליך תקין למינוי ראש השב"כ, ובכלל זה שמירה על כללי המינהל התקין בבחירת המועמד לתפקיד, ולאחר מכן קיום חפיפה כהלכתה, באופן ממלכתי ומסודר.**

14. הצורך בהקפדה יתרה על הליך מינוי תקין לתפקיד, אך מתחזק גם לאור קביעותיו של בית המשפט בדבר חומרת הפגמים שנפלו בהליך הפיטורים, אשר לדברי הנשיא עמית "מעידים על זניחת מושכלות יסוד הנוגעים לשירות הביטחון הכללי ולמעמדו של ראש השב"כ כבעל תפקיד ממלכתי א-פוליטי ובלתי תלוי, אשר חב בראש ובראשונה חובת נאמנות לציבור" (בפס' 104 לחוות דעתו).

15. אין להפריז בחשיבות משרת ראש השב"כ ובסמכויותיה, ובחשיבות תפקידו של ראש השב"כ בהבטחת עצמאות השב"כ ואי תלותו בדרג הפוליטי – כפי שפסק בית המשפט; בימים כתיקונים וביתר שאת בעת מלחמה. זה למעלה משנה וחצי שהשב"כ ממלא תפקיד חשוב במלחמה ובהשגת מטרותיה, **ולא יעלה על הדעת – והדבר אף עלול לעלות כדי חוסר סבירות קיצונית – כי ראש השב"כ יפרוש מתפקידו בשעה כה הרת גורל לאומה ולהשלמת יעדי המלחמה, וזאת מבלי שימונה ראש שב"כ בהליך תקין בהתאם לדין, ולאחר ביצוע חפיפה מקצועית כנדרש.**



16. עוד אין להכביר במילים על הפגיעה הגלומה בהתנהלות זו באמון הציבור במערכות השלטוניות, אשר נפגע קשות כתוצאה מההליך הפגום לפיטורי ראש השב"כ, וכן על הפגיעה המסוכנת בביטחון המדינה העלולה להיגרם כתוצאה מהותרת משרת שומר הסף של ראש השב"כ לא מאוישת – בעת מלחמה.
17. על כן, לאור חשיבות משרת ראש השב"כ כשומר סף, ובשים לב לקביעות פסק הדין ולהתעצמותה של המלחמה, נבקש כי היועצת תנחה את ראש השב"כ להישאר בתפקידו עד להשלמת הליך מינוי מחליפו, תוך שמירה על כללי הפרוצדורה הנדרשים וכללי המינהל התקין, ובכלל זה פעולה ללא ניגוד עניינים וקבלת המלצת הוועדה המייעצת, ולאחר ביצוע חפיפה מלאה ומסודרת למחליפו, כנהוג.
18. עוד נבקש, כי היועצת תנחה את הממשלה שלא לקבל את הודעת התפטרותו של ראש השב"כ רונן בר – שמשמעותה בעת הזו היא הותרת משרת ראש השב"כ הכה חשובה לא מאוישת, או לחלופין, מאוישת על ידי ממלא מקום, אשר כפוף לדרג הפוליטי ועל כן יש סכנה לעצמאותו וליכולתו לבצע את תפקידו בשמירת סף ובשמירה על זכויות יסוד של אזרחי המדינה.
19. בהתאם, נבקש כי ראש השב"כ רונן בר ימשוך את הודעת התפטרותו ויחזור בו מהמועד בו נקב לסיום כהונתו, כך שהוא יוותר בתפקידו עד להשלמת הליך מינוי מחליפו בצורה חוקית ותקינה, ולאחר ביצוע חפיפה מלאה ומסודרת למחליפו, כפי שהצהיר במספר הזדמנויות כי בכוונתו לעשות.
20. הדבר מתבקש והכרחי, וזאת לטובת האינטרס הציבורי בכללותו, הצורך בשמירה על ביטחון המדינה בעת מלחמה ובשמירה על ערכי היסוד של המשטר הדמוקרטי, וכן חיזוק אמון הציבור, בפרט בעת הזו.
21. לאור חשיבות הנושא, נודה לקבלת תגובתכם בהקדם האפשרי, על מנת שנוכל לשקול את המשך צעדינו המשפטיים.

בכבוד רב,

יעל בלוך, עו"ד
מחלקת ליטיגציה

רותם בבלי דביר, עו"ד
ראשת האגף המשפטי

העתק:

חה"כ בנימין נתניהו, ראש הממשלה
חברי הממשלה ה-37

נספח ע/21

**העתק מכתב עותרת 1 ליועצת
ולמשנה ליועצת מיום 10.6.2025**

עמ' 146



10 יוני 2025, י"ד סיון תשפ"ה

לכבוד

מר רונן בר
ראש שירות הביטחון הכללי
שירות הביטחון הכללי
ירושלים

עו"ד גלי בהרב-מיארה
היועצת המשפטית לממשלה
משרד המשפטים
ירושלים

הנדון: הצורך באיוש משרת ראש השב"כ וביצוע חפיפה כנדרש עד

למינוי ראש השב"כ הבא בהליך תקין

סימוכין: מכתבינו מהימים 20.5.25, 26.5.25; מכתבינו ליועצת המשפטית לממשלה מהימים 23.5.25, 25.5.25, 29.5.25, 5.6.25

בשם התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר (להלן: "התנועה"), הרינו מתכבדים לפנות אליכם כדלהלן:

1. עניינה של פנייה זו הוא הצורך בהמשך איוש משרת ראש השב"כ על-ידי ראש השב"כ מר רונן בר, עד למינוי מחליפו בהתאם לכללי הפרוצדורה הנדרשים ולכללי המינהל התקין, ובכלל זה האיסור על פעולה בניגוד עניינים ובניגוד לעמדתה המחייבת של היועצת המשפטית לממשלה (להלן: "היועצת"). זאת, בשם לב להחלטתו של רונן בר על סיום כהונתו ביום 15.6.2025 – בו ככל הנראה טרם יושלם הליך המינוי התקין ובהתאם לדין של ראש השב"כ הבא; בהתחשב הן בקביעת היועצת כי ההחלטה לקדם את מינוי האלוף זיני לתפקיד ראש השב"כ היא פסולה ובלתי חוקית והן בהרכבה החסר של הוועדה המייעצת למינויים לתפקידים בכירים (להלן: "הוועדה המייעצת"), נכון לעת הזו.

2. כפי שפורט במכתבינו שבסימוכין, ביום 21.5.2025 ניתן פסק הדין בעתירה נגד פיטורי ראש השב"כ רונן בר,¹ בו נקבע כי בהחלטה על הפיטורים נפלו מספר פגמים חמורים, ובהם הפרת כללי ניגוד העניינים מצד רה"מ נתניהו. זאת, לאור החקירות שמנהל השב"כ והעומד בראשו כנגד עובדי לשכת רה"מ – "באופן שצריך היה למנוע ממנו (רה"מ – הח"מ) כל מעורבות בסוגיית הפסקת כהונת ראש השב"כ" (בפס' 85 לפסק דינו של כב' הנשיא עמית). עוד קבע בית המשפט כי יש לבחון האם גם שרי הממשלה מצויים בניגוד עניינים לאור ניגוד העניינים של רה"מ, וכי "בנסיבות העניין עשוי היה להתעורר הרושם שלפיו שרי הממשלה שימשו אך "כזרועו הארוכה" של ראש הממשלה" (שם, בפס' 88).

3. בעקבות האמור בפסק הדין, הנחתה היועצת את רה"מ כי עליו להימנע ממינוי ראש שב"כ חדש עד לסיום הבחינה המשפטית בנושא. ואולם, למרות זאת, ביום 22.5.2025 הכריז רה"מ על החלטתו למנות לתפקיד את האלוף דוד זיני. לא זו אף זו, וכפי שפורט בחוות הדעת, ביום 26.5.2025 פורסם כי במהלך ישיבתה, הממשלה מסרה הצהרה לפיה היא מקדמת בברכה את הכוונה למנות את האלוף זיני לתפקיד.

4. בתוך כך, ביום 26.5.2025 פורסמה חוות הדעת המפורטת של היועצת בנושא, אשר התבססה על קביעות בית המשפט העליון בפסק הדין, ובה נקבע בין היתר כך (בפס' 33):

"ראש הממשלה מנוע מלעסוק במינוי של ראש השב"כ הבא. החלטת ראש הממשלה למנות לתפקיד את אלוף זיני נגועה בניגוד עניינים, מנוגדת לפסיקת

¹ בג"ץ 54321-03-25 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ממשלת ישראל (נבו 21.5.2025) (להלן: "פסק הדין").



בג"ץ, והתקבלה תוך הפרה מודעת מכוונת של הנחיות משפטיות. על כן, מדובר בהחלטה פסולה ובלתי חוקית".

5. כמו כן, ובהתאם לקביעות כאמור בפסק הדין, נקבע בחוות הדעת אף כי "הקשיים באפשרות למנות את האלוף זיני התעצמו מאוד נוכח הצהרת הממשלה מהיום וספק אם ניתן יהיה לרפא את הפגמים המצטברים הללו" (שם, בפס' 37).
6. על כן, נקבע בחוות הדעת מתווה למינוי ראש השב"כ (להלן: "המתווה"), אשר לשיטת היועצת יאפשר את ראש השב"כ הבא בהליך תקין, וזאת חרף ניגוד העניינים החריף של רה"מ והממשלה בנדון. במסגרת המתווה המוצע, תואצל סמכות בחירת ראש השב"כ לידי שר אחר בממשלה, תוך ליווי קפדני מטעם הייעוץ המשפטי לממשלה וכן בחינה דקדקנית מצד הוועדה המייעצת של טוהר המידות במינוי במובנו הרחב, וזאת בשל "הזיהום הקשה שנגרם להליך שנערך עד כה" (פס' 39-40 לחוות הדעת).
7. עם זאת, נכון לעת הזו, לא נקט רה"מ בשום פעולה או הצהרה המעידה על כוונתו לאמץ את המתווה לעניין אופן מינוי ראש השב"כ הבא, ובהתאם, אף לא ננקטו כל פעולות בהתאם לאמור במתווה אשר יש בהן כדי להתחיל את הליך המינוי המורכב, אשר נזכיר – מצריך את אישורה של הכנסת לעניין העברת הסמכויות של רה"מ בנדון לידי שר אחר (פס' 35 לחוות הדעת).
8. כך גם, כזכור, על מנת למנות ראש שב"כ נדרש לאיש את הוועדה המייעצת, אשר מצויה כרגע בהרכב חלקי בלבד – כאשר טרם מונה נציב שירות מדינה בהתאם לפסיקת בית המשפט בעניין אופן מינוי,² וכן טרם אוישה משרתה של פרופ' טליה איינהורן כנציגת ציבור בוועדה המייעצת, לאחר שפסלה את השתתפותה בדיונים בנושא, לאור הימצאותה אף היא בניגוד עניינים בשל כך שבנה ישראל איינהורן הוא בין החשודים בפרשות שחוקר השב"כ.³
9. יתרה מזאת, לאחרונה פורסם בתקשורת כי יו"ר הוועדה המייעצת, נשיא בית המשפט העליון בדימו' פרופ' אשר גרוניס, הודיע כי אין בכוונתו לדון במינוי של האלוף זיני לתפקיד ראש השב"כ, כאשר הדבר מנוגד לחוות דעתה המחייבת של היועצת; וכל עוד בית המשפט לא פסק אחרת מכך.⁴
10. כל אלו מובילים למסקנה העגומה כי נכון לעת הזו, אין כל התקדמות בהליך מינוי ראש שב"כ חדש. הדבר מחזק את החשש כי לא יושלם הליך מינוי התקין ובהתאם לדין של ראש השב"כ הבא, בטרם יגיע המועד בו ראש השב"כ רונן בר מתכוון לסיים את כהונתו, שחל כאמור ביום 15.6.2025.
11. במסגרת פסק הדין, נקבעו באופן תקדימי הלכות יסוד מכוונות באשר למערכת היחסים שבין הדרג המדיני לגופי הביטחון בישראל, ובפרט השב"כ – ולחובת הנאמנות שהם חייבים כלפי הציבור, שהיא איננה נאמנות מפלגתית-פוליטית או נאמנות אישית:

"גופי הביטחון בישראל, ובהם שירות הביטחון הכללי, מופקדים על שמירת ביטחונה של ישראל, על ביטחון אזרחיה, ועל מוסדות המדינה וסדרי המשטר הדמוקרטי. פעילותם, תפקידיהם וסמכויותיהם הופכים את גופי הביטחון לרכיב מרכזי ביסודות השלטוניים והחוקתיים במדינה. משהופקדו על קודש הקודשים של המדינה, כלל ראשי מערכות

² בג"ץ 37830-08-24 מכון לואיס ברנדייס לחברה, לכלכלה ולדמוקרטיה, המסלול האקדמי המכללה למינהל מיסודה של הסתדרות הפקידים בתל אביב נ' ממשלת ישראל (נבו 12.5.2025).
³ נטעאל בנדל "פרופ' טליה איינהורן פסלה את השתתפותה בדיונים על מינוי מחליף לראש השב"כ Ynet (26.3.25).
⁴ מעריב אונליין "גרונסיס הבחיר: לא אדון במינוי דוד זיני לראש שב"כ - אלא בתנאי אחד" מעריב (3.6.25).



הביטחון – ובכלל זה ראש השב"כ – חבים חובת נאמנות כלפי הציבור. נאמנותם של ראשי מערכת הביטחון אינה נאמנות מפלגתית-פוליטית לממשלה מסוימת או נאמנות אישית לראש ממשלה כזה או אחר. היא נאמנות לציבור הישראלי כולו, שהפקיד בידה את היקר מכל: את חייו ואת ביטחונו. חובת נאמנות זו לא עומדת בסתירה לחובתו של ראש השב"כ להגשים ולקדם את מדיניות הממשלה; אלא, היא מבטאת את העיקרון היסודי בדבר המחויבות העקרונית של כלל רשויות המדינה לשלטון החוק" (בפס' 25 לפסק דינו של הנשיא עמית).

12. כמו כן, בפסק הדין עמדו השופטים על תפקידו החשוב של ראש השב"כ להבטחת עצמאות השב"כ ואי תלותו, וכן הבטחה שהשימוש בכלים והסמכויות העומדים לרשותו ייעשה בתום לב ולא למטרות פוליטיות. זאת, בייחוד לאור טיב סמכויות אלו והשפעתן על זכויות אדם ואזרח – מה שמחייב כי "השב"כ והעומד בראשו, ובמיוחד במישור הפרטני, יורחקו – באופן מוחלט – מכל מעורבות פוליטית":

"ראש השב"כ עומד בראש שרשרת הפיקוד של השירות (סעיף 3(ה) לחוק) ומופקד על הקשר בין השירות ובין הממשלה והכנסת. מטבע הדברים, ראש השב"כ משמש כרקמה המחברת בין הדרגים הפוליטיים ובין הדרגים המקצועיים. אחריות ראש השב"כ היא להבטיח את עצמאות השירות ואי-תלותו מחד גיסא; וכן לשמור על כפיפות השירות לממשלה מאידך גיסא. במתח שבין כפיפות השירות לדרג המדיני ובין עיקרון הממלכתיות, אחריות ראש השב"כ היא להבטיח שהשימוש בכלים ובסמכויות שניתנו בידי השירות, ייעשה בתום לב ושלא לצורך מימוש מטרות פוליטיות-מפלגתיות. מסקנה זו מתחזקת ביתר שאת בשים לב לפוטנציאל הפגיעה בזכויות יסוד הכרוך בשימוש בכלים ובסמכויות אלה (ראו: בג"ץ 5100/94 הוועד הציבורי נגד עינויים בישראל נ' ממשלת ישראל, פ"ד נג(4) 817, 831 (1999))" (פס' 38 לפסק דינו של הנשיא עמית).

"טיבן של הסמכויות המשפיעות במישרין על כבודו ועל חירותו של כל אדם המצוי תחת שליטתה של מדינת ישראל, במובן הרחב, מחייב שהשב"כ והעומד בראשו, ובמיוחד במישור הפרטני, יורחקו – באופן מוחלט – מכל מעורבות פוליטית. הקפדה נחרצת ובלתי מתפשרת על קיומו של הליך תקין בכל הנוגע לפיטוריו של ראש השב"כ היא ביטוי מובהק ורב חשיבות ליישומם של עקרונות אלו, על מנת שלא יישארו בגדר "הלכה ואין מורין כן" (בפס' 14 לפסק דינה של השופטת ברק-ארז).

13. כך, מקביעת בית המשפט כאמור בדבר הצורך בהקפדה נחרצת ובלתי מתפשרת על קיומו של הליך תקין לפיטורי ראש השב"כ, נדרשת אפוא, בהתאם – **הקפדה נחרצת ובלתי מתפשרת גם על קיומו של הליך תקין למינוי ראש השב"כ, ובכלל זה שמירה על כללי המינהל התקין בבחירת המועמד לתפקיד, ולאחר מכן קיום חפיפה כהלכתה, באופן ממלכתי ומסודר.**

14. הצורך בהקפדה יתרה על הליך מינוי תקין לתפקיד, אך מתחזק גם לאור קביעותיו של בית המשפט בדבר חומרת הפגמים שנפלו בהליך הפיטורים, אשר לדברי הנשיא עמית "מעידים על זניחת מושכלות יסוד הנוגעים לשירות הביטחון הכללי ולמעמדו של ראש השב"כ כבעל תפקיד ממלכתי א-פוליטי ובלתי תלוי, אשר חב בראש ובראשונה חובת נאמנות לציבור" (בפס' 104 לחוות דעתו).

15. אין להפריז בחשיבות משרת ראש השב"כ ובסמכויותיה, ובחשיבות תפקידו של ראש השב"כ בהבטחת עצמאות השב"כ ואי תלותו בדרג הפוליטי – כפי שפסק בית המשפט; בימים כתיקונים וביתר שאת בעת מלחמה. זה למעלה משנה וחצי שהשב"כ ממלא תפקיד חשוב במלחמה ובהשגת מטרותיה, **ולא יעלה על הדעת – והדבר אף עלול לעלות כדי חוסר סבירות קיצונית – כי ראש השב"כ יפרוש מתפקידו בשעה כה הרת גורל לאומה ולהשלמת יעדי המלחמה, וזאת מבלי שימונה ראש שב"כ בהליך תקין בהתאם לדין, ולאחר ביצוע חפיפה מקצועית כנדרש.**



16. עוד אין להכביר במילים על הפגיעה הגלומה בהתנהלות זו באמון הציבור במערכות השלטוניות, אשר נפגע קשות כתוצאה מההליך הפגום לפיטורי ראש השב"כ, וכן על הפגיעה המסוכנת בביטחון המדינה העלולה להיגרם כתוצאה מהותרת משרת שומר הסף של ראש השב"כ לא מאוישת – בעת מלחמה.
17. על כן, לאור חשיבות משרת ראש השב"כ כשומר סף, ובשים לב לקביעות פסק הדין ולהתעצמותה של המלחמה, נבקש כי היועצת תנחה את ראש השב"כ להישאר בתפקידו עד להשלמת הליך מינוי מחליפו, תוך שמירה על כללי הפרוצדורה הנדרשים וכללי המינהל התקין, ובכלל זה פעולה ללא ניגוד עניינים וקבלת המלצת הוועדה המייעצת, ולאחר ביצוע חפיפה מלאה ומסודרת למחליפו, כנהוג.
18. עוד נבקש, כי היועצת תנחה את הממשלה שלא לקבל את הודעת התפטרותו של ראש השב"כ רונן בר – שמשמעותה בעת הזו היא הותרת משרת ראש השב"כ הכה חשובה לא מאוישת.
19. בהתאם, נבקש כי ראש השב"כ רונן בר ימשוך את הודעת התפטרותו ויחזור בו מהמועד בו נקב לסיום כהונתו, כך שהוא יוותר בתפקידו עד להשלמת הליך מינוי מחליפו בצורה חוקית ותקינה, ולאחר ביצוע חפיפה מלאה ומסודרת למחליפו, כפי שהצהיר במספר הזדמנויות כי בכוונתו לעשות.
20. לחלופין, נבקש כי היועצת תקבע כי נוכח נסיבות יוצאות דופן אלה, והצורך הבהול באיוש משרת ראש השב"כ בעת רגישה זו, יועברו סמכויות ראש השב"כ לסגנו המכהן של ראש השב"כ רונן בר, אשר יפעילן עד למינוי קבע של ראש שב"כ בהליך תקין ובהתאם לדיון.
21. הדבר מתבקש והכרחי, וזאת לטובת האינטרס הציבורי בכללותו, הצורך בשמירה על ביטחון המדינה בעת מלחמה ובשמירה על ערכי היסוד של המשטר הדמוקרטי, וכן חיזוק אמון הציבור, בפרט בעת הזו.
22. לאור חשיבות הנושא, נודה לקבלת תגובתכם בהקדם האפשרי, על מנת שנוכל לשקול את המשך צעדינו המשפטיים.

בכבוד רב,

יעל בלוך, עו"ד
מחלקת ליטיגציה

רותם בבלי דביר, עו"ד
ראשת האגף המשפטי

העתק:

חה"כ בנימין נתניהו, ראש הממשלה
חברי הממשלה ה-37