

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)
The Movement for Quality Government in Israel
الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل



6 באוגוסט 2025, י"ב אב תשפ"ה

לכבוד,

עו"ד גלי בהרב-מיארה	עו"ד עמית אייסמן	רב ניצב דני לוי	ניצב בעז בלט
היועצת המשפטית לממשלה	פרקליט המדינה	המפקח הכללי	ראש אגף החקירות והמודיעין
משרד המשפטים	משרד המשפטים	משרת ישראל	משרת ישראל
ירושלים	ירושלים	ירושלים	לוד

שלום רב,

הנדון: בקשה לפתיחה בחקירה פלילית בדבר חשד למעורבות בפלילים של חה"כ שלמה קרעי

בשם התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר (להלן: "התנועה"), הרינו מתכבדים לפנות אליכם כדלהלן:

- עניינה של פנייה זו במכתבו של חה"כ, שר התקשורת שלמה קרעי, מיום 5.8.2025, לעובדי משרדו, בו מבקש הוא להבהיר כי לחוות דעת היועצת המשפטית לממשלה אין כל מעמד משפטי מחייב, ומשכך עליהם לפעול בהתאם להנחיותיו גרידא. זאת, על רקע החלטת הממשלה שנתקבלה בו ביום, בעניין פיטורי היועצת המשפטית לממשלה, ואשר כניסתה לתוקף הושהתה נוכח החלטת בית המשפט העליון (כב' המשנה לנשיא נ' סולברג). על כן, מכתב השר קרעי נשלח בהיעדר סמכות, לשם המרדה ובאופן החותר תחת עקרונות שלטון החוק והדמוקרטיה במדינת ישראל.
- לפיכך, מן האמור עולה חשד ממשי בביצועה של עבירה פלילית חמורה ביותר בידי נבחר ציבור, והיא מעשה המרדה, והכל כפי שיפורט להלן.

פיטורי היועצת המשפטית לממשלה והחלטת בית המשפט העליון בנידון

- ביום 4.8.2025 דנה ממשלת ישראל בהמלצת ועדת השרים לעניין פיטורי היועצת המשפטית לממשלה, כמצוות החלטת ממשלה מס' 3125, ובתום ישיבתה החליטה פה אחד "להפסיק לאלתר את כהונתה של עו"ד גלי בהרב מאירה כיועצת המשפטית לממשלה".
- אשר על כן פנתה התנועה לבית המשפט, בבקשה למתן צו ביניים האוסר על ממשלת ישראל לפטר את היועצת המשפטית לממשלה, ואשר מורה על הקפאת החלטת הממשלה בדבר פיטוריה של היועצת המשפטית לממשלה, לרבות כל פעולה שנעשתה או עתידה להיעשות מכוחה על ידי משיבי הממשלה, או מי מטעמם, לרבות העברתה מתפקידה, פגיעה בסמכויותיה וכיו"ב.
- בו ביום, ניתנה החלטת בית המשפט מפי כב' המשנה לנשיא נ' סולברג, בה ניתן צו ארעי המשהה את תוקפה של החלטת הממשלה מיום 4.8.2025 בעניין פיטורי היועצת המשפטית לממשלה, על כל המשתמע מכך, עד למתן החלטה אחרת. עוד נקבע כי "בתוך כך, לא יחול בתקופה זו שינוי כלשהו בסמכויות היועצת המשפטית

רח' יפו 208, ירושלים 9438303 | מען למכתבים: ת.ד. 31348 ירושלים, *9131301 טל: 02-5000073 פקס: 02-5000076
208 Jaff 1348 Jerusalem 9131301 *Tel: 02-5000073 * Fax: 02-5000076 E-mail: office@mqg.org.il * Web Site: www.mqg.org.il
شارع يافا 208، القدس 9438303 | العنوان للرسائل: ص. ب. 31348، القدس: 9131301 | هاتف: 025000073 فاكس: 025000076

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר) The Movement for Quality Government in Israel الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل



לממשלה, ובסדרי העבודה הנוהגים בינה לבין הממשלה". כמו כן, הדגיש בית המשפט כי "מובהר בזאת, למען הסר ספק, כי מעמד הנורמטיבי של חוות הדעת של הייעוץ המשפטי לממשלה והחלטת רשויות התביעה – בעינו עומד, ולא חל בו כל שינוי, לכאן או לכאן".

6. לעניין זה יוזכר כי ההלכה המוסרית באשר למעמד קביעות הייעוץ המשפטי לממשלה היא כי היועץ המשפטי לממשלה הוא הפרשן המוסמך של החוק כלפי רשויות המנהל, וחוות דעתו מחייבת אותן כל עוד לא פסק בית המשפט אחרת (בג"ץ 5134/14 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' מועצת מקרקעי ישראל (פורסם בנבו 14.11.2016)).

מעשה המרדה כנגד החלטת בית המשפט העליון

7. בהמשך לאמור, ביום 5.8.2025 פנה השר קרעי אל עובדי משרדו במכתב אשר כותרתו "הבהרה בנוגע לפעילות מול היועצת המשפטית לממשלה לשעבר", בו הבהיר כי "משרד היועמ"שית המודחת אינו מוסמך לנפק עוד חוות דעת, ואם יעשה זאת – הן יהיו משוללות כל תוקף. הנכם נדרשים לא לקיים חוות דעת מטעם הייעוץ המשפטי לממשלה ללא אישור לשכתי, ולהתייעץ עם לשכתי בכל מקרה של ספק. מעמדה של מיארה וצוותה הוא כמעמד כל אזרח אחר" (ההדגשה אינה במקור).

העתק מכתבו של השר קרעי מיום 5.8.2025, מצורף ומסומן כנספח 1.

8. בעקבות זאת, עוד באותו היום שלחה היועצת המשפטית למשרד התקשורת, עוה"ד ברוריה מנדלסון, מכתב לעובדי המשרד, בו ציינה כי בהתאם לצו שניתן אך לאחרונה בידי בית המשפט העליון, לא יחול כל שינוי בסמכויות היועצת המשפטית לממשלה ובסדרי העבודה הנהוגים בינה לבין הממשלה. על כן, הבהירה כי "הנחיות היועצת המשפטית בכלל והנחיות הייעוץ המשפטי למשרד התקשורת בפרט, מחייבות את עובדי המשרד, ועל כל העובדים לפעול על פיהן כחלק ממחויבותו של כל אחד ואחד לשמירה על החוק ועל המנהל התקין".

העתק מכתבה של היועצת המשפטית למשרד התקשורת מיום 5.8.2025, מצורף ומסומן כנספח 2.

9. יודגש כי מכתב השר קרעי עומד בניגוד מוחלט לקביעת בית המשפט העליון מיום 4.8.2025, הן לעניין תוקף פיטוריה של היועצת המשפטית לממשלה, אשר הושהה, והן לעניין מעמד הנורמטיבי של חוות הדעת של הייעוץ המשפטי לממשלה, אשר נותר בעינו בהתאם להחלטת המשנה לנשיא סולברג.

חשש לביצועה של עבירת ההמרדה

10. קריאתו של השר קרעי מהווה, הלכה למעשה, קריאה להפרת צו שיפוטי מפורש. בכך, דומה כי השר קרעי ניצל לרעה את תפקידו כשר בממשלת ישראל לצורך חתירה תחת סמכותו החוקית של מוסד הייעוץ המשפטי לממשלה וחמור מכך חתירה תחת סמכות בית המשפט העליון וכפועל יוצא הרשות השופטת כולה.

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר) The Movement for Quality Government in Israel الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل



11. זאת בניגוד לדין ובאופן העולה כדי חשש ממשי לביצועו של מעשה המרדה, העולה כדי עבירה פלילית חמורה ושומט את הקרקע תחת שלטון החוק וערכי הדמוקרטיה הנהוגים במדינת ישראל.

12. כפי שמתואר לעיל, מכתב השר קרעי אשר מטרתו הברורה היא המרדת עובדי משרדו כנגד סמכותה של הרשות השופטת ובפרט כנגד סמכותו החוקית של בית המשפט העליון וקביעותיו, מבססת לכאורה את יסודות **עבירת מעשה ההמרדה**, הקבועה בסעיף 133 לחוק העונשין התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין").

13. סעיף 133 לחוק העונשין מתאר את עבירת מעשה ההמרדה כך "העושה מעשה לשם המרדה, או מנסה, מכין עצמו או קושר קשר עם חברו לעשות מעשה כאמור, דינו - מאסר חמש שנים". לעניין סעיף זה, חוק העונשין מגדיר מהי המרדה בסעיף 136(1) כדלקמן: "להביא לידי שנאה, בזו או אי-נאמנות למדינה או לרשויות השלטון או המשפט שלה שהוקמו כדין".

14. חומרת עבירת ההמרדה מתעצמת ביתר שאת לנוכח היותה נמנית עם העבירות החמורות במשפט הפלילי, הנושאות עימן קלון, שכן בצד הפגם המשפטי הגלום בה – כרוך בה גם פגם מוסרי עמוק. בהקשר זה, קבעה כב' השופטת א' פרוקצ'יה בבג"ץ 1768/05 **היועץ המשפטי לממשלה נ' יושב ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-17** (נבו 2.2006), לעניין הקלון שדבק במי שהורשע בעבירת ההמרדה, כדלקמן:

"הפרת חוק שתכליתה לפגוע ביסודות השיטה הדמוקרטית, והמכוונת לפגוע בשלטון החוק, בשלום הציבור וביציבות השלטונית במסגרת תשתית ממשל דמוקרטי היא עבירה שיש עמה קלון. מעשה המבקש להכתיב מהלכי שלטון באמצעי המרדה הנוגדים את החוק סותר את גרעינו העמוק של הרעיון הדמוקרטי וההליך הדמוקרטי... מעשה הפרה כזה נגוע על כן בפגם מוסרי-ערכי המגיע כדי "קלון".

15. בענייננו, נראה כי מתקיימים יסודותיה של עבירת ההמרדה – בשלחו את מכתבו, השר קרעי עשה מעשה למטרה הברורה של הבאת עובדי משרד התקשורת לידי אי-ציות ואי-נאמנות לרשות השופטת. **משכך, מבלי לקבוע מסמרות בשלב זה, נראה כי מעשי השר קרעי – עולים כדי ביצועה של עבירת מעשה ההמרדה.**

בקשה לפתיחה בחקירה פלילית

16. ממכלול הנסיבות המתוארות לעיל, נראה כי הפרשה מחייבת פתיחה בחקירה פלילית כנגד השר קרעי, וזאת בהתאם לסעיף 59 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], הקובע כך:

"חקירת המשטרה (תיקון מס' 82) תשע"ח-2018"

59. נודע למשטרה על ביצוע עבירה, אם על פי תלונה ואם בכל דרך אחרת, תפתח בחקירה; אולם בעבירה שאינה פשע רשאי קצין משטרה בדרגת פקד ומעלה להורות שלא לחקור אם היה סבור שנסיבות העניין בכללותן אינן מתאימות לפתיחה בחקירה או אם היתה רשות אחרת מוסמכת על פי דין לחקור בעבירה."

17. בבג"ץ 6410/14 **התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' פרקליט המדינה** (נבו 4.2.2015), נקבע כי כאשר מתעורר ספק בשאלה האם בוצעה עבירה, מוטל על רשויות החקירה לברר זאת, בדרך של חקירה פלילית או

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר) The Movement for Quality Government in Israel الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل



בדיקה מקדימה:

"החובה לפתוח בחקירה, מותנית בידיעה על ביצוע עבירה (דנג"ץ 7516/03 נמרודי נ' היועץ המשפטי לממשלה (12.02.2004) [פורסם בנבו]). החוק איננו מחייב פתיחה בחקירה פלילית באופן מיידי, בכל מקרה של הגשת תלונה או של אינדיקציה אחרת לביצוע עבירה. כאשר מתעורר ספק אם בוצעה עבירה, מוטל על רשויות החקירה והתביעה לברר זאת, במסגרת חקירה פלילית או במסגרת בדיקה מקדימה" (פיסקה 101 לדבריו של כבוד השופט שהם).

18. סוגיית הפתיחה בחקירה פלילית הובהרה גם בהנחיית היועץ המשפטי לממשלה מס' 4.2204, שכותרתה **"בדיקה מקדימה"**. לפי ההנחיה, השימוש בסמכות החקירה מותנה בשאלה "האם יש ראיות המבססות חשד סביר שבוצעה עבירה". מקום שישנן ראיות המבססות חשד סביר לביצוע עבירה, תיפתח חקירה, אלא אם סבור גורם מורשה כי נסיבות העניין אינן מתאימות לנקיטה בהליכים פליליים.

19. בנוסף, בהנחיית היועץ מש"ש 4.2200 מיום 3.7.2002 בעניין **"חקירת אישי ציבור"**, נקבע בסעיף 3(ב) כי "פתיחה בחקירה נגד שר בממשלה... בקשר למעשה הקשור לתפקידו כשר, תובא לאישור היועץ המשפטי לממשלה". בסעיף 3(ג) נקבע כי "אשר לחברי הכנסת... ראש אגף החקירות יידע את היועץ המשפטי לממשלה על פתיחה בחקירה נגדם". עוד קובעת ההנחיה, כי פתיחה בחקירה כנגד אישי ציבור המוגדרים בנהלי המשטרה כ"אישים חשובים", ביניהם גם שרים, וחברי כנסת מותנית גם באישור ראש אגף החקירות והמודיעין במטה הארצי, טרם נקיטת פעולות חקירה כלשהן.

20. **הנה כי כן, הובאה בפני המשטרה ורשויות אכיפת החוק ידיעה ברורה המבססת חשד סביר לביצוע עבירת מעשה המרדה על ידי שר התקשורת, חה"כ שלמה קרעי.**

21. על פניו ומבלי לקבוע מסמרות, עצם החשש שמא שר בממשלה, המצהיר בריש גלי כי לו שמורה הסמכות הבלעדית להחליט מתי ראוי לפנות ליועץ משפטי ומתי יש להתעלם מחוות דעתו, ובכך הלכה למעשה פועל בניגוד לחוק ולחובה לציית לקביעת בית המשפט – מהווה עילה לפתיחה בחקירה, בחשד שמא נעברה עבירה חמורה ביותר של מעשה המרדה של עובדי ציבור, וכפועל יוצא של הציבור הישראלי כולו.

22. **יובהר כי מעבר למישור הפלילי, מצב זה, בו נבחר ציבור קוראים תיגר באופן ישיר ובוטה על יסודות שלטון החוק בישראל, רואים עצמם מעל החוק, מתעלמים בגלוי מהחלטות בג"ץ ומציגים את שומרי הסף כאויבי הציבור, פוגע אנושות בשלטון החוק, ורומס כמה מהעקרונות שבבסיס הדמוקרטיה הישראלית: הגבלה של כוח שלטוני, נאמנות לרשויות השלטון השונות ומחויבות לפסיקה שיפוטית מחייבת.** מכתבו של השר, השולל את סמכותו החוקית של בית המשפט העליון וקביעותיו, מהווה מעשה המבקש להכתים מהלכי שלטון באמצעות הניסיון לשחוק את נאמנות הציבור לרשות השופטת והחלטותיה המחייבות כדין ובכך לשמוט את הקרקע תחת היציבות השלטונית במשטר הדמוקרטי הישראלי.

23. **אשר על כן, ולנוכח חומרת הדברים האמורים לעיל, נתכבד לבקש כי תורו על פתיחה בחקירה פלילית, או**

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)
The Movement for Quality Government in Israel
الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل



לכל הפחות על בדיקה מקדימה בדבר מעורבותו של השר קרעי בפרשה, וכי תפעלו למיצוי הדין עימו, ככל שיש בכך צורך.

24. נוכח החשיבות הציבורית של העניין, נודה לתגובתכם בהקדם.

בכבוד רב,

עדן בויוס, עו"ד

עו"ד במחלקת ליטיגציה

תומר נאור, עו"ד

סמנכ"ל משפט ואסטרטגיה

תוכן עניינים

מס'	שם הנספח	עמ'
1	העתק מכתבו של השר קרעי מיום 5.8.2025	8
2	העתק מכתבה של היועצת המשפטית למשרד התקשורת מיום 5.8.2025	10

נספח 1

העתק מכתבו של השר קרעי מיום

5.8.2025

עמ' 8



י"א במנחם- אב התשפ"ה

5 באוגוסט 2025

לכבוד

עובדי משרד התקשורת היקרים.

הנדון: הבהרה בנוגע לפעילות מול היועצת המשפטית לממשלה לשעבר

שלום רב,

בעקבות החלטת הממשלה על הפסקת כהונתה של היועצת המשפטית לממשלה, אבקש להבהיר:

כל משרד ממשלתי פועל על פי סמכות השר העומד בראשו, אלא אם החוק קובע במפורש אחרת. על כן, להנחיות הייעוץ המשפטי, הן לממשלה והן של המשרד, אין מעמד משפטי מחייב. ההנחיות המחייבות היחידות הן של השר לבדו.

בתקופת כהונתם של היועצים המשפטיים האחרונים, בדגש על כהונתה של היועצת המודחת, נוכסו למשרד היועמ"ש סמכויות הולכות וגדלות, לרוב בניגוד לחוק. אבהיר את המובן מאליו: מערכת הייעוץ המשפטי לממשלה מייצגת, ותו לא, בעוד שרי הממשלה רשאים להפעיל את הסמכות שבידם לפי שיקול דעתם במסגרת החוק.

לאור זאת, משרד היועמ"שית המודחת אינו מוסמך לנפק עוד חוות דעת, ואם יעשה זאת - הן יהיו משוללות כל תוקף. הנכם נדרשים לא לקיים חוות דעת מטעם הייעוץ המשפטי לממשלה ללא אישור לשכתי, ולהתייעץ עם לשכתי בכל מקרה של ספק. מעמדה של מיארה וצוותה הוא כמעמד כל אזרח אחר.

בשעה גורלית זו, נדרש כל עובד ציבור להכריע האם הוא מתייצב לצד החוק, הממשלה הנבחרת ובשירות הדמוקרטיה, או ממשיך לשרת גילדה משוללת סמכויות המנסה להפקיע את השלטון מהציבור.

בטוחני שמצפונכם ינחה אתכם לעשיית הישר, הטוב, החוקי והדמוקרטי.

בכבוד רב,

חה"כ ד"ר שלמה קרעי

שר התקשורת



יחד בעז"ה ננצח!

נספח 2

**העתק מכתבה של היועצת המשפטית
למשרד התקשורת מיום 5.8.2025**

עמ' 10



י"א אב תשפ"ה
5 באוגוסט 2025

לכבוד עובדי משרד התקשורת,

ערב טוב,

בהמשך למכתבו של שר התקשורת חה"כ ד"ר שלמה קרעי לעובדי המשרד מהיום, אבקש להבהיר כי ביום 4 באוגוסט 2025 ניתן צו ארעי על ידי בית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק הקובע כי:

"... תושהה החלטת הממשלה מהיום על פיטורי היועצת המשפטית לממשלה, על כל המשתמע מכך, עד למתן החלטה אחרת. בתוך כך, לא יחול בתקופה זו שינוי כלשהו בסמכויות היועצת המשפטית לממשלה, ובסדרי העבודה הנוהגים בינה לבין הממשלה; אף אין להכריז על מחליף או ממלא מקום. כמו כן, כפי שציינתי בהחלטתי מיום 13 ביולי 2025: "מובהר בזאת, למען הסר ספק, כי מעמד הנורמטיבי של חוות הדעת של הייעוץ המשפטי לממשלה והחלטות רשויות התביעה – בעינו עומד, ולא חל בו כל שינוי, לכאן או לכאן".

אוסף ואציין כי סעיף 40.331 בתקשי"ר קובע במפורש כי:

"חוות דעתו של יועץ משפטי במשרד ממשלתי בשאלה משפטית קובעת מבחינתם של כל עובדי המשרד את המצב המשפטי הקיים כל עוד לא נפסק אחרת על ידי בית משפט מוסמך."

משכך פני הדברים, בהתאם לאמור, הנחיות היועצת המשפטית לממשלה בכלל, והנחיות הייעוץ המשפטי למשרד התקשורת בפרט, מחייבות את עובדי המשרד, ועל כל העובדים לפעול על פיהן כחלק ממחויבותו של כל אחת ואחד לשמירה על החוק ועל המנהל התקין.

אוסף כי הלשכה המשפטית במשרד התקשורת תמשיך ללוות את פעילות המשרד במקצועיות, בנאמנות ותוך הקפדה על החוק וקיום פסיקת בית המשפט.

בברכה,

ברוריה מנדלסון
היועצת המשפטית

www.moc.gov.il

יפו 23, ירושלים 9199907, טלפון 02-6706330/3 פקס 02-6235695
23 Jaffa St., Jerusalem, Israel 9199907 Tel. 972-2-6706330/3, Fax. 972-2-6235695

