



חברי ועדת האתיקה הארצית **עו"ד גלי בהרב מיארה**
ועדת האתיקה הארצית היועצת המשפטית לממשלה
לשכת עורכי הדין משרד המשפטים
תל אביב ירושלים
שלום רב,

הנדון: בקשה דחופה להגשת קובלנה לבית הדין המשמעתי של לשכת עורכי

הדין כנגד עו"ד ח"כ טלי גוטליב

סימוכין: בקשתנו להגשת קובלנה כנגד עו"ד גוטליב מיום 27.4.2025; תשובתכם מיום 3.6.2025

בשם התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר (להלן: "התנועה"), אנו מתכבדות לפנות אליכם כדלהלן:

1. **עניינה של פנייה זו בבקשת התנועה כי תוגש בהקדם קובלנה לבית הדין המשמעתי של לשכת עורכי הדין, וזאת לפי סעיף 63 לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א-1961, לאור התנהגותה המבזה, הפוגענית והמזלזלת, תוך גידופים כלפי עובדי משמר בתי המשפט, של עו"ד טלי גוטליב, המכהנת כחברת כנסת, בדיון בבית המשפט המחוזי בלוד ביום 19.8.2025, באופן אשר אילץ את בית המשפט הנכבד להרחיקה מהאולם בכוח, בפעם השנייה.**

התשתית העובדתית העומדת בבסיס פנייה זו

2. ביום 19.8.2025 התקיים בבית המשפט המחוזי בלוד דיון בעמ"י 43374-08-25 **מדינת ישראל נ' אוריך**, בעניין המגבלות המוטלות על יועץ ראש הממשלה לשעבר, יונתן אוריך, אשר נחקר מזה מספר חודשים בחשד לעבירות חמורות, ובהן עבירות של מגע עם סוכן זר, הלבנת הון, קבלת שוחד, מרמה והפרת אמונים; וזאת במסגרת פרשת "קטאר-גייט" הידועה. לעניין זה, יצוין כי התנועה מנהלת בימים אלו עתירה בנושא (בג"ץ 46992-04-25 **התנועה למען איכות השלטון נ' ראש הממשלה**), בה דרשה התנועה בין היתר את הרחקת כלל הגורמים החשודים בעבירות ביטחון חמורות מלשכת רה"מ, ובהם אוריך.
3. על פי הפרסומים, מיד לאחר שנציג המטרה הסביר מדוע אין להסיר את ההגבלות על יועץ ראש הממשלה, התפרצה חברת הכנסת עו"ד טלי גוטליב (להלן: "עו"ד גוטליב" או "הנילונה") באומרה בין היתר כי "נאמרים פה דברים הזויים". לאחר שעו"ד גוטליב הפריעה שוב למהלך הדיון, הזהיר אותה כב' השופט מיכלס כי בפעם הבאה היא תוצא מהדיון. בתגובה, אמרה עו"ד גוטליב כי יש לה חסינות, ובהמשך לדברים אלו ביקש השופט מיכלס ממשמר בתי המשפט להוציאה מהאולם.¹
4. בהחלטתו בעניין זה כתב כב' השופט מיכלס, בין היתר:

"במהלך הדיון וכן במהלך הכתבת ההחלטה לא מפסיקה חברת הכנסת גוטליב שנוכחת בדיון להפריע לדיון, להעיר הערות, זאת חרף מספר הפסקות שערך בית המשפט ברצף הדיון, על מנת להעיר לחברת הכנסת גוטליב לבל תמשיך להפריע ולקטוע את רצף הדיון.

¹ רועי רובינשטיין "דיון ההגבלות על אוריך: גוטליב הוצאה מהאולם, וקראה למאבטחים "יודנראט" Ynet (19.8.25).



חרף האמור, המשיכה חברת הכנסת גוטליב להפריע לדיון, כאמור גם במהלך הכתבת החלטת זו. אשר על כן, מתבקשת חברת הכנסת גוטליב לפנות את האולם.²

5. בתגובה להחלטת השופט על הוצאתה, אמרה באולם עו"ד גוטליב: "אני לא מוכנה לצאת מהאולם. השופט פועל בניגוד לחוק החסינות"; "אדוני רוצה לנהוג כמו יצחק עמית שביזה את הפרלמנט". בתוך כך, פנתה עו"ד גוטליב למאבטחי בית המשפט: "תתביישו לכם אנשי המשמר, אי אפשר להוציא חברת כנסת. באיזו זכות תוציאו אותי?"³

6. בעקבות כך, החליט כב' השופט מיכלס להוציא את הדיון להפסקה, ואז עו"ד גוטליב הוצאה מהאולם בכוח, תוך שהיא מכנה את אחד ממאבטחי בתי המשפט "בהמה", ולאחרים קראה "אתם יודנראט".⁴

7. לאור התנהלות חמורה זו של עו"ד גוטליב בבית המשפט, מדוברות הרשות השופטת נמסר כי:

"אנשי משמר בתי המשפט, הרשות השופטת מחזקת את ידכם. המשיכו לעשות עבודתכם נאמנה ובמסירות לשמירה על ביטחון העובדים והציבור ושמירת הסדר הציבורי בבתי המשפט ולא לאפשר לאף גורם להסיט אתכם ממילוי תפקידכם. הרשות השופטת מגנה בחריפות את התנהגותה ודבריה של חברת הכנסת גוטליב, ולא תסכים לכל ניסיון לפגיעה במהלך התקין של הדיונים או בממלאי תפקיד על רקע מילוי תפקידם".⁵

8. היום (20.8.2025) פורסם כי המשטרה חוקרת חשד לאיום על קצין הביטחון של משמר בתי המשפט, וזאת לאחר העימות אתמול של עו"ד גוטליב עם אחד ממאבטחי בית המשפט המחוזי בלוד, כאמור. לפי הפרסום, מעט לאחר האירוע, קיבל קצין הביטחון של משמר בתי המשפט הודעת וואטסאפ בזו הלשון: "אל תשימו את החיים שלכם ושל המשפחה שלכם בסיכון - אחרת יהיה לכם צרות".⁶

9. כן נציין כי בפנייתנו שבסימוכין, פנינו אליכם בבקשה להגשת קובלנה נגד עו"ד גוטליב, בשל התנהגותה בדיון בבית המשפט העליון בבג"ץ 54321-03-25 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ממשלת ישראל, בעניין פיטורי ראש שירות הביטחון הכללי לשעבר מר רונן בר. בדומה למתואר בפנייתנו הנוכחית, גם אז עו"ד גוטליב התפרצה שוב ושוב בדיון, לדברי נשיא בית המשפט העליון כב' השופט עמית, ובתגובה לבקשתו כי תצא מהאולם, טענתה לחסינותה כחברת כנסת. זאת, עד שבסופו של דבר עובדי משמר בתי המשפט נאלצו להרחיקה בכוח מהאולם, תוך שהיא נאבכת בהם ומשתלחת בהם.

10. כמתואר בפנייתנו שבסימוכין, לאור התנהלות חמורה זו, אף שלח יועמ"ש הנהלת בתי המשפט, עו"ד ברק לייזר, באופן חסר תקדים, מכתב אל יועמ"שית הכנסת עו"ד שגית אפיק, בו תיאר לה את שהתרחש במהלך הדיון, וביקש ממנה "להסב את תשומת לבם של חברי הכנסת לדברים". ואולם, למרות זאת, ככל הידוע לתנועה, מאז לא נעשה דבר בנדון.

11. בתשובתכם שבסימוכין, בה נמסר כי הוחלט לגנוז את תלונתנו "בגין היעדר עבירה אתית", נכתב:

"מעיון במסמכים שהונחו בפני הוועדה עולה כי לא נמצאה בהתנהלות הנילונה עבירה על כללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), התשמ"ו-1986. המעשה נשוא התלונה נעשה מתוקף תפקיד הנילונה כחברת כנסת, ומשכך חלים כללי

² פרוטוקול הדיון בעמ"י 43374-08-25 מדינת ישראל נ' אוריך (19.8.2025), בעמ 2-3.

³ לעיל ה"ש 1; אביעד גליקמן "גוטליב קראה למאבטחים בביהמ"ש 'יודנראט', לוי תקף: "תתנצלי" רשת 13 (19.8.25).

⁴ לעיל ה"ש 3.

⁵ לעיל ה"ש 1.

⁶ אביעד גליקמן "אחרי סערת גוטליב: חשד לאיום על קצין הביטחון של משמר בתי המשפט" רשת 13 (20.8.25).



האתיקה של הכנסת [...] . לאור האמור, הוחלט לגנוז את התלונה על הסף בגין היעדר עבירה אתית".

12. ואולם, בכל הכבוד הראוי, אנו סבורים כי נדרש לנקוט בכלים המשפטיים העומדים לרשות לשכת עורכי הדין כלפי התנהגות קלוקלת ובזויה של חבריה – גם אם הם מכהנים במקביל כחברי כנסת. אי-פעולה בנדון, כפי שלמרבה הצער כבר קורה כאמור, היא בעלת השלכות ישירות וכבדות משקל באשר למעמד מערכת המשפט, ולמסר שמעבירה לשכת עורכי הדין לחבריה בדבר המותר והאסור בהתנהגות בבתי המשפט, וכן ביחס המותר כלפי עובדי מערכת המשפט, כמו גם לשופטים – מכל ערכאה ודרג.
13. עוד נציין כי לעמדתנו, הטענה כי המעשה נעשה על ידי הנילונה מתוקף תפקידה כחברת כנסת ולכן המוסד המתאים לבחינת טענות כלפי התנהלותה הוא וועדת האתיקה של הכנסת – אינה יכולה לעמוד.
14. כך בפרט, לנוכח העובדה כי התנהגות מבישה זו של עו"ד ח"כ גוטליב היא חוזרת ונשנית, באופן המבזה את בית המשפט, את מקצוע עריכת הדין ואת מערכת המשפט בכללותה, ואף חמור מכך, כפי שראינו, עלולה להיות בעלת השלכות הרסניות ומסוכנות כלפי עובדי משמר בתי המשפט וכן גורמים נוספים.
15. לכן, לאור נסיבות קשות אלו כמתואר לעיל, אנו מוצאים לנכון לפנות אליכם שוב בבקשה כי תפעלו על פי סמכותם ותגישו קובלנה לבית הדין המשמעתי של לשכת עורכי הדין נגד עו"ד ח"כ טלי גוטליב, כפי שיפורט להלן.

התשתית המשפטית העומדת בבסיס פנייה זו

16. כידוע, חוק לשכת עורכי הדין, תשכ"א-1961 (להלן: "חוק לשכת עורכי הדין" או "החוק") וכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), תשמ"ו-1986 (להלן: "כללי האתיקה") החלים על עורכי דין – חלים על כל עורך דין, ובכל עת, גם כאשר הוא אינו מתפקד באופן פורמלי כעורך דין – וגם כאשר עורך דין מכהן במקביל בתפקיד ציבורי אחר, כגון חבר כנסת⁷.

17. סעיף 61 לחוק לשכת עורכי הדין קובע מהן עבירות המשמעת של עורך דין, בזו הלשון:

61. אלה עבירות משמעת:

- (1) הפרת הוראה מהוראות הסעיפים 53 עד 60 או של דין אחר המטיל חיוב או איסור על עורך דין בקשר למקצועו;
- (2) הפרת כללי האתיקה המקצועית שנקבעו לפי סעיף 109 או לפי סעיף 98ג(3);
- (3) כל מעשה או מחדל אחר שאינו הולם את מקצוע עריכת הדין.

18. סעיף 53 לחוק לשכת עורכי הדין קובע כי "עורך דין ישמור על כבוד המקצוע של עריכת דין וימנע מכל דבר העלול לפגוע בכבוד המקצוע", וכן סעיף 54 לחוק קובע כי "במילוי תפקידיו יפעל עורך דין לטובת שולחו בנאמנות ובמסירות, ויעזור לבית המשפט לעשות משפט".

⁷ ראו לעניין זה, למשל, ב"ש 10486/09 עו"ד בהיג' עויד נ' לשכת עורכי הדין מחוז חיפה (נבו 11.1.2010): "עורך דין הוא עורך דין, אף אם פורמלית אין הוא מייצג מי מהצדדים - וככזה הוא חב חובות כלפי הסובבים אותו וכלפי כבודו וגדריו של המקצוע שאת שמו הוא נושא".



19. כך גם, סעיף 32(א) לכללי האתיקה שעניינו "כבוד לבית המשפט", קובע כי "עורך דין ישמור, בעמידתו לפני בית המשפט, על יחס כבוד לבית המשפט, תוך הגנה על זכויות לקוחו בהגינות, במסירות ותוך שמירה על כבוד המקצוע".
20. בעל"ע 19/86 פלוני נ' ועד מחוז תל-אביב-יפו של לשכת עורכי הדין, מא(3) 324 (1987) (להלן: "עניין פלוני") נדונה בין היתר עבירת המשמעת לפי סעיף 61(3) לחוק, וכך נקבע שם (בפס' 5):
- "... העבירה שעל-פי סעיף 61(3) לחוק; כאמור, אין זו עבירה מוגדרת, והיא נקבעת... וכן על פי נורמות וסטנדרטים, אשר הלשכה רואה אותם ככאלה שאינם הולמים את מקצוע עריכת הדין מבחינת הייחודיות שלו. כך, למשל, שימוש בשפה בוטה, גסה או מעליבה עשוי יחשב מעשה שאינו הולם את מקצוע עריכת הדין, וכדומה מעשים שאין צורך לפרטם או להגדירם".**
21. בענייננו, לעמדת התנועה, בהתנהגותה בדיון בבית המשפט המחוזי ביום 19.8.2025, ביצעה עו"ד גוטליב מספר עבירות אתיות. ראשית, **התפרצויותיה החוזרות ונשנות לדברי כב' השופט מיכלס, התעלמותה מבקשותיו שתחדול מכך, תוך הרמת טונים חריפה באולם – מה שלא אפשר לנהל את הדיון כהלכתו ואף הוביל לצעד הקיצוני – אם כי לא חסר תקדים עבור עו"ד גוטליב עצמה – של הוצאתה מהאולם – מהווים ללא ספק מעשים שאינם הולמים את מקצוע עריכת הדין, בניגוד לסעיף 61(3) לחוק.**
22. יתרה מכך, כאמור בעניין פלוני, גידופיה הקשים, הבוטים והמעליבים כלפי עובדי משמר בתי המשפט – **אל מול כל הנוכחים באולם, תוך העלאת כינויים כמו "יודנראט" ו"בהמה" – מהווים אף הם מעשים שאינם הולמים ואף מבזים את מקצוע עריכת הדין, וזו בלשון המעטה.**
23. שנית, מכוח סעיף 61(1) לחוק לשכת עורכי הדין, עו"ד גוטליב הפרה את סעיף 53 לחוק, בכך **שהתנהגה באופן שלא רק שאינו מכבד את מקצוע עריכת הדין, אלא, למרבה הצער, מבזה אותו. הפרעה חוזרת ונשנית לשופט במהלך דיון בבית המשפט, תוך התחצפות כלפיו מול יתר הנוכחים באולם, ואף חמור מכך – קריאה בכינויי גנאי קשים ביותר כאמור כלפי עובדי משמר בתי המשפט שעושים את עבודתם נאמנה – מבזה את מקצוע עריכת הדין, ויוצרת רושם שלילי ביותר כלפיו.**
24. כך גם, הדבר עולה כדי הפרה של סעיף 54 לחוק לשכת עורכי הדין, כאשר התנהלות עו"ד גוטליב, אף אם לא הגיעה לבית המשפט בכובעה כעורכת דין (אך כאמור אין היא מתפרקת מכובע זה גם בנסיבות אלו), לא רק שלא "עזרה לבית המשפט לעשות משפט", אלא הלכה למעשה **מנעה מבית המשפט לעשות משפט**, באופן שאילץ את כב' השופט מיכלס להוציאה מהדיון על מנת להמשיכו כהלכה.
25. באופן דומה, ההתנהלות האמורה גם עולה כדי הפרה של כלל 32(א) לכללי האתיקה, בכך **שבהתנהלותה לא שמרה עו"ד גוטליב על יחס כבוד לבית המשפט ועל כבוד המקצוע. זאת, בדומה להתנהלותה כמתואר במכתבנו שבסימוכין, שעה שעו"ד גוטליב קטעה שוב ושוב בזלזול את כבוד השופט מיכלס, ולא שעתה לבקשותיו כי תחדול מהתפרצויותיה והערותיה, ובהמשך, לא הואילה לצאת מן האולם בעצמה, וגרמה לעובדי משמר בתי המשפט להוציאה מן האולם בכוח, תוך גידופים קשים מצידה כלפיהם.**



26. לעמדת התנועה, תפקידה של לשכת עורכי הדין, בין היתר, לצד השמירה על כבוד מקצוע עריכת הדין, הוא גם לשמור על כבודו של בית המשפט, מערכת המשפט וקיום עקרון שלטון החוק בכללותו – וזאת, כמובן, במסגרת הכלים המוגבלים העומדים לרשותה.
27. אין לחדד כי בשנים האחרונות, מערכת המשפט, נשיא בית המשפט העליון, כמו גם היועצת המשפטית לממשלה ושומרי סף נוספים ממערכת אכיפת החוק והצדק – עומדים, למרבה הצער, תחת מתקפה חסרת תקדים ודה לגיטימציה – בצורה שלא הייתה כמותה מעולם, ואשר מהווה סכנה ממשית לשלטון החוק במדינת ישראל, ולצביונה הדמוקרטי של המדינה.
28. כפי שנקבע לעיל כאמור **בעניין פלוני**, העבירה לפי סעיף 61(3) לחוק אינה עבירה מוגדרת, והיא נקבעת בין היתר לפי נורמות וסטנדרטים אשר לשכת עורכי הדין תופסת ככאלה שאינם הולמים את מקצוע עריכת הדין. מכך, כי לשכת עורכי הדין ככלל, וועדת האתיקה בפרט, יכולים לעצב את סטנדרטים אלו כראות עיניהם, וזאת, כמובן, על פי אופי וחומרת המקרים המובאים בפניהם.
29. **לאור כל זאת, נבקשכם לשקול היטב את בקשה זו, ולבחון בכובד ראש: האם אלו הסטנדרטים שלשכת עורכי הדין מצפה מעורכי דין (גם אם הם מכהנים במקביל כחברי כנסת או בכל תפקיד אחר)? האם הפרעות חוזרות ונשנות לדיונים בבית המשפט, התחצפויות לשופטים, ואף גידופים קשים כלפי עובדי מערכת בתי המשפט – הם סטנדרט ראוי ומקובל בעיני לשכת עורכי הדין מעורכי הדין? האם התנהגות זו אינה עולה כהתנהגות שאינה הולמת את מקצוע עריכת הדין?**
30. לעמדת התנועה, ביכולתה של לשכת עורכי הדין לעצב את הכללים האתיים וההתנהגותיים המצופים מעורכי דין; **ואל לה לחשוש לעשות כן**. לעמדתנו, יש לראות ולהתייחס להתנהלות החמורה של עו"ד גוטליב בבית המשפט כמתואר לעיל באופן אף מחמיר ביתר שאת, נוכח העובדה שמדובר כאמור בהתנהגות חוזרת, שאף הולכת ומסלימה ומביאה לאיומים של ממש על חיי אדם; וזאת ללא כל תגובה מצד מוסדות האכיפה המתאימים, ביניהם לשכת עורכי הדין.
31. **אשר על כן, לאור התשתית העובדתית החמורה שהוצגה לעיל; העובדה שמדובר בהתנהגות חוזרת שאף מסלימה; ולאור הצורך לשמור על כבודו של בית המשפט, בפרט נוכח המתקפות החוזרות ונשנות כלפיו מצד גורמים שונים, אנו מתכבדים לבקשכם כי תוגש קובלנה לבית הדין המשמעתי של לשכת עו"ד נגד עו"ד גוטליב וכי יוטלו עליה סנקציות בהתאם לדין, וזאת בגין התנהלותה כמתואר לעיל, אשר מהווה הפרה בוטה של מספר סעיפי חוק וכללי אתיקה.**

בכבוד רב,

יעל בלוח, עו"ד

מחלקת ליטיגציה

תמר באום, עו"ד

מנהלת המחלקה המוניציפלית

ופניות הציבור