

1. התנועה למען איכות השלטון בישראל ע"ר 580178697

ע"י ב"כ עוה"ד אליעד שרגא ו/או תומר נאור ו/או רחל אל-
שי רוזנפלד ו/או רותם בבלי דביר ו/או תמר באום ו/או
אורי הס ו/או סתיו לבנה להב ו/או טלילה דביר ו/או עדן
בוים ו/או יעל בלוך ו/או אייל קלסקין ו/או לירז גנון ו/או
ענת ברמן ו/או אייל גלזר

מרח' יפו 208, ת.ד. 31348 ירושלים 9131301
טלפון: 02-5000073; פקס: 02-5000076
דוא"ל: office@mqg.org.il

העותרת

- נ ג ד -

1. היועצת המשפטית לממשלה
2. פרקליט המדינה
3. המפקח הכללי של משטרת ישראל
4. מ"מ ראש השב"כ
5. הוועדה המייעצת למינויים לתפקידים בכירים
6. ראש הממשלה חה"כ בנימין נתניהו

באמצעות פרקליטות המדינה
מרח' שדרות וולפסון 2, קריית הממשלה, ירושלים
טלפון: 073-3925590; פקס: 02-6467011
דוא"ל: HJC-dep@justice.gov.il

7. האלוף (במיל') דוד זיני
8. ראש השב"כ בדימוס יורם כהן
9. ראש השב"כ בדימוס נדב ארגמן
10. ראש השב"כ בדימוס רונן בר

משיבים 10-7 מרחוב קפלן 3, הקריה, ירושלים 9195017
טלפון: 03-6109898; פקס: 02-5605000

המשיבים

עתירה למתן צווים על תנאי, צו ביניים ולחלופין צו
ארעי ובקשה לקיום דיון בהול

מוגשת בזאת עתירה לבית משפט נכבד זה, למתן צווים על תנאי, צו ביניים ולחלופין צו ארעי ובקשה לקיום דיון בהול בעתירה, והכל כדלהלן:

צווים על תנאי

א. צווים על תנאי כנגד משיבה 1, היועצת המשפטית לממשלה (להלן: "היועצת"), וכנגד משיבים 2-4, המורה להם לבוא וליתן טעם מדוע לא יורו, לאחר שהיועצת תאשר זאת מכוח סמכותה לפי סעיף 17(א) לחוק יסוד: הממשלה, על פתיחה בחקירה פלילית או לכל הפחות בדיקה מקדימה נגד ראש הממשלה חה"כ בנימין נתניהו (להלן: "רה"מ נתניהו" או "רה"מ"), בגין החשש לביצוע עבירות פליליות חמורות מצידו, ובפרט בכל הנוגע לשימוש בסמכויות הרגישות של שירות הביטחון הכללי (להלן: "השב"כ"). זאת, לאור מה שעלה מהתצהירים והתגובות (להלן: "מסמכי העתירה") שהוגשו לבית המשפט הנכבד במסגרת בג"ץ 54321-03-25 התנועה למען איכות השלטון נ' ממשלת ישראל (21.5.2025) (להלן: "העתירה" או "בג"ץ הפיטורים"); לנוכח הטעמים הבאים, יחד ולחוד:

1.א. צו על תנאי לנוכח כך שהמשיב 8 טען בתצהיר המצורף לעתירה זו **כנספח ע/2** והוגש בבג"ץ הפיטורים (להלן: "תצהיר יורם כהן"), שהמשיב 6 רה"מ נתניהו דרש ממנו לנצל לרעה את סמכויות השב"כ – לרבות הפעלת כלי מודיעין וציתות נגד "שותפי סוד" במבצע רגיש, ובפרט כנגד ח"כ בני גנץ, ראש המוסד דאז תמיר פרדו וראש אמ"ן דאז אביב כוכבי וקצינים בכירים נוספים, דבר אשר עשוי לעלות לכדי ביצוע עבירות פליליות חמורות כגון מרמה והפרת אמונים.

2.א. צו על תנאי לנוכח כך שהמשיב 8 טען בתצהירו, תצהיר יורם כהן, כי בשנת 2014, המשיב 6 דרש ממנו לפעול להסרת הסיווג הבטחוני של מר נפתלי בנט ולהרחיקו כשר וכחבר קבינט מהקבינט, וזאת לאור הטענה, שהתבררה כחסרת בסיס, לפיה מר בנט "סובל מבעיות אמינות" ולכן הודח ממסלול לוחם בסירת מטכ"ל; דבר אשר עלול להוות אף הוא עבירה פלילית חמורה כגון מרמה והפרת אמונים.

3.א. צו על תנאי לנוכח כך שהמשיב 8 יורם כהן דיווח, באמצעות מכתב המצורף לעתירה זו **כנספח ע/18** והוגש לוועדה למינויים לתפקידים בכירים – המשיבה 5, כי המשיב 9, ראש השב"כ דאז, נדרש בשעתו על ידי המשיב 6 – עקב פרשת האזנת הטלפון של ח"כ בני גנץ על ידי גורמים איראניים – להכריז כי המועמד לראשות הממשלה והיריב הפוליטי שלו ח"כ גנץ "לא יכול להיות ראש ממשלה כי הוא סחיט"; דבר אשר אף הוא עלול לעלות כדי ביצוע עבירות פליליות חמורות ובהן מרמה והפרת אמונים, פגיעה בטוהר הבחירות, ועוד.

4.א. צו על תנאי לנוכח כך שהמשיב 9, ראש השב"כ לשעבר מר רונן בר, טען בתצהיר המצורף לעתירה זו **כנספח ע/3** ואשר הוגש בבג"ץ הפיטורים (להלן: "תצהיר רונן בר") כי המשיב 6 דרש ממנו להפעיל את ה"אמצעים המיוחדים של השב"כ" כנגד פעילי מחאה; כמו גם דרש העברת פרטים על אזרחים הנוטלים חלק במחאה, דבר אשר אף הוא עלול להוות עבירות פליליות חמורות כגון מרמה והפרת אמונים, ניסיון לשידול לביצוע עבירות פליליות, ועוד.

5.א. צו על תנאי לנוכח כך שהמשיב 10 טען בתצהירו, תצהיר רונן בר, כי המשיב 6 דרש ממנו לציית לו במקרה של משבר חוקתי ולא להוראות בית המשפט העליון, דבר אשר אף הוא עלול לעלות לכדי ביצוע עבירה פלילית כגון מרמה והפרת אמונים.

א.6. צו על תנאי לנוכח כך שהמשיב 10 טען בתצהירו, תצהיר רונן בר, כי המשיב 6 דרש ממנו לכתוב חוות דעת שקרית אשר "משמעותה בפועל" היא מניעת עדותו במשפטו הפלילי וזאת לאחר שהוא קבע שאין מניעה ביטחונית לעשות כן, דבר אשר עלול להוות עבירה חמורה של שיבוש מהלכי משפט.

א.7. צו על תנאי לנוכח כך שמעבר לחשש לביצוע עבירות פליליות לכאורה מצד רה"מ בעבר, כפי שתטען העותרת להלן נוכח האמור במסמכי העתירה **בבג"ץ הפיטורים** – ישנו אף חשש כבד כי ללא פתיחה בחקירה בפרשה לאלתר, רה"מ עלול לנסות לבצע עבירות פליליות ביחס לסמכויות השב"כ והעומד בראשו **גם בעתיד**, וכן אף שעתידים להתבצע ניסיונות נוספים של רה"מ לשידול ראש השב"כ לביצוע עבירות פליליות.

א.8. צו על תנאי לנוכח הסמכויות הרגישות והרבות שהשב"כ אוזז בידו, אשר להן פוטנציאל רב לפגיעה בזכויות אדם, ובגין נקבע עקרון ממלכתיותו של השב"כ – וזאת בשונה מכל ארגון ביטחון אחר במדינה; וכן לנוכח היותו של ראש השב"כ שומר סף מובהק, החב חובת אמונים לציבור, ולא נאמנות מפלגתית-פוליטית לאדם מסוים – כפי שנקבע בפסק הדין **בבג"ץ הפיטורים**.

ב. צווים על תנאי כנגד משיבים 1-4 המורה להם לבוא ולנמק **מדוע לא יפתחו בחקירה פלילית כנגד המשיב 6 – רה"מ נתניהו וכנגד המשיב 7 – האלוף (במיל') דוד זיני (להלן: "האלוף זיני") המועמד לתפקיד ראש השב"כ**, בגין החשש שהביאו לפרסום דוח סודי ופנימי מצה"ל (להלן: "הדוח הסודי") בניגוד לדין ותוך הטעיית הציבור (להלן גם: "פרשת הדוח הסודי"), באופן אשר מעלה חשש לביצוע עבירות פליליות והתנהלות בניגוד לדין. זאת, לאור הטעמים שפורטו בסעיף א', וכן לנוכח הטעמים הבאים, יחד ולחוד:

א.1. צו על תנאי לנוכח כך שלפי הפרסומים המשיב 7 הדליף מסמך "סודי ביותר" למשיב 6, וזאת בניגוד מפורש לפקודות הצבא ולדין, כמפורט בפרק ג.5.2, וכן אף שעלול לעלות לכדי ביצוע עבירה פלילית של גילוי בהפרת החובה.

א.2. צו על תנאי לנוכח כך שהמשיב 6 עשה שימוש בדוח הסודי – שלפי הפרסומים הועבר לו על ידי המשיב 7 – ופרסם אותו ברבים, תוך שהוא מפיץ ידיעת כזב, לפיה לכאורה הדוח מעיד על כך כי המשיב 7, כבר במרץ 2023, ידע ו"חזה" כי בכוונת החמאס לבצע חדירה ליישובי העוטף; פרסום אשר הוא שקר במפגיע וכל כולו נועד לזרות חול בעיני הציבור ולהעמיד היגיון לציבור מאחורי המינוי של המשיב 7 לתפקיד ראש השב"כ, באופן אשר עלול אף הוא לעלות לכדי ביצוע עבירת מרמה והפרת אמונים.

א.3. צו על תנאי לנוכח העובדה כי המשיב 7 שיתף פעולה עם המשיב 6 והביע נכונות לקבל על עצמו את תפקיד ראש השב"כ, למרות שידע באופן הברור ביותר כי ישנה מניעה משפטית של ראש הממשלה מלהציע לו את התפקיד; התנהלות אשר עלולה לעלות לכדי עבירה פלילית של מרמה והפרת אמונים, וכן מהווה כשלעצמה הפרה חמורה של עיקרון שלטון החוק מצד מי שאמור לשמש כשומר סף מובהק אשר חב חובת אמונים לציבור בכללותו.

א.4. צו על תנאי לנוכח העובדה כי המשיב 7 לא דיווח בזמן אמת לרמטכ"ל רא"ל אייל זמיר על עצם ההצעה שקיבל לכהן בתפקיד ראש השב"כ על ידי המשיב 6, וחמור מכך, לנוכח העובדה ששיקר לכאורה במצח נחושה למזכיר הצבאי של רה"מ האלוף רומן גופמן, כששאל אותו לדבר פגישתו עם המשיב 6 והלה ענה לו כי דובר **רק** על נושא גיוס חרדים לצה"ל – דבר אשר על פי פרסומים אינו נכון בלשון המעטה; ואשר עלול לעלות לכדי ביצוע עבירה של מרמה והפרת אמונים.

א.5. צו על תנאי לנוכח כך שהדוח הסודי "המכונן", זה שהיווה הילה ותירוץ של המשיב 6 בפני הציבור למנות את המשיב 7 לתפקיד ראש השב"כ – הוסתר והועלם מעיני המשיבה 5, בעת שהמשיב 6 הגיש

לה את בקשתו לאשר את המשיב 7 לתפקיד ראש השב"כ; דבר אשר אף הוא עלול לעלות לכדי ביצוע עבירה של מרמה והפרת אמונים.

ג. צו על תנאי כנגד משיבה 5, המורה לה לבוא ולנמק מדוע לאור החשדות המרובים כנגד המשיב 6 לאור המיחוס לו על ידי המשיבים 8-10, כמו גם החשדות המיחוסים למשיבים 6-7 בפרשת הדוח הסודי, כאמור בסעיף ב' ובגין הטעמים שפורטו שם – לא תזמן הוועדה למתן עדות את ראשי השב"כ בדימוס, המשיבים 8-10, עדים בעלי משמעות קריטית לעבודת הוועדה, למתן עדות בוועדה; וזאת במיוחד לאור העובדה כי עדים רלוונטיים נוספים, כמו האלוף במיל' רוני נומה, כן זומנו למתן עדות בנושא.

ד. צו על תנאי כנגד המשיבים 1-4 ובמיוחד כנגד המשיב 4, המורה להם לבוא ולנמק, מדוע לא יורו, לנוכח החשדות הכבדים כנגד המשיב 7, על עריכת בדיקת פוליגרף ביטחונית באופן מיידי למשיב 7, כפי שמחייב סעיף 7 לחוק השב"כ וכפי שמורה אותם הנוהג בעניין, טרם מינוי ראש השב"כ לתפקידו; בדיקה בה יישאל המשיב 7 על הדלפת הדוח הסודי לכאורה לרה"מ נתניהו, על הדיווח החסר לרמטכ"ל ולמזכיר הצבאי לכאורה, ועל שיתוף הפעולה שלו עם המשיב 6 בקידום הליכי המינוי, הגם שידע שראש הממשלה מנוע מלעשות כן.

צו ביניים, ולחלופין צו ארעי

ה. כמו כן, יבקשו העותרים מבית המשפט הנכבד להוציא מלפניו צו ביניים, ולחלופין צו ארעי עד לקיום דיון בעתירה, המקפיד את המשך הליך בחינתו של המשיב 5 – האלוף זיני לתפקיד ראש השב"כ על-ידי המשיבה 6 – הוועדה המייעצת למינויים לתפקידים בכירים (להלן: "הוועדה המייעצת"); וזאת עד לסיום הבחינה המשפטית בדבר החשש כי ביצע לכאורה עבירות פליליות במסגרת פרשת הדוח הסודי. זאת, לנוכח הטעמים הבאים, ביחד ולחוד:

ה.1. מטרתו של צו ביניים זה היא לעצור לעת הזו – ועד אשר תתברר ותוכרע העתירה – מצב עניינים פסול בו נבחנת מועמדותו של המשיב 5 לתפקיד בכיר וחשוב מאין כמותו – ראש השב"כ, בעת מלחמה עצימה וממושכת ובעת שקיים חשש כי הוא התנהל באופן פסול במסגרת הליך מינויו לתפקיד תוך הדלפת דוח סודי צה"לי לרה"מ בניגוד לדין באופן שאף עלול לעלות כדי ביצוע עבירות פליליות.

ה.2. החשש האמור מתחזק אף יותר, בהינתן החשש ממשי, כפי שעלה ממסמכי העתירה ויפורט להלן, כי רה"מ נתניהו כבר ניסה, לא פעם, לעשות שימוש לרעה בסמכויות השב"כ תוך ניסיון לפגיעה בזכויות אזרחים לטובת האינטרסים האישיים שלו – בניגוד לחוק שירות הביטחון הכללי, תשס"ב-2002 (להלן: "חוק השב"כ") ולעיקרון הממלכתי המעוגן בו ביחס לפעולותיו של השב"כ.

ה.3. כפי שפסק בית המשפט הנכבד בבג"ץ הפיטורים, ראש השב"כ הוא שומר סף מובהק, אשר חב חובת אמונים לציבור, ונאמנותו איננה "נאמנות מפלגתית-פוליטית לממשלה מסוימת או נאמנות אישית לראש ממשלה כזה או אחר" (בג"ץ הפיטורים, בפס' 25 לפסק דינו של כב' הנשיא עמית). עוד נפסק, כי אחריותו היא "להבטיח שהשימוש בכלים ובסמכויות שניתנו בידי השירות, ייעשה בתום לב ושלא לצורך מימוש מטרות פוליטיות מפלגתיות" (שם, בפס' 38 לפסק דינו של הנשיא).

ה.4. משכך, התנהגותו לכאורה של האלוף זיני בפרשת הדוח הסודי, והחשש שהוא אפשר לרה"מ נתניהו לכאורה לעשות שימוש בדוח הסודי שחיבר במסגרת תפקידו בצה"ל באופן שנועד להטעות את הציבור, כפי שיפורט להלן, מעלה חשש ממשי כי לא יוכל הוא לנהוג בהתאם לאמות המידה החוקיות המצופות מראש השב"כ, ובכלל זה שמירה מפני ניסיונות השימוש בסמכויות השב"כ על-ידי רה"מ נתניהו שלא כדין, כפי שתואר על-ידי ראשי השב"כ הקודמים תחת רה"מ נתניהו, ועלה במסמכי

העתירה. כל זאת, עד למיצוי הבדיקה המשפטית בעניין ולבירור הפרשה.

ה.5. כידוע, סמכות בית המשפט הנכבד ליתן צו ביניים מעוגנת בתקנה 19 לתקנות סדר הדין בבית המשפט הגבוה לצדק, התשמ"ד-1984. מטרת צו הביניים היא לשמר את המצב הקיים עד להכרעה השיפוטית בעתירה, ולמנוע יצירת נזקים בלתי-הפיכים (אליעד שרגא ורועי שחר **המשפט המינהלי – סדרי הדין והראיות בבג"ץ** כרך חמישי 206-208 (2010); ספרו של א' סאמרלי, **סעדים זמניים**, הוצאת "אוצר המשפט" כרך א', עמ' 3 (2005)).

ה.6. בבואו לבחון את השאלה האם להעניק צו ביניים או אם לאו, מאזן בית המשפט הנכבד בין שני שיקולים עיקריים – מאזן הנוחות, וסיכויי העתירה להתקבל, כאשר למאזן הנוחות מעמד בכורה ברור מבין השניים. כך נקבע בבר"מ 8777/06 **מפעלי תחנות בע"מ ואח' נ' הועדה המקומית לתכנון ובניה טבריה ואח'** (נבו 19.11.2006):

"על בית המשפט לשקול בבואו להכריע בבקשה למתן צו ביניים את סיכויי העתירה ואת 'מאזן הנוחות'... שני השיקולים משפיעים האחד על השני... ואולם, אבן הבוחן העיקרית בסופו של יום היא בשיקולי 'מאזן הנוחות'... במסגרת שיקולי מאזן הנוחות יבחן בית המשפט, בין יתר שיקוליו, אם אי מתן הצו יסכל את בירור ההליך העיקרי, וכן יבחן את הצורך לשמר מצב קיים לעומת יצירת מצב חדש בטרם התברר ההליך לגופו".

ה.7. בין השיקולים האמורים מתקיים יחס של "מקבילית כוחות", היינו, ככל שסיכויי העתירה גבוהים יותר, כך ניתן למעט בדרישת מאזן הנוחות, ולהיפך (וראו בר"מ 9954/16 **מדינת ישראל משרד החינוך נ' בית הספר יפיע לחינוך ורווחה בע"מ** (נבו 3.1.2017)).

ה.8. העותרת תטען כי סיכויי העתירה גבוהים נוכח כך **שאי פתיחה בחקירה פלילית או לכל הפחות בדיקה מקדימה לעניין החששות שעולים ממסמכי העתירה וכן מפרשת הדוח הסודי** – בעת מלחמה עצימה ותוך חשש שהדבר יפגע בביטחון המדינה; בעת שהוועדה המייעצת דנה בעניין מועמדותו של האלוף זיני לתפקיד ראש השב"כ; בעת שהשב"כ חוקר פרשות ביטחוניות חמורות בלשכת רה"מ וקיים חשש כי הגם שראש השב"כ הנכנס לא צפוי לעסוק בהן, הוא עלול להשפיע עליהן; ומשעה שיש חשש לניצול נוסף של סמכויות השב"כ למטרות פוליטיות מצד רה"מ נתניהו, תוך פגיעה בזכויות אזרחי המדינה – **עולה כדי חוסר סבירות קיצונית, המצדיקה התערבות שיפוטית**.

ה.9. לעניין מאזן הנוחות, יטענו העותרים כי צו הביניים המבוקש משמעותו הותרת המצב על כנו ומניעת **נזק בלתי הפיך ומעשה עשוי**. זאת, על-ידי סיום בחינת הוועדה המייעצת לעניין האלוף זיני – תהא החלטתה בעניינו אשר תהא – ומינויו לתפקיד ראש השב"כ על-ידי הממשלה – מבלי שלכל הפחות תיבחן פרשת הדוח הסודי, מעורבותו בעניינה והחשש כי בוצעו על-ידו לכאורה עבירות פליליות, באופן אשר עלול להביא לפגיעה קשה בביטחון המדינה ויקשה על החזרת המצב לקדמותו. מנגד, הותרת המצב על כנו לא צפוי לגרום לנזק כלשהו; שכן, ממילא כבר הוחלט על הארכת כהונת מ"מ ראש השב"כ ש' לתקופת זמן נוספת.

בקשה לקיום דיון דחוף

ו. כן יבקשו העותרים מבית המשפט הנכבד כי יורה על קיומו של דיון דחוף בעתירה, וזאת לנוכח החשש הממשי לשימוש לרעה בסמכויות השב"כ והעומד בראשו, בגין הטעמים שפורטו בסעיף א' ו-ב'.

תוכן עניינים

א. הצדדים לעתירה.....	6
ב. מבוא.....	7
ג. רקע עובדתי.....	8
1. מתקפת הפתע בשבעה באוקטובר ומלחמת חרבות ברזל.....	8
2. ההליך בבג"ץ הפיטורים של ראש השב"כ לשעבר רונן בר.....	9
3. הליך המינוי של האלוף (במיל') זיני ופרשת הדוח הסודי.....	16
4. חשש לביצוע עבירות פליליות חמורות מצד רה"מ נתניהו לאור העולה ממסמכי העתירה 21.....	21
5. חשש להתנהלות שלא כדין וביצוע עבירות פליליות בפרשת הדוח הסודי.....	24
6. מיצוי הליכים מטעם העותרת.....	30
ד. הטיעון המשפטי.....	32
1. המסגרת הנורמטיבית – פתיחה בחקירה פלילית.....	32
2. המסגרת הנורמטיבית – בחינת הוועדה המייעצת את האלוף זיני.....	37
3. החלטת היועצת – על דרך המחדל – שלא לפתוח בחקירה פלילית נעדרת תשתית עובדתית והנמקה ראויה.....	38
4. החלטת היועצת שלא לפתוח בחקירה פלילית עולה כדי חוסר סבירות קיצוני.....	41
ה. סיכום.....	45

א. הצדדים לעתירה

העותרת

1. העותרת, **התנועה למען איכות השלטון בישראל**, היא עמותה, רשומה כדין, תנועה עצמאית ולא מפלגתית, המונה כ-70,000 חברים ופעילים ומציינת בימים אלו 35 שנים של עשייה ציבורית ומשפטית, בהן חרטה על דיגלה שמירה על טוהר המידות בשירות הציבורי, עידוד ערכי שלטון החוק, שירוש נורמות בלתי ראויות במנהל הציבורי והשרשת נורמות ראויות של מנהל ציבורי תקין.

המשיבים

2. משיבה 1 היא **היועצת המשפטית לממשלה**, עו"ד גלי בהרב מיארה ("**היועצת**"), אשר מתוקף תפקידה עומדת בראש מערך התביעה הכללית, וכן לה נתונה הסמכות מכוח סעיף 17(א) לחוק יסוד: הממשלה ליתן את הסכמתה לפתוח בחקירה פלילית נגד ראש הממשלה. היועצת גם אמונה על מתן ייעוץ משפטי שוטף לממשלה תוך שמירה על כללי הדין והמינהל התקין; מייצגת את הממשלה בערכאות השונות; ומופקדת על קידום האינטרס הציבורי ושמירה על קיום הדין.

3. משיב 2 הוא **פרקליט המדינה**, עו"ד עמית איסמן, העומד בראש הפרקליטות, אשר מייצגת את המדינה בהליכים פליליים ואמונה על העמדה לדין בהליך הפלילי.

4. משיב 3 הוא **המפקח הכללי של משטרת ישראל**, רב-ניצב דני לוי, אשר עומד בראש משטרת ישראל, אשר היא שמוסמכת, מכוח סעיף 59 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] (להלן: "**החסד"פ**") לפתוח בחקירה פלילית או בדיקה מקדימה במקרה שהובאו לידיעתה ראיות לכך.

5. משיב 4 הוא **מ"מ ראש השב"כ**, ש', אשר מונה לתפקיד ביום 15.6.2025, עם סיום כהונתו של ראש השב"כ היוצא המשיב 10 – מר רונן בר; ואשר הוא העומד כיום בראשות שירות הביטחון הכללי, וחב

בחובת אמונים כלפי הציבור בתור "שומר סף מובהק", כפי שנקבע בבג"ץ הפיטורים.

6. משיבה 5 היא הוועדה המייעצת למינויים לתפקידים בכירים ("הוועדה המייעצת"), שבראשה עומד נשיא בית המשפט העליון בדימוי, פרופ' אשר גרוניס, ואשר בימים אלו מתכנסת לדון במועמדותו של האלוף זיני לתפקיד ראש השב"כ. זאת, מכוח סמכותה לפי החלטת ממשלה מס' 3839 מיום 27.5.2018 (להלן: "החלטה 3839").

7. משיב 6 הוא ראש הממשלה, חה"כ בנימין נתניהו ("רה"מ נתניהו" או "רה"מ"), הנאשם בפלילים שבימים אלו מתנהל משפטו הפלילי בבית המשפט המחוזי בירושלים; ואשר קיים חשש כי במהלך כהונתו כראש ממשלה, ביצע הוא עבירות פליליות, ובתוך כך ניסה לעשות שימוש פסול בסמכויות השב"כ והעומד בראשו – באופן שלעמדת העותרת מחייב פתיחה בחקירה פלילית כנגדו. עוד קיים חשש כי משיב 4 פרסם דוח סודי צה"לי ופנימי שהועבר אליו – שלא כדין, תוך חריגה מסמכות ושימוש לרעה בסמכות.

8. משיב 7 הוא האלוף (במיל') דוד זיני ("האלוף זיני"), אשר מועמדותו לתפקיד ראש השב"כ נבחנת בימים אלה על-ידי המשיבה 6, הוועדה המייעצת, ואשר כיהן עד לאחרונה כאלוף בצה"ל, עד אשר הסתיר מהרמטכ"ל את דבר כוונת מינויו לתפקיד ראש השב"כ והוחלט בגין כך על פרישתו מצה"ל.

9. משיב 8 הוא ראש השב"כ לשעבר מר יורם כהן, אשר כיהן כראש השב"כ בין השנים 2011-2016 ואשר הגיש תצהיר במסגרת בג"ץ הפיטורים (נספח ע/2), בו העלה התנהגויות של רה"מ נתניהו כראש ממשלה – אשר הועלו גם במכתבו לוועדה המייעצת (נספח ע/18) – ולפיהן קיים חשש ממשי לביצוע עבירות פליליות חמורות מצד רה"מ נתניהו, כפי שיפורט בהרחבה להלן.

10. משיב 9 הוא ראש השב"כ לשעבר מר נדב ארגמן, אשר כיהן כראש השב"כ בין השנים 2016-2021, לאחר סיום כהונתו של משיב 8, ואשר גם הדברים אשר תיאר הוא לעניין תקופת כהונתו כראש השב"כ וניסיונות רה"מ לעשות שימוש בסמכויות השב"כ שלא כדין, הן במסגרת מכתבו לוועדה המייעצת (נספח ע/17) והן במסגרת התצהיר של יורם כהן (נספח ע/18) – מעלים חשש ממשי לביצוע עבירות פליליות מצד רה"מ נתניהו.

11. משיב 10 הוא ראש השב"כ לשעבר מר רונן בר, אשר כיהן כראש השב"כ בין השנים 2021-2025, ואשר פיטורים הם שעמדו במוקד העתירה בבג"ץ הפיטורים, כאשר נקבע שהם נעשו שלא כדין; ואשר תיאר אף הוא, במסגרת ההודעה (נספח ע/1) וכן במסגרת תצהירו (נספח ע/3) את התנהגויותיו הבעייתיות של רה"מ נתניהו תוך ניסיון ניצול סמכויות השב"כ שלא כדין באופן שעלול לעלות לכדי עבירות פליליות.

ב. מבוא

12. מזה כמעט שנתיים שמדינת ישראל נמצאת במצב ביטחוני מהקשים בתולדותיה. אירועי הטבח של השבעה באוקטובר הסלימו למתיחות אזורית ורב-זירתית בה פועלת מדינת ישראל, כאשר במקביל, מאות אלפי ישראלים הפכו פליטים בארצם, גולים מבתיים בצפון המדינה ובעוטף עזה; ומאות אלפים אחרים מגויסים פעם אחר פעם לשירות מילואים מסכן חיים לתקופות ארוכות מאוד, תוך שהם מותירים מאחור משפחות ועסקים קורסים. ובמשך כל הזמן הזה, עדיין שוהים 48 חטופות וחטופים ישראלים במנהרות אויב רצחני ואכזרי בעזה.

13. לצד זאת, מדינת ישראל מצויה גם במשבר דמוקרטי מתמשך שהחל עוד בטרם פרוץ המלחמה – אשר במסגרתו נעשים ניסיונות רבים מצד הממשלה להחלשת יסודותיה הדמוקרטיות של המדינה, ובתוך כך להחלשת שומרי הסף האמונים על שמירת שלטון החוק וכללי המינהל התקין בפעולות הממשלה וגופיה.

14. בתוך כך, לפני כחצי שנה, בעיצומה של המלחמה, החליטה הממשלה על פיטוריו של המשיב 10, ראש השב"כ רונן בר, בהחלטה אשר נקבע בפסק דין חלוט של בית המשפט העליון בבג"ץ הפיטורים, כי התקבלה בהליך לא תקין, וכן נפלו בה מספר פגמים מנהליים ובהם הפרת כללי ניגוד העניינים מצד רה"מ נתניהו – שכזכור, עומד למשפט פלילי בגין שלושה אישומים פליליים חמורים; אשר ראש השב"כ הוא הגורם אשר מספק מעת לעת חוות דעת ביטחונית לעניין היכולת לקיים את המשפט כהלכתו.
15. במסגרת מסמכי העתירה בבג"ץ הפיטורים, ובהם התצהירים של ראשי השב"כ לשעבר רונן בר ויורם כהן, עלה החשש הממשי לביצוע של עבירות פליליות חמורות מצד רה"מ נתניהו, ובמרכזן ניסיונותיו של רה"מ נתניהו לעשות שימוש בניגוד לדין בסמכויות השב"כ וביכולותיו הרבות, ובפרט סמכויותיו של ראש השב"כ – תוך ניסיונות לפגיעה של ממש בזכויות הפרט, שלא כדין. זאת, כאשר בפסק הדין עצמו בבג"ץ הפיטורים, קבע בית המשפט הנכבד באשר להתנהלות הממשלה ורה"מ כי היא מעידה על "זניחת מושכלות יסוד הנוגעים לשב"כ למעמדו של ראש השב"כ כבעל תפקיד ממלכתי א-פוליטי ובלתי תלוי, אשר חב בראש ובראשונה חובת נאמנות לציבור" (בפס' 104 לפסק דינו של כב' הנשיא עמית).
16. כמו כן, לאחר מתן פסק הדין בבג"ץ הפיטורים, במסגרת הליך מינויו של האלוף זיני ופרשת הדוח הסודי, לצד פעולת רה"מ נתניהו בהקשר זה בניגוד מוחלט להנחיות היועצת בעניין, עלה חשש גם להתנהלות נוספת מצד רה"מ נתניהו בניגוד לדין, וכן להתנהלות בניגוד לדין מצד האלוף זיני – באופן אשר עלול לעלות כדי ביצוע עבירות פליליות, באופן שלשיטת העותרת מחייב פתיחה בחקירה פלילית או לכל הפחות בדיקה מקדימה של נסיבות העניין; וכן עריכת בדיקת פוליגרף מיידית לאלוף זיני במסגרת בחינת התאמתו לתפקיד ראש השב"כ על ידי הוועדה המייעצת.
17. שכן, עלה חשש לכאורה כי האלוף זיני הדליף לרה"מ נתניהו – בניגוד לדין, את הדוח הסודי; כאשר האחרון בחר לפרסמו לכאורה בהיעדר סמכות ותוך שימוש לרעה בסמכותו כראש ממשלה – תוך סילוף משמעותו של הדוח והצגתו באופן שקרי ומניפולטיבי בפני הציבור, לכאורה לצורך הצדקת המינוי בפני הציבור. כל זאת, כאשר בפני הוועדה המייעצת – אשר במסגרת תפקידה בוחנת בימים אלו את נסיבות המינוי ואת טוהר המידות של הגורם הממנה ושל הממונה בהליך המינוי – בחר רה"מ נתניהו שלא לחשוף את הדוח הסודי, באופן שעלול להוות חוסר תום לב.
18. אשר על כן, העותרת טוען כי החלטת היועצת – המשיבה 1, ומשיבים 2-3 על דרך המחדל שלא לפתוח בחקירה פלילית או בדיקה מקדימה – נגד רה"מ נתניהו על בסיס האמור במסמכי העתירה; וכן נגד רה"מ נתניהו, מזכיר הממשלה והאלוף זיני בשל פרשת הדוח הסודי – נעשתה בהיעדר תשתית עובדתית והנמקה ראויה, באופן אשר עולה כדי חוסר סבירות קיצוני, ונכנס בגדר אותם מקרים חריגים המצדיקים התערבות שיפוטית בהחלטה על אי-פתיחה בחקירה או בדיקה מקדימה.
19. העותרת תבקש מבית המשפט הנכבד להתערב וליתן את הצווים המבוקשים ברישא לעתירה, ולעשותם למוחלטים. כן תבקש העותרת מבית המשפט הנכבד כי יקבע את העתירה לדיון דחוף ובהקדם האפשרי. כל זאת, מתוך הטעמים אשר יובאו להלן.
20. כלל ההדגשות בעתירה זו נוספו, אלא אם נכתב אחרת.

ג. רקע עובדתי

1.ג. מתקפת הפתע בשבעה באוקטובר ומלחמת חרבות ברזל

21. בבוקר שבת השבעה באוקטובר 2023, פתח ארגון הטרור חמאס במתקפת פתע רצחנית על מדינת ישראל.

במסגרתה, חדרו אלפי מחבלים משטח הרצועה למדינת ישראל, וטבחו, תקפו וחטפו באכזריות אזרחים וחיילים ישראלים, במקביל לשיגור של מטחי רקטות כבדים לכל שטח המדינה. מתקפה זו הובילה לפתיחתה של מלחמת חרבות ברזל, שנמשכת עד לימים אלו – כבר כמעט שנתיים.

22. באותה שבת שחורה, רצחו המחבלים כ-1,200 אזרחים וחיילים, אלפים נפצעו ולמעלה מ-250 אזרחים וחיילים, בהם תינוקות, ילדים, גברים, נשים וקשישים, נחטפו לשטח רצועת עזה – ולמרבית הצער, עד היום, 48 מהם עדיין נמצאים ברצועת עזה.

23. כחלק ממאמצי המלחמה, נדרשו כוחות הביטחון למאמץ מוגבר ומתמשך. בתוך כך, גויסו מאות אלפי חיילי מילואים לשורות צה"ל, וכן גם השב"כ והמוסד פעלו באופן מתמיד יחד עם צה"ל במסגרת הלחימה; כמו גם במסגרת המשא ומתן לשחרור חטופים, שהתקיים לסירוגין מתחילתה של המלחמה.

2.ג. ההליך בבג"ץ הפיטורים של ראש השב"כ לשעבר רונן בר

2.ג.א. ההחלטה על פיטורי רונן בר, הקפאתה בצו בג"ץ והגשת תגובת היועצת

24. כמפורט בפסק הדין בבג"ץ הפיטורים, ביום 20.3.2025 התקבלה החלטת ממשלה מס' 2904 בדבר הפסקת כהותו של ראש השב"כ רונן בר בטרם הסתיימה (להלן: "החלטת הפיטורים").

25. בעקבות כך, ביום 21.5.2025, הגישה העותרת, יחד עם עותר נוסף, את העתירה בבג"ץ הפיטורים, בה ביקשה העותרת להורות על פסלות החלטת הפיטורים של ראש השב"כ רונן בר, בטענה כי נפלו בה מספר פגמים משמעותיים ובהם ניגוד עניינים חמור מצד רה"מ נתניהו, לאור חקירות מקורביו על-ידי השב"כ.

26. עוד באותו היום, החליט בית המשפט הנכבד (כב' השופטת כנפי-שטייניץ) על מתן צו ארעי להשהיית תוקפה של החלטת הפיטורים עד למתן החלטה אחרת.

27. ביום 4.4.2025 הוגשה תגובה לעתירה מצד היועצת (להלן: "תגובת היועצת"), אשר במסגרתה, בתמצית, הצטרפה היא לעמדת העותרת. בתגובת היועצת נטען בין היתר כך (בפס' 3):

"החלטת הממשלה מושא העתירות, בראי מכלול הנסיבות והאופן שבו התקבלה, היא החלטה פגומה מיסודה שאינה יכולה לעמוד.

להחלטה זו השלכות חמורות בהרבה מעניינו של ראש השב"כ הנוכחי.

ככל שההחלטה תיוותר על כנה, יהיו לכך השלכות שליליות דרמטיות ביחס לפעולתו המקצועית והממלכתית של שירות הביטחון הכללי ותפקוד ראשי השירות, בהווה ובעתיד.

28. עוד התייחסה היועצת בתגובתה למאפיינים הייחודיים של השב"כ, והסמכויות רחבות ההיקף בהן הוא אוחז – שלעיתים השימוש בהן נעשה תוך "פגיעה בזכויות יסוד חוקתיות, ובראשן הזכויות החוקתיות לפרטיות, לחירות ולכבוד האדם". עוד הרחיבה היועצת על-אודות תפקידו הרגשי של השב"כ "מבחינת שלטון החוק וערכים דמוקרטיים בסיסיים, של התמודדות עם איומים מסוגים שונים, לרבות איומי 'חתרנות', לצורך מימוש ייעודו בשמירה על ביטחון המדינה ולסדרי המשטר הדמוקרטי ומוסדותיו". היועצת התריעה כי הותרת החלטת הפיטורים על כנה – תפגע ביכולתם של ראשי השירות בהווה ובעתיד לשמור על תפקודו התקין, הממלכתי והא-פוליטי של הארגון" (שם, בפס' 3).

29. לתגובת היועצת לעתירה צורפה הודעה מטעם ראש השב"כ רונן בר שסומנה כנספח א' (להלן: "ההודעה"), ובה הועלו, לראשונה, טענות חמורות ביותר בנוגע להתנהלות רה"מ נתניהו מול ראש

השב"כ רונן בר, אשר כבר במסגרתן, עלה חשש ממשי כי רה"מ נתניהו ניסה להשתמש לרעה בסמכויותיו כמי שממונה על השב"כ, לשם קידום האינטרסים האישיים והפוליטיים שלו, חלף האינטרס הציבורי.

העתק הודעת ראש השב"כ רונן בר שצורפה לתגובת היועצת מיום 4.4.2025 מצורף ומסומן כנספח ע/1.

30. בהודעה, בין היתר, התריע ראש השב"כ בר כי "בשל הסמכויות הייחודיות שבידי שב"כ והמידע הרגיש שנצבר בידו, עשויים להיות לגורמים שונים אינטרסים זרים בפעילותו", וכן כי "כחלק מובנה מעבודתו של ראש השירות עשויים להתעורר מצבים, שבהם עליו להדוף לחצים מצד הדרג המדיני... אם ראש השירות יתקשה לפעול כך, במקרים המתאימים, או לא יקבל גיבוי מוסדי במצבים מסוג אלה, האינטרס הציבורי יפגע באופן חמור" (שם, בפס' 9).

31. בהמשך לכך, פנה ראש השב"כ בר להדגמת דבריו "באמצעות מספר עניינים פרטניים, שהתעוררו בחודשים האחרונים, הממחישים את החשיבות שבעצמאות שיקול הדעת המקצועי של ראש השירות"; תוך שהודגש כי "מדובר בדוגמאות בלבד אשר גם הן יובאו בתמצית, וזאת שעה שמדובר בהודעה גלויה" (שם, בפס' 10).

32. בתוך כך, ראש השב"כ תיאר כי רה"מ נתניהו דרש ממנו "באופן חוזר ונשנה", לתת חוות דעת ביטחונית אשר משמעותה בפועל היא כי הנסיבות הביטחוניות אינן מאפשרות את קיומה של עדותו הרציפה במשפטו הפלילי – למרות שאין זו הייתה עמדת גורמי המקצוע בנושא, אשר סברו כי "אין מניעה ביטחונית לקיום העדות במתכונת שנקבעה" (שם, בפס' 10).

33. עוד הזכיר ראש השב"כ בר בהודעה, תוך שהוא מציין כי יוכל להציג את המידע הנוגע לעניין בפני בית המשפט במעמד צד אחד, כי הוא נדרש לעמוד על עצמאותו המקצועית "גם באירועים הנוגעים לאופן הטיפול של השירות בסוגיות הנוגעות לאזרחי ישראל ובכל הנוגע להפעלת סמכויות השירות לפעולה מול אזרחי המדינה" (שם, בפס' 13).

ג.2.ב. הגשת תצהיר ראש השב"כ לשעבר מר יורם כהן מטעם העותרת

34. ביום 7.4.2025 הגישה העותרת לבית המשפט הנכבד תצהיר מטעם ראש השב"כ לשעבר, מר יורם כהן ("תצהיר יורם כהן"), שכיחן כראש השב"כ בין השנים 2011-2016, תחת רה"מ נתניהו.

העתק תצהיר ראש השב"כ לשעבר יורם כהן מיום 7.4.2025 מצורף ומסומן כנספח ע/2.

35. במסגרת התצהיר, הצהיר כהן כי בשנת 2013, במהלך פגישה שערך עם רה"מ נתניהו, דרש רה"מ נתניהו כי השב"כ יפקח באמצעות כליו המודיעיניים "על כל שותפי הסוד למבצע עד לאחר שיסתיים" (שם, בפס' 4). בתגובה לכך, הצהיר כהן כי אמר לרה"מ כי "לא ראוי שהשב"כ יפעיל כלים שמיועדים לסיכול טרור וריגול ישומשו לפיקוח והרתעת מאות אנשים מקהיליית המודיעין הישראלית, וביניהם ראשי הארגונים המקבילים, וזאת ללא שהיה חשד ספציפי כלפי מי מבין קבוצה זו" (כך במקור, בפס' 6).

36. עוד העיד כהן בתצהירו, כי במסגרת אירוע אחר שהתרחש בשנת 2014, ביקש רה"מ נתניהו מראש השב"כ דאז כהן כי האחרון יפעל "להסרת סיווג הביטחוני" של מר נפתלי בנט, שהיה באותה השר שר וחבר קבינט (שם, בפס' 14, 17). זאת, לאחר שרה"מ נתניהו טען כי נודע לו שבנט "סולק מסיירת מטכ"ל בעת שהיה לוחם, בגין בעיית אמינות" (בפס' 14) – מה שהתברר, לפי כהן, כחסר בסיס (בפס' 20). לאחר שכהן אמר לו כי "אינני מתכוון לעשות זאת בשום פנים ובשום אופן"; אמר רה"מ נתניהו "אז תשכח מכל העניין" (בפס' 18-19).

37. הנה כי כן, מתצהיר יורם כהן עולה כי גם לפני למעלה מעשור, בעת שכהן כראש ממשלה, רה"מ נתניהו ניסה לעשות שימוש בסמכותו כרה"מ, אשר ממונה על השב"כ, על מנת לרתום את השב"כ ואת כליו הרגשיים לצורך קידום האינטרסים הפוליטיים והאישיים שלו, חלף האינטרס הציבורי – בניגוד לייעודו ולתפקידיו הממלכתיים של השב"כ, הקבועים בסעיף 4(ג) לחוק השב"כ.

ג.2.ג. הדיון בעתירה, צו הביניים והגשת תצהיר ראש השב"כ ותצהיר רה"מ

38. ביום 8.4.2025 התקיים דיון בעתירה, אשר התקיים כאילו ניתן צו על-תנאי, ובסופו ניתן צו ביניים שקבע כך:

"ניתן בזאת צו ביניים שלפיו רונן בר, ראש השב"כ, ימשיך לכהן בתפקידו עד למתן החלטה אחרת – על כל המשתמע מכך. בכלל זה, ומבלי לגרוע מכלליות האמור לעיל, אין לקדם כל מהלך שעניינו סיום כהונת ראש השב"כ, לרבות הכרזה על מציאת מחליף או ממלא מקום לראש השב"כ, ואין לפגוע בסמכויותיו. עם זאת, אין מניעה מלראיין מועמדים לתפקיד ללא הכרזה כאמור לעיל. כן יובהר כי ראש הממשלה והממשלה אינם רשאים לחרוג מסדרי העבודה הנהוגים ביחסיהם המקצועיים עם ראש השב"כ והשב"כ, ובכלל זה ביחס למתן הוראות לבעלי התפקידים הכפופים לראש השב"כ".

39. עוד נקבע בהחלטת בית המשפט הנכבד מיום 8.4.2025, כי ראש השב"כ רשאי להגיש תצהיר לתמיכה בטענותיו העובדתיות, וכי ראש הממשלה יגיש תצהיר לתמיכה בטענותיו העובדתיות, וכן יצרף לתצהירו את כלל המסמכים הנחוצים לצורך תמיכה בטענותיו.

40. בתוך כך, ביום 21.4.2025 הוגש תצהיר מטעם ראש השב"כ רונן בר, אשר הוגש הן בגרסה גלויה שפורסמה לציבור ("תצהיר רונן בר" ולהלן גם: "תצהיר ראש השב"כ"), והן בגרסת תצהיר חסוי שהוגש במעטפה חסויה לבית המשפט הנכבד. כפי שתטען העותרת להלן, לעמדתה, האמור בתצהיר ראש השב"כ מעלה תמונה של התנהלות חמורה מאוד מצד רה"מ נתניהו ביחסיו עם ראש השב"כ רונן בר, אשר עלולה לעלות כדי ביצוע עבירות פליליות מצד רה"מ נתניהו.

העתק תצהיר ראש השב"כ רונן בר מיום 21.4.2025 מצורף ומסומן כנספח ע/3.

41. כך, בתצהירו מתאר ראש השב"כ כיצד רה"מ ניסה לעשות שימוש בשב"כ על מנת לפגוע במהלך התקין של משפטו הפלילי. זאת, כאשר רה"מ לחץ על ראש השב"כ ליתן הנחיה שקובעת כי עליו להתנהל "באופן שבפועל אינו מאפשר את ניהול המשפט", ואף תוך ניסיון לכפות על ראש השב"כ לחתום על חוות דעת מטעמו של רה"מ ולהציגה בצורה שקרית כחוות דעת רשמית מטעם השב"כ (שם, בפס' 7).

42. בהקשר זה יוזכר, כי כנגד רה"מ נתניהו עומדים ותלויים 3 כתבי אישום שונים בעבירות חמורות מתחום טוהר המידות, ומשפטו הפלילי, ובפרט – פרשת ההגנה במשפט – מתנהלת ממש בימים אלו בבית המשפט המחוזי בירושלים.

43. כך גם, מתצהיר ראש השב"כ עולה כי רה"מ נתניהו ניסה להפעיל את סמכויות השב"כ שלא כדין וממניעים פוליטיים כנגד אזרחים פעילי מחאה תוך פגיעה בפרטיותם, כך שדרש מראש השב"כ "להעביר פרטים באשר לזהותם של אזרחים ישראלים, פעילי מחאה". כן בהקשר זה, אף תיאר ראש השב"כ כי בקשות אלה הגיעו לעיתים לאחר שרה"מ ביקש מיתר הנוכחים לצאת מהחדר, "במטרה ברורה כי חילופי הדברים בעניין זה לא יתועדו" (שם בפס' 6).

44. לא זו אף זו, בתצהיר מתאר ראש השב"כ כי רה"מ הבהיר לו, **אגב שיחה בנושא המחאה, כי "ככל שיתקיים משבר חוקתי, עלי לציית לראש הממשלה ולא לבג"ץ"**. צוין כי פירוט מלא של הדברים הובא במסגרת התצהיר החסוי שהוגש לבית המשפט (שם, בפס' 6(ו)), ומכאן שאין הם מצויים ברשות העותרת.

45. בהמשך לכך, ביום 27.4.2025 הגיש רה"מ נתניהו אף הוא תצהיר לבית המשפט, אשר כלל מספר נספחים חסויים שהוגשו לבית המשפט במעטפה חסויה (להלן: "תצהיר רה"מ").

העתק תצהיר רה"מ מיום 27.4.2025 מצורף ומסומן כנספח ע/4.

46. בתמצית יצוין, כי לעמדת העותרים, וכפי שיפורט להלן בקצרה, **תצהיר רה"מ לא הפריך לגופם של דברים את הטענות החמורות שהעלה ראש השב"כ בתצהירו, וזאת למרות הרטוריקה בה נקט רה"מ, שהתיימרה לעשות כן; אלא להפך – תצהיר רה"מ רק חיזק את החשש לביצוע עבירות פליליות מצידו.** כל זאת, תוך שרה"מ מפרסם בתצהירו קטעים חלקיים ומגמתיים מתוך סטנוגרמות של פ"ע ראש שב"כ ורה"מ שהוא "התיר לפרסום" לדבריו, תוך הצגת תמונה חלקית ולא ממצה של הדברים.

47. כך למשל, לעניין טענת ראש השב"כ בתצהירו כי רה"מ נתניהו לחץ עליו ליתן הנחיה הנוגעת להתנהלותו הביטחונית של רה"מ, **באופן שבפועל לא מאפשר את ניהול משפטו הפלילי**, טען רה"מ נתניהו בתצהירו כך (שם, בפס' 3):

"עיון בתצהירו של בר מלמד שבניגוד לטענתו במכתבו הנ"ל, הוא לא התבקש מעולם לחוות דעה שהנסיבות אינן מאפשרות את עדותי במשפט, אלא הצהיר במפורש שמדובר במסקנה שלו מהאירועים".

48. אלא, שכאמור, בתצהיר ראש השב"כ לא נאמר כלל שחוות הדעת המדוברת ציינה **מפורשות** כי לא ניתן לנהל את המשפט – אלא נטען כי זו הייתה משמעותה **בפועל**. כך שלמעשה, בעניין זה בחר רה"מ להכחיש טענה שלא נטענה.

49. כך גם, בתצהירו, רה"מ לא מכחיש את הטענה בתצהיר ראש השב"כ לפיה רה"מ ניסה לכפות על ראש השב"כ לחתום על חוות דעת מטעמו ולהציגה כנייר עמדה רשמי של השב"כ – **באופן שקרי וכפוי**; אלא רק טוען בעניין זה כי טענה זו "שונה מהטענה בתצהירו החסוי" (של ראש השב"כ בר – הח"מ), וכן כי "בסטנוגרמה מאותו מועד אין זכר לשיח בנושא" (שם, בפס' 19).

50. כך, כפי שתואר לעיל בעניין הטענה על עדות רה"מ במשפטו, דומה כי שיטת התגובה של רה"מ בתצהירו לטענות שטען רונן בר בתצהירו היא פשוטה – לתת מסגור אחר, או **יותר ספציפי**, למה שנטען נגדו – ולהכחיש את המסגור אותו בחר להציג, למרות שלא כך נטענו הדברים במקור.

51. כך למשל, לעניין הטענה בתצהיר ראש השב"כ כי רה"מ ביקש מראש השב"כ "להעביר פרטים באשר לזהותם של אזרחים ישראלים, פעילי מחאה" (שם, בפס' 6(ו)) – טען רה"מ כי "טענתו המופרכת של בר לפיה ביקשתי ממנו להפעיל סמכויות שב"כ כנגד יריבים פוליטיים שלא נילוה לפעולתם איום **באלימות** היא חסרת שחר ולא צורפה לה ראיה כלשהי בתצהירי" (שם, בפס' 15). בדומה לכך, טען רה"מ בתצהירו גם כי "הטענה כאילו ביקשתי לפעול נגד אזרחים תמימים, או כנגד מחאה פוליטית בלתי אלימה ולגיטימית בתקופת אירועי המחאה בשנת 2023, היא שקר מוחלט" (שם, בפס' 20).

52. בתוך כך, כתימוכין להכחשותיו בעניין הפעלת סמכויות השב"כ נגד אזרחים, מצרף רה"מ ציטוטים חלקיים ש"אשר לפרסום" מתוך סטנוגרמה של פ"ע שב"כ (שם, בפס' 23) – ויודגש כי מדובר **בציטוטים חלקיים בלבד**, באופן שלא חושף את התמונה המלאה בדבר תוכן השיחה.

53. אולם, מתוכן הציטוטים עולה בבירור שהסוגייה אינה נוגעת כלל לפעולות או סמכויות השב"כ וחוקיותן, אלא עניינה חוקיות פעולות מחאה, ובפרט – חוקיות פעולת מחאה באמצעות "זמבורה", ורצון רה"מ שייקבע כי היא בלתי חוקית – ושב"כ יהא זה שאוכף את האיסור בגינה. וכך נכתב שם (בפס' 23):

"רה"מ נתניהו: '...קודם כל אנחנו צריכים לדעת מה המגבלות החוקיות, אחר כך יש לך בעיה מי אוכף את זה ובכלל כי המשטרה לא אוכפת כלום... האם בחברה חופשית אתה יכול להתלבש על בן אדם לבוא אליו עם זמבורה – מותר לך לעשות את זה?'

ראש השב"כ: 'אני לא יודע להגיד לך'."

54. אם כן, מהאמור עולה המובן מאליו: אין לראש השב"כ, שאינו גורם משפטי, שום מומחיות בשאלה על חוקיות פעולות מחאה מסוימות. משכך, ברי כי על אף הרטוריקה שמתיימרת לסתור את טענות ראש השב"כ – אין בדברים אלו כדי להפריך את טענות ראש השב"כ בר בתצהירו לפיהן רה"מ נתניהו ביקש ממנו להפעיל את אמצעי השב"כ כנגד אזרחים פעילי מחאה. ההפך הוא הנכון: האמור בפס' 62 לתגובת רה"מ לעתירה – שם נכתב כי השב"כ "נמנע מלפעול כנגד פעולה מתוכננת ומאורגנת לחולל סרבנות המונית בצה"ל" – רק מחזק את טענות ראש השב"כ כי הוא נדרש להפעיל אמצעי שב"כ כנגד מפגינים.

55. יתר על כן, בין נספחי תצהיר רה"מ, נכללה הודעה על החלטה נוספת של הממשלה, שאושרה פה אחד בישיבת הממשלה מאותו היום (מס' 2981) (להלן: "הודעה 2981"), אשר כב' השופטת ברק-ארז התייחסה אליה בחומרה יתרה בפסק דינה בבג"ץ הפיטורים. כך, קבעה כב' השופטת כי לאור העובדה שהודעה 2981 לא בוטלה והיא "עומדת בעינה גם כעת" – "על רקע זה, גם לאחר ביטול ההחלטה המקורית לא ניתן להתעלם ולומר כי 'לא היו דברים מעולם'" (בפס' 3 לפסק דינה).

56. לעמדת העותרת, הודעה 2981 אף נותנת נופך נוסף להנחית רה"מ בדבר ציות לו חלף ציות לבג"ץ, כאשר נכתבים בה שחור על גבי לבן איומים כלפי גורמים במערכת אכיפת החוק, ובהם היועצת המשפטית לממשלה ובית המשפט הנכבד (בפס' 2):

"הקביעות העקרוניות באשר ליחסי הממשלה הנבחרת ועובדי הציבור הכפופים לה, שהיועצת המשפטית לממשלה מבקשת מבית המשפט לאמץ, מבטאים הפיכה שלטונית חסרת מקבילות בעולם המערבי. "דמוקרטיה" שבה הממשלה הנבחרת אינה שולטת על גורמי הביצוע והם מקיימים סדר יום משלהם על פי השקפת עולמה של פקידות בלתי נבחרת. מדובר בעליית מדרגה דרמטית בשחיקת המשילות שכבר הצטברה בסדרת פסיקות עבר, אשר תדחוף את הממשלה והכנסת להסדיר מחדש את יחסי הרשויות בכלל ואת שיטת המינויים בשירות המדינה בפרט, בעיצומה של תקופת מלחמה אשר איננה מתאימה למהלך נדרש זה".

57. הנה כי כן, מהתצהירים של רה"מ וראש השב"כ עולה תמונה מדאיגה ביותר של התנהלות רה"מ נתניהו בניגוד לחוק, תוך ניסיון להכפיף את סמכויות השב"כ לצרכיו הפוליטיים, ובתוך כך לעשות בהן שימוש על מנת לנסות לעכב את עדותו במשפטו הפלילי; להפעיל כנגד אזרחים פעילי מחאה; וכן ניסיון להכפיף את השב"כ וסמכויותיו ישירות למרותו, חלף כפיפותו לשלטון החוק ולבית השפט העליון, באופן ממלכתי ולטובת הציבור, בהתאם לחוק השב"כ.

58. ודוק. הדברים המובאים בתצהירים, יחד עם הודעה 2981 דלעיל והאמור בה, משקפים תפיסה מעוותת ושגויה של רה"מ והממשלה, כפי שקבע בית המשפט הנכבד בפסק הדין בבג"ץ הפיטורים, באשר למישור היחסים ביניהם לבין בית המשפט וכן ביניהם לבין נושאי משרה בכירים: לא רק שרה"מ נתניהו ציפה מראש השב"כ ל"נאמנות" מוחלטת לו חלף נאמנות לשלטון החוק – הוא גם מאיים על בית המשפט והיועצת כי אם לא יהיו גם הם "נאמנים", לתפיסת ממשלתו – הוא יפעל לשנות את שיטת המשטר

ג.2.ד. הדרת ראש השב"כ רונן בר מדיונים ביטחוניים תוך הפרת פסיקת בג"ץ

59. בתוך כך, ולמרות צו הביניים המפורש שניתן ביום 8.4.2025 כאמור, אשר קבע נחרצות כי ראש השב"כ רונן בר "ימשיך לכהן בתפקידו עד להחלטה אחרת", וכן כי רה"מ והממשלה "אינם רשאים לחרוג מסדרי העבודה הנהוגים ביחסיהם המקצועיים עם ראש השב"כ והשב"כ" – רה"מ נתניהו והממשלה בחרו להפר את פסיקת בג"ץ בענין זה ברגל גסה, והדירו את השב"כ וראש השב"כ ממספר דיונים ביטחוניים חשובים, בהם נכחו יתר גורמי המקצוע הרלוונטיים.

60. כך, לפי הפרסומים, ביום 15.4.2025 ערך רה"מ נתניהו ושר הביטחון סיור ברצועת עזה – אליו לא הוזמן אף נציג מהשב"כ להציג סקירה ביטחונית. זאת, לאחר ששר האוצר בצלאל סמוטריץ' איים להחרים דיונים בהשתתפותו, וגרם בכך, על-פי הפרסומים, לביטול הדיון בהשתתפות ראש השב"כ בר ולקביעת הדיון החדש בהיעדרו – בניגוד לצו הביניים של בג"ץ כאמור, שקבע שאין לחרוג מסדרי העבודה הנהוגים ביחסים עם השב"כ וראש השב"כ.

העתק כתבתו של יובל קרני "בשיא המתיחות מול רונן בר: נציג שב"כ לא זומן לסיור של נתניהו בעזה" Ynet מיום 16.4.25 מצורף ומסומן כנספח ע/5.

61. בהמשך לכך, לפי הדיווחים, ביום 17.4.2025 ערך רה"מ נתניהו דיון ביטחוני רגיש בעניין חלוקת הסיוע ההומניטרי ברצועת עזה – דיון ביטחוני מהותי אשר לשב"כ יש מומחיות רבה בעניינו – ממנו בחר למדר לחלוטין את השב"כ ואת ראש השב"כ, לצד זימון יתר גורמי הביטחון לדיון, ובהם ראש המוסד, ראש המל"ל ועוד. בדומה לכך, על פי הפרסומים, גם ביום 21.4.2025 רה"מ נתניהו ערך דיון ביטחוני בסוגיית חלוקת סיוע ההומניטרי, בהשתתפות כל בכירי זרועות הביטחון האחרים – מלבד השב"כ.

העתק כתבתם של יובל קרני ואח' "סמוטריץ' טוען: הדיון הביטחוני שבוטל נערך היום - ללא ראש השב"כ בר" Ynet מיום 17.4.25 מצורף ומסומן כנספח ע/6.

העתק כתבתו של מיכאל שמש "שוב: שב"כ הודר מדיון ביטחוני" כאן מיום 21.4.25 מצורף ומסומן כנספח ע/7.

62. על כן, ביום 28.4.2025 פנתה העותרת לרה"מ נתניהו, ליועצת ולמזכיר הממשלה בעניין, והבהירה כי הדרת ראש השב"כ מדיונים ביטחוניים היא התנהלות חמורה ביותר, אשר מהווה הפרה בוטה של פסיקת בג"ץ. העותרת הדגישה כי הדרה של השב"כ מדיונים ביטחוניים חשובים ורגישים, על אחת כמה וכמה בעת מלחמה אך גם בעתות שגרה – ומשיקולים פוליטיים פסולים ובאופן בלתי חוקי – מעלה חשש ממשי לפגיעה בביטחון המדינה.

העתק פניית העותרת בנושא "הדרת ראש השב"כ והשב"כ מדיונים ביטחוניים תוך הפרת פסיקת בג"ץ פגיעה בביטחון המדינה" מיום 28.4.25 מצורף ומסומן כנספח ע/8.

63. ביום 28.4.2025 שלח ראש השב"כ רונן בר מכתב אל רה"מ נתניהו בו הוא הודיע לו על החלטתו לסיים את כהונתו כראש השב"כ ביום 15.6.2025. בעקבות כך, ביום למחרת – יום 29.4.2025, התקבלה פה אחד בממשלה החלטה על ביטול החלטת הפיטורים, אשר התקבלה ללא שצורפה לה חוות דעת משפטית כנהוג. עוד יצוין, כי הודעה 2981 הוזכרה בדברי ההסבר להחלטה על ביטול הפיטורים.

64. עוד באותו יום, נשלחה במסגרת העתירה הודעה ובקשה לבג"ץ מטעם הממשלה ורה"מ, ובה נתבקש כי העתירה והעתירות שנלוו לה יימחקו, שכן הן "הפכו תיאורטיות", משום שנומקו בפגמים שנפלו בהחלטת הפיטורים – שבוטלה, כאמור. יתר הצדדים הגישו תגובה מטעמם לבקשה למחיקת העתירה.

ג.2.ה. פסק הדין בבג"ץ הפיטורים – ראש השב"כ הוא שומר סף מובהק

65. ביום 21.5.2025 ניתן פסק הדין בעתירה, אשר קבע באופן ברור כי "ההחלטה בדבר סיום כהונת ראש השב"כ התקבלה שלא בהתאם לדין. הממשלה אינה מוסמכת ואינה רשאית לפעול בניגוד לדין". (פס' 27 לחוות דעתו של כב' הנשיא עמית). בדעת רוב, כב' הנשיא עמית, אליו הצטרפה כב' השופטת ברק-ארז, קבעו כי חלים החריגים המצדיקים להכריע בעתירה, על אף היותה לכאורה תיאורטית.

66. לעניין הפגמים הרבים שנפלו בהחלטת הפיטורים, אשר לעמדה בעניינם הצטרף גם כב' המשנה לנשיא סולברג, נקבע כי החלטת הפיטורים התקבלה בהליך לא תקין. זאת, מבלי שהסוגייה הובאה בפני הוועדה המייעצת; תוך הפרת כללי ניגוד העניינים מצד רה"מ נתניהו; ללא תשתית עובדתית נאותה; ותוך הפרת זכות הטיעון של ראש השב"כ. וכך נקבע בין היתר:

"...חומרת הפגמים בהחלטה והצטברותם – כל אלה מעידים על זניחת מושכלות יסוד הנוגעים לשירות הביטחון הכללי ולמעמדו של ראש השב"כ כבעל תפקיד ממלכתי א-פוליטי ובלתי תלוי, אשר חב בראש ובראשונה חובת נאמנות לציבור" (פס' 104 לחוות דעתו של כב' הנשיא עמית).

67. במסגרת פסק הדין, באופן תקדימי ויוצא דופן, נדרש בית המשפט הנכבד לראשונה לפרשנות סעיפים ספציפיים בחוק השב"כ, ועמד על חשיבות תפקיד השב"כ והעומד בראשו, והצורך בעצמאותם. זאת, בפרט נוכח לשון סעיף 4(ג) לחוק השב"כ הקובע כי על השב"כ לפעול באורח ממלכתי וכי לא תוטל עליו משימה לקידום אינטרסים מפלגתיים-פוליטיים, ובשים לב לפוטנציאל הפגיעה בזכויות יסוד הגלומות בשימוש בסמכויות השב"כ. וכך נקבע בין היתר לעניין זה:

"סעיף 4(ג) לחוק השירות מורה כי "השירות יפעל באורח ממלכתי" וכי "לא תוטל על השירות משימה לשם קידום אינטרסים מפלגתיים-פוליטיים". הוראה זו – אשר קובעת במידה רבה את הקוד הגנטי של השב"כ – היא ייחודית בחקיקה ונועדה להבטיח כי הגם שהשירות כפוף מבחינה היררכית לדרג המדיני, פעילותו תתאפיין במקצועיות ועצמאות; וכי הכלים שהופקדו בידיו ישמשו אך ורק למטרות אשר עולות בקנה אחד עם אופייה הדמוקרטי של מדינת ישראל. עיקרון ממלכתיות עבודת השירות עשוי לעמוד במתח מסוים מול כפיפות השירות לממשלה ולדרג הפוליטי, ובין היתר, החשש בהקשר זה הוא מפני מצב שבו הדרג הממונה יטיל על השירות משימות ותפקידים שנועדו לממש מטרות מפלגתיות-פוליטיות, בניגוד ללשונו המפורשת של חוק השירות". (בפס' 37 לפסק דינו של כב' הנשיא עמית).

"ראש השב"כ עומד בראש שרשרת הפיקוד של השירות (סעיף 3(ה) לחוק) ומופקד על הקשר בין השירות ובין הממשלה והכנסת. מטבע הדברים, ראש השב"כ משמש כרקמה המחברת בין הדרגים הפוליטיים ובין הדרגים המקצועיים. אחריות ראש השב"כ היא להבטיח את עצמאות השירות ואי-תלותו מחד גיסא; וכן לשמור על כפיפות השירות לממשלה מאידך גיסא. במתח שבין כפיפות השירות לדרג המדיני ובין עיקרון הממלכתיות, אחריות ראש השב"כ היא להבטיח שהשימוש בכלים ובסמכויות שניתנו בידי השירות, ייעשה בתום לב ושלא לצורך מימוש מטרות פוליטיות-מפלגתיות. מסקנה זו מתחזקת ביתר שאת בשים לב לפוטנציאל הפגיעה בזכויות יסוד הכרוך בשימוש בכלים ובסמכויות אלה" (בפס' 38 לפסק דינו של כב' הנשיא עמית).

"כאשר בוחנים את היקף סמכויותיו של השב"כ אי אפשר שלא להיווכח עד כמה הן עשויות להשפיע על חיינו של כל אדם ואזרח במדינה – מן ההיבט של חירות אישית, פרטיות, חופש העיסוק ועוד היד נטויה... [...]. טיבן של הסמכויות

המשפיעות במישרין על כבודו ועל חירותו של כל אדם המצוי תחת שליטתה של מדינת ישראל, במובן הרחב, מחייב שהשב"כ והעומד בראשו, ובמיוחד במישור הפרטני, יורחקו – באופן מוחלט – מכל מעורבות פוליטית. הקפדה נחרצת ובלתי מתפשרת על קיומו של הליך תקין בכל הנוגע לפיטוריו של ראש השב"כ היא ביטוי מובהק ורוב חשיבות ליישומם של עקרונות אלו, על מנת שלא יישארו בגדר "הלכה ואין מורין כן." (פס' 13-14 לפסק דינה של כב' השופטת ברק-ארז).

68. עוד נקבע, כי ראש השב"כ הוא **שומר סף מובהק, ולצד כלל ראשי מערכות הביטחון, הוא חב חובת נאמנות כלפי הציבור.** נאמנותם "אינה מפלגתית-פוליטית לממשלה מסוימת או נאמנות אישית לראש ממשלה כזה או אחר", אלא היא "נאמנות לציבור הישראלי כולו" (שם, בפס' 25 לפסק דינו של הנשיא):

"נוכח תפקידו של השב"כ לשמור על "סדרי המשטר הדמוקרטי ומוסדותיו", ובהינתן החשש לניצול לרעה של הסמכויות הרחבות שמופקדות בידי השירות, ראש השב"כ הוא שומר סף מובהק, וככזה, הוא עומד בשורה אחת עם שומרי סף חשובים נוספים" (שם, בפס' 44 של כב' הנשיא עמית).

69. לעניין הטענה כי רה"מ היה מצוי בניגוד העניינים ביחס לפיטורי ראש השב"כ, נקבע בפסק הדין כי לאור החקירות שמנהל השב"כ והעומד בראשו כנגד מקורבי רה"מ ועובדי לשכתו, והגם שאינו חשוד בפרשות – רה"מ נתניהו מצוי בניגוד עניינים ביחס להחלטה על פיטורי ראש השב"כ, באופן שצריך היה למנוע ממנו כל מעורבות בסוגייה. עוד יצוין לעניין זה, כי זו בדיוק הייתה הנחיית היועצת אשר רה"מ סירב לציית לה, עובר להחלטת הפיטורים של רונן בר ולכלל ההליך המשפטי בעתירה.

70. יתרה מכך, בית המשפט הדגיש כי התעלמות רה"מ והממשלה מחוות הדעת של היועצת וכן אי ההמתנה לסיום בחינתה בעניין – אינם עולים "בקנה אחד עם כללי המינהל התקין ועם מחויבותה של הממשלה לקיים הליך מינהלי תקין בהתאם לעקרונות שלטון החוק" ואף מגבירים את החשש לניגוד עניינים (בפס' 89 לפסק דינו של כב' הנשיא עמית).

71. הנשיא עמית אף העיר כי למרות שאין צורך לעמדתו לטעת מסמרות בטענה לפיה החלטת הפיטורים התקבלה משיקולים זרים, "בענייננו מתקיימות צבר נסיבות מכבידות" אשר מעלות "סימני שאלה כבדים באשר לשיקולים שעמדו בבסיס ההחלטה" (בפס' 90 לפסק דינו).

ג.3. הליך המינוי של האלוף (במיל') זיני ופרשת הדוח הסודי

72. כעת תפנה העותרת לפרט את השתלשלות העניינים הנוגעות להליך המינוי של האלוף זיני וכן פרשת הדוח הסודי, החל ממתן פסק הדין בבג"ץ הפיטורים, ועד להגעה להסכמות במסגרת בג"ץ 18133-06-25 טליק גואילי ו-19 אח' נ' המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט ציבורי-מינהלי) ואח' (נבו 15.7.2025) (להלן: "עניין גואילי"), אשר אפשרו לרה"מ נתניהו למנות ראש שב"כ חרף ניגוד העניינים בו הוא מצוי לעניין זה, כפי שנקבע בבג"ץ הפיטורים.

ג.3.א. האיסור על מינוי ראש שב"כ על-ידי רה"מ נתניהו בעקבות הפסיקה בג"ץ

הפיטורים – והפרתו

73. כאמור לעיל, ביום 21.5.2025 ניתן פסק הדין בבג"ץ הפיטורים, בו נקבע כי ההחלטה על פיטורי ראש השב"כ רונן בר התקבלה בהליך לא תקין, בין היתר תוך הפרת כללי ניגוד העניינים מצד רה"מ נתניהו. בין היתר, בית המשפט קבע כי לאור החקירות שמנהל השב"כ והעומד בראשו כנגד מקורבי רה"מ ועובדי לשכתו, והגם שאינו חשוד בפרשות – רה"מ נתניהו מצוי בניגוד עניינים ביחס להחלטה על פיטורי ראש השב"כ, באופן שצריך היה למנוע ממנו כל מעורבות בסוגייה (בפס' 85 לחוות דעתו של הנשיא עמית).

עוד הודגש, כי התעלמות רה"מ והממשלה מהנחיות היועצת המשפטית לממשלה וכן אי ההמתנה לסיום בחינתה בעניין ניגוד העניינים – רק מגבירים את החשש לניגוד עניינים מצידו (בפס' 89).

74. שעות ספורות לאחר מתן פסק הדין, ובהתאם לקבוע בו לעניין ניגוד העניינים של רה"מ נתניהו כאמור, הנחתה היועצת המשפטית לממשלה את רה"מ נתניהו כי עליו להימנע ממינוי ראש שב"כ חדש עד לסיום הבחינה המשפטית על אודות ניגוד העניינים בו הוא שרוי.

העתק מכתב היועצת המשפטית לממשלה לרה"מ נתניהו מיום 21.5.2025 מצורף ומסומן כנספח ע/9.

75. ואולם, למרות הנחייתה המפורשת של היועצת המשפטית לממשלה בנדון, ביום 22.5.2025 הודיע רה"מ נתניהו על החלטתו למנות לתפקיד ראש השב"כ את המועמד זיני. בתגובתה להודעת רה"מ כאמור נמסר מטעם היועצת המשפטית לממשלה כי "יש חשש כבד כי פעל כאשר הוא מצוי בניגוד עניינים, ותהליך המינוי פגום".

העתק כתבתם של איתמר אייכנר ואח' נתניהו בחר באלוף דוד זיני לראש השב"כ. היועמ"שית: חשש שרה"מ בניגוד עניינים" Ynet מיום 22.5.25 מצורף ומסומן כנספח ע/10.

ג.3.ב. הסתרת המינוי מהרמטכ"ל תוך הטעיית המזכיר הצבאי – שהובילו להדחת האלוף זיני מצה"ל

76. לפי הפרסומים, ה"ראיון" במסגרתו הציע רה"מ נתניהו למועמד זיני את התפקיד, ערך מספר דקות בלבד, כאשר השניים ישבו בתוך מכונית, במהלך ביקור רה"מ בבסיס צאלים. לפי הפרסום, האלוף זיני, שכיהן אז כאלוף בצה"ל – הסתיר את המתרחש ממפקדו הישיר – הרמטכ"ל אייל זמיר; ואף יתרה מכך – שיקר למזכיר הצבאי האלוף רומן גופמן, שאמון על הקשר בין לשכת רה"מ לבין צה"ל, ואמר לו כי השיחה הייתה רק בנושא גיוס החרדים, והוסתרה ההצעה להתמנות לראשות השב"כ.

העתק כתבתה של אלכסנדרה לוקש "המזכיר הצבאי מודר, בר התקשר לזיני אחרי שנתניהו בחר בו | פרטים חדשים מ"המינוי במכונית" Ynet מיום 25.5.25 מצורף ומסומן כנספח ע/11.

77. בעקבות כך, ביום 23.5.2025 – יממה בלבד לאחר הכרזת רה"מ נתניהו בדבר החלטתו על מינוי המועמד זיני לראש השב"כ – דווח בתקשורת כי הרמטכ"ל זימן את המועמד זיני לבירור עמו ושם סוכם על "פרישתו" של המועמד זיני מצה"ל. בנוסף, הרמטכ"ל הוציא לאחר פגישה זו הודעה נחרצת ורשמית, לפיה "כל שיח עם דרג מדיני מחייב באישור רמטכ"ל!".

העתק כתבתם של איתי בלומנטל וסולימאן מסוודה "הרמטכ"ל הדיח את זיני; נתניהו: לא יעסוק בקטרגייט" כאן מיום 23.5.2025 מצורף ומסומן כנספח ע/12.

ג.3.ג. פרשת הדוח הסודי – הדלפתו מצה"ל, ופרסומו על-ידי רה"מ נתניהו תוך סילופו והוצאתו מהקשרו

78. לפי הפרסומים, במרץ 2023, לבקשת מפקד אוגדת עזה דאז תא"ל אבי רוזנפלד, חיבר המועמד זיני דוח צה"לי, פנימי וסודי אשר עסק בבדיקת הביטחון השוטף לאורך הגדר ברצועת עזה והמוכנות לניסיונות חדירה מקומיים (להלן: "הדוח הסודי"). לפי הדיווחים, הדוח הסודי היה "סיכום טקטי המיועד לדרג הטקטי-המ"פ, המ"מ, המג"ד עד מפקד האוגדה אבל לא מעבר לכך - דו"ח העוסק רק בבדיקת הביטחון השוטף לאורך הגדר והמוכנות לניסיונות חדירה מקומיים".

העתק כתבתו של רונן ברגמן "ניסיון נתניהו להכשיר את המינוי, והאזהרה שלא הייתה מפלישה: זיני יודע שזה שקר" Ynet מיום 26.5.25 מצורף ומסומן כנספח ע/13.

79. למעשה, ימים ספורים לאחר הכרזתו של רה"מ נתניהו בניגוד להנחיית היועצת כאמור בדבר מועמדות האלוף זיני לתפקיד ראש השב"כ, המשיך רה"מ בהפרתו הבוטה את הנחייתה המחייבת של היועצת, כאשר **התבטא בשנית** לעניין בחירתו במועמד זיני לתפקיד ראש השב"כ, תוך מה שנראה כניסיונות להסביר, "להצדיק" או להכשיר את המינוי בפני הציבור.

80. בתוך כך, ביום 25.5.2025 פרסם רה"מ נתניהו, בכמה פלטפורמות ובהן סרטון שעלה לעמודיו הרשמיים ברשתות החברתיות,¹ קטעים חלקיים מתוך דוח סודי, אשר לדברי רה"מ נתניהו הוא "אשר לפרסם", אשר תואר באופן אחר לחלוטין ממה שלפי הפרסומים היה בו בפועל. וכך אמר רה"מ נתניהו בין היתר (בנספח ע/13):

"מה זיהה האלוף זיני חצי שנה לפני הטבח? בחודש מרץ 2023 התבקש האלוף דוד זיני על-ידי מפקד אוגדת עזה לבחון את אופן התנהלות והיערכות האוגדה... בדוח הסודי של האלוף זיני הוא מצא ליקויים שונים בהיערכות לאירוע מסוג זה".
"...אני חושב שהוא יהיה ראש שב"כ מצוין. הוא חשף וראה את הבעיה בעזה. ואנשים שואלים, למה לא יצאת עם הדבר הזה? כי זה היה דוח סודי... זה הגיע למפקד האוגדה למטה, בעזה, זה לא הגיע אליי. וחבל שזה לא השפיע על אחרים".

81. ואולם, לפי הדיווחים, בכירים בצה"ל טענו כי התיאור של רה"מ בפרסום מוציא את הדוח מהקשרו, וזו אך בלשון המעטה: "קראתי את ההודעה של לשכת ראש הממשלה, והבנתי את השימוש השקרי והזדוני שעושים במסמך הזה, שמוצג כמו כל דבר חוץ ממה שהוא באמת". כך, רה"מ טען לגבי הדוח הסודי כי הוא ההוכחה שהמועמד זיני "חזה" את ה-7 באוקטובר, בעוד שלפי הדיווחים המסמך הוצא מהקשרו לחלוטין, שכן עסק "במישור הטקטי עד כדי מיקרו-טקטי", ולא מעבר לכך (לעיל בנספח ע/13).

82. בתוך כך, בצה"ל החלו להתגבר הביקורות על המשמעות ה"שקרית" לדברי בכירים בצה"ל אשר ייחס רה"מ לדוח; ואף עלו קריאות – בערוצים הלא רשמיים – לחקור "כיצד פתאום התפרסם, בדיוק כשצריך אותו". עוד נאמר על המסמך לפי הפרסומים מפי בקיאים בתוכנו כי "הלוואי. אין במסמך לא את זה ולא את זה, בטח לא התרעה למתקפה כוללת".

העתק כתבתו של רונן ברגמן "המתקפה בצבא נגד דוד זיני, וסירוב דובר צה"ל להתייחס ל"התרעה" Ynet מיום 5.6.2025 מצורף ומסומן כנספח ע/14.

83. בתוך כך, לפי הפרסומים, הופנתה בעניין אצבע מאשימה כלפי האלוף זיני – כמי שקיים חשש כי הוא זה שהדליף את הדוח הסודי – שחיבר הוא עצמו והיה מצוי ברשותו וברשות אוגדת עזה בלבד – לרה"מ נתניהו; ובפרט, כשהדבר פורסם בעיתוי אשר מאוד מיטיב עמו אישית, כאשר הדוח הוצג כהסבר בפני הציבור למינויו לתפקיד ראש השב"כ. וכך נאמר לפי פרסומים מפי גורמים בכירים בצבא: "או שזיני נותן גיבוי לטענות שקריות לחלוטין של ראש הממשלה לפיהן התריע מפני התקפת חמאס חצי שנה לפני, או שהטענות נכונות ואז הוא אשם ברשלנות פושעת, או למעלה מכך, שכן לא הביא את ההתרעה שלו לרמטכ"ל מיד" (בנספח ע/14).

¹ בנימין נתניהו (Benjamin Netanyahu) "עדכון ממני אליכם" פייסבוק (25.5.25).

ג.3.ד. חוות הדעת לעניין ניגוד העניינים של רה"מ נתניהו במינוי ראש שב"כ

84. בתוך כך, לאחר שכאמור היועצת אסרה על רה"מ נתניהו לעסוק במינוי ראש השב"כ הבא (הנחיה שהוא כאמור הפר) עד להשלמת גיבוש הנחיות משפטיות מלאות בנדון, ביום 26.5.2025 ניתנה חוות הדעת של היועצת המשפטית לממשלה, שנכתבה על ידי המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט ציבורי-מינהלי), אשר קבעה שרה"מ נתניהו מצוי בניגוד עניינים ביחס למינוי ראש השב"כ, ולכן עליו להעביר את הסמכות בעניין לשר אחר.

העתק חוות הדעת של היועצת המשפטית לממשלה בעניין מינוי ראש שב"כ מיום 26.5.2025 מצורף ומסומן כנספח ע/15.

85. כן התייחסה חוות הדעת בפרט להחלטתו "הפסולה והבלתי חוקית" של רה"מ נתניהו על מינוי המועמד זיני לתפקיד ראש השב"כ – בניגוד מוחלט להנחיית היועצת המשפטית לממשלה ולפסיקת בג"ץ בנושא. כך, קבעה חוות הדעת כי לאור פעולת רה"מ תוך ניגוד עניינים, ולאור הצהרת הממשלה כי היא "מקדמת בברכה את כוונת רה"מ למנות את האלוף זיני לתפקיד ראש השב"כ" שאך העצימה את הקשיים והפגמים בהליך – "ספק אם ניתן יהיה למנות לתפקיד את האלוף זיני" (בעמ' 2). למרות זאת, בחוות הדעת נקבע שאם בכל זאת השר המוסמך יבקש לראיין את זיני לתפקיד – "נדרש כי תגובש על ידי הייעוץ המשפטי לממשלה קודם לכן עמדה ביחס לעצם שקילת מועמדותו במצב הדברים שנוצר" (בפס' 37).

86. **ואולם, רה"מ נתניהו התעלם לחלוטין מקביעות חוות הדעת בעניין ניגוד העניינים בו הוא מצוי, המחייבות אותו, תוך שהוא לא מקדם את איוש משרת ראש השב"כ בהתאם להנחיות, שעה שמועד סיום כהונתו של ראש השב"כ רונן בר הלך והתקרב. זאת, יש להניח, מתוך תקווה לעקוף את הנחיות היועצת המשפטית לממשלה ולאפשר את מינויו של המועמד זיני לתפקיד, חרף עמדתה והעובדה כי ההחלטה על המינוי התקבלה תוך ניגוד עניינים.**

ג.3.ה. העתירה בעניין גואילי וההסכמות שהושגו במסגרתה וקיבלו תוקף של פסק דין

87. ואכן, ביום 8.6.2025 הוגשה העתירה בעניין גואילי, בה נטען, בתמצית, כי יש להורות על ביטול חוות הדעת ולאפשר את מינויו של המועמד זיני לתפקיד ראש השב"כ. רה"מ נתניהו הצטרף לעמדת העותרים; בעוד שהעותרת ביקשה להצטרף כמשיבה לעתירה. בסופו של דבר, לאחר עריכת מספר דיונים בעתירה, ובהם דיונים חסויים, הגיעו המשיבים, בתיווך בית המשפט הנכבד, להסכמות אשר קיבלו תוקף של פסק דין.

88. כך, סוכם כי עד ליום 11.9.2025 יודיע רה"מ לוועדה המייעצת על זהות המועמד שבכוונתו להציע לתפקיד ראש השב"כ; וכן כי בהתאם לכך, "כהונתו של מ"מ ראש השב"כ ש' תוארך עד למועד תחילת כהונתו של ראש השב"כ הנכנס". עוד נקבע כי "ראש השב"כ שימונה כאמור לא יעסוק, במישרין או בעקיפין, בחקירות הפרשות המכונות "קטארגייט" ו"בילד", עד שהנושא ייבחן ויוסדר על-ידי הייעוץ המשפטי לממשלה, במסגרת הסדר ניגוד עניינים כמקובל (החלטת בית המשפט הנכבד בעניין גואילי מיום 13.7.2025, בפס' 1). עוד צוין כי אין בהסכמות אלו משום "נקיטת עמדה מצדם או מצד בית המשפט ביחס למועמדות כזאת או אחרת לגופה" (שם, בפס' 2).

89. בהתאם לכך, ביום 11.9.2025 פנה רה"מ נתניהו ליו"ר הוועדה המייעצת בבקשה לבחינת מועמדותו של המועמד זיני לתפקיד ראש השב"כ, תוך שהוא מציין בפנייתו כי בין היתר, מה שהוביל אותו למסקנה כי המועמד זיני הוא המתאים לתפקיד, הוא נכוונתו "לבחון מחדש את הנחות המוצא המבצעיות":

"אני סבור כי החשיבה הביקורתית שאפיינה את האלוף זיני בתפקידיו השונים, נכונותו לחשוב מחוץ לקופסא ולבחון מחדש את הנחות המוצא המבצעיות... מובילים אותי למסקנה כי הוא המועמד המתאים ביותר לתפקיד ראש השירות" (שם, בפס' 7).

העתק מכתב רה"מ נתניהו ליו"ר הוועדה המייעצת מיום 11.9.2025 מצורף ומסומן כנספח ע/16.

ג.3.1. חוות דעת לוועדה המייעצת לעניין מועמדות האלוף זיני מטעם ראשי השב"כ לשעבר

90. כאמור, ביום 11.9.2025 הודיע רה"מ נתניהו על כוונתו למנות לתפקיד ראש השב"כ את האלוף זיני. בהתאם לסדרי עבודת הוועדה המייעצת, ביום 12.9.2025 הודיעה הוועדה המייעצת כי לרשות הציבור עומדים חמישה ימים בהם ניתן להגיש הסתייגויות וחוות דעת לעניין המינוי, וזאת עד ליום 17.9.2025.

91. במסגרת זו, ביום 16.9.2025, הגיש המשיב 9 – ראש השב"כ לשעבר מר נדב ארגמן, מכתב לוועדה המייעצת לעניין מינויו של האלוף זיני (להלן: "מכתב נדב ארגמן").

העתק מכתב נדב ארגמן לוועדה המייעצת מיום 16.9.2025 מצורף ומסומן כנספח ע/17.

92. במכתבו, התייחס נדב ארגמן בפרט ל"נסיבות המינוי הקונקרטי" ולאור היכרותו "הבלתי אמצעית עם התנהלותו של ראש הממשלה נתניהו" במסגרת עבודתו עמו בתפקידו כראש השב"כ (שם, בפס' 6). עוד התייחס במכתבו המשיב 9 – ארגמן, לכך שלעמדתו, לנוכח היכרותו העמוקה עם כוחות ומגוון סמכויותיו ורגישותו של השב"כ באיזון הדמוקרטי, עולה הפעם חשש מיוחד בעניין המינוי לתפקיד ראש השב"כ – "בוודאי בתקופה זו וקל וחומר תחת ראש ממשלה כנתניהו", ולפיו "טעות במינוי לתפקיד רגיש זה... עלולה להיות הרת אסון למדינת ישראל ולגרום נזק שספק אם ניתן יהיה לתקנו" (בפס' 7).

93. במכתבו, הדגיש המשיב 9 כי השב"כ "אינו ככל הארגונים", שכן הוא "ארגון ייחודי בסמכויותיו הנרחבות, בשיקול הדעת הרחב המסור לו בעניינים רגישים כמו הגדרת "חתרנות", בהפעלת כלים חודרניים ובשמירה על איזון עדין בין חירויות אדם ואזרח שהם נשמת אפה של דמוקרטיה הלבין שמירה על ביטחון המדינה מפני המבקשים לפגוע בה" (בפס' 34). עוד הדגיש המשיב 9, כי מרבית כהונתו – חמש שנים מתוך חמש וחצי, שירת הוא תחת רה"מ נתניהו, ובשל כך, לדבריו הוא "מכיר ויודע את מה שנדרש מראש השב"כ מול רה"מ כנתניהו על מנת לשמור על טוהר שיקוליו, על ממלכתיות הארגון ועל כך שהוא ימשיך למלא את ייעודו לטובת אזרחי ישראל ולא לטובתו או לצרכיו האישיים או הפוליטיים של נתניהו" (בפס' 35).

94. ביום 17.9.2025, הגיש גם המשיב 8 – ראש השב"כ לשעבר מר יורם כהן, מכתב מטעמו לוועדה המייעצת, בעניין מינויו של האלוף זיני לתפקיד ראש השב"כ (להלן: "מכתב יורם כהן").

העתק מכתב יורם כהן לוועדה המייעצת מיום 17.9.2025 מצורף ומסומן כנספח ע/18.

95. במכתבו לוועדה המייעצת, פירט המשיב 8 – יורם כהן, את עמדתו בדבר "התכונות הנדרשות ממי שעומד בראש הארגון, בדגש על יכולתו לעמוד באתגרים ובלחצים אשר יכול ויופעלו עליו מעת לעת על ידי הדרג המדיני הממונה" (שם, בעמ' 1). עוד ציין המשיב 8 כהן, כי **במהלך כהונתו כראש השב"כ, נאלץ הוא להתמודד עם "בקשות בעייתיות" של רה"מ נתניהו ממנו** (אשר הוא גם זה שמינה אותו לתפקיד), אשר לדבריו "העמידו אותו במבחן חובת הנאמנות המתואר לעיל" (שם, בעמ' 2).

96. במכתבו, חזר המשיב 8 על הדברים שתיאר אף במסגרת תצהירו בבג"ץ הפיטורים (ר' בנספח ע/2), ולפיהם במהלך שנת 2014, ביקש ממנו רה"מ נתניהו, בעת שכהן כראש השב"כ, כי יפעל להסרת סיווגו הביטחוני של מר נפתלי בנט, אז שר וחבר קבינט – וזאת ללא כל בסיס לכך (שם, בעמ' 2-3).

97. בנוסף, תיאר המשיב 8 כי חוויה דומה לכך מצד רה"מ נתניהו כלפי ראש שב"כ מכהן – חווה מי שהחליף אותו בתפקיד ראש השב"כ, המשיב 9 נדב ארגמן. כך, תואר במכתב יורם כהן, כי בהתאם לדברים שנאמרו לו אישית מפי המשיב 9 ארגמן, במהלך אחד מסבבי הבחירות שלא הוכרעו, ממש בשעות שלאחר המדגם, פנה רה"מ נתניהו לראש השב"כ ארגמן, וביקש ממנו כי יפרסם מיידי, "בשמו של ארגמן", "הצהרה לציבור על רקע האירוע הנ"ל, בי יאמר שמר בני גנץ אינו יכול להיות מועמד לראש ממשלה כיוון שהוא 'סחיט', זאת מאחר ויש בידי האיראנים חומר רגיש אודותיו" (בעמ' 3).

98. עוד מתואר במכתב יורם כהן כי ארגמן "עמד איתן וסירב בתוקף לעשו שימוש לא ראוי, וגם הפעם, כנראה לא חוקי, במידע שהגיש לשב"כ מתוקף סמכותו על פי חוק" (שם). זאת, בדומה לתיאורים של ראש השב"כ רונן בר בתצהירו (ר' בנספח ע/3).

99. אם כן, ממכתבו של יורם כהן לוועדה המייעצת עולה כי רה"מ נתניהו ניסה לעשות שימוש בסמכויות השב"כ לרעה ושלא כדין נגד יריביו הפוליטיים – זאת הן בתקופת כהונתו של המשיב 8 בתפקיד ראש השב"כ, והן בתקופת כהונתו של המשיב 9 – וכן כנגד מספר יריבים פוליטיים שונים. זאת, תוך ניסיון ניצול לרעה של סמכויותיו הרגישות והרבות של השב"כ, וניסיון לפגיעה בזכויות הפרט, באופן אשר עלול לעלות אף לכדי ביצוע עבירות פליליות, כפי שיפורט להלן בפרק ג.4.

100. ביום 17.9.2025 הגישה אף העותרת נייר עמדה מטעמה לוועדה המייעצת לעניין מועמדותו של האלוף זיני לתפקיד ראש השב"כ, בו פרסה את עמדתה בדבר הפגמים שלטענתה נפלו במינוי במובנו הרחב – הן לעניין הגורם הממנה; הן לעניין הגורם הממונה; והן לעניין החשש לפגיעה בשלטון החוק במינוי, נוכח הפעולה – הן מצד רה"מ נתניהו והן מצד האלוף זיני עצמו, בניגוד מפורש להנחיות היועצת, כאמור לעיל.

העתק מכתב העותרת לוועדה המייעצת ללא הנספחים מיום 17.9.2025 מצורף ומסומן כנספח ע/19.

101. במכתבה לוועדה המייעצת, העלתה העותרת מספר פגמים שלטענתה נפלו בהליך המינוי של האלוף זיני לתפקיד, ובכלל זה הסכמתו למינוי חרף היותו מנוגד להנחיותיה המחייבות של היועצת בנושא; הסתרת העניין מהרמטכ"ל והשקד לכאורה למזכיר הצבאי בנושא; פרשת הדוח הסודי והשאלות שעלו לאורה כאמור לעיל, כמו גם החשש הממשי כי האלוף זיני הוא זה שהדליף אותו, דבר שעלול כאמור לעלות לכדי עבירה פלילית. כך גם, העותרת תיארה במכתבה את הפגמים שנפלו לעניין זה בהתנהלות הגורם הממנה – רה"מ נתניהו, ובהם התנהלות בניגוד להנחיות היועצת; אי קיום ראיון מסודר לתפקיד; סילוף משמעות הדוח הסודי ופרסומו בניגוד לדין; כמו גם הסתרתו מהוועדה המייעצת, ועוד.

4.ג. חשש לביצוע עבירות פליליות חמורות מצד רה"מ נתניהו לאור העולה

ממסמכי העתירה

102. כפי שפורט במכתבים ששלחה העותרת למשיבים 1-3, אשר יוצגו להלן בפרק ג.6, העותרת סבורה כי התנהלות רה"מ נתניהו כפי שעלתה ממסמכי העתירה וכן מהודעת יורם כהן כמתואר לעיל, מקימה חשש כי רה"מ נתניהו ביצע שורת עבירות פליליות חמורות, בין היתר מתחום טוהר המידות. להלן תתאר העותרת בתמצית, באופן שאינו ממצה וכדוגמא בלבד, כמה מהן.

103. ויודגש: אין העותרת, כמובן, מנסה לקבוע מסמרות בנוגע לקיומן של עבירות אלו, אך לעמדתה, כפי שצוין ופורט בחלק המשפטי – הדבר מצריך לכל הפחות את בחינת הנושא באמצעות בדיקה מקדימה.

ג.4.א. עבירת שיבוש מהלכי משפט

104. עבירת שיבוש מהלכי משפט מוגדרת בסעיף 244 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין") וקובעת כך: "העושה דבר בכוונה למנוע או להכשיל הליך שיפוטי או להביא לידי עיוות דין, בין בסיכול הזמנתו של עד, בין בהעלמת ראיות ובין בדרך אחרת, דינו - מאסר שלוש שנים; לענין זה, "הליך שיפוטי" - לרבות חקירה פלילית והוצאה לפועל של הוראת בית משפט".

105. עבירת שיבוש מהלכי משפט הינה עבירת התנהגות, אשר לא דורשת תוצאה של שיבוש בפועל. לצורך התגבשות היסוד הנפשי של העבירה, נדרשת כוונה מיוחדת לפגיעה בהליך המשפטי, אשר פורשה בפסיקה או כשאיפה לפגוע בעצם קיומו של ההליך השיפוטי ("למנוע"), שאיפה לפגוע במטרתו ובהתנהלותו של ההליך השיפוטי ("להכשיל") או שאיפה לפגוע בתוצאתו ("להביא לידי עיוות דין") (ר' למשל רע"פ 7159/99 אלגד נ' מדינת ישראל, פ"ד נה(5) 729, 743-744)). לענין זה, אין צורך בהבעת דברים גלויה, והכוונה יכולה להילמד מתוך מכלול הנסיבות והנתונים (ע"פ 3372/11 משה קצב נ' מדינת ישראל אל (נבו) 10.11.2011, בפס' 306).

106. ניסיון רה"מ לכפות על ראש השב"כ בר, משיב 10, ליתן חוות דעת שתמנע את המשך משפטו הפלילי, כפי שמתואר בתצהיר ראש השב"כ – וכאמור, לא נסתר בתצהיר רה"מ – מעלה חשש כי רה"מ נתניהו, נאשם בהליך פלילי, מנסה לגרום לראש השב"כ, כגורם מקצועי ובכיר – ליתן חוות דעת מקצועית כראות עיניו, במטרה למנוע את עדותו במשפטו הפלילי כפי שתוכננה. זאת, באופן שלעמדת העותרת, מעלה לכאורה שאיפה לפגוע בהתנהלותו של ההליך השיפוטי ("להכשיל", כלשון הסעיף), בין בסיכול עדותו של עד (שהוא גם נאשם) או בדרך אחרת, תוך שיבוש מהלכי משפט.

107. כמו כן, כפי שתואר לעיל, רצון רה"מ נתניהו כי בקשותיו לעניין השימוש הפסול בסמכויות השב"כ נגד אזרחים לא יתועדו כאמור, עלול לעלות גם הוא לכדי עבירת שיבוש מהלכי משפט. שכן, הדבר עלול להוות העלמת ראיות.

108. על כן, ממסמכי העתירה עולה חשש ממשי לביצוע עבירת השיבוש מהלכי משפט מצד רה"מ נתניהו.

ג.4.ב. עבירת מרמה והפרת אמונים

109. עבירת המרמה והפרת אמונים, המעוגנת בסעיף 284 לחוק העונשין, קובעת כי "עובד הציבור העושה במילוי תפקידו מעשה מרמה או הפרת אמונים הפוגע בציבור, אף אם לא היה במעשה משום עבירה אילו נעשה כנגד יחיד, דינו – מאסר שלוש שנים".

110. על פי הפסיקה, עבירה של הפרת אמונים היא עבירה התנהגותית, המשתרעת על מגוון מעשים ומחדלים של מעשה מרמה או הפרת אמונים אשר פוגעים בציבור, ובבסיסה, מונחת ההשקפה כי עובד הציבור נדרש לפעול בהגינות וביושר לטובת אינטרס הציבור ולא לטובת האינטרס הפרטי שלו (ע"פ 8080/12 מדינת ישראל נ' אהוד אולמרט (נבו) 28.9.2016, בפס' 115 לפסק דינו של כב' השופט גיבוראן).

111. עוד נקבע בפסיקה, כי האיסור הפלילי על הפרת אמונים נועד להגן על שלושה ערכים מוגנים השלובים זה בזה – אמון הציבור בעובדי הציבור; טוהר המידות של פקידי הציבור; והאינטרס הציבורי עליו מופקד עובד הציבור; ודי בפגיעה באחד מהם כדי לבסס עבירה (דנ"פ 1397/03 מדינת ישראל נ' שבס, פ"ד נט(4) 385 (2004), בפס' 32 לפסק דינו של הנשיא (כתוארו דאז) כב' השופט ברק). עוד נקבע בפסיקה,

כי די בכך שתפקידו הרשמי שלעובד הציבור אפשר לו את ביצוע העבירה, כדי לקבוע שנתקיימה עבירה של מרמה והפרת אמונים (ראו דנ (י-ם) 3/82 יצחק גרוסמן נ' מדינת ישראל (נבו, 26.2.1982), בעמ' 774).

112. כמפורט לעיל לעניין מסמכי העתירה, רה"מ נתניהו עשה שימוש בתפקידו כראש ממשלה, כאשר דרש שראש השב"כ רונן בר יציית למרותו ולא לבג"ץ. לעניין זה די באמור בתצהיר הגלוי כדי להעלות חשש כבד כי רה"מ נתניהו איננו פועל בנאמנות כלפי הציבור, ומשתמש לרעה מתוך אינטרסים אישיים במעמדו ובתפקידו כנבחר ציבור.

113. חשש זה לניסיונות לשימוש לרעה בכוחו השלטוני למטרותיו האישיות עולה גם מיתר ההתנהגויות לכאורה שתוארו לעיל, ובהן – ניסיון לשימוש לרעה בסמכויות השב"כ כנגד אזרחים פעילי מחאה בניגוד לדין; הניסיון לקבלת חוות דעת מקצועית – אך שקרית – מהשב"כ, שתמנע את המשך ניהול משפטו הפלילי כהלכתו; בקשותיו מראש השב"כ כהן לעשות שימוש בכלי השב"כ נגד ראשי הארגונים האחרים, וכן להסיר את סיווגו הביטחוני של נפתלי בנט; וכן בקשה דומה מראש השב"כ ארגמן בה התבקש שארגמן יכריז שיריבו הפוליטי של רה"מ, ח"כ בני גנץ – "סחיט" ולכן לא יכול להיות מועמד לתפקיד רה"מ.

114. כל אלו, באופן אשר מעלה חשש כבד לביצוע עבירת המרמה והפרת אמונים, בשל החשש כי רה"מ השתמש בסמכויותיו ובמעמדו כראש ממשלה לא כדי לפעול לטובת האינטרס הציבורי, אלא על מנת לקדם את צרכיו הפוליטיים והאישיים – שיבוש המשך משפטו הפלילי; ניסיונות מעקב אחרי בכירים ביטחוניים והחלשת יריבים פוליטיים; ניסיונות מעקב אחרי אזרחים המפגינים כנגדו ועוד.

115. מההתנהגויות שתוארו במסמכי העתירה, לכאורה מתקיימת פגיעה בשלושת הערכים המוגנים כולם: **אמון הציבור**, שנפגע אנושות מהניסיונות לשימוש לרעה בכוח ובסמכויות השב"כ בידי רה"מ נתניהו כנגד אזרחים, לא כל שכן הניסיון לקבל חוות דעת "מוזמנת" מהשב"כ שעלול לפגוע באמון הציבור בשב"כ; **האינטרס הציבורי** אשר נפגע אנושות בשל הפגיעה בשלטון החוק בדרישה כי ארגון הביון הישראלי יהיה כפוף למרותו האישית של רה"מ, חלף לבית המשפט ושלטון החוק; וכן **טוהר המידות** של עובדי ציבור, כאשר רה"מ נתניהו מנסה למנוע את המשך קיום משפטו הפלילי, וכן מנסה שימוש לרעה בסמכויות פוגעניות של השב"כ כנגד אזרחים.

116. על כן, ממסמכי העתירה עולה חשש ממשי לביצוע עבירת המרמה והפרת אמונים מצד רה"מ נתניהו.

ג.4.ג. ניסיון לשידול ראשי השב"כ לביצוע עבירות פליליות

117. לא זו אף זו, מהתנהלות רה"מ כפי שעלתה במסמכי העתירה, קיים אף חשש שהוא ניסה לשדל את ראשי השב"כ לשעבר – המשיבים 8-10, לבצע מעשים אשר עלולים לעלות כדי מספר עבירות פליליות חמורות, תוך שימוש בסמכותם נגד אזרחי המדינה שלא כדין ובצורה שאינה חוקית לכאורה.

118. כך למשל, בקשת רה"מ מראש השב"כ בר לעשות שימוש בסמכויות השב"כ נגד אזרחים, כמו גם בקשתו מראש השב"כ כהן לעשות שימוש בכלי השב"כ נגד ראשי ארגונים אחרים, כפי שתואר לעיל – עלולה לעלות כדי **שידול או ניסיון לביצוע עבירה פלילית של פגיעה בפרטיות**, לפי סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981, או לכל הפחות ניסיון לבצע שימוש שלא כדין בסמכויות השב"כ תוך פגיעה בזכות לפרטיות. כן הדבר עלול לעלות כדי **עבירת שימוש לרעה בכוח המשרה**, לפי סעיף 280(1) לחוק העונשין.

119. כך גם, ניסיון רה"מ לגרום לראש השב"כ לחתום על חוות דעת ולהציגה כחוות דעת רשמית של השב"כ, עלול גם הוא לעלות כדי **ניסיון לשידול לביצוע עבירות פליליות חמורות**, ובהן **עבירה של דרישות כוזבות**

של עובד ציבור לפי סעיף 279 לחוק העונשין, וכן עבירה של תעודה כוזבת לפי סעיף 281 לחוק העונשין.

120. הנה כי כן, מהתנהלות רה"מ נתניהו כפי שתוארה במסמכי העתירה, וכן במכתב יורם כהן לוועדה המייעצת, עולה חשש לביצוע של מספר עבירות פליליות על ידי רה"מ נתניהו, באופן שלעמדת העותרת מחייב פתיחה בחקירה פלילית, או לכל הפחות בדיקה מקדימה בנדון.

5.ג. חשש להתנהלות שלא כדין וביצוע עבירות פליליות בפרשת הדוח הסודי

121. כפי שיפורט להלן, העותרת סבורה כי אף בפרשת הדוח הסודי עולה חשש לביצוע של עבירות פליליות חמורות וכן התנהלות שלא כדין ושימוש לרעה בסמכויות שלטוניות, הן מצד רה"מ נתניהו, הן מצד מזכיר הממשלה אשר פעל מטעמו של רה"מ, והן מצד האלוף זיני – באופן המחייב פתיחה בחקירה פלילית או לכל הפחות בדיקה מקדימה.

5.ג.א. התנהלות רה"מ נתניהו בניגוד לדין ובחוסר תום לב בפרשת הדוח הסודי

122. העותרת סבורה כי הפרסום של רה"מ נתניהו של קטעים חלקיים מהדוח הסודי, תוך סילוף משמעותו האמיתית בפני הציבור – נעשה שלא כדין, בהיעדר סמכות ואף תוך שימוש לרעה בסמכות שלטונית. זאת, בפרט כאשר רה"מ נתניהו בחר שלא לחשוף את הדוח הסודי או חלקים ממנו בפני הוועדה המייעצת; שעה שעשה בו שימוש מניפולטיבי ושקרי אך ורק להצדקת המינוי בפני הציבור – אשר לא יכול היה לעמוד על טיבו ומשמעותו האמיתית, בהינתן העובדה שנחשף רק לחלקים מוגבלים מתוכו.

5.ג.א.1. חשש לסילוף וביצוע מניפולציה לעניין משמעותו האמיתית של הדוח הסודי

– באופן שאף עלול לעלות כדי עבירת שיבוש מהלכי משפט

123. כפי שצוין לעיל, רה"מ נתניהו פרסם קטעים חלקיים מתוך הדוח הסודי שחיבר האלוף זיני על מנת לנסות להצדיק את בחירתו בו לתפקיד ראש השב"כ – כאשר טען באמצעותו כי האלוף זיני "חשף וראה את הבעיה בעזה"; ולכן הוא "יהיה ראש שב"כ מצוין". זאת, הגם שנטען לגבי הדוח כי הוא היה "טקטי" בלבד, וכן שהוצא לחלוטין מהקשרו באופן בו תיאר אותו רה"מ (לעיל בפרק 3.ג).

124. עד כדי כך, סברו בצמרת צה"ל לפי הפרסומים, כי הפרשנות שהעניק רה"מ לדוח הסודי היא שקרית, כי גורם בכיר בצה"ל התבטא באומרו כי "לצמרת צה"ל אין כל ספק לגבי האמת בפרשה, אך כדי שלא להיכנס להתנגשות חזיתית עם לשכת ראש הממשלה הורה הרמטכ"ל שלא להגיב לשאלות בנושא - שאם הייתה ניתנת עליהן תגובה אמיתית ומלאה - הייתה סותרת באופן חריף את גרסת נתניהו (בנספח 14/ע).

125. אם כן, לפי הפרסומים קיים חשש כי על-מנת להצדיק את בחירתו באלוף זיני לתפקיד ראש השב"כ, עשה רה"מ נתניהו שימוש מניפולטיבי ושקרי בדוחה סודי שהגיע לידיו – כשטען שהוא מהווה "התרעה" למלחמה שהאלוף זיני חשף; וזאת כאשר לפי הפרסומים כאמור לא היו דברים מעולם.

126. פגם נוסף שנפל ביחס להתנהלות רה"מ נתניהו לעניין פרסום הדוח הסודי ועשיית השימוש בו להצדקת בחירתו באלוף זיני לתפקיד ראש השב"כ – הוא כי הדבר נעשה עוד בטרם קבע בית המשפט בעניין גואילי כי רה"מ נתניהו רשאי למנות ראש שב"כ בעצמו; כאשר הנחיות היועצת המשפטית לממשלה האוסרות עליו לעסוק במינוי ראש השב"כ הבא – עומדות בעינן.

127. למעלה מכך, לפי פרסומים מהעת האחרונה, עלה אף חשש כי נעשה ניסיון מצד מזכיר הממשלה יוסי פוקס, מטעמו של רה"מ נתניהו, לעשות שימוש בדוח הסודי על מנת לנמק בפני בית המשפט הנכבד בעניין

גואילי את ההחלטה על בחירת רה"מ נתניהו באלוף זיני לתפקיד ראש השב"כ. זאת, באופן אשר עלול לעלות לכדי עבירת שיבוש מהלכי משפט, לפי סעיף 244 לחוק העונשין.

העתק כתבתם של רונן ברגמן, נטעאל בנדל "הנימוק המרכזי של נתניהו למינוי זיני "נעלם", בצה"ל מעידים: 'הוא לא התריע על פלישה'" Ynet מיום 19.9.2025 מצורף ומסומן כנספח ע/20.

128. העותרת לא תפרט לעניין יסודות עבירת שיבוש מהלכי משפט מעבר למה שפורט בעניינה בפרק ג.4.א. לעיל, אך כן תציין לעניינה, כי לעמדתה, ככל שרה"מ נתניהו ביקש ממזכיר הממשלה להציג את הדוח הסודי ואת פרשנותו המטעה בפני בג"ץ – וככל שרה"מ ומזכיר הממשלה, בעשותם כן, ידעו כי המדובר בפרשנות מוטעית ומטעה, לכל הפחות – מה סביר להניח שכן היו לא מעט פרסומים בדבר משמעותו האמיתית של הדוח הסודי בעת ההיא – הדבר עלול לעלות כדי ניסיון לשיבוש מהלכי משפט, שכן דומה כי זהו ניסיון להטעות את בית המשפט באשר למשמעות הדוח הסודי.

ג.5.א.2. חשש לחשיפת מידע מסווג בהיעדר סמכות, תוך הפרת חובת ההיוועצות ושימוש לרעה בסמכות

129. כאמור, כאשר רה"מ נתניהו פרסם ציטוטים חלקיים מהדוח הסודי, הוא עשה זאת באומרו כי הוא "אשר לפרסום" חלקים מהדוח. ואולם, לפי לשון החוק וכן הוראות הפסיקה בנושא, אשר יוצגו להלן, קיים חשש ממשי כי פרסום הדוח הסודי שחיבר האלוף זיני על-ידי רה"מ – נעשה בחוסר סמכות או תוך חריגה מסמכות, ואף תוך ניסיון לעשות שימוש לרעה בסמכותו של רה"מ נתניהו כראש ממשלה.

130. כך, סעיף 35 לחוק יסוד: הממשלה (להלן: "סעיף 35") שעניינו סודיות, קובע כך:

- (א) הדיונים וההחלטות של הממשלה ושל ועדות השרים בעניינים אלה הם סודיים וגילויים ופרסומם אסור:
- (1) ביטחון המדינה;
 - (2) יחסי חוץ של המדינה;
 - (3) סוג עניינים אחר שהממשלה ראתה את סודיותו כחיונית למדינה, והכריזה עליו בצו, לענין סעיף זה;
 - (4) ענין שהממשלה החליטה לשמרו בסוד, ובלבד שגילוי ופרסומו של ענין כאמור אינו אסור אלא על מי שידע על ההחלטה.
- (ב) הוראות סעיף קטן (א) לא יחולו על דברים שהממשלה או ראש הממשלה, או מי שהממשלה או ראש הממשלה הסמיכוהו לכך, התירו את פרסומם, או על דברים שפרסומם נדרש על פי דין.

131. אך לאחרונה, נדרש בית המשפט העליון לשאלת פרשנות סעיף 35 בעמ"מ 452/21 התנועה לחופש המידע נ' משרד ראש הממשלה, בפס' 13 לפסק דינו של השופט (כתוארו דאז) עמית (נבו 7.9.2022), באומרו כי "סעיף 35 עניינו בהוראת סודיות, כשס"ק (א) שבו קובע כי "דיונים והחלטות" של הממשלה ושל ועדות השרים... הם סודיים; וכן שסעיף 35(ב) קובע כי "הוראות ס"ק (א) לא יחולו על דברים שהממשלה, ראש הממשלה, או מי שהוסמך לכך על ידם התירו את פרסומם".

132. אם כן, הן מלשון סעיף 35, והן מהפסיקה בעניינו, עולה בבירור כי סעיף 35 אוסר פרסום דיונים והחלטות של הממשלה ושל ועדות שריה בלבד, בעניינים המפורטים בתת-הסעיפים של סעיף 35(א) לחוק היסוד. בהתאם לכך, ברי כי סעיף 35(ב) מסמך את רה"מ להתיר רק את פרסומם של דברים האסורים בפרסום לפי סעיף 35(א) – שהם, כאמור, דיונים והחלטות של הממשלה ושל ועדות שריה, ותו לא; ואין סעיף 35 מעניק סמכות לרה"מ נתניהו לפרסם דיונים, החלטות או מסמכים השייכים צה"ל או לכל גוף ביטחוני אחר.

133. על כן, קיים חשש כי פרסום רה"מ נתניהו את הדוח הסודי שחיבר המועמד זיני – נעשה **בחוסר סמכות או תוך חריגה מסמכות**; שכן, כאמור, סמכותו לפרסום מידע סודי לא חלה על מידע השייך לצה"ל. למעלה מכך, קיים אף חשש כי השימוש שעשה רה"מ בסמכותו לכאורה היה **שימוש לרעה בסמכות**, שאינה כדין – כאשר הדבר נעשה על מנת לשרת את האינטרסים הפוליטיים שלו, חלף האינטרס הציבורי של שמירה על מידע מסווג. זאת משום שבעניינו, דומה כי חשיפת הדוח הסודי היוותה בעיני רה"מ הצדקה כלפי הציבור עבור החלטתו על מינוי האלוף זיני לתפקיד ראש השב"כ.

134. למען שלמות התמונה יצוין, כי אין זו הפעם הראשונה שלעמדת העותרת רה"מ נתניהו חורג מסמכותו ועושה אף שימוש לרעה בסמכות זו לפרסום מסמכים סודיים שלא כדין. כך, גם במסגרת תצהיר רה"מ **בבג"ץ הפיטורים (נספח 4/ע)**, רה"מ "התיר לפרסום ציטוטים מסטנוגרמות רשמיות של דיונים ביטחוניים של השב"כ", תוך שהוא מביא ציטוטים חלקיים באופן סלקטיבי, לכאורה לשם שירות הנרטיב אותו הוא מעוניין להעביר (ר' למשל בפס' 11,13,40 לתצהיר רה"מ) – גם פה, **באופן שלכאורה חורג מסמכותו לפי סעיף 35, שכן עסקינן בדיונים ביטחוניים של השב"כ**.

135. לא זו אף זו, קיים חשש כי פרסום הדוח הסודי וכן הפרסומים הנוספים בתצהיר רה"מ מתוך סטנוגרמות של ראש השב"כ – פורסמו תוך הפרת הדין בעניין חובת ההיוועצות בגורמי המקצוע הרלוונטיים, או לכל הפחות ללא עדכונם כנדרש וכנהוג בדבר כוונת הפרסום.

136. נהוג להבחין בין מצב בו על הרשות מוטלת חובה להתייעץ מכוח חוק (התייעצות סטטוטורית), לבין מצב שבו הרשות בוחרת בהתייעצות מתוך הכרה ביתרונות הגלומים בה (התייעצות וולונטרית) (דפנה ברק-ארז **משפט מינהלי** כרך א 301 (2010) (להלן: "**ברק-ארז**"), בעמ' 304). ואולם, כפי שהובהר בפסיקה ובספרות, לעיתים גם בהיעדר הוראה הקובעת חובת התייעצות סטטוטורית, ההחלטה להתייעץ עשויה לנבוע מחובות אחרות שחלות על הרשות, כדוגמת החובה להניח תשתית עובדתית להחלטתה – ומבחינה זו אין היוועצות זו וולונטרית במובן המלא של המילה:

"כידוע, ישנן נסיבות שבהן גם אם לא נקבעה חובת היוועצות סטטוטורית (...), חובה זו יכולה לצמוח מחובותיה הכלליות של הרשות המינהלית ובהן החובה לפעול בסבירות והחובה להניח תשתית עובדתית הולמת להחלטותיה..." (ברק-ארז, בעמ' 306; בג"ץ 5303/16 יעל גרמן נ' שר הבריאות (נבו 13.11.2018) (להלן: "**בג"ץ גרמן**"), בפס' 14 לפסק דינו של השופט (כתוארו דאז) פוגלמן).

137. כך, בפסיקה נקבע רבות כי גם ללא חובה מפורשת בדין לקיום היוועצות, ההיוועצות היא אמצעי חשוב לקבלת החלטה מינהלית ראויה הנסמכת על תשתית עובדתית בדוקה, וכי **פעולת הרשות בהיעדר תשתית עובדתית כאמור – בפרט כאשר עסקינן בתחום לו נדרשים מומחים ובעלי מקצוע – עלולה ללקות בפגם היורד לשורשו של עניין (בג"ץ 8976/08 הקרן לרווחה לנפגעי השואה בישראל נ' החברה לאיתור ולהשבת נכסים (נבו 20.8.2009), בפס' 20 לפסק דינו של כב' השופט דנציגר)**.

138. יתר על כן, בספרות הודגש כי ההתייעצות המשפטית, ובעניינו – ההיוועצות ביעוץ המשפטי לממשלה, כאשר עסקינן בהפעלת סמכותו של רה"מ – היא הליך שונה מהליך התייעצות רגיל, ואינה וולונטרית ממש, ולכן **הרשות נדרשת ללוות את פעולותיה ביעוץ משפטי "ככל שהדבר דרוש בנסיבות העניין"**:

"**ההתייעצות המשפטית היא שונה מהליך התייעצות רגיל**. על-פי רוב, היא אינה נעשית מכוח חובה סטטוטורית ספציפית, אך היא גם אינה וולונטרית ממש, משום שהרשות חייבת לנהוג על-פי החוק וללוות את פעולותיה ביעוץ משפטי ככל שהדבר דרוש **בנסיבות העניין**. כמו כן, בשונה ממעמדה העצמאי ביחס לגורמים המייעצים, במקרה הרגיל, הרשות חייבת לפעול בהתאם להנחיות יועציה המשפטיים" (ברק-ארז, בעמ' 308).

139. עוד הודגש בפסיקה, כי כאשר עסקין בסוגייה בעלת חשיבות ציבורית ברורה או בקבלת החלטה מורכבת בעלת היבטים מקצועיים – התשתית העובדתית שביסודה חייבת להיות מוצקה, מקיפה ועדכנית, באופן שעשוי לחייב את הרשות להיוועץ בגורמים המומחים הרלוונטיים (בג"ץ גרמן, בפס' 18 לפסק דינו של כב' השופט (כתוארו דאז) פוגלמן).

140. והנה, בענייננו, עסקין בהפעלת סמכות מכוח הוראה בחוק יסוד, אשר תכליתה היא שמירה על סודיות בעניינים הנוגעים בין היתר לביטחון המדינה (סעיף 35(א)(1) לחוק יסוד: הממשלה) – נושא חשוב מאין כמותו, הדורש מומחיות רלוונטית. לכן, ברי כי על מנת לגבש תשתית עובדתית ראויה כדי להכריע בנושא זה, נדרש להיוועץ בגורמי המקצוע הרלוונטיים.

141. יתרה מכך, בענייננו, הפרסומים (הציטוטים מתוך פ"ע ראש שב"כ או הדוח סודי שהוא מסמך צה"לי ופנימי הקשור ישירות למלחמה המנוהלת בימים אלו) הם חומרים שמקורם בשב"כ, צה"ל וביתר גורמי מערכת הביטחון וקהילת המודיעין, אשר להם המומחיות בעניינים אלה הנוגעים בין היתר לביטחון מידע מסווג, ההשלכות האפשריות מהפרסום וכו'.

142. הדברים האמורים נכונים אף ביתר שאת, בפרט שעה שמדינת ישראל מצויה מזה כמעט שנתיים במלחמה עצימה וממושכת; ובשעה שהשב"כ חוקר בין היתר במסגרת פרשת "הבילד" הדלפה של מסמכים מסווגים מצה"ל לגורמי חוץ.

143. על כן, פרסום רה"מ נתניהו כאמור חלקים מהדוח הסודי וכן פרסומי האמורים במסגרת תצהיר רה"מ בבג"ץ הפיטורים, מעלה חשש לפעולת רה"מ בהיעדר סמכות, ללא קיום חובת ההיוועצות ואף תוך שימוש לרעה בסמכות; ולמעלה מכך – תוך חשש לביצוע עבירת שיבוש מהלכי משפט.

ג. 5.א.3. התנהלות רה"מ נתניהו בחוסר תום לב באי-חשיפתו של הדוח הסודי בפני

הוועדה המייעצת

144. כאמור לעיל, בסמוך להכרזת רה"מ נתניהו על בחירתו במועמד זיני לתפקיד ראש השב"כ – מיהר הוא "להצדיק" את ההחלטה על המינוי בפני הציבור באמצעות השימוש בציטוטים מדוח הסודי – תוך הוצאתו לחלוטין מהקשרו והצגתו בצורה שמעוותת את משמעות הדברים כאמור, ובאומרו כי האלוף זיני "יהיה ראש שב"כ מצוין" משום ש"הוא חשף וראה את הבעיה בעזה".

145. יחד עם זאת, כאשר פנה רה"מ נתניהו ביום 11.9.2025 לוועדה המייעצת והודיע על החלטתו בדבר מינויו של המועמד זיני לתפקיד ראש השב"כ – לא ציין רה"מ נתניהו כלל את קיומו של הדוח הסודי. לא כן שכן רה"מ לא השתמש במסקנות אליהן הגיע לכאורה מהדוח בדבר "החשיפה" וה"זיהוי" של האלוף זיני את הבעיה בעזה על מנת לנמק בפני הוועדה את בחירתו במועמד זיני לתפקיד ראש השב"כ. חלף כך, בפנייתו לוועדה המייעצת הסתפק רה"מ נתניהו רק באמירה כללית ומעורפלת בעניין האלוף זיני בדבר "נכונותו לחשוב מחוץ לקופסא ולבחון מחדש את הנחות המוצא המבצעיות" (ר' בנספח ע/16).

146. לעמדת העותרת, יש בהתנהלות זו – הפער בין השימוש בדוח הסודי שחיבר האלוף זיני להצדקת המינוי בפני הציבור; לעומת הבחירה שלא לחשוף את הדוח הסודי בפני הוועדה המייעצת במסגרת ההנמקה למינוי – משום חוסר תום לב; ומעבר לכך, הדבר עשוי לרמז על כך שרה"מ יודע כי המשמעות אשר ניסה לייחס לדוח הסודי היא מניפולטיבית ומוציאה אותו מהקשרו, כך לפי הפרסומים.

ג.5.ב. החשש כי האלוף זיני הדליף את הדוח הסודי לרה"מ תוך ביצוע עבירות פליליות

והפרת פקודות צה"ל

ג.5.ב.1. החשש לביצוע עבירות פליליות על ידי האלוף זיני

147. כאמור לעיל, לפי הפרסומים, קיים חשש ממשי כי האלוף זיני – אשר היה אחד מבין מספר גורמים מצומצמים אשר להם היה את הדוח הסודי, שחיבר הוא בעצמו – הוא זה שמסר את הדוח הסודי, אשר הינו מסמך פנימי צה"לי ומסווג – לרה"מ נתניהו. זאת, תוך שהדבר עלול לעלות כדי ביצוע של עבירות פליליות לכאורה.

148. ויודגש אף כעת: אין העותרת, כמובן, מנסה לקבוע מסמרות בנוגע לקיומן של עבירה פלילית כזו או אחרת, אך לעמדתה, כפי שצוין ויפורט בחלק המשפטי – הדבר מצריך לכל הפחות את בחינת הנושא באמצעות בדיקה מקדימה; וזאת בפרט שבימים אלו נבחנת מועמדותו של המשיב 5 האלוף זיני לתפקיד ראש השב"כ.

149. ראשית כל, חוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין") מפרט שורה של עבירות פליליות חמורות הנוגעות למסירת ידיעות סודיות לגורם אחר. על פניו, ומבלי לקבוע מסמרות, דומה כי הדלפת הדוח הסודי על-ידי האלוף זיני, בעודו מכהן כקצין בכיר בצה"ל עלולה לעלות כדי ביצוע עבירה של "גילוי בהפרת החובה" לפי סעיף 117 לחוק העונשין, החלה על עובדי מדינה ובהם חיילי צה"ל מכוח סעיף 34כד לחוק העונשין. וזו לשון סעיף 117:

"(א) עובד הציבור שמסר, ללא סמכות כדין, ידיעה שהגיעה אליו בתוקף תפקידו, לאדם שלא היה מוסמך לקבלה, וכן מי שהגיעה אליו ידיעה בתוקף תפקידו כעובד הציבור, ולאחר שחדל מהיות עובד הציבור מסרה, ללא סמכות כדין, לאדם שלא היה מוסמך לקבלה, דינו - מאסר שלוש שנים.

(ב) עובד הציבור שהתרשל בשמירת ידיעה שהגיעה אליו בתוקף תפקידו, או שעשה מעשה שיש בו כדי לסכן בטיחותה של ידיעה כאמור, דינו - מאסר שנה אחת."

150. בפסיקה הורחבה משמעות המונח "ידיעה סודית" שבעבירה זו, כך שנקבע כי למסגרת ההגדרה "ידיעה סודית" לעניין סעיף 117 לחוק העונשין "נכנסת כל ידיעה, סודית או בלתי סודית, והיסודות הקבועים בה הם הגעת הידיעה לעובד הציבור מתוקף תפקידו והיעדר הסמכות למוסרה לאדם אחר שלא היה מוסמך לקבלה" (ע"פ 172/88 וענונו נ' מדינת ישראל, מד(3) 265 (1990)).

151. לצד זאת, ההדלפה לכאורה של הדוח הסודי על-ידי האלוף זיני מעלה חשדות לביצוע שורת עבירות נוספות מצד נושא משרה ציבורית, ובהן עבירת הפרת אמונים (סעיף 284 לחוק העונשין), עבירת אי-מילוי חובה רשמית על ידי עובד הציבור (סעיף 285 לחוק העונשין), ועבירות הפרת חוקה חקוקה (סעיף 286 לחוק העונשין).

152. בעניינו, לאור העובדה כי מדובר בדו"ח צה"לי פנימי וסודי שהיה ממוען לדרגים המקצועיים באוגדת עזה בלבד, וכי לפי הפרסומים לא רק שדומה כי הדבר נעשה ללא סמכות כדין, אלא גם שהדוח הסודי הוצג לכאורה בצורה שקרית ומניפולטיבית על-ידי רה"מ נתניהו, וזאת מבלי שהאלוף זיני נקט בפעולות אשר יבהירו את משמעותו הנכונה של הדוח הסודי – קיים חשש כי מתקיימים יסודות העבירות המפורטות לעיל. זאת בפרט, שעה שדומה כי הדלפת הדוח הסודי, תוך הוצאתו מהקשרו כאמור – שירתה את האינטרס האישי של האלוף זיני, כאשר הדוח הסודי שימש את רה"מ על מנת להכשיר את דעת הקהל לעניין מינויו לתפקיד ראש השב"כ.

153. אם כן, קיים חשש כי אף בעניינו של האלוף זיני קיים חשש לביצוע עבירות פליליות בפרשת הדוח הסודי, שעה שלכאורה הוא פעל להדלפת הדוח הסודי לידי רה"מ נתניהו בניגוד לדין, ואף לא פעל על מנת לעמוד על משמעותו הנכונה, לאחר שרה"מ נתניהו הציגו בצורה שקרית כאמור.

ג.5.ב.2. החשש להפרת פקודות צה"ל על ידי האלוף זיני

154. בנוסף לכך, הסתרת האלוף זיני את הצעת רה"מ לעניין המינוי לתפקיד ראש השב"כ ממפקדו הישיר הרמטכ"ל, וכן המזכיר הצבאי, כמתואר בהרחבה בפרק ג.3.ב – מנוגדת לחלוטין לפקודות הצבא ולכללי המינהל התקין הצבאיים. כך גם, לצד החשש כי הדלפת הדוח הסודי לרה"מ לכאורה מצד האלוף זיני מהווה עבירה פלילית, הדבר גם מנוגד לפקודות הצבא.

155. פקודת מטכ"ל 8.0105 בנושא "פעילות ציבורית של אנשי צבא, התבטאויות פומביות וקשר עם עיתונאים, עם הציבור ועם הדרג הממלכתי הבכיר" (1.8.2016) (להלן: "**פקודה 8.0105**")² מסדירה את סוגיית הקשר של אנשי צבא עם גורמי שהם "דרג ממלכתי בכיר", המוגדרים בסעיף 1 לפקודה בתור "הממשלה, שריה וועדותיה, הכנסת, חבריה וועדותיה, ונציגיהם או עוזריהם של כל אלו". פקודה 8.0102 קובעת בסעיף 37(א) כך:

"חייל לא ייזום מגע כלשהו עם הדרג הממלכתי הבכיר אלא באישור לשכת הרמטכ"ל. כל פנייה של הדרג הממלכתי הבכיר לגורם צבאי תועבר ללשכת הרמטכ"ל ולא תיענה אלא באישורה".

156. כמו כן, פקודת מטכ"ל 6.103 שעניינה "מניעת ניגוד עניינים בצה"ל" (22.10.2018)³, קובעת בסעיף 2 כי:

חיילי צה"ל ומפקדיו נדרשים להקפיד על התנהגות ראויה והולמת, כמתחייב ממעמדו הציבורי והממלכתי של צה"ל. עליהם להקפיד לשמור על טוהר המידות, ולהימנע מלהעמיד את עצמם במצב של ניגוד עניינים, שעלול לפגוע באמון הציבור בצה"ל.

157. אם כן, דומה כי האלוף זיני בהתנהגותו תוך הסתרת דבר המינוי מהרמטכ"ל ותוך שקר לכאורה למזכיר הצבאי בנושא שיחתו עם רה"מ נתניהו – הפר את פקודה 8.0105 כאשר פניית רה"מ לאלוף זיני לא הועברה כנדרש ללשכת הרמטכ"ל, וכן נענתה אף ללא קבלת אישורו (מה שאף גרר את תגובת הרמטכ"ל הנחרצת ולפיה "כל שיח עם דרג מדיני מחייב באישור רמטכ"ל!" – ר' בפרק ג.3.ב).

158. כמו כן, דומה כי האלוף זיני הפר גם את הפקודה לעניין ניגוד עניינים, שכן קיים חשש כי פעולותיו בעת שכהן כקצין בכיר בצה"ל, תוך הסתרת הליך מינויו לראשות השב"כ מהדרגים הבכירים בצה"ל, וחשש להדלפת הדוח הסודי מצה"ל על-ידו לידי רה"מ כך שיעשה בו שימוש לצורך הצדקת המינוי בפני הציבור תוך סילוף משמעותו – מהווה פעולה בניגוד עניינים מצד האלוף זיני; לשם טובתו האישית ובניגוד למתחייב מתפקידו הציבורי כאלוף בצה"ל.

159. בנוסף לכך, פקודת מטכ"ל מס' 21.0106 בנושא "מסירת ידיעות צבאיות"⁴ קובעת בסעיף 5 כי "חייל לא ימסור או יגלה כל ידיעה אשר הגיעה אליו מתוקף תפקידו, אלא לידי מי שהוסמך לקבלה, זולת אם הותר הדבר על פי פקודה זו". לצד זאת, סעיף 6 לפקודה קובע כי "חייל לא יגלה או ימסור, ללא רשות", ידיעה בין היתר מסוג "פרט חשוב", אשר מוגדר בסעיף 7 בין היתר כ"ידיעה שסיווגה הביטחוני הוא

² פקודה 8.0105 זמינה באתר צה"ל [בקישור](#).

³ פקודה 6.103 זמינה באתר צה"ל [בקישור](#).

⁴ פקודה 21.0106 זמינה באתר צה"ל [בקישור](#).

ימוגבל, 'שמור', 'יסודי' או 'יסודי ביותר', לרבות רשומה צבאית שסווגה כך, או ידיעה שסדרי החזקתה, מקורה או נסיבות קבלתה מעידים על החובה לשומרה בסוד".

160. אם כן, דומה כי התנהלות האלוף זיני לכאורה בפרשת הדוח הסודי תוך הדלפת הדוח הסודי לידי רה"מ נתניהו ללא אישור לכך – מהווה גם הפרת פקודות צה"ל בעניין מסירת ידיעות צבאיות.

ג.6. מיצוי הליכים מטעם העותרת

161. ביום 7.4.2025, נוכח ההודעה שצירף ראש השב"כ לתגובת היועצת מיום 4.4.2025 והדברים שעלו בה (להרחבה ר' בפרק ג.2, **ובנספח ע/1**), פנתה העותרת למשיבים 1-3 וכן לראש אגף חקירות ומודיעין במשטרה, בבקשה לפתיחה בחקירה פלילית נגד רה"מ נתניהו. בפנייתה, תיארה העותרת את הדברים החמורים שנכתבו בהודעת ראש השב"כ ובהם החשש כי רה"מ נתניהו ניסה להשתמש בסמכויותיו כרה"מ וכמי שממונה על השב"כ, לשם קידום האינטרסים האישיים והפוליטיים שלו – באופן שעלול לעלות כדי ביצוע עבירת מרמה והפרת אמונים וכן עבירת שיבוש מהלכי משפט.

העתק מכתב העותרת למשיבים 1-3 מיום 7.4.2025 מצורף ומסומן כנספח ע/21.

162. ביום 22.4.2025, יממה לאחר הגשת תצהיר ראש השב"כ, ולאור הדברים החמורים – המתוארים בפירוט רב יותר – שעלו בו, פנתה בשנית העותרת למשיבים 1-3, וכן לראש אגף חקירות ומודיעין במשטרה, ובהעתק לרה"מ, בבקשה לפתיחה בחקירה פלילית נגד רה"מ נתניהו. בפנייתה, תיארה העותרת בהרחבה את האמור בתצהיר ראש השב"כ, ונימקה מדוע לדעתה הדברים עלולים לעלות כדי ביצוע עבירות פליליות מצד רה"מ נתניהו, ובהן עבירת שיבוש מהלכי משפט; עבירת פגיעה בפרטיות; וכן עבירת מרמה והפרת אמונים.

העתק מכתב העותרת למשיבים 1-3 מיום 22.4.2025 מצורף ומסומן כנספח ע/22.

163. בתוך כך, יממה לאחר הגשת תצהיר רה"מ ביום 27.4.2025 ובעקבותיו, ביום 28.4.2025 פנתה העותרת שוב למשיבים 1-3, וכן לראש אגף חקירות ומודיעין במשטרה, בבקשה לפתיחה בחקירה פלילית נגד רה"מ נתניהו. בפנייתה, העותרת פירטה חלק מטענותיו של רה"מ בתצהירו ונימקה כיצד לעמדתה הן תמוהות ואין בידן כדי לסתור שום טענה שטען ראש השב"כ בתצהירו, ואף למעלה מכך – תצהיר רה"מ רק מחזק את הצורך הדחוף לפתיחה בחקירה, וזאת לאור הסתירה החזיתית בין התצהירים, שמחזקת את החשש להתנהלות לא תקינה ולא חוקית מצד רה"מ.

164. בתוך כך, העותרת פירטה בהרחבה שורה של עבירות פליליות אשר יש חשש כי נעברו על ידי רה"מ נתניהו, במעשיו כפי שעלו מהתצהירים, ביניהן: עבירת שיבוש מהלכי משפט, ניסיון לשידול ראש השב"כ לביצוע מספר עבירות פליליות ועבירת המרמה והפרת אמונים.

העתק מכתב העותרת למשיבים 1-3 מיום 28.4.2025 מצורף ומסומן כנספח ע/23.

165. ביום 15.5.2025 פנתה העותרת במכתב תזכורת למשיבים 1-3, וכן לראש אגף חקירות ומודיעין במשטרה, לגבי בקשתה לפתוח בחקירה פלילית נגד רה"מ בגין הדברים החמורים שהועלו בתצהיר ראש השב"כ ובתצהיר רה"מ נתניהו. בפנייתה, העותרת שוב הדגישה כי ישנו חשש כבד כי רה"מ נתניהו איננו פועל בנאמנות כלפי הציבור, ומשתמש לרעה מתוך אינטרסים אישיים במעמדו ובתפקידו כנבחר ציבור, באופן שעלול לעלות כדי עבירות פליליות חמורות, ובהן עבירת המרמה והפרת אמונים.

העתק מכתב העותרת למשיבים 1-3 מיום 15.5.2025 מצורף ומסומן כנספח ע/24.

166. ביום 19.6.2025 פנתה העותרת למשיבה 1 – היועצת, וכן למשנה ליועצת (משפט ציבורי-מינהלי), בעניין החשש לחשיפת חומרים סודיים שלא כדין על-ידי רה"מ נתניהו. במסגרת פנייתה, הלינה העותרת על מספר פעמים בהן לכאורה רה"מ נתניהו פרסם שלא כדין חומרים מסווגים, וזאת בהיעדר סמכות, תוך הפרת חובת ההיוועצות וכן תוך חשש לשימוש לרעה בסמכות מצדו. בין המקרים שמנתה העותרת בפנייתה לעניין זה, היה פרסום הדוח הסודי שחיבר האלוף זיני. בתוך כך, ביקשה העותרת בפנייתה בין היתר כי תתבצע בדיקה של הסוגייה, ולאחריה יובהר האם רה"מ פעל כדין ובסמכות בעשותו כן.

העתק מכתב העותרת למשיבה 1 מיום 19.6.2025 מצורף ומסומן כנספח ע/25.

167. ביום 6.7.2025 פנתה העותרת בתזכורת נוספת למשיבים 1-3 ולראש אגף חקירות ומודיעין במשטרה, ושוב ביקשה כי תיפתח חקירה פלילית נגד רה"מ נתניהו, בגין הטעמים שפורטו במכתביה הקודמים, עליהם חזרה היא בקצרה. כמו כן, לפנייה זו צירפה העותרת כנספח את תצהיר יורם כהן, והדגישה את הדברים החמורים שעלו בו, אשר דומים מאוד לתיאורים של ראש השב"כ רונן בר בתצהירו – ובפרט הדרישות של רה"מ כי ראשי השב"כ יעשו שימוש בכלי השב"כ בניגוד לדין, לטובת צרכיו הפוליטיים האישיים של רה"מ נתניהו.

העתק מכתב העותרת למשיבים 1-3 מיום 6.7.2025 מצורף ומסומן כנספח ע/26.

168. ביום 11.8.2025 פנתה שוב העותרת למשיבים 1-3 ולראש אגף חקירות ומודיעין במשטרה – בבקשה כי תיפתח חקירה פלילית נגד רה"מ נתניהו; וכי היועצת תיתן את הסכמתה לחקירה כאמור, מתוקף סמכותה לפי סעיף 17(א) לחוק יסוד: הממשלה.

העתק מכתב העותרת למשיבים 1-3 מיום 11.8.2025 מצורף ומסומן כנספח ע/27.

169. ביום 15.9.2025 פנתה העותרת למשיבה 1 – היועצת, בבקשה לפתיחה בחקירה פלילית בגין החשש לכאורה להדלפת הדוח הסודי על ידי האלוף זיני לרה"מ נתניהו. בפנייתה, תיארה העותרת את החשש כי המעשים לכאורה, על פי הפרסומים, עלולים להוות עבירה של גילוי בהפרת החובה, לפי סעיף 117 לחוק העונשין, וכן עלולים אף לעלות כדי ביצוע עבירות נוספות כגון הפרת אמונים, אי מילוי חובה רשמית על ידי עובד ציבור, ועוד. על כן, ובהתאם לאמות המידה הרלוונטיות לעניין זה, ביקשה העותרת כי היועצת תפתח בחקירה פלילית בעניין הפרשה, או לכל הפחות בבדיקה מקדימה בנושא.

העתק מכתב העותרת למשיבה 1 מיום 15.9.2025 מצורף ומסומן כנספח ע/28.

170. ביום 16.9.2025 פנתה העותרת למשיבה 1, משיב 4 וכן ליועצת המשפטית למערכת הביטחון, בבקשה לעריכת בדיקת פוליגרף לפי הנוהל המקובל בנושא למועמד לתפקיד ראש השב"כ האלוף זיני, בטרם ייכנס לתפקיד. זאת, כמתחייב מהנוהל במינויים לתפקידים מסווגים ורגישים מסוג זה, וכן לפי הוראות חוק השב"כ.

העתק מכתב העותרת למשיבה 1, משיב 4 וליועצת המשפטית למערכת הביטחון מיום 16.9.2025 מצורף ומסומן כנספח ע/29.

171. ביום 17.9.2025 פנתה העותרת שוב למשיבה 1, משיב 4 וליועצת המשפטית למערכת הביטחון, במכתב תזכורת בעניין הבקשה לעריכת בדיקת פוליגרף לאלוף זיני, והפעם ביקשה היא כי הם יפעלו לקיום בדיקת הפוליגרף בהקדם האפשרי, וזאת על מנת שתוצאותיה יעמדו לנגד עיניהם של חברי הוועדה המייעצת בעת בחינתם לעניין טוהר המידות של האלוף זיני. בנוסף, ביקשה העותרת כי בפרט יישאל האלוף זיני בבדיקה על פרשת הדלפת הדוח הסודי, וכן שאלת הדיווח לרמטכ"ל על המינוי.

העתק מכתב העותרת למשיבה 1, משיב 4 וליועצת המשפטית למערכת הביטחון מיום 17.9.2025 מצורף ומסומן כנספח ע/30.

172. בנוסף, ביום 17.9.2025 פנתה העותרת למשיבים 1-3 וכן לראש אגף החקירות והמודיעין במשטרה, בבקשה נוספת לפתיחה בחקירה פלילית בגין החשש לכאורה להדלפת הדוח הסודי על ידי האלוף זיני לרה"מ נתניהו. בפנייתה, חזרה העותרת על עיקרי הדברים בפנייתה הקודמת בנושא, ובהתאם לאמות המידה הרלוונטיות לעניין זה, ביקשה העותרת כי היועצת תפתח בחקירה פלילית בעניין הפרשה, או לכל הפחות בבדיקה מקדימה בנושא.

העתק מכתב העותרת למשיבים 1-3 מיום 17.9.2025 מצורף ומסומן כנספח ע/31.

173. ביום 18.9.2025 פנתה העותרת למשיבים 1-3 וכן לראש אגף החקירות והמודיעין במשטרה, בבקשה נוספת לפתיחה בחקירה פלילית בגין פרשת הדוח הסודי. פנייה זו נעשתה על רקע פרסום נוסף הרלוונטי לנושא, לפיו במסמך הטיעונים של מזכיר הממשלה יוסי פוקס העתירה בעניין גואילי (הצורף כנספח לפנייה זו) – הנימוק המרכזי מטעם רה"מ לרצון למנות את האלוף זיני לתפקיד ראש השב"כ – היה נעוץ בדוח הסודי ובפרשנות השגויה והשקרית שהעניק לו רה"מ ולפיה האלוף זיני "חזה" את השבעה באוקטובר. במסגרת פנייה זו, חזרה העותרת על עיקרי בקשתה לפתיחה בחקירה פלילית נגד האלוף זיני בנושא, ואף העלתה את החשש כי התנהלות זו מצד רה"מ נתניהו וכן מזכיר הממשלה עלולה אף לעלות לכדי עבירת שיבוש מהלכי משפט, לפי סעיף 244 לחוק העונשין – כאשר ניסו הם להטעות את בית המשפט הנכבד ביועצין, ברצונם להציג בפניו את הדוח הסודי תוך עיוות משמעותו והקשרו האמיתי.

העתק מכתב העותרת למשיבים 1-3 מיום 18.9.2025 מצורף ומסומן כנספח ע/32.

174. משפניותיה של העותרת לעניין הבקשה לפתיחה בחקירה פלילית נגד רה"מ נתניהו באשר לאמור במסמכי העתירה, לא נענו במשך למעלה מחמישה חודשים – ואף לא נמסרה לעותרת לכל הפחות הודעה בדבר קיום בדיקה מקדימה בנושא, או כל מענה מקדמי אחר; וכן משפניותיה בעניין החשש לביצוע עבירות פליליות והתנהלות בניגוד לדין מצד רה"מ נתניהו והאלוף זיני בפרשת הדוח הסודי לא נענו אף הן בחלוף למעלה משלושה חודשים ממועד הפנייה הראשונה; וכן שפניותיה בעניין החקירה בפרשת הדוח הסודי ועריכת בדיקת פוליגרף לאלוף זיני לא נענו, כאשר הליך מינויו לתפקיד הרגיש של ראש השב"כ הולך ומתקדם – לא נותרה לעותרת כל ברירה זולת פנייה לבית המשפט הנכבד, בבקשה כי יוציא את הצווים ברישא לעתירה וכי יקבע את העתירה לדיון דחוף.

ד. הטיעון המשפטי

ד.1. המסגרת הנורמטיבית – פתיחה בחקירה פלילית

ד.1.א. פתיחה בחקירה פלילית

175. סעיף 59 לחסד"פ, קובע כי ברירת המחדל היא שכאשר נודע למשטרה על ביצוע עבירה, על המשטרה לפתוח בחקירה. וזו לשון הסעיף:

"חקירת המשטרה (תיקון מס' 82) תשע"ח-2018
59. נודע למשטרה על ביצוע עבירה, אם על פי תלונה ואם בכל דרך אחרת, תפתח בחקירה; אולם בעבירה שאינה פשע רשאי קצין משטרה בדרגת פקד ומעלה להורות שלא לחקור אם היה סבור שנסיונות העניין בכללותן אינן מתאימות לפתיחה בחקירה או אם היתה רשות אחרת מוסמכת על פי דין לחקור בעבירה."

176. משמעות הדבר, כפי שנקבע על ידי הפסיקה, הוא כי **התשתית הראייתית ההתחלתית הקיימת בידי המשטרה, היא ברמה המצדיקה פתיחה בחקירה פלילית** (ראו: דנג"ץ 7516/03 יעקב נמרודי נ' היועץ המשפטי לממשלה (נבו 12.2.2004). כך גם, בבג"ץ 5023/16 ח"כ מיקי רוזנטל נ' היועץ המשפטי לממשלה (נבו 12.3.2020) (להלן: "**עניין רוזנטל**") קבע כב' השופט הנדל כי "**הפרמטר המרכזי שעל רשויות החקירה לבחון בשלב זה הוא, אפוא, ראייתי**":

"חקירה תיפתח רק כאשר "נודע למשטרה" על ביצוע עבירה. כלומר, יש לבחון תחילה האם לחשדות שהועלו "תשתית מספקת בעובדות המהותיות הנטענות בתלונה עצמה" (בג"ץ 11/89 פריד נ' **משטרת ישראל**, פ"ד מג(2) 769, 772 (1989)), והאם התלונה מגובה ב"תשתית ראייתית ברמה המצדיקה פתיחה בחקירה" (...). בפסיקה מאוחרת יותר, נקבע כי על התשתית הראייתית הראשונית לבסס "חשד סביר לביצוע עבירה" (...). ("בפס' 9 לפסק דינו של כב' השופט הנדל).

177. עוד הוסיף כב' השופט הנדל **בעניין רוזנטל** לגבי המבחן הראייתי של סעיף 59 לחסד"פ, באומרו כי "המבחן הראייתי הכרחי – אך אינו תמיד מספיק"; שכן, **קיימים שיקולים כגון היבטים מדיניים וביטחוניים, חומרת העבירה ונסיבות ביצועה, האינטרס הציבורי הרחב – שעשויים להשפיע גם הם על הצורך בחקירה** (שם, בפס' 9):

"המחוקק מעניק משקל לאינטרסים ושיקולים נוספים [...] הנחת המוצא היא כי ישנו אינטרס ציבורי במיצוי הדין עם עבריינים, כדי להגן על הערכים שבהם פגעו – ולהרתיע מפני עבירות עתידיות (...) עם זאת, **אינטרסים ציבוריים רחבים יותר עשויים לשלול, לעיתים, פתיחה בהליך פלילי**. כך, למשל, נקבע כי על היועץ המשפטי לממשלה להתחשב בהחלטות מדיניות או ביטחוניות של ממשלת ישראל, ובאינטרס הציבורי הגלום בביצוען (...) ולתת את הדעת על אינטרסים ציבוריים משמעותיים, דוגמת הצורך להימנע מהרתעת עדים (...) **השיקולים עדינים, ועשויים לפעול בעוצמה בשני הכיוונים, שכן, למשל, היבטים מדיניים או ביטחוניים עשויים לחזק את הצורך בחקירה, מקום שבו קיים חשד סביר לביצוע עבירה**.

האינטרס הציבורי בפתיחת חקירה פלילית מושפע גם **מחומרת העבירה, נסיבות ביצועה והפגיעה שנגרמה** לקורבן – לצד נסיבותיו האישיות של החשוד והנזק שההליך הפלילי עלול לגרום לו. **השיקולים האחרונים הוזכרו בפסיקה בהקשר של הערכת האינטרס הציבורי בהגשת כתב אישום** (...) **אך נראה כי הם יפים גם בשלב פתיחת החקירה** – בהתאמות המתבקשות מן התשתית הראייתית הראשונית הקיימת באותה עת".

178. בבג"ץ 1689/02 נמרודי נ' היועץ המשפטי לממשלה, פ"ד נו(6) 49, 56 (2003) מנתה כב' השופטת פרוקצ'יה את השיקולים שעל היועצת המשפטית לממשלה לשקול בהחלטתה על פתיחה בחקירה:

"בהפעיל ראש התביעה הכללית שיקול-דעת אם לפתוח בחקירה או בבדיקה נעשית הערכה של טיב החשדות הפליליים כנגד הנילון על רקע נסיבותיו המיוחדות של העניין ואופי העבירות המיוחסות לו, ונבדקת על פני הדברים התשתית העובדתית הנטענת. **שיקול-הדעת המעין-שיפוטי של היועץ בהחלטה אם לפתוח בהליך של חקירה מבוסס לא רק על בחינת הצורך בבירור עובדתי פרטני של הנטען בתלונה, אלא גם על הכרעה ערכית מורכבת המבוססת על שיקולי תועלת ונזק לאינטרס הציבורי, הכרוכים בביצוע חקירה או העמדה לדין** [...]".

179. אכן, הפסיקה הכירה כי ישנם מקרים בהם קיימים אינטרסים ציבוריים שיטו את הכף לטובת אי פתיחה בחקירה, גם במקרה של קיומן של ראיות לכאורה, והדבר נתון לשיקול דעתו של היועץ המשפטי לממשלה:

"הגשתו של אישום פלילי – וקיום חקירה פלילית המובילה אליו – הם עניין הנתון לשיקול-דעת (כעין-שיפוטי) של היועץ המשפטי לממשלה.

שיקול-דעת זה מבוסס על 'הכרעה ערכית באשר לתועלת אשר תצמח לקיום המסגרת החברתית על-ידי העמדה לדין לעומת הנזק שייגרם למסגרת זו על-ידי העמדה לדין ולתועלת שתצמח לה באי-העמדה לדין' [...] אכן, לעתים אין מנוס מאי-העמדה לדין – ובעקבותיה לאי חקירה – וזאת כאשר העמדה לדין תגרוור אחריה פגיעה כה קשה באינטרסים ובערכים שהחברה מבקשת להגן עליהם, עד כי פגיעה כזו אינה שקולה כנגד היתרון שיצמח לאינטרסים ולערכים שהמשפט הפלילי בא להגשימם על-ידי העמדה לדין" (בג"ץ 2644/94 פרצ'יק נ' היועץ המשפטי לממשלה, פ"ד מח (1994) 341, 343-344, בעמ' 343-344).

180. עם זאת, הודגש כי מדובר במקרים חריגים בלבד: "באותם מקרים חריגים שבהם האינטרס הציבורי המדובר כה מובהק, עד שברור שלא יהיה בראיות שעשויות להיחשף במהלך החקירה כדי לשנות את התמונה, ההחלטה שלא לפתוח בחקירה פלילית באה בגדרי סמכות היועץ" (עניין רוזנטל, בפס' 10).

181. כך, בית המשפט הנכבד קבע כי "אין פירושו של דבר שיש שיקול-דעת רחב וכללי של סינון, לפיו בוחרים מתוך מכלול תיקי החקירה, שיש בהם ראיות לכאורה, את אלה, בהם יינקטו הליכים הלכה למעשה". אלא, הכלל הוא שאם ישנן ראיות לכאורה לביצוע עבירה יש לפתוח בחקירה פלילית, אלא אם כן סבורה היועצת המשפטית לממשלה כי במקרה פלוני אין עניין לציבור בנקיטת ההליכים (ואילו היום עילה זו שונתה ומכונה "נסיבות העניין בכללותן אינן מתאימות להעמדה לדין") (בג"ץ 935/89 אורי גנור נ' היועץ המשפטי לממשלה, מד(2) 485 (1990), בפס' 2 לפסק דינו של הנשיא שמגר).

182. אם כן, מהחוק והפסיקה אנו למדים כי ככלל, בהינתן ראיות לכאורה יש לפתוח בחקירה פלילית, והמבחן העיקרי לעניין זה הוא ראייתי. אולם, קיימים גם שיקולים נוספים שעשויים להשפיע על ההחלטה על פתיחה בחקירה, כאשר המקרים בהם לאור שיקולים אלה יוחלט שלא לפתוח בחקירה פלילית חרף קיום ראיות – הם מקרים חריגים.

ד.1.ב. בדיקה מקדימה טרם פתיחה בחקירה פלילית

183. בבג"ץ 6410/14 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' פרקליט המדינה (נבו 4.2.2015) נקבע כי כאשר מתעורר ספק בשאלה האם בוצעה עבירה, על רשויות החקירה לברר זאת על ידי ביצוע חקירה פלילית או בדיקה מקדימה. וכך נקבע שם בעניין היקפה ומהותה של הבדיקה המקדימה (בפס' 102 לפסק דינו של כב' השופט שהם):

"כאשר מתעורר ספק אם בוצעה עבירה, מוטל על רשויות החקירה והתביעה לברר זאת, במסגרת חקירה פלילית או במסגרת בדיקה מקדימה.

לעניין היקפה ומהותה של הבדיקה המקדימה, במסגרת ההליך הפלילי, נאמר בבג"ץ 3993/01, כי:

"לא ניתן לקבוע קריטריונים לעניין היקף, אופי וטיב הבדיקה ויש להשאיר עניין זה לשיקול דעת הפרקליטות, כשכל מקרה נדון לגופו על-פי נסיבותיו [...] ההחלטה כיצד לנהוג בתלונה המוגשת לפרקליטות בחשד לביצוע עבירה פלילית – כמו החלטות רבות אחרות – צריכה להתקבל, לא על-פי מיהות הנילון אלא על-פי מהות העניין ונסיבותיו. ככל שהחשד מתייחס לעבירות חמורות ומורכבות יותר, ככל שמידת אי הודאות ביחס לשאלה אם יש בסיס עובדתי או משפטי לחשדות לביצוע עבירה שהועלו בתלונה, גדולה יותר, ככל שקיים חשש שהתלונה עלולה להתברר כ'תלונת סרק' בין משום מעמדו של הנילון ובין משום סיבה אחרת, כך מתבקשת בדיקה מקפת ומעמיקה יותר בטרם קבלת החלטה".

184. הרציונל הניצב ביסוד פסיקתו האמורה של בית המשפט הנכבד הוא שלא לחייב את המשטרה לפתוח בחקירה פלילית בכל מקרה ומקרה בו הוגשה תלונה, כאשר מדובר למשל בתלונת סרק או בתלונה שעל פניה הינה חסרת בסיס (ר' למשל בפס' 24 לפסק דינו של כב' השופט ג'ובראן בבג"ץ 1113/07 ניסים צדוק

נ' ראש אח"מ ואח"מ (נבו 1.9.2008).

185. סוגיית הבדיקה המקדימה טרם פתיחה בחקירה פלילית הובהרה גם בהנחיית היועץ המשפטי לממשלה מס' 4.2204 שכותרתה **"בדיקה מקדימה"** (להלן: **"ההנחיה"** או **"הנחיית היועצת"**). לפי ההנחיה, במקרים חריגים, "ניתן להורות על בדיקה כפעולה מקדימה אשר על פי תוצאותיה יוחלט אם לפתוח בחקירה פלילית או לגנוז את התלונה" (בפס' 3). כך, בהנחיה נקבע כי ישנם שני שיקולים מרכזיים לנקיטה בהליך של בדיקה מקדימה (בפס' 3,6): האחד הוא **"עוצמת התשתית הראייתית ההתחלתית ביחס לחשד נושא המקרה אל מול החשיבות הציבורית במיצוי הבירור העובדתי"**; והשני הוא **"השלכות ציבוריות-תפקודיות הכרוכות בהחלטה על פתיחה בחקירה"** (בפס' 8).

186. עוד הודגש בהנחיית היועצת כי **"האינטרס הציבורי באכיפת החוק אינו נפגע נוכח עריכת הבדיקה המקדימה ותוצאותיה, ואילו האינטרס הציבורי בצמצום השלכותיה של החקירה הפלילית רק למקרים בהן החקירה אכן נדרשת, יוצא נשכר"** (בפס' 4).

187. בפרט, בהנחיה נמנו שני סוגי מקרים עיקריים בהם עשויה להיות הצדקה לנקיטה בבדיקה מקדימה, ובהם נקיטה בבדיקה מקדימה טרם ההחלטה האם לפתוח בחקירה – אשר אחד מהם **"עניינו בנילוניו אשר נוכח תפקידם הציבורי עצם הפתיחה בחקירה נגדם מהווה צעד רב משמעות ורב השלכות ביחס למערכת התפקודית עליה הם נמנים"**, כמו גם **"על סדרי השלטון במדינה או על מדיניות פוליטית וחברתית"**; מה שמחייב נקיטת משנה זהירות בהערכת התשתית הראייתית הקיימת (בפס' 10-11).

188. הנה כי כן, לפי ההנחיה והפסיקה, במקרים חריגים, ובהם כשהנילון נושא בתפקיד ציבורי בכיר – כמו בענייננו, ניתן להורות על בדיקה מקדימה טרם הפתיחה בחקירה – התורמת לאינטרס הציבורי בצמצום השלכות החקירה הפלילית רק למקרים בהם היא נדרשת, ואשר היקפה יושפע ממגוון נסיבות, ובהן חומרת העבירות הנחשדות.

ד.1.ג. פתיחה בחקירה נגד ראש ממשלה

189. כפי שרלוונטי בענייננו, וכן עוגן גם בהנחיית היועץ המשפטי לממשלה מס' 4.2200 בעניין **"חקירת אישי ציבור"**, פתיחה של חקירה פלילית נגד ראש הממשלה, מותנית בקבלת הסכמת היועצת המשפטית לממשלה, מכוח סעיף 17(א) לחוק יסוד: הממשלה. בית המשפט הנכבד התייחס לדרישה זו בעניין רוזנטל, באומרו שהדבר מחייב נקיטת זהירות מיוחדת (בפס' 12-13 לפסק דינו של כב' השופט הנדל):

"סעיף 17 לחוק יסוד: הממשלה דורש את הסכמת היועץ המשפטי לממשלה לפתיחת חקירה פלילית נגד ראש ממשלת ישראל – ומכיל הוראות ייעודיות לגבי הפורום שאליו יוגש כתב אישום נגדו. כלומר, הרשות המכוננת סברה כי השלכות הרוחב של ניהול הליכים פליליים נגד ראש הממשלה מחייבות זהירות מיוחדת – והפקידה את ההחלטות לגביהם בידי היועץ המשפטי לממשלה, העומד בראש מערכת אכיפת החוק, מתוך הנחה כי הוא ייטיב לפעול בעניין זה בעצמאות ובראייה כוללת וקפדנית של ההיבטים הציבוריים הצריכים לעניין" (בג"ץ 10665/05 שטנגר נ' היועץ המשפטי לממשלה, בפס' 5 (נבו 16.7.2006)).

ההשלכות המשמעותיות הנובעות מפתיחת חקירה פלילית נגד ממלאי תפקיד ציבורי, ובייחוד הבכירים שבהם, מחייבות נקיטת 'זהירות מיוחדת' בהערכת התשתית העובדתית הראשונית."

190. בית המשפט הנכבד עמד על המתח בין הצורך בנקיטת זהירות מיוחדת בעניינם של אנשי ציבור בכירים, לבין העקרונות הדמוקרטיים של שוויון ושוויון בפני החוק. וכך נקבע לעניין זה (עניין רוזנטל, שם):

"מתן יחס שונה לאנשי ציבור, בין לקולא ובין לחומרא, חותר תחת עקרונות השוויון ושלטון החוק, ואינו יכול לעמוד. אף על פי כן, נקבע שיש צורך בהחירות מיוחדת בהערכת התשתית הראייתית בעניינם של אנשי ציבור בכירים – לעיתים, גם בדמות זהות הגורם המטפל".

191. בתוך כך, קבע בית המשפט הנכבד כי "למרות ההקפדה על רף ראייתי זהה" בשלב ההעמדה לדין, "מעמדו הציבורי של אדם – לבטח כשמדובר בראש ממשלת ישראל או בנשיא המדינה, אך גם כשמדובר בקצין בכיר – משליך, אפוא, על פרוצדורת הבדיקה של התשתית הראייתית, ועל מידת הזהירות שעל הרשויות הרלוונטיות לנקוט" (עניין רוזנטל, שם).

192. יחד עם זאת, לצד הדגש בפסיקה על הזהירות המיוחדת בבדיקת התשתית הראייתית בעניינו של איש ציבור בכיר כגון ראש ממשלה, הודגש גם כי קיים אינטרס ציבורי "מובהק ורב-עוצמה במיוחד למצות את בירור אחריותם כחלק מערך השמירה על אמון הציבור בנבחרי, ומחובת ההגנה על שלטון החוק ומעמד מערכות אכיפת החוק" (עניין רוזנטל, בפס' 14; בג"ץ 4379/09 "אומץ" אזרחים למען מנהל תקין וצדק חברתי ומשפטי נ' פרקליט המדינה, בפס' 29 (נבו 5.8.2010)).

193. יפים לעניין זה דבריו של כב' השופט הנדל בעניין רוזנטל (בפס' 15 לפסק דינו):

"בהינתן קיומן של הראיות הנדרשות, ההנחה היא שהאינטרס הציבורי מחייב העמדה לדין. אין להעניק הנחות בעניין זה לאנשי ציבור או נבחרים. לא פעם ולא פעמיים, הכלל לפיו האינטרס הציבורי מחייב העמדה לדין דווקא מקבל משנה תוקף כאשר מדובר באנשי ציבור ובנבחרים. לצד זאת, יתכנו מצבים שונים בהם האינטרס הציבורי רלוונטי, בהתאם לדין. אך יש לזכור את הכלל, ולהבין כי השיקול של האינטרס הציבורי כדי להקל על נבחר ציבור הינו בגדר חריג מאד, ותלוי במלוא הנסיבות. מצב חריג זה יתקיים רק כאשר קיים דבר מה נוסף ברור וממשי, ולא די בכך שמדובר בנבחר ציבור".

194. הנה כי כן, פסיקתו של בית המשפט הנכבד בעניין פתיחה בחקירה פלילית נגד אישי ציבור בכירים כגון ראש ממשלה, קובעת כי קיים אינטרס ציבורי "מובהק ורב-עוצמה" למצות את בירור אחריותם כחלק מערך השמירה על אמון הציבור בנבחרים ומעקרון שלטון החוק; ועל כן, המצב החריג לפיו ייעשה שימוש בשיקול של האינטרס הציבורי כדי להקל על נבחר ציבור ייעשה "רק כאשר קיים דבר מה נוסף ברור וממשי".

ד.1.1. התערבות שיפוטית בהחלטה על פתיחה בחקירה פלילית

195. כלל נקוט הוא בפסיקת בית המשפט הנכבד כי לגורמי אכיפת החוק מסור שיקול דעת רחב באשר להחלטה על פתיחה בחקירה, על אופן ניהולה, וכן באשר להחלטה בדבר העמדה לדין; ומשכך, התערבות בית המשפט הנכבד בהחלטות אלה היא מצומצמת (ראו למשל מהעת האחרונה: בג"ץ 8924/18 התנועה לטוהר המידות נ' היועץ המשפטי לממשלה, בפס' 15 (28.2.2019); בג"ץ 3823/22 נתניהו נ' היועצת המשפטית לממשלה, בפס' 34-39 לפסק דינו של כב' השופט כבוב (17.7.2023) (להלן: "עניין נתניהו"); בג"ץ 2624/24 התנועה לטוהר המידות נ' היועצת המשפטית לממשלה (נבו 9.6.2024), בפס' 6).

196. התייחס לכך כב' השופט (כתוארו דאז) עמית בבג"ץ 8814/18 שלו נ' מדינת ישראל – פרקליטות מחוז תל אביב (נבו 27.1.2019), בפס' 8 לפסק דינו, באומרו כי:

"עשרות, אם לא מאות פעמים, נאמר בפסיקתו של בית משפט זה, כי נקודת המוצא היא, שלתביעה מסור שיקול דעת מקצועי רחב בסוגיות שונות הנוגעות להליך הפלילי על כל שלביו, החל מהחקירה, דרך הגשת כתב האישום וכלה בשלב הערעור. התערבות בשיקול דעת הרשויות תיעשה במשורה ובמקרים חריגים ונדירים בלבד, כאשר ההחלטה הנדונה לוקה בחוסר סבירות קיצוני" [...]

197. בפרט הובהר בעניין נתניהו לעניין ההחלטה על פתיחה בחקירה פלילית, כי "הריסון השיפוטי מהתערבות מסוג זה, כוחו יפה לכל אורך ההליך הפלילי, וההלכות הנודעות יושמו גם במקרים שעניינם תקיפת החלטה שלא לפתוח בחקירה" (בג"ץ 1814/20 עד כאן-צעירים למען ישראל נ' היועץ המשפטי לממשלה (נבו 12.10.2020) (להלן: "עניין עד כאן"); בג"ץ 3089/20 נץ-צנגוט נ' ממשלת ישראל (נבו 26.10.2020).

198. בבג"ץ 5699/07 פלונית (א') נ' היועץ המשפטי לממשלה, סב (3) 550 (2008) (להלן: "עניין פלונית"), עמדה כב' הנשיאה ביניש על הלכה זו, ומנתה את הנסיבות המיוחדות בהן יתערב בית המשפט במקרים אלה (בפס' 11 לפסק דינה):

"אף שעניינים אלה אינם חסינים מפני ביקורת שיפוטית, הלכה פסוקה היא כי התערבות בית-המשפט בהן הינה מצומצמת ושמורה לנסיבות מיוחדות כגון: שהחלטה נתקבלה בחוסר תום-לב; או שנתקבלה בנסיבות בהן החלטת היועץ המשפטי לממשלה לוקה במשגה היורד לשורש העניין, בסתירה ברורה לאינטרס הציבור או בעיוות מהותי אחר הדורש את תיקונו; או כאשר קיימת חריגה מהותית וברורה ממתחם שיקול-הדעת הסביר המסור בידי היועץ המשפטי לממשלה".

199. עם זאת, כפי שקבע כב' השופט כבוב בעניין נתניהו (בפס' 36 לפסק דינו), "עם השנים הורחבו הטעמים והעילות בעטיים ייטה בית משפט זה להתערב בהחלטות היועמ"ש בתחום הפלילי... ואכן, לאורך השנים שחלפו התגבשה הלכה שלפיה התערבות בהחלטות היועמ"ש בעניינים פליליים, עשויה להתבצע בשל שורה של פגמים, כגון:

"החלטה שנתקבלה שלא ביושר או שלא בתום לב; החלטה שנתקבלה בסתירה ברורה לאינטרס הציבור; נפסדים ולא טהורים; החלטה שנתקבלה בסתירה ברורה לאינטרס הציבור; החלטה שנתקבלה בחוסר סבירות קיצוני או מהותי; החלטה שהיא בלתי סבירה בעליל; החלטה שנתקבלה בעיוות מהותי; או החלטה הנגועה במשגה היורד לשורשו של עניין; [...] החלטה החורגת בבירור ממתחם הסבירות כיוון שבאופן בולט לא ניתן בה משקל לשיקולים רלוונטיים; או שהמשקל שניתן לכל אחד מהשיקולים הינו מעוות עד כדי גיבוש מסקנה החורגת ממתחם שיקול הדעת המסור לראש התביעה הכללית, ומטעם זה עשויה להצדיק התערבות בשיקול הדעת גם כאשר ההחלטה ניתנה בתום-לב" (בג"ץ 4190/05 נעים נ' פרקליט המדינה, פסקה 10 [פורסם בנבו] [12.09.2006]; [...]).

200. הנה כי כן, בפסיקה נקבע כי התערבות שיפוטית בהחלטה על פתיחה בחקירה פלילית תיעשה רק במקרים חריגים, כשנפל בהחלטה פגם היורד לשורשו של עניין או שהיא התקבלה בחוסר סבירות מהותית או בסתירה ברורה לאינטרס הציבורי.

201. כפי שתטען העותרת להלן, לעמדתה, מקרה זה נכנס בגדר אותם מקרים חריגים המצריכים את התערבותו של בית המשפט הנכבד.

2.ד. המסגרת הנורמטיבית – בחינת הוועדה המייעצת את האלוף זיני

202. על פי חוק השב"כ, הליך מינויו וסדרי כהונתו של ראש השב"כ מעוגנים בסעיף 3 לחוק השב"כ, הקובע כי ראש השב"כ "ימונה בידי הממשלה לפי הצעת ראש הממשלה" (סעיף 3(א)), וכי תקופת כהונתו תהיה חמש שנים; וזאת "אם לא קבעה הממשלה תקופה קצרה יותר בהחלטת המינוי", וכן בכפוף ליכולתה של הממשלה, "בנסיבות מיוחדות", להאריך את כהונתו בשנה נוספת" (סעיף 3(ב) לחוק).

203. בתוך כך, החלטה 3839 המסדירה את הנושא קובעת כי בטרם יובא מועמד לתפקיד ראש השב"כ בפני הממשלה על ידי השר לצורך מינויו, ייבדק המינוי על ידי הוועדה המייעצת. לאחר בדיקת הוועדה

המייעצת, על הוועדה להעביר את חוות דעתה לראש הממשלה ולשר המציע את המינוי – רה"מ נתניהו בענייננו, ובהיתנה, תדון הממשלה במינוי.

204. עוד נקבע ביחס לבחינת הוועדה המייעצת, כי מטרתה, כפי שמופיעה בנוסח החלטה 3839 היא להבטיח את טוהר המידות, ובתוך כך "כי לא ייעשו מינויים לא ראויים, בין היתר מסיבות כגון זיקה אישית, זיקה עסקית או זיקה פוליטית לשר משרי הממשלה". בפסיקת בית המשפט הנכבד הורחבה מטרה זו ונקבע כי עיקר תפקידה של הוועדה הוא לבדוק את המינוי המוצע "מבחינת טוהר המידות במובנו הרחב של מושג זה, הן מבחינת האדם המוצע לתפקיד, הן מבחינת הגורם הממנה, והן מכל היבט אפשרי אחר שעשויה להיות לו נגיעה לשאלת טוהר המידות הכרוך במינוי" (בג"ץ 1570/07 עמותת "אומץ" נ' השר לביטחון פנים, בפס' 3 לפסק דינה של השופטת פרוקציה (נבו 25.2.2007)).

205. לעניין צו הביניים המבוקש ברישא העתירה, ברי כי על פי התשתית הנורמטיבית לעניין עבודת הוועדה המייעצת – המידע באשר לחשש כי האלוף זיני, שמועמדותו לתפקיד שומר הסף של ראש השב"כ נבחנת על ידה בימים אלה, ביצע לכאורה עבירות פליליות – הינו מידע אשר קריטי ורלוונטי ביותר לעניין החלטתה בנדון. לעמדת העותרת, לא ניתן לאפשר את השלמת עבודת הוועדה המייעצת ללא בחינה משפטית של הסוגיה בעניינו של האלוף זיני בהקדם; כמו גם בחינת הפרשה לעניין מעורבותו של הגורם הממנה – רה"מ נתניהו, שכן הדבר רלוונטי לעניין "טוהר מידותיו במובן הרחב".

3.ד. החלטת היועצת – על דרך המחדל – שלא לפתוח בחקירה פלילית נעדרת

תשתית עובדתית והנמקה ראויה

206. בענייננו, כפי שעולה מהפרק העובדתי, המשיבים לא קיבלו כל החלטה אקטיבית שלא לפתוח בחקירה או לכל הפחות בדיקה מקדימה – הן לעניין התנהלות רה"מ כפי שעלתה ממסמכי העתירה כמתואר לעיל, והן לעניין החשש לביצוע עבירות פליליות והתנהלות בניגוד לדין מצד רה"מ נתניהו והאלוף זיני בפרשת הדוח הסודי. אלא, שהלכה למעשה ההחלטה שלא לפתוח בחקירה או בבדיקה מקדימה ביחס לפרשות התקבלה על דרך המחדל – שעה שלא נענו 6 פניותיה של העותרת לעניין מסמכי העתירה; וכן 4 פניותיה של העותרת לעניין פרשת הדוח הסודי.

207. לפי סעיף 2(א) לחוק לתיקון סדרי המינהל (החלטות והנמקות), התשי"ט-1958 (להלן: "חוק סדרי המינהל"), על הרשות ציבורית חלה חובה להשיב לבקשת הציבור להשתמש בסמכותה על-פי דין, לא יאוחר מ-45 ימים מיום קבלת הבקשה, וזאת בין אם העניין מושא הבקשה טעון בדיקה או דיון נוספים, ובין אם לאו. וזו לשון סעיף 2(א) לחוק סדרי המינהל האמור:

"2. חובת מתן תשובה במועד

(א) נתבקש עובד הציבור, בכתב, להשתמש בסמכות שניתנה לו על פי דין, יחליט בבקשה וישיב למבקש בכתב בהקדם, אך לא יאוחר מארבעים וחמישה ימים מיום קבלת הבקשה."

208. מתוך כך, המחוקק לא הסתפק בקביעת המועד הסופי למתן מענה לתשובת הפונה, אלא אף קבע את הנפקות של היעדר מענה כזה, בסעיף 6 לחוק סדרי מינהל:

"6. תוצאות אי מילוי אחר החוק

(א) החלטה או פעולה של עובד הציבור לא יהיו פסולות בשל כך בלבד שהוא לא מילא אחרי הוראות הסעיפים 2א, 2ב, 4 או 5; ואולם בכל הליך לפני ועדת ערר או

ועדת ערעור או לפני בית המשפט, על עובד הציבור הראיה כי החלטה או פעולה שלא ניתנה לגביהן תשובה או הודעה כאמור, נעשו כדין. הוראות סעיף זה אינן גורעות מאחריותו המשמעתית של עובד הציבור על אי-מילוי חובתו לפי חוק זה.

(ב) לא השיב עובד הציבור או לא הודיע תוך שלושת החדשים כאמור בסעיף 2 (א) או (ג), רואים בכך, לענין כל דין, החלטה לסרב לבקשה, ללא מתן נימוקים."

209. בכך, בענייננו, משפניותיה של העותרת לא נענו – ואף לא נמסר כי הן מצויות בבדיקה או בבחינה משפטית כלשהי – הדבר מהווה סירוב ללא כל הנמקה או תשתית ראויה העומדת בבסיסו.

210. כלל נקוט בפסיקתנו הוא כי תנאי מוקדם לקבלתה של החלטה מנהלית תקינה הוא הביסוס העובדתי לה, כשאחת מהחובות המוטלות על הרשות המנהלית בהקשר זה היא החובה לאסוף ראיות שימשו כתשתית להחלטה (ראו למשל בג"ץ 987/94 יורונט קווי זהב (1992) בע"מ נ' שרת התקשורת, פ"ד מח(5) 412, 423-426 (1994)). וכך נכתב על חובה זו בבג"ץ 3993/01 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' היועץ המשפטי לממשלה (נבו 29.01.2002), בפס' 2 לפסק דינה של כב' השופטת שטרסברג-כהן:

"הלכה היא, כי חובה על כל רשות מנהלית להניח תשתית עובדתית ראויה לכל החלטה שהיא מקבלת במסגרת שיקול הדעת שהוענק לה (בג"ץ 987/94 יורונט קווי זהב (1992) בע"מ ואח' נ' שרת התקשורת ואח', פ"ד מח(5) 412, 423-426 והאסמכתאות המופיעות שם). תהליך קבלת ההחלטה על ידי מי שהוקנתה לו סמכות לקבלה על-פי חוק, מורכב משלבים חיוניים, שהם "איסוף וסיכום הנתונים (לרבות חוות הדעת המקצועיות הנוגדות, אם ישנן כאלה), בדיקת המשמעויות של הנתונים (דבר הכולל, במקרה של תיזות חלופות, גם את בדיקת מעלותיהן ומגרעותיהן של התיזות הנוגדות) ולבסוף, סיכום ההחלטה המנומקת..."

211. לאחרונה קבע בית המשפט הנכבד בעע"מ 1930/22 הבית הפתוח בירושלים לגאווה ולסובלנות (ע"ר) נ' עיריית ירושלים (נבו 11.10.2023), כי החלטה שנתקבלה על-ידי הרשות מבלי שנאסף מידע נחוץ על מנת לבססה, חסרה תשתית עובדתית רלוונטית. בלא תשתית עובדתית זו, הרשות אינה יכולה להתחשב בכלל ההיבטים הרלוונטיים, ולכן ישנו טעם לפגם בהחלטת הרשות. עוד נקבע בפסיקה כי פגם באיסוף הנתונים עשוי להיות טעם עצמאי לביקורת שיפוטית על החלטה, אף בתחומים שבהם נזהר בית המשפט מלהתערב בשיקול דעתה של הרשות (בג"ץ 5309/18 התאחדות המלונות בישראל נ' משרד הפנים (נבו 06.01.2021), בפס' 73 לפסק דינה של כב' השופטת ברק-ארז).

212. מטבע הדברים, כמובן כי גם היועצת המשפטית לממשלה – כמו גם החלטותיה, ככל בעל תפקיד מינהלי, ובפרט כזה אשר אווז בסמכויות רחבות במגוון תחומים, כפופה לכללי המשפט המינהלי; הן ככלל והן בפרט לענין החלטות בכובעה כראש התביעה הכללית.

213. כך למשל, בבג"ץ 4845/17 ראפת אמארה חמדאן נ' היועץ המשפטי לממשלה (נבו 28.10.2019) (להלן: "עניין חמדאן"), נפסק כי נפלו פגמים מהותיים בהחלטת היועץ המשפטי לממשלה בעניין אי-העמדה לדין, המביאים למסקנה כי היא חורגת באופן קיצוני ממתחם הסבירות – ולכן, דינה פסלות. בין היתר, אחד הפגמים המהותיים שהביאו לפסלות ההחלטה בדבר אי-העמדה לדין בעניין חמדאן היה "תשתית ראייתית חסרה וחלקית": "ההחלטה בערר שלא להעמיד לדין את השוטרים, התבססה על תשתית ראייתית חסרה וחלקית ומשכך נפל בהחלטה בערר פגם מהותי" (בפס' 17 לפסק דינו של כב' השופט קרא). וכך קבע בית המשפט הנכבד לעניין הבחינה המינהלית של שיקול הדעת של היועץ המשפטי לממשלה (בפס' 22 לפסק דינו של כב' השופט גרוסקופף):

"יש לבחון את החלטת היועצמ"ש מתוכה: מה הנימוק שמובא בה (או בכתבי טענות של היועצמ"ש להצדקתה), ומה התשתית הראייתית שמצוינת בה".

214. במקרה אחר, בית המשפט הנכבד קבע כי כאשר נדחתה באופן בלתי מוסבר ובלתי מנומק הבקשה לפתיחה בחקירה פלילית – יש מקום להתערבות בהחלטת היועץ המשפטי לממשלה (בג"ץ 2368/18 עמותת ש.ע.ל- שלום עכשיו לישראל מפעלים חינוכיים נ' מפקדת כוחות צה"ל בגדה המערבית (נבו) 9.5.2024). וכך קבעה בעניין זה כב' השופטת ברק-ארז (בפס' 6-7 לפסק דינה):

"בימ"ש זה נמנע ברגיל מלהתערב בהחלטות של רשויות אכיפת החוק, כאשר אלו התקבלו בהתאם להיבטיו הקונקרטיים של התיק שעמד בפניהן, לאחר בחינת התשתית הראייתית שקיימת בו ושקילת כלל השיקולים הרלוונטיים לאותו העניין. אולם, לא כך היה במקרה דנן, שבו משיבי המדינה החליטו, באופן גורף, שלא לחקור עבירות תכנון ובנייה באזור, אלא באמצעות יחידה ייעודית (שכאמור, לא הוקמה בסופו של דבר)... נותנו אפוא עם דחייה בלתי מוסברת ובלתי מנומקת, אשר כמוה כהחלטה לא מנומקת שאינה נהנית עוד מחזקת החוקיות (בהתאם לסעיף 6(א) לחוק לתיקון סדרי המינהל (החלטות והנמקות), התשי"ט-1958)".

215. בדומה לכך, במקרה דנן, היעדר המענה לגופה של פניית העותרת – מה שמגלם בתוכו גם היעדר הנמקה ראויה ותשתית עובדתית ראויה להחלטה, על דרך המחדל, שלא לפתוח בחקירה פלילית נגד רה"מ, מזכיר הממשלה או האלוף זיני – הוא חריג ביותר, ומהווה החלטה לא מנומקת שלא נהנית עוד מחזקת החוקיות; וזאת בפרט על רקע פסקי הדין שעסקו בנושא, אשר כללו בחינת הנושא לגופו והנמקה ראויה.

216. כך למשל, בעניין עד כאן, ההחלטה שלא לפתוח בחקירה פלילית התקבלה "לאחר ביצוע שתי בדיקות נפרדות בהן נבחנו טענות העותרים באופן מעמיק ויסודי, לרבות על דרך של היועצות עם גורמי הביטחון הרלבנטיים אשר חיוו דעתם באשר לחומר שאספה העותרת. בסופו של תהליך מורכב זה נמצא כי אין מקום לפתיחה בחקירה פלילית" (שם, בפס' 9 לפסק דינו של כב' השופט מזוז).

217. בדומה לכך, בעניין נתניהו נקבע כי "החלטת היועצת [שלא לפתוח בחקירה פלילית – הח"מ] התקבלה בסופו של הליך סדור, מקצועי ומקיף, לאחר שהמקרה נבחן על-ידי בכירי מערכת אכיפת החוק" (שם, בפס' 49 לפסק דינו של כב' השופט כבוב). עוד נפסק שם לעניין זה, כי התנהלות מערכת אכיפת החוק בדבר ההחלטה שלא לפתוח בחקירה פלילית "רחוקה מלהיות משביעת רצון. שכן, ההחלטה שלא לפתוח בחקירה פלילית ניתנה רק בחלוף כשנה וחודשיים (!) מעת פנייתו הראשונה של העותר" (בפס' 55).

218. כך גם, בבג"ץ 1504/20 סארה אבו אלקיעאן נ' פרקליט המדינה (נבו 20.10.2021), נקבע כי "החלטת פרקליט המדינה והליך הבדיקה המקדמית שערכה מח"ש מעלים כי הם קיבלו את החלטתם לאחר בחינה מעמיקה ואיסוף נרחב של חומר הראיות" (בפס' 42 לפסק דינו של כב' השופט (כתוארו דאז) עמית).

219. אם כן, דומה כי במקרים דומים בהם התבקש בית המשפט הנכבד להתערב בהחלטה שלא לפתוח בחקירה פלילית, ופסק הוא כי לא נפל פגם חמור היורד לשורשו של עניין המצדיק את התערבותו החריגה בהחלטה – הדבר התבסס על בדיקה מקדימה נרחבת, כמו גם על היועצות בנושא עם הגורמים הרלוונטיים, תוך בחינת הטענות באופן סדור, מקיף ומעמיק.

220. להבדיל ממקרים אלו, במקרה דנן, כאמור, המשיבים לא טרחו להשיב לפניית העותרת לעניין הפתיחה בחקירה פלילית כנגד רה"מ נתניהו בשל האמור במסמכי העתירה בבג"ץ הפיטורים, וכן אף לעניין פרשת הדוח הסודי; ומשכך, הלכה למעשה, התקבלה בפועל ההחלטה שלא לפתוח בחקירה פלילית או בדיקה מקדימה בנושא. זאת, ללא כל הנמקה כלל וכלל, ללא כל תשתית עובדתית המונחת ביסוד ההחלטה, או לכל הפחות כזו שהובאה לידיעת העותרת; מה שעל פניו, לפי ההלכה הפסוקה, מצדיק

את התערבות בית המשפט הנכבד וקבלת העתירה.

221. כמו כן, כאמור לעיל, בעניין רוזנטל קבע כב' השופט הנדל כאמור כי נדרש "דבר מה נוסף ברור וממשי" אשר יצדיק שימוש בשיקול האינטרס הציבורי כדי להקל על נבחר ציבור, להבדיל מלהחמיר עמו. בענייננו, משעה שאין כל תשתית עובדתית או הנמקה להחלטה, על דרך המחדל, שלא לפתוח בחקירה פלילית נגד רה"מ נתניהו – ברי כי גם לא הוצג כל "דבר מה נוסף ברור וממשי" שיצדיק את ההקלה על רה"מ בהחלטה על פתיחה בחקירה כנגדו; כך שגם במובן הזה, ההחלטה נעדרת כל תשתית עובדתית והנמקה.

ד.4. החלטת היועצת שלא לפתוח בחקירה פלילית עולה כדי חוסר סבירות

קיצוני

222. עקרון העל הקבוע במשפט הציבורי הוא כי על הרשות המינהלית להפעיל סמכויותיה בסבירות, ושהפעלה בלתי-סבירה של הסמכות היא עילה עצמאית שיכולה להביא אף לבטלותה של הפעולה שנעשתה, או לחיוב לפעול מקום שהרשות נמנעה באופן בלתי-סביר מפעולה (ראו למשל בג"ץ 389/80 דפי זהב נ' רשות השידור, פ"ד לה (1) 421 (1981), וכן בג"ץ 1635/90 ז'רז'בסקי נ' ראש הממשלה, פ"ד מה (1) 749 (1991)).

223. בעשורים האחרונים עיצבה ההלכה הפסוקה את עילת הסבירות, והיא משמשת כיום כמכשיר מרכזי וחיוני של הביקורת השיפוטית על המינהל. התייחסה לכך כבוד השופטת פרוקצ'יה בפס' 33 לפסק דינה בבג"ץ 5853/07 אמונה תנועת האישה הדתית לאומית נ' ראש הממשלה (נבו 6.12.2007):

"על פי תפיסת המשפט המינהלי בדורות האחרונים משמשת עילת הסבירות מכשיר מרכזי וחיוני של הביקורת השיפוטית על המינהל, והיא ניצבת במוקד ההגנה על הפרט והציבור מפני שרירות השלטון. באמצעות עילה זו, נבחנת הרציונליות שבהחלטת המינהל כמושג נורמטיבי, ולצורך בחינה זו נקבעו אמות מידה שעל בית המשפט לבחון, קרי: האם נשקלו על ידי הרשות המינהלית מלוא השיקולים הרלבנטיים לענין, והם בלבד, או שמא נשקלו שיקולים זרים וחיצוניים לענין; שנית, האם הרשות ייחסה לכל אחד מהשיקולים הרלבנטיים את משקלו היחסי הראוי, והגיעה באמצעות שקילה זו לנקודת איזון המצויה במתחם הסבירות הנתון לה. מיתחם סבירות זה עשוי להשתנות מענין לענין, בהתאם לנתוניו ולמאפייניו של המקרה. בלא הבטחה כי החלטת המינהל תהא סבירה ורציונלית, צפויים הפרט והציבור להיפגע פגיעה קשה. אין די בקבלת החלטה מינהלית בסמכות ובתום לב. על ההחלטה להיות רציונלית ונבונה במסגרת מיתחם שיקול הדעת הנתון לרשות המוסמכת".

224. בפרט, התייחסה כב' השופטת ברק-ארז בעניין נתניהו לביקורת השיפוטית על החלטותיה של היועצת המשפטית לממשלה מכוח עילת הסבירות (בפס' 9 לפסק דינה):

"אכן, הגישה הזהירה ביחס לביקורת על החלטותיה של היועצת המשפטית לממשלה מכוח עילת הסבירות, היא חלק מתפיסה כוללת של ביקורת שיפוטית. [...] רק התעלמות משיקול רלוונטי או כמעט התעלמות ממנו, דהיינו מתן משקל קל ערך לשיקול עיקרי ולהפך, יעלו כדי הפרה של חובת הסבירות המשפטית ויצדיקו ביקורת שיפוטית על בסיס חריגה קיצונית ממתחם הסבירות. זאת ועוד: יש אמנם רשויות ותחומי פעילות שביחס אליהם בית משפט זה נוקט זהירות מיוחדת בביקורת השיפוטית. אולם, הדברים נטועים תמיד בהקשר הרחב של הדיון. כך, כאשר מדובר בביקורת על החלטותיה של היועצת המשפטית לממשלה, מידת הזהירות הרבה מבוססת על המקצועיות המובהקת המאפיינת את הנושאים בתפקיד זה, כמו גם על העובדה שהדין הפקיד בידי מי שאמון על אכיפת החוק סמכות רחבה לשיקול היבטים ראייניים, לצד שיקולים רחבים הנוגעים לאינטרס הציבורי [...] קשה ליצור קטגוריות מובהקות וקבועות מראש לכך. הדברים הם תלויי הקשר".

225. בבג"ץ 6241/14 התנועה לאיכות השלטון נ' היועץ המשפטי לממשלה (נבו 5.5.2016) נקבע כי החלטת

היועץ המשפטי לממשלה שלא לפתוח בחקירה מעוררת קושי, בהיעדר תיעוד כלשהו באשר לדיון שהתקיים בעניין טרם הגשת העתירה. עוד נקבע שם כי יש בכך "טעם לפגם ומן הראוי כי הערה זאת תוטמע בהליך קבלת החלטות מסוד זה בעתיד" (שם, בפס' 3):

"אין לכחד, תהליך קבלת ההחלטה של המשיב 1 שלא לפתוח בחקירה במקרה דנן מעורר קושי מסוים, בהעדר תיעוד כלשהו באשר לדיון שהתקיים על ידו בעניין זה טרם הגשת העתירה או באשר להחלטה שנתקבלה בנושא טרם לאותו מועד. כפי שצויין, עצם קיומה של החלטה כזו שתאריך קבלתה לא צויין, נלמד לראשונה מתגובת הפרקליטות לעתירה, במסגרתה אף פורטו לראשונה הנימוקים שעמדו ביסוד ההחלטה. בכך יש טעם לפגם ומן הראוי כי הערה זאת תוטמע בהליך קבלת החלטות מסוג זה בעתיד (על כך שסדרי מנהל תקינים מחייבים שהחלטה מנהלית, במיוחד בעניין משמעותי, תינתן בכתב, ראו פסקה 22 לפסק דינו של השופט ע' פוגלמן ופסק דינה של השופטת א' חיות בבג"ץ 7487/15 ארקיע קווי תעופה ישראליים בע"מ נ' מנכ"ל משרד ראש הממשלה (25.1.2016))."

226. בית המשפט הנכבד עמד בעניין חמאדן על "הפגמים בהחלטת היועמ"ש ותוצאותיהם בראי המשפט המנהלי", וקבע בענין זה כי היועמ"ש "לא שקל את האינטרס הציבורי הראשון במעלה בבירור אשמתו של שוטר שירה למוות באזרח" וכן לא שקל "את מראית העין הנוצרת...". עוד נפסק כי ההצטרפות של כלל הקשיים יחד "גוררת את התוצאה הזו" (שם, בפס' 21-22 לפסק דינו של כב' השופט גרוסקופף).

227. זאת ועוד, כאמור לעיל, הפרמטר העיקרי שעל רשויות החקירה לבחון בשלב הפתיחה בחקירה הוא ראייתי, אך קיימים גם שיקולים אחרים כמו "היבטים מדיניים או ביטחוניים"; "אינטרסים ציבוריים רחבים" וכן חומרת העבירה ונסיבות ביצועה – שעשויים להשפיע גם על הצורך בחקירה (עניין רוזנטל, בפס' 9 לפסק דינו של כב' השופט הנדל).

228. בענייננו, דומה כי מעבר לכך שלעמדת העותרת קיימות ראיות בעלות רמת אמינות גבוהה – חלקן בדמות תצהירים שהוגשו לבית המשפט העליון על-ידי שניים מראשי השב"כ לשעבר (בעוד שרון בר אף עדיין כיהן בתפקיד ראש השב"כ בעת הגשת התצהיר מטעמו) – גם יתר השיקולים נוטים לעבר הצורך בפתיחה בחקירה.

229. שכן, קודם כל, עסקינן בחשד לעבירות חמורות ביותר, אשר חלקן מתחום טוהר המידות – עבירות מן הסוג שרה"מ נתניהו כבר כיום עומד בגיןן למשפט, ואשר הן מעידות על ניצול הכוח השלטוני של נושא המשרה לרעה, ואשר קיים אינטרס ציבורי רב בחשיפתן, מניעתן ומיצוי הדין לגביהן. עבירה נוספת עניינה הוא בעבירת שיבוש מהלכי משפט – עבירה חמורה ביותר, ובמיוחד מצד ראש ממשלה אשר עומד לדין בזמן שהוא מכהן כראש ממשלה, תוך ניצול תפקידו ומעמדו לשם כך.

230. עוד יוזכר לעניין זה, כי חשש זה בדיוק היה חששה של העותרת במסגרת בג"ץ 2592/20 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' היועץ המשפטי לממשלה (נבו 6.5.2020), בו עתרה היא כנגד האפשרות שראש ממשלה בישראל יכהן בתפקיד תחת כתבי אישום חמורים, ויצטרך במקביל לכהונתו כראש ממשלה לנהל משפט פלילי בעניינו. בית המשפט הנכבד אמנם אישר את מצב הדברים האמור מבחינה עקרונית, אך קבע גם כי הדבר ייעשה בכפוף להסדר ניגוד עניינים אשר יחייב את רה"מ נתניהו; הסדר אשר חייב אותו שלא לעסוק במיניוויים ופיטורים של גורמי אכיפת החוק – מה שספק רב אם מקוים בימים אלה כאשר הממשלה, כזכור, מקדמת את הליכי פיטורי היועצת המשפטית לממשלה, אשר לעת עתה הוקפאו על ידי בית המשפט הנכבד (בג"ץ 18225-06-25 גילון נ' ממשלת ישראל (4.8.2025)).

231. כך גם, מבחינת השיקולים לעניין "ההיבטים המדיניים והביטחוניים" – ראש השב"כ הוא ראש ארגון ביטחוני מרכזי, אשר כפי שנקבע בפסיקת בית המשפט הנכבד, מהווה שומר סף מובהק אשר אמון על

השימוש בסמכויות הרבות והרגישות של השב"כ, שלהן פוטנציאל רב לפגיעה בזכויות הפרט. יש להניח, כי עיסוק ראשי השב"כ לשעבר רונן בר ויורם כהן, בעל כורחם, בבלימת מהלכים לא חוקיים וניסיונות רה"מ נתניהו לרתום את כלי השב"כ לצרכיו האישיים לכאורה – הצריך אורך רוח, זמן ומשאבים מצד השב"כ וכן גורמי הייעוץ המשפטי. זאת, כאשר אנו מצויים בעת לחימה מתמשכת – באופן העלול לפגוע באינטרסים הביטחוניים של מדינת ישראל ובתפקוד השב"כ והעומד בראשו במלחמה.

232. חשוב מכל – עומד מעל כל אלו האינטרס הציבורי בדבר השמירה על שלטון החוק, על אמון הציבור וכן על שמירה על סדרי המינהל התקין ועל זכויות הפרט. על כן, ככל ורה"מ נתניהו אכן ניסה לעשות שימוש לרעה בסמכויות אלה, תוך ניצול מעמדו ותפקידו כראש ממשלה וניסיון לפגוע בזכויות הפרט שלא כדין; וכן עשה לכאורה שימוש לרעה בסמכותו לפרסום חומרים סודיים מכוח סעיף 35 באופן מטעה ושקרי – האינטרס הציבורי מחייב את מיצוי הדין והגעה לחקר האמת בנושא.

233. כמפורט בפרק ד.1.ב, לפי הנחיית היועצת בנושא, ישנם שני שיקולים מרכזיים לנקיטה בהליך של בדיקה מקדימה: עוצמת התשתית הראייתית ההתחלתית אל מול החשיבות הציבורית במיצוי הבירור העובדתי; וכן השלכות ציבוריות-תפקודיות הכרוכות בהחלטה על פתיחה בחקירה.

234. לעניין השיקול הראשון, בענייננו, בהינתן התשתית הראייתית הרחבה והמפורטת כאמור בדמות תצהירי ראשי השב"כ לשעבר, לצד הפרסומים הרבים בדבר הדוח הסודי ומשמעותו – אל מול החשיבות הציבורית שלא תסולא בפז של מיצוי הבירור העובדתי שעה שראשי שירות הביטחון הכללי מעלים טענות כה חמורות, שעלולות לחצות את הרף הפלילי, ביחס לראש ממשלה מכהן – האינטרס הציבורי זועק לשמייס כי יש להגיע לחקר האמת בפרשה.

235. לעניין השיקול השני בדבר השלכות-ציבוריות תפקודיות הכרוכות בחקירה, ברי כי למהלך של פתיחה בחקירה נגד רה"מ נתניהו עשויות להיות השלכות מעין אלו. אולם, לצד זאת, משעסקין בראש ממשלה אשר באופן חסר תקדים מכהן תחת 3 כתבי אישום חמורים בגין עבירות מתחום טוהר המידות – פתיחה בחקירה עשויה להיות בעלת השלכות ציבוריות-תפקודיות לא דרמטיות, בהתחשב בכך שכבר כיום מתנהל המשפט של רה"מ נתניהו באופן די עצים, כאשר הוא נדרש להעיד מספר פעמים בשבוע, במקביל לכהונתו כראש ממשלה. כך גם, יוזכר לעניין זה כי גם לעניין התיקים הפליליים הנוכחיים כנגד רה"מ נתניהו – החלו רשויות החקירה לחקור את רה"מ נתניהו בעת שכיהן כראש ממשלה, שעה שהמדובר היה בעבירות חמורות ביותר מתחום טוהר המידות, כמו בענייננו.

236. עוד לעניין שיקול זה, יוזכר כי במסגרת צו הביניים המבוקש ברישא לעתירה התבקשה הקפאת בחינת מועמדותו של האלוף זיני לתפקיד ראש השב"כ על ידי המשיבה 6 – הוועדה המייעצת, עד להשלמת הבחינה המשפטית לעניין התנהלותו בפרשת הדוח הסודי. ברי כי אף לעניין זה עשויות להיות השלכות ציבוריות-תפקודיות לעניין איושה המידי של משרת ראש השב"כ. ואולם, כפי שפירטה העותרת ברישא לעתירה, סבורה היא כי החשש לביצוע עבירות פליליות חמורות מצד האלוף זיני – אך גובר על הצורך המידי באיוש משרת ראש השב"כ באיוש קבע; שעה שכבר למעלה משלושה חודשים מאוישת המשרה באופן חסר תקדים במשרת מילוי מקום, בשל הנסיבות; ובפרט נוכח אופייה הייחודי של משרת ראש השב"כ כמשרת שומר סף מובהק, החבה חובת אמונים לציבור.

237. בנוסף, לפי הנחיית היועצת, דומה כי המקרה שלפנינו הוא אחד מסוגי המקרים בו עשויה להיות הצדקה לנקיטה בבדיקה מקדימה, כאשר עסקין "בנילוניו אשר נוכח תפקידם הציבורי עצם הפתיחה בחקירה נגדם מהווה צעד רב משמעות ורב השלכות ביחס למערכת התפקודית עליה הם נמנים." שכן, כאמור

לעיל, פתיחה בחקירה נגד רה"מ הוא ללא ספק צעד רב משמעות והשלכות ביחס לממשלה ולכלל מערכות המדינה עליהן רה"מ אמון.

238. למעלה מכך, כפי שפסק כב' השופט הנדל בעניין רוזנטל לעיל, "הכלל לפיו האינטרס הציבורי מחייב העמדה לדין דווקא מקבל משנה תוקף כאשר מדובר באנשי ציבור ובנבחרי". כמו כן, כאמור, לא נראה כי קיים "דבר מה נוסף ברור וממשי" אשר יצדיק שימוש בשיקול של האינטרס הציבורי כדי להקל על נבחר הציבור – רה"מ נתניהו בעניינו; ובכל אופן הדבר לא זכה להנמקה ראויה או היווה חלק מהתשתית הנדרשת לעמוד בבסיס סירובם של המשיבים לפתיחה בחקירה פלילית או בדיקה מקדימה בנושא.

239. לעמדת העותרת, במקרה דנן, היועצת לא שקלה את שיקול האינטרס הציבורי של אמון הציבור ועקרון שלטון החוק, אשר מצריך הקפדה יתרה הן בימים כתיקונם, ואף ביתר שאת על רקע הנורמות הציבוריות של נבחרי ציבור הרעועות מאוד בחודשים האחרונים, שעה שחדשות לבקרים הציבור במדינת ישראל קם בבוקר ומגלה פרשיית שחיתות נוספת בממשלת ישראל.

240. כך, בהתאם לפסיקתו של כב' השופט גרוסקופף לעיל בעניין חמאדן, וכן לפסיקת כב' השופטת ברק-ארז בעניין נתניהו, דומה כי היועצת התעלמה כליל או לא נתנה משקל מספק לשיקול זה בדבר האינטרס הציבורי, וכן כאמור לא נימקה או ביססה את החלטתה על תשתית עובדתית, ועל כן, הצטרפות כלל קשיים אלו היא זו שצריכה לגרור את התוצאה בדבר פסילת ההחלטה, על דרך המחדל, בדבר אי פתיחה בחקירה פלילית או בדיקה מקדימה במסגרת הפרשות דנן.

241. על כן, בהתאם לפסיקת בית המשפט הנכבד לעניין הנסיבות החריגות המצדיקות התערבות שיפוטית בהחלטה על פתיחה בחקירה פלילית (עניין נתניהו, בפס' 36 לפסק דינו של כב' השופט כבוב; עניין פלונית, בפס' 11 לפסק דינה של כב' השופטת ביניש), בעניינו דומה כי חלות נסיבות מיוחדות המצדיקות ואף מחייבות התערבות שיפוטית בהחלטה על פתיחה בחקירה פלילית או בדיקה מקדימה בפרשה. שכן, כאמור, ההחלטה חורגת בבירור ממתחם הסבירות כיוון שבאופן בולט לא ניתן בה משקל לשיקולים רלוונטיים, כאמור לעניין השיקולים לפתיחה בדיקה מקדימה, לרבות האינטרס הציבורי, חומרת העבירות וכו'.

ד.4.א. האירועים מהעת האחרונה אך מדגישים את חוסר הסבירות הקיצוני שבהחלטה

242. העותרת מוצאת לנכון להדגיש, כי אין זו עתירה "רגילה" נגד החלטת היועצת המשפטית לממשלה על אי-פתיחה בחקירה פלילית נגד מאן דהוא. הנסיבות אשר אנו מצויים בהן, כפי שיפורטו להלן – אך מדגישים את ההכרח והדחיפות בפתיחה בחקירה או לכל הפחות בדיקה מקדמית ביחס לפרשות, באופן אשר אך מחריף את חוסר הסבירות הקיצוני שבעניינו.

243. ראשית כל, כפי שעלה מעמדת הממשלה כפי שהשתקפה בהחלטותיה וכן מספר הליכים משפטיים שניהלה לאחרונה, ובפרט בבג"ץ הפיטורים כמתואר בפרק ג.2, הממשלה אוזחת בתפיסה מעוותת, שגויה, ובעייתית בלשון המעטה – באשר למהות תפקידו של ראש השב"כ ובאשר לחובת האמון שהוא חב לה ולרה"מ. וכך תיאר את הדברים בבג"ץ הפיטורים כב' הנשיא עמית:

"...חומרת הפגמים בהחלטה והצטברותם – כל אלה מעידים על זניחת מושכלות יסוד הנוגעים לשירות הביטחון הכללי ולמעמדו של ראש השב"כ כבעל תפקיד ממלכתי א-פוליטי ובלתי תלוי, אשר חב בראש ובראשונה חובת נאמנות לציבור" (פס' 104 לחוות דעתו של כב' הנשיא עמית).

244. תפיסה שגויה זו, אשר לה השלכות דרמטיות והרות גורל, כפי שעלה מהאמור במסמכי העתירה שתוארו לעיל, השתקפה היטב בהודעה 2981 של הממשלה דלעיל, לגביה אמרה כב' השופטת ברק-ארז כי "לא ניתן להתעלם ולומר כי 'לא היו דברים מעולם'". כך, בין היתר מההודעה 2981 (המצוטטת כלשונה לעיל בפרק ג.2.ג) עולה כי **הממשלה רואה עצמה כמי שצריכה "לשלוט בגורמי הביצוע", ובהם ראש השב"כ**. עוד עולה מההודעה 2981 כי ככל ותפיסה זו לא תתקיים, מבחינת הממשלה הדבר "ידחוף" אותה להסדיר מחדש את יחסי הרשויות ואת שיטת המינויים בשירות המדינה; וזאת חרף כך שלדברי הממשלה בעצמה, אנו "בתקופת מלחמה אשר איננה מתאימה למהלך נדרש זה".

245. לעמדת העותרת, **התנהלות רה"מ נתניהו כפי שעלה לכאורה ממסמכי העתירה; וכן מהתנהלותו בפרשת הדוח הסודי – אך מדגישה את הוא אוהז בתפיסה מעוותת ושגויה זו; ורואה את ראש השב"כ (ואף את האלוף זיני כמי שמיועד לתפקיד זה) כמשרת אמון אישית הכפופה לו, בניגוד לדין, כפי שהובהר היטב בפסיקת בית המשפט הנכבד בבג"ץ הפיטורים:**

"אם כן, משרה שלה נתונות סמכויות אכיפה וחקירה לא יכולה להיות, מעצם הגדרתה, משרת אמון, שהמזד למינוי אליה ולפיטורין ממנה הוא "אמון אישי". זוהי משרה שמילויה משקף נאמנות לציבור. הדברים משתקפים אף באופן שבו קוצב החוק את כהונתו של ראש השב"כ, באופן שאינו חופף בהכרח את תקופת כהונתה של הממשלה. סעיף 3(ב) לחוק קובע בעניין זה כך: "תקופת כהונתו של ראש השירות תהיה חמש שנים, אם לא קבעה הממשלה תקופה קצרה יותר בהחלטת המינוי; הממשלה רשאית, בנסיבות מיוחדות, להאריך את כהונתו של ראש השירות לתקופה נוספת שלא תעלה על שנה אחת" (השוו: עניין נציב שירות המדינה, בפסקאות 17-18 לחוות דעת). **אכן, מטבע הדברים צריך שישור אמון בין הממשלה לבין כל עובד ציבור שכפוף לה. אולם אין מדובר באמון אישי, כי אם באמון מקצועי המבוסס על תפקוד והישגים. אין לשלול מצב של אובדן אמון, אלא שזה צריך להיות מנומק ומבוסס על מעשים ועובדות, ולא על העדפה אישית.**" (בפס' 16 לפסק דינה של כב' השופטת ברק-ארז).

246. הנה כי כן, דווקא לאור "זניחת מושכלות היסוד" באשר למעמדו של ראש השב"כ בעת האחרונה; וכן התפיסה המעוותת של הממשלה ורה"מ נתניהו בדבר הצורך ב"שליטה על גורמי הביצוע", והציפייה לאמון מוחלט מצידם, חלף נאמנותם לציבור בכללותו – היא שאך מדגישה את חוסר הסבירות הקיצוני בהחלטה שלא לפתוח בחקירה פלילית או בדיקה מקדימה בגין החשש לביצוען של עבירות פליליות לכאורה מצד רה"מ נתניהו כפי שעלה ממסמכי העתירה, וכן מצידו ומצד האלוף זיני, בפרשת הדוח הסודי.

ה. סיכום

247. הנה הונחה על שולחנו של בית המשפט הנכבד עתירה דחופה וחשובה מאין כמותה, אשר עניינה בשמירה על שלטון החוק והשוויון בפני החוק, ובשמירה על כך שהשימוש בסמכויות הרחבות של השב"כ והעומד בראשו ייעשו למטרות חוקיות בלבד, בהתאם לעקרון הממלכתיות המעוגן בחוק השב"כ, מבלי לפגוע בזכויות הפרט שלא כדין – הן בעבר ובהווה וכן בייחוד בעתיד.

248. זאת, בייחוד בשעה שתוארה על ידי בית המשפט הנכבד כשעה של "זניחת מושכלות היסוד" מצד הממשלה ורה"מ נתניהו באשר למעמדו של השב"כ וראש השב"כ החבים חובת נאמנות לציבור, ובעלי תפקיד ממלכתי א-פוליטי ובלתי תלוי; וכן בעת כה קריטית לקראת מינוי ראש השב"כ הבא – אשר לאור מה שעלה במסמכי העתירה, קיים חשש בלתי מבוטל כי יאלץ לעמוד אף הוא, לצד קודמיו בתפקיד, במכבש לחצים מצד רה"מ נתניהו, ויידרש להפעלת סמכויותיו הרבות שלא כדין, למטרות אישיות-פוליטיות של רה"מ נתניהו, בניגוד מפורש לחוק ולחובת נאמנותו לציבור.

249. העותרת עמדה, בחלק העובדתי המפורט של העתירה, על החשש העולה ממסמכי העתירה, ובפרט מתצהירים של ראשי השב"כ לשעבר, בדבר ניסיונותיו של רה"מ לעשות שימוש לשעה בסמכויות השב"כ והעומד בראשו לצרכיו הפוליטיים, באופן אשר עלול לעלות לכדי עבירות פליליות חמורות. עוד עמדה העותרת בחלק העובדתי לעתירה על הליך מינויו של האלוף זיני לתפקיד ראש השב"כ, ובתוך כך על פרשת הדוח הסודי אשר הוצפה במסגרתו – אשר מעלה אף היא חשש ממשי להתנהגות שלא כדין וביצוען של עבירות פליליות מצידם של רה"מ נתניהו, מזכיר הממשלה וכן האלוף זיני.

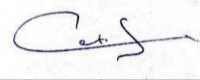
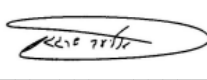
250. לאחר מכן, העותרת פירטה את התשתית הנורמטיבית באשר למקרים החריגים בהם על בית המשפט הנכבד להתערב בהחלטה, או כמו בענייננו – אי ההחלטה – על פתיחה בחקירה פלילית או בדיקה מקדמית. כן פירטה העותרת לעניין התשתית הנורמטיבית לעבודת הוועדה המייעצת, אשר מסדירה את הבסיס הנורמטיבי לבחינת הוועדה המייעצת באשר לטוהר מידותיו של הממנה והממונה לתפקיד ראש השב"כ – האלוף זיני ורה"מ נתניהו בענייננו.

251. בתוך כך, העותרת עמדה על כך שהחלטת היועצת – על דרך המחדל – שלא לפתוח בחקירה פלילית או בדיקה מקדמית ביחס לאירועים נשוא העתירה, נעדרת כל תשתית עובדתית והנמקה ראויה; משעה שלא השיבה היא לאף אחת מפניותיה של העותרת בעניין, ואף לא מסרה כי הדברים מצויים בבדיקה.

252. לבסוף, הדגישה העותרת כי החלטת היועצת ומשיבים 2-3 שלא לפתוח בחקירה פלילית או בדיקה מקדמית כאמור, עולה כדי חוסר סבירות קיצוני, על פי אמות המידה שהותוו לעניין זה בפסיקה. שכן, דומה כי לא ניתן משקל מספק לשיקולים רלוונטיים ובראשם האינטרס הציבורי בדבר השמירה על שלטון החוק, והשמירה על אמון הציבור וכן על סדרי המינהל התקין, כמו גם על זכויות הפרט. העותרת עמדה על כך שלעמדתה, המקרה שלפנינו הוא אחד מסוגי המקרים החריגים אשר מצדיקים את התערבות בית המשפט, וזאת בפרט על רקע האמור בבג"ץ הפיטורים, ותפיסתה המעוותת של הממשלה בדבר כפיפותם של "גורמי הביצוע" למרותה – כפי שהשתקפה בהחלטה 2981 וכן בפסק הדין.

253. אשר על כן, ולאור כל האמור לעיל, תתכבד העותרת לבקש מבית המשפט הנכבד ליתן את הצווים המפורטים ברישא לעתירה זו, ולעשותם מוחלטים. כן תבקש העותרת מבית המשפט הנכבד כי יורה על מתן צו הביניים, ולחלופין הצו הארעי המבוקש בעתירה. כמו כן, ולאור דחיפות הנושא וחשיבותו תתכבד העותרת לבקש כי יקבע מועד דיון בהול בעתירה.

254. העתירה נתמכת בתצהירו של ד"ר שחף גל, מנכ"ל העותרת.

			
יעל בלוק, עו"ד	רותם בבלי דביר, עו"ד	תומר נאור, עו"ד	ד"ר אליעזר שרגא, עו"ד

ב"כ העותרים

ירושלים, 25 ספטמבר, 2025; ג' תשרי, תשפ"ו

1. התנועה למען איכות השלטון בישראל ע"ר 580178697

ע"י ב"כ עוה"ד אליעד שרגא ו/או תומר נאור ו/או רותם

בבלי דביר ו/או יעל בלוק ואח'

מרח' יפו 208, ת.ד. 31348 ירושלים 9131301

טלפון: 02-5000073; פקס: 02-5000076

דוא"ל: office@mqg.org.il

העותרת

- נ ג ד -

1. היועצת המשפטית לממשלה

2. פרקליט המדינה

3. המפקח הכללי של משטרת ישראל

4. מ"מ ראש השב"כ

5. הוועדה המייעצת למינויים לתפקידים בכירים

6. ראש הממשלה חה"כ בנימין נתניהו

7. האלוף (במיל') דוד זיני

8. ראש השב"כ בדימוס יורם כהן

9. ראש השב"כ בדימוס נדב ארגמן

10. ראש השב"כ בדימוס רונן בר

משיבים 1-6 באמצעות פרקליטות המדינה

מרח' שדרות וולפסון 2, קריית הממשלה, ירושלים

טלפון: 073-3925590; פקס: 02-6467011

דוא"ל: HCJ-dep@justice.gov.il

המשיבים

תצהיר מטעם העותרת

אני הח"מ ד"ר שחף גל, מס' זהות 053438974, מנכ"ל העותרת, מצהיר בזאת, כי העובדות המפורטות בעתירה זו נכונות לפי מיטב ידיעתי ואמונתי.



חתימת המצהיר

אישור

אני עו"ד יעל בלוק מ.ר. 100777 מאשרת בזאת כי ביום 25.9.2025 חתם לפני מר שחף גל מס' זהות 053438974, על הצהרתו שלעיל, לאחר שהזהרתיו כי עליו להצהיר ולומר את האמת, וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, ולאחר שאישר את נכונות הצהרתו.

יעל בלוק, עו"ד
מ.ר. 100777

יעל בלוק, עו"ד

תוכן עניינים

מס'	שם הנספח	עמ'
1/ע	העתק הודעת ראש השב"כ רונן בר שצורפה לתגובת היועצת מיום 4.4.2025	51
2/ע	העתק תצהיר ראש השב"כ לשעבר יורם כהן מיום 7.4.2025	59
3/ע	העתק תצהיר ראש השב"כ רונן בר מיום 21.4.2025	63
4/ע	העתק תצהיר רה"מ מיום 27.4.2025	75
5/ע	העתק כתבתו של יובל קרני "בשיא המתיחות מול רונן בר: נציג שב"כ לא זומן לסיור של נתניהו בעזה" Ynet מיום 16.4.25	99
6/ע	העתק כתבתם של יובל קרני ואח' "סמוטריץ' טוען: הדיון הביטחוני שבוטל נערך היום - ללא ראש השב"כ בר" Ynet מיום 17.4.25	102
7/ע	העתק כתבתו של מיכאל שמש "שוב: שב"כ הודר מדיון ביטחוני" כאן מיום 21.4.25	106
8/ע	העתק פניית העותרת בנושא "הדרת ראש השב"כ והשב"כ מדיונים ביטחוניים תוך הפרת פסיקת בג"ץ פגיעה בביטחון המדינה" מיום 28.4.25	109
9/ע	העתק מכתב היועצת המשפטית לממשלה לרה"מ נתניהו מיום 21.5.2025	112
10/ע	העתק כתבתם של איתמר אייכנר ואח' "נתניהו בחר באלוף דוד זיני לראש השב"כ. היועמ"שית: חשש שרה"מ בניגוד עניינים" Ynet מיום 22.5.25	114
11/ע	העתק כתבתה של אלכסנדרה לוקש "המזכיר הצבאי מודר, בר התקשר לזיני אחרי שנתניהו בחר בו פרטים חדשים מ"המינוי במכונית" Ynet מיום 25.5.25	121
12/ע	העתק כתבתם של איתי בלומנטל וסולימאן מסוודה "הרמטכ"ל הדיח את זיני; נתניהו: לא יעסוק בקטרגייט" כאן מיום 23.5.2025	124
13/ע	העתק כתבתו של רונן ברגמן "ניסיון נתניהו להכשיר את המינוי, והאזהרה שלא הייתה מפלישה: 'זיני יודע שזה שקר'" Ynet מיום 26.5.25	128
14/ע	העתק כתבתו של רונן ברגמן "המתקפה בצבא נגד דוד זיני, וסירוב דובר צה"ל להתייחס ל"התרעה" Ynet מיום 5.6.2025	132
15/ע	העתק חוות הדעת של היועצת המשפטית לממשלה בעניין מינוי	138

מס'	שם הנספח	עמ'
	ראש שב"כ מיום 26.5.2025	
16/ע	העתק מכתב רה"מ נתניהו ליו"ר הוועדה המייעצת מיום 11.9.2025	151
17/ע	העתק מכתב נדב ארגמן לוועדה המייעצת מיום 16.9.2025	154
18/ע	העתק מכתב יורם כהן לוועדה המייעצת מיום 17.9.2025	165
19/ע	העתק מכתב העותרת לוועדה המייעצת ללא הנספחים מיום 17.9.2025	172
20/ע	העתק כתבתם של רונן ברגמן, נטעאל בנדל "הנימוק המרכזי של נתניהו למינוי זיני "נעלם", בצה"ל מעידים: 'הוא לא התריע על פלישה'" Ynet מיום 19.9.2025	194
21/ע	העתק מכתב העותרת למשיבים 1-3 מיום 7.4.2025	201
22/ע	העתק מכתב העותרת למשיבים 1-3 מיום 22.4.2025	214
23/ע	העתק מכתב העותרת למשיבים 1-3 מיום 28.4.2025	220
24/ע	העתק מכתב העותרת למשיבים 1-3 מיום 15.5.2025	226
25/ע	העתק מכתב העותרת למשיבה 1 מיום 19.6.2025	230
26/ע	העתק מכתב העותרת למשיבים 1-3 מיום 6.7.2025	238
27/ע	העתק מכתב העותרת למשיבים 1-3 מיום 11.8.2025	245
28/ע	העתק מכתב העותרת למשיבה 1 מיום 15.9.2025	249
29/ע	העתק מכתב העותרת למשיבה 1, משיב 4 וליועצת המשפטית למערכת הביטחון מיום 16.9.2025	253
30/ע	העתק מכתב העותרת למשיבה 1, משיב 4 וליועצת המשפטית למערכת הביטחון מיום 17.9.2025	256
31/ע	העתק מכתב העותרת למשיבים 1-3 מיום 17.9.2025	259
32/ע	העתק מכתב העותרת למשיבים 1-3 מיום 18.9.2025	263

נספח ע/1

**העתק הודעת ראש השב"כ רונן בר
שצורפה לתגובת היועצת מיום**

4.4.2025

עמ' 51

4.4.2025

הודעה מטעם ראש שירות הביטחון הכללי

רקע

1. אני משרת בשירות הביטחון הכללי למעלה מ-30 שנה ומאז חודש אוקטובר 2021 מכהן בתפקיד ראש השירות.

2. ביום 7.10.2023 אירעה מתקפת הדמים של ארגון החמאס. שירות הביטחון בראשותי כשל במתן התרעה באופן שהיה בו כדי להוביל למניעת המתקפה, כמצופה ממנו. הסיבות לכך תוחקרו לעומק בשב"כ. לקחתי, בהרכנת ראש, אחריות מלאה על הכישלון והודעתי כי אין בכוונתי לסיים את מלוא תקופת כהונתי.

3. עמדת המדינה ביחס לעתירות השונות שהוגשו מקובלת עליי, ולצד זאת ביקשתי להביא בפני בית המשפט הודעה מטעמי, משני טעמים עיקריים:
האחד, אני דואג לעתידו של השב"כ. ההכרעה שמונחת בפני כבודכם היא בעיני הרת גורל, בכל הנוגע לעתידו של שב"כ ויכולתם של ראשי שב"כ שיבואו אחריי למלא את תפקידם במקצועיות, בממלכתיות, תוך הקפדה על כך שסמכויות השירות וכליו ישמשו למטרות שלשמם הם נועדו בלבד.

השני, בשל ניסיוני, באפשרותי לשקף באופן בלתי אמצעי את המורכבות שבתפקיד ראש השירות ואת החיוניות בהגנה מוסדית על ממלא התפקיד, בכדי שיוכל להביע ללא חשש את דעותיו ולהקפיד כי השירות פועל בהתאם לייעודו וסמכויותיו על פי דין בלבד. זאת, נוכח רגישותו יוצאת הדופן וייחודיותו של הארגון החשאי והכלים העומדים לרשותו, הפועל גם בתוך מדינת ישראל, ובעיקר בעת הזו.

בכלל זאת, השאלה מהו הליך סיום כהונה תקין של ראש השירות, מהם הטעמים שעשויים להצדיק סיום כהונה ובאלו נסיבות ניתן לסיים כהונה, אינה עניין פרוצדוראלי. מדובר בנושא היורד לשורש עצמאותו המקצועית של השירות ויכולתו למלא את תפקידו כנאמן הציבור. אסור כי הליכי סיום הכהונה ישמשו כאמצעי השפעה לא לגיטימי על משרתי הציבור, בעלי התפקידים הבכירים, או להחלשתם. זאת, לשם התאמת עמדתם מראש לריצוי הממונה, ובנסיבות הנוגעות להליך שבפנינו, גם בכל הנוגע לאי מיצוי חקר האמת ביחס לכלל הנסיבות אשר הובילו לטבח ה-7 באוקטובר.

היחס המוסדי שבין הדרג המדיני לבין ראש השב"כ

4. השירות כפוף למדיניות הממשלה ולייעודו על פי חוק. ראש השירות רשאי וחייב למסור את עמדתו המקצועית העצמאית לממשלה בכל סוגיה רלוונטית. ההחלטות בענייני מדיניות מסורות לממשלה, ולשב"כ ולעומד בראשו חובה לבצען. זאת תפיסתי ולאורה נהגתי מיומי הראשון בתפקיד וכך אני נוהג גם בימים אלה.

5. בתוך כך, מחויבותי האישית ומחויבות השירות כולו היא להשיג את יעדי המלחמה שנקבעו על ידי הדרג המדיני, ובכלל זאת – כמובן – חובתנו המקצועית והמוסרית להחזרת החטופים. מחויבות זו אינה דברים בעלמא, אלא מתורגמת לפעולות אינספור, שבוצעו לאורך כל תקופת המלחמה ומבוצעות בימים אלה ממש, כאשר השירות בהובלתי מצוי, יחד עם צה"ל, בלחימה עצימה ומתמשכת, והשיא ערך משמעותי וייחודי להשגת מטרות המלחמה שנקבעו על ידי הממשלה.

6. חשוב לי להדגיש כי גם לאחר הודעת ראש הממשלה באשר לכוונתו לקדם החלטה על הפסקת כהונתי, ממשיך השירות לפעול באינטנסיביות בכל הזירות. במסגרת זו אני משתתף בישיבות הקבינט הביטחוני, בהערכות מצב ובדיונים מקצועיים, בראשות ראש הממשלה, יחד עם כלל ראשי ארגוני הביטחון, פועל בהתאם להנחיותיו ולהנחיות הממשלה, מקיים ישיבות לאישור תוכניות ומפקד על מבצעים. אני והשירות בהובלתי מיישמים את מדיניות הדרג המדיני, שותפים לתהליכי קבלת ההחלטות ולביצוען.

7. מבלי לגרוע דבר מהאמור לעיל, ככל שמדובר בהפעלת תפקידי השירות וסמכויותיו - כפי שנקבעו בסעיף 7 לחוק השב"כ ובסעיפי הסמכות הנגזרים ממנו – כאן הסמכות מסורה לראש השב"כ, המופקד על ניהול השירות בהתאם לייעודו, לתפקידיו הקבועים בחוק וליעדים שאושרו לו על ידי הממשלה.

כך למשל, על פי הדין, הממשלה והעומד בראשה אינם אמורים להורות על פתיחה או אי פתיחה בחקירה בעניין מסוים או להורות על הפעלת סמכויות השירות בעניינים פרטניים. ניסיון השפעה בעניינים אלה, בוודאי אם הוא נגוע בשיקולים אישיים, הוא פסול.

8. כלומר, ראש השב"כ מחויב ליישם את מדיניות הממשלה והעומד בראשה, אך הוא אינו "משרת אמון" או "נאמן אישי" של ראש הממשלה או של גורם מדיני או פוליטי אחר. משעה שהתמנה לתפקיד, ראש השירות נדרש לפעול תוך ממשק עבודה מלא וענייני עם ראש

הממשלה, אך בד בבד לפעול אך ורק למילוי תפקידיו על פי החוק ולמנוע כל ניסיון לשימוש פסול בסמכויות השירות ובכליו.

9. בשל הסמכויות הייחודיות שבידי שב"כ והמידע הרגיש שנצבר בידו, עשויים להיות לגורמים שונים אינטרסים זרים בפעילותו. המציאות והחוק מלמדים, כי כחלק מובנה מעבודתו של ראש השירות עשויים להתעורר מצבים, שבהם עליו להדוף לחצים מצד הדרג המדיני ולקבל החלטות המתחייבות על פי ייעודו של השירות, תפקידיו וסמכויותיו בלבד. אם ראש השירות יתקשה לפעול כך, במקרים המתאימים, או לא יקבל גיבוי מוסדי במצבים מסוג אלה, האינטרס הציבורי יפגע באופן חמור.

10. אדגים את דבריי באמצעות מספר עניינים פרטניים, שהתעוררו בחודשים האחרונים, הממחישים את החשיבות שבעצמאות שיקול הדעת המקצועי של ראש השירות. מדובר בדוגמאות בלבד אשר גם הן יובאו בתמצית, וזאת שעה שמדובר בהודעה גלויה.

כך, במהלך חודש נובמבר 2024 דרש ממני ראש הממשלה, באופן חוזר ונשנה, לתת חוות דעת ביטחונית אשר תקבע למעשה כי הנסיבות הביטחוניות אינן מאפשרות את קיומה של עדותו הרציפה במשפטו הפלילי. לאחר שניהלתי תהליך מול כלל הגורמים המקצועיים וגובשה מעטפת אבטחתית ראויה, הגעתי למסקנה כי אין מניעה ביטחונית לקיום העדות במתכונת שנקבעה, ובהמשך מתכונת זו הוצגה בפני בית המשפט ואושרה על ידו. עדכנתי בכך את ראש הממשלה. אי הסכמתי לקבל את דרישות ראש הממשלה בעניין זה, נתנה, לדעתי, את האות להעלאת הטענה לפיה שורר בינינו "חוסר אמון", כביכול. בהתאם להחלטות בית המשפט הדין בעניין, גם היום נדרש ראש השירות לתקף את הערכת המצב והמלצתו בעניין עדות ראש הממשלה מידי חודש.

11. בהמשך, גינה ראש הממשלה חקירה שהחלה לבקשת צה"ל בחשד להעברת מידע מסווג למי שהועסקו כעוזריו הקרובים של ראש הממשלה, על אף שאין ברשותם הכשר ביטחוני, ומהם לעיתון "בילד", וזאת לשם פרסומו בחו"ל, לאחר שהפרסום בארץ נפסל על ידי הצנזורה, ובמטרה להטות את השיח הציבורי בישראל בנושא החטופים. במסגרת זו, התברר הנזק הביטחוני שנגרם כתוצאה ממסירת המסמכים לגורמים בלתי מוסמכים, וכן נמנע המשך הנזק הביטחוני. החקירה, שטרם הסתיימה והיבטים מסוימים שלה עדיין מתנהלים, הייתה לצנינים בעיני ראש הממשלה והוא התבטא פומבית בגנות רשויות החקירה בחודש נובמבר 2024, תוך שכינה אותן "מכונת ציד". אציין, כי מאז תחילת המלחמה ניהל השירות 17 חקירות בסוגיות דומות, ורק ביחס לחקירה זו הותקפו רשויות החקירה על ידי הדרג המדיני.

12. בימים אלה מתקיימת חקירה נוספת הנוגעת לחשדות באשר למעורבות של קטאר, מדינה תומכת חמאס, בלשכת ראש הממשלה. החקירה, אשר החלה במחצית הראשונה של חודש פברואר 2025 בעקבות מידע שהתקבל, נמצאת בעיצומה ועדיין מוקדם לקבוע ממצאים. מהלכי החקירה מבוצעים על ידי צוות מיומן ומקצועי הכולל את שב"כ, משטרת ישראל והפרקליטות. מתפקידי לוודא כי האינטרס הציבורי המובהק, הנגזר מחומרת החשדות, שעניינו הגעה לחקר האמת בסוגיה רגישה, מורכבת וחשובה זו, ימומש.

גם אל מול חקירה זו מתקיים מסע השחרה ודה לגיטימציה, שנועד להרתיע את גורמי החקירה ואכיפת החוק. בהקשר זה אמר, בין היתר, ראש הממשלה בסרטון בו הופיע ביום 31.03.25: "...אני נדהמתי, זאת אומרת הבנתי שיש פה חקירה פוליטית אבל לא ידעתי עד כמה. הם מחזיקים את יונתן אוריך ואלי פלדשטיין, פשוט מחזיקים אותם כבני ערובה וממררים להם את החיים על כלום ושום דבר. זה ציד פוליטי שנועד רק למטרה אחת – למנוע את הפיטורין של ראש השב"כ".

ככל שבית המשפט ימצא לנכון, אבקש להציג את המידע הנוגע לעניין זה בפני בימ"ש בדלתיים סגורות ובמעמד צד אחד.

13. בנוסף לאמור לעיל, נדרשתי לעמוד על עצמאותי המקצועית גם באירועים הנוגעים לאופן הטיפול של השירות בסוגיות הנוגעות לאזרחי ישראל ובכל הנוגע להפעלת סמכויות השירות לפעולה מול אזרחי המדינה.

ככל שבית המשפט ימצא לנכון, אבקש להציג את המידע הנוגע לעניין זה בפני בימ"ש בדלתיים סגורות ובמעמד צד אחד.

14. מקרים אלה, ממחישים את העניינים המרכזיים שביקשתי להדגיש:

המשמעות של קידום הליכי הפסקת כהונה הנעשים בחופזה בתקופה רגישה, תוך כדי קיום חקירות פליליות בעניין מקורבי ראש הממשלה, בלא הליך תקין ופירוט הטענות, ומבלי שניתנת הזדמנות הוגנת להשיב על הטענות, משמעה העברת מסר ברור לכל שדרת הפיקוד בשירות הביטחון הכללי, ובכלל זאת לראשי השירות הבאים - כי אם יסור חינוך בעיני הדרג המדיני, פיטוריהם יהיו מיד על הפרק.

מדובר בפגיעה קשה ביכולת של ראש השירות ושל השירות כולו לבצע את תפקידיהם, הטומנת בחובה אפשרות ניצול לרעה של כפיפות ראשי גופי הביטחון לדרג המדיני. קיימת זיקה ישירה בין יכולתו של ראש השב"כ למלא את תפקידו נאמנה, לבין קיומם של מנגנוני סיום כהונה תקינים. תוצאה מסוכנת, אך אפשרית, לפגיעה כזו עלולה להיות הפיכת השירות ל"משטרה חשאית".

הזדמנות נאותה להצגת מכלול טענותי

15. כאמור, עמדת המדינה בתשובתה לעתירות השונות מקובלת עליי, ויתרה מכך – החשיבות הייחודית הטמונה בתיק אינה שאלת מועד סיום כהונתי, אלא השאלה העקרונית באשר למערכת היחסים בין הדרג הממונה לבין ראש השירות.

16. מכל מקום, אני מבקש כי תינתן לי הזכות להציג את עמדתי המפורטת ביחס לטענות שנשמעו נגדי וביחס להעדר תקינות ההליך שהוביל לקבלת החלטת הממשלה. בהתאם לעמדת היועצת המשפטית לממשלה בפורום המתאים לכך הוא ועדת גרוניס, אלא אם בית המשפט יפסוק אחרת.

17. בקיצור נמרץ אציין, כי בתאריך 29.01.25 זומנתי לפגישה בהולה בלשכת ראש הממשלה, במסגרתה נמסר לי על ידי ראש הממשלה כי אני מודח מצוות המו"מ להשבת החטופים, וזאת זמן קצר לפני תחילת השיח על שלב ב' ועל אף התפקיד המרכזי אותו מילא השירות ואני באופן אישי בנושא זה. באותה הפגישה התבקשתי באופן מפתיע להגיש בתוך שבועיים את תחקיר שירות הביטחון הכללי. הבהרתי כי לא אוכל להשלים את התחקיר במועד שנקבע וכי סיכום תהליך התחקיר צפוי להתקיים בסוף חודש מרץ 2025. אדגיש כי עד לשיחה זו, ראש הממשלה לא העלה כל בקשה לקבל נתונים כלשהם מתחקיר שב"כ. בקשתי לקבל את הטעמים העומדים בבסיס שני עניינים אלה, לא נענתה.

18. ביום 16.03.25 עדכן אותי ראש הממשלה לראשונה, במסגרת פגישה אישית, על החלטתו להביא לממשלה הצעת החלטה לסיום כהונתי. ראש הממשלה ציין בפני כי הטעם להחלטה הוא אחד - אין לו אמון בי. אולם, לא הביא בפני דוגמאות או נימוקים לכך.

19. בליל 19.03.25 פורסמה מטעם ראש הממשלה הצעה להחלטת ממשלה בדבר הפסקת כהונתי, ובשעה 22:17 הועברה הודעה לראש לשכתי על זימון של ישיבת ממשלה, שאמורה להתכנס למחרת היום. ביום 20.03.25, החליטה הממשלה על הפסקת כהונתי כראש השירות, החל מיום 10.4.25.

הממשלה החליטה כך, בהתעלם מעמדתה של היועצת המשפטית לממשלה בדבר החובה לקיים הליך מקדים בוועדת גרוניס וכן בדבר אי הוגנות ההליך.

20. מצב הדברים שנוצר, על רקע הדיון הבהול שקיימה הממשלה, הביא אותי להחלטה, לאחר התלבטות, כי לא נכון יהיה שאשתתף בישיבת הממשלה. לנגד עיני עמדו אלה:

ראשית, הצעת ההחלטה נמקה באופן לקוני, וגם היא הועברה לעיוני בשלב מאוחר, באופן שלא אפשר לי להתכונן כראוי למתן מענה על הטענות שנטענו, וכן ישיבת הממשלה במליאתה מלכתחילה אינה פורום שבו ניתן היה ללבן את הטענות, שחלקן נוגעות לעניינים רגישים וממודרים; שנית, עמדת היועצת המשפטית לממשלה לפיה יש לקיים תחילה דיון בוועדת גרוניס.

לצד זאת, העברתי מכתב לשרי הממשלה והצגתי בתמצית את עמדתי ביחס להליך החריג שננקט ומאפייניו כמפורט לעיל. מצ"ב המסמך שנשלח בתאריך 20.03.25.

21. תהליך הפיטורים החפוז, העיתוי הרגיש, היעדר הזדמנות להשמיע את טענותי ופגיעה ביכולת להיערך לחפיפה כנדרש, דבר המשליך על ביטחון אזרחי ישראל, **כל אלה מעלים תהיה באשר לטעמי ההחלטה.**

כפי שצינתי כבר בעבר, וגם בשיחותיי עם ראש הממשלה, כחלק מתפיסתי את משמעות היחס שבין ערכי המנהיגות והאחריות, קיבלתי אחריות על כישלון השירות באירועי שבעה באוקטובר, ובהתאם לא אשלים את מלוא הכהונה בתפקידי, עד לאוקטובר 2026, ובכוונתי לסיים את תפקידי פרק זמן משמעותי, קודם למועד זה, ותוך התחשבות באתגרים הביטחוניים הקרובים.

ניכר כי הטעמים ל"חוסר האמון" מצידו של ראש הממשלה החלו להיערם בחודש נובמבר 2024, יחד עם גיבוש המעטפת האבטחית ביחס לניהול משפטו הפלילי של ראש הממשלה, התעצמו שעה שהעברתי את עמדתי במכתב עבור שרי הממשלה באשר לצורך בוועדת חקירה ממלכתית והחמירו עם הצגת תחקיר השב"כ, שבו, לצד פירוט הכשלים בתפקודו של שירות הביטחון הכללי, הוצג הצורך בבדיקה רחבה של ההקשר והמדיניות במסגרתה פעל השירות.

אדגיש כי מאז אותה עת, לא נפגע במאומה תפקודו של השירות. ההיפך הוא הנכון. השירות בהובלתי מצוי יחד עם צה"ל בלחימה עצימה ומתמשכת והשיא ערך משמעותי וייחודי להשגת מטרות המלחמה שנקבעו על ידי הממשלה. ראש הממשלה עצמו ציין בהזדמנויות רבות את תרומתו של שירות הביטחון הכללי ללחימה והישגיה. יקצר המקום מלציין את כלל פעולות אלה, ומתוכן יוזכרו מאות מבצעים של סיכול ממוקד, מבצעים יחודיים וחסרי תקדים לשחרור חטופים, סיכול למעלה מאלף פיגועי טרור משמעותיים באיו"ש ובגזרות נוספות בכל אחת מהשנים 2023 ו- 2024 (לעומת כ- 450 פיגועים שסוכלו בממוצע בשנים קודמות), פעולות מגוונות אל מול מהלכי טרור וריגול שהובלו על ידי איראן, סיכול כ- 700 תקיפות סייבר, מבצעי אבטחה חריגים, ועוד.

סיכום

22. חשיבותו של ההליך שבפני בית המשפט חורגת בהרבה מהשאלה האישית בעניין המשך כהונתי. ההכרעה בהליך תשפיע באופן עמוק על השאלה - האם מערכת היחסים בין ראש הממשלה לראש השב"כ תהיה מבוססת על ציפייה לנאמנות אישית, או שהשירות יפעל "באורח ממלכתי", כאשר "לא תוטל על השירות משימה לשם קידום אינטרסים מפלגתיים-פוליטיים", כקבוע בחוק שירות הביטחון הכללי. **כלומר על הפרק ניצבת יכולתם של ראשי השב"כ הבאים להוביל את הארגון ולממש את ייעודו, על פי העקרונות הקבועים בחוק וכן להביע עמדות מקצועיות ללא מורא.**

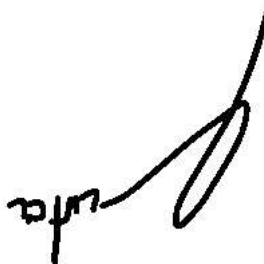
כפי שפירטתי מעלה, להבנתי, ביסוד הפסקת כהונתי עומדת ציפיית הדרג המדיני לנאמנות אישית של ראש שירות הביטחון הכללי לדרג המדיני הממונה עליו. כאשר הדרג המדיני הגיע למסקנה כי נאמנות מסוג זה אינה מתקיימת מצדי, החליטה הממשלה, ללא שהונחו בפניה נימוקים עניינים ותוך התעלמות מהכללים שבדין, לקדם את הפסקת כהונתי בחופזה, ומבלי שהפורום שנקבע בדין לצורך כך בחן את כלל הטענות.

23. אני סבור כי מתן תוקף משפטי למהלך מעין זה, לאור כל המפורט לעיל, עלול להיות הרה אסון לשירות הציבורי במדינת ישראל ולהביא לשינוי חד במושכלות יסוד ובנורמות ארוכות שנים, אשר עוצבו גם על ידי בית משפט נכבד זה. מניסיוני, יש לשמר את מעטפת הגנה שניתנה למשרתי הציבור הבכירים, שכן זה הוא תנאי הכרחי לקיום חובת האמון שלהם לציבור.

24. אבקש להבהיר כי למרות הנרמז בתשובת הממשלה, מחויבותי לראש הממשלה, לממשלה, לחוק ולבית המשפט המפרש את החוק, היתה, הינה ותהיה תמיד ללא סייג. כך, בכל אחת מההחלטות הרבות אותן אני מקבל מדי יום ואשר נוגעות באיזון העדין שבין השמירה על הביטחון לבין הגנה על זכויות הפרט, וכך ביחס לכל החלטה אשר בית המשפט יקבל.

25. אני ערוך להציג את מכלול הפרטים הרלוונטיים בפני כל פורום שיקבע בית המשפט.

26. השירות בראשותי ימשיך לעמוד בייעודו על פי דין בהתאם למדיניות הממשלה.



נספח ע/2

**העתק תצהיר ראש השב"כ לשעבר
יורם כהן מיום 7.4.2025**

עמ' 59

בבית המשפט העליון בירושלים

בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"ץ 54321-03-25
בג"ץ 54373-03-25
בג"ץ 54398-03-25
בג"ץ 54419-03-25
בג"ץ 54463-03-25
בג"ץ 56740-03-25
בג"ץ 56745-03-25
בג"ץ 56965-03-25

בפני כב' השופטים : הנשיא עמית, המשנה לנשיא סולברג
והשופטת ברק ארז

1. התנועה למען איכות השלטון בישראל ע"ר 580178697

2. פורום "חומת מגן לישראל"

ע"י ב"כ עוה"ד ד"ר אליעד שרגא ו/או תומר נאור ו/או רחל אל-שי
רוזנפלד ו/או רותם בבלי דביר ו/או תמר באום ו/או אורי הס ו/או
סתיו לבנה להב ו/או טלילה דביר ו/או עדן בויום ו/או יעל בלוך ו/או
אייל קלסקין ו/או לירז גנון

מרח' יפו 208, ת.ד. 31348 ירושלים 9131301

טלפון: 02-5000073; פקס: 02-5000076

דוא"ל: office@mqg.org.il

העותרים

- נ ג ד -

1. ממשלת ישראל ה-37

2. ראש הממשלה חה"כ בנימין נתניהו

באמצעות ב"כ עו"ד ציון אמיר ו/או עו"ד ינון סרטל ו/או עו"ד
ניר לזר

משד' דוד המלך 1, תל אביב

טל': 03-6932044; פקס': 03-6932043

3. היועצת המשפטית לממשלה

4. הוועדה המייעצת למינויים לתפקידים בכירים

באמצעות פרקליטות המדינה

מרח' צלאח א-דין 29, ירושלים

טלפון: 073-3925590; פקס: 02-6467011

דוא"ל: HCJ-dep@justice.gov.il

5. ראש שירות הביטחון הכללי מר רונן בר

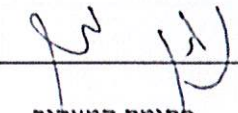
המשיבים

תצהיר מטעם העותרים

אני הח"מ יורם כהן, מס' זהות 056715238 מתכבד להגיש תצהירי זה כחלק מהעתירה שבכותרת:

1. בין השנים 15.5.2011 ועד 8.5.2016 כיהנתי בתפקיד ראש שירות הביטחון הכללי.
2. לתפקיד זה מוניתי ביום 15.5.2011 על-ידי ראש הממשלה דאז וגם היום, חה"כ בנימין נתניהו.
3. במהלך שנת 2013, זומנתי לדיון בלשכת ראש הממשלה נתניהו, בחדר נכחו גם היועמ"ש לממשלה יהודה ויינשטיין והמזכיר הצבאי לראש הממשלה האלוף אייל זמיר.
4. ראש הממשלה נתניהו עדכן בפגישה כי לאור תחילת ההכנות למבצע רגיש (אותו הכרתי) במדינת אויב, בכוונתו להטיל על השב"כ את האחריות לפקח בכליו המודיעיניים על כל שותפי הסוד למבצע עד לאחר שיסתיים.
5. מבחינתו, החשש הפוטנציאלי לחשיפת המבצע טרם מימושו יוביל לביטולו ויגרום נזק לביטחונה הלאומי של ישראל.
6. בתגובה אמרתי לראש הממשלה כי גם אם החשש מוצדק, לא ראוי שהשב"כ יפעיל כלים שמיועדים לסיכול טרור וריגול ישומשו לפיקוח והרתעת מאות אנשים מקהיליית המודיעין הישראלית, וביניהם ראשי הארגונים המקבילים, וזאת ללא שהיה חשד ספציפי כלפי מי מבין קבוצה זו.
7. הוספתי ואמרתי, שאין זה ראוי שאסכים ואפעיל כלי פיקוח חודרניים כל כך בנסיבות העניין. הוספתי כי במידת הצורך ניתן לשקול להעביר את המשימה לגוף אחר, לרבות יחידת מלמ"ב במשרד הביטחון, אבל בוודאי ובוודאי שלא לשב"כ.
8. היועץ המשפטי לממשלה ויינשטיין דאז, תמך בפגישה בעמדותי.
9. בתגובה, ראש הממשלה אמר: "אם כך אבקש שתעביר את כלל יכולות הפיקוח של שב"כ למלמ"ב".
10. בתגובה, אמרתי לראש הממשלה נתניהו כי באם יועבר חוק בכנסת שיאפשר למלמ"ב הפעלת כלי סיכול (טרור ואו ריגול) או שאקבל הנחייה כתובה מהיועץ המשפטי לממשלה, נערך בהתאם.
11. משהובנו הקשיים בפגישה, סוכם לבסוף שמלמ"ב יצטרפו כשומרי סוד ויתפקדו כקב"טים לכל דבר ועניין וככל שתדרש ספציפית מעורבות שב"כ, יבואו עם נציגי השב"כ בדברים.
12. מספר ימים לאחר מפגש זה, עדכנתי בוועדת ראשי השירותים (ור"ש) את ראש המוסד דאז תמיר פרדו ואת ראש אמ"ן דאז אביב כוכבי בפרטי הדיון אצל ראש הממשלה ובסיכום הדיון.
13. באירוע אחר ונוסף שהתרחש במהלך שנת 2014, בהיותי בתפקיד ראש השירות, קרא לי לחדרו ראש הממשלה חה"כ בנימין נתניהו, הפגישה נערכה ביחידות.

14. ראש הממשלה סיפר כי לאחרונה נודע לו כי מר נפתלי בנט (שהיה באותה עת, שר וחבר הקבינט) סולק מסיירת מטכ"ל בעת שהיה לוחם, בגין בעיית אמינות.
15. בתגובה, שאלתי את ראש הממשלה מדוע הוא מעדכן אותי בפיסת מידע ישנה זו.
16. ראש הממשלה השיב, כי **אדם שהתגלה שאינו אמין**, לא יכול לקחת חלק בדיוני קבינט ולהיחשף למידע מסווג.
17. לכן, ראש הממשלה נתניהו אמר לי שהוא מצפה שאפעל כראש השב"כ ל"הסרת סיווג הביטחוני".
18. בתשובה, אמרתי מיד לראש הממשלה כי: **"אינני מתכוון לעשות זאת בשום פנים ובשום אופן"**.
19. ראש הממשלה הגיב בתנועת ביטול בידו, ואמר **"אז תשכח מכל העניין"**.
20. למותר לציין, כי המידע שמסר לי ראש הממשלה באותה פגישה בעניין השר דאז בנט התברר כחסר בסיס.
21. על פי ייעוץ משפטי שניתן לי, ובהתבסס על הידוע לי, בקשה זו של ראש הממשלה נתניהו להשתמש בסמכויות הנתונות לשב"כ מתוקף אחריותו לשמירת סודות מדינה מכוח סעיף 7(א) לחוק שירות הביטחון הכללי, ממחישה כיצד ראש הממשלה לא מהסס להשתמש בשירות הביטחון הכללי על מנת לקדם אינטרסים פוליטיים ואישיים, בניגוד לייעודו ולתפקידיו הממלכתיים של השב"כ, הקבועים בסעיף 4(ג) לחוק.


חתימת המצהיר

7.4.25

אישור

הריני מאשרת, כי ביום 7 בחודש אפריל שנת 2025, בשעה 18:00 הופיע לפניי, עו"ד רותם בבלי דביר מ.ר. 84615 מהכתובת יפו 208, ירושלים, מר יורם כהן, הנושא ת"ז מס' 056715238.

ההופעה לפניי בוצעה באמצעות היוועדות חזותית, כאשר המצהיר מופיע לפניי על גבי הצג, עת הצהרתו מושא האימות לפניו והוא מצהיר בפניי כי הוא מצוי במדינת-ישראל בזמן החתימה והאימות והוא מסכים לתיעוד החזותי ועשיית השימוש בו.

לאחר שהזהרתי את המצהיר, כי עליו להצהיר את האמת, וכי הוא צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר הנ"ל את נכונות הצהרתו אשר הוצגה לי במלואה במסגרת ההיוועדות החזותית וחתם עליה מולי.


רותם בבלי דביר, עו"ד
מ.ר. 84615
רותם בבלי דביר, עו"ד

נספח ע/3

העתק תצהיר ראש השב"כ רונן בר

מיום 21.4.2025

עמ' 63

בג"ץ 54321-03-25
בג"ץ 54373-03-25
בג"ץ 54398-03-25
בג"ץ 54419-03-25
בג"ץ 54463-03-25
בג"ץ 56740-03-25
בג"ץ 56745-03-25
בג"ץ 56965-03-25

**בבית המשפט העליון
בשבתו כבית משפט גבוה לצדק**

1. התנועה למען איכות השלטון בישראל
2. פורום "חומת מגן לישראל"
על-ידי ב"כ עוה"ד ד"ר אליעד שרגא ואח'
מרח' יפו 208, ת.ד. 31348, ירושלים 9131301
טל': 02-5000073 ; פקס: 02-5000076
דוא"ל: Office@mqg.org.il

העותרים בבג"ץ 54321-03-25

משמר הדמוקרטיה הישראלית
על-ידי ב"כ עוה"ד אוהד שפק ו/או דורון ברקת ו/או רינת ענתי
מדרך אבא הלל 12 (מגדל חוגי) רמת גן 525606
טל': 03-6961011 ; פקס: 03-6961021
דוא"ל: mishmar.dem@gmail.com

העותרת בבג"ץ 54373-03-25

התנועה לטוהר המידות
על-ידי ב"כ עוה"ד בעז ארד ו/או אביה אלף ו/או עומר מקייס
מרח' רמב"ן 32 ירושלים 92268
טל': 02-5662211 ; פקס: 02-5666222
דוא"ל: Office@tlim.org.il

העותרת בבג"ץ 54398-03-25

1. אורי צבי זכי ו-9 נוספים
על-ידי ב"כ עוה"ד חגי קלעי ו/או יעל ויזל
ממשרד קלעי, רוזן ושות' משרד עורכי דין
מרח' מזא"ה 22א תל אביב-יפו
טל': 03-9070770 ; פקס: 03-9070771
דוא"ל: office@kalai-rosen.com

העותרים בבג"ץ 54419-03-25

1. סיעת יש עתיד
2. סיעת המחנה הממלכתי
3. סיעת ישראל ביתנו
4. סיעת העבודה
על-ידי ב"כ עוה"ד ממשרד גזית-בקל, עורכי דין
מרח' הארבעה 30, תל-אביב
טל': 03-6733331 ; פקס: 03-6733338
דוא"ל: office@gbc-law.co.il

ועל-ידי ב"כ עוה"ד ערן מרינברג
מרח' יגאל אלון 96, תל-אביב
טל': 03-5111111 ; פקס: 03-6246000
דוא"ל: emaringberg@bgalaw.co.il

ועל-ידי ב"כ עוה"ד איתן הברמן
מרח' בר כוכבא 23, בני ברק
טל': 03-05662808 ; פקס: 03-5662801

ועל-ידי ב"כ עוה"ד עומרי שגב
משד' שאול המלך 8, תל-אביב
טל': 074-775-9600 ; פקס: 074-775-9602
דוא"ל: omri@yselaw.com

העותרות בבג"ץ 54463-03-25

1. אלוף (במיל') נמרוד שפר ו-37 נוספים
על-ידי ב"כ עוה"ד דפנה הולץ-לכנר ו/או קמילה אביגייל מיכמן
ממשרד דפנה הולץ לכנר ושות', עורכי דין
מגדל המוזאון, רח' ברקוביץ' 4, תל אביב יפו
טל': 077-2040881 ; פקס: 077-2040882
דוא"ל: Lechner@publiclaw.co.il

העותרים בבג"ץ 56740-03-25

**1. מפקדים למען ביטחון ישראל – בכירי מערכת הביטחון למען
הסדרים מדיניים – ביטחוניים**
2-8. אורני פטרושקה ו-6 נוספים
על-ידי ב"כ עוה"ד גלעד ברנע
מרח' קומפרט 11/21, תל אביב-יפו 6684972
טל': 03-6135135 ; פקס: 03-6135135
דוא"ל: Gilad_b@netvision.net.il

העותרים בבג"ץ 56745-03-25

התנועה הדמוקרטית האזרחית
על-ידי ב"כ עוה"ד גלעד שר ו/או איתן טוקר
ו/או רן גרינוולד ו/או אח'
ממשרד גלעד שר, תלחמי ושות', עורכי דין
מרח' ברקוביץ' 4 (מגדל המוזיאון), תל אביב 6423806
טל': 03-6015000 ; פקס: 03-6015001
דוא"ל: office.@gsher-law.com

העותרת בבג"ץ 56965-03-25

נ ג ד

1. ראש הממשלה
2. ממשלת ישראל
3. מזכיר הממשלה
על-ידי ב"כ, עוה"ד ציון אמיר ואח'
משד' דוד המלך 1, תל אביב 6495301
טלפון: 03-6913805/4 ; פקס: 03-6913806

4. היועצת המשפטית לממשלה
5. שירות הביטחון הכללי
על-ידי פרקליטות המדינה
משרד המשפטים, ירושלים
טלפון: 073-3925590 ; פקס': 02-6467011
דוא"ל: HCJ-dep@justice.gov.il

6. ועדת המשנה למודיעין, שירותים חשאיים ושו"ן של ועדת
החוץ והביטחון של הכנסת
על-ידי הייעוץ המשפטי לכנסת
משכן הכנסת, קריית בן-גוריון ירושלים 9195016
טלפון : 02-6408638/6 ; פקס : 02-6753495
דוא"ל : hdept@knesset.gov.il

המשיבים לכלל העתירות

7. ראש שירות הביטחון הכללי, מר רונן בר

הודעה על הגשת תצהירים מטעם ראש שירות הביטחון הכללי

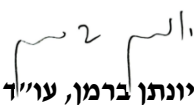
1. בפתח הדברים, יוער כי ההודעה שבכותרת מוגשת על-ידי פרקליטות המדינה עבור ראש שירות הביטחון הכללי (להלן : ראש השב"כ).
2. בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 8.4.25, ולארכה שניתנה, מצורף להודעה זו תצהיר גלוי מטעמו של ראש השב"כ ומסומן א'.
3. במקביל, מוגש לבית המשפט הנכבד גם תצהיר חסוי מטעם ראש השב"כ, האוחז 31 עמודים ו-5 נספחים.

היום, כ"ג בניסן התשפ"ה
21 באפריל 2025



מטר בן ישי, עו"ד

עוזר במחלקת הבג"צים
בפרקליטות המדינה



יונתן ברמן, עו"ד

סגן בכיר א' במחלקת הבג"צים
בפרקליטות המדינה



נטע אורן, עו"ד

סגנית מנהל מחלקת הבג"צים
בפרקליטות המדינה



ענר הלמן, עו"ד

מנהל מחלקת הבג"צים
בפרקליטות המדינה

תצהיר גלוי

אני הח"מ, רונן בר, לאחר שהוזהרתי כי עליי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזה בכתב כדלהלן:

1. בהמשך לטענת בא כוח הממשלה בדיון לפיה היה מקום כי אגבה את ההודעה שהוגשה מטעמי לבית המשפט ביום 04.04.25 בתצהיר, ובהמשך להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 08.04.25, אני מתכבד להגיש תצהיר ביחס למצע העובדתי הנוגע לעניינים המתבררים בעתירות.

2. טרם אגש לגופם של דברים אדגיש שתי נקודות:

האחת, התצהיר מוגש על פי החלטת בית המשפט ומתוך חובתי כלפי אזרחי ישראל וחשש כבד ליכולתם של ראשי השרות הבאים לשמור על ממלכתיות הארגון, מקצועיותו ופעילותו בהתאם לייעודיו החוקיים בלבד, חרף לחצים שמופעלים, ומבלי לחשוש שחרב הפיטורין, בתהליך חפוז ולא תקין, תאיים עליו.

אני מגיש את התצהיר למרות המחיר הכבד שהארגון ואני משלמים, כדי להבטיח את עצמאותו המקצועית של הארגון ושל מחליפיו, כמו גם את יכולתו לסרב למלא הנחיות פסולות ואת אפשרות כבודכם להכריע בתיק על בסיס תשתית עובדתית מלאה ככל הניתן.

השנייה, עיקרם של הדברים ופירוטם, לרבות הפניות למסמכים ותיעוד מזמן אמת, יופיעו בתצהיר חסוי שיוגש לבית המשפט ולראש הממשלה בלבד, בהתאם לאפשרות שניתנה לי על ידי בית המשפט. בתצהיר גלוי זה, אוסיף מעבר להודעה שהוגשה מטעמי כאמור, מספר פרטים נוספים במענה לטענות שעלו במהלך הדיון שהתקיים בפני כבודכם. חלוקה זו בוצעה מתוך רצון לשמור על ממלכתיותו של הארגון ועל מרחב השיח שבין ראש הממשלה לראש השרות.

3. כבר בראשית הדברים אבהיר כי הגם שכלל הטעמים העומדים בבסיס הרצון להפסיק את כהונתי אינם ידועים לי, הרי שהשתלשלות העניינים מחייבת את המסקנה כי אלה החלו להתגבש בשלהי שנת 2024 ובראשית שנת 2025, ומקורם אינו ברובד המקצועי אלא בציפייה לנאמנות אישית מצידו לראש הממשלה.

טעמים אלה הובילו, להבנתי, לרצף חריג של פעולות מצידו של ראש הממשלה, אשר במקביל להם התקיימה פעילות תקשורתית כנגדי וכנגד השירות ברשתות החברתיות.

4. בהקשר לכך אציין כי מתחילת המלחמה ועד לחודש נובמבר 2024 זכה השירות לתשבחות רבות מפי ראש הממשלה, הן באירועים פומביים והן בפגישות עבודה ודיונים. בהקשר זה אזכיר בעיקר את הובלת מבצעי חילוץ החטופים החיים והחללים, סיכול הבכירים בעזה, באיו"ש, בלבנון ועוד.

תפקידו של השירות, ושלי באופן אישי, ביזימתם, תכנונם, הובלתם וביצועם ידוע היטב לראש הממשלה, וזאת מבלי לגרוע מחלקם של שותפינו בגופי הביטחון.

בין החודשים נובמבר 2024 – פברואר 2025 קיבלתי החלטות, במסגרת תפקידי, בכמה נושאים הקשורים לראש הממשלה. כך, ניתן אישורי, נוכח בקשת הרמטכ"ל, לפתוח בחקירת גניבת מסמכים סודיים מצה"ל והעברתם לגורמי תקשורת; סירבתי לערוך חוות דעת אשר מטרתה היא למנוע בפועל את היכולת לקיים עדות רציפה של ראש הממשלה במשפט; טיוטת התחקיר השירותי הועברה לראש הממשלה, וזו מתייחסת לכישלוננו של השירות במניעת הטבח, בצד הצגת המדיניות ארוכת השנים של הדרג המדיני מול רצ"ע והתרעות חוזרות וחריגות שהועברו על ידי שב"כ לדרג המדיני במהלך 2023 וזכו להתעלמות מצידו. לתחקיר צורף מכתב לראש הממשלה המסביר כיצד נבנה צבא החמאס אל מול עיניה של מדינת ישראל, במימון קטארי ובמדיניות דפנסית ואת הצורך בוועדת חקירה ממלכתית לחקירת כלל ההיבטים של הדרך שהוביל ל- 7 באוקטובר; הועברה למזכירות הממשלה עמדת השירות ביחס לחשיבות הביטחונית של הקמת ועדת חקירה ממלכתית; ונפתחה חקירה נוספת כנגד מי שהועסקו בלשכת ראש הממשלה בחשד לקשריהם עם קטאר, שהיא מדינה, אשר הוגדרה על ידי ראש הממשלה עצמו, כמדינה תומכת טרור.

5. אני מאשר את כל האמור בהודעה שהוגשה מטעמי לבית המשפט ביום 04.04.25 ומצהיר כי כל העובדות המפורטות בה הינן אמת.

6. **ביחס לסעיף 13 להודעה (אופן טיפול השרות בסוגיות הנוגעות לאזרחי ישראל) ארחיב כדלקמן:**

א. שירות הביטחון הכללי, בהתאם לתפקידו ולסמכויותיו, פעל נמרצות לאבטחת סמלי השלטון ובהם ראש הממשלה עצמו, ולסיכול איומי טרור וחתרנות. אולם, סירבתי להפעיל את סמכויות שירות הביטחון הכללי באופן החורג מיעודו ותפקידיו, ובוודאי שלא באופן שעלול לפגוע בזכות המחאה הלגיטימית.

ב. אציין בהקשר זה כי שב"כ בראשותי, קבע מספר תבחינים, לאורם יופעלו סמכויות השירות. התבחינים נשענים על הגדרת החתרנות, אשר הוצגה בלפני כעשור בפני בית המשפט העליון והייתה מקובלת עליו, ועיקרם – פעילות בלתי חוקית שיש בה היבטים חשאים ושיש בה פוטנציאל לאלימות. כל מה שחורג מתבחין זה אינו עניין להפעלת סמכויות שב"כ אלא, אם בכלל, לסמכויות המשטרה לשמירת הסדר הציבורי. במקרי גבול קיימנו, אנשי ואני, התייעצויות עם מערך הייעוץ המשפטי לממשלה וזאת כדי לשמור על כך שהסמכויות הרחבות שניתנו לשב"כ לא יופעלו, אלא במסגרת ייעודו ותפקידיו של שב"כ. וזאת, לאור חובתו, המעוגנת במפורש בחוק, לנהוג בממלכתיות ולא לטובת כל אינטרס אחר.

ג. בקשות של ראש הממשלה לפעול בניגוד לתבחינים אלה, נענו בסירוב. במקרים לא מעטים ביקש ראש הממשלה לדון בנושאים הקשורים בנושאים אלה בסיומן של פגישות העבודה, ולאחר שביקש את המזכיר הצבאי ואת הקלדנית, המפעילה את מכשיר ההקלטה, לצאת מהחדר במטרה ברורה כי חילופי הדברים בעניין זה לא יתועדו.

ד. אני מוצא לנכון לצטט מסעיף 62 להודעת הממשלה לבית המשפט העליון מיום 5/4/2025, בו נכתב, בין היתר ביחס אלי: "נמנע מלפעול כנגד פעולה מתוכננת ומאורגנת לחולל סרבנות המונית בצה"ל שמטרתה השבתת יחידות וזרועות אסטרטגיות שלמות של כח המגן של מדינה מאוימת."

ה. דברים אלו מטעמו של ראש הממשלה ומטעמה של הממשלה, מלמדים על האופן בו תפס ראש הממשלה את תפקידו של ראש השב"כ ועל ציפיותיו כי יפעיל את יכולות הארגון, גם בקשר לתופעות גלויות ופומביות של מחאה ציבורית נגד הממשלה ומדיניותה, ללא שנלווה להן היבט חשאי כלשהו או איום באלימות.

ו. בהקשר לכך אציין כי ראש הממשלה התבטא באוזניי לא אחת באופן שביקש לבסס את ציפיותו כי שב"כ יפעל מול אזרחים, המעורבים בפעילות מחאה והפגנות אל מול הממשלה. כך, נדרשתי להעביר פרטים באשר לזהותם של אזרחים ישראלים, פעילי מחאה, שעקבו אחרי מושאי אבטחה, הובהרה לי הציפיה לפיקוח אחרי "מממני מחאות".

כמו כן הובהר לי, אגב שיחה בנושא המחאה, כי ככל שיתקיים משבר חוקתי, עלי לציית לראש הממשלה ולא לבג"ץ. פירוט הדברים המלא יעשה במסגרת התצהיר החסוי.

ז. ראיתי את תפקידי, כמו כל ראשי השב"כ לפניי, בבחינה זהירה ומוקפדת של בקשות שיש למיליון השפעה על חופש הדעה וחופש המחאה בישראל, וזאת בצד הנחייתי להעצמת האמצעים ומנגנוני האבטחה ביחס לסמלי שלטון באופן חסר תקדים אשר הולם את הערכת המצב בהקשר זה.

ח. איני רואה בכך כל בסיס לגיטימי לפיטורים מטעם של "חוסר אמון" מצד הממשלה והעומד בראשה. יצוין כי הפעם הראשונה שבה הוצגו דברים אלה כבסיס לטענת פיטורים על רקע חוסר אמון הייתה במסגרת ההליך המשפטי.

7. הרחבה והוספת פרטים לעניין בקשות ראש הממשלה בעניינים הנוגעים לניהול משפטו הפלילי:

א. במהלך הדיון טען ב"כ ראש הממשלה כי ראש הממשלה דרש אך ורק את "שינוי מיקומו של הדיון". האמת שונה.

ב. שירות הביטחון הכללי נתן מענה אבטחתי רחב היקף ותקדימי לראש ממשלה, מתוך הבנת האיומים ומחויבות לאפשר את קיומם של הליכים דמוקרטיים ובכלל זאת האפשרות המלאה של ראש הממשלה לקיים את הפעילות הציבורית הנדרשת לו לצורך מילוי תפקידו בזמן מלחמה וכן את שגרת יומו. עדותו במשפט הפלילי הוא חלק מכך בלבד.

- ג. בכל הנוגע למשפט, ראש הממשלה לחץ עליו, באופן חריג וחוזר ונשנה, כדי שאתן הנחייה כי עליו להתנהל בדרך שאינה מאפשרת מדפסיות, פומביות וחשיפה למתקפת טילים, באופן שבפועל אינו מאפשר את ניהול המשפט.
- ד. בתוך כך נעשה ניסיון לכפות עלי נוסח של חוות דעת מקצועית לכאורה שנוסחה על ידי ראש הממשלה או מי מטעמו, והועברה אלי תוך שנדרשתי להציגה כנייר עמדה מטעם ראש השב"כ.
- ה. גם בעניין זה, פירוט הדברים המלא יעשה במסגרת התצהיר החסוי.

8. ביחס לחקירות הפליליות

- א. תפקידו של שירות הביטחון הכללי בשמירת הסוד, מחייב רגישות מיוחדת בשמירת סודות המדינה המצויים בחזקת ראש הממשלה וסביבתו הקרובה. על רקע זה ברור לי כי שתי החקירות המדוברות הן מחויבות המציאות, והן מצריכות להתבצע בהשקט וביסודיות, ללא ניסיונות כלשהם להשפיע על דעת קהל, בית המשפט וגורמי המקצוע והאכיפה.
- אבקש להבהיר – חשד, ולו קל, שגורמים המועסקים על ידי מדינת התומכת בחמאס נמצאים בקוד הקושים של קבלת ההחלטות הישראלית ויתכן כי עוסקים בפעולות השפעה, מחייב מיצוי, בוודאי שעה שמדינה זו עוסקת בתיווך במו"מ בין ישראל לחמאס.
- ב. תפקידו של ראש השב"כ בחקירות רגישות מסוג זה לשם הגעה לחקר האמת הוא חיוני, ופיטורי ראש שב"כ שעה שהן בעיצומן טומן בחובו מסר מצנן קשה לארגון ולגורמי החקירה והאכיפה הנוספים. זאת שעה שמתעוררים חשדות כבדים ביותר ביחס לפגיעה חמורה בביטחון המדינה, בדגש, בחקירה השניה, על פגיעה במו"מ לשחרור החטופים, חיזוק החמאס ופגיעה ביחסיה של ישראל עם מצרים.
- ג. מסע ההסתה בנושא שליווה ומלווה את שתי החקירות הרגישות הללו, נגדי ונגד אלו האמונים על שמירה על סודות המדינה ממחיש את הקשר בין עיתוי פתיחת החקירות בנושא לפיטורי.
- ד. מעבר לכך, מטעמים מובנים, אפרט את הדברים בחלק החסוי של התצהיר.

9. ביחס להוצאתי מצוות המו"מ

- א. לאור תפקידו הייחודי של שב"כ ושלי באופן אישי בהגעה להסכם שחרור החטופים, הופתעתי להיות מזומן לפגישה בה עודכנתי על הדחתי מהצוות במקביל לדרישה פתאומית להגשת התחקיר.

ב. העיתוי להדחה זו, בזמן חזרת חטופים משלב א' וסמוך לפני הצורך להתחיל בשיח על מתווה שלב ב', הפתיע עוד יותר.

ג. מכיוון שכל העוסקים בנושא, לרבות ראש הממשלה ואנשי לשכתו, הכירו את תפקידו המכריע של השירות בהגעה להסכם, והסיכון בהתאם כי הדחתי מהצוות תפגע באפשרות להגיע להסכם נוסף, הערכתי כי קיים מניע אחר להדחה מהצוות.

10. ביחס ללוח הזמנים בנוגע למהלך פיטורי

א. אבקש לפרוס בפני כב' בית המשפט את רצף האירועים הרלוונטיים לטענת "חוסר האמון" המקצועי והמתמשך הנתענת כלפיי על ידי ראש הממשלה והממשלה ולהוכיח כי "חוסר האמון" אינו מקצועי ואינו מתמשך.

ב. **פריסת המועדים מצביעה על כך שטענת "חוסר האמון", שלטענת ב"כ ראש הממשלה במהלך הדיון שהתקיים לפניכם החלה לכאורה עוד לפני ה 7.10, ועיקרה הוא, לטענתו, באירועי ה 7.10 עצמם, לא נולדה, אלא רק החל מחודש נובמבר 2024, היינו למעלה משנה לאחר מכן.**

ג. בהקשר לכך אציין כי מתחילת המלחמה ועד לחודש נובמבר 2024 זכה השירות לתשבחות רבות מפי ראש הממשלה, הן באירועים פומביים והן בפגישות עבודה ודיונים. בהקשר זה אזכיר בעיקר את הובלת מבצעי חילוץ החטופים החיים והחללים, סיכול הבכירים בעזה, באיו"ש, בלבנון ועוד. תפקידו של השירות, ושלי באופן אישי, ביזימתם, תכנונם, הובלתם וביצועם ידוע היטב לראש הממשלה, וזאת מבלי לגרוע מחלקם של שותפינו בגופי הביטחון.

ד. טענת "אי האמון" כביכול, קשורה קשר הדוק לאירועים שונים בתכלית מאלו עליהם מצהיר ראש הממשלה ועיקרם סירובי להיענות ללחץ שהפעיל ראש הממשלה בעניין רתימת חוות דעת השב"כ לטובת השפעה על סוגיות הקשורות באפשרות לקיים את עדותו במשפטו; לאחר מכן, החקירות שהחלו ונגעו לגורמים מסביבתו הקרובה של ראש הממשלה שהיו ועודן לצנינים בעיני ראש הממשלה, בתחקיר השב"כ ממנו עלה הצורך לבחינת המדיניות הביטחונית-מדינית שהובילה להקמת צבא החמאס ול - 7.10 ובנוסף – בעמדה שהפניתי לשרי הממשלה להקמת ועדת חקירה ממלכתית לטובת בחינה ותיקון בכל הרמות של הכשלים שהביאו לאסון הגדול שבא על מדינתנו וכדי למנוע את הישנותה. רצף אירועים זה הוא שהביא למפנה ביחסו של ראש הממשלה אליי והוא ורק הוא עומד ביסוד הדרישה להפסקת כהונתי.

ה. **אין זה מקרה שנשמעו עד כה מספר גרסאות שונות מפי הממשלה ומייצגיה ביחס למועד תחילתו של "חוסר האמון" כביכול. חלקן התמקד בחודשים האחרונים, חלקן החל מיום ה – 7 באוקטובר ואף נשמעה טענה כי חוסר האמון החל עוד הרבה קודם לכן. זאת, שעה שטענה זו לא נשמעה באוזני כלל עד למועד בו הודיע לי ראש הממשלה על ההחלטה להפסיק את כהונתי, וגם אז – ללא הסבר.**

7. ביחס לטענה בדבר ידיעה מוקדמת, לכאורה, שהייתה בידי השירות ביחס לטבח ה - 7 באוקטובר, ובהמשך לכך הטענה באשר לחוסר עדכון לכאורה של ראש הממשלה

- א. טענות אלו הן שקר ומהוות לא פחות מהסתה ממוסדת כנגדי וכנגד הארגון.
- ב. בשנת 2023 התריע שב"כ בעוצמה בפני הדרג המדיני על ההחמרה במצב הביטחוני, ובפרט כי "האויבים מזהים שעת כושר" למראה הקרע בחברה הישראלית וכי אנו עלולים למצוא עצמנו ב"סופה מושלמת". בהתאם, בחודש אפריל 2023, הומלץ לבצע מהלך תקיף ממוקד לבלום את הכרסום במאזן ההרתעה. בהמשך, בחודש יולי 2023, ערב ההצבעה בכנסת על ביטולה של עילת הסבירות, מסרתי לראש הממשלה כי אני מחוייב לשקף בפניו את חומרת המצב הביטחוני, וזאת בהקבלה ל"התרעה למלחמה", אמירה תקדימית וחריגה ביותר שעה שהיא נשמעת מפי ר' שב"כ.
- ג. בליל ה - 7 באוקטובר השב"כ הוא זה אשר **העיר את המערכת כולה**. בדרגי עבודה בשלבים מוקדמים של הלילה ואף קודם לכך, ובמהלך הלילה את הדרגים הבכירים.
- ד. לאחר קבלת אינדיקציות חריגות (לא חד משמעיות) החל השב"כ לנתח את הסימנים ולעדכן שותפים בדרגי עבודה באופן מיידי.
- ה. מפקד אוגדת עזה, מודיעין האוגדה וקמ"ן פיקוד דרום עודכנו טלפונית בחריגות שזוהו ב - 6.10 בשעה 23:00.
- ו. השב"כ הפיץ בשעה 03:03 **התרעה לכלל הגופים**, המלמדת על **הערכות חריגה ואפשרות לכוונות התקפיות של חמאס**. אציין כי מדרג ההתרעה היה שגוי ומהווה כשל של שב"כ.
- ז. תמונת המודיעין שהחלה להצטבר הצביעה על חריגה שהוערכה באופן שגוי כדרכות חמאס לפעולה ישראלית ולחומרא כהכנה לפיגוע פשיטה נקודתית. שב"כ נערך לתת מענה לכל התרחישים הללו. לאור כך ובמקביל להתנהלות למול צה"ל, נשלח כוח ייעודי משולב של אנשי מבצעים מהשב"כ ולוחמי ימ"מ, ועדכון טלפוני על ההחלטה הועבר למפקד פיקוד הדרום בשעה 01:33 של ה 7.10. חברי הכוח הייעודי נלחמו, הצילו אזרחים רבים וחלקם שלמו בחייהם.
- ח. בהמשך לכך התקיים דיון בראשות אלוף פיקוד הדרום בשעה 03:12 אשר ניתנו בו הנחיות אופרטיביות לכוחות הצבא.
- ט. לאור ההתנהלות ורצף הפעולות שננקטו החלטתי להגיע למטה השב"כ ולבצע הערכת מצב בהסתכלות רב זירתית בשעה 04:30, למקרה של הדרדרות להסלמה רחבה. בסיום הערכת מצב זו, בשעה 05:15, לצד ההנחיות השונות, הנחיתי לעדכן את מזכירו הצבאי של ראש הממשלה.

י. **בכאב** אדגיש - כי איש לא העריך שתפרוץ מתקפה שכזו ובוודאי שלא לפנות אותו הבוקר. עדכנונו של ראש הממשלה היה חלק מרצף הנחיות רחב שהעברתי בתום הדיון והיה מייד בברצף הטיפוליים מרגע עדכוני באמצע הלילה ועד לסיום הדיון שקיימתי.

יא. הפעולות שננקטו בשב"כ בלילה לא הובילו את המערכת הביטחונית לסיכול המתקפה הרצחנית שתוכננה בקפידה שנים רבות, ותחקיר יסודי ומקיף בוצע בשב"כ בכדי שאסון זה לא יחזור שנית. אולם המתקפה לא "תואמה על ידינו", צוותינו לא "נשלחו בכדי לחלץ עובדי שב"כ", ובלילה לא "הוסתר דבר לא מהמערכת הביטחונית ולא מראש הממשלה". ההיפך הוא הנכון. מכאן - אני יכול רק להסיק שזהו ניסיון להסיט את השיח הדורש ליבון, מבירור הסיבות המדיניות-ביטחוניות אשר הובילו לטבח.

11. סיכום

א. לא בלב קל פרסתי בפני כב' בית המשפט את המפורט לעיל. מזה קרוב ל 35 שנים אני משרת את מדינת ישראל, החל משירותי הצבאי, דרך שנותיי הרבות בשב"כ ועד היום. אני מורגל בהליכים משפטיים, העיסוק בכך אינו פשוט עבורי והוא כרוך במחירים משמעותיים לשב"כ ולי.

ב. אולם בסיטואציה שנוצרה, ומתוך דאגה עמוקה למדינת ישראל בכלל וליכולת התפקוד של השב"כ בפרט, ראיתי כחובתי להביא בפני כב' בית המשפט באופן מלא ובפני הציבור את השתלשלות הדברים לאשורה. זו חובתי כלפי מי שיבואו אחריי, כך שתשמר יכולתם למלא את תפקידם במקצועיות, בממלכתיות, ותוך הקפדה על כך שסמכויות השירות וכליו ישמשו למטרות שלשמן הן נועדו בלבד, ולטובת הצגת קו ברור בין אמון הנדרש במערכת דמוקרטית לבין נאמנות שמאפיינת משטרים אחרים.

לטעמי, התיעוד התמציתי בתצהיר זה, ובמיוחד הפירוט שהוצג במסגרת התצהיר החסוי, מבהירים היטב דברים אלה. מטרתי היא להבהיר את אשר נדרש מראש שירות הפועל רק בהתאם לחוק, וכמה מסוכן המצב שבו חרב פיטוריו, ללא הליך כדון, תרחף מנגד.

ג. רצף האירועים המוצג בתצהיר החסוי מלמד על כך שמניעים שאינם מקצועיים ואינם ענייניים הם אלה שהובילו להחלטה על סיום כהונתי.

ד. כל האמור לעיל, והחשיבות הרבה שאני רואה בקביעה שיפוטית באשר למהות תפקידו של ראש שירות הביטחון הכללי, אינו גורע דבר מהחלטתי לממש את אחריותי.

בזמן הקרוב אודיע על מועד בו אסיים את תפקידי, אך כאמור, חשיבותה של ההכרעה בפני כבודכם חורגת בעייני בהרבה מענייני הפרטי, ותשפיע על יכולתו של השירות לעמוד בייעודו ובתפקידיו בטווח הארוך.

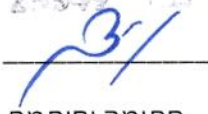
אני מצהיר כי זה שמי וזו חתימתי וכי תוכן תצהירי אמת.


חתימה

21/4/25
תאריך

אישור

אני, נ.י. 3 עו"ד, מאשר בזאת כי ביום 21.4.25 הופיע בפניי מר רונן בר, המוכר לי אישית, ולאחר שהזהרתיו כי עליו לומר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את ההצהרה לעיל וחתם עליה בפניי.

ניצן, עו"ד
25549

חתימה וחותמת

21.4.25
תאריך

נספח 4/ע

העתק תצהיר רה"מ מיום 27.4.2025

עמ' 75

בית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"ץ 54321-03-25
בג"ץ 54373-03-25
בג"ץ 54398-03-25
בג"ץ 54419-03-25
בג"ץ 54463-03-25
בג"ץ 56740-03-25
בג"ץ 56745-03-25
בג"ץ 56965-03-25

בעניין:

1. התנועה למען איכות השלטון בישראל
2. פורום "חומת מגן לישראל"

העותרים בבג"ץ 54321-03-25

באמצעות ב"כ עו"ד אליעד שרגא; עו"ד תומר נאור;
עו"ד רותם בבלי דביר; עו"ד יעל בלוך

משמר הדמוקרטיה הישראלית

העותרת בבג"ץ 54373-03-25

באמצעות ב"כ עו"ד דורון ברקת; עו"ד אוהד שפק;
עו"ד רינה ענתי

התנועה לטוהר המידות

העותרת בבג"ץ 54398-03-25

באמצעות ב"כ עו"ד אביה אלף; עו"ד בעז ארד;
עו"ד עומר מקייס

1. אורי צבי זכי ו 9 נוספים

העותרים בבג"ץ 54419-03-25

באמצעות ב"כ עו"ד חגי קלעי; עו"ד יעל ויזל

1. סיעת יש עתיד
2. סיעת המחנה הממלכתי
3. סיעת ישראל ביתנו
4. סיעת העבודה

העותרות בבג"ץ 54463-03-25

באמצעות ב"כ עו"ד עודד גזית; עו"ד אליהם בקל;
עו"ד ערן מרינברג; עו"ד איתי הברמן; עו"ד עמרי שגב

1. אלוף (במיל') נמרוד שפר ו 37 אח'

העותרים בבג"ץ 56740-03-25

באמצעות עוה"ד דפנה הולץ-לכנר ואו קמילה אביגיל מיכמן

**1. מפקדים למען ביטחון ישראל – בכירי מערכת הבטחון למען
הסדרים מדיניים – ביטחוניים ואח'**

העותרים בבג"ץ 56745-03-25

באמצעות ב"כ עוה"ד גלעד ברנע

התנועה הדמוקרטית האזרחית

באמצעות ב"כ עוה"ד כלעד שר ואו איתן טוקר
ואו רן גרינוולד ואח'

העותרים בבג"ץ 56965-03-25

נגד

1. ממשלת ישראל
2. ראש הממשלה

באמצעות ב"כ עו"ד ציון אמיר; עו"ד ינון סרטל;
עו"ד ניר לזר
שד' דוד המלך 1, תל אביב
טל': 03-6932044; פקס': 03-6932043

3. היועצת המשפטית לממשלה
4. שירות הבטחון הכללי

באמצעות פרקליטות המדינה
משרד המשפטים, ירושלים
טל': 073-3925590; פקס': 02-6467011

המשיבים

5. ר' השב"כ מר רונן בר

הודעה מטעם משיבים 2 ו 1

בהתאם להחלטות בית המשפט הנכבד מימים 8.4.2025 ו-24.4.2025, מצורף תצהיר גלוי מטעם המשיב 2 על נספחיו. נספחים חסויים מוגשים לעיונו של בית המשפט הנכבד במעטפה חתומה.

היום: כ"ט ניסן תשפ"ה
27 אפריל 2025



ניר לזר, עו"ד



ינון סרטל, עו"ד



ציון אמיר, עו"ד

ב"כ משיבים 2 ו 1

תצהיר

בהתאם להחלטת בית המשפט מיום 8/4/25 ולאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, אני מצהיר בזאת בכתב כדלקמן:

ביום 20/3/25 החליטה ממשלת ישראל פה אחד, בהתאם לסמכותה הבלעדית הקבועה בחוק שירות הביטחון הכללי, על הפסקת כהונתו של רונן בר כראש שירות הביטחון הכללי. אף על פי כן, בחלוף למעלה מחודש מאז ההחלטה, נותר בר בתפקידו מכוח צו שיפוטי. ממשלת ישראל נאלצת להבטיח את ביטחון אזרחי מדינת ישראל, במהלך מלחמה עצימה במספר חזיתות, ללא ראש שב"כ המכהן מכוח אמון הממשלה.

בדברי הפתיחה שלי בישיבת הממשלה שדנה בהפסקת כהונתו של רונן בר כראש השב"כ, אמרתי כך:

"זהו יום עצוב. קיוויתי שלא נצטרך להגיע ליום הזה, למצב הזה. השב"כ הוא ארגון חשוב מאוד לביטחון המדינה ולכן קיוויתי שתהיה דרך לסיים את תפקיד ראש השב"כ בצורה אחרת. לצערי, זה לא קורה. על דבר אחד אין חולק - חייב להיות אמון של ראש הממשלה בראש שירות הביטחון הכללי. זה נכון לגבי כל מדינה דמוקרטית ועל כמה וכמה זה נכון במדינה כמו שלנו, שמאותגרת באתגרים ביטחוניים ממש סביב השעון, כולל עכשיו, הלילה. יש מצבים שאני מדבר עם ראשי הארגונים, יש כמה שכפופים לי, כל יום, לפעמים 5 פעמים ביום ואני לא מגזים, לפעמים יותר. זה ברור שאם אין אמון בסיסי של ראש הממשלה בראש השב"כ, מצב כזה לא יכול להימשך, זה רע לביטחון."

(את דבריי המלאים מישיבת הממשלה, מתוך סטנוגרמת ממשלה 20.3.2025, אישרתי לפרסום והם מצורפים **כנספח א'** לתצהיר)

להלן, התייחסותי לעיקר טענותיו של רונן בר בתצהירו.

אציין כי מרבית "הציטוטים" שמביא בר בתצהירו החסוי הם לפי הצהרתו רישומים פנימיים שנעשו על ידי מי שנלווה עימו ואילו הציטוטים שאני מצרף לתצהיר הגלוי הם ציטוטים מסטנוגרמות רשמיות של דיונים ביטחוניים או מסמכים רשמיים, שאני כגורם המוסמך לאשר פרסומם אישרתי לפרסום בשל החשיבות של זכות הציבור לדעת ובהעדר פגיעה כלשהי בביטחון המדינה בחלקים שאישרתי.

הטענה בדבר דרישתי מבר לתת חוות דעת לפיה הנסיבות אינן מאפשרות

את עדותי הרציפה במשפט

1. טענה זו של בר, אותה הוא מגדיר בתצהירו כאירוע העיקרי שהוביל לטענת "אי האמון" שלי כלפיו (ס' 7 לתצהירו הגלוי) היא שקר מוחלט.

2. למרות הצהרתו שזהו הדבר העיקרי העומד מאחורי אי האמון הנטען שהוביל לפיטוריו, הרי שבמכתבו לממשלה מיום 20/3/25, שהגיע זמן קצר לפני הישיבה שדנה בהפסקת כהונתו, אליה זומן וסירב להופיע, לא היה זכר לטענה זו. הטענה הופיעה לראשונה רק

במכתבו של בר לבית המשפט, שצורף לתגובת היועצת המשפטית לממשלה לבקשה לצו ביניים.

3. עיון בתצהירו של בר מלמד שבניגוד לטענתו במכתבו הנ"ל, הוא לא התבקש מעולם לחוות דעה שהנסיבות אינן מאפשרות את עדותי במשפט, אלא הצהיר במפורש שמדובר **במסקנה שלו מהאירועים**.

4. העובדות אותן בחר בר להעלים מעיני בית המשפט בתצהירו מלמדות שהוא לא יכול היה בשום דרך להגיע למסקנה כזאת.

5. ביום 19/10/24 שוגר כטב"מ נפץ על ידי חיזבאללה שפגע בחלון חדר השינה שלי ושל רעייתי במעון המשפחתי שלנו בקיסריה. **עובדה זו היא המפתח לאירועים המתוארים בהמשך תצהירו של בר, אבל הוא העלים אותה לחלוטין מתצהירו הגלוי והיא קיבלה ביטוי אגבי בלבד בתצהירו החסוי, ללא ציון המועד המדויק בו התרחש האירוע.**

6. האירוע אותו מסמן בר כ"תחילת הלחץ" שכביכול הפעלתי עליו הוא **פגישה שהתקיימה ביום 20/10/24** (מציין בטעות 21/10/24) בו ביקשתי ממנו להוציא הנחיות התנהלות נגד איומי טילים וכטב"מים מול בכירים ומאובטחים. **בר איננו מציין, כמובן, שהיה זה למחרת היום בו פגע כטב"מ בביתי ושבתאות יום נערכה ישיבת קבינט מדיני בטחוני אשר עסקה, בין היתר, בנושא זה בדיוק. לשיבה זו לא היה כל קשר לעדות במשפטי וכך גם לציפייה המתבקשת לממש את חובתו של ראש השב"כ לאבטחתו.**

7. גם ביום 27/10/24 נערכה ישיבת קבינט מדיני בטחוני ששוב עסקה, בין היתר, בנושא האמור. לאחר שלא נמסרו הנחיות מצד שירות הביטחון לאיומים האמורים, נמסר לראש השב"כ מסמך אותו צירף לתצהירו החסוי (סומן נספח א'). המסמך הוא טיוטה של ריכוז הנחיות כלליות מתבקשות הנובעות מהאיום האסטרטגי שבפגיעה בראש הממשלה, איום שכמעט והתממש רק שבוע קודם לכן, **ולא עסק כלל בעדות במשפטי.**

8. ניסיונו של בר בתצהירו לקשור בין דרישתי ממנו לממש את חובתו על פי חוק לאבטחת ראש הממשלה **שרק עתה ניסו להתנקש בחייו** לבין מסירת עדותי בבית המשפט הוא פרי דמיונו **ונסתר בראיות אובייקטיביות.**

9. **בחלוף למעלה משלושה שבועות ממועד פגיעת הכטב"מ בביתי, ביום 13/11/24, התקיימה פגישת עבודה עם בר לקראת עדותי הצפויה בבית המשפט המחוזי בירושלים.** דרשתי ממנו להציג בפניי בדחיפות תכנית הגנה ברורה ומפורטת למשך כל תקופת עדותי. נוכח האיומים והמידע המודיעיני שהיה מצוי בידי ראש השב"כ, מן הראוי היה שתוכנית כזו תבוא מיזמתו. אולם לאחר שנמנע מלהגיש לי אותה ונוכח סד הזמנים הקצר עד לעדות הצפויה, דרשתי לקבלה בדחיפות.

10. בתצהירו נוקט בר בדרך של הטעיה ורמיה. למרות שמתצהירו עולה שמי שנלווה אליו מתעד פגישות כאלו, הוא מצטט קטעים מסוימים ממנה **אך בוחר להסתיר מבית המשפט ומהציבור את החלקים העיקריים שסותרים את תצהירו:**

וכך אמרתי לבר בפירוש :

"ראש הממשלה: ..אנחנו במקביל פעלנו להעתיק את ישיבות הממשלה. ישיבת הממשלה מתקיימת במתחם תת קרקעי בירושלים... אין לי בעיה, אני מוכן לחקירה, זאת לא הבעיה, ואני גם רוצה להעיד, זה חשוב. אבל אני נפגש לתת עדות בבית המשפט המחוזי בירושלים החל מתחילת החודש הבא וזה מקום פומבי וקבוע שהמיקום שלו והזמן שלו מפורסם ברבים. אז מה עושים בעניין זה?..."

ובהמשך אותה פגישה: "...כפי שאתה נתת לי הנחיה ביחס לשהייה במקומות קבועים בירושלים ובקיסריה, אין מנוס מלקבל הנחיות מתאימות גם בקשר למקום הקבוע של בית המשפט...זאת אומרת, בעוד שבעה עשר יום, בשני בדצמבר אני נכנס לתוך הדבר הזה. אנחנו לא יכולים לחכות ולהגיד-בוא נראה מה יקרה אז. לדעתי יש פתרונות, יש פתרונות די פשוטים אפילו, אבל צריך לתת את הפתרונות כדי שאני אוכל לקיים מצד אחד את העדות ומצד שני לא למות ושלא ימותו יחד איתי כל הצוותים המשפטיים, השופטים וכו'... אני מבקש ממך להציג לי עד סוף השבוע תוכנית הגנה ברורה ומפורטת שלך למשך כל תקופת עדותי שנותנת מענה לסיכון שנשקף לי ולכל באי הבנין בו אמצא..."

ומה השיב בר?

11. "ראש השב"כ: "...לא למדתי עוד את הסיפור של המשפט..אני אתן לך מענה מסודר על כל הדברים". ואני משיב לו: "אני לא מעוניין לעכב ביום אחד. הם קבעו מה שהם קבעו, אני רוצה להתייצב שם. כדי להתייצב שם עליך לפעול מהר".

(ציטוטים שאישרתי לפרסום מתוך הסטנוגרמה הרשמית של פ"ע ר. שב"כ מיום 13.11.2024)

12. מתצהירו של בר עולה כאילו אני מפעיל עליו לחצים שנועדו למנוע את עדותי בבית המשפט מאז חודש אוקטובר, אלא שעד למועד בו דנתי עמו בסוגיית מיקום העדות, 13/11/24, הוא כלל לא למד את הסיפור של המשפט, כפי שהוא מכנה זאת ואני דווקא פעלתי למנוע עיכוב של עדותי אפילו ביום אחד.

13. ביום 17/11/24 התקיימה פגישת עבודה נוספת ביני ובין בר בנושא מיקום עדותי, זאת לאחר שהצעתי כמה חלופות של מקומות מוגנים. באותה פגישה שבתי ואמרתי לו:

"ראש הממשלה: "...אני חושב שיש פתרונות..."

ראש השב"כ: "בסדר, אנחנו נבוא עם סל של פתרונות"

ראש הממשלה: "לא צריך לעשות שום דבר שיעכב את המשפט".

(ציטוטים שאישרתי לפרסום מתוך הסטנוגרמה הרשמית של פ"ע ר. שב"כ מיום 17.11.2024)

בשום שלב לא ביקשתי מבר להמציא חוות דעת הקובעת שלא ניתן לקיים את עדותי. **טענה זו היא שקר מוחלט**. ההפך הוא הנכון, אמרתי לו מפורשות שברצוני להעיד **ושאין לעכב את המשפט ביום אחד**. אך באותה מידה דרשתי ממנו לעשות זאת תוך הבטחת בטחוני ובטחון כל באי הבניין שבו יתקיים המשפט שהיו יכולים להיפגע מירי טילים.

14. ואכן, בהמשך הדברים ועל פי החלטת בית המשפט המחוזי שדן בתיק, קיים השב"כ שיח עם נציגי הנהלת בתי המשפט. במסגרת זו הוצג מידע סודי הנוגע לאיומים כלפיי והמענים הנדרשים לאיומים אלה. **בסופו של שיח זה נקבע, כי יש להימנע מקיום הדיונים בבית המשפט המחוזי בירושלים**. לאחר הצגת החלופות השונות האפשריות אישר שירות הביטחון שני אתרים בלבד בהם ניתן לקיים את הדיון ונבחר אולם תת קרקעי בבית המשפט המחוזי בתל אביב. מאז דרש בית המשפט לבחון עוד פעמיים אם השתנו הנסיבות וניתן לשוב לבית המשפט המחוזי בירושלים לצורך המשך העדות, אך עמדת שירות הביטחון הכללי, אשר גובתה בחומרים מודיעניים, הייתה ונותרה שנוכח האיומים יש להמשיך ולקיים את הדיונים בבית המשפט המחוזי בתל אביב.

הטענה בדבר דרישה להפעלת אמצעים ויכולות הארגון כנגד

תופעות פומביות של מחאה ללא שנילווה להם היבט של איום

באלימות

15. טענתו המופרכת של בר לפיה ביקשתי ממנו להפעיל סמכויות שב"כ כנגד יריבים פוליטיים שלא נילווה לפעולתם איום באלימות **היא חסרת שחר ולא צורפה לה ראיה כלשהי בתצהיריו**. דווקא מהאירועים אליהם מפנה בר ניתן ללמוד עד כמה משוללת יסוד טענה זו.

16. תזה רעיונית מופרכת זו היא דוגמא נוספת למצגי השווא הרבים בתצהירו. איך יכול להיות שבר לא כלל במכתבו לממשלה, **חצי שעה לפני שהיא מתכנסת לדון בהדחתו את הטענה הזו שכעת לפי תצהירו לבג"ץ היא הסיבה העיקרית לכך שהוא נאחז בכסאו: "הצורך שבית המשפט יכריע עקרונית בנושא אחרת תיפגע יכולת השירות לעמוד ביעודו בטווח הארוך"**

כך נראית גרסה שקרית מתפתחת!

17. בפתח תצהירו טוען בר שבפגישת עבודה מיום 7/3/23 ביקשתי מהנוכחים לעזוב את הפגישה ולהישאר עימו ב-4 עיניים **ללא מכשיר הקלטה** במטרה שהדברים לא יתועדו. אך מבדיקת הסטנוגרמה הרלוונטית עולה כי בפ"ע של אותו יום **היה זה דווקא בר שביקש בתום הפגישה להישאר עימי בארבע עיניים**.

(העתק העמוד האחרון מהסטנוגרמה של פ"ע מיום 7.3.23 מצורף **כנספת A סודי ביותר**)
(במעטפה חתומה לבית המשפט)

18. יצוין, כי מבדיקת הסטנוגרמות של פ"ע שב"כ בשנים 2023-2024 **התברר כי במרבית המקרים** היה זה בר שביקש להישאר עימי בארבע עיניים וללא מכשיר הקלטה בתום פ"ע.

(טבלה המרכזת בקשות מסוג זה בשנים 23-24 על בסיס הסטנוגרמות הרשמיות מצ"ב ומסומנת **נספח ב'** לתצהיר)

19. בתצהירו הגלוי טוען בר, כי אגב שיחה בנושא המחאה אמרתי, שככל שיתקיים משבר חוקתי, עליו לציית לראש הממשלה ולא לבג"ץ. טענה זו, שזכתה כמובן לכותרות בתקשורת, **שונה מהטענה בתצהירו החסוי** והציטוטים הנטענים על ידו מפגישת עבודה מיום 22/3/23. יצוין, כי **בסטנוגרמת הפגישה מאותו מועד אין זכר לשיח בנושא ודאי שאין את הציטוטים שכלל בתצהירו החסוי. תמוה מכך גם אין לפי הסטנוגרמה בקשה להישאר בארבע עיניים בסוף אותה פגישה.**

20. הטענה כאילו ביקשתי לפעול נגד אזרחים תמימים, או כנגד מחאה פוליטית בלתי אלימה ולגיטימית בתקופת אירועי המחאה בשנת 2023, היא שקר מוחלט. שירות הביטחון הכללי מופקד על שמירת בטחון המדינה, סדרי המשטר הדמוקרטי ומוסדותיו מפני איומי חבלה וחתרנות ובכלל זה סיכול ומניעה של פעילות בלתי חוקית שמטרתה לפגוע בסדרי המשטר הדמוקרטי או במוסדותיו. אלו חובותיו של שירות הביטחון הכללי. חובתה של הממשלה ושלי כראש הממשלה הממונה על השירות היא להבטיח כי השירות ימלא את תפקידו.

21. ניסיונו של בר להציג את עצמו כמי שנכפה עליו להפעיל את סמכויות השב"כ על אנשים תמימים ולשלוט ממנו את עצמאותו באירועים שהתרחשו בשנת 2023 הנו שקר מוחלט, שבאמצעותו הוא מבקש לכפר על כישלונו בטיפול באירועי ההסתה והאלימות החמורים.

22. **בתצהירו החסוי מפנה בר לפגישת עבודה שהתקיימה ב 6/6/23** כאירוע שנועד להמחיש את הטענה על הפעלת סמכויות כלפי אזרחים בניגוד לדין. בתצהירו הגלוי טוען בר שהוא "סירב" להפעיל את סמכויות שב"כ באופן החורג מייעודו או עלול לפגוע בזכות המחאה הלגיטימית ומכך משתמע כאילו אני הנחיתי אותו לפעול בדרך כזו. עוד מוסיף וטוען בר כי במקרי גבול הוא ואנשיו יזמו התייעצויות עם מערך הייעוץ המשפטי לממשלה וזאת כדי לשמור על כך שהסמכויות הרחבות שניתנו לשב"כ לא יופעלו אלא במסגרת ייעודו ותפקידו של שב"כ.

23. מי שקורא את טענות אלו של בר מוטעה לחשוב שאני הנחיתי אותו לפעול בניגוד לחוק והוא נאלץ ליזום התייעצויות עם הייעוץ המשפטי לממשלה כדי לסכל זאת. **אלא שגם במקרה זה, האמת שונה בתכלית.** באותה פגישה בהתאם לתצהירו שלו, התייחסתי לאירועי אלימות כנגד נבחר ציבור וניסיונות פגיעה במשפחתי. אני ביקשתי להכניס לתמונה את הייעוץ המשפטי לממשלה על מנת שהם יקבעו מהם גבולות החוק במקרים אלו, כאשר בר לא ידע להשיב לשאלה מהם אותם גבולות.

"ראש הממשלה: אני טוען שזה דבר הרבה יותר רציני ממה שאתם חושבים, או שאולי אתם חושבים, אבל אתם יכולים לברר את זה. אני חושב שיש כאן מנגנון שעובד באופן שיטתי וכבר קבע את הרעיון שאין לך מרחב פרטי, גם אין מגבלות במרחב הציבורי – וזו שאלה משפטית, אני רוצה להביא את היועצת המשפטית לממשלה כי אני רוצה להבין מה הן מגבלות החוק. קודם כל צריך לקיים את מה שיש בתוך החוק, אתה יכול להתווכח עם זה אבל צריך לראות מה רמת הסכנה..."

"אני חושב שאתם לא מעריכים...אולי אתם כן מעריכים, אבל קודם כל אנחנו צריכים לדעת מה המגבלות החוקיות, אחר כך יש לך בעיה מי אוכף את זה ובכלל כי המשטרה לא אוכפת כלום. כיוון שהיא באכיפת חסר, אז היא באה ועשה אכיפת יתר במקומות אחרים, זה משרת בדיוק את המטרה – זה בדיוק הפוך ממה שצריך. איך אומרים? עצור את זה שזה קטן, לא כשזה גדול, אבל זו בעיה. קודם כל צריך לברר את המרווח החוקי, לי הוא לא ברור. לא מובן לי מה הם הגבולות של ההצקה, של הרדיפה. האם בחברה חופשית אתה יכול להתלבש על בן אדם לבוא אליו עם זמבורה – מותר לך לעשות את זה?"

ראש השב"כ: אני לא יודע.

...

ראש הממשלה: אתה יוצא עכשיו לרחוב אני בא אליך עם זמבורה לאוזן ואני לא מרפה ממך, אני משלם לאנשים שירדפו אחריך עם זמבורה באוזן – מותר או לא מותר?

ראש השב"כ: אני לא יודע להגיד לך."

(ציטוטים שאישרתי לפרסום מתוך סטנוגרמה של פ"ע שב"כ מיום 6.6.2023)

דברים אלה, מסטנוגרמה של אותה פגישה אליה מפנה בר "בראיה" לדרישתי להפעיל כביכול את השב"כ בניגוד לחוק וכלפי מחאה בלתי אלימה, אשר הושתרו מבית המשפט, מוכיחים את ההפך הגמור מהצהרתו השקרית של בר; אני דרשתי מראש השב"כ לפעול בהתאם לחוק כדי למגר את התופעות החמורות האלה בעוד שבר טוען שביקשתי להפר את החוק.

24. טענות שקריות אלו שטוען בר נגדי כראש הממשלה חמורות במיוחד לנוכח ההקלטות שפורסמו בימים האחרונים בתקשורת שמוכיחות ששירות הביטחון הכללי תחת פיקודו של בר מפעיל את סמכויותיו בניגוד לחוק. כך למשל הוקלט ראש החטיבה היהודית בשב"כ מתבטא בשיחה עם בכיר במשטרה: "תראה איך מתנהלות איתם חקירות שב"כ. אנחנו עוצרים את ה'XXXX' האלה גם בלי ראיות לכמה ימים".

25. מהקלטות אחרות שפורסמו בימים האחרונים, מתברר שאותו שירות בטחון כללי שהעומד בראשו טוען כי אין זה תפקידו של השב"כ לנקוט אכיפה כנגד מחאה פוליטית, יודע לעשות זאת היטב שעה שמדובר בהפגנות של אנשי מחאה מצד אחר של המתרס הפוליטי, כולל גיוס סוכנים שישתתפו באותן הפגנות.

26. אין צורך להכביר מילים על האלימות הקשה, ההסתה לרצח נבחרי ציבור ובראש ובראשונה קריאות לפגיעה בי ובמשפחתי, פעולות של פריצת מחסומים המגוננים על מעוני עד כדי ירי פצצות תאורה מסכנות חיי אדם לעבר ביתי, חסימת כבישים, סרבנות מאורגנת, אשר אני, כמו גם שרים רבים בממשלה, סברנו שרשויות האכיפה לא נותנות להם את המענה הראוי ובוודאי שלא את המענה שידעו לתת בתקופות אחרות וכלפי גורמים מן הצד השני של המתרס הפוליטי. הדברים אף קיבלו ביטוי בישיבות ממשלה שהתקיימו בנושא. עם זאת, מעולם לא התערבתי בשיקולים מבצעיים ולא הוריתי לבר להפעיל סמכויותיו כלפי יריבים פוליטיים או כלפי גורמי מחאה בניגוד לחוק או בניגוד להנחיות המשפטיות. טענות אלה, שלא צורפה להן ראיה כלשהי בתצהירי, אינן אמת.

27. בתצהירו הגלוי של בר, הוא מנסה לעשות שימוש באירועים אלו שלפני המלחמה כראיה לכך שכביכול יש "מספר גרסאות" של "הממשלה" ומייצגיה ביחס למועד תחילתו של חוסר האמון בו. **מדובר בהטעיה בוטה**. תהליך אובדן האמון שלי ברוני בר כראש השב"כ תואר בדברי ההסבר להצעת ההחלטה שהנחתי בפני הממשלה להפסקת כהונתו ובדברי הפתיחה שלי באותה ישיבת הממשלה המצורפים לתצהירי.

28. את הטענות הנוגעות לאכיפה הסלקטיבית בה נהג מר בר ואוזלת ידו אל מול גילויי האלימות והפגיעה בסדרי המשטר אותם לא מנע בתקופת המחאה בשנת 2023 **העלו שרים אחרים בממשלה** בישיבה שדנה בהפסקת כהונתו (וכפי שבית המשפט יכול לקרוא בסטנוגרמה שצורפה לו). ייתכן שעבור חלק מהשרים זו הייתה עילה נוספת לאי האמון שלהם בראש השב"כ וההצבעה בעד פיטוריו אך היא לא הייתה חלק משיקוליי להעבירו מתפקידו, לאור אובדן האמון שלי בו החל מיום השבעה באוקטובר ואילך.

הטענה ביחס לאירועי הלילה של ה 7/10

29. קשה להמעיט מעזות המצח המאפיינת את טענתו של בר ולפיה נתן התרעה "והעיר את המערכת כולה" בליל ה 7/10. את ראש הממשלה הוא לא העיר. את שר הביטחון הוא לא העיר. את חיילי וחיילות צה"ל הוא לא העיר. את כיתות הכוננות ביישובי עוטף עזה הוא לא העיר. את המבלים במסיבת ה"נובה" הוא לא העיר. את תפקידו העיקרי הוא לא מילא באותו לילה.

30. בשעה 09:47 בבוקר השבעה באוקטובר (שלוש שעות ורבע אחרי תחילת מתקפת חמאס), הגיע למזכירות הצבאית בלשכת ראש הממשלה סיכום הערכת המצב של ראש השירות שהסתיימה לפי תצהירו בשעה 05:15.

31. צריך לשפשף עיניים כדי להאמין מהן עקרונות הפעולה שקבע ראש שירות הביטחון הכללי של מדינת ישראל שעה ורבע לפני הטבח וזאת בסיכום דיון ביטחוני שערך בסיומו של לילה שלם עם אינדיקציות חריגות (החל מ6/10 בשעה 23:00).

32. למרות שבר כלל בתצהירו הגלוי עמוד שלם של תיאור אירועי אותו הלילה, הוא בחר **להעלים מהציבור את העיקר**: סיכום הדיון המטלטל שלו בעל מימדים של כישלון

היסטורי. בר בחר לציין רק של"צד הנחיות שונות" שאותן אינו חושף לציבור, הנחה לעדכן את מזכירו הצבאי של ראש הממשלה ודווקא הנחיה זו נעדרת מסיכום הדיון, כפי שאפרט בהמשך.

עקרונות הפעולה שקבע בר בסיכום הדיון הביטחוני שכינס שעה ורבע לפני הטבח הוא הכישלון המודיעיני הגדול ביותר בתולדות ישראל!

חובתי כראש הממשלה לחשוף לציבור את מה שבר מסתיר ממנו!

הנה לפניכם הדברים:

"3. ראש השירות פירט את עקרונות הפעולה...: מוכנות לסיכול אירוע התקפי – מוכנות בינונית חשאית בכדי לא לייצר מיס קלקולציה... מוכנות לתגובה, לעת עתה להמנע מפעילות רחבה שלנו בכדי להימנע ממיס קלקולציה נוכח העובדה שזו לא הנחה מובילה.

יתכן כי בהמשך, לאור שינוי בהנחת העבודה, יהיה נכון להעריך רחב בכדי לייצר התרעה...".

5. דגשים נוספים...: יש להקפיד שלא לייצר מיסקלקולציה במהלכים לא זהירים".

(ציטוטים שאישרתי לפרסם מתוך הסיכום המלא של הערכת המצב שהגיע למזכירות הצבאית ב-7/10 בשעה 09:47. המסמך המלא מצורף כנספח B סודי ביותר במעטפה חתומה לבית המשפט)

33. מה הכוונה ב"מיסקלקולציה"? תפיסת הביטחון השגויה של בר לשמירה על השקט בעזה בכל מחיר הובילה אותו לכך שגם לאחר רצף סימנים משמעותיים באותו הלילה, הוא נאחז בתפיסתו השגויה ומנע ביצוע פעולות הכרחיות, רק מחשש שחמאס יפרש פעולות אלו ככוונות מלחמה מצד ישראל ויפתח במלחמה נגדנו. בזמן שרון בר מנע פעולות מחשש למלחמה, חמאס כבר פתח במלחמה!

34. חמור מכך, בתצהירו החסוי הסתיר בר מבית המשפט חלקים מעקרונות הפעולה המלאים שקבע בסיכומו, שעושים את כל ההבדל בין הטבח לבין סיכולו. בר קבע שיש להיערך ל"מוכנות בינונית חשאית" "ולהימנע מפעילות רחבה". את הקביעות המפורשות והגורליות הללו הכלולות בסיכום הדיון שלו הוא הסתיר מבית המשפט. אם היה בר קורא לצה"ל להיערך במוכנות גבוהה ולא "בינונית וחשאית", שתזרים את כל הכוחות

בקרקע ובאוויר לעוטף עזה, ואילו היה קובע שלא "להימנע מפעילות רחבה" אלא להפך, מנחה את צה"ל ליזום אותה מייד, הטבח היה נמנע!

35. על כך בר נושא באחריות ישירה ועצומה לאי מניעת הטבח!

36. אין צורך להכביר מילים בדבר ניתוקו של בר מהמציאות המתרחשת לנגד עיניו. בר לא העיר את המערכת אלא הרדים אותה באופן מוחלט ומנע פעולה משמעותית רק כדי "להימנע ממיס קלקולציה", מושג שממחיש את הפער בין תפיסתו הביטחונית והאסטרטגית הכושלת של בר גם במהלך המלחמה עצמה, כפי שצוין מפורשות בדברי ההסבר להצעת ההחלטה בממשלה על העברתו מכהונתו.

37. גם בנושא זה מציג רונן בר בתצהירו טענות הסותרות ראיות אובייקטיביות. כך טוען הוא בתצהירו הגלוי כי בשעה 05:15 בסיום הערכת המצב, הנחה לעדכן את המזכיר הצבאי שלי לצד ההנחיות השונות. אלא ש"להנחיה" זו אין זכר בסיכום הדיון המתואר לעיל (נספח B החסוי). ההסבר שנותן בר בתצהירו החסוי לשאלה הקשה והמהדהדת אצל כל בר דעת כיצד הנחיה שנתן לטענתו בשעה 5:15 התבצעה בפועל רק בשעה 06:13 בבוקר, היא תמוהה ביותר וככל שהיא נכונה, היא רק מעצימה את כישלונו.

הטענה ביחס לאזהרות שניתנו על ידי בר קודם לפרוץ המלחמה

38. בר מבקש ליצור מצג שווא לפיו התריע בהערכות מודיעיניות חודשים לפי פרוץ המלחמה ובכלל זה בתקופת המחאה, כי בכוונת חמאס בעזה לפתוח במלחמה נגד מדינת ישראל. הראיות מוכיחות את ההפך הגמור. בשורה של דיונים ביטחוניים בשנה שקדמה לשבעה באוקטובר, הציג ראש השב"כ הערכות מודיעיניות הפוכות שהתבררו לימים כמנותקות לחלוטין מן המציאות, בהדגישו שאין התרעה למלחמה ברצועת עזה.

39. ביום 5 בינואר 2023 באחד הדיונים הראשונים של הקבינט המדיני ביטחוני בממשלה זו אמר בר:

"ראש השב"כ:....מרצועת עזה נכנסים מידי יום שבעה עשר וחצי אלף פועלים, הם אלו שמנעו מערכה אולי אפילו רב אזורית ברמצ'אן האחרון, והם אלו שמשאירים את הציבור עדיין מחוץ למעגל הטרור-לכן כל החלטה שלא נקבל, לא כדאי שתאתגר את הגורם המרכזי המרסן הזה של המצב בשטח". (ציטוטים שאישרתי לפרסם מתוך סטנוגרמה, קבינט, 5.1.23)

40. שלושה ימים אחר כך, הצעתי לסכל את אחד מבכירי החמאס ערורי ובר התנגד לסיכולו. "ראש הממשלה: הייתי שם בכל זאת צלב על הבחור הזה, על ערורי – הוא ה-master mind, הוא הדוחף, הוא המארגן....

ראש השב"כ: נראה לי שזה לקחת את השב"כ למקום מורכב, אני לא חושב שזה נכון..."

(ציטוטים שאישרתי לפרסום מתוך סטנוגרמה, פ"ע שב"כ מיום 8.1.2023)

41. ב-28 בינואר 2023 אמר בר:

"ראש השב"כ:....רצועת עזה מרוסנת. מעבר לכל זה יש לנו ריבוי של צירי התרעות באזורים שונים..אנחנו ערוכים מולם." (ציטוטים שאישרתי לפרסום מתוך סטנוגרמה קבינט 28.1.23)

42. ב-12 בפברואר 2023 אמר בר:

יחיא סינוואר מנהיג מפוכח, הוא לא מוכן לאותה מלחמת תקומה כי יש שני דברים שעדיין לא מצליחים לו: אחת, אחרי העידוד שהיה לו ב"שומר החומות" עם ערביי ישראל הם לא מרוצים מהמגמה, הם מרגישים שזה לא באמת צבר תאוצה. שתיים החזית הצפונית שלהם עדיין לא באמת מהווה איום ..."
(ציטוטים שאישרתי לפרסום מתוך סטנוגרמה קבינט מיום 12.2.23)

43. ב-4 באפריל 2023, בתקופת המחאה והמשבר הפנימי בישראל, מעביר לי בר סקירת רקע להערכת מצב ולא רק שהוא לא התריע על חשש מהדרדרות למלחמה בעזה אלא קבע כי בראיתו של סנוואר המשבר בישראל מהווה הזדמנות לחזק את הדירקטיבה של ריסון ברצועה וריכוז מאמץ באיו"ש:

"ברצועה- הנהגת חמאס תיקפה בשיח פנימי את האסטרטגיה של ריסון ברצועה והלהטת איו"ש. בראי זסנוואר, המשבר בישראל מהווה הזדמנות (ישראל נחלשת), שמחזקת את הדירקטיבה הזו (תוך המשך היערכות להידרדרות)".

(הסעיף הנוגע לרצועה מתוך מסמך סקירת רקע להערכת מצב של ראש השב"כ מיום 4.4.23 . המסמך המלא מצורף **כנספח C סודי ביותר** במעטפה חתומה לבית המשפט)

44. במסגרת תצהירו החסוי, טוען בר כי במהלך חודש יולי 2023, ערב ההצבעה בכנסת על ביטולה של עילת הסבירות הוא התריע בפניי על חומרת המצב הבטחוני וניתן להבין מתצהירו שהוא קושר זאת לרצועת עזה ול-7 באוקטובר 2023. בר לא ציין באיזה פורום או מועד מדויק דברים אלו נמסרו לי על ידו ולא נמצא להם זכר בסטנוגרמות של הדיונים הביטחוניים במהלך כל החודש הזה.

45. מכל מקום, ב-2 ביולי 2023 בפורום הערכת מצב שעסקה בשלטון חמאס ברצועת עזה ולאחר סקירה מודיעינית, שאלתי בדיון מה תוכנית הפעולה של חמאס שהרי גם הם מקיימים את הדיון הזה והאם אנחנו יודעים מה התוצר של הדיונים שלהם וכך נאמר:

"ראש הממשלה: מה תוכנית הפעולה שלו? הרי הם מקיימים את הדיון הזה גם כן, נכון? אנחנו יודעים מה התוצר של הדיונים האלה?

גורם מודיעין: כן, התוצר הוא להסתכל על איו"ש.

ראש השב"כ: אבל בלי לסכן את המפעל העזתי, וזה איזון עדין מאוד."

(ציטוטים שאישרתי לפרסם מתוך סטנוגרמה, פורום הערכת מצב, 2.7.23)

46. **בר לא נתן לי התרעה ביחס לחשש ממלחמה ברצועת עזה** במהלך התקופה שקדמה למלחמה ובכללה תקופת המחאה וכפי שניתן לראות ממכלול תפיסתו השגויה לפני המלחמה שחלקים ממנה מצוטטים לעיל ולהלן, הוא ראה חשיבות עליונה בשימור השקט בעזה תמורת הקלות הומניטריות והמשך הכנסת הפועלים לישראל.

47. אזכיר, כי אני התרעתי באותה תקופה של המחאה שתופעת הסרבנות בתוכנו מעודדת את אויבינו ומגבירה את המוטיבציה שלהם לתקוף את ישראל ואף הוספתי שאויבינו טועים וביום פקודה נעמוד יחד.

48. **ביום 3 באוקטובר 2023, ארבעה ימים בלבד לפני מתקפת חמאס ב-7 באוקטובר (!)** קיבלתי מראש השב"כ דו"ח מודיעיני, שמה שאמור בו ביחס לרצועת עזה, מעיד כאלף עדים על גודל העיוורון של ראש השב"כ ערב ה-7 באוקטובר:

"...טקטית, אופן התפתחות העניינים תיקף, מבחינת סנואר, את היותו של החיכוך האלים על הגדר אמצעי אפקטיבי לחילוץ הישגים, ישירות מישראל ובאמצעות לחץ דרך שחקנים נוספים במרחב (קטר, מצרים). במבט קדימה – חידוש ההבנות בין ישראל ל-חמאס על בסיס העקרון המוכר של "שקט ביטחוני תמורת הקלות" מגלם פוטנציאל לשימור היציבות ברצועה (ייתכן אף לאורך זמן) בוודאי בהינתן עמידה של ישראל ושאר השחקנים בהבטחה ליצירת אופק כלכלי חיובי..."

(ציטוטים שאישרתי לפרסום מתוך דוח מודיעין ראש השב"כ מיום 3.10.2023. המסמך המלא מצורף **בנספח D סודי ביותר** במעטפה חתומה לבית המשפט).

49. בעניין זה אין צורך להרחיב. תחקיר השב"כ עצמו קובע, כי "אם השב"כ היה פועל אחרת, האסון היה נמנע". בנסיבות אלה נקל להבין, כי אירוע זה כשלעצמו ערער את האמון שלי ביכולותיו של בר לעמוד בראש השב"כ וביכולותיו המקצועיות.

50. עם פרוץ המלחמה נכנסה מדינת ישראל למלחמת קיום עצימה שלא איפשרה לבצע שינויים מידיים בכל הנוגע לעומדים בראש מערכות הביטחון ושאלת המשך כהונתו של בר נדחתה למועד מאוחר יותר.

51. טענתו של בר לפיה עד לנובמבר 2024 לא היו שום אירועים שהצביעו על פגיעה באמון שלי בראש השב"כ, אינה נכונה. אירועים כאלה התרחשו וחלקם אף זכו לפרסום פומבי.

52. כך למשל, לקראת סוף חודש אוקטובר 2023 הפיץ השב"כ טענה לפיה ניתנה על ידו התרעה בטרם פרצה המלחמה. טענה שידעתי שהיא כוזבת; ביום 11/5/24 נזפתי בראש השב"כ על כך שמתקיימים דיונים ביטחוניים אצל שר הביטחון של ראשי ארגונים ביטחוניים הכפופים אלי ללא עדכוני; ביום 1/7/24 התברר לי, כי מנהל ביה"ח "שיפא" בעזה שוחרר על ידי השב"כ ללא ידיעתי; בחודש יולי 2024, זמן רב לפני המועד בו החלטתי להרחיקו מהמשך ניהול המו"מ, הבעתי את חוסר שביעות רצוני מהדרך שבה ניהל צוות המו"מ

(שהוא היה חבר בכיר בו) את המו"מ לשחרור החטופים ובסופו של יום הוא גם הורחק מהצוות והוחלף ב-מ', סגן ראש השירות לשעבר.

53. לאורך כל המלחמה ביצע שירות הביטחון הכללי פעולות חשובות לביטחון המדינה. **את הערכתי לשב"כ ולעובדיו ועובדותיו המסורים הבעתי פעמים רבות ואני עומד מאחוריה גם עתה.** אין לכך קשר עם העובדה, שאמוני בבר, כמי שיכול להמשיך ולעמוד בראש השירות בעת הזו ולשקם אותו, התערער במשך חודשים ארוכים וביתר שאת בחודשים שקדמו להחלטה על סיום כהונתו.

סיכום:

54. ביום 20/3/25 הבאתי בפני ממשלת ישראל הצעת החלטה להפסקת כהונתו של רונן בר כראש השב"כ. במסגרת דבריי בישיבת הממשלה עמדתי על הנסיבות שהובילו לחוסר האמון שלי בו ואני מפנה לדברי שם בנושא. על הצורך להביא להפסקת כהונתו בעת הזו אמרתי בסיכום דבריי:

"יש לנו כרגע חלון הזדמנויות למעבר לשיקום השירות והיערכות לקראת אתגרים ביטחוניים דחופים שעומדים לפנינו. אני לא מפרט אותם פה, אנחנו מדברים עליהם בקבינט. זה חלון צר, האויבים שלנו לא מחכים, אצלם אין בירוקרטיה. גם בצה"ל חלון ההזדמנויות הזה נוצל לשינוי פיקוד והיערכות לאתגרים הביטחוניים שמעבר לפינה, וזה הזמן לעשות זאת גם בשירות. לכן, חשוב וחיוני לקבל הערב את ההחלטה שבפניכם."

55. בר זומן לישיבת הממשלה על מנת שיוכל להשמיע את טיעוניו ביחס להצעת ההחלטה שלי להעבירו מכהונתו בשל אובדן האמון בו, **אך סירב להתייצב בפני הממשלה הממונה עליו.** במקום זאת שיגר מכתב שבו **הוא הביע אי אמון בממשלה**, שמבטא את היפוך היוצרות בין הדרג הכפוף לדרג הממונה. בר גם בחר שלא לעתור לבית המשפט נגד החלטה פה אחד של הממשלה לפטרו אף שהוא הנפגע העיקרי מההחלטה.

56. במצב זה, החלטת בית המשפט להכניס ראש ממשלה בישראל ל"**תחרות תצהירים**" מול מי שכפוף אליו ובחר שלא לעתור נגד ההחלטה, **כאשר העתירות כולן עוסקות בהחלטה פה אחד של מליאת הממשלה ולא בהחלטה אישית שלי**, אינה ברורה כלל.

57. בר תולה את נסיבות מועד החלטתי להביא בפני ממשלת ישראל הצעת החלטה להפסקת כהונתו בחקירה בעניין קטאר שנפתחה רק בחודש פברואר. אבל הוא עצמו מצהיר כי שלושה חודשים קודם לכן, החל מנובמבר 2024 הוא הבין שקיים משבר בינינו.

58. **ביחס להודעה על החקירה בעניין קטאר**, שניתנה באופן מפתיע באותו מועד דחוי בפברואר בו היה עליו להגיש לי את תחקיר השב"כ. תחושתי הייתה, ואמרתי אותה בפומבי, כי מדובר בחקירות מגמתיות שנועדו לסכל את כוונתי לפטרו שהתגבשה לאורך זמן ופורסמה כבר בנובמבר 2024. **אמרתי שהכוונה לפטר את בר הולידה את החקירה ואת הפרסומים שנלוו לה ולא שהחקירה הולידה את הפיטורין.**

59. בניסיון להתגבר על כישלוננו הקולוסאלי במילוי תפקידו כראש השב"כ, מציג בר בתצהירו תמונה מעוותת המציגה אותו כמי שנאבק על שלטון החוק ועל עצמאותו של שירות הביטחון הכללי מפני גורמים המבקשים לפגוע בהם. היקף השקרים והסתירות בגרסאותיו שהתגלו בתצהירו באמצעות ראיות אובייקטיביות מוכיח דווקא את ההפך הגמור. בר פעל משיקולים זרים על מנת שיוכל להמשיך ו"לאחוז בקרנות המזבח" באמצעות צווים שיפוטיים ואילו הממשלה בראשותי פעלה משיקולים ענייניים כאשר החליטה פה אחד להעבירו מכהונתו.

60. רונן בר כשל בתפקידו כראש השב"כ ואיבד את אמונה של ממשלת ישראל כולה ביכולתו להמשיך ולעמוד בראש השב"כ. זאת הסיבה שהובילה להפסקת כהונתו בתפקיד. עניינה של עתירות אלו איננה בעצמאותו של ראש השב"כ הכפוף על פי חוק לממשלה הנבחרת אלא בעצמאותה של ממשלת ישראל המייצגת את רצונו של הציבור שבחר בה, למלא אחר חובותיה כמו כל ממשלה נבחרת במשטר דמוקרטי.

61. לתצהיר זה מצורפת **כנספח ג'** הודעה של ממשלת ישראל שאושרה פה אחד בישיבת הממשלה שזה עתה התקיימה, סעיף מספר 2981 של הממשלה מיום 27.4.2025.



 בנימין נתניהו
 ראש הממשלה

אישור

הנני מאשר/ת כי ביום 27/4/25 הופיע בפני, עו"ד ינון סרטל, בלשכת ראש הממשלה, מר בנימין נתניהו המוכר לי באופן אישי ולאחר שהזהרתיו כי עליו להצהיר את האמת, וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהרתו הנ"ל וחתם עליה בפני.



 ינון סרטל, עורך דין
 מס' רשיון 19765

ראש הממשלה, בבקשה.

רה"מ ב. נתניהו :

זה יום עצוב. אני קיוויתי שלא נצטרך להגיע ליום הזה, למצב הזה. השב"כ הוא ארגון חשוב מאוד לביטחון המדינה ולכן קיוויתי שתהיה דרך לסיים את תפקיד ראש השב"כ בצורה אחרת. לצערי, זה לא קורה.

על דבר אחד אין חולק - חייב להיות אמון של ראש הממשלה בראש שירות הביטחון הכללי. זה נכון לגבי כל מדינה דמוקרטית ועל כמה וכמה זה נכון במדינה כמו שלנו, שמאותגרת באתגרים ביטחוניים ממש סביב השעון, כולל עכשיו, הלילה. יש מצבים שאני מדבר עם ראשי הארגונים, יש כמה שכפופים לי, כל יום, לפעמים 5 פעמים ביום ואני לא מגזים, לפעמים יותר. זה ברור שאם אין אמון בסיסי של ראש הממשלה בראש השב"כ, מצב כזה לא יכול להימשך, זה רע לביטחון.

אני ממונה על ראש השירות, אני ממונה על השירות מטעם הממשלה, ואני מוסיף לכם שגם על ראש המוסד וראש הוועדה לאנרגיה אטומית. יש לי הכי הרבה ניסיון ביחסים אלה, יותר מכל ראש ממשלה אחר בתולדות המדינה. כדי לממש את הסמכות שלי, אני חייב להאמין בראש השירות, להאמין ביכולת שלו להוביל את השירות, להאמין ביכולת שלו לעבוד מולי בצורה יעילה, והיום אני יכול להגיד, זה חשוב וכל אחד מבין את זה, להאמין ביכולת שלו לשקם את השירות.

אני לא מאמין יותר ביכולת של רונן בר להוביל את השב"כ מול האתגרים שלפנינו, אני לא מאמין שהוא האיש הנכון להוביל את השיקום של השב"כ בעת הזאת ולצערי אני גם לא מאמין יותר שאפשר לשקם את האמון בינינו. ברמה המקצועית זה מתחיל במובן מאליו, מיותר לדבר על אותו לילה, אתם מכירים את זה, כל העולם מכיר את זה, אבל זה ממשיך לאורך המלחמה, כמו לדוגמה בניהול המשא ומתן.

כשאני נותן את הדוגמה הזאת, אני נותן דוגמה על אחד מיעדי המלחמה - שחרור החטופים. אנחנו דנים בזה ועוסקים בזה, פועלים בזה, ובניהול המו"מ הזה אני הגעתי למסקנה שרון בר פשוט לא מתאים לזה. במשך שנים ארוכות אני מנהל משא ומתן ביטחוני ומדיני, אני יודע לזהות שליח מוצלח. אני גם לא מאמין בגישה הכוללת שראש השב"כ הוביל, לטעמי היא הייתה רכה מדי, לא מספיק תקיפה. אמרתי את זה לו ואמרתי את זה לקבינט הרבה מאוד פעמים, יש כאן הרבה חברי קבינט שיכולים להעיד על זה. אמרתי: תהיו תקיפים יותר, תהיה תקיף יותר. תהיה אתה ותהיה אתה, תהיו תקיפים יותר, אתם נכנעים מהר מדי ולכן נקבל פחות חטופים, נקבל פחות תוצאות.

ישבתי עם ראש השב"כ באין-ספור שעות ביחס לניהול המשא ומתן הזה וזה הספיק לי להבין שאני לא סומך עליו בניהול המשא ומתן. חוסר האמון הזה גרם לי להוציא אותו לפני כחודשיים מצוות המשא ומתן ולהחליפו באיש שב"כ אחר. אני חייב להגיד לכם שגם האופי של המשא ומתן השתנה, הוא נהיה יותר מדיני, יותר תלוי בארצות הברית. לכן, את הצד המדיני העברתי לדרמר ומשום כך הוצאתי את ראש המוסד שאגב, יש לי אמון מלא בו. הצד הביטחוני גם חייב להתבטא שם ולכן מיניתי את מ' סגן ראש השב"כ לשעבר...

מיניתי אותו משום שלא היה לי אמון ברון בר וראה זה פלא, איך שהגיעו, אני פשוט מציין את זה כעובדה, ההדלפות ירדו פלאים והעלינו באופן מאוד מוצלח לדעתי, בניהול משא ומתן מאוד מוצלח, את מספר החטופים שחזרו. איש לא האמין, בהתחלה אמרו שאם נקבל 16 זה יהיה טוב. הוצאנו אותם וזה חשוב.

לצערי אני איבדתי את האמון האישי בראש השב"כ, אני לא מאמין שאפשר לממש איתו יחסי ראש ממשלה-ראש שב"כ תקינים, וכשאין אמון אני לא יכול לדעת שהוא שוב לא ידבר איתי ברגע מכריע, זה כבר קרה.

זה גם לא מוסיף אמון שראש השב"כ עוסק בתור ראש רשות חשאי בעניינים שהוא יודע שהם במחלוקת ציבורית ופוליטית. זה בסדר לרצות ועדת חקירה כזו, עדת חקירה אחרת, אני פתוח תמיד לשמוע כל דעה בסבלנות מרובה, אני לא חושב שיש מישהו פה שלא העיד על כך, גם ראשי זרועות

הביטחון יודעים את זה, כולם יודעים את זה, אני מוכן לשמוע דעות ואפילו להקשיב, לא לשמוע. להקשיב, לשקול, אבל זה לא מקובל שראש שב"כ מכהן יקדם פומבית את אחת מהאופציות האלה של ועדת חקירה. הוא היה יכול לומר לי את עמדתו בפורום סגור, הוא לא יכול לגרור את השירות לוויכוח פוליטי ציבורי, זה פשוט דבר שלא ייעשה. גם המניפולציה על המילה "אמון" בהודעת ראש השב"כ דווקא פוגעת באמון שלי בו. הוא יודע שאני לא דורש חובת אמון אליי אישית, אבל חיוני שאני כראש ממשלה שממונה עליו, אאמין בו וביכולות שלו.

אני רוצה להסביר לכם מה זה אומר בפועל שאין לי אמון אישי ומקצועי ביכולת של ראש השב"כ להוביל את השירות ולעבוד עם ראש הממשלה. בואו ניקח לדוגמה סיטואציה שראש השירות מגיע אליי לאישור מבצע רגיש ומסוכן - אני הייתי באירוע הזה לא מעט פעמים, אמרתי לכם, יותר מכל ראש ממשלה אחר. במצב כזה אני חייב להיות מסוגל להסתכל לו בעיניים ולסמוך עליו מקצועית ואישית ללא סייג, ללא סייג.

עכשיו, אני רוצה לשאול אתכם, חברי הממשלה, אתם רואים סיטואציה כזאת שאנחנו נמשיך לעבוד יחד בלי אמון כתוצאה מאיזה צו של בית משפט? מישהו מעלה על דעתו דבר כזה? מי שחושב דבר כזה, לא מבין דבר ביחסי ראש ממשלה-ראש שב"כ. דבר כזה לא יכול לקרות ולכן זה גם לא יקרה. איש לא יכול לכפות בכוח על ראש ממשלה ועל הממשלה לפעול עם ראש שב"כ שאין להם אמון בו. אני לא מכיר דבר כזה ולא יכול להיות דבר כזה. זה נכון שבתחילת המלחמה התמקדנו כולנו בלהדוף את האויב ולהשיב מלחמה בכל החזיתות, לצערי מאז, למרות הסבלנות שלי, האמון לא השתפר, ההפך בדיוק קרה.

יש לנו כרגע חלון הזדמנויות למעבר לשיקום השירות והיערכות לקראת אתגרים ביטחוניים דחופים שעומדים לפנינו. אני לא מפרט אותם פה, אנחנו מדברים עליהם בקבינט. זה חלון צר, האויבים שלנו לא מחכים, אצלם אין בירוקרטיה. גם בצה"ל חלון ההזדמנויות הזה נוצל לשינוי פיקוד והיערכות לאתגרים הביטחוניים שמעבר לפינה, וזה הזמן לעשות זאת גם בשירות. לכן, חשוב ודחוף לקבל הערב את ההחלטה שבפניכם.

תאריך	המבקש	
8.1.2023	ראש השב"כ	
25.1.2023	המזכ"צ	
7.3.2023	ראש השב"כ	*בתצהירו של ראש השב"כ טען שהמבקש הוא רה"מ
2.4.2023	ראש הממשלה	
10.7.2023	ראש השב"כ	
31.7.2023	ראש השב"כ	
28.8.2023	ראש הממשלה	
3.1.2024	ראש הממשלה	
25.2.2024	ראש השב"כ	
21.3.2024	ראש השב"כ	
13.5.2024	ראש הממשלה	
19.6.2024	ראש השב"כ	
18.7.2024	ראש השב"כ	
10.9.2024	ראש השב"כ	
2.11.2024	ראש השב"כ	

סיכום הנתונים:

שנת 2023

ראש השב"כ ביקש ארבע פעמים. ראש הממשלה ביקש פעמיים.

שנת 2024

ראש השב"כ ביקש שש פעמים. ראש הממשלה ביקש פעמיים.

לראש וי"מ.

(Handwritten signature)



מוזכירות הממשלה

סעיף מספר 2981 של הממשלה מיום 27.04.2025 .

הודעת הממשלה בעניין רונן בר

2981.

1. הימשכות צו הביניים שכופה על ממשלת ישראל את רונן בר כראש השב"כ פוגעת בביטחון המדינה בכל יום שעובר, פוגעת בניהול המלחמה בעיצומה של מלחמה רב זירתית, פוגעת בדמוקרטיה ובהפרדת הרשויות ומעבירה סמכות ואחריות ביטחונית לבית משפט שנעדר מנדט בחוק וכלים לממש אחריות כבדה זו.

2. הקביעות העקרוניות באשר ליחסי הממשלה הנבחרת ועובדי הציבור הכפופים לה, שהיועצת המשפטית לממשלה מבקשת מבית המשפט לאמץ, מבטאים הפיכה שלטונית חסרת מקבילות בעולם המערבי. "דמוקרטיה" שבה הממשלה הנבחרת אינה שולטת על גורמי הביצוע והם מקיימים סדר יום משלהם על פי השקפת עולמה של פקידות בלתי נבחרת. מדובר בעליית מדרגה דרמטית בשחיקת המשילות שכבר הצטברה בסדרת פסיקות עבר, אשר תדחוף את הממשלה והכנסת להסדיר מחדש את יחסי הרשויות בכלל ואת שיטת המינויים בשירות המדינה בפרט, בעיצומה של תקופת מלחמה אשר איננה מתאימה למהלך נדרש זה.

3. מדובר באירוע חמור מבחינת יחסי הממשלה והגופים הביטחוניים הכפופים למרותה.

מדובר באירוע חמור מבחינת יחסי הממשלה והיועצת המשפטית שלה.

מדובר באירוע חמור מבחינת יחסי הממשלה והכנסת עם הרשות השופטת.

מדובר באירוע חמור שלא ניתן למצוא כדוגמתו באף דמוקרטיה מערבית מתוקנת.

4. הממשלה החליטה פה אחד להעביר את רונן בר מכהונתו מכוח סמכות ברורה ומפורשת שנתן לה המחוקק. טענות בדבר ניגוד עניינים אפשרי של ראש הממשלה, שאינו חשוד בעבירה כלשהי באותן חקירות, אינן רלוונטיות ביחס למליאת הממשלה.
5. דרישות פרוצדורליות, גם לו היה להן בסיס, לא יכולות לבוא במינון מופרז באופן שהופך את מימוש סמכות ההדחה המפורשת שנתן המחוקק לאות מתה. בית משפט שידע לפרש את ה"סמכות" שנתן לו חוק היסוד בשבתו כבג"ץ כסמכות אפקטיבית בלי לרוקן אותה מתוכן בטענות מן הסוג של "סמכות לחוד והליך או שיקול דעת לחוד", לא יכול לעשות זאת דווקא ביחס לממשלה. קל וחומר כאשר יש לכך השפעות שליליות קשות על ביטחון המדינה, לוחמיה ואזרחיה.
6. טענות לניגודי עניינים רחוקים, גם לו היה להן בסיס, לא יכולות להצדיק את הותרת הציבור ללא מענה ביטחוני מיטבי. כידוע, שופטי בג"ץ דנים בסוגיות שנוגעות לסמכויותיהם חרף ניגוד העניינים שבכך, בטענה שאין כתובת חלופית, קל וחומר שכך הדברים ביחס לאחריות הממשלה על ביטחון המדינה, לוחמיה ואזרחיה.
7. העמדת ראש הממשלה "בתחרות תצהירים" מול עובד ציבור כפוף לו בניגוד לנהוג ביחס לכל הממשלות הקודמות, פוגעת במעמדו של ראש הממשלה ושוברת את ההיררכיה של שלטון העם באמצעות נבחריו. זאת, מעבר לחוסר הרלוונטיות של יצירת מצג של סכסוך בין שני אנשים פרטיים כאשר מדובר בהחלטה שקיבלה מליאת הממשלה פה אחד לאחר דיון ממושך.
8. הסמכות והאחריות העליונה על ביטחון המדינה, לוחמיה ואזרחיה היא של הממשלה. תנאי ליכולתה לעמוד באחריות זו הוא כפיפות מלאה של גורמי הביטחון לממשלה. תנאי לכפיפות מלאה שכזו הוא סמכות אפקטיבית למינוי והדחה של ראשי ארגוני הביטחון – בדיוק כפי שקבע המחוקק. ראש ארגון ביטחוני שידע שלממשלה אין יכולת אפקטיבית להעבירו מתפקידו, בטענות פרוצדורליות כאלה ואחרות עלול לנהל סדר יום ביטחוני משל עצמו.
- סדר יום עצמאי שכזה יעמוד בסתירה לסדרי היום שיקבעו בעלי התפקידים האחרים ברשות המבצעת וכולם יעמידו את אזרחי ישראל במצב של נוסעי אוטובוס שנהגים שונים רבים בו על כיוון ההגה.
9. לממשלת ישראל בכלל, לקבינט המדיני-ביטחוני ולראש הממשלה הממונה על השב"כ בפרט, אין אמון בבר. מצב זה גורם לקצר תפקודי

חמור הפוגע בביטחון המדינה בעיצומה של מלחמה רב-זירתית. ביקורת שיפוטית לא יכולה לייצר אמון ואינה מסוגלת לשפר כשל תפקודי מעשי. התוצר המבצעי של שיתוף פעולה בין שני גורמים שאין ביניהם אמון יהיה לעולם גרוע מזה שיניבו גורמים עם אמון ביניהם. למיטב שיפוטיו, צו הביניים פוגע באופן ישיר ויומיומי בביטחון המדינה ומסכן את אזרחיה ולוחמיה.

10. היעדר הכרעה מהירה בתיק באמצעות צו ביניים מתמשך הופך דה-פקטו למעין פסק דין. הקדנציה של ראש השב"כ מוגבלת מלכתחילה ומוסכם גם עליו שלנוכח אחריותו על אסון ה-7/10 עליו לסיים את תפקידו בהקדם. צווים זמניים שכבר ברגע זה צברו משך זמן ממושך, מהווים למעשה צו מוחלט על מחצית מהעתירה, ללא הנמקה.

11. הממשלה קבעה פה אחד שלנוכח משבר האמון שלה עם בר הוא איננו האדם המתאים לנהל מטעמה את תפקידו החשוב של ראש השב"כ במהלכי המלחמה הבאים. מדובר בהחלטה אופרטיבית במהלך מלחמה. אין בינה ובין פרוצדורות של שימוע אישי דבר מכיוון שאין לרונן בר זכות אישית להחזיק את ביטחונם של עשרה מיליון אזרחי ישראל כנכס אישי. ממשלת ישראל מחויבת לביטחון אזרחי המדינה והיא זו שתחליט מי האדם המתאים ביותר בעיניה לפקד על גוף ביטחוני קריטי ביחס ליום הלחימה הבא.

12. למרות שלא מוקנית לבר זכות שימוע, הממשלה זימנה אותו לשיבת הממשלה לטעון את טיעוניו. לאחר שבתחילה אישר בר את השתתפותו בדיון, הודיע לממשלה חצי שעה קודם לשיבה, באמצעות מכתב, שאין לו אמון בממשלה כממונה עליו וכי הוא יחליט בפני איזה פורום הוא יופיע לטעון את טיעוניו. מדובר קודם כל בויתור של בר על הזכות שלא הייתה לו ובכל זאת הוצעה לו. אך מדובר גם בהוכחה עד כמה רונן בר לא רואה עצמו כפוף לממשלה שהוא נתון למרותה (כלשונו המפורשת של החוק) ועד כמה הממשלה אינה יכולה לתת בו אמון. התבצרותו בתפקידו וגרירת האירוע אל כותלי בית המשפט באופן שגורם נזק חמור לביטחון המדינה בכל יום שעובר ובאופן הגורם עוול לאלפי עובדי השב"כ המסורים, מדגישה שבעתיים עד כמה בר לא ראוי עוד לכהן בתפקידו.

13. התנהלות זו של היועצת המשפטית לממשלה בסוגיית סמכויות הממשלה על השב"כ והעומד בראשו מצטרפת למשבר מוסדי חמור שאליו היועצת מובילה בשנתיים האחרונות את מערך הייעוץ המשפטי כולו. לא הייתה ממשלה מאז קום המדינה, וגם לא ממשלות

בדמוקרטיה מערביות אחרות, שהיועצת המשפטית שלהן התייצבה שוב ושוב נגד מדיניותן בנושאים העקרוניים ביותר. מספר התיקים שבהם היועצת המשפטית לממשלה סירבה לייצג את הממשלה עולה על מספר התיקים שבהם אירע כדבר הזה בכל ממשלות ישראל והיועצים המשפטיים הקודמים גם יחד. הצעת בית המשפט לממשלה להגיע ל"פשרה" עם היועצת המשפטית שלה בהליך הזה, כאילו הייתה רשות שלטונית נבחרת מקבילה, מבטאת אנומליה משילותית שהממשלה לא תוכל לקבל.

14. היועצת המשפטית לממשלה סימנה את מטרתה לסכל את החלטת הממשלה ויש לה גרסה מתפתחת משלב לשלב לאורך ההליכים בממשלה ובבג"ץ. פעם זו דרישת שימוע משל היה מדובר בדיון אודות זכויות אישיות, פעם זו דרישה לפרוצדורה לפי החלטת ממשלה ישנה שבוטלה ושהיא עצמה לא פעלה לפיה עד היום, זאת אף שהממשלה הבהירה בהחלטתה הנוכחית שהיא בכל מקרה מבטלת את ההשלכות של ההחלטה. כעת אנו מוצאים לפתע דרישה לרפורמת מינויים עקרונית, חסרת בסיס בחוק וחסרת מקבילות בעולם המערבי, כאילו היועצת המשפטית לממשלה ובית המשפט הם אלו שנבחרו על ידי הציבור.

15. ממשלת ישראל הנבחרת לא תוכל לקבל מצב שבו המינויים הבכירים ביותר, אשר מבטאים את סמכותה החוקית והדמוקרטית למשול, לא יהיו כפופים לה ולממשלות שהעם יבחר אחריה, באופן מלא.

א. מצב כזה מנוגד לעיקרון הדמוקרטי הראשון במעלה שבלעדיו אין דמוקרטיה.

ב. מצב נטול משילות של שלטון דמוקרטי אחד מייצר אנרכיה.

ג. מצב כזה פוגע בתפקודה של המדינה ומסכן את ביטחונה.

16. ממשלת ישראל קוראת לבית המשפט לבטל לאלתר את צו הביניים שפוגע בביטחון המדינה בכל יום שעובר וקוראת לו להגן על הדמוקרטיה, המשילות וביטחון המדינה מפני רעיונות אלו.

מניין קולות

מחליטים

הערה

נספח ע/5

העתק כתבתו של יובל קרני "בשיא
המתיחות מול רונן בר : נציג שב"כ
לא זומן לסיור של נתניהו בעזה"
Ynet מיום 16.4.25

עמ' 99

בשיא המתיחות מול רונן בר: נציג שב"כ לא זומן לסיור של נתניהו בעזה

רה"מ ושר הביטחון ערכו סיור בצפון הרצועה, אולם נציג מארגון הביון בראשות רונן בר לא נכח בו. גורם ביטחוני טען כי מדובר בסיור צבאי שלא דרש הגעה של נציג שב"כ. אתמול בוטל דיון ביטחוני לאחר שהשר סמוטריץ' הודיע על החרמת בר

235 תגובות

יובל קרני | 16.04.25 | 11:34



תגיות: שב"כ עזה ישראל כ"ץ בנימין נתניהו רונן בר

על-רקע המאבק בין הממשלה לרונן בר: נציג שירות הביטחון הכללי (שב"כ) לא זומן אתמול (שלישי) לסיור שערכו ראש הממשלה בנימין נתניהו ושר הביטחון ישראל כ"ץ בצפון רצועת עזה. לפי גורם ביטחוני, מדובר בסיור צבאי נטו שלא דרש הגעה של נציג שב"כ – כפי שאירע בעבר.

יחד עם זאת, נציג שב"כ זומן לדיון הביטחוני המצומצם שהיה אמור להיערך אתמול באוגדת עזה בהשתתפות ראשי הדרג המדיני, אך לבסוף בוטל לאחר ששר האוצר והשר במשרד הביטחון בצלאל סמוטריץ' הודיע כי לא יגיע אליו אם ראש השב"כ רונן בר ישתתף בו. גורם בלשכת ראש הממשלה הבהיר הבוקר: "לדיון הביטחוני שהיה אמור להתקיים בסיום הסיור, ולבסוף בוטל בגלל אילוצי לו"ז, הוזמן נציג השב"כ".

Sponsored Links by Taboola

לאחר ההצלחה של אונו וואלי, אאורה משיקה פרויקט מגורים נוסף בקרית אונו

לקבלת הצעה

Aura Israel

בלי חדר כושר, בלי מאמץ – ככה יורדים במשקל במים העובדים רוצים סיבוס? הצליח לך.

להרשמה

Cibus

TI-Swim

מאז [שראש הממשלה החליט בחודש שעבר לפטר את בר](#) בשל "חוסר אמון מתמשך", מנהלים נתניהו, שרים וחברי כנסת מהקואליציה מאבק יצרי מול ראש השב"כ. האמירות החריפות הקצינו לאחר שבר הביע התנגדות להחלטה בעניינו.

בר טען בין היתר כי הדחתו עלולה לפגוע בחקירת פרשת "קטאר-גייט", שבה נחשדים שניים מיועציו של נתניהו בקבלת כספים מקטאר בתמורה לקידום האינטרסים שלה בישראל. בשבוע שעבר הוציא בג"ץ צו ביניים שקובע כי בר ימשיך לכהן כראש השב"כ "עד למתן החלטה אחרת".



ראש השב"כ בר (צילום: יאיר שגיא)

בימים האחרונים המתיחות בין הצדדים עלתה לשיא נוסף, לאחר ש**[נחשפה ב-ynet](#)** פרשה ביטחונית, שבמרכזה **[מעצר של איש מילואים בשב"כ שלפי החשד הדליף מידע לשר התפוצות עמיחי שיקלי ולשני עיתונאים](#)**.

ראש הממשלה נתניהו לא התייחס בקולו למעצרו של איש המילואים בשב"כ, אבל מאז שהותר לפרסם את פרטי הפרשה הוא בחר להדהד מתקפות לכיוונו של בר. כך למשל הוא צייץ מחדש את הודעת הליכוד על המעצר, שבה צוין בין היתר: "רונן בר, בשיתוף פעולה מלא עם היועצת המשפטית לממשלה, הפכו חלקים מהשב"כ למיליציה פרטית של הדיפ-סטייט שחותרת תחת שלטון החוק ויסודות הדמוקרטיה".

בהמשך הוא **[הדהד ציוץ של ח"כ חנוך מילביצקי](#)** מהליכוד, שהאשים: "מי שממציא חקירות, רודף נבחר ציבור, ומטיל אימה על עיתונאים ומקורות – צריך לעמוד לחקירה, לא לנהל אותן". מילביצקי כתב עוד: "כשאנחנו, חברי הממשלה וחברי הקואליציה אמרנו פה אחד שאין לנו אמון ברונן בר – ידענו בדיוק למה. ראש ארגון ביון שבתקופתו משתמשים בכלים שנועדו ללכוד מחבלים כדי לצוד אזרחים חפים מפשע, נבחר ציבור ועיתונאים – הוא אדם חסר גבולות, וסכנה ממשית לחברה".

השר שיקלי, שהגיע אתמול לבית המשפט המחוזי בלוד כדי לתמוך בעובד השב"כ העצור, תקף גם הוא את בר: "א' הוא גיבור ישראל. חושף שחיתויות שהיה נכון לקחת סיכון מול צמד פקידים שנכנסו לוורטיגו מסוכן ביותר. א' חשף כי בעיצומה של מלחמה ראש שירות הביטחון הכללי עסוק בריגול אובססיבי אחרי שר מכהן. הוא חשף כי החלקים שהתפרסמו לציבור מתחקיר השב"כ אודות נסיבות פתיחת המלחמה מציגים תמונה שקרית ומסולפת – בר ביקש לספר לנו שהדרג המדיני אחראי להתעצמות חמאס, אבל שכח לספר שהוא עצמו שם את שיקום עזה וחיזוק כלכלתה כיעד מרכזי".

נספח ע/6

העתק כתבתם של יובל קרני ואחי
"סמוטריץ' טוען : הדיון הביטחוני
שבוטל נערך היום - ללא ראש
השב"כ בר" Ynet מיום 17.4.25

עמ' 102

סמוטריץ' טוען: הדיון הביטחוני שבוטל נערך היום - ללא ראש השב"כ בר

יומיים אחרי שהודיע כי לא יגיע לדיון הביטחוני באוגדת עזה בנוגע להמשך הלחימה אם רונן בר יזמן אליו, טען שר האוצר כי הוא נערך היום ללא השתתפות ראש השב"כ. סמוטריץ' כינה את בר "ראש השב"כ מטעם בג"ץ", ו"ביקש" בעוקצנות מהשופטים "הנחיות" לקיום הקשר עימו: "מותר לצאת לשירותים כשהוא מדבר?"

283 תגובות

יובל קרני, רועי רובינשטיין | 17.04.25 | 20:30

תגיות בג"ץ מלחמה שב"כ שלמה קרעי עזה ממשלה בנימין נתניהו בצלאל סמוטריץ' חמאס רונן בר

אחרי שבג"ץ דחה את דרישת הממשלה לבטל את הצו שמקפא את פיטוריו של רונן בר, טען שר האוצר והשר במשרד הביטחון [בצלאל סמוטריץ'](#) כי היום (חמישי) נערך ללא השתתפות ראש השב"כ הדיון הביטחוני שהיה אמור להתקיים לפני יומיים והתבטל. השר [סמוטריץ'](#) הודיע ביום שלישי כי לא יגיע לדיון הביטחוני אם ראש השב"כ בר יזמן אליו.



ראש השב"כ בר והשר סמוטריץ' (צילום: יאיר שגיא, מוטי קמחי)

Sponsored Links by Taboola

לגור בין השקט הפסטורלי של רחוב האורן, לחוויה האורבנית של קרית אונו

לקבלת הצעה

Aura Israel

טיפול חדשני לחריקות שיניים - הקלה כבר אחרי הטיפול הראשון!

מידע נוסף

כללית סמייל

הדיון הביטחוני והרגיש באוגדת עזה, שבוטל ביום שלישי על-ידי ראש הממשלה בנימין נתניהו ונערך לדברי סמוטריץ' היום, עסק בהצגה ואישור של תוכניות צה"ל להמשך הלחימה בעזה, ובחלקים מתוכנית ההתקפה הגדולה נגד חמאס שעדיין נמצאת בשלבי תכנון מתקדמים בצבא. ראש השב"כ בר היה אמור להשתתף בדיון לצד שאר ראשי מערכת הביטחון.

בפוסט ארוך ברשתות החברתיות, קרא סמוטריץ' לבר כמה פעמים "ראש השב"כ מטעם בג"ץ". השר ציין כי "בתקשורת היו מי שמסגרו את הודעתי ביום שלישי ולפיה לא אשתתף בדיון אם ראש השב"כ מטעם בג"ץ יוזמן אליו כ'חרם' על רונן בר. רונן בר הוא ראש שב"כ שנכשל קולוסלית בתפקידו. הוא אחראי אישית לאסון הגדול בתולדות מדינת ישראל". שר האוצר טפל על בר האשמות נוספות בנוגע לטבח 7 באוקטובר, וציין עוד כי "לו היה לו מעט כבוד עצמי ומעט יושרה ואחריות, הוא היה מחזיר את המפתחות מיוזמתו בבג"ץ פנים ב-8 באוקטובר ומסתגר מאז בלי להוציא את האף החוצה עד יומו האחרון. במדינה מתוקנת, אם הוא לא היה עושה את זה לבד, הדרג המדיני היה מדיח אותו באופן מיידי. במקום זה, בר נאחז בקרנות המזבח ביהירות ובשחצנות, כאילו המדינה זה הוא".

בהמשך דבריו התייחס השר סמוטריץ' לצו הביניים של בג"ץ שאוסר על הממשלה לפטר את ראש השב"כ עד למתן החלטה אחרת. "בהפוך על הפוך, הרגע הזה יכול להיהפך לרגע מכונן, רגע שבו מעז יוצא מתוק, רגע שבו המשפט והמשפטים ייאלצו להבין את מגבלות הכוח", ציין סמוטריץ'. "לאחר שהממשלה כולה הביעה פה אחד אי אמון בראש השב"כ והחליטה על סיום כהונתו על בסיס חוק מפורש הקובע כי הממשלה מוסמכת לעשות זאת, שופטי בג"ץ שיכור הכוח הוציאו צו ביניים שכופה על הממשלה את המשך כהונתו של רונן בר".

הוא הוסיף: "מרגע זה רונן בר הוא ראש שב"כ בחסות בג"ץ. הוא ממשיך לקבל תלוש משכורת כראש שב"כ, על הדלת של לשכתו במטה הארגון מתנוסס שלט שבו כתוב 'ראש השב"כ' יש לו נהג ורכב כמו לראש השב"כ. אבל הא, ותו-לא. בית המשפט לא יכול לכפות אמון ויחסים בין אישיים. הוא לא יכול לכפות עליי להקשיב לו, לקחת אותו ברצינות בקבלת ההחלטות, לסמוך עליו ולתת בו אמון".

סמוטריץ' הבהיר שהוא לא מתכוון לעבוד יותר עם ראש השב"כ, ופנה לבג"ץ ב"בקשה" לקבל "הנחיות ברורות" על המשך הקשר עם בר. סמוטריץ' כתב בעוקצנות: "איך בדיוק חייבים כל השרים להקשיב לו, והאם מותר או אסור להם לצאת להפסקת קפה או לשירותים בדיוק כשהוא מתחיל לדבר? את זה כמובן אין להם שום דרך לעשות, ולכן לא יהיה מנוס מלהחליט שפשוט אי אפשר לכפות על ממשלה להמשיך לעבוד עם ראש שב"כ שאין לה אמון בו".

לסיכום דבריו כתב סמוטריץ': "אז לי אין שום כוונה לשבת עם בר בדיונים. אם יגיע לדיוני קבינט (שנקבעו על פי חוק ולכאורה בג"ץ הכריח להזמין אותו) אצא כשהוא ידבר. מבחינתי החל מ-10 באפריל הוא ראש שב"כ מטעם בג"ץ ושופטי בג"ץ היהירים מוזמנים לשבת איתו ולדון איתו בכל נושא שימצאו לנכון. אני מאוד מקווה שבקרוב תוכל הממשלה למנות ראש חדש לארגון הכול כך חשוב הזה".

כמה ממובילי המחאה נגד הממשלה והעומד בראשה, ובכללם שקמה ברסלר, משה רדמן, יא יא פינק ועמי דרוו, פנו ליועצת המשפטית לממשלה גלי בהרב-מיארה בדרישה לפתוח בהליכים מידיים נגד השר סמוטריץ'. הם ציינו כי דבריו של סמוטריץ' על כך שלא ישתתף בישיבות הקבינט שבהן ינכח ראש השב"כ בר, מהווים "ביזוי בוטה של פקודת בית המשפט העליון ובהפרה מודעת של צו שיפוטי מחייב". מובילי המחאה טוענים עוד כי "בכך מתהווה סכנה של ממש לביטחון המדינה, כאשר הקבינט המדיני-ביטחוני מתכנס בלי הגורם המקצועי המרכזי בתחום המודיעין".

הפנייה של קרעי למזכיר הממשלה

במקביל, שר התקשורת שלמה קרעי פנה למזכיר הממשלה יוסי פוקס בבקשה להביא את נושא "סיום תפקידו" של ראש השב"כ לישיבת הממשלה הקרובה שתיערך ביום שלישי. קרעי כתב בפנייה: "נוכח הסתירה החריפה בין החוק

והחלטת הממשלה לבין צו בג"ץ, אבקשך להביא את הנושא לדיון דחוף, ולהעמיד על סדר היום את השאלה המשפטית והמשיליתית".

השר קרעי ציין עוד: "האם על ממשלת ישראל לקיים את החלטתה החוקית והמחייבת לסיום כהונת ראש השב"כ בהתאם להוראות החוק – או שמא להיכנע לצו ביניים בלתי חוקתי של בג"ץ, שניתן תוך חריגה מסמכות ותוך פגיעה בסדרי המשטר החוקתי במדינת ישראל".

בג"ץ דחה כאמור בצהריים את דרישת הממשלה להכריע במהירות בעתירות שהוגשו נגד פיטורי ראש השב"כ בר, וקבע כי "אין בסיס לטענה כי סמכויות הממשלה בתחום הביטחון הופקעו". בממשלה ביקשו אמש לקבל החלטה מהירה בתיק, על רקע מעצר איש המילואים בשב"כ החשוד בהדלפת מידע סודי – אולם לפי השופטים, "כל החלטה נוספת שלנו תתבסס על התצהירים שאמורים להיות מוגשים. המשיבים רשאים לעשות מאמץ להקדים את מועד הגשתם, ככל הניתן".

מקורות משפטיים העריכו אמש שהשופטים מעדיפים להימנע ממתן פסיקה בנושא – ויעדיפו לתת תוקף לפשרה. שופטי בג"ץ יצחק עמית, נעם סולברג ודפנה ברק-ארז, שדנו בעתירות נגד פיטורי ראש השב"כ, ציינו כי "העמדות שהוגשו לנו (בבקשת הממשלה – נ"ב) מבוססות על פרסומים בכלי התקשורת, שמטבע הדברים אינם יכולים לשמש בסיס להחלטה שיפוטית". לדברי השלושה, "הממשלה היא האמונה על קבלת החלטות מדיניות וביטחוניות וקיומה של ביקורת שיפוטית בעניינו של מינוי, בכיר ככל שיהיה, אינה גורעת מכך כמלוא הנימה, כפי שהובהר גם במהלך הדיון".

השופטים קראו לבר, היועצת המשפטית לממשלה והממשלה להגיע לפשרה שוב – כפי שסיימו את הדיון הקודם, וכתבו: "כפי שציינו בהחלטתנו הקודמת – דלתו של בית המשפט פתוחה לכל בקשה משותפת שתוגש על-ידי הצדדים". בסיום הדיון הקודם קבעו השופטים כי בר יישאר בתפקידו, ועל ראש הממשלה ייאסר להודיע על ממלא-מקום, אך כן לראיין מועמדים. על היועמ"שית והממשלה להגיע לפתרון עד יום חמישי הבא – 24 באפריל.

נספח ע/7

העתק כתבתו של מיכאל שמש
"שוב: שב"כ הודר מדיון ביטחוני"
כאן מיום 21.4.25

עמ' 106



סמוטריץ' עם ראש השב"כ רונן בר צילום: צילום: חיים גולדברג ואבשלום ששוני, פלאש 90

שוב: שב"כ הודר מדיון ביטחוני

על רקע החרם של שר האוצר בצלאל סמוטריץ', דיון ביטחוני שעסק בעזה התקיים אתמול אצל רה"מ בלי ששב"כ הוזמן אליו



עודכן ב-22.4.25 | מיכאל שמש



לחצו כאן להאזנה לכתבה
Powered by **Trinity Audio**

00:00



1.0x

01:52

דיון ביטחוני שעסק ברצועת עזה, התקיים אתמול אצל ראש הממשלה, בלי שנציג שב"כ הוזמן להשתתף בו. הדיון עסק בן היתר בחלוקת סיוע הומניטרי, ובדיון השתתפו כל זרועות הביטחון האחרים. כך פורסם היום (שני) בחדשות הערב בכאן 11.



האזנה

כאן BOX

חדשות

דף הבית

בין היתר השתתפו בדיון ראש המוסד, ראש המל"ל אלופי צה"ל והשר בצלאל סמוטריץ'. ראש שב"כ רונן בר כאמור לא הוזמן על רקע החרם של סמוטריץ', שהודיע שלא ישתתף בהתייעצויות שבהן בר משתתף. לשכת ראש הממשלה סירבה להגיב.

הישארו מעודכנים גם בערוץ של כאן חדשות <

דיון ביטחוני מצומצם, שהיה אמור להתקיים באוגדת עזה בהשתתפות ראש הממשלה בנימין נתניהו, ראש שב"כ רונן בר ושרים בכירים, בוטל ברגע האחרון. זאת, לאחר שהשר בצלאל סמוטריץ' איים להחרים דיונים שבהם ישתתף בר.

בהודעה שפרסם סמוטריץ' בשבוע שעבר, אחרי חשיפת פרטי פרשת ההדלפות בשב"כ, הוא פנה לנתניהו והודיע כי לא ישתתף בדיון הביטחוני הצפוי במידה שרונן בר יוזמן אליו. "בר הוא ראש שב"כ כושל שהודח מתפקידו ולא יכול להיות שותף לדיונים ביטחוניים", כתב השר. "הוא איש מסוכן שמשתמש בכלי הביון והחקירה הדרקוניים של שב"כ לצרכיו האישיים, ככלי לנקום בפוליטיקאים ובעיתונאים".

צעד זה של סמוטריץ' הוא למעשה מימוש של תוכנית החרם על רונן בר, לה שותפים שרים בממשלה. גם ראש הממשלה נתניהו נטה לאמץ את תוכנית החרם, עליה הסכימה הממשלה פה אחד ב-21 במרץ. בג"ץ הוציא לבסוף צו ביניים שמקפיא את הדחת בר.

עוד בנושא



נספח ע/8

**העתק פניית העותרת בנושא "הדרת
ראש השב"כ והשב"כ מדיונים
ביטחוניים תוך הפרת פסיקת בג"ץ
פגיעה בביטחון המדינה" מיום**

28.4.25

עמ' 109

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר) The Movement for Quality Government in Israel الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل



28 אפריל 2025, ל' ניסן תשפ"ה

לכבוד,

מר יוסי פוקס	עו"ד גלי בהרב מיארה	חה"כ בנימין נתניהו
מזכיר הממשלה	היועצת המשפטית לממשלה	ראש הממשלה
ממשלת ישראל	משרד המשפטים	ממשלת ישראל
ירושלים	ירושלים	ירושלים

שלום רב,

הנדון: הדרת ראש השב"כ והשב"כ מדיונים ביטחוניים תוך הפרת

פסיקת בג"ץ ופגיעה בביטחון המדינה

בשם התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר (להלן: "התנועה"), אנו מתכבדים לפנות אליכם כדלהלן:

- עניינה של פנייה זו הינה בפרסומים מהעת האחרונה, לפיהם השב"כ והעומד בראשו מודרו ממספר דיונים ביטחוניים חשובים, בהם נכחו יתר גורמי המקצוע הרלוונטיים – וזאת בניגוד לפסיקת בית המשפט העליון בבג"ץ 54321-03-25 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ממשלת ישראל (להלן: "העתירה"). שם, הורה בית המשפט בהחלטתו מיום 8.4.2025 על מתן צו ביניים, לפיו ראש השב"כ רונן בר ימשיך לכהן בתפקידו עד למתן כל החלטה אחרת, ובכלל זה הבהיר כי "ראש הממשלה והממשלה אינם רשאים לחרוג מסדרי העבודה הנהוגים ביחסיהם המקצועיים עם ראש השב"כ והשב"כ...".
- כך, על פי הפרסומים, רק יממה לאחר החלטת בג"ץ האמורה, ביום 9.4.2025, זימן רה"מ נתניהו באופן חריג את הקבינט המדיני-ביטחוני למה שכונה "סקירה מדינית בלבד", וזאת ללא זימון ראש השב"כ רונן בר ובכירי מערכת הביטחון.¹ בתוך כך, ביום 15.4.2025 ערכו רה"מ ושר הביטחון סיוור ברצועת עזה – אליו לא הוזמן אף נציג מהשב"כ להציג סקירה ביטחונית, "באופן חריג ובניגוד לנעשה עד כה".²
- בהמשך לכך, לפי הדיווחים, ביום 17.4.2025 ערך רה"מ נתניהו דיון ביטחוני רגיש בעניין חלוקת הסיוע ההומניטרי ברצועת עזה – דיון ביטחוני מהותי אשר לשב"כ יש מומחיות רבה בעניינו – ממנו בחר למדר לחלוטין את השב"כ ואת ראש השב"כ, לצד זימון יתר גורמי הביטחון לדיון, ובהם ראש המוסד, ראש המל"ל, מתאם פעולות הממשלה בשטחים ועוד. זאת, לאחר ששר האוצר בצלאל סמוטריץ' איים להחרים דיונים בהשתתפותו, וגרם בכך, על-פי הפרסומים לביטול הדיון בהשתתפות ראש השב"כ ולקביעת הדיון החדש בהיעדרו (!).³
- בדומה לכך, על פי הפרסומים, גם ביום 21.4.2025 ערך רה"מ נתניהו דיון ביטחוני בסוגיית חלוקת סיוע הומניטרי, בהשתתפות כל בכירי זרועות הביטחון האחרים – מלבד השב"כ.⁴
- ברי כי מדובר בהתנהלות חמורה ביותר, אשר מהווה הפרה בוטה של פסיקת בג"ץ, שקבעה כי אין רה"מ והממשלה רשאים לחרוג מסדרי העבודה הרגילים בינם לבין ראש השב"כ והשב"כ – ומכאן

¹ אלון בר דוד ואח' "אחרי שבג"ץ אסר להדירו: הקבינט כונס לדיון בלי ראש שב"כ" רשת 13 (9.4.25).

² מיכאל שמש "באופן חריג: אף נציג שב"כ לא הוזמן לסיוור של נתניהו בעזה" כאן (16.4.2025).

³ שם; יובל קרני, רועי רובינשטיין "סמוטריץ' טוען: הדיון הביטחוני שבוטל נערך היום - ללא ראש השב"כ בר" Ynet (17.4.25).

⁴ מיכאל שמש "שב"כ הודר מדיון ביטחוני" כאן (21.4.25).



שוודאי שאין הם רשאים למדר את השב"כ והעומד בראשו מדיונים ביטחוניים חשובים הנוגעים ללב מומחיותו של השב"כ, ועוד בעת מלחמה.

6. לא זו אף זו, הדרה של השב"כ מדיונים ביטחוניים חשובים ורגישים, על אחת כמה וכמה בעת מלחמה אך גם בעתות שגרה – ומשיקולים פוליטיים פסולים ובאופן בלתי חוקי – מעלה חשש ממשי לפגיעה בביטחון המדינה.

7. שכן, הדבר עלול לגרום לפגיעה באיסוף וריכוז כלל המידע מגופי הביטחון השונים, ובשל כך לקבלת החלטות שגויות, על בסיס מידע חלקי בלבד. בנוסף, מידור השב"כ מדיונים ביטחוניים רגישים עלול לפגוע בעבודת השב"כ בפרט, וביכולתו לפעול בהתאם לחובתו לפי סעיף 7 לחוק שירות הביטחון הכללי, תשס"ה-2002, ולסכל איומי טרור, חבלה וחתרנות כנגד אזרחי ישראל – מה שעלול להביא לפגיעה של ממש בביטחונם של אזרחי ישראל ולסיכון חייהם.

8. למרבה הצער, הדברים מתכתבים עם האמור בסעיף מס' 2981 להודעת הממשלה מיום 27.4.2025 (אשר הובאה כנספח ג' לתצהיר שהוגש במסגרת החלטת בית המשפט בעתירה). שם, מובאים שחור על גבי לבן **איומים כלפי גורמים במערכת אכיפת החוק**, ובהם היועמ"ש ובית המשפט, לעניין צו הביניים שניתן במסגרת העתירה שלדברי הממשלה "כופה עליה את רונן בר כראש השב"כ", בזו הלשון:

"הקביעות העקרוניות באשר ליחסי הממשלה הנבחרת ועובדי הציבור הכפופים לה, שהיועצת המשפטית לממשלה מבקשת מבית המשפט לאמץ, מבטאים הפיכה שלטונית חסרת מקבילות בעולם המערבי. "דמוקרטיה" שבה הממשלה הנבחרת אינה שולטת על גורמי הביצוע והם מקיימים סדר יום משלהם על פי השקפת עולמה של פקידות בלתי נבחרת. מדובר בעליית מדרגה דרמתית בשחיקת המשילות שכבר הצטברה בסדרת פסיקות עבר, אשר תדחוף את הממשלה והכנסת להסדיר מחדש את יחסי הרשויות בכלל ואת שיטת המינויים בשירות המדינה בפרט, בעיצומה של תקופת מלחמה אשר איננה מתאימה למהלך נדרש זה".

9. אשר על כן, לאור חשיבות הדברים האמורים, נתכבד לבקש כי תחדלו מלפעול באופן המדיר את השב"כ ואת העומד בראשו מדיונים ביטחוניים חשובים – ותפעלו בהתאם לפסיקת בג"ץ, לאינטרס הציבורי החשוב מאין כמותו של שמירה על ביטחון המדינה – ובפרט בעת מלחמה, ולכיבוד שלטון החוק.

בכבוד רב,

יעל בלוק, עו"ד
מחלקת ליטיגציה

רותם בבלי דביר, עו"ד
ראשת האגף המשפטי

נספח ע/9

**העתק מכתב היועצת המשפטית
לממשלה לרה"מ נתניהו מיום**

21.5.2025

עמ' 112



היועצת המשפטית לממשלה

ירושלים, כ"ג אייר תשפ"ה

21 מאי 2025

מספרנו: 004-99-2025-011221

(בתשובה נא לציין מספרנו)

לכבוד

ח"כ בנימין נתניהו

ראש ממשלת ישראל

שלום רב,

הנדון: מינוי ראש שב"כ

בפסק דינו של בג"ץ מהיום בעניין סיום כהונת ראש השב"כ נקבע, כי החלטתך להביא את הנושא בפני הממשלה נעשתה במצב של ניגוד עניינים. עוד נפסק, כי היה עליך להימנע מכל מעורבות בסוגייה זו.

במצב דברים זה, ובמכלול נסיבות העניין, עליך להימנע מכל פעולה הנוגעת למינוי ראש שב"כ קבוע או ממלא מקום. זאת, עד להשלמת הבחינה המשפטית של העניין, לימוד פסק הדין ויישומו על הנסיבות העובדתיות העדכניות.

נוכח דחיפות העניין, נגבש בימים הקרובים הנחיות משפטיות בעניין מינוי ראש שב"כ חדש אשר יבטיחו את תקינות ההליך.

בברכה,
גלי בהרב - מיארה

העתק:

פרקליט המדינה

מזכיר הממשלה

המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט ציבורי-מנהלי)

מנהל מחלקת הבג"צים בפרקליטות המדינה

המשנה ליועצת המשפטית למשרד ראש הממשלה

נספח ע/10

העתק כתבתם של איתמר אייכנר
ואחי "נתניהו בחר באלוף דוד זיני
לראש השב"כ. היועמ"שית: חשש
שרה"מ בניגוד עניינים" Ynet מיום
22.5.25

עמ' 114

נתניהו בחר באלוף דוד זיני לראש השב"כ. היועמ"שית: חשש שרה"מ בניגוד עניינים

אב ל-11 ילדים, ששרה נתניהו דחפה בעבר למינויו לרמטכ"ל - אף שכלל לא היה מועמד: רה"מ בחר באלוף דוד זיני, מפקד הגיס המטכ"לי כיום, למחליפו של רונן בר, ביום שאחרי פסיקת בג"ץ ועל אף הנחיית בהרב-מיארה. היא לא עודכנה ואמרה: "חשש שהליך המינוי פגום". הוועדה שאמורה לאשר מינוי שכזה לא יכולה להתכנס, צפויות עתירות לבג"ץ

1888 תגובות

איתמר אייכנר, טובה צימוקי, נטעאל בנדל, יוסי יהושוע, מורן אזולאי,

שילה פריד, רועי רובינשטיין | 22.05.25 | 21:25

תגיות היועמ"שית שב"כ דוד זיני גלי בהרב-מיארה בנימין נתניהו רונן בר

בג"ץ פסק רק אתמול שפיקוד ראש השב"כ היו לא חוקיים בגלל ניגוד העניינים של ראש הממשלה [בנימין נתניהו](#), היועמ"שית [קבעה כי הוא מנוע מלמנות בינתיים ראש שב"כ חדש](#) - אבל נתניהו החליט לא לחכות, כפי ש**הבהיר** [במסיבת העיתונאים](#) [אמש](#). למרות הודעת היועמ"שית, הודיע נתניהו הערב (חמישי) כי החליט למנות את האלוף דוד זיני לראש השב"כ הבא - וכלל לא עדכן בכך את [גלי בהרב-מיארה](#).

זמן קצר לאחר ההודעה של לשכת נתניהו על המינוי, נמסר מטעמה של היועצת המשפטית כי ראש הממשלה פעל בניגוד להנחיה המשפטית. לטענתה, "יש חשש כבד כי פעל כאשר הוא מצוי בניגוד עניינים, ותהליך המינוי פגום". בעקבות זאת, צפויות עתירות לבג"ץ נגד המינוי.

• [הקשר לנתניהו, השיחות עם החרדים - ואימוץ המושג "הניצחון המוחלט"](#)



5 צפייה בגלריה

נתניהו לצד האלוף זיני. היועמ"שית לא עודכנה על הבחירה (צילום: מעיין טואף לע"מ)

דאגת לעובדים לסיבוס? הצליח לך.

עוד לא מימשתם? עד 400,000 ₪ לשינויים בדירה ברכישה

אשטרום מגורים

Cibus

קרא עוד

להרשמה

כל ההזדמנויות החמות בשוק הנדל"ן עכשיו באתר מדלן – כנסו לגלות

Madlan

מידע נוסף

בסביבת נתניהו התייחסו להודעת בהרב-מיארה, ואמרו כי "טענת היועצת כאילו 'ניגוד העניינים' כביכול של ראש הממשלה ממשיך לחול גם על מינוי ראש השב"כ הבא היא עורבא פרח. אין לה גם שום זכר בפסק הדין של בג"ץ". לדברי גורמים בסביבתו, "החקירה בשב"כ מתנהלת באופן עצמאי בליווי צמוד של היועצת. מינויו של ראש שב"כ חדש לא משפיע על החקירה בשום דרך".

הרמטכ"ל רב-אלוף אייל זמיר [עודכן על המינוי רק דקות לפני הפרסום](#), נתניהו לא התייעץ עימו והוא לא היה שותף להחלטה. בעבר דווח שרעיית ראש הממשלה [שרה נתניהו](#) דחפה בעת שהייתה במיאמי למינויו לרמטכ"ל של זיני, אב ל-11 ילדים, אף שלא נכלל אז ברשימת המועמדים.

- [דוד זיני - הכל תלוי בך | מתן גוטמן](#)
- [אין כזה דבר פסיקה בלתי חוקית בעליל | יובל אלבשן](#)

בהודעת לשכת ראש הממשלה נכתב כי "האלוף זיני כיהן בתפקידים מבצעיים ופיקודיים רבים בצה"ל ובכללם: לוחם סיירת מטכ"ל, מג"ד 51 בחטיבת גולני, מפקד יחידת אגוז, מפקד חטיבת אלכסנדרוני, מייסד חטיבת הקומנדו, ומפקד פיקוד ההכשרות והאימונים ומפקד הגיס המטכ"לי".

בהודעה צוין כי "במרץ 2023 הכין האלוף זיני דוח עבור מפקד אוגדת עזה לבחינת אופן היערכות האוגדה לאירוע מורכב בהפתעה, בדגש על פשיטה בהפתעה, ולסמן תורפות. במסגרת מסקנות הדוח, כתב זיני כי כמעט בכל גזרה ניתן לבצע פשיטה על כוחותינו בהפתעה".

הפלוטר של נתניהו, ועברו של זיני

בהנחה וההחלטה תאושר על-ידי הממשלה, מי שאמור לפקח על ההחלטה זו "ועדת גרוניס" - הוועדה המייעצת למינויים לתפקידים בכירים. ועדה זו בודקת את טוהר המידות ואת התאמתם של מועמדים לשבע המשרות הבכירות בממשלה, כמו ראש שב"כ, רמטכ"ל, נגיד בנק ישראל, מפכ"ל ועוד. עד כה, הנוהג היה שהממשלה והעומד בראשה היו עורכים את כל הבדיקות המקדמיות טרם מינוי ראש השב"כ, ואילו הוועדה המייעצת הייתה מוודאת בעיקר אם לא נפל פגם בטוהר המידות של המועמד.

נכון להיום, הרכבה של הוועדה חסר. הוועדה, בראשות נשיא בית המשפט העליון בדימוס אשר גרוניס, כוללת את נציב שירות המדינה ושני אנשי ציבור - משה טרי ופרופ' טליה איינהורן. כיום אין נציב שירות מדינה מכהן, בין השאר מכיון שבג"ץ פסל לאחרונה את [החלטת הממשלה](#) לשנות את אופן מינויו. כמו כן, פרופ' איינהורן אינה יכולה להיות חברת הוועדה שתעסוק במינוי, שכן בנה [ישראל "שרוליק" איינהורן](#) מבוקש לחקירה בפרשת "קטאר-גייט". נתניהו יוכל לפתור את הפלוטר אם ימנה חבר במקום איינהורן, או אם ימנה ממלא מקום לנציב. בכל מקרה - הוועדה חייבת לכלול לפחות שלושה חברים, וכעת מונה רק שניים.



צפויות עתירות נגד מינויו. אלוף דוד זיני (צילום: דובר צה"ל)



"חשש כבד שתהליך המינוי פגום" (צילום: מישל אמזלג, לע"מ)

אלוף דוד זיני נולד בשנת 1974 והתגייס בשנת 1992 לסיירת מטכ"ל. הוא שירת כמפקד יחידת אגוז ומפקד חטיבת אלכסנדרוני. במקביל, שירת בתפקיד מפקד מגמה בקורס מפקדי פלוגות ומפקדי גדודים. בשנת 2013 שירת במקביל גם בתפקיד מפקד המרכז לאימונים באש במרכז הלאומי לאימונים ביבשה.

בשנת 2014 במהלך מבצע "צוק איתן", לאחר פציעתו של מפקד חטיבת גולני, מונה באופן זמני כמחליפו, והוביל את החטיבה בהמשך הלחימה בשכונת שג'אעיה במזרח עזה. לאחר מכן הוא שירת כקצין אג"ם של פיקוד המרכז והקים ושירת כמפקד הראשון של חטיבת הקומנדו "עוז".

ביולי 2023 הוא מונה למפקד פיקוד ההכשרות והאימונים והגיס המטכ"לי וקיבל דרגת אלוף. אלוף זיני הוא בעל תואר ראשון בלימודי חינוך, תואר שני בביטחון לאומי ומנהל ציבורי, בוגר המכללה לביטחון לאומי ובוגר תוכנית "צ'רצ'יל" לביטחון לאומי במכון "ארגמן" בירושלים.

ב-7 באוקטובר 2023 הוא נסע מביתו ברמת הגולן וחבר בשטח לכוחות המעטים, הסתער יחד עימם והרג כמה מחבלים שחדרו לאזור קיבוץ מפלסים, לפני שהגיעו ליישוב. מאז, במסגרת המגעים להקמת חטיבת "חשמונאים" החרדית, יצר זיני קשרים אדוקים עם רבנים בולטים בחברה החרדית, חלקם מאחורי הקלעים וחלק בגלוי.

ליון בירך, לפיד קרא לזיני לדחות את המינוי

שר המשפטים יריב ליון ושרים נוספים בירכו את נתניהו על המינוי. ליון כתב: "אני מברך את ראש הממשלה בנימין נתניהו על החלטתו האמיצה, ההכרחית והחיונית למנות את האלוף דוד זיני לראש השב"כ הבא. האלוף זיני הוא האיש הנכון בזמן הנכון, וההחלטה של ראש הממשלה מחזירה סוף-סוף את הסדר הדמוקרטי הראוי על כנו".



לפיד: "נתניהו בניגוד עניינים חמור" (צילום: שלו שלום)

שר התקשורת שלמה קרעי בירך גם הוא את נתניהו, וקרא: "שלטון החוק - לא שלטון הפקידים. ראש הממשלה הוא שנבחר על-ידי העם, לא היועצת המשפטית. זכותו - ואף חובתו - למנות את מי שהוא סבור כראוי להוביל את שב"כ בשעה גורלית שכזו. יישר כוח לראש הממשלה על העמידה האיתנה - לא נבחרנו כדי לציית, נבחרנו כדי למשול". גם השר לביטחון לאומי איתמר בן גביר בירך: "האלוף זיני הוא קצין התקפי ולוחם עז נפש. הסמכות למנות ראש שב"כ נתונה על-פי חוק לראש הממשלה בלבד - וטוב שרה"מ מימש אותה ומינה לתפקיד אדם ראוי מאוד".

מנגד, ראש האופוזיציה יאיר לפיד תקף את ההחלטה, וקרא לזיני לדחות את המינוי: "נתניהו מצוי בניגוד עניינים חמור בעניין מינוי ראש שב"כ בשל שערוריית "קטאר-גייט", שבמסגרתה האנשים הקרובים אליו ביותר קיבלו כסף ממדינה

ערבית תומכת טרור. אני קורא לאלוף זיני להודיע כי אינו יכול לקבל את המינוי עד הכרעת בג"ץ בנושא".

גם יו"ר הדמוקרטים יאיר גולן מתח ביקורת חריפה על המהלך: "הערב משפחת הפשע נתניהו פתחה במתקפה ישירה על מדינת ישראל הדמוקרטית. נתניהו עבר על החוק ופעל בניגוד להחלטת בג"ץ. אנחנו במשבר חוקתי שבו אין לנו ברירה, אלא לנצח. מדינת ישראל הדמוקרטית לא תיפול".

"נתניהו מסוכן לדמוקרטיה"

חלק ממארגני המחאות נגד הממשלה תקפו גם הם את ההחלטה של נתניהו. אחרי הפגנה שבה השתתפו אלפים רבים בכיכר רבין בתל אביב, המונים יצאו לצעדת מחאה והבעירו מדורה על הכביש באזור דיזנגוף בתל אביב. לטענת המוחים ארבעה מפגינים נעצרו על-ידי המשטרה.

שקמה ברסלר, משה רדמן, יאיר פינק ועמי דרוך, ממובילי המחאות, מסרו כי "הערב החליט ראש ממשלת 'החמאס הוא נכס' לקחת את מדינת ישראל למשבר חוקתי. אנחנו הרוב הישראלי. נעמוד כחומה בצורה אל מול הדיקטטור. ישראל לא תהיה הונגריה".

בתנועת אחים לנשק תקפו את ראש הממשלה, וטענו: "נתניהו חוצה קו אדום - לא עברו 24 שעות מאז שבית המשפט העליון קבע חד-משמעית שפיטורי ראש השב"כ היו בלתי-חוקיים ונעשו מתוך ניגוד עניינים, ונתניהו מרשה לעצמו לצפצף על שלטון החוק ומודיע על מינוי חדש, בניגוד מוחלט להוראת היועמ"שית שלא לעסוק בנושא. מדובר בהפרה בוטה של החלטת בג"ץ ובעיטה בדמוקרטיה הישראלית. ראש ממשלה שמתעלם מהחלטות בית המשפט העליון ופועל בניגוד עניינים חמור במטרה לחבל בחקירות נגד מקורביו, איבד כל זכות להמשיך ולכהן - נתניהו מסוכן לדמוקרטיה".



בארגוני המחאה תקפו: "לא נהיה הונגריה"

נשיא בית המשפט העליון יצחק עמית הדגיש אתמול בפסיקת בג"ץ כי בניגוד להחלטתה שלה עצמה, הממשלה לא פנתה לוועדה המייעצת לטובת סיום כהונתו של רונן בר. "בהחלטה לסיים את כהונת ראש השב"כ נפלו פגמים רבים וביניהם: היעדר תשתית עובדתית, היעדר שימוע וטיעון, ופעולה בניגוד עניינים. כל אחד מפגמים אלה עומד בפני עצמו, ומשקלם הסגולי המצטבר מביא למסקנה שסיום הכהונה נעשה שלא כדין", כתב.

זמן קצר לאחר מכן, היועמ"שית פרסמה חוות דעת על פסיקת בג"ץ, והבהירה: "בית המשפט קבע שראש הממשלה פעל במצב של ניגוד עניינים. לכן, עליו להימנע מכל פעולה הנוגעת למינוי ראש שב"כ חדש עד לגיבוש הנחיות משפטיות

שיבטיחו את תקינות ההליך. הנחיות יגובשו בימים הקרובים". כאמור, נתניהו לא המתין להנחיות ובחר הערב באלוף זיני.

נספח ע/11

העתק כתבתה של אלכסנדרה לוקש
"המזכיר הצבאי מודר, בר התקשר
לזיני אחרי שנתניהו בחר בו | פרטים
חדשים מ"המינוי במכונת" Ynet
מיום 25.5.25

עמ' 121

המזכיר הצבאי מודר, בר התקשר לזיני אחרי שנתניהו בחר בו | פרטים חדשים מ"המינוי במכונית"

נתניהו החליט על מינויו של אלוף זיני תוך שהוא ממדר את מזכירו הצבאי רומן גופמן – לו נאמר כי השניים שוחחו בכלל בצאלים על גיוס חרדים. גם אחרי שגופמן גילה על ההצעה, הוא סבר עד הרגע האחרון שנתניהו יזמן תחילה את האלוף לריאיון. בינתיים, ראש השב"כ הנוכחי שוחח עם מחליפו המיועד על שיידרש ממנו

314 תגובות

אלכסנדרה לוקש | 25.05.25 | 10:26



תגיות אייל זמיר שב"כ דוד זיני בנימין נתניהו רמטכ"ל צה"ל

בצל [הסערה](#) סביב מינויו, ראש השב"כ רונן בר התקשר לאלוף [דוד זיני](#) ושוחח איתו על מה שיידרש ללמוד אם המינוי יאושר. שיחה דומה קיים בר גם עם [אלי שרביט](#), [שמונה](#) גם הוא על ידי ראש הממשלה בנימין נתניהו, [שחזר בו](#) אחרי יום אחד בלבד.

בתוך כך, מסתמן כי הרמטכ"ל כנראה לא היה היחיד שמודר מהמינוי. היום התפרסמו בגלי צה"ל פרטים נוספים על [המינוי במכונית](#) של אלוף זיני לראש השב"כ, שנעשה לא רק מאחורי גבו של הרמטכ"ל אייל זמיר, אלא גם ללא ידיעתו של המזכיר הצבאי של ראש הממשלה, אלוף רומן גופמן.



גופמן, נתניהו וזיני בצאלים (צילום: מעיין טואף/ לע"מ)

Sponsored Links by Taboola

הטיפ של המטיילים החכמים: כך הם מממנים את החופשות שלהם בלי לשבור חסכונות

על-פי הפרסום, גופמן השתתף בסיור בבסיס צאלים לפני שבועיים, וכשראה במקרה את נתניהו וזיני מדברים שלא בנוכחותו, הוסבר לו שהשניים שוחחו בכלל על גיוס חרדים. במסגרת תפקידו, המזכיר הצבאי של ראש הממשלה אחראי על הקשר בין צה"ל ללשכת רה"מ.

כשאלוף זיני קיבל לראשונה את ההצעה ברכבו של ראש הממשלה, שביקש לדבר איתו בארבע עיניים, גופמן היה ברכבו והמתין שהשיירה תעזוב את הבסיס. כשראה שיש עיכוב הלך לבדוק מה קורה ואז ראה את זיני יוצא מרכבו של נתניהו. מתוקף תפקידו, גופמן חייב להיות נוכח בשיחות שעורך ראש הממשלה עם קציני צה"ל, וכששאל את זיני על השיחה, זה טען בפניו שדיבר עם נתניהו על גיוס חרדים. הוא לא הזכיר את ההצעה להתמנות לראשות השב"כ ובחר להסתיר אותה.

כשהשיירה עזבה לבסוף את הבסיס, התקשר גופמן לרמטכ"ל ועדכן אותו בתקרית. לכן, כשזיני עדכן את הרמטכ"ל שקיבל הצעה מנתניהו, למעשה זמיר כבר הכיר את השיחה בין השניים, אך חשב שהנושא שלה היה גיוס חרדים.

לפי הפרסום, בימים שחלפו בין השיחה הקצרה בין נתניהו לזיני ברכב השיירה ועד להודעת ראש הממשלה על המינוי, המזכיר הצבאי מודר מכל הליך קבלת ההחלטות בלשכה, זאת בניגוד למתחייב. גופמן העריך שבקרום זיני יזמן לריאיון אצל נתניהו לצד מועמדים נוספים, ואף הבהיר בפני אנשי הלשכה כי נדרש לזמן אותו דרך לשכת הרמטכ"ל.

כך גם עד ליום חמישי האחרון, שבו הודיע נתניהו על מינויו של זיני. גופמן, שהבין שצפויה שיחה בין נתניהו לזמיר, חשב שמדובר בבקשה לריאיון. הוא אמר לרמטכ"ל שראש הממשלה עומד להתקשר, אך זה, כפי שכבר פורסם, הודיע לו סופית על ההחלטה.

"ניסיון להראות - אני המושל"

ח"כ גלעד קריב מהדמוקרטים התייחס הבוקר בריאיון לאולפן ynet לאופן מינויו של אלוף זיני לראש השב"כ, ואמר: "לפעמים הדרך לא פחות חשובה, הדרך שבה מקודם המינוי עקומה לחלוטין. היה כאן מהלך מאחורי הגב של הרמטכ"ל ומניח שגם שר הביטחון לא יודע וריאיון של חמש דקות בבסיס צאלים זה לא ריאיון מסודר".

הוא ביקר בחריפות את התנהלות נתניהו, וציין כי "כולם אשמים חוץ מהאדם שלא מסוגל לומר אני אחראי. המניעים שעומדים מאחורי המהלך הזה, הם לא לשים את האדם המתאים ביותר לארגון שחייב שיקום. יש כאן ניסיון של נתניהו להראות אני המושל".

אלוף במיל' יעקב עמידור, חוקר בכיר במכון ירושלים לאסטרטגיה ולביטחון, אמר כי "במערכת מסודרת אירוע כזה לא צריך לקרות". על החשש כי בעקבות הליך המינוי יישאר דם רע בין השניים, אם אכן זיני ייכנס לתפקיד, הוסיף עמידור כי הוא "מכיר היטב את הרמטכ"ל, זה לא יפריע לו לשתף פעולה מחדש עם ראש השב"כ החדש".

על רקע התבטאותו נגד עסקאות להשבת החטופים, משפחות חטופים [דרשו לבטל](#) את מינויו של זיני. "אני מחכה להבהרה", אמרה הבוקר ל-ynet מכבית מאייר, דודתם של [גלי וזיו ברמן](#), "בדיוק כמו הרמטכ"ל שנכנס, שדבר ראשון נפגש עם המשפחות ואמר לנו פנים אל פנים, ואין ספק שעבורו הצלת החטופים זה הכי חשוב וזה מה שאני מצפה מראש השב"כ הנכנס".

נספח ע/12

העתק כתבתם של איתי בלומנטל
וסולימאן מסוודה "הרמטכ"ל הדיח
את זיני ; נתניהו : לא יעסוק
בקטרגייט" כאן מיום 23.5.2025

עמ' 124



אלוף דוד זיני צילום: אורן בן חקון, פלאש 90

סערת המינוי

הרמטכ"ל הדיח את זיני; נתניהו: לא יעסוק בקטרגייט

הרמטכ"ל הבהיר לאחר "פגישת הבירור" עם האלוף: "כל שיח של משרתי צה"ל עם דרג מדיני מחייב באישור רמטכ"ל" • רה"מ ענה ליועמ"שית: "יש למנות ראש שב"כ בהקדם"



איתי בלומנטל וסולימאן מסוודה עודכן ב-23.5.25



לחצו כאן להאזנה לכתבה
Powered by **Trinity Audio**
00:00



1.0x

05:03

הרמטכ"ל אייל זמיר זימן הבוקר (שישי) את האלוף דוד זיני ל"שיחת בירור", לאחר שראש הממשלה בנימין נתניהו הכריז על מינויו לראש השב"כ הבא. זמן קצר לאחר מכן נמסר מצה"ל כי הרמטכ"ל הדיח את האלוף זיני משירות צבאי: "סיכם עימו על פרישתו משירות צבאי בימים הקרובים".

הביקור בבסיס והריאיון "המקרי": כך מונה זיני לראש שב"כ

"הרמטכ"ל הביע הערכה לאלוף זיני על שירות קרבי משמעותי וארוך שנים", נמסר. כמו כן, רא"ל זמיר הבהיר כי "כל שיח של משרתי צה"ל עם דרג מדיני מחייב באישור רמטכ"ל".

LIVE

שידור חי

האזנה

כאן BOX

חדשות

דף הבית

בתוך כך, ראש הממשלה הגיב על סערת מינוי ראש השב"כ: "פגישה קצרה? אני עוקב אחרי דוד זיני כבר 18 שנה".

צפייה בתוכן ב-X

בסרטון שפרסם בחשבון הטוויטר שלו אמר נתניהו: "אני ראש הממשלה כבר 18 שנים ועוקב אחרי זיני בכל השנים האלה. שמעתי אותו בהרבה מפגשים. מה שעשה את ההבדל זה שקראתי את הדוח שהוא כתב חצי שנה לפני הטבח - הוא ראה את הדברים נוכחה והזהיר בדיוק שיש סכנה של פלישה קרקעית שאנחנו נופתע בה וצריך להיערך אחרת".

נתניהו המשיך: "הצטערתי מאוד שהדוח לא הגיע אליי, אבל שמחתי מאוד שיש מישהו שהתריע, הזהיר וראה את הדברים כמו שצריך. זאת התרשמות מאלוף רב פעלים ועתיר זכויות, שבראש ובראשונה יש לו ראש ישר, חד וברור. אני חושב שהוא יהיה ראש שב"כ מצוין".

הישארו מעודכנים גם בערוץ  של כאן חדשות <

נתניהו: "ראש השב"כ לא יעסוק בקטר-גייט"

לשכת ראש הממשלה פרסמה הבוקר הודעה מפורטת ובה נקבע ש"יש למנות ראש שב"כ בהקדם".

LIVE

שידור חי

האזנה

כאן BOX

חדשות

דף הבית

קבוע בהקדם. זה צורך ביטחוני ראשון במעלה, וכל עיכוב בו פוגע בביטחון המדינה וביטחון חיילינו".

עוד נאמר בהודעת הלשכה: "רון בר מסיים את תפקידו ביום ה-15 ביוני ויש להספיק עד אז חפיפה מסודרת. בהתאם לדיון".

ראש הממשלה הדגיש: "על מנת למנוע לזות שפתיים בכל הנוגע לחקירות בעניין קטר, ראש הממשלה מבהיר שראש השב"כ המיועד לא יעסוק כלל בחקירות אלו".

לסיכום נכתב: "ראש השב"כ המיועד ימונה למען ביטחון המדינה ובהתאם לסעיף 3(א) לחוק שירות הבטחון הכללי, שקובע: "ראש שירות הביטחון הכללי ימונה בידי הממשלה לפי הצעת ראש הממשלה".

פנייה לזיני: ותר על התפקיד כדי "למנוע שפיכות דמים"

נשיא אוניברסיטת תל אביב פרופ' אריאל פורת פנה הבוקר לאלוף דוד זיני וביקש ממנו שיוותר על תפקיד ראש השב"כ. זאת על מנת "למנוע שפיכות דמים". לדברי פרופ' פורת על זיני לוותר על התפקיד כיוון שראש הממשלה נתניהו מינה אותו בניגוד להנחיות היועצת המשפטית לממשלה.

פרופ' פורת כתב בין היתר לאלוף זיני: "מינויך יהיה בלתי חוקי, והתנהגות הממשלה והעומד בראשה תהיה עבריינית. מצב דברים זה עלול להוביל חס וחלילה למלחמת אזרחים ולשפיכות דמים. רבים מראשי המשק ואף ראשי מוסדות אקדמיים, ביניהם החתום מטה, הצהירו בעבר, כי אם נגיע למצב של אי ציות לבית המשפט העליון יושבת המשק".

ראש הממשלה הודיע ביום חמישי על החלטתו למנות את מפקד הגיס המטכ"לי בצה"ל אלוף דוד זיני לראש שב"כ הבא במקום רון בר, שביום רביעי קבעו שופטי בג"ץ כי ההחלטה להדיחו התקבלה בהליך לא תקין ובניגוד לדיון.

מינויו של אלוף זיני התבצע בניגוד לקביעת היועצת המשפטית לממשלה גלי בהרב מיארה, שאמרה כי נתניהו לא יוכל למנות אדם לתפקיד "עד להשלמת הבחינה המשפטית של העניין". היועצת המשפטית הגיבה להודעת ראש הממשלה ומסרה כי נתניהו "פעל בניגוד להנחייה המשפטית, ויש חשש כבד כי פעל כשהוא מצוי בניגוד עניינים וכי הליך המינוי פגום".

ההחלטה למנות את זיני עוררה סערה במערכת הפוליטית, כאשר גורמים גורמים באופוזיציה קראו לזיני לא לקבל עליו את התפקיד, בעוד שאנשי הקואליציה בירכו על מינויו. זמן קצר לאחר פרסום הודעת נתניהו התאספו מפגינים באזור כיכר דיזנגוף בתל אביב במחאה על ההחלטה, והחלו לחסום כבישים.

עוד בנושא

LIVE

שידור חי

האזנה

כאן BOX

חדשות

דף הבית

נספח ע/13

העתק כתבתו של רונן ברגמן "ניסיון
נתניהו להכשיר את המינוי,
והאזהרה שלא הייתה מפלישה: 'זיני
יודע שזה שקר'" Ynet מיום 26.5.25

עמ' 128

1958 תגובות

00:03 | 26.05.25 | רונן ברגמן

תגיות טבח 7 באוקטובר חרבות ברזל שב"כ דוד זיני בנימין נתניהו



2 צפייה בגלריה

Sponsored Links by Taboola

מידע נוסף

קראו עוד

"קראתי את ההודעה של לשכת ראש הממשלה, והבנתי את השימוש השקרי והזדוני שהם עושים במסמך הזה, שמוצג כמו כל דבר חוץ ממה שהוא באמת. אחר כך ראיתי את הסרטונים האלה של נתניהו, שבהם הוא כל פעם מנפח את החשיבות של המסמך. הכול כדי להאדיר אותו, ולהקטין את כל השאר. למה הוא לא קם ואומר משהו? "תוהה הקצין הבכיר לשעבר לגבי זיני, "מנתניהו אין לי ציפיות אבל מזיני בהחלט יש לי. אם הוא לא מבין שנתניהו מקריב אותו כדי להשיג משהו במלחמה שהוא מנהל, זאת בעיה שלו. אבל למה הוא צריך לאפשר לטנף את כל זה" על הדרך?".

ואכן, גרסתו של נתניהו בכתב ובעל פה, בהודעות לתקשורת, בציצים ובסרטונים, הלכה והתפתחה. בהודעה הראשונה שהוציאה לשכתו נכתב כך: "מה זיהה האלוף זיני חצי שנה לפני הטבח? בחודש מרץ 2023 התבקש האלוף דוד זיני על-ידי מפקד אוגדת עזה לבחון את אופן התנהלות והיערכות האוגדה. הדגש היה על פשיטה בהפתעה והאלוף זיני הנחה לסמן תורפות ונושאים לשיפור באופן הפעולה. בדוח הסודי של האלוף זיני הוא מצא ליקויים שונים בהיערכות לאירוע מסוג זה".

אצל נתניהו ועוזריו הפכו את דוח הבדיקה של זיני להתרעה אסטרטגית למלחמה, היחידה שהייתה, לצד חשיפת תוכנית הקרב של חמאס, גם זאת באופן בלעדי וחד-פעמי, היחיד בכל מערכת הביטחון. הלוואי. אין במסמך לא את זה ולא את זה, בטח לא התרעה למתקפה כוללת

מדובר באקט חריג מאוד. לשכת ראש הממשלה מבושרת לאומה על מינויו של ראש חדש לשירות הביטחון הכללי, ודווקא בהודעה הזו, שאמורה להיות חגיגית, מוקדש חלק מרכזי למסמך שכתב האלוף לפני כשנתיים וחצי? חריג, כמובן, אלא אם מבקשים לבנות את דמותו של זיני, שמעולם לא עסק בענייני מודיעין, כמי שראה יותר עמוק, ויותר רחוק ויותר נכוחה מכולם.

בהמשך נכתב כי "נתניהו אישר לפרסם קטע מתוך מסקנות הדוח של האלוף זיני". גם זה לא קרה מעולם. ראש הממשלה עושה שימוש בסמכות שרבים סבורים שאין לו, בוודאי לא לגבי מסמכים שלא נוצרו בלשכתו או בפגישות עימו, כדי להתיר לפרסום מקטעים ורסיסי משפטים ממסמך מסוים?

התפתחות גרסת נתניהו

גרסת נתניהו המשיכה להתפתח ב"ראיונות הצולבים" שערך לו טופז לוק, הדובר שלו. נתניהו מתייחס לטענות (הנכונות) כאילו הוא לא בחר בזיני למזכיר הצבאי בטענה, כפי שפורסם לאחר מכן, כי הוא משיחי מדי: "אני מכיר אותו 18 שנים, עוקב אחריו. ראיינתי אותו למועמדות למזכ"ץ, דיברנו באריכות. ואני אומר לך, הוא היה בראש הרשימה שלי. היה עוד מועמד, ושניהם מועמדים מצוינים. בחרתי אחד (רומן גופמן), ותמיד שמתי עיני ואמרתי, האיש הזה ראוי שיעלה מעלה-מעלה. ועכשיו באה ההזדמנות. אני חושב שהוא יהיה ראש שב"כ מצוין. הוא חשף וראה את הבעיה בעזה. ואנשים שואלים, למה לא יצאת עם הדבר הזה? כי זה היה דוח סודי", מסביר נתניהו, על אף שזה לא הפריע לו כעת לשחרר רסיסים ממנו. "זה הגיע למפקד האוגדה למטה, בעזה, זה לא הגיע אליי".

האם כל הזמן הזה שוכב לו מסמך של אלוף בצה"ל שראה את הנולד חצי שנה לפני, וכל התחקירים, העיתונאים, השופרות והמדליפים, כולם החמיצו דווקא את המסמך היחיד הזה? האמת המצערת היא שאף אחד, לאורך ולרוחב מערכת הביטחון, לא התריע מפני מלחמה קרובה ומפני פלישה לישראל דרך כ-70 נקודות עם אלפי מחבלים

אלא שלדברי אחד מעמיתיו לשעבר של זיני, "אפילו אדם כשרוני כמו נתניהו לא היה מצליח למצוא במסמך הזה שום דבר. מדובר על מסמך טכני, שנוגע לאבטחה השוטפת של החומה והגבול. הוא לא מזהה כלום, זולת כשלים מקומיים, ולא מתריע מכלום, זולת סכנה שחמאס יצליח לערוך חדירה קטנה, 'פשיטה' בשפה שלנו, ולחטוף חייל או אזרח".

נתניהו ולשכתו טוענים שזיני זיהה את הסכנה של "פשיטה בהפתעה". בהודעה הראשונה של הלשכה מופיעים החלקים הבאים מתוך המסמך, כששלוש נקודות מכסות על מספר מילים לא ידוע שבלשכה החליטו להשמיט: "כמעט בכל גזרה ניתן לבצע פשיטה על כוחותינו בהפתעה, באופן שבו הכלל 'נופעת אך לא נוכרע' לא מתקיים [...] ישנן דרכי פעולה אפשריות רבות לביצוע פשיטה בהפתעה על כוחותינו (בשגרה). לעניות דעתי הדפ"א העל-קרקעית היא הסבירה והקלה ביותר".

אלא שהסכנה הזו הייתה מזה שנים ארוכות מרכז תסריט הייחוס של אוגדת עזה. המילים הללו מופיעות אלפי פעמים בניירות של האוגדה והמודיעין שלה ושל פיקוד הדרום. למעשה, זו הסיבה שבגללה בכלל הזמינה האוגדה את זיני לעשות "ביקורת לכוחות שהיו מוצבים באותה עת באוגדה לגבי מוכנותם לתרחיש של פשיטה בהפתעה", כפי שנכתב באחד מהמסמכים שהופצו בעניין. לאורך רוב התקופה הזו, המודיעין טען שבגלל שמדובר על חדירה בנקודה אחת או נקודות בודדות, יש סיכוי שחמאס יפעל בצוותים קטנים וממודרים ולא תהיה התרעה מודיעינית, ולכן יש לשמור על כוונות גבוהה אצל הכוחות כל הזמן.

זיני יצא לשטח עם שני המח"טים הגזרתיים של האוגדה, אסף חממי ז"ל ועמי ביטון. מודיעין האוגדה ביצע איתו העמקה באויב, ובעזרת רכבים ממוגנים הוא ביצע סיורים כדי לבדוק באופן ישיר את "מוכנות הקצה הטקטי עד רמת הלוחם". בסיכום הדברים שכתב אחד המפקדים הבכירים בגזרה נכתב כי "הממצאים עסקו במוכנות הכוחות בשטח מול איום הפשיטה והחטיפה והמליצו על שיפורים שנדרש לעשות (מיקום חיפויים בירידה לגדר, שימוש במקלעים כבדים לכוחות האבטחה ועוד)". אף אחד, לא בפיקוד, לא באוגדה, לא זיני, לא תרגל או בדק תרחיש של מתקפה רחבה כוללת בהפתעה של צבא חמאס בהשתתפות אלפי מחבלים, כפי שהיה ב-7 באוקטובר. כל הבדיקה של זיני הייתה רק על "תרחיש של פשיטה בהשתתפות קבוצה קטנה של מחבלים לעבר כוחותינו או אזרחים בחזית".

הדיון המסכם במחנה רעים

לקראת סוף מרץ 2023 סיכם זיני את התחקיר שלו, לבקשת אוגדת עזה שרצתה לבדוק את המוכנות שלה בהגנה על הגבול בתנאי בט"ש (ביטחון שוטף). בחדר הדיונים המרכזי במחנה רעים, מפקדת אוגדה עזה, הוא הציג את עיקרי הדברים. "היו לזיני לא מעט הערות על המוכנות", מספר אחד המשתתפים בדיון, "שזה צפוי כי הוא ידוע כקצין מחמיר וקפדן. בשביל זה הביאו אותו לעשות 'צוות אדום'. הוא חשב שיש בעיה בהגנה של האוגדה שעלולה, אם לא תתוקן, להביא לחטיפה של חייל או אזרח שנמצא על קו הגבול. הוא קרא לזה התקפה ממוקדת אל מול קצה חלש. במילים אחרות: חדירה של צוות קטן של נוחבה, בהפתעה, כי לכולם היה ברור שמאוד קשה יהיה להבטיח התרעה תמידית מפני משהו כל כך קטן שאפשר לשמור בסוד בין כמה מחבלים".



פעילות אוגדת עזה ברצועה. זיני לא התריע מפני מלחמה קרובה (צילום: דובר צה"ל)

משתתף נוסף נזכר: "הוא אֶבְחָן שורה של נקודות שדורשות תיקון, חלקן תיקון משמעותי, כי זיני סבר שיש אזורים לאורך הגבול שיש סיכוי שיצליחו לחדור אותנו בהפתעה ואולי אפילו לחטוף חייל או אזרח. אבל הכול היה באותה מסגרת, שאף אחד, בטח לא זיני, לא ערער עליה: המוכנות של אוגדת עזה בפרט ופיקוד דרום בכלל, צריכה להיות אל מול תסריט האיום שנכתב כבר שנים על שנים בכל מסמכי ההגנה והמודיעין, 'פשיטה בהפתעה'. כלומר חדירה בנקודה אחת, ובמקרה הגרוע, שתיים או שלוש או ארבע לאורך גזרה רחבה, של קבוצה קטנה של נוחבה, וניסיון להרוג או לחטוף".

אחד הממצאים המרכזיים של זיני היה הקושי של הכוחות בשטח לדמיין איך נראית פשיטה ולגזור מכך את המענה הטקטי הנכון. בעקבות הביקורת שלו, ההשתלמות האחרונה באוגדה בהובלת מח"ט הדרומית חממי, שבועות ספורים לפני המלחמה, כללה תצוגת תכלית בה צפו כל המפקדים בגזרה בהובלת גדוד 51, שהציגה איך תיראה פשיטת מחבלים בהפתעה ומה המענה המבצעי הנדרש בשטח. כל זה, והמלצות נוספות של זיני שיושמו, כמוכן לא שינו דבר ב-7 באוקטובר. מה שהתפוצץ אז על ישראל היה משהו אחר לגמרי, שאיש לא העלה בדעתו שיקרה.

אפשר כמוכן לתהות איך חמק מכולם המסמך הדרמטי שנתניהו חשף. האם כל הזמן הזה שוכב לו מסמך של אלוף בצה"ל שראה את הנולד חצי שנה לפני, וכל התחקירים, העיתונאים, השופרות, המדליפים והסריסים, כולם החמיצו דווקא את המסמך היחיד הזה? האמת המצערת היא שאף אחד, לאורך ולרוחב מערכת הביטחון, ובחדרו של ראש הממשלה, לא התריע מפני מלחמה קרובה ומפני פלישה לישראל דרך כ-70 נקודות עם אלפי מחבלים. גם לא זיני, לא במסמך הזה, ולא באף מסמך אחר. זה עצוב וזה נורא אבל זו האמת. נתניהו עכשיו מנסה להגיד שדווקא כן היה מישוהו כזה, ובזכות כך הוא ראוי לתפקיד הראש.

בצה"ל, כפי שנכתב, יש לא מעט כעס על נתניהו שלוקח בדיקה מקומית (חשובה, אך מקומית) שנוגעת להגנה על הקו ובודקת את מוכנות הכוחות הלוחמים לפשיטה בהפתעה, והופך אותה להתרעת הזהב של האלוף דוד זיני אודות תרחיש של מתקפה רחבה וכוללת בהפתעה, שאף אחד זולתו לא ראה ולא ידע. גורמים בכירים בצה"ל אף תוהים איך השיג נתניהו את המסמך המדובר, שכלל לא הופץ מעבר לנמען שלו – האוגדה, ואיך קרה שדווקא עכשיו הוא החליט לשחרר אותו לפרסום.

"איך זה שכבר בהודעה הראשונה שהם מוציאים משולב המסמך הזה בתור ההוכחה הניצחת שזיני צריך להיות ראש השב"כ?" אומר אחד מעמיתיו לשעבר, "הוא לא התריע, זולת מבעיות בגדר ומיקום הכוחות בהתמודדות מול התקפות קטנות מקומיות. הוא יודע זאת היטב. והשתיקה שלו, יותר מכל פערי ידע בעולם המודיעין, מעיבה ופוגעת בהתאמתו לתפקיד".

נספח ע/14

העתק כתבתו של רונן ברגמן
"המתקפה בצבא נגד דוד זיני,
וסירוב דובר צה"ל להתייחס
ל"התרעה" Ynet מיום 5.6.2025

עמ' 132

המתקפה בצבא נגד דוד זיני, וסירוב דובר צה"ל להתייחס ל"התרעה"

רב הנסתר על הגלוי בכל הקשור לטענת רה"מ כי ראש השב"כ המיועד שלו דוד זיני "חזה" את 7/10, וכתב דוח מפורט. בעוד נתניהו טוען שזיני היחיד שהתריע, בצבא גורסים כי מדובר בשקר מוחלט ושהמסמך "כולו טקטי", וקוראים לחקור "כיצד פתאום התפרסם, בדיוק כשצריך אותו". למרות הפניות הרבות - דובר צה"ל שותק

887 תגובות

רונן ברגמן | 05.06.25 | 07:31



תגיות טבח 7 באוקטובר שב"כ דוד זיני בנימין נתניהו תחקירי 7 באוקטובר

שבועיים אחרי שראש הממשלה בנימין נתניהו [הודיע על מינויו לראש השב"כ](#), מתרבים סימני השאלה ומתעצמת המחלוקת החריפה סביב "התרעת זיני" - הטענה של נתניהו כי במסמך סודי שחיבר האלוף [דוד זיני](#), הוא חזה את טבח 7 באוקטובר.

צה"ל מסרב לענות או להתייחס בכל צורה לכל שאלה בנושא, למרות שהעניין קשור גם לשאלת מינוי ראש השב"כ והכשירות של האלוף זיני לכהן בתפקיד, ואף חשוב יותר - [לתחקיר כישלון 7 באוקטובר](#), ולהאשמות רה"מ כי צמרת מערכת הביטחון לא חלקה איתו מידע רגיש שהיה יכול לשנות את פני המלחמה.

Sponsored Links by Taboola

פרוייקט הדגל הבא של יהוד-מונוסון, בלוקיישן הכי מבוקש בעיר

Aura Link Yehud

עוד לא מימשתם? עד 400,000 ₪ לשינויים בדירה ברכישה

אשטרום מגורים

קראו עוד

הטווח החשמלי הגבוה בישראל, עם מושבי פרימיום וחווית נסיעה מושלמת!

להרשמה

Lynk & Co

נתניהו אמר שמינה את האלוף לתפקיד ראש השב"כ משום שהוא היה היחיד שהתריע ושצה"ל מידר אותו מהמסמך הקריטי. אבל גורמים הבקאים במסמך אומרים כי מדובר בטענה שקרית לחלוטין, וכי דובר על מסמך שהוא כולו טקטי ומיקרו-טקטי: בדיקה ביוזמת אוגדת עזה לבחינת סידורי הביטחון על הגדר.

כך או כך, אומרים רבים בצבא, הנושא צריך להיחקר, ויש גם לבדוק "כיצד דלף מסמך שנשלח רק לאוגדת עזה, שראש הממשלה אומר בעצמו שהוא לא קיבל אותו עד עתה, וכך פתאום מתפרסם - בדיוק כשצריך להשתמש בו, או בסילוף שלו, כדי להצדיק בחירה במאן שהוא כראש שב"כ".

קשה לחשוב על אשכול של נושאים יותר קריטיים לביטחון המדינה מאשר אלו העולים בעקבות הפרסומים של נתניהו ולשכתו על "התרעת זיני". אלו נושאים הנוגעים באיזש אחד מהתפקידים הרגישים במדינה מחד ובתקופה שלפני 7 באוקטובר מאידך. הם נוגעים גם במערך תחקירי המלחמה של צה"ל, שנמצאים כיום בעצמם תחת בדיקה של ועדה

שהקים הרמטכ"ל החדש, זאת לאחר טענות שונות, חלקן גם מטעם נתניהו, כי התחקירים לא בוצעו כנדרש, לכל הפחות.



4 צפייה בגלריה

נתניהו וזיני. גורמים בצבא: "או שהוא מגבה טענות שקריות, או שהוא אחראי לרשלנות פושעת" (צילום: מעיין טואף, לע"מ)

ולמרות זאת, דובר צה"ל לא מוכן להתייחס לשום שאלה הנוגעת במסמך, לרבות על השאלה "האם האלוף זיני העלה את הנושאים האמורים בדוח בפני גורמים אחרים בפיקוד צה"ל, זולת במפקדת האוגדה והצגת עבודת הבדיקה שלו שם?".

גורם בכיר אומר כי לצמרת צה"ל אין כל ספק לגבי האמת בפרשה, אך כדי שלא להיכנס להתנגשות חזיתית עם לשכת ראש הממשלה הורה הרמטכ"ל שלא להגיב לשאלות בנושא – שאם הייתה ניתנת עליהן תגובה אמיתית ומלאה – הייתה סותרת באופן חריף את גרסת נתניהו.

גורמים בכירים בצבא מוסיפים כי "או שזיני נותן גיבוי לטענות שקריות לחלוטין של ראש הממשלה לפיהן התריע מפני התקפת חמאס חצי שנה לפניו, או שהטענות נכונות ואז הוא אשם ברשלנות פושעת, או למעלה מכך, שכן לא הביא את ההתרעה שלו לרמטכ"ל מיד". יו"ר ועדת החוץ והביטחון של הכנסת יולי אדלשטיין לא התייחס לדרישת חברים בוועדה לזמן את הרמטכ"ל, ולפזר את הערפל בפרשה.

- [ניסיון נתניהו להכשיר את המינוי, והאזהרה שלא הייתה מפלישה: "זיני יודע שזה שקר"](#)
- [הקשר לנתניהו, אימוץ המושג "הניצחון המוחלט" והשיחות עם החרדים: זהו אלוף זיני](#)
- [היועמ"שית: "נתניהו בניגוד עניינים חמור – ולא יכול לבחור ראש שב"כ"](#)
- [גרונס סס, בר מסיים – והממשלה תקועה | פלוטר במינוי ראש השב"כ](#)

טענות נתניהו, ותגובת הבקיאיים במסמך: "הלואי"

ראשית הפרשה בהודעה מטעם לשכת ראש הממשלה על מינויו של האלוף זיני לתפקיד ראש השב"כ, שם נאמר בין היתר: "מה זיהה האלוף זיני חצי שנה לפני הטבח? בחודש מרץ 2023 התבקש על-ידי מפקד אוגדת עזה לבחון את אופן התנהלות והיערכות האוגדה. הדגש היה על פשיטה בהפתעה והאלוף זיני הנחה לסמן תורפות ונושאים לשיפור באופן הפעולה. בדוח הסודי שלו הוא מצא ליקויים שונים בהיערכות לאירוע מסוג זה".



האלוף זיני. "הדוח שלו – סיכום טקטי, לא מעבר" (צילום: דובר צה"ל)

בהמשך נכתב כי "נתניהו אישר לפרסם קטע מתוך מסקנות הדוח של האלוף זיני". רה"מ ולשכתו טוענים שזיני זיהה את הסכנה של "פשיטה בהפתעה". בסרטון שפרסמה הלשכה הסביר נתניהו: "אני חושב שהוא יהיה ראש שב"כ מצוין. הוא חשף וראה את הבעיה בעזה. ואנשים שואלים, למה לא יצאת עם הדבר הזה? כי זה היה דוח סודי". למרות זאת, זה לא הפריע לו כעת לשחרר רסיסים ממנו. "זה הגיע למפקד האוגדה למטה, בעזה, זה לא הגיע אליי".

בסרטון נוסף התייחס נתניהו לנסיבות מינויו של זיני לתפקיד, ואמר כי "זה מה שעשה את ההבדל הכי גדול בדוח שכתב חצי שנה לפני הטבח הוא ראה את הדברים נכוחה, והזהיר שיש סכנה של פלישה קרקעית שאנחנו נופתע בה, וצריך להיערך אחרת. הצטערתי מאוד שהדוח הזה לא הגיע אליי, אבל אני יכול להגיד שגם שמחתי שהיה מישהו שבאמת התריע, הזהיר וראה את הדברים כמו שצריך".

במציאות, המסמך של תא"ל זיני, כדרגתו בעת כתיבתו, היה "סיכום טקטי, המיועד לדרג הטקטי – המ"פ, המ"מ, המג"ד עד מפקד האוגדה אבל לא מעבר לכך. זה דוח העוסק רק בבדיקת הביטחון השוטף לאורך הגדר והמוכנות לניסיונות חדירה מקומיים". כך טוענים הבקיאים בעבודתו של זיני ובתוכן שלה.



"בטח שלא התריע על מתקפה כוללת". פריצת הגדר ב-7 באוקטובר

אצל נתניהו ועוזריו, הפך דוח הבדיקה של זיני להתרעה האסטרטגית היחידה שהייתה למלחמה, לצד חשיפת תוכנית הקרב של חמאס, גם זאת באופן בלעדי וחד-פעמי - היחיד בכל מערכת הביטחון. בקיאים במסמך הוסיפו: "הלואי. אין במסמך לא את זה ולא את זה, בטח לא התרעה למתקפה כוללת".

בדובר צה"ל - דממה

מאז שפורסמה ההודעה על מינויו לתפקיד, ועל המסמך שחיבר כסיבה המרכזית למינוי, האלוף זיני לא דיבר באופן ציבורי ולא הגיב לשאלות שהועברו לדובר צה"ל בנוגע למסמך. השתיקה של זיני הופכת מטרידה במיוחד לנוכח הסירוב של דובר צה"ל לענות לכל שאלה בנושא.

לפני כשבוע כבר הועברה לדובר צה"ל פנייה מפורטת ורשימת שאלות. כך, למשל, נשאל צה"ל: "מה תגובת צה"ל לטענות ראש הממשלה על כך שדוח זיני לא הועבר אליו והיה צריך להיות מועבר?". אם זיני לא הפיץ את ההתרעה מחוץ למפקדת האוגדה, שאלנו, "האם אין לקות בכך שהאלוף זיני לא הציף התרעה אסטרטגית כה חשובה בפני הפיקוד הבכיר של צה"ל, מעבר להצגה בפני האוגדה, ובמיוחד אם ראה שהאוגדה לא מתייחסת באופן נאות לדבריו?".

עוד התבקש דובר צה"ל לענות: "האם דוח הבדיקה המדובר עלה במסגרת איסוף החומר של מי מהתחקירים שביצע צה"ל בעקבות התקפת 7 באוקטובר? וגם האם הדוח מוזכר באחד או יותר מהתחקירים? אם לא - מדוע? אם כן - היכן ובאיזה הקשר?".



"אין לקות בכך שזיני לא הציף את ההתרעה לפיקוד הבכיר?". דובר צה"ל שותק (צילום: דובר צה"ל)

בסיום הפנייה לדובר צה"ל נכתב: "האם לנוכח האמירות של ראש הממשלה ולשכתו כי מדובר בעצם בהתרעה אסטרטגית למלחמה, שניתנת מטעם תת-אלוף בצה"ל עוד במרץ 2023, ההתרעה היחידה שהייתה (ככל שאני מכיר), לצד הבנה ייחודית ומדויקת בדיעבד שפני חמאס לפלישה רבת, גם זאת באופן בלעדי וחד-פעמי, היחיד בכל מערכת הביטחון - מתכוונת הוועדה של האלוף תורג'מן לחקור את הנושא?".

"ועדת תורג'מן אמורה לבדוק את איכות והיקף התחקירים שנערכו בצה"ל, ואם התרעה חשובה כל כך נשמטה מהתחקירים או קיבלה בהם התייחסות לא נכונה, הרי זה נושא ראשון במעלה שצריך להיות מובא בפני הוועדה".

לא רק צה"ל שותק ומתחמק מלעסוק בנושא. ב-26 במאי [פנה האלוף \(מיל'\) ח"כ אלעזר שטרן ליו"ר ועדת החוץ והביטחון אדלשטיין](#), ואמר כי הפרטים שנחשפים בפרשה ב"ידיעות אחרונות" ו-ynet "מעלים תמיהות ושאלות, שראוי שיבואו לידיעת חברי ועדת החוץ והביטחון".

"בימים האחרונים התבשרנו על-ידי לשכת ראש הממשלה, שבמכתב שהגיע לידי ונכתב על-ידי האלוף זיני, הוצגו כשלים שלכאורה יכלו למנוע את אירועי 7 באוקטובר או לפחות לצמצם אותם באופן משמעותי", אמר. "לעניות דעתי, מן הראוי שהמסמך יובא לידיעת חברי ועדת החוץ והביטחון. חשוב שנדע מי ביקש את המסמך, מי יזם את הבדיקה המתוארת במסמך, למי הוגשו הממצאים ואם הם נעצרו ברמת האגודה, או שהאלוף זיני העביר אותם גם לידיעת הפיקוד והמטכ"ל".

שטרן הוסיף לתהות: "האם הובא המסמך קודם לפרסומו לוועדה המטכ"לית שבדוקת את העניין (ועדת תורג'מן - ר.ב), או לכל גורם אחר שביצע תחקור על שהתרחש ב-7 באוקטובר? כיצד ומתי הועבר והגיע המסמך לידי ראש הממשלה?".

בסיום המכתב דרש שטרן כי הוא וחבריו יקבלו "תשובות לשאלות אלה על-ידי ראש הממשלה, או לחילופין על-ידי הרמטכ"ל בהופעתו הקרובה מאוד בפני הוועדה". אדלשטיין התעלם מהפנייה.

נספח ע/15

העתק חוות הדעת של היועצת
המשפטית לממשלה בעניין מינוי
ראש שב"כ מיום 26.5.2025

עמ' 138



היועצת המשפטית לממשלה

ירושלים, כ"ח אייר תשפ"ה

26 מאי 2025

מספרנו: 004-99-2025-011492

(בתשובה נא לציין מספרנו)

לכבוד

ח"כ בנימין נתניהו

ראש ממשלת ישראל

שלום רב,

הנדון: מינוי ראש שב"כ

בהתאם לקביעות בפסק הדין בעניין סיום כהונת ראש השב"כ, ובהתבסס על התשתית העובדתית הנוגעת לעניין, נמצא כי אתה מצוי בניגוד עניינים אשר מונע את עיסוקך, במשרין או בעקיפין, במינוי ראש השב"כ או ממלא מקומו.

החלטתך בעניין האלוף זיני, שהתקבלה במצב של ניגוד עניינים, תוך התעלמות מהקביעות בפסק הדין וההנחיות המשפטיות, פסולה ובלתי חוקית.

לפירוט הדברים מצורפת חוות הדעת של המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (ציבורי-מנהלי) המקובלת עליי.

נוכח האינטרס החיוני כי ממשלת ישראל תמנה ראש שב"כ, כוללת חוות הדעת מתווה משפטי המאפשר קידום מיידי של הליך מינוי חדש ותקין.

בברכה,

גלי בהרב - מיארה

העתק:

פרקליט המדינה

מנהל מערך ייעוץ וחקיקה – המשנה ליועצת המשפטית לממשלה

המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט ציבורי-מנהלי)

המשנה ליועצת המשפטית למשרד ראש הממשלה



**המשנה ליועצת המשפטית לממשלה
(משפט ציבורי-מינהלי)**

כ"ח באייר התשפ"ה
26 במאי 2025

**לכבוד
היועצת המשפטית לממשלה**

שלום רב,

הנדון: חוות דעת למניעת ניגוד עניינים בהליך מינוי ראש שירות הביטחון הכללי

ביום 21.5.2025, ניתן פסק דינו של בית המשפט העליון בעתירות שעסקו בהליך פיטוריו של ראש שירות הביטחון הכללי, מר רונן בר (בג"ץ 54321-03-25 **התנועה למען איכות השלטון נ' ממשלת ישראל**; להלן: **פסק הדין**). בפסק הדין נקבע, בין היתר, כי "במועד קבלת ההחלטה להעלות את נושא סיום כהונת ראש השב"כ לסדר היום וכן במועד הישיבה שדנה בהצעת החלטה 2904, ראש הממשלה היה מצוי בניגוד עניינים, באופן שצריך היה למנוע ממנו כל מעורבות בסוגיית הפסקת כהונת ראש השב"כ".¹

בעקבות פסק הדין, פנית לראש הממשלה במכתב ובו מסרת כי עליו להימנע מכל פעולה הנוגעת למינוי ראש שב"כ קבוע או ממלא מקום, עד להשלמת הבחינה המשפטית של העניין, לימוד פסק הדין ויישומו על הנסיבות העובדתיות העדכניות.

דא עקא, שעוד בטרם הושלמה הבחינה המשפטית האמורה, נודע לנו מהתקשורת ביום 22.5.2025 כי ראש הממשלה החליט על מינויו של האלוף דויד זיני לתפקיד ראש השב"כ, בהתאם לסמכות הנתונה בידיו לפי סעיף 3(א) לחוק שירות הביטחון הכללי, התשס"ב-2002 (להלן: **חוק השב"כ** או **החוק**). כמו כן, לפני זמן קצר פורסם בתקשורת כי בישיבת הממשלה שנערכה היום נמסרה הצהרה לפיה הממשלה מקדמת בברכה את כוונתו של ראש הממשלה למנות את האלוף זיני לתפקיד ראש השב"כ.

על רקע זה, התבקשתי לחוות את דעתי בשאלה אם ראש הממשלה היה נתון בניגוד עניינים בקשר להחלטתו האמורה למנות את ראש השב"כ החדש; וככל שהתשובה לכך בחיוב, מהן ההשלכות המשפטיות של מסקנה זו.

בתמצית, מסקנתי – על בסיס פסק דינו האמור של בית המשפט העליון ובהתייחס לנסיבות העובדתיות העדכניות, היא כי ראש הממשלה היה נגוע בניגוד עניינים חמור בהתייחס למינויו של ראש השב"כ החדש, ופעל בניגוד להכרעתו של בית המשפט העליון ותוך הפרה מודעת של הנחיות משפטיות מחייבות. כתוצאה מכך, החלטתו לקדם את מינויו של האלוף זיני – פסולה ובלתי חוקית.

¹ פסקה 85 לחוות דעתו של נשיא בית המשפט העליון, כב' השופט עמית.

במבט צופה פני עתיד, על ראש הממשלה להימנע מלעסוק בכל דרך שהיא, בין ישירות ובין בעקיפין, במינויו של ראש השב"כ הבא או ממלא מקומו, למצער עד לסיום החקירות של הפרשות האמורות.

במצב דברים זה, וכדי לאפשר את הרציפות התפקודית של השב"כ באופן המיטבי ומינוי ראש שב"כ בעת הזו, הפתרון המשפטי הוא העברת הסמכות לידי שר אחר, אשר יביא מועמד בפני הממשלה, שהיא הגורם הממנה.

לעובדה כי עד כה דבקו פגמים כבדי משקל בהליך הפיטורים והמינוי, ונסיבות העניין כולן אשר מעוררות חשש כבד כי אותו שר שיוסמך ישמש כ"ידו הארוכה" של ראש הממשלה לעניין זה, בין אם לצורך מינוי האלוף זיני או מינוי אחר, יש שתי משמעויות משפטיות:

ראשית, יהיה מקום לקיים את הליך המינוי מראשיתו ולהחיל עליו כללים קפדניים, כפי שיפורט להלן, על מנת לוודא כי הליך זה לא "יזוהם" בשיקולים זרים.

שנית, ספק אם ניתן יהיה למנות לתפקיד את האלוף זיני.

במצב הביטחוני הנוכחי, קיימת חשיבות לאומית עליונה למינויו של ראש שב"כ בהקדם, טרם מועד סיום כהונתו של מר רונן בר בתפקיד. על כן, נדרש להקפיד שבעתיים על קיום הליך חוקי ותקין, שיאפשר את השלמת המינוי בלוח הזמנים הקצר ביותר האפשרי. פעולה בניגוד עניינים, בניגוד לפסיקת בית המשפט העליון ותוך התעלמות חוזרת ונשנית מהנחיות משפטיות, מעכבת את השלמת ההליך שלא לצורך ופוגעת בהשגת המטרה החשובה האמורה.

וכעת לדברים בפירוט.

רקע

1. בהחלטת הממשלה מספר 473 מיום 11.10.2021 מונה מר רונן בר לראש השב"כ. ביום 16.3.2025, הודיע ראש הממשלה כי בכוונתו להביא בפני הממשלה הצעת החלטה להפסקת כהונתו. בהמשך לכך, ביום 20.3.2025, התקבלה החלטת הממשלה מספר 2904, בגדרה הוחלט על הפסקת כהונתו של ראש השב"כ כאמור (להלן: **החלטה מספר 2904**).

2. השתלשלות העניינים עובר לאישור החלטה מספר 2904 ובתקופה הסמוכה לקבלתה, תוארה בהרחבה במכתבי אלייך מיום 4.4.2025 המצורף כנספח ולא אשוב על הדברים.

3. בתמצית שבתמצית, אציין כי בחודשים אשר קדמו להפסקת כהונתו של ראש השב"כ נפתחו שתי חקירות פליליות שבמסגרתן נחקרו יועציו של ראש הממשלה, ובהם אף יועצו הקרוב, בגין עבירות שביצעו לכאורה בזיקה לתפקידם זה (להלן: **החקירות או הפרשות הפליליות**):

האחת, נוגעת להוצאת מסמכים סודיים ביותר מצה"ל לעיתונאים. לפי כתב האישום, העבירות נעשו כדי לקדם אינטרסים פוליטיים של ראש הממשלה וכדי להיטיב עמו. החקירה מנוהלת באופן משולב על-ידי השב"כ ומשטרת ישראל. בעקבות חקירה זו הוגש כתב אישום, בין היתר, נגד אלי פלדשטיין, אשר על פי עובדות כתב האישום, הועסק כיועץ תקשורת בלשכת ראש הממשלה בתפקיד דובר לעניינים ביטחוניים-מדיניים (להלן: **פלדשטיין**). חקירה זו עדיין מתנהלת בין היתר בעניין יונתן אוריך, המשמש מזה שנים רבות כיועץ תקשורת אישי לראש

הממשלה, הכפוף אליו ישירות (להלן: **אוריך**) ובעניין ישראל איינהורן, שהוא בעל קשרי עבודה עם פלדשטיין ואוריך בתחום התקשורת והדוברות בעניינים הקשורים באופן ישיר לראש הממשלה (להלן: **איינהורן**).

החקירה השנייה, נוגעת לכספים אשר אוריך ואיינהורן קיבלו לכאורה מקטאר בתמורה לשיפור תדמיתה הבינלאומית, כמו גם לפעולות שבוצעו על-ידם לכאורה לשם קידום מסרים תקשורתיים המשרתים את קטאר ואשר נחזו למסרים מטעם לשכת ראש הממשלה. חקירה זו מתבצעת אף היא על ידי השב"כ והמשטרה ומצויה בעיצומה.

4. מאז מכתבי האמור מיום 4.4.2025, חלו התפתחויות בשתי החקירות. לעניין **החקירה הראשונה** – החשד ביחס למעורבותו של אוריך בעניין העברת המסמכים הסודיים לשם קידום אינטרסים פוליטיים של ראש הממשלה התחזק והחקירה בעניין זה טרם מוצתה. איינהורן אשר זומן לחקירה, עודנו שוהה בחו"ל. **אשר לחקירה השנייה**, נחקרו במסגרתה, בין היתר, אוריך ופלדשטיין באזהרה מספר פעמים. בתוך כך, בוצעו פעולות חקירה נוספות משמעותיות, אשר חיזקו את החשד נגד איינהורן, פלדשטיין ואוריך ואף הובילו למעצרים מחדש של אוריך ופלדשטיין ביום 8.5.2025.

כפי שקבע בית המשפט המחוזי (כב' השופט עמית מיכלס) בהחלטתו מאותו היום להאריך את מעצרים של פלדשטיין ואוריך: "...ניתן לומר שהחשד הסביר נגד המשיבים התחזק בצורה משמעותית ביותר, וביתר שאת כנגד משיב 2 [אוריך]..." (עמ"י 20417-05-25 **מדינת ישראל נ' פלדשטיין ואוריך**, עמ' 6 להחלטה).

ובהמשך: "אשר לעילת המעצר הרי שחומרי החקירה שנאספו עד היום מבססים עילת מעצר מובהקת של מסוכנות נגד השניים, כאשר לאור תפקידו ומעמדו של משיב 2 [אוריך] בלשכת רוח"מ המסכנות הנשקפת ממנו מובהקת ביותר. מדובר במי שקיים לגביהם חשד סביר לכך שקיבלו כסף רב עבור שירותים שונים ממדינת קטאר כל זאת בתקופה בה עבדו בלשכת ראש הממשלה, אולי הלשכה הרגישה ביותר במדינת ישראל" (עמ' 7 להחלטה).

על החלטה זו הגיש ב"כ אוריך בקשת רשות ערעור שנדחתה על ידי כב' השופט כשר. בהחלטתו מיום 9.5.2025 קבע כב' השופט כשר, כך: "לפי קביעתו של המחוזי, אכן אירע שינוי נסיבות מהותי – פעולות חקירה שפירותיהן גרמו לכך שהחשד הסביר כנגד המבקש 'התחזק בצורה משמעותית ביותר' (עמוד 6, פסקה 6 להחלטות של בית משפט המחוזי)..."

לאחרונה, בהחלטת בית המשפט המחוזי מיום 22.5.2025, במסגרת ערר על החלטת בית משפט השלום לשחרר את אוריך ממעצר בית ל"מעצר אדם" עם תנאים מגבילים, נקבע כי התחזק החשד הסביר נגד אוריך, כך: "בחינת חומרי החקירה מהעת האחרונה מלמדת שבמהלך הימים האחרונים נוספו ראיות חדשות שחיזקו את החשד הסביר" (עמ"י 55855-05-25 **מדינת ישראל נ' אוריך**). עוד נקבע שם ביחס לאוריך כי "מעמדו של החשוד בוודאי שאינו נופל ממעמדם של חשודים אחרים בפרשה".

5. נכון לעת הזו, פלדשטיין מצוי במעצר בית (במסגרת חקירתו הראשונה) ואוריך מצוי ב"מעצר אדם" (במסגרת החקירה השנייה). בנוסף מוטלים עליהם תנאים מגבילים הכוללים, בין היתר איסור יצירת קשר עם מעורבים בפרשה, לרבות עדים. בתוך כך, ברשימת המעורבים עמם נאסר על אוריך ליצור קשר, אליה מפנה החלטת בית משפט השלום, מצויים גם ראש הממשלה ועובדי

לשכת ראש הממשלה. במסגרת החקירה צפויים עוד להיחקר גורמים נוספים ובהם גם איינהורן, החשוד אף בפרשה זו, אך שוהה כאמור בחו"ל.

6. ראש השב"כ מעורב באופן אישי בחקירות, בשלביהן השונים, ומשתתף בקבלת החלטות לגביהן, לרבות החלטות על מעצרים של פלדשטיין ואוריד עם התפתחות החקירה. זאת, בין היתר, בשים לב לרגישותן הרבה, הן בשל זהותם של החשודים וקרבתם לראש הממשלה והן בשל מהותם של החשדות, המצויים בעולמות ביטחון המדינה ולתפקידו של השב"כ לשמור על ביטחון המדינה, ובתוך כך למנוע את פרסומו של מידע סודי שיש בו כדי לפגוע בביטחון המדינה ולמנוע את חדירתם והשפעתם של אינטרסים של מדינות זרות על גורמים בקרבתו של ראש הממשלה.

7. ביני לביני, הוגשו לבית המשפט העליון מספר עתירות נגד החלטת הממשלה מספר 2904. בהחלטת כב' השופטת כנפי-שטייניץ, מיום 21.3.2025, ניתן צו ארעי להשהיית תוקפה של ההחלטה האמורה. ביום 8.4.2025 התקיים דיון בעתירות בפני בית המשפט העליון, אשר בסיומו ניתן צו ביניים, שלפיו ימשיך ראש השב"כ לכהן בתפקידו עד למתן החלטה אחרת ולא יקודם כל מהלך לסיום כהונתו, לרבות הכרזה על מציאת מחליף או ממלא מקום. עם זאת, צוין כי אין מניעה לראיין מועמדים לתפקיד ללא הכרזה כאמור לעיל.

8. במסגרת ניהול העתירות, הוגש לבית המשפט תצהירו של ראש השב"כ, בו הצהיר בין היתר כי "בכל הנוגע למשפט, ראש הממשלה לחץ עליי, באופן חריג וחוזר ונשנה, כדי שאתן הנחייה כי עליו להתנהל בדרך שאינה מאפשרת מדפסיות, פומביות וחשיפה למתקפת טילים, באופן שבפועל אינו מאפשר את ניהול המשפט. בתוך כך נעשה ניסיון לכפות עלי נוסח של חוות דעת מקצועית לכאורה שנוסחה על ידי ראש הממשלה או מי מטעמו, והועברה אליי תוך שנדרשת להציגה כנייר עמדה מטעם ראש השב"כ".

9. ביום 28.4.2025, הודיע ראש השב"כ כי החליט לסיים את כהונתו ביום 15.6.2025. בהמשך לכך, ביום 29.4.2025 התקבלה החלטת הממשלה מספר 2989, בגדרה בוטלה החלטה מספר 2904. על רקע זה, הגישו הממשלה וראש הממשלה לבית המשפט העליון בקשה למחיקת העתירות, בטענה כי הללו התייתרו. העותרים והיועצת המשפטית לממשלה התנגדו לבקשה.

10. בפסק הדין מיום 21.5.2025 (מפי כב' הנשיא עמית, שאליו הצטרפה כב' השופטת ברק-ארז ; כב' המשנה לנשיא סולברג סבר כי העתירות הפכו תיאורטיות ולכן אין מקום להכריע בסוגיות שהתעוררו במסגרתן), פורטה שורה ארוכה של פגמים משפטיים אשר נפלו בהליך קבלת ההחלטה ובהחלטה לגופה. אחד מהפגמים האמורים היה ניגוד העניינים בו היה מצוי ראש הממשלה בעניין הנדון, כפי שיבואר בהרחבה להלן.

11. כאמור בראשית הדברים, בסמוך למועד מתן פסק הדין פנית לראש הממשלה במכתב בו צוין כי בשים לב לקביעת בית המשפט העליון, לפיה ההחלטה להביא את סיום כהונת ראש השב"כ בפני הממשלה נעשתה כאשר ראש הממשלה היה במצב של ניגוד עניינים, ובמכלול נסיבות העניין, עליו להימנע מכל פעולה הנוגעת למינוי ראש שב"כ קבוע או ממלא מקום. זאת, כך נכתב, עד להשלמת הבחינה המשפטית של העניין, לימוד פסק הדין ויישומו על הנסיבות העובדתיות העדכניות.

12. שעות ספורות לאחר מכן, קיים ראש הממשלה מסיבת עיתונאים, בגדרה אמר, בין היתר, כי "[...] פסק הדין שניתן הוא שערורייתי, הוא פוגע בחוק במפורש, הוא פוגע בדמוקרטיה, הוא פוגע בביטחון המדינה [...]. בעצם מקשה על מינוי ראש השב"כ או פיטור ראש השב"כ – זה אותו הדבר [...]. ממשלת ישראל בראשותי תמנה ראש שב"כ. זה חיוני לביטחון שלנו ואנחנו נעשה את זה".

13. באותה מסיבת עיתונאים, התייחס ראש הממשלה גם לפרשות הפליליות ובין היתר הציג גרסה בנוגע למעורבות של יונתן אוריך באירועים הנחקרים. בהקשר זה אמר:

"[...] אני תקפתי את קטאר לא רק בישיבות הקבינט – אני תקפתי אותם בתקשורת. בתקשורת! והנחתי את יועצי התקשורת שלי, שעודדו אותי, כולל יונתן אוריך, לתקוף את קטאר. ואחרי שתקפתי את קטאר, הם הגיבו! אמרו איך אתה עושה את זה? [...] אני תקפתי אותם. הם תקפו אותי בחזרה. אז אני רוצה להגיד לך, זה הכול עלילה אחת; זה פייק מוחלט; כמו שהיו פייק עלילות גם כן – שרצו לעצור את ה-, לשים ניגוד עניינים שהם מייצרים באופן מלאכותי [...], אני שמעתי מה שהשופט אמר, בעניין של יונתן אוריך, כן. הוא אמר - אני לא רואה פה שום עבירה! על מה אתם מחזיקים אותו? מה פתאום הוא במעצר בית, ועוד פעם אתם רוצים מעצר בית? אין פה שום בעיה, אין פה שום פגיעה בביטחון המדינה, בבלט! סליחה על הביטוי. הוא מתבטא קצת בדרך יותר משפטנית, כן?

אז אני רוצה להגיד לך, זה יתברר כעלילה מוחלטת, אני לא צריך להביא, ולהגיד, על משהו שהוא לא נכון ולא קיים, ואני גם רוצה להגיד לך, אני לא רוצה לפרוס לך את כל האנשים במערכות שלנו שמקבלים כסף מקטאר. צריך להפסיק את זה".

14. למחרת היום, נודע לנו מהתקשורת כי ראש הממשלה הודיע על החלטתו למנות את האלוף דודי זיני לראש השב"כ הבא. בהמשך לכך, נמסרה הודעה מלשכת ראש הממשלה לפיה "החקירות בעניין קטר מנוהלות על-ידי השב"כ ומשטרת ישראל, ומלוות ומפוקחות על-ידי היועצת המשפטית לממשלה. לראש השב"כ המיועד אין השפעה כלשהי על כך. למרות זאת, על מנת למנוע לזות שפתיים בכל הנוגע לחקירות בעניין קטר, ראש הממשלה מבהיר שראש השב"כ המיועד לא יעסוק כלל בחקירות אלו". כפי שיובהר להלן, הודעה זו ניתנה בחוסר סמכות, ויש בה דווקא כדי לחזק את ניגוד העניינים של ראש הממשלה בקשר למינוי, ולהצביע למצער על מודעותו לקושי בהיבט זה.

15. לפני זמן קצר פורסם בתקשורת כי בישיבת הממשלה שנערכה היום נמסרה הצהרה לפיה הממשלה מקדמת בברכה את כוונתו של ראש הממשלה למנות את האלוף זיני לתפקיד ראש השב"כ. טיבו ותכליתו של הליך זה אינם ברורים אך יש לו השלכות לענייננו, כפי שיפורט בהמשך.

16. על רקע כל האמור לעיל, ביקשת שאחווה את דעתי בשאלה שבנדון ולכך אפנה כעת. אפתח את חוות דעתי בתיאור קביעות בית המשפט העליון בסוגיית ניגוד העניינים בו היה שרוי ראש הממשלה בהחלטה על פיטורי ראש השב"כ היוצא, ולאחר מכן, אפנה ליישום הקביעות המשפטיות של פסק הדין בהקשר זה על הליך מינוי של ראש השב"כ.

פסק הדין

17. בפסק הדין קבע בית המשפט העליון, מפי כב' הנשיא עמית, כי בעת הפעלת סמכותו בנוגע לסיום כהונת ראש השב"כ, היה ראש הממשלה שרוי בניגוד עניינים, לאור מעורבות יועציו הקרובים בפרשות הפליליות. צוין כי אמנם ראש הממשלה עצמו איננו חשוד בפרשות האמורות, אך יש לו אינטרס אישי בתוצאותיהן, שכן "כל קביעה משפטית הנוגעת להתנהלות התקינה של לשכת ראש הממשלה, ולא כל שכן בעת מלחמה, היא מסוג הדברים המשליכים על תדמיתו ומעמדו של ראש ממשלה, כל ראש ממשלה".

18. בית המשפט העליון הוסיף והתייחס להצהרות תקשורתיות של ראש הממשלה עצמו, בגדרן "הכניס את ראשו לקלחת" וטען כי הליכי החקירה והאישום בפרשות הפליליות נועדו לפגוע בו מבחינה פוליטית. משכך, בא בית המשפט העליון לכלל מסקנה כי "מדבריו של ראש הממשלה עצמו עולה כי לתפישתו-שלו, התפתחות החקירה עשויה הייתה להשליך, בין היתר, על עתידו הפוליטי. ראש הממשלה קשר את עצמו בעבותות לחקירות אלו ולתוצאתן, אף אם אינו חשוד בהן". עוד צוין כי נגיעתו האישית של ראש הממשלה בפרשת המימון הקטארי נלמדת אף מכך שהלה נקרא למסור עדות פתוחה בפרשה זו.

19. בית המשפט העליון עמד על הקשר ההדוק שבין ההחלטה על הפסקת כהונתו של ראש השב"כ ובין הפרשות הפליליות. בתוך כך, נכתב כי "להפסקת כהונת ראש השב"כ – אשר מופקד, בין היתר, על ניהול החקירות בפרשת הדלפת המסמכים המסווגים ובפרשת המימון הקטארי – עשויה להיות השפעה מהותית על מהלכן של חקירות אלו. ראש השב"כ, מתוקף אחריותו כמי שעומד בראש השיירות, מעורב בניהול החקירות באופן אישי והחלטות עקרוניות בעניין מהלכי החקירה מובאות לאישורו. משכך, לסיום כהונת ראש השב"כ עלולה להיות השפעה ממשית על התנהלות החקירות [...] במצב דברים זה, שבו לתוצאות החקירות עלולות להיות השפעה על אינטרסים אישיים של ראש הממשלה, הטענה בדבר חשש מפני שימוש לרעה בסמכות לסיים את כהונת ראש השב"כ לצורך השפעה על מהלכי החקירות, אינה טענה בעלמא, כך שקיים פוטנציאל של ממש לקיומו של ניגוד עניינים בין האינטרס האישי של ראש הממשלה ובין תפקידו הציבורי" (ההדגשות הוספו). עוד נקבע, כי ניגוד העניינים של ראש הממשלה נובע גם מהאינטרס האישי של יועציו בתוצאות החקירות, שכן ניגוד עניינים אישי עשוי להתבטא גם בניגוד בין האינטרס הציבורי שעליו מופקד איש הציבור ובין אינטרס של אדם או גוף המקורבים אליו.

20. לפיכך, נקבע כי "במועד קבלת ההחלטה להעלות את נושא סיום כהונת ראש השב"כ לסדר היום וכן במועד הישיבה שדנה בהצעת החלטה 2904, ראש הממשלה היה מצוי בניגוד עניינים, באופן שצריך היה למנוע ממנו כל מעורבות בסוגיית הפסקת כהונת ראש השב"כ".

21. בית המשפט העליון קבע עוד כי אין בעובדה שהחלטה על הפסקת כהונת ראש השב"כ התקבלה על-ידי הממשלה כולה כדי לרפא את הפגם האמור, שכן עצם השתתפותו של ראש הממשלה בהצבעה, בשעה שהיה שרוי בניגוד עניינים, פגמה בתקינות ההליך כולו ומובילה לפסלות ההחלטה. בית המשפט העליון נמנע מלקבוע מסמרות בשאלה אם ניגוד העניינים של ראש הממשלה "הדביק" גם את יתר שרי הממשלה במועד ההחלטה על סיום הכהונה, אך הוסיף וקבע כי: "אין לחדד כי בנסיבות העניין עשוי היה להתעורר הרושם לפיו שרי הממשלה

שימשו אך 'כזרועו הארוכה' של ראש הממשלה במהלך הדיון וההצבעה. כך, ראש הממשלה היה 'הרוח החיה' מאחורי ההחלטה, הוא שיזם את העלאת סוגיית סיום כהונת ראש השב"כ על סדר יומה של הממשלה, ועל עמדתו והכרעתו נשענו גם חברי הממשלה בהתייחסותם לסוגיה".

יישום פסק הדין על מינוי ראש השב"כ

22. יישום פסק הדין על הסוגיה המונחת בפנינו כעת, שעניינה מינוי ראש השב"כ, מובילה למסקנה ברורה, לפיה בנקודת הזמן הנוכחית ראש הממשלה מצוי בניגוד עניינים המונע ממנו כל מעורבות במינוי של ראש השב"כ.

23. אמנם, פסק הדין עוסק בפיטוריו של ראש השב"כ, שהיא פעולה יזומה של ראש הממשלה שהיה בה כדי "להוציא מהמשחק" את ראש השב"כ בקשר לחקירות המתנהלות בפרשות הפליליות, שלגביהן נפסק כי לראש הממשלה עניין אישי, בעוד שהליך המינוי נובע על פניו מהחלטת ראש השב"כ היוצא על סיום כהונתו. ואולם, בנסיבות העניין, לא ניתן לנתק בין הליך הפיטורין שנעשה לבין מינויו של ראש שירות חדש, הכרוכים זה בזה.

בנוסף, כפי שנקבע בחוות הדעת שנערכה לראש הממשלה לאחר הגשת כתב אישום נגדו (מכתב היועץ המשפטי לממשלה דאז לראש הממשלה, בנושא: "ניגוד עניינים בכהונתך כראש הממשלה", מיום 2.11.2020), כאשר קיים חשש סביר כי החלטות של ראש הממשלה הנוגעות לגורמים במערכת אכיפת החוק תהינה כרוכות בשיקולים אישיים שלו ומושפעות מהן, המניעה המשפטית המוטלת עליו מקיפה גם את הליך המינוי ואת המינוי של אותם בעלי תפקידים, כמו גם החלטות הנוגעות למעמדם ולמילוי תפקידם של אלו שמונו לתפקידים אלו.

24. במסגרת הדיון בעתירות הנוגעות לחוות הדעת האמורה (בג"ץ 3056/20 **התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' היועץ המשפטי לממשלה** (25.3.2021)), טען ראש הממשלה כי גם אם נאסר עליו למנות בעלי תפקידים מסוימים במערכת אכיפת החוק, יש לאפשר לו לעסוק בשיטת המינוי ובהיקף הסמכויות של המתמנים. בית המשפט דחה טענה זו וקבע כי: **"הניסיון להפריד אלה מאלה הוא מאולץ ואין לקבלו"**.² מסקנה זו נכונה גם לגבי הניסיון להפריד בין פיטוריו של ראש השב"כ היוצא לבין מינויו של ראש שב"כ חדש.

25. פסק הדין בעניין פיטורי ראש השירות מדבר בעד עצמו ומלמד באופן מובהק על עניינו האישי של ראש הממשלה בתוצאות הפרשות הפליליות המנוהלות בעת הנוכחית על-ידי השב"כ (בשיתוף משטרת ישראל) – בין היתר, נוכח עמדתו המפורשת שלפיה חקירת הפרשות עשויה להשפיע על עתידו הפוליטי ובשים לב לאינטרס האישי הברור של יועציו הנחקרים בפרשות אלה.

26. זאת ועוד, כפי שציין בית המשפט העליון, וכפי שגם עולה מהתצהיר הגלוי והחסוי של ראש השב"כ שהוגש לבית המשפט במסגרת ההליך, ראש השב"כ מעורב באופן אישי בניהול החקירות הנדונות והוא מאשר בעצמו החלטות עקרוניות בעניין מהלכי החקירה. יתר על כן, מעורבותו האישית של ראש השב"כ בחקירות חיוניות בענייננו, מחמת הצורך לתכלל במסגרתן פעולות המבוצעות על-ידי מספר יחידות בשב"כ, וכן לאור השיח המתמיד המתנהל בנוגע

² פסקה 39.

לחקירות אלה, על רגישותן הרבה, בין ראשי המערכות הרלוונטיות (ראש השב"כ, מפכ"ל המשטרה, היועצת המשפטית לממשלה ופרקליט המדינה). ראש השב"כ היוצא ציין בתצהיר הגלוי אשר הוגש מטעמו לבית המשפט העליון כי "תפקידו של ראש השב"כ בחקירות רגישות מסוג זה לשם הגעה לחקר האמת הוא חיוני".

27. מקור נוסף לחשש מפני ניגוד עניינים קשור במשפטו הפלילי של ראש הממשלה, אשר – כפי שתואר בתצהירו של ראש השב"כ בקטע המצוטט לעיל – בידי ראש השב"כ נתונות סמכויות שיש בהן כדי להשפיע על אפשרות ניהולו של המשפט ועל אופן ניהולו. חוות דעת השב"כ בעניין זה עודן מוגשות לבית המשפט באופן עיתי, בד בבד עם התקדמות עדותו של ראש הממשלה בהליך.

28. בהינתן שתי הפרשות הפליליות המתנהלות וההשפעה האפשרית של ראש השב"כ על ניהול משפטו הפלילי של ראש הממשלה, החשש הממשי לשימוש בסמכות המינוי הנתונה בידי ראש הממשלה לצורך השפעה על אלה נותר בעינו, ומבסס קיומו של חשש ממשי לניגוד עניינים בין האינטרס האישי של ראש הממשלה ובין תפקידו הציבורי.

בנסיבות אלה, כשם שראש הממשלה היה מצוי בניגוד העניינים בכל הנוגע לעיסוק בהפסקת כהונתו של ראש השב"כ היוצא, הרי שהוא מצוי בניגוד עניינים אף במה שנוגע למינוי ראש השב"כ הבא.

דבריו של ראש הממשלה במסיבת העיתונאים האחרונה שערך, אשר צוטטו לעיל, מלמדים כי ראש הממשלה ממשיך לקשור עצמו לאירועים, מציג את גרסתו לדברים, ומביע את דעתו באשר לתוצאה הרצויה מבחינתו של החקירה.

29. אשר להודעת לשכת ראש הממשלה לפיה ראש השב"כ המיועד לא יעסוק בחקירות הפליליות המתנהלות נגד יועצי ראש הממשלה, אציין כי הודעה זו כלל אינה בסמכותו של ראש הממשלה. כפי שנקבע בפסיקה, הגורם המוסמך לחוות את דעתו בשאלות של ניגוד עניינים של חברי הממשלה ושל עובדי המדינה הוא היועץ המשפטי לממשלה (בג"ץ 3056/20 **התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' היועץ המשפטי לממשלה**, פסקאות 19-26). באותו פסק דין, נדחתה טענתו של ראש הממשלה כי הוא עצמו הגורם הבלעדי אשר מוסמך לקבוע אם הוא נמצא בניגוד עניינים. חוות דעתו של היועץ המשפטי לממשלה בהקשר זה מחייבת את ראש הממשלה, כל עוד בית משפט מוסמך לא פסק אחרת.

30. יתר על כן, ניגוד העניינים בו מצוי ראש הממשלה משתרע אף על ההחלטה אודות הגורם אשר יעסוק בחקירות אלו, שלגביהן קיים לראש הממשלה, כפי שקבע בית המשפט העליון, אינטרס אישי מובהק. ההודעה האמורה של לשכת ראש הממשלה, לפיה ראש השב"כ הבא לא יעסוק בחקירה, מבטאת מבחינה מעשית הכרה בכך שמתקיים ניגוד עניינים במינוי.

31. כפי שצוין לעיל, מעורבותו של ראש השב"כ בחקירות הנדונות חיונית מאין כמותה לשם ניהול התקין והוא אף נחוץ על מנת לאפשר ליתר עובדי הארגון, הכפופים לראש השב"כ, לבצע את מלאכתם במסגרת החקירות באופן מקצועי ועצמאי, ללא כל מורא פן יבולע להם בגין קיום תפקידם בשמירה על שלטון החוק. בהקשר זה נזכיר את אחריותו הכוללת של ראש השירות על ניהול השירות ועל הפעלתו לפי סעיף 3(ה) לחוק השב"כ, ובתוך כך גם לסוגיות של מינויים בארגון. והדברים פורטו בתצהירו הגלוי והחסוי של ראש השירות.

32. עוד חשוב לציין כי בפסק הדין בעניין פיטורי ראש השב"כ, קבע כב' הנשיא עמית כי התעלמות ראש הממשלה והממשלה מאזהרות היועצת המשפטית לממשלה, אשר התריעה מפני חשש לניגוד עניינים בהחלטה על סיום כהונת ראש השב"כ, והימנעותם מלהמתין לסיום בדיקת היועצת בעניין, מגבירות את החשש לקיומו של ניגוד עניינים ביחס לראש הממשלה ולממשלה. דברים אלה יפים גם לענייננו, נוכח בחירת ראש הממשלה להודיע על אתר על המועמד אשר בכוונתו למנות לראש השב"כ הבא, מיד לאחר שניתן פסק הדין, על קביעותיו המהותיות באשר לקיומו של פוטנציאל של ממשל לניגוד עניינים בין האינטרס האישי של ראש הממשלה ובין תפקידו הציבורי, וחרף הנחיית היועצת להמתין להשלמת הבדיקה המשפטית בעניין השלכות פסק הדין על אפשרותו לעסוק בנושא.

33. **נוכח כל האמור לעיל, עמדתי היא כי ראש הממשלה מנוע מלעסוק במינויו של ראש השב"כ הבא. החלטת ראש הממשלה למנות לתפקיד את אלוף זיני נגועה בניגוד עניינים, מנוגדת לפסיקת בג"ץ, והתקבלה תוך הפרה מודעת ומכוונת של הנחיות משפטיות. על-כן, מדובר בהחלטה פסולה ובלתי חוקית.**

34. במצב דברים זה, וכפי שנעשה בשגרה ביחס לסמכויות שבעל התפקיד מנוע מלהפעיל אותן בשל ניגוד עניינים, על ראש הממשלה להעביר לשר אחר את הסמכות הנתונה לו לפי סעיף 3(א) לחוק השב"כ, להציע לממשלה מועמד לתפקיד ראש השב"כ. כפי שקבע בית המשפט העליון בפסק הדין, בהיותו של ראש הממשלה "הרוח החיה" במינוי הנדון, אין באישורה של הממשלה את הצעת ראש הממשלה בנדון כדי "לרפא" את הפגם המשפטי הטמון במעורבותו של ראש הממשלה בהליך המינוי, בשעה שהוא מצוי בניגוד עניינים.

העברת סמכות ראש הממשלה לפי סעיף 3(א) לחוק השב"כ

35. בהתאם לכלל 7 לכללים למניעת ניגוד עניינים של שרים וסגני שרים, יש מקום להעביר את סמכותו של ראש הממשלה לשר אחר. העברת סמכותו של ראש הממשלה לפי חוק השב"כ, תיעשה בהתאם לסעיף 31(ב) לחוק-יסוד: הממשלה, בדרך של החלטת ממשלה, באישור הכנסת, להעביר את הסמכות הנתונה לראש הממשלה כאמור לשר אחר.

36. במצב הדברים הרגיל, היה מקום לוודא בעת בחירת השר אליו תועבר סמכות ראש הממשלה, כי אין מדובר בשר אשר גילה דעתו ביחס למועמד שבחר ראש הממשלה, וזאת על מנת לשמור על טוהר הליך המינוי ולהימנע מהפגם המנהלי הכרוך בדבר. לאור הצהרת הממשלה על תמיכה באלוף זיני, שעה שידוע לממשלה כי ראש הממשלה החל בהליך המינוי חרף קיומו של חשש להיותו בניגוד עניינים, הדבר אינו אפשרי כעת. למצב דברים חריג זה, שמתווסף למכלול הפגמים בהליך הפיטורים והמינוי עד כה, לרבות החשש הכבד שהשר שאליו תועבר הסמכות ישמש כ"זרוע הארוכה" של ראש הממשלה, שתי משמעויות משפטיות:

37. **המשמעות הראשונה** נוגעת לאפשרות למנות את האלוף זיני עצמו לתפקיד. בנסיבות שתוארו, קיים חשש ממשי וכבד ביותר כי השר יציע לממשלה את המועמד אשר ראש הממשלה חפץ במינויו – ללא בחינה והפעלת שיקול דעת מינהלי כנדרש. אכן, הקשיים באפשרות למנות את האלוף זיני התעצמו מאוד נוכח הצהרת הממשלה מהיום וספק אם ניתן יהיה לרפא את הפגמים המצטברים הללו. אם בכל זאת, יבקש השר המוסמך לראיין את האלוף זיני לתפקיד, לצד

מועמדים אחרים, תגובש על-ידי הייעוץ המשפטי לממשלה קודם לכן עמדה ביחס לעצם שקילת מועמדותו במצב הדברים שנוצר. במסגרת זו, ייבחנו מכלול ההיבטים הקשורים לניגוד העניינים של ראש הממשלה בקשר למועמד, אשר עלו בימים האחרונים.

38. **המשמעות השנייה** נוגעת להליך בכללותו, והיא מתייחסת לחשש כי עצם העברת הסמכות לשר אחר לא תספיק כדי להתגבר על הפגמים הכבדים שכבר דבקו בהליך ועל החשש המובנה כי בנסיבות שנוצרו השר המוסמך ישמש כ"זרוע ארוכה" של ראש הממשלה כאמור. בנסיבות אלו, נדרשות ערובות הליכיות משמעותיות כדי להבטיח כי השר האמור יפעיל את שיקול הדעת המינהלי שיינתן לו כיאות ובהתאם לכללי המשפט המינהלי ולכל דין.

39. לכן, על תהליך בחירת המועמד על-ידי השר שלו תועבר הסמכות להתקיים **מראשיתו**, ללא דעה קדומה המבוססת על ההליך הפגום שניהל ראש הממשלה. השר המיועד נדרש לקבוע בעצמו את זהותם של מועמדים מתאימים שעומדים בקריטריונים בעצמו ראיונות. במצב החרגי שנוצר, נדרש כי ההליך ילווה על-ידי הייעוץ המשפטי לממשלה וכי במסגרת זו, הראיונות שייערכו יתועדו באופן מדויק על-ידי גורם משפטי. על החלטת השר בדבר המועמד אשר הוא מציע להביא לאישור הממשלה להיות מנומקת.

40. כלל הנתונים הרלוונטיים למינוי, ובכללם תיעודי הראיונות ונימוקי השר, יוצגו במלואם בפני הוועדה המייעצת למינויים לתפקידים בכירים, אשר בדיקתה המקדמית את המינוי מחויבת לפי החלטת הממשלה 3839 מיום 27.5.2018. הוועדה תידרש לקיים בחינה דקדקנית של טוהר המידות במינוי, וזאת "במובנו הרחב של מושג זה, הן מבחינת האדם המוצע לתפקיד, הן מבחינת הגורם הממנה, והן מכל היבט אפשרי אחר שעשויה להיות לו נגיעה לשאלת טוהר המידות הכרוך במינוי" (בג"ץ 1570/07 **עמותת "אומץ" נ' השר לבטחון פנים** (25.2.2007)). בנסיבות העניין, נדרשת בדיקה קפדנית של בדיקת טוהר המידות במובנו הרחב, בשים לב לזיהום הקשה שנגרם להליך שנערך עד כה.

41. טרם חתימה, אבקש להתייחס למכתבו של מזכיר הממשלה, שנשלח אתמול לתנועה לאיכות השלטון בנושא הנדון. במכתב נטענו, בין היתר, טענות משפטיות שונות, על-ידי מי שאיננו מוסמך לספק ייעוץ משפטי. חשוב להזכיר כי מזכיר הממשלה היה זה שסיפק לממשלה חוות דעת משפטיות שגויות בנוגע להליך פיטורי ראש השב"כ, אשר נדחו על-ידי בית המשפט העליון בפסק דינו האמור. מדובר בתופעה קלוקלת, המנוגדת לדין ולמנהל התקין, ואשר עליה התריע הייעוץ המשפטי לממשלה לא אחת. התוצאה של הסתמכות על חוות דעת משפטיות שגויות של מזכיר הממשלה היא עיכובים מיותרים בהליכים ממשלתיים, כדוגמת הליך מינויו של ראש שב"כ חדש.

42. בתקופת המלחמה בה אנו מצויים, קיימת חשיבות עליונה בכך שהליך מינויו של ראש שב"כ חדש יושלם בהקדם, תוך הקפדה על הוראות הדין ועל פסיקת בג"ץ. הבחירה לפעול בניגוד לפסיקה ותוך התעלמות מההנחיות המשפטיות של הגורמים המוסמכים היא שמעכבת את הליכי המינוי.

43. לבסוף אציין כי חוות הדעת מתייחסת למינויו של ראש שירות ביטחון קבוע. הדברים יפים בשינויים המחויבים גם ביחס למינוי ממלא מקום. היה והדבר יעמוד על הפרק, יועברו הנחיות מתאימות לשם מניעת פעולה בניגוד עניינים.

בברכה,

ד"ר גיל לימון, עו"ד

המשנה ליועצת המשפטית לממשלה

(משפט ציבורי-מינהלי)

העתק:

פרקליט המדינה

מנהל מערך ייעוץ וחקיקה – המשנה ליועצת המשפטית לממשלה

מנהל מחלקת הבג"צים, פרקליטות המדינה

המשנה ליועצת המשפטית למשרד ראש הממשלה

נספח ע/16

**העתק מכתב רה"מ נתניהו ליו"ר
הוועדה המייעצת מיום 11.9.2025**

עמ' 151



ראש הממשלה
PRIME MINISTER

י"ח באלול התשפ"ה, 11 בספטמבר 2025

לכבוד

כב' נשיא ביהמ"ש העליון (בדימוס) אשר גרוניס

יו"ר הוועדה המייעצת למינויים לתפקידים בכירים

שלום רב,

הנדון: פנייה לבחינת מועמדותו של האלוף דוד זיני לתפקיד ראש שירות הביטחון הכללי

מכובדי,

1. אני מתכבד להביא לפני הוועדה המייעצת למינויים לתפקידים בכירים (להלן: "הוועדה") את מועמדותו של האלוף דוד זיני לתפקיד ראש שירות הביטחון הכללי של מדינת ישראל.
2. פנייתי נעשית על פי הקבוע בהחלטת ממשלה 3839 מיום 27.5.18 ובכפוף להסדר שנקבע בהחלטת בית המשפט העליון מיום 13.7.2025 (בג"ץ 18133-06-25 גואילי ואח' נ' המשנה ליועמ"שית ואח').
3. כהונתו של מ"מ ראש השירות ש' תסתיים ביום 21.9.2025 ולאור האתגרים הביטחוניים כבדי המשקל עמם שירות הביטחון הכללי מתמודד בימים אלה והצורך הדחוף באיוש ראש שירות קבוע, אבקש לקדם את בחינת מינויו של האלוף זיני לראש שירות הביטחון הכללי בהתאם ללוח הזמנים שנקבע בהסדר, על מנת שניתן יהיה להביא את מינויו לאישור הממשלה ביום 21.9.2025.
4. לאחר שבחנתי מספר מועמדים מהשירות ומארגונים ביטחוניים נוספים ובשים לב להשלכות אירועי ה-7 באוקטובר על שירות הביטחון הכללי, החלטתי למנות ראש שירות חדש שמגיע מחוץ לשורות הארגון.
5. האלוף זיני כיהן בתפקידים מבצעיים ופיקודיים רבים בצה"ל ובכללם: לוחם בסיירת מטכ"ל, מג"ד 51 בחטיבת גולני, מפקד יחידת אגוז, מפקד חטיבת אלכסנדרוני, קצין אג"ם פיקוד מרכז, מקים חטיבת הקומנדו ומפקדה הראשון, מפקד אוגדה 340, מפקד קורס מפקדי פלוגות וגדודים, מפקד המרכז הלאומי לאימונים ביבשה, מפקד פיקוד ההכשרות והאימונים והגיס המטכ"לי ומקים חטיבת החשמונאים.



ראש הממשלה
PRIME MINISTER

6. במהלך שנות כהונתי הרבות כראש הממשלה פגשתי את דוד זיני במסגרת תפקידיו הפיקודיים השונים. לפני כשנה וחצי ראיינתי את האלוף זיני לתפקיד המזכיר הצבאי של ראש הממשלה ובמהלך חודש מאי 2025 הצעתי לו את תפקיד ראש השירות.

7. אני סבור כי החשיבה הביקורתית שאפיינה את האלוף זיני בתפקידיו השונים, נכונותו לחשוב מחוץ לקופסא ולבחון מחדש את הנחות המוצא המבצעיות, המוכנות לעמוד על דעתו המקצועית והיכולת לחובל ולהתאים את המערכת למציאות המשתנה, לצד ניסיונו המצטבר בבניין כוח ובהפעלתו, מובילים אותי למסקנה כי הוא המועמד המתאים ביותר לתפקיד ראש השירות.

בבנוד רב
בנימין נתניהו
ראש הממשלה

נספח ע/17

**העתק מכתב נדב ארגמן לוועדה
המייעצת מיום 16.9.2025**

עמ' 154

16.9.2025

הוועדה המייעצת למינויים לתפקידים בכירים

באמצעות מייל vaadab@pmo.gov.il

שלום רב,

הנדון: הכוונה להביא לאישור הממשלה את מינוי דוד זיני כראש השב"כ

א. כללי

1. פנייתי זו מוגשת לוועדה המייעצת למינוי לתפקידים בכירים וזאת לאור הודעתה לציבור מיום 12.9.2025, לפיה ראש הממשלה פנה לוועדה בבקשה לקבלת חוות דעתה לקראת הבאת מינויו של אלוף דוד זיני לאישור הממשלה לתפקיד ראש שירות הביטחון הכללי (להלן - זיני). כאמור בהודעה, חוות דעתה של הוועדה מתבקשת בכל הנוגע "לטוהר המידות לגבי המינוי".

2. שירתתי בשב"כ כ-38 שנים במגוון תפקידים, מתוכם כחמש וחצי שנים בתפקיד ראש השב"כ, מרביתן תחת נתניהו כראש הממשלה.

3. מצאתי לנכון ולנחוץ לפנות לוועדה לאור רגישותו המיוחדת של תפקיד ראש שירות הביטחון הכללי, במיוחד בתקופה זו; לאור היכרותי האישית והבלתי אמצעית עם תפקיד ראש השב"כ בכפיפות לראש הממשלה בנימין נתניהו, שהוא הגורם המבקש גם במקרה זה, לאור תפיסתי כי חובה לפעול על מנת להבטיח כי בתפקיד זה, בתקופה זו ותחת ראש הממשלה נתניהו, תיבחן ההתאמה של זיני בצורה ההולמת את הנסיבות הקונקרטיות של מינוי זה.

ב. להבנתי, הנסיבות הקונקרטיות של המינוי מעלות חובה על הוועדה לבחון את ההתאמה לתפקיד בצורה רחבה:

4. ראשית, אבקש להתייחס לתפיסתי בעניין רוחב היריעה שעל הוועדה להידרש אליו בבחינת טוהר המידות הנדרש לתפקיד:

נוסח החלטת הממשלה (החלטה 3839 משנת 2018), המוכר לי, מציין כי "...הוועדה תחווה דעתה בנוגע לטוהר המידות במינוי על מנת להבטיח כי לא יעשו מינויים לא ראויים, בין היתר מסיבות כגון זיקה אישית, זיקה עסקית או זיקה פוליטית לשר משרי הממשלה".

5. אני פונה לוועדה מתוך אמונה כי על הוועדה לפרש את המושג "טוהר המידות" בפרשנות רחבה, הן מבחינת התאמתו של האדם המוצע לתפקיד, הן מבחינת שיקולי הגורם הממנה והליכי המינוי שביצע, והן מכל היבט אפשרי אחר שעשויה להיות לו נגיעה לשאלת טוהר המידות הכרוך במינוי. ה"מידות" שאותן יש לבדוק בשאלת התאמתו של אדם לתפקיד ראש שירות הביטחון הכללי חייבות להבטיח שמתמנה האדם הנכון, בתהליך הנכון ועל בסיס השיקולים הנכונים, וכך יש לבחון, להבנות, את המינוי המוצע.

6. מכאן, שבנסיבות המינוי הקונקרטי, אבקש לפנות לוועדה ולהביא בפניה את עמדתי זאת לאור היכרותי הבלתי אמצעית עם התנהלותו של ראש הממשלה נתניהו במסגרת עבודתי עמו בתפקידי כראש שירות הביטחון הכללי הנוגעים לשמירה על האיזון הדמוקרטי; בנוסף, לאור הדברים אותם כתב ראש השב"כ הקודם, רון בר, בעניין דרישות קונקרטיות שהפנה אליו ראש הממשלה לרבות דרישה מפורשת בדבר כפיפותו להוראות ראש הממשלה גם אם הם בניגוד להחלטות בית המשפט העליון; כמו כן, לאור הפרסומים שעלו בחודשים האחרונים לגבי תפיסותיו של זיני עצמו בהיבטים אלה, וכל זאת לאור המאמצים הנמשכים של נתניהו וממשלתו בפירוק מנגנוני הבקרה המשטרניים במסגרת המאמץ שהממשלה חרטה על דגלה לקידום ההפיכה המשטרית/הרפורמה המשפטית.

7. כל אלה, ולנוכח שנותיי הרבות בשירות הביטחון הכללי לרבות בתפקיד ראש השב"כ, והיכרותי העמוקה עם כוחו, מגוון סמכויותיו ורגישותו של שירות הביטחון הכללי באיזון הדמוקרטי, מעלים חשש מיוחד בעניין מינוי לתפקיד ראש השב"כ. מכאן שלהבנתי הבחינה של הוועדה המייעצת צריכה לעסוק בכל ההיבטים הנוגעים לעניין, באופן הרחב והמקיף ביותר, שכן טעות במינוי לתפקיד רגיש זה, בוודאי בתקופה זו וקל וחומר תחת ראש ממשלה כנתניהו עלולה להיות הרת אסון למדינת ישראל ולגרום נזק שספק אם ניתן יהיה לתקנו.

ג. על הוועדה לבחון את כשרות המינוי שכן ראש הממשלה פעל למינוי זיני בניגוד לחוות דעת מפורשת ומחייבת של היועצת המשפטית לממשלה:

8. ראשית, על הוועדה לבחון האם אין זה חיוני לפסול אפרורית, אף ללא צורך בבחינה קונקרטית, את מינויו של זיני, באשר מינויו על ידי ראש הממשלה נתניהו אירע יום אחד לאחר שנתניהו הונחה לא לעסוק במינוי בשל ניגוד העניינים האישי שלו, זאת בחוות דעת מחייבת מאת היועצת המשפטית לממשלה.

9. כידוע, ביום 21.5.2025 ניתן פסק דינו של בית המשפט העליון בעניין פיטורי רונן בר, במסגרתו נקבע כי ראש הממשלה היה מצוי בניגוד עניינים, באופן שצריך היה למנוע ממנו כל מעורבות בסוגיית הפסקת כהונתו של ראש השב"כ. עוד באותו היום הודיעה היועצת המשפטית לממשלה לראש הממשלה נתניהו, בכתב, כי עליו להימנע מכל פעולה, הנוגעת למינוי ראש שב"כ קבוע או ממלא מקום, עד להשלמת הבחינה המשפטית של העניין.

10. יום לאחר מכן, במפגיע ובהתעלמות בוטה ופומבית מעמדתה המחייבת של היועצת המשפטית לממשלה, הודיע נתניהו על כוונתו למנות את זיני לראש השב"כ הבא. ימים ספורים לאחר מכן הממשלה כולה הודיעה כי היא "מקדמת בברכה" את הכוונה שהביא בפניה נתניהו למנות את זיני.

11. להבנתי, פעולה בניגוד עניינים כה חמור ובוטה, בהתעלמות וב"צפצוף" פומבי על הנחיותיה המחייבות של היועצת המשפטית לממשלה, מזהמות זיהום כבד את המינוי ופוסלות אותו, בראש ובראשונה מחמת התנהגות הגורם הממנה. קשה להפריז במשמעות ההרסנית של המהלך שכן זהו פגם יסודי ומהותי שהשלכותיו חורגות הרבה מעבר לעניין זה. פעולתו של נתניהו בניגוד עניינים אישי וחמור טובלת כל כולה בתוך המתחם המצומצם ביותר של "טוהר מידות" הנתון לבחינת הוועדה הנכבדה, לא רק של הממונה אלא גם של הממנה ועליה לפסול את המינוי ולו מטעם זה עצמו.

12. לא ניתן לתקן את הקלקול החמור של הנורמות הציבוריות הנובעות מההתעלמות של ראש הרשות המבצעת משלטון החוק תוך הפרה בוטה ומכוונת של הנחיית הגורם המוסמך להנחות את הממשלה בעניין פרשנות הדין, היא היועצת המשפטית לממשלה אלא בפסילת תוצאות ההפרה. התעלמות מכך תהווה בעצמה פגיעה אנושה בשלטון החוק.

ד. על הוועדה לבחון את כשרות המינוי בשל שטחיות התהליך אותו ביצע נתניהו והיעדר בחינה עמוקה וקונקרטית המתחייבת ממשקלו הציבורי:

13. על פי הדיווחים בתקשורת, שלא הוכחו על ידי נתניהו או זיני, נתניהו פגש את זיני במהלך ביקור בבסיס צאלים. השיחה ביניהם ארכה כחמש דקות ובמסגרתה הם שוחחו על מספר נושאים, בהם הלחימה בעזה, ענייני החרדים, ומילואים. כאמור בדיווחים, במהלך השיחה שאל נתניהו את זיני: "מה דעתך על השב"כ"? זיני אמר לראש הממשלה שהוא מעדיף להישאר אלוף בצה"ל, אולם אם ייקרא לדגל "הנני". אימות לדיווח כי במהלך אותן חמש דקות של שיחה עלו מספר נושאים עולה מהעדכון שמסר זיני עצמו לעוזר הרמטכ"ל בו ציין כי ראש הממשלה שוחח עמו על שלל נושאים, וכן בשיחה שקיים זיני עם הרמטכ"ל זמיר ובו ציין כי נתניהו שאל אותו "מה דעתו על השב"כ".

14. כמי שעבר בעצמו תהליך מינוי לתפקיד ראש שב"כ אני קובע ללא היסוס כי האופן בו הוצע התפקיד לזיני, בלא שמץ של תהליך סביר הוא עניין החורג מכל מה שניתן לצפות ממינוי לתפקיד כה משמעותי ורגיש כראש השב"כ. כל מי שעבד אי פעם במערכת כלשהי יודע שאין שום תפקיד ציבורי, אפילו תפקיד זוט וקל וחומר תפקיד כה בכיר שסביר להתייחס אליו כך. זהו הליך בחינה חריג ביחס לכל מה שבוצע בעבר כתהליך בחירה של מועמדים. נתניהו עצמו נהג לראיין את מועמדיו ולהציב בפניהם שאלות רחבות של מדיניות ותפיסות עולם וכך היה גם תהליך המינוי שלי ושל המועמדים האחרים שהתחרו עמי על התפקיד.

15. אוסיף כי זיני לא גדל בשירות ולא היה חשוף לעולם המודיעין. תפקידיו השונים בצה"ל לא הכינו אותו לתפקיד בסדר גודל שכזה, שכן הוא מעולם לא עמד בראש מערכת שמשלבת הפעלת כוח ובנין כוח ברמה האסטרטגית, לא ישב בקבינטים ולא היה חשוף לממשק הרגיש בין השירות למערכת הפוליטית ורשויות החוק (פרקליטות, יועמ"ש לממשלה ופרקליטות המדינה). גם מסיבה זו, מינוי של אדם עם רקע כזה מטיל צל כבד על הסיבות למינויו ומעלה תהיה מדוע דווקא הוא נמצא כמתאים. אציין כי ישנם בשירות שני סגנים שעשו מגוון תפקידים בעולם המודיעין ויכולים להיכנס לתפקיד בתקופה רגישה שכזו תוך פרק זמן קצר. גם בצה"ל יש בצה"ל אלופים מוכשרים ובעלי נסיון רלוונטי ויכולות שהיו יכולים לבצע את התפקיד. הבחירה בזיני מחייבת בירור מעמיק למה דווקא הוא האיש הנכון למינוי לתפקיד ראש השב"כ.

16. לסיכום עניין זה, מינוי לתפקיד בכיר, בוודאי לתפקיד ראש שב"כ מחייב תהליך סדור שכולל גם ראיונות עומק של המועמדים, דבר שלא קרה במינוי זיני. שטחיות התהליך אינה מאפשרת את אישורו. עצם הבחירה באדם חסר ניסיון רלוונטי והיעדר תהליך סביר למינוי שכזה מעלה חשש שמא גורמי ההשפעה שהביאו למינוי חורגים משאלת התאמתו של זיני, שכאמור – לא נבחנה כלל ולו בתהליך מינימלי, ומכל מקום – על הוועדה לקבוע כי תהליך כזה אינו מאפשר כלל את בחינת התאמתו של זיני ולכן לפסול את המינוי ולו מטעם זה.

ה. על הוועדה לבחון את כשרות המינוי על ידי מי שכנגד סביבתו הקרובה ביותר מתנהלת חקירה מקיפה הנוגעת למעורבות מדינה כקטאר בתוככי לשכת ראש הממשלה ונוגעת על כן במישרין לאינטרסים האישיים של נתניהו עצמו:

17. חקירת המשטרה והשב"כ בפרשת קטאר-גייט היא חקירה פעילה, חשובה מאין כמותה, ההולכת ומסתעפת. חשודים בה האנשים הקרובים ביותר לראש הממשלה נתניהו. הוא עצמו נקרא לעדות בפרשה זו ולפי פרסומים אמור להיקרא פעם נוספת.

18. פרשה זו קשורה במישרין לאינטרס האישי של נתניהו, אף אם לא ייחקר בפרשה גם כחשוד - ענין שאין להוציאו ואסור להוציאו מכלל אפשרות. מינוי ראש שב"כ על ידי נתניהו מהווה, לכן, פגיעה ישירה ומידית בחקירה שאין חיונית ממנה לביטחון המדינה ולאמון הציבור בקבלת ההחלטות בדרג הגבוה ביותר. גם אם ייקבע כי הממונה לא יטפל בחקירה – כל אחד מהעוסקים בה עלול לחשוש כי קידומו עלול להיפגע או כי יבולע לו בדרך זו או אחרת מכוח המינוי.

19. וועדה שעוסקת בבחינת טוהר המידות אינה יכולה להתעלם מכך שהממנה נגוע בניגוד עניינים חמור, קונקרטי, פעיל ומתמשך וכי יש לו אינטרס אישי חיוני ביותר בתוצאותיה. מינויו של זיני על ידי נתניהו פסול בשל כך מכוח החשש כי עצם המינוי יפגע פגיעה משמעותית בחקירה חיונית לביטחון המדינה ועל הוועדה הנכבדה לקבוע כי לא ניתן למנותו גם מטעם זה.

ו. על הוועדה לבחון את כשרות המינוי בהיבטי הקשר בין ראש הממשלה ומקורבו פאליק לבין אחיו של זיני ואת החשש כי קיימים שיקולים זרים בשיקולי המינוי של נתניהו בשל קשר זה:

20. על פי פרסומים שלא הוכחו, למשפחת פאליק קשרים ארוכי שנים עם נתניהו ובני משפחות ובעבר תרמו סכומים משמעותיים לקמפיינים הפוליטיים של נתניהו. על פי פרסום בערוץ N12 אחיו של זיני, שמואל זיני, מועסק כ"יד ימינו" של סיימון פאליק. נתניהו לא ציין מעולם קשר זה, גם לא בהודעתו לוועדה המייעצת ולא לממשלה. עולה חשש כבד כי בכך נתניהו מסתיר השפעות של גורמים בעלי עניין במינוי רגיש כמו ראש שב"כ.

21. על הוועדה לבחון לעומק האם אין בקשרים אלה משום "קשר אישי" של זיני לנתניהו באופן ששיקולי המינוי מושפעים מקשר זה ולא מטעמי התאמתו של זיני לתפקיד.

ז. על הוועדה לבחון את כשרות מינויו של מי שהסכים להתמנות לתפקיד שיש בו מרכיבים של אכיפת החוק, בעת שהוא יודע שההצעה להתמנות ניתנה לו בניגוד לחוות דעתה המחייבת של היועצת המשפטית לממשלה:

22. זיני הוא אלוף בצה"ל. דרגתו הצבאית הבכירה היא הבסיס המרכזי עליו נסמך המינוי. ואולם, תפקיד ציבורי בכיר כמו אלוף בצבא הוא מעמד מחייב. מי שנושא בו ורואה בעצמו מועמד לתפקיד של ארגון כמו השב"כ מחויב לעמוד בסטנדרטים של התנהגות ציבורית תקינה ללא רבב.

23. הסכמתו של זיני לקבל על עצמו הצעה להתמנות מראש שב"כ בעת שהוא יודע, כמו אזרחי ישראל כולם, כי נתניהו מנוע מלהציע את תפקיד מחמת ניגוד העניינים בו היה מצוי והנחייתה המחייבת של היועצת המשפטית לממשלה מטילה צל כבד על שיקול דעתו ועל הבנתו את הכפיפות לחוק ולפרשניתו המוסמכת היא היועצת המשפטית לממשלה (כל עוד בית המשפט לא פסק אחרת). על זיני היה לומר לנתניהו כי הוא יכל לשקול את ההצעה רק בכפוף לכך שהיועצת המשפטית לממשלה, או בית המשפט, יאפשרו לנתניהו לבצע מינוי.

24. הסכמתו של זיני לקבל על עצמו מינוי ממי שבאותה עת לא היה מוסמך להציעו, בידיעה ברורה שזה המצב, מהווה מתן יד להפרת הנחייתה המחייבת היועצת המשפטית לממשלה.

25. אבקש להרחיב בעניין זה: השב"כ הוא ארגון עתיר סמכויות המוסמך לפעול בתוך ישראל ולהפעיל סמכויות גם כנגד אזרחי ותושבי ישראל. סמכויות אלה כפופות לפיקוח הדוק של היועצת המשפטית לממשלה, בהוראות חוק מפורשות הפזורות בחוק השב"כ ובחוקים אחרים המעניקים סמכויות לשב"כ כמו חוק האזנת סתר וחוק המאבק בטרור. אי אפשר להפריז במידת התיאום ושיתוף הפעולה הנדרשים בין השב"כ למערך הייעוץ המשפטי לממשלה במגוון עניינים. לכן אני רואה חומרה מיוחדת בכך שזיני הסכים להשתתף בתהליך שכל כולו נועד לרמוס את עמדת היועצת המשפטית לממשלה ואת מעמדה. הסכמתו להשתתף בכך פוסלת אותו, להבנתי, לעמוד בראש ארגון המחויב לציית להנחיות היועצת המשפטית לממשלה, במגוון רחב של עניינים הכרוכים בהפעלת סמכויות משפטיות.

ח. על הוועדה לבחון את כשרות המינוי בעת שזיני פועל מאחורי גבו של הממונה עליו הוא הרמטכ"ל ממנו הסתיר את הראיון עם נתניהו ואת ההצעה להתמנות לראש השב"כ:

26. גופים ביטחוניים כמו צה"ל והשב"כ הם גיפים המחויבים למשמעת ולהיררכיה. שרשרת הפיקוד והדיווח הם נשמת אפם של גופי ביטחון. לכן עקיפתם, במיוחד על ידי גורמים פוליטיים כמו ראש הממשלה, הם סכנה חמורה מאין כמותה לשרשרת הפיקוד, מהווה פוליטיזציה של ארגוני הביטחון ומכאן קצרה הדרך להתפרקות כל משמעת והיררכיה ולאבדן אמון הציבור במקצועיות ההחלטות. זהו עניין חיוני לכל ארגון ביטחוני וקל וחומר לשירות הביטחון הכללי, שהממלכתיות חקוקה בחוק השב"כ ושמירה עליה היא אבן הראשה בהתנהלותו.

27. עקיפת ראש הממשלה נתניהו את הרמטכ"ל היא חמורה לעצמה אולם חמורה ממנה ההתנהגות של זיני שהסתיר מרא"ל זמיר את הפנייה של ראש הממשלה אליו והטעה, כך לפי הפרסומים, בדיווח אותו העביר לגביה. לא בכדי הודיע רא"ל זמיר לזיני על הפסקת שירותו הפעיל בצה"ל מייד כשנודע לו על כך.

28. שירות הביטחון הוא גוף הכפוף ישירות לראש הממשלה ומכאן שהקשר שלו עם ראש הממשלה הוא ישיר ובלתי אמצעי. מקרבה זו נובעת אחריות כבדה: על ראש השירות לשמור מכל משמר על ממלכתיות השירות ועל כך שהקשר עם ראש הממשלה יהיה ענייני ומתועד. לא בכדי, לאחר פרשת קו 300 נקבע כי בשל הרגישות המיוחדת של

התפקיד הקשר בין ראש הממשלה לראש השב"כ יהיה תמיד בנוכחות אדם שלישי (מזכיר צבאי או רל"ש).

29. זיני, בהתנהלותו, הפר את המשמעת וההיררכיה והפר את החובה להתנהל באורח ממלכתי. דיווח בזמן, דיווח אמת מקיף ומלא לגורם הממונה הוא ביטוי אלמנטרי של התנהלות המצופה מאלוף בצה"ל. כישלוננו של זיני לנהוג כך מעלה חשש כי הוא אינו מבין את משמעות המהלך בו ראש ממשלה, שהוא גורם פוליטי, עוקף את שרשרת הפיקוד והדיווח ובכך שזיני שיתף פעולה עם המהלך הוא פוסל עצמו מלהיות ראוי לעמוד בראש ארגון ביטחוני המחויב להיררכיה ולמשמעת כמו השב"כ.

ט. על הוועדה לבחון את כשרות המינוי בשל ההתבטאויות המיוחסות לזיני בעניינים מהותיים ביותר לתפקיד ראש השב"כ, לרבות כפיפות לראש הממשלה ולא לפסק דין מחייב של בית המשפט, לתפיסותיו לגבי מערכת המשפט ש"השתלטה" על מדינת ישראל ועוד.

30. מתצהירו של רונן בר במסגרת העתירות בעניין ההחלטה להפסקת כהונתו מיום 21.4.2025, שלא הוכחש על ידי ראש הממשלה נתניהו, למדנו על כך שנתניהו דרש מבר כי ככל שיתקיים משבר חוקי על בר "...לציית לראש הממשלה ולא לבג"ץ" (סעיף 6 ו' לתצהיר בר). זוהי דרישה חמורה ביותר מראש שירות הביטחון הכללי המעמידה בסכנה את המשטר הדמוקרטי עצמו, בו אין איש העומד מעל לחוק וכי הפרשן המוסמך של החוק הוא בית המשפט העליון. זוהי מושכלת יסוד שערעור עליה מהווה ערעור על המבנה המשטרי. כל עוד נתניהו עומד בראשות הממשלה וכל עוד זו דרישתו וציפייתו, דעתי היא שחובה עליונה על הוועדה לקיים בירור נוקב של עמדת כל מועמד לתפקיד ראש שב"כ בעניין זה. זהו עניין בדרגת חשיבות עליונה.

31. על פי פרסומים שונים, זיני התבטא כי "...אנשי השב"כ הקודמים "התבלבלו" כשתפסו את עצמם כמי שכפופים לחוק כי "הם כפופים קודם כל לראש הממשלה". אני סבור כי על הוועדה לבחון ביסודיות עניין זה, וככל שיתברר כי כך זיני התבטא בעניין זה, הוא פסול מלכהן כראש שב"כ. אין מדובר בעניין תיאורטי: בתפקידי כראש השב"כ התייעצתי תכופות עם היועצת המשפטית לממשלה בעניינים משפטיים וכאשר ניתנה על ידי חוות דעת משפטית מחייבת, ראיתי בכך כעניין שאין עליו ולא יכול להיות עליו עוררין, אלא אם תהיה פסיקה אחרת מטעם בית המשפט.

32. פרסומים נוספים המיוחסים לזיני מחייבים אף הם בירור יסודי בעיקר כדי לוודא שאין בהם תפיסה המערערת על יסודות המשטר הדמוקרטי. פרסומים המיוחסים לזיני בתקשורת כמו "המערכת המשפטית היא דיקטטורה השולטת בכל המדינה", או "משיחיות היא לא מילת גנאי" ועוד מחייבים בחינה ואימות שכן הם מעלים חשש שיש בהם ערעור על ממלכתיות הארגון, על מחויבותו לחוק ועל הבנתו את עקרונות המשטר הדמוקרטי, שכן שב"כ בראשות אדם המערער על תפיסת הדמוקרטיה ועל שלטון החוק הוא סכנה חמורה למדינת ישראל.

33. אדגיש כי ככל שיתברר כי זיני מזוהה פוליטית, יש בכך כדי לפסול את מינוי כראש שב"כ. ראש השב"כ הוא שומר סף החייב לנהוג בממלכתיות. משכך, כל עוד הוא בתפקיד, דעותיו הפוליטיות צריכות להיות נסתרות מעיני עובדיו והציבור. שיקוליו חייבים להיות ממלכתיים כאשר טובת המדינה בלבד לנגד עיניו ולא צרכיהם הפוליטיים של הממשלה והעומד בראשה.

34. אבקש לסיים התייחסותי בכך שהשב"כ אינו ככל הארגונים. הוא ארגון ייחודי בסמכויותיו הנרחבות, בשיקול הדעת הרחב המסור לו בעניינים רגישים כמו הגדרת, חתרנות, בהפעלת כלים חודרניים ובשמירה על איזון עדין בין חירויות אדם ואזרח שהם נשמת אפה של דמוקרטיה לבין שמירה על ביטחון המדינה מפני המבקשים לפגוע בה.

35. שירתתי כראש השב"כ כחמש וחצי שנים מתוכן כחמש תחת בנימין נתניהו כראש ממשלה. אני מכיר ויודע את מה שנדרש מראש השב"כ מול ראש ממשלה כנתניהו על מנת לשמור על טוהר שיקוליו, על ממלכתיות הארגון ועל כך שהוא ימשיך למלא את ייעודו לטובת אזרחי ישראל ולא לטובתו או לצרכיו האישיים או הפוליטיים של נתניהו. בשנים האחרונות אנו עדים לפרימה מוחלטת של עקרונות שלטון החוק ונסיון לשנות מהיסוד את העקרונות עליהם מבוסס המשטר הדמוקרטי בישראל. חיוני לוודא שראש השב"כ יהיה "שומר סף" הנאמן לציבור ולא לדמות פוליטית זו או אחרת.

36. כלל האמור לעיל מעלה חשש כבד כי זיני אינו מתאים להיות ראש שב"כ וכמפורט לעיל - המינוי, וכל הסובב אותו, הן ביחס להתנהלות הממנה – נתניהו והן ביחס להתנהלותו של זיני עצמו - מעלים חשד להתנהלות הנגועה בחוסר סבירות קיצוני.

אני מאמין ומקווה שהוועדה תשקול את האמור לעיל על מנת למנוע נזק חמור ומשמעותי למדינת ישראל ולמשטרה הדמוקרטית.

בכבוד רב,
נדב ארגמן



לשעבר – ראש שירות הביטחון הכללי

נספח ע/18

**העתק מכתב יורם כהן לוועדה
המייעצת מיום 17.9.2025**

עמ' 165

הוועדה המייעצת למינויים לתפקידים בכירים.

שלום רב.

הנדון: כוונת הממשלה לאשר את מינויו של (האלוף במיל') דוד זיני לראש השב"כ הבא

אני מגיש הצהרה זו לוועדה המייעצת למינויים בכירים (ועדת גרוניס), במסגרת הדיון במינויו של מר דוד זיני (אלוף במיל') לתפקיד ראש שירות הביטחון הכללי של מדינת ישראל – תפקיד ביטחוני רגיש ביותר, הכרוך בסמכויות רחבות בתחום הביטחוני והאזרחי.

שירתי בשירות הביטחון הכללי של מדינת ישראל במשך 34 שנים, במגוון תפקידים הכוללים את כהונתי כראש השירות במשך חמש שנים. (מ 15-במאי 2011 עד 8 במאי 2016)

שנות השירות הארוכות הללו וכהונתי כראש השירות בפרט הקנו לי הכרות והבנה עמוקה בכל הנוגע לתכונות הנדרשות ממי שעומד בראש הארגון, בדגש על יכולתו לעמוד באתגרים ובלחצים אשר יכול ויופעלו עליו מעת לעת על ידי הדרג המדיני הממונה, כפי שאפרט להלן. יודגש כי מניעיי בהגשת תצהיר זה הם ציבוריים בלבד, נוכח חשיבותו של התפקיד לשלטון החוק, לביטחון המדינה ולשמירה על אמון הציבור.

רקע כללי

חובת הנאמנות הציבורית והחשש לפגיעה בה :

בעל תפקיד בכיר במערכת הביטחונית, ובפרט בתפקידים רגישים הנוגעים לביטחון הלאומי ולהגנה על סדרי המשטר הדמוקרטי ומוסדותיו, חב חובת נאמנות מוחלטת לציבור כולו, לחוק ולערכי הדמוקרטיה. חובתו היא לפעול אך ורק בהתאם לעקרונות שלטון החוק, בשוויון, במקצועיות, בעצמאות שיקול הדעת, ובהגנה על זכויות האזרחים.

נאמנות זו נבחנת במיוחד ברגעי משבר או בעת הפעלת סמכויות חריגות, המצריכות הכרעה בין דרישת נאמנות לאינטרסים פוליטיים, אישיים או מפלגתיים של הגורם הפוליטי הממונה מצד אחד, לבין מימוש חובת הנאמנות לציבור ופעולה למען האינטרס הציבורי הרחב מצד שני, ולשמירת אמון הציבור במערכת הציבורית בכלל ובמערכת הביטחונית בפרט.

כאשר קיים חשש ממשי כי נאמנותו האישית של בעל התפקיד למי שמינה אותו תגבר על חובתו הציבורית, כגון במצב בו בעל התפקיד נמצא בסיטואציה בה הוא "חייב" את מינויו למי שקידם אותו, כמו למשל במקרה שבעל התפקיד מונה חרף היעדר ניסיון מתאים, ישנו סיכון מוחשי שהוא ירגיש מחויבות יוצאת דופן כלפי הממנה, עד כדי העדפת רצונותיו – גם אם הם חורגים מהראוי – על פני טובת הציבור.

מצב דברים כזה עלול להוביל לכך שסמכויות רגישות יופעלו לא משיקולים ענייניים אלא כדי לרצות את הדרג הפוליטי שמינה אותו.

הדבר עלול לכלול:

- קבלת החלטות ביטחוניות משיקולים פוליטיים או אישיים;
- הפעלת סמכויות חקירה, פיקוח או שימוש בכוח באמצעים לא מידתיים או לא חוקיים;
- הסתרה או עיוות של מידע חיוני מן הציבור או מן הרשויות המוסמכות;
- פגיעה בעקרון עצמאות המערכת הביטחונית בהפעלת סמכויות אכיפה בהתאם לחובותיה על פי חוק- המהווה תנאי בסיסי לשמירת האיזון בין רשויות השלטון במדינה דמוקרטית.

משכך, תוצאה של מינוי כזה איננה רק פגיעה בתפקוד השוטף של הגוף הביטחוני, אלא גם פוטנציאל ממשי לפגיעה באמון הציבור – שהוא הבסיס הלגיטימי להפעלת סמכויות מרחיקות לכת במדינה דמוקרטית כמו אלו שניתנו על פי חוק לשירות הביטחון הכללי לצורך מילוי ייעודו.

ללא אמון הציבור, לא ניתן לקיים מערכת ביטחונית מתוקנת שמצייתים להוראותיה ושפועלת על פי החוק בלבד.

ומן הכלל אל הפרט :

חוק שירות הביטחון הכללי קובע כי :

3. (א) ראש שירות הביטחון הכללי (בחוק זה – ראש השירות) ימונה בידי הממשלה לפי הצעת ראש הממשלה;
וכן כי :

4. (ב) ראש הממשלה ממונה על השירות מטעם הממשלה.

ראש הממשלה שמינתה אותי לראש השירות היה ראש הממשלה המכהן, בנימין נתניהו.

במהלך כהונתי כראש השירות, נאלצתי להתמודד עם בקשות בעייתיות של ראש הממשלה ממני, אשר העמידו אותי במבחן חובת הנאמנות המתואר לעיל.

לדוגמא –במהלך שנת 2014, בהיותי בתפקיד ראש השירות, קרא לי לחדר ראש הממשלה בנימין נתניהו. הפגישה נערכה ביחידות.

בפגישה, ראש הממשלה סיפר כי לאחרונה נודע לו כי מר נפתלי בנט (שהיה באותה עת שר וחבר הקבינט) סולק מסיירת מטכ"ל בעת שהיה לוחם, בגין בעיית אמינות, לדבריו. בתגובה, שאלתי את ראש הממשלה מדוע הוא מעדכן אותי בפיסת מידע ישנה זו ? ראש הממשלה השיב, כי אדם שהתגלה שאינו אמין, לא יכול לקחת חלק בדיוני קבינט

ולהיחשף למידע מסווג, ולכן, ראש הממשלה נתניהו אמר לי שהוא "מצפה שאפעל, כראש השב"כ, להסרת סיווג הביטחוני".

השבתי מיד לראש הממשלה כי: "אינני מתכוון לעשות זאת בשום פנים ובשום אופן".

ראש הממשלה הגיב בתנועת ביטול בידו, ואמר "אז תשכח מכל העניין". למותר לציין, כי המידע שמסר לי ראש הממשלה באותה פגישה בעניין השר דאז בנט התברר בדיעבד כחסר בסיס מבחינה עובדתית.

ארחיק עדותי לחוויה דומה שחווה מי שהחליף אותי כראש השירות, מר נדב ארגמן. יודגש כי המפורט להלן נאמר לי באופן אישי על ידי מר ארגמן, סמוך יותר לקרות האירוע שיפורט להלן:

הטל' הנייד של הרמטכ"ל לשעבר, ח"כ בני גנץ נפרץ ע"י גורמים עוינים.

משהתגלה הדבר, שירות הביטחון הכללי מימש את אחריותו באופן מיידי והינחה מקצועית את ח"כ גנץ בנוגע לפעולות בהן עליו לנקוט על מנת להסיר את הסיכון של דלף מידע.

בהמשך, במהלך אחד מסבבי הבחירות שלא הוכרעו (בשעות שלאחר המדגם), פנה רה"מ נתניהו לראש השירות ארגמן וביקש ממנו לפרסם מיידית, בשמו של ארגמן, הצהרה לציבור על רקע האירוע הנ"ל, בה ייאמר שמר בני גנץ אינו יכול להיות מועמד לראש ממשלה כיון שהוא "סחיט", זאת מאחר ויש בידי האיראנים חומר רגיש אודותיו.

ניתן רק לשער מה היו מניעיו של ראש הממשלה בבואו לדרוש דרישה זאת מראש השירות ארגמן, כאשר כאמור מדובר למעשה בהכפשה חסרת ביסוס עובדתי כנגד יריב פוליטי של ראש הממשלה.

כמצופה, ראש השירות ארגמן עמד איתן וסירב בתוקף לעשות שימוש לא ראוי, וגם הפעם, כנראה לא חוקי, במידע שהגיע לשירות הביטחון הכללי מתוקף סמכותו על פי חוק.

דוגמאות נוספות מהן ניתן להסיק כי מדובר בדפוס פעולה חוזר ואף מתגבר של ראש הממשלה נתניהו התרחשו בעת כהונתו של ראש השירות מר רון בר.

בחלק הגלוי של התצהיר שהגיש ראש השירות בר לבג"צ, במסגרת ההליך שנוגע להדחתו מתפקידו הוא פירט לחצים פסולים שהופעלו עליו מצד ראש הממשלה ובהם, דרישות לעקוב אחר פעילי מחאה, ניסיון לעשות שימוש בשב"כ כדי לשבש לכאורה את משפטו הפלילי של ראש הממשלה ועוד – וכך כתב מר בר בתצהירו:

" ראש הממשלה לחץ עלי באופן חריג, חוזר ונשנה, כדי שאתן הנחייה כי עליו להתנהל בדרך שאינה מאפשרת רפטטיביות, פומביות וחשיפה למתקפת טילים, באופן שבפועל אינו מאפשר את ניהול המשפט. בתוך כך, נעשה ניסיון לכפות עלי נוסח של חוות דעת מקצועית, שנוסחה על ידי ראש

הממשלה או מי מטעמו, והועברה אלי תוך שנדרשתי להציגה כנייר עמדה מטעם ראש השב"כ."

נושא נוסף המוזכר בתצהיר, וזה אולי החמור מכל, נוגע ל"חובת הציות" שראש הממשלה דרש ממר בר, ובלשונו של מר בר בתצהירו הנ"ל:

" כמו כן הובהר לי, אגב שיחה בנושא המחאה, כי ככל שיתקיים משבר חוקתי, עלי לציית לראש הממשלה ולא לבג"צ. פירוט הדברים המלא ייעשה במסגרת התצהיר החסוי "

כלומר, ראש השירות נדרש על ידי ראש הממשלה להעדיף נאמנות אישית לראש הממשלה על פני ציות לבג"צ.

דומני כי הדברים מדברים בעד עצמם, בכל הנוגע לפגיעה החמורה בשלטון החוק ובאמון הציבור במידה ואכן ראש שירות כל שהוא לא היה מצליח לעמוד בפרץ, והיה נענה לדירקטיבה זאת של ראש הממשלה.

בשולי הדברים אצטט מאותו תצהיר את השורות הנוגעות לאופן בו מצא ראש הממשלה לנכון לבקש את הבקשות הבעייתיות הללו – (חלק 6 סעיף ג' לתצהירו של מר רונן בר)

" במקרים לא מעטים ביקש ראש הממשלה לדון בנושאים אלה בסיומן של פגישות העבודה, ולאחר שביקש את המזכיר הצבאי ואת הקלדנית, המפעילה את מכשיר ההקלטה, לצאת מהחדר במטרה ברורה כי חילופי הדברים בעניין זה לא יתועדו "

ישאל השואל, אם אכן מדובר היה בבקשות לגיטימיות, מדוע מצא לנכון ראש הממשלה לבקש אותן במעמד חשאי שכזה...

מינויו של האלוף במיל. דוד זיני (להלן – המועמד) לראש שירות הביטחון הכללי – החשש הממשי העולה מכך :

ראשית ברצוני להבהיר כי אין לי הכרות אישית כל שהיא עם המועמד. יתר על כן, אני מלא הערכה והכרת הטוב למועמד על מגוון התפקידים שמילא בשנות שירותו בצה"ל, תוך הקרבה אישית עצומה, סיכון חייו בעת הצורך וכו'.

אולם, ההכרות האישית שלי עם הנדרש מראש שירות הביטחון הכללי מביאה אותי למסקנה כי מגוון התפקידים שמילא המועמד עד כה בצה"ל, אינה מהווה בסיס מספיק למינויו לראש השירות.

המועמד מילא עד כה תפקידים שלא הקנו לו ניסיון ניהולי-אסטרטגי ברמה הלאומית הנדרשת לתפקיד נשוא הדיון. מינוי כזה חורג מן המקובל ואינו תואם את אמות המידה המקצועיות שנקבעו במינויים קודמים. ברמה האישית, המועמד זכה ל" קפיצת דרך " משמעותית מאד במדרג התפקידים שהיה עליו לעבור כדי להתמנות לתפקיד בסדר גודל

אשר על כן, מאחר שמינויו לתפקיד בכיר מגיע למועמד בלא שהיה בין הבכירים הרלבנטיים לתפקיד זה, הוא עלול, ברמת ודאות לא קטנה לחוש "חייב", במידה חריגה, את המינוי לדרג הממנה, קרי ראש הממשלה נתניהו. מצב זה יוצר חשש ממשי שחובת נאמנותו האישית, בעת שיופעלו עליו לחצים מהסוג שתוארו לעיל, ובסיטואציות כפי שתוארו, תגבר על חובתו לשלטון החוק ולעקרון העצמאות המקצועית.

למעשה, התיאור המפורט בתצהירו של רון בר, דהיינו, הוצאת המזכיר הצבאי והקלדנית מהחדר, מזכיר באופן מבהיל את האופן בו בחר ראש הממשלה להציע למועמד את התפקיד, דהיינו, רק המועמד וראש הממשלה ברכב, בביקור בצאלים, ללא נוכחות המזכיר הצבאי למרות שנכח אף הוא בביקור... ושוב ישאל השואל, אם ההצעה הייתה ראויה ולגיטימית, מדוע בחר ראש הממשלה להציע אותה באופן זה? ואולי, היא הוצעה באופן זה משום שהייתה מנוגדת למצב החוקי באותה עת?

קיים חשש ממשי לכך שהעובדה שהמועמד לא סירב מיידית להצעת ראש הממשלה למרות שהייתה מנוגדת למצב החוקי באותה עת בכל הנוגע לסמכות ראש הממשלה למנות ראש שירות במקום רון בר, מהווה אינדיקציה בעייתית ליכולת של המועמד לעמוד איתן מול "בקשות" של ראש הממשלה, במיוחד כאלו שנאמרות לו בארבע עיניים כמתואר לעיל!

אשר על כן, אני סבור כי יש להסתייג ממינויו של המועמד לתפקיד ראש השירות, בין השאר מהטעמים הבאים:

קיים חשש לשימוש לא ראוי בסמכויות – בהינתן רגישות התפקיד והיקף סמכויותיו, קיים חשש כי המועמד יופעל הלכה למעשה על ידי מי שמינה אותו, ויעשה שימוש בסמכויותיו – לרבות סמכויות ביטחוניות ואזרחיות – באופן שאינו עומד באמות מידה מקצועיות, ואף ייתכן שלא בהתאם לחוק.

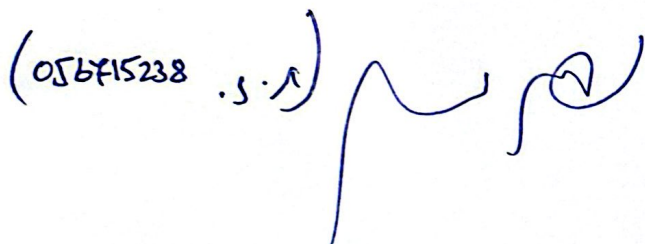
פגיעה באמון הציבור – מינוי מועמד שאינו בעל ניסיון מתאים, ואשר תלותו האישית בממנה ברורה וגלויה, עלול להיתפס בציבור כמינוי בלתי ראוי וככזה המבוסס על שיקולים זרים. מצב זה יפגע באמון הציבור במערכת הביטחונית ובמוסדות המדינה, דבר שעלול להביא לנזק בלתי הפיך.

במילים אחרות: נושא משרה ביטחונית כה בכירה אינו רשאי להיות "חייב" דבר לממנה. הוא צריך להיות "חייב" רק למדינת ישראל, לחוקיה, ולעקרונות הדמוקרטיה. כאשר המועמד מונה על אף חוסר ניסיונו, מתחדד החשש כי, ברגעי מבחן, לא הציבור והחוק הם שיעמדו לנגד עיניו, אלא הצורך להחזיר "חוב אישי" למי שמינה אותו. חשש זה הופך ממשי לאור תיאור התנהלותו העקבית ואף המתגברת והולכת של ראש הממשלה נתניהו כאשר הוא מעמיד את ראשי השירות לדורותיהם בדילמה שבין הנאמנות האישית אליו לבין החובה של ראש השירות לפעול רק על פי דין ותוך נאמנות מלאה לציבור בלבד. נאמנותו של ראש השירות חייבת להיות נתונה ללא צל של פקפוק

לממלכה ולא למלך.

אישור מינויו של המועמד לתפקיד ראש השירות, יהיה בה משום " לפני עיוור לא תיתן מכשול " וזאת משום שניתן לצפות בוודאות שבמוקדם או במאוחר ישוב ראש הממשלה נתניהו ויעמיד את ראש השירות בדילמת הנאמנויות, ובנתונים שלפניו, ספק רב אם המועמד מספיק מנוסה, ובעל כתפיים רחבות מספיק בתחומים הרלבנטיים לעבודת השירות ובפרט לאתגרים העומדים בפני ראש שירות במדינת ישראל, על מנת שיוכל להתמודד כראוי עם האתגר ולעשות את הבחירה הנכונה, למרות כל ההשלכות הצפויות לו מכך.

אשר על כן, המלצתי לוועדה הינה שלא לאשר את מינויו של המועמד לתפקיד ראש השירות.

ולראיה באתי על החתום:  י. ר. פ. (056415238)

תאריך 17/09/25

אישור עו"ד

אני הח"מ, עו"ד _____, מאשר/ת כי ביום _____ הופיע בפניי _____, ולאחר שהזהרתיו/ה כי עליו/ה לומר את האמת וכי יהיה צפוי/ה לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, חתם/ה על תצהירו/ה זה בפניי.

נספח ע/19

**העתק מכתב העותרת לוועדה
המייעצת ללא הנספחים מיום**

17.9.2025

עמ' 172



עיקרי עמדת התנועה לאיכות השלטון בדבר מועמדותו של האלוף (במיל') דוד זיני לתפקיד ראש השב"כ

התנועה למען איכות השלטון

ספטמבר 2025 | אלול תשפ"ה

תקציר

ביום 11.9.2025 הודיע ראש הממשלה ליו"ר הוועדה המייעצת למינויים לתפקידים בכירים על כוונתו למנות לתפקיד ראש השב"כ את האלוף (במיל') דוד זיני. הוועדה, אשר לפי הפסיקה והחלטות הממשלה בנושא בוחנת את "טוהר המידות במובנו הרחב... הן מבחינת האדם המוצע לתפקיד, הן מבחינת הגורם הממנה, והן מכל היבט אפשרי אחר שעשויה להיות לו נגיעה לשאלת טוהר המידות הכרוך במינוי" (בג"ץ 1570/07 עמותת "אומץ" נ' השר לביטחון פנים (נבו 25.2.2007)) – צפויה להתכנס בימים הקרובים על מנת לבחון את המינוי.

אשר על כן, ובהתאם לסדרי עבודת הוועדה המאפשרים הגשת הסתייגויות לגבי מועמדות הנבחנת בוועדה, תתכבד התנועה להגיש התנגדות זו, אשר במסגרתה תעמוד בקצרה על עיקרי הפגמים שלעמדת התנועה נפלו בעניין טוהר מידותיו של המועמד זיני. בכלל זה, תפרט התנועה פגמים שלעמדתה נפלו הן לעניין טוהר מידותיו של הליך המינוי והגורם הממנה – רה"מ נתניהו; הן ביחס לטוהר מידותיו של המועמד זיני עצמו; והן מההיבט של נכונותו של המועמד זיני לפעול בהתאם לעקרון שלטון החוק באופן ממלכתי – כפי שמתבקש מלשון חוק שירות הביטחון הכללי, תשס"ב-2002 ומפסיקת בית המשפט העליון בנושא.

בשם התנועה למען איכות השלטון בישראל (להלן: "התנועה"), ונוכח קביעות בית המשפט העליון בבג"ץ 18133-06-25 טליק גואילי ו-19 אח' נ' המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט ציבורי-מינהלי) ואח' (נבו 15.7.2025) (להלן: "עניין גואילי") אנו מתכבדים להביא בפני הוועדה המייעצת למינויים לתפקידים בכירים בשירות המדינה (להלן: "הוועדה המייעצת") את עמדתנו לעניין הצעתו של ראש הממשלה, ח"כ בנימין נתניהו (להלן: "רה"מ נתניהו" או "רה"מ"), למנות את האלוף (במיל') דוד זיני (להלן גם: "המועמד זיני") לתפקיד ראש שירות הביטחון הכללי (להלן: "ראש השב"כ").

מהלך הדברים יהא כדלקמן: ראשית נבקש לעמוד על הרקע הנורמטיבי הרלוונטי, ובכלל זה סמכויות שירות הביטחון הכללי ועקרון הממלכתיות המנוי בחוק ביחס להתנהלותו. לאחר מכן נעמוד על סמכויות ראש השב"כ, תפקידו כשומר סף וחשיבות עצמאותו ואי-תלותו, וזאת בפרט בראי קביעות בית המשפט העליון בבג"ץ 54321-03-25 התנועה למען איכות השלטון נ' ממשלת ישראל (21.5.2025) (להלן: "בג"ץ פיטורי ראש השב"כ") ובראי התצהירים שהוגשו במסגרתו. בהמשך, נעמוד על הליך מינויו של ראש השב"כ, ובכלל זה בחינת טוהר המידות של המועמד על-ידי הוועדה המייעצת. לבסוף, נבחן לגופו את טוהר מידותיו של המועמד זיני במובנו הרחב; הן ביחס להליך המינוי והגורם הממנה; הן ביחס למועמד זיני עצמו, והן ביחס להיבט נכונותו לפעול בהתאם לעקרון שלטון החוק – אשר מהווה הבסיס לתפקודו התקין כראש שב"כ.

כבר בראשית הדברים יובהר, כי התנועה למען איכות השלטון בישראל מתנגדת למינויו של האלוף (במיל') דוד זיני לתפקיד ראש השב"כ, וסבורה כי על מנת להידרש לעומקן של הטענות המועלות לעניין טוהר מידותיו והתנהלותו של המועמד זיני, ובהתאם לסמכותה של הוועדה המייעצת, על הוועדה לזמן להופיע בפניה וכן לבקש התייחסות בכתב מכל אדם, לרבות גורמים המוזכרים במסמך זה, אשר לדעתה יהיה בדבריו כדי לסייע לה בגיבוש חוות דעתה בטרם תקבל היא את ההחלטה הסופית בעניינו של המועמד זיני. כל זאת, בגין הטעמים שיפורטו להלן.

א. רקע: שירות הביטחון הכללי, ממלכתיותו וסמכויותיו

1. חוק שירות הביטחון הכללי, תשס"ב-2002 (להלן: "חוק השב"כ" או "החוק") הוא המסגרת הנורמטיבית המסדירה את פעולתו, תפקידיו וסמכויות של שירות הביטחון הכללי. סעיף 4 לחוק מסדיר את "כפיפות השירות" ובתוך כך מתווה את אופי פעולתו של השירות. כך, קובע סעיף 4(א) כי "השירות נתון למרות הממשלה", וסעיף 4(ב) לחוק קובע כי "ראש הממשלה ממונה על השירות מטעם הממשלה".
2. לצד זאת, קובע סעיף 4(ג) לחוק כי "השירות יפעל באורח ממלכתי"; לא תוטל על השירות משימה לשם קידום אינטרסים מפלגתיים-פוליטיים". בית המשפט העליון נדרש בהרחבה לפרשנות סעיף זה בבג"ץ **פיטורי ראש השב"כ**:

"הוראה זו – אשר קובעת במידה רבה את הקוד הגנטי של השב"כ – היא ייחודית בחקיקה ונועדה להבטיח כי הגם שהשירות כפוף מבחינה היררכית לדרג המדיני, פעילותו תתאפיין במקצועיות ועצמאות; וכי הכלים שהופקדו בידיו ישמשו אך ורק למטרות אשר עולות בקנה אחד עם אופייה הדמוקרטי של מדינת ישראל" (בפס' 37 לפסק דינו של הנשיא עמית).

"לשון החוק, כמו גם תכליתו, מלמדות כי על השירות ועל העומד בראשו לפעול למימוש יעודו של השירות בתחומי האחריות שעליהם הוא מופקד, מתוך חובת נאמנות לציבור – "באורח ממלכתי". חובה זו, לפעול בממלכתיות, כמו גם סמכויות החקירה שבהן אוחדו השירות, משמיעות מאליהן מידה הולמת של עצמאות מקצועית הנתונה לראש השירות במילוי תפקידו" (בפס' 1 לפסק דינו של המשנה לנשיא סולברג).

3. סעיף 7 לחוק השב"כ קובע את ייעוד השירות ותפקידיו, וזו לשונו (שאינה מובאת במלואה):

"7. (א) השירות מופקד על שמירת ביטחון המדינה, סדרי המשטר הדמוקרטי ומוסדותיו, מפני איומי טרור, חבלה, חתרנות, ריגול וחשיפת סודות מדינה, וכן יפעל השירות לשמירה ולקידום של אינטרסים ממלכתיים חיוניים אחרים לביטחון הלאומי של המדינה, והכל כפי שתקבע הממשלה ובכפוף לכל דין.

(ב) לענין סעיף קטן (א), ימלא השירות תפקידים אלה:

- (1) סיכול ומניעה של פעילות בלתי חוקית שמטרתה לפגוע בביטחון המדינה, בסדרי המשטר הדמוקרטי או במוסדותיו."

4. כך, סעיף 7 לחוק השב"כ קובע למעשה כי אחד מתפקידיו של השב"כ, בשונה מכל ארגון ביטחוני אחר – הוא לפעול לטובת שמירת סדרי המשטר הדמוקרטי ומוסדותיו, לרבות בית המשפט העליון והציות לפסיקתו, כמו גם ליועצת המשפטית לממשלה ולהנחיותיה, אשר מחייבות כל גורם שלטוני כל עוד לא קבע בית המשפט אחרת (ר' למשל מהעת האחרונה: בג"ץ 6198/23 התנועה למען איכות השלטון בישראל ו-391 אח' נ' שר הביטחון, פס' 84 לפסק דינו של מ"מ הנשיאה פוגלמן (נבו 25.6.2024)).

5. סמכויותיו הכלליות של השב"כ מוסדרות בסעיף 8 לחוק השב"כ, וביניהן סמכויות כגון: קבלה ואיסוף של מידע, העברתו לגופים אחרים; וחקירת חשודים וחשדות בקשר לביצוע או מניעת עבירות לפי סעיפים 7(ב)(1). כך גם, סעיפים 9 ו-10 לחוק השב"כ מחילים הוראות הנוגעות לעריכת חיפושים, לרבות חיפושים סמויים. עוד יצוין, כי סמכויות נוספות של השב"כ מוסדרות בחוקים אחרים, לרבות חוק האזנת סתר, התשל"ט-1979 וחוק המאבק בטרור, התשע"ו-2016.

6. ויודגש: סמכויות השב"כ, היקפן וטיבן, מהוות חריג שבחריגים לעומת יתר גופי הביטחון במדינה – בשל תחולתן כלפי אזרחי המדינה ויכולתן "להשפיע על חייו של כל אדם ואזרח במדינה – מן ההיבט של

חירות אישית, פרטיות, חופש העיסוק ועוד היד נטויה" (בג"ץ פיטורי ראש השב"כ, בפס' 13 לפסק דינה של השופטת ברק-ארז). יפים לעניין זה דבריה של השופטת ברק-ארז בבג"ץ פיטורי ראש השב"כ:

" פעילותם של שירותי הביטחון בכל מדינה דמוקרטית שוחרת חוק מתקיימת בסימן של מתח מתמיד [...] דברים אלה, שהם נכונים באופן כללי, אמורים ביתר שאת ביחס למצבים שבהם סמכויותיהם של שירותי הביטחון מופעלות כלפי אזרחי המדינה, מי שאוחזים ב"מניית היסוד" הדמוקרטית – הזכות לבחור ולהיבחר, וכן החירות לפעול בזירה הציבורית בתקופות שבין מערכות בחירות, בין השאר באמצעות הבעת דעה (בפס' 1 לפסק דינה).

7. עוד הודגש בפסיקה המתח האינהרנטי בפעילותו של השב"כ, לאור הוראות החוק המסמיכות אותו: מחד, השב"כ כפוף לדרג הפוליטי; ומנגד, יש להבטיח שסמכויות מסוימות שלו יוותרו מנותקות מהכוונה פוליטית, שכן עליו לפעול "באורח ממלכתי" וכן לפעול "לשמירה ולקידום של אינטרסים ממלכתיים" (בג"ץ פיטורי ראש השב"כ, בפס' 1 לחוות דעתם של המשנה לנשיא סולברג ושל השופטת ברק-ארז).

8. דווקא בשל מתח זה, ולאורו, הפסיקה עמדה על חשיבות תפקידו של ראש השב"כ ועצמאותו, כמי שמגשר בין הדרג הפוליטי לארגון השב"כ, ואמון על מלאכת האיזון בין שני מאפיינים מנוגדים אלו.

ב. ראש השב"כ: סמכויותיו, תפקידו כשומר סף וחשיבות עצמאותו ואי-תלותו

9. ראש השב"כ עומד בראש שירות הביטחון הכללי ומופקד על "ניהול השירות, על הפעלתו ועל פיתוח יכולתו" (סעיף 3(ה)) (לחוק השב"כ), ומהווה אחד מהתפקידים החשובים והבכירים ביותר במדינת ישראל. הדברים האמורים נכונים הן ככלל, והן בפרט בעת הזו, של מלחמה עצימה וממושכת, אולי הקשה ביותר שידעה מדינת ישראל, אשר השב"כ והעומד בראשו, לצד יתר גופי הביטחון, נדרשים בגינה לאורך רוח, מאמץ מתמשך וחוסן רב.

10. בהתאם לפסיקה, תכלית חוק השב"כ היא "להסדיר את סמכויות השב"כ ואת הפיקוח על עבודתו, מתוך מטרה לאזן בין עקרונות שלטון החוק והשמירה על חירויות הפרט ובין הצורך לשמור על ביטחון המדינה" (בג"ץ פיטורי ראש השב"כ, בפס' 42 לפסק דינו של הנשיא עמית; בג"ץ 5277/13 האגודה לזכויות האזרח בישראל נ' שרות הביטחון הכללי, בפס' כה (7.2.2017)).

11. בייחוד בשל תכלית מורכבת זו של חוק השב"כ והמתח האינהרנטי בפעולתו, וכן נוכח סמכויות הרגישות שהוא מחזיק, עמד הנשיא עמית בהרחבה בבג"ץ פיטורי ראש השב"כ על כך שההסדרים החוקיים לעניין כהונת ראש השב"כ – ובכלל זה בחינת הוועדה המיעצת – יבטאו את הצורך בעצמאותו של ראש השב"כ, על מנת שיוכל לוודא כי השימוש בכלי השב"כ ייעשה בצורה ממלכתית ובתום לב:

"יש חשיבות רבה לכך שההסדרים החוקיים שעניינם כהונת ראש השב"כ יבטאו את האיזון שבין עקרונות הממלכתיות ואי-תלות בדרג הפוליטי, לבין כפיפות השירות לממשלה ולראש הממשלה וחובותיו כלפי הכנסת" (בפס' 43 לפסק דינו).

"אחריות ראש השב"כ היא להבטיח את עצמאות השירות ואי-תלותו מחד גיסא; וכן לשמור על כפיפות השירות לממשלה מאידך גיסא. במתח שבין כפיפות השירות לדרג המדיני ובין עיקרון הממלכתיות, אחריות ראש השב"כ היא להבטיח שהשימוש בכלים ובסמכויות שניתנו בידי השירות, ייעשה בתום לב ושלא לצורך מימוש מטרות פוליטיות-מפלגתיות. מסקנה זו מתחזקת ביתר שאת בשם לב לפוטנציאל הפגיעה בזכויות יסוד הכרוך בשימוש בכלים ובסמכויות אלה" (בפס' 38 לפסק דינו).

12. משום כך, קבע בית המשפט העליון בבג"ץ פטורי ראש השב"כ, באופן תקדימי ומכונן, כי ראש השב"כ הוא "שומר סף מובהק", החב חובת אמונים לציבור:

"נוכח תפקידו של השב"כ לשמור על "סדרי המשטר הדמוקרטי ומוסדותיו", ובהינתן החשש לניצול לרעה של הסמכויות הרחבות שמופקדות בידי השירות, ראש השב"כ הוא שומר סף מובהק, וככזה, הוא עומד בשורה אחת עם שומרי סף חשובים נוספים [...]" (בפס' 44 לפסק דינו של הנשיא עמית).

"משהופקדו על קודש הקודשים של המדינה, כלל ראשי מערכות הביטחון – ובכלל זה ראש השב"כ – חבים חובת נאמנות כלפי הציבור. נאמנותם של ראשי מערכת הביטחון אינה נאמנות מפלגתית-פוליטית לממשלה מסוימת או נאמנות אישית לראש ממשלה כזה או אחר. היא נאמנות לציבור הישראלי כולו, שהפקיד בידיהם את היקר מכל: את חייו ואת ביטחונו. חובת נאמנות זו לא עומדת בסתירה לחובתו של ראש השב"כ להגשים ולקדם את מדיניות הממשלה; אלא, היא מבטאת את העיקרון היסודי בדבר המחויבות העקרונית של כלל רשויות המדינה לשלטון החוק." (בפס' 25 לפסק דינה של השופטת ברק-ארז).

13. עוד הודגשה בפסיקה חשיבות עצמאותו של ראש השב"כ והיותו שומר סף לעניין "ההבחנה החשובה בין קביעת מדיניות כללית לבין מימושה האופרטיבי של אותה מדיניות" (בג"ץ פטורי ראש השב"כ, בפס' 10 לפסק דינה של השופטת ברק-ארז). על כך נאמר בהקשר זה כי "ראש השב"כ הוא אחד משומרי הסף שאמורים להבטיח את ההפרדה בין אכיפת החוק לבין התחום הפוליטי" (שם).

14. על כן, קיימת חשיבות עליונה שהאדם שימונה לתפקיד ראש השב"כ – החובק שלל סמכויות ועוצמות רבות שלהן פוטנציאל רב לפגיעה בזכויות יסוד – יהיה האדם הראוי ביותר, אשר יבחר על בסיס כישוריו, ניסיונו וטוהר מידותיו, ויוכל לתפקד באופן עצמאי ולשמור על אופיו הממלכתי של השב"כ, בשים לב למתח האינהרנטי הגלום בתפקיד זה.

15. על חשיבות עצמאותו של ראש השב"כ ניתן ללמוד אף מהאמור בתצהירי ראשי השב"כ לשעבר, שהוגשו במסגרת ההליך בבג"ץ פטורי ראש השב"כ, אשר עסק בפיטוריו הבלתי חוקיים – כפי שקבע בית המשפט העליון – של מר רונן בר (להלן: "התצהירים"). יצוין, כי עסקינן בתצהירים שבועה שהוגשו לבית המשפט העליון בשבתו כבג"ץ, ועל כן ניתן לראות באמור בהם כראיה, ולכל הפחות כראיה מנהלית.

16. כך, במסגרת ההליך, ביום 8.4.2025 הגישה התנועה – העותרת בבג"ץ פטורי ראש השב"כ, תצהיר מטעם ראש השב"כ לשעבר מר יורם כהן. כך גם, ביום 21.4.2025, בעקבות החלטת בג"ץ בנושא מיום 8.4.2025, הוגש תצהיר מטעם ראש השב"כ מר רונן בר (אשר כיהן אז עדיין כראש השב"כ) – שהוגש לבית המשפט הן בגרסה גלויה והן בגרסה חסויה.

העתק תצהיר ראש השב"כ לשעבר יורם כהן מיום 7.4.2025 מצורף ומסומן כנספת 1.

העתק התצהיר הגלוי של ראש השב"כ רונן בר מיום 21.4.2025 מצורף ומסומן כנספת 2.

17. מהאמור בתצהירים עולה תמונה מדאיגה ביותר ולפיה רה"מ נתניהו ניסה באופן חוזר ונשנה, בתקופת כהונתם של שני ראשי שב"כ שונים (ואף לא עוקבים) – לעשות שימוש בסמכויות השב"כ וראש השב"כ לטובת האינטרסים הפוליטיים-אישיים שלו – בניגוד מוחלט לחוק השב"כ, ובאופן שהיה עלול להביא לפגיעה קשה בזכויותיהם של אזרחים בישראל, בניגוד לדין.

18. כך, במסגרת התצהיר של יורם כהן, הצהיר האחרון כי במהלך פגישה שערך עם רה"מ נתניהו בשנת 2013, דרש נתניהו כי השב"כ יפקח באמצעות כליו המודיעיניים "על כל שותפי הסוד למבצע עד לאחר שיסתיים" (שם, בפס' 4). בתגובה לכך, אמר כהן כי "לא ראוי שהשב"כ יפעיל כלים שמיועדים לסיכול

טרור וריגול ישומשו לפיקוח והרתעת מאות אנשים מקהיליית המודיעין הישראלית, וביניהם ראשי הארגונים המקבילים, וזאת **ללא שהיה חשד ספציפי** כלפי מי מבין קבוצה זו" (כך במקור, בפס' 6).

19. עוד העיד כהן בתצהירו, כי במסגרת אירוע אחר שהתרחש בשנת 2014, ביקש רה"מ נתניהו מראש השב"כ דאז כהן כי כהן יפעל "להסרת סיווג הביטחוני" של מר נפתלי בנט, שהיה באותה העת שר וחבר קבינט (שם, בפס' 14, 17). זאת, לאחר שרה"מ נתניהו טען כי נודע לו שבנט "סולק מסיירת מטכ"ל בעת שהיה לוחם, בגין בעיית אמינות" (בפס' 14) – מה שהתברר, לפי כהן, כחסר בסיס (בפס' 20). כהן סירב להיענות לדרישות רה"מ נתניהו, אשר לתפיסתו היו בניגוד לדין ולחוק (בפס' 18-19).

20. למרבה הצער, תיאורים דומים של ניסיונות רה"מ נתניהו לעשות שימוש בסמכויות השב"כ לצרכיו הפוליטיים, תוך ניסיון לרתימת ראש השב"כ עצמו לשם כך – עלו גם מתצהיר ראש השב"כ רונן בר.

21. כך, תיאר רונן בר בתצהירו כי רה"מ נתניהו דרש מראש השב"כ בר "להעביר פרטים באשר לזהותם של אזרחים ישראלים, פעילי מחאה" וכן רה"מ ציפה כי "שב"כ יפעל מול אזרחים, המעורבים בפעילות מחאה והפגנות אל מול הממשלה"; ואף בר הדגיש כי בקשות אלה הגיעו לעיתים לאחר שרה"מ ביקש מיתר הנוכחים לצאת מהחדר, "במטרה ברורה כי חילופי הדברים בעניין זה לא יתועדו" (בפס' 6).

22. יתרה מזאת, בתצהירו מתאר רונן בר כיצד רה"מ ניסה לעשות שימוש בשב"כ על מנת לפגוע במהלך התקין של משפטו הפלילי. זאת, כאשר רה"מ לחץ על ראש השב"כ ליתן הנחיה שקובעת שעליו להתנהל "באופן שבפועל אינו מאפשר את ניהול המשפט", וזאת תוך ניסיון לכפות על ראש השב"כ לחתום על **חוות דעת מטעמו של רה"מ ולהציגה בצורה שקרית כחוות דעת רשמית מטעם ראש השב"כ** (בפס' 7).

23. לא זו אף זו, בתצהירו של רונן בר מתואר כי רה"מ הבהיר לראש השב"כ בר, אגב שיחה בנושא המחאה, כי "ככל שיתקיים משבר חוקתי, עלי לציית לראש הממשלה ולא לבג"ץ" (בפס' 6 ו)). דברים חמורים אלו מהווים ניסיון להכפיף את השב"כ למרותו האישית; חלף למרות שלטון החוק ובית המשפט – ובניגוד להוראת חוק השב"כ בדבר ממלכתיותו של השב"כ, עצמאותו וחובת הנאמנות שלו לציבור.

24. הנה כי כן, הדברים החמורים שהובאו בתצהירים של ראשי השב"כ לשעבר על אודות התנהלות רה"מ נתניהו וניסיונותיו לבצע שימוש בסמכויות השב"כ שלא כדין – אך מחזקים את חשיבות היותו של ראש השב"כ שומר סף מובהק, ואת הצורך בעצמאותו ובאי-תלותו בדרג הפוליטי; ובפרט בשים לב לסמכויות הרגישות המצויות בידו.

25. ניתן רק להעלות על הדעת, כי לו היה בנעליהם של ראשי השב"כ לשעבר ראש שב"כ אחר; פחות עצמאי, אשר רואה עצמו כפוף לדרג הפוליטי ולא למרות הדין, היועצת המשפטית לממשלה ובית המשפט העליון – אילו זכויות היו עלולות להיפגע בשל שימוש בסמכויותיו הרגישות של השב"כ כנגד אזרחים בניגוד לדין; וכן כמה הפגיעה באינטרס הציבורי הייתה עלולה להיות קשה, בשים לב לתפקידו של השב"כ בהנפקת חוות דעת ביטחונית, בין היתר בהקשרי ניהול משפטו הפלילי של רה"מ נתניהו.

26. כמו כן יצוין, ולמען שלמות התמונה, כי התנועה פנתה מספר פעמים ליועצת המשפטית לממשלה בבקשה לפתוח בחקירה פלילית נגד רה"מ נתניהו בחשד למספר עבירות פליליות חמורות שלכאורה עולות מהאמור בתצהירים לעיל, ובהן עבירות של שיבוש מהלכי משפט, מרמה והפרת אמונים ועוד. עוד יצוין כי בהתאם להחלטת בית המשפט בבג"ץ פיטורי ראש השב"כ, ביום 27.4.2025 הגיש גם רה"מ נתניהו תצהיר לבית המשפט; אך כפי שטענה התנועה גם בפנייתה בנושא, אין בתצהיר רה"מ משום הפרכה לגופם של הדברים החמורים שנאמרו במסגרת תצהירו של ראש השב"כ לשעבר רונן בר.

העתק תצהיר רה"מ נתניהו מיום 27.4.2025 מצורף ומסומן **כנספח 3**.

העתק פניית התנועה ליועצת המשפטית לממשלה בבקשה לפתיחה בחקירה פלילית נגד רה"מ נתניהו מיום 28.4.2025 מצורף ומסומן **כנספח 4**.

ג. הליך המינוי של ראש השב"כ

27. הליך מינויו של ראש השב"כ וסדרי כהונתו מעוגנים בסעיף 3 לחוק השב"כ, הקובע כי ראש השב"כ "ימונה בידי הממשלה לפי הצעת ראש הממשלה" (סעיף 3(א)), וכי תקופת כהונתו תהיה חמש שנים; וזאת "אם לא קבעה הממשלה תקופה קצרה יותר בהחלטת המינוי", וכן בכפוף ליכולתה של הממשלה, "בנסיבות מיוחדות", להאריך את כהונתו בשנה נוספת" (סעיף 3(ב) לחוק).

28. לצד זאת, קובע סעיף 3(ג) לחוק את הליך פיטורי ראש השב"כ, המצוי גם הוא בסמכות הממשלה. אולם, וכפי שחודד בפסק הדין בבג"ץ **פיטורי ראש השב"כ** – לאחר שהממשלה החליטה, ללא הנמקה או תשתית עובדתית ראויה לדלג על המלצת הוועדה המייעצת – בדומה להליך המינוי, גם הליך פיטורי ראש השב"כ מחייב את קבלת המלצת הוועדה המייעצת, מכוח החלטות ממשלה קודמות שהתקבלו בנושא (להרחבה ר' בפס' 47-70 לפסק דינו של כב' הנשיא עמית).

29. ביום 27.5.2018 התקבלה החלטת ממשלה מס' 3839 (להלן: "**החלטה 3839**"), לפיה בטרם יובא מועמד לתפקיד ראש השב"כ בפני הממשלה על ידי השר לצורך מינויו, ייבדק המינוי על ידי הוועדה המייעצת למינויים לתפקידים בכירים. לפי החלטה 3839, הודעה לציבור על מינוי כאמור, תכלול הבהרה – כפי שניתנה בעניינו, כי אישור המינוי בממשלה כפוף לבדיקתה של הוועדה המייעצת. לאחר בדיקת הוועדה המייעצת, על הוועדה להעביר את חוות דעתה לראש הממשלה ולשר המציע את המינוי – רה"מ נתניהו בעניינו, ובהינתנה, תדון הממשלה במינוי.

ג.1. בחינת הוועדה המייעצת בנוגע לטוהר מידותיו של המועמד

30. מטרת הוועדה המייעצת, כפי שמופיעה בנוסח החלטה 3839, היא **להבטיח את טוהר המידות**, ובתוך כך "**כי לא ייעשו מינויים לא ראויים, בין היתר מסיבות כגון זיקה אישית, זיקה עסקית או זיקה פוליטית לשר משרי הממשלה.**"

31. בפסיקתו של בית המשפט העליון הורחבה מטרה זו ונקבע כי עיקר תפקידה של הוועדה הוא לבדוק את המינוי המוצע "**מבחינת טוהר המידות במובנו הרחב של מושג זה**", הן מבחינת **האדם המוצע לתפקיד**, הן מבחינת **הגורם הממנה**, והן **מכל היבט אפשרי אחר שעשויה להיות לו נגיעה לשאלת טוהר המידות הכרוך במינוי**" (בג"ץ 1570/07 **עמותת "אומץ" נ' השר לביטחון פנים**, (להלן: "**בג"ץ אומץ**") בפס' 3 לפסק דינה של השופטת פרוקצ'יה (נבו 25.2.2007)).

32. עוד נקבע בבג"ץ **אומץ** כי פרשנות רחבה זו של סמכות הוועדה המייעצת "נובעת מנוסחה של החלטת הממשלה ומהתכלית והמטרות שלשמן הוקמה הועדה"; וכן הודגש כי "**ביקורת מינהלית כאמור עשויה להיות אף רחבה יותר מן הביקורת השיפוטית**, המתמקדת, על פי טיבה, בבחינה – האם נפל בהחלטה פגם משפטי" (שם, בפס' 3).

33. לעניין בחינת המינוי יצוין, כי **חוק השב"כ אינו מוסיף תנאים או דרישות כשירות למינוי** – ופרט לבחינת המינוי על ידי הוועדה המייעצת, לא נקבעו קריטריונים, תנאי סף, תנאי כשירות או דרישת ניסיון רלוונטי, הנדרשים על מנת לבחור את האדם המתאים ביותר לתפקיד ראש השב"כ. עוד יצוין, כי לוועדה

מוגשת מועמדותו של אדם אחד בלבד, שנבחר ומקודם לתפקיד ראש השב"כ על ידי ראש הממשלה.

34. השילוב של היעדר תנאי סף או תנאי כשירות רלוונטיים, לצד היעדרה של תחרות בין מספר מועמדים לתפקיד – מדגיש את חשיבותה הרבה של הוועדה המייעצת לעניין בחינת טוהר מידותיו של המועמד על-

ידה, כאשר היא הסנו היחיד של מועמדים לתפקיד הכה חשוב ורגיש של ראש השב"כ.

35. בנוסף לכך, לפי החלטה 3839, בסמכותה של הוועדה להשתמש במספר כלים על מנת לקבל את החלטתה בדבר טוהר מידותיו של המועמד המובא בפניה, ובהם לזמן לדיוניה "כל אדם שלדעתה יהיה בהופעותיה לפניה כדי לסייע לה בגיבוש חוות דעתה או לבקש ממנו התייחסות בכתב" (סעיף ד(4)); לבקש את עמדת היועצת המשפטית לממשלה, ועוד.

ד. בחינת מינויו של המועמד האלופ (במיל') דוד זיני לתפקיד ראש השב"כ

36. כפי שיבואר להלן, לעמדת התנועה, על פי המידע אשר יובא במורד מסמך זה ואשר פורסם ברובו ברבים, המועמד דוד זיני אינו עומד באמות המידה שנקבעו בהחלטה 3839 ובפסיקה לעניין טוהר המידות במובנו הרחב, הן בהתייחס לטוהר המידות של הליך המינוי והגורם ממנה; הן בהתייחס לטוהר המידות של המועמד עצמו; והן ביחס להיבט נכונותו לפעול בהתאם לעקרון שלטון החוק, שהינו הבסיס להבטחת תפקודו התקין בתפקיד ראש השב"כ – כשומר סף "בעל תפקיד ממלכתי א-פוליטי ובלתי תלוי, אשר חב בראש ובראשונה חובת נאמנות לציבור" (בג"ץ פיטורי ראש השב"כ, בפס' 104 לפסק דינו של הנשיא).

ד.1. רקע עובדתי: השתלשלות הליך המינוי

37. בטרם נצלול אל העובדות עצמן, סבורה התנועה כי אין לנתק את המינוי עצמו מהרקע אשר קדם לו, ומן המציאות שבה הגיע מינוי זה אל אוויר העולם – לא כל שכן הדרך שבה נוהל. אשר על כן, ובבחינת אקדמות מילין, תבקש התנועה לפרוש ראשית בקצרה את התשתית העובדתית עובר להגשת מועמדותו של האלופ (במיל') זיני לוועדה המייעצת.

ד.1.א. האיסור על מינוי ראש שב"כ על-ידי רה"מ נתניהו בעקבות פסיקת בג"ץ פיטורי ראש השב"כ – והפרתו

38. ביום 21.5.2025 ניתן פסק הדין בבג"ץ פיטורי ראש השב"כ, בו נקבע כאמור כי ההחלטה על פיטורי ראש השב"כ רונן בר התקבלה בהליך לא תקין, בין היתר מבלי שהסוגייה הובאה בפני הוועדה המייעצת; ותוך הפרת כללי ניגוד העניינים מצד רה"מ נתניהו.

39. בין היתר, בית המשפט קבע כי לאור החקירות שמנהל השב"כ והעומד בראשו כנגד מקורבי רה"מ ועובדי לשכתו, והגם שאינו חשוד בפרשות – רה"מ נתניהו מצוי בניגוד עניינים ביחס להחלטה על פיטורי ראש השב"כ, באופן שצריך היה למנוע ממנו כל מעורבות בסוגייה (בפס' 85 לחוות דעתו של הנשיא עמית). עוד הודגש, כי התעלמות רה"מ והממשלה מהנחיות היועצת המשפטית לממשלה וכן אי ההמתנה לסיום בחינתו בעניין ניגוד העניינים – רק מגבירים את החשש לניגוד עניינים מצידו (בפס' 89).

40. שעות ספורות לאחר מתן פסק הדין, ובהתאם לקבוע בו לעניין ניגוד העניינים של רה"מ נתניהו כאמור, הנחתה היועצת המשפטית לממשלה את רה"מ נתניהו כי עליו להימנע ממינוי ראש שב"כ חדש עד לסיום הבחינה המשפטית על אודות ניגוד העניינים בו הוא שרוי.

העתק מכתב היועצת המשפטית לממשלה לרה"מ נתניהו מיום 21.5.2025 מצורף ומסומן כנספח 5.

41. ואולם, למרות הנחייתה המפורשת של היועצת המשפטית לממשלה בנדון, ביום 22.5.2025 הודיע רה"מ נתניהו על החלטתו למנות לתפקיד ראש השב"כ את המועמד זיני. בתגובתה להודעת רה"מ כאמור נמסר מטעם היועצת המשפטית לממשלה כי "יש חשש כבד כי פעל כאשר הוא מצוי בניגוד עניינים, ותהליך המינוי פגום".

העתק כתבתם של איתמר אייכנר ואח' נתניהו בחר באלוף דוד זיני לראש השב"כ. היועמ"שית: חשש שרה"מ בניגוד עניינים Ynet מיום 22.5.25 מצורף ומסומן **כנספת 6**.

ד.1.ב. הסתרת המינוי מהרמטכ"ל תוך הטעיית המזכיר הצבאי – שהובילו להדחת המועמד זיני מצה"ל

42. לפי הפרסומים, ה"ראיון" במסגרתו הציע רה"מ נתניהו למועמד זיני את התפקיד, ערך מספר דקות בלבד, כאשר השניים ישבו בתוך מכונית, במהלך ביקור רה"מ בבסיס צאלים. לפי הפרסום, המועמד זיני, שכיחן אז באלוף בצה"ל – הסתיר את המתרחש ממפקדו הישיר – הרמטכ"ל אייל זמיר; ואף יתרה מכך – שיקר למזכיר הצבאי האלוף רומן גופמן, שאמון על הקשר בין לשכת רה"מ לבין צה"ל, ואמר לו כי השיחה הייתה רק בנושא גיוס החרדים, והוסתרה ההצעה להתמנות לראשות השב"כ.

העתק כתבתה של אלכסנדרה לוקש "המזכיר הצבאי מודר, בר התקשר לזיני אחרי שנתניהו בחר בו לפרטים חדשים מ"המינוי במכונית" Ynet מיום 25.5.25 מצורף ומסומן **כנספת 7**.

43. בעקבות כך, ביום 23.5.2025 – יממה בלבד לאחר הכרזת רה"מ נתניהו בדבר החלטתו על מינוי המועמד זיני לראש השב"כ – דווח בתקשורת כי הרמטכ"ל זימן את המועמד זיני לבירור עמו ושם סוכם על "פרישתו" של המועמד זיני מצה"ל (בנספח 8). בנוסף, הרמטכ"ל הוציא לאחר פגישה זו הודעה נחרצת ורשמית, לפיה "כל שיח עם דרג מדיני מחייב עדכון רמטכ"ל" (שם; כך במקור).

העתק כתבתו של יוסי יהושע "זמיר זימן את זיני וסיכם על פרישה": "כל שיח עם דרג מדיני מחייב עדכון רמטכ"ל" Ynet מיום 23.5.2025 מצורף ומסומן **כנספת 8**.

ד.1.ג. הטעמים שהציג רה"מ נתניהו למינוי בפני הציבור

44. כרקע לדברים, יצוין כי לפי הפרסומים, במרץ 2023, לבקשת מפקד אוגדת עזה תא"ל אבי רוזנפלד, חיבר המועמד זיני דוח צה"לי, פנימי וסודי אשר עסק בבדיקת הביטחון השוטף לאורך הגדר ברצועת עזה והמוכנות לניסיונות חדירה מקומיים (להלן: "הדוח הסודי"). לפי הדיווחים, הדוח הסודי היה "סיכום טקטי המיועד לדרג הטקטי-המ"פ, המ"מ, המג"ד עד מפקד האוגדה אבל לא מעבר לכך - דו"ח העוסק רק בבדיקת הביטחון השוטף לאורך הגדר והמוכנות לניסיונות חדירה מקומיים".

העתק כתבתו של רונן ברגמן "ניסיון נתניהו להכשיר את המינוי, והאזהרה שלא הייתה מפלישה: 'זיני יודע שזה שקר'" Ynet מיום 26.5.25 מצורף ומסומן **כנספת 9**.

45. ימים ספורים לאחר הכרזתו של רה"מ נתניהו בניגוד להנחיית היועצת המשפטית לממשלה בדבר מועמדות המועמד זיני, המשיך רה"מ בהפרתו הבוטה את הנחייתה המחייבת של היועצת המשפטית לממשלה, כאשר התבטא בשנית לעניין בחירתו במועמד זיני לתפקיד ראש השב"כ, תוך מה שנראה כניסיונות להסביר, "להצדיק" או להכשיר את המינוי בפני הציבור.

46. בתוך כך, ביום 25.5.2025 פרסם רה"מ נתניהו, בכמה פלטפורמות ובהן סרטון שעלה לעמודיו הרשמיים ברשתות החברתיות, קטעים חלקיים מאותו דוח סודי, אשר לדברי רה"מ נתניהו הוא "אישר לפרסם",

אשר תואר באופן אחר לחלוטין ממה שלפי הפרסומים היה בו בפועל. וכך אמר רה"מ נתניהו בין היתר:¹

"מה זיהה האלוף זיני חצי שנה לפני הטבח? בחודש מרץ 2023 התבקש האלוף דוד זיני על-ידי מפקד אוגדת עזה לבחון את אופן התנהלות והיערכות האוגדה... בדוח הסודי של האלוף זיני הוא מצא ליקויים שונים בהיערכות לאירוע מסוג זה".
"...אני חושב שהוא יהיה ראש שב"כ מצוין. הוא חשף וראה את הבעיה בעזה. ואנשים שואלים, למה לא יצאת עם הדבר הזה? כי זה היה דוח סודי... זה הגיע למפקד האוגדה למטה, בעזה, זה לא הגיע אליי. וחבל שזה לא השפיע על אחרים".

47. ואולם, לפי הדיווחים, בכירים בצה"ל טענו כי התיאור של רה"מ בפרסום מוציא את המסמך מהקשרו, וזו אך בלשון המעטה: "קראתי את ההודעה של לשכת ראש הממשלה, והבנתי את השימוש השקרי והזדוני שעושים במסמך הזה, שמוצג כמו כל דבר חוץ ממה שהוא באמת". כך, רה"מ טען לגבי הדוח הסודי כי הוא ההוכחה שהמועמד זיני "חזה" את ה-7 באוקטובר, בעוד שלפי הדיווחים המסמך הוצא מהקשרו לחלוטין, שכן עסק "במישור הטקטי עד כדי מיקרו-טקטי", ולא מעבר לכך (לעיל **בנספח 6**).

ד.1.ד. חוות הדעת לעניין ניגוד העניינים של רה"מ נתניהו במינוי ראש שב"כ

48. בתוך כך, ביום 26.5.2025 ניתנה חוות הדעת של היועצת המשפטית לממשלה, שנכתבה על ידי המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט ציבורי-מינהלי), אשר קבעה שרה"מ נתניהו מצוי בניגוד עניינים ביחס למינוי ראש השב"כ, ולכן עליו להעביר את הסמכות בעניין לשר אחר.

העתק חוות הדעת של היועצת המשפטית לממשלה בעניין מינוי ראש שב"כ מיום 26.5.2025 מצורף ומסומן **כנספח 10**.

49. כן התייחסה חוות הדעת בפרט להחלטתו "הפסולה והבלתי חוקית" של רה"מ נתניהו על מינוי המועמד זיני לתפקיד ראש השב"כ – בניגוד מוחלט להנחיית היועצת המשפטית לממשלה ולפסיקת בג"ץ בנושא. כך, קבעה חוות הדעת כי לאור פעולת רה"מ תוך ניגוד עניינים, ולאור הצהרת הממשלה כי היא "מקדמת בברכה את כוונת רה"מ למנות את האלוף זיני לתפקיד ראש השב"כ" שאך העצימה את הקשיים והפגמים בהליך – **"ספק אם ניתן יהיה למנות לתפקיד את האלוף זיני"** (בעמ' 2). למרות זאת, בחוות הדעת נקבע שאם בכל זאת השר המוסמך יבקש לראיין את זיני לתפקיד – "נדרש כי תגובש על ידי הייעוץ המשפטי לממשלה קודם לכן עמדה ביחס לעצם שקילת מועמדותו במצב הדברים שנוצר" (בפס' 37).

50. ואולם, רה"מ נתניהו התעלם לחלוטין מקביעות חוות הדעת בעניין ניגוד העניינים בו הוא מצוי, המחייבות אותו, תוך שהוא לא מקדם את איוש משרת ראש השב"כ בהתאם להנחיות היועצת המשפטית לממשלה, שעה שמועד סיום כהונתו של ראש השב"כ רונן בר הלך והתקרב. זאת, יש להניח, מתוך תקווה לעקוף את הנחיות היועצת המשפטית לממשלה ולאפשר את מינויו של המועמד זיני לתפקיד, חרף עמדתה והעובדה כי ההחלטה על המינוי התקבלה תוך ניגוד עניינים.

ד.1.ה. העתירה בעניין גואילי וההסכמות שהושגו במסגרתה וקיבלו תוקף של פסק דין

51. ואכן, ביום 8.6.2025 הוגשה העתירה בעניין גואילי, בה נטען, בתמצית, כי יש להורות על ביטול חוות הדעת ולאפשר את מינויו של המועמד זיני לתפקיד ראש השב"כ. רה"מ נתניהו הצטרף לעמדת העותרים;

¹ בנימין נתניהו (Benjamin Netanyahu) "עדכון ממני אליכם" פייסבוק (25.5.25); לעיל ה"ש 4.

בעוד שהתנועה ביקשה להצטרף כמשיבה לעתירה. בסופו של דבר, לאחר עריכת מספר דיונים בעתירה, ובהם דיונים חסויים, הגיעו המשיבים, בתיווך בית המשפט, להסכמות אשר קיבלו תוקף של פסק דין.

52. כך, סוכם כי עד ליום 11.9.2025 יודיע רה"מ לוועדה המייעצת על זהות המועמד שבכוונתו להציע לתפקיד ראש השב"כ. עוד צוין כי אין בהסכמות אלו משום "נקיטת עמדה מצדם או מצד בית המשפט ביחס למועמדות כזאת או אחרת לגופה" (החלטת בית המשפט בעניין גואילי מיום 13.7.2025, בפס' 2).

53. בהתאם לכך, ביום 11.9.2025 פנה רה"מ נתניהו ליו"ר הוועדה המייעצת בבקשה לבחינת מועמדותו של המועמד זיני לתפקיד ראש השב"כ, תוך שהוא מצייין בפנייתו כי בין היתר, מה שהוביל אותו למסקנה כי המועמד זיני הוא המתאים לתפקיד הוא נכונותו "לבחון מחדש את הנחות המוצא המבצעיות":

"אני סבור כי החשיבה הביקורתית שאפיינה את האלוף זיני בתפקידיו השונים, נכונותו לחשוב מחוץ לקופסא ולבחון מחדש את הנחות המוצא המבצעיות... מובילים אותי למסקנה כי הוא המועמד המתאים ביותר לתפקיד ראש השירות" (שם, בפס' 7).

העתק מכתב רה"מ נתניהו ליו"ר הוועדה המייעצת מיום 11.9.2025 מצורף ומסומן **כנספח 11**.

ד.2. טוהר המידות של הליך המינוי והגורם הממנה

54. כפי שיפורט להלן, דומה כי בהליך המינוי של המועמד זיני נפלו פגמים מהותיים, אשר משליכים לעניין שאלת טוהר המידות של הליך המינוי, כמו גם טוהר מידותיו של הגורם הממנה – רה"מ נתניהו.

ד.2.א. ההכרזה על המינוי בניגוד מפורש להנחיות המחייבות של היועצת המשפטית לממשלה

55. כמתואר בפרק ד.1, רה"מ נתניהו פעל למינוי המועמד זיני בניגוד מפורש להנחיות המחייבות של היועצת המשפטית לממשלה, כאשר קיים חשש ממשי כי הוא מצוי בניגוד עניינים ביחס למינוי; וזאת שעות ספורות בלבד לאחר שבג"ץ פסק כי התנהלות זו אך מגבירה את החשש לניגוד עניינים מצידו, וכי המהלך שהוביל לפיטורי ראש השב"כ רונן בר בניגוד לעמדת היועצת המשפטית לממשלה היה לא חוקי ואף חומרת הפגמים שבו "מעידים על זניחת מושכלות יסוד הנוגעים לשירות הביטחון הכללי ולמעמדו של ראש השב"כ כבעל תפקיד ממלכתי א-פוליטי ובלתי תלוי, אשר חב בראש ובראשונה חובת נאמנות לציבור" (בג"ץ פיטורי ראש השב"כ, בפס' 104 לפסק דינו של הנשיא עמית).

56. יתרה מזאת, כאמור פרק ד.1, גם לאחר מתן חוות הדעת המפורטת בנושא, שקבעה כאמור כי "ספק אם ניתן להכשיר את המינוי", המשיך רה"מ נתניהו לצפצף ולהתעלם בבוטות מקביעותיה – שכזכור, מחייבות אותו, כל עוד בית המשפט לא קבע אחרת; ולא לפעול בהתאם להן, באופן אשר מעלה את החשש כי רה"מ נתניהו פעל באופן זה במודע, בהמתנה לעתירה שתגוש ותתקוף את חוות הדעת.

57. לעמדת התנועה, יש בהתנהלות זו של רה"מ נתניהו – הגורם הממנה בהליך המינוי, תוך הפרה בוטה של הנחיות היועצת המשפטית לממשלה, המבוססות על פסיקת בג"ץ – משום פגיעה חמורה וקשה בטוהר המידות; כמו גם התנהלות בחוסר תום לב ביחס להליך מינויו של המועמד זיני.

ד.2.ב. אי-קיומו של ראיון מסודר למועמד זיני לתפקיד ראש השב"כ

58. כמו כן, לפי הפרסומים וכן דברי רה"מ בעצמו בנושא, דומה כי רה"מ נתניהו לא ערך למועמד זיני ראיון מסודר לתפקיד ראש השב"כ – חרף חשיבות התפקיד ומעמדו. כך תיאר את הדברים בעצמו רה"מ בנוסח פנייתו ליו"ר הוועדה המייעצת:

"**לפני כשנה וחצי ראיינתי את האלוף זיני לתפקיד המזכיר הצבאי של ראש הממשלה ובמהלך חודש מאי 2025 הצעתי לו את תפקיד ראש השירות**" (לעיל **בנספח 11**, בפס' 6).

59. בכך, מודה רה"מ נתניהו כי **הלכה למעשה כלל לא ערך למועמד זיני ראיון לתפקיד ראש השב"כ** – אלא הסתפק בראיון שערך לו **לפני כשנה וחצי לתפקיד המזכיר הצבאי** – אותו המועמד זיני אף **לא צלח**, כאשר **לא נבחר** בסופו של דבר לתפקיד; וכן הסתפק ב"הצעה" להתמנות לתפקיד, כאמור, במהלך שיחה של מספר דקות ברכב בעת ביקורו בבסיס צאלים.

60. אם כן, דומה כי בכך שרה"מ נתניהו לא ערך למועמד זיני כראיון מסודר לתפקיד, כפי שנדרש מהליך מינוי מסודר לתפקיד כה בכיר האמור לשמש כשומר סף – והסתפק בשיחה בת דקות ספורות לפי הפרסומים – נפל פגם נוסף לעניין טוהר מידותיו של הליך המינוי.

ד.2.ג. **התנהלות רה"מ נתניהו בחוסר תום לב לשם הצדקת מינוי המועמד זיני – תוך חשיפת הדוח הסודי שחיבר המועמד זיני וסילוף משמעות**

61. כפי שיוצג להלן, לשם הצדקת בחירתו במועמד זיני לתפקיד ראש השב"כ, רה"מ נתניהו נקט בשורה של התנהגויות בעייתיות פסולות – אשר לכל הפחות מהוות פגיעה של ממש בטוהר מידותיו סביב הליך המינוי; לא כל שכן הן עלולות לעלות לכדי פעולה בניגוד לדין.

חשש לסילוף וביצוע מניפולציה כלפי הציבור בדבר משמעותו האמיתית של הדוח הסודי

62. כפי שצוין לעיל, רה"מ נתניהו פרסם קטעים חלקיים מתוך הדוח הסודי שחיבר המועמד זיני על מנת לנסות להצדיק את בחירתו במועמד זיני לתפקיד ראש השב"כ – כאשר טען באמצעותו כי המועמד זיני "חשף וראה את הבעיה בעזה"; ולכן הוא "יהיה ראש שב"כ מצוין". זאת, הגם שנטען לגבי הדוח כי הוא היה "טקטי" בלבד, וכן שהוצא לחלוטין מהקשרו באופן בו תיאר אותו רה"מ (לעיל **בנספח 9**).

63. אולם, לאחר פרסום חלקים מהדוח הסודי על-ידי רה"מ נתניהו, בצה"ל החלו להתגבר הביקורות על המשמעות ה"שקרית" לדברי בכירים בצה"ל אשר ייחס רה"מ לדוח; ואף עלו קריאות – בערוצים הלא רשמיים – **לחקור "כיצד פתאום התפרסם, בדיוק כשצריך אותו"**. עוד נאמר על המסמך לפי הפרסומים מפי בקיאים בתוכנו כי "הלוואי. אין במסמך לא את זה ולא את זה, בטח לא התרעה למתקפה כוללת".

העתק כתבתו של רונן ברגמן "המתקפה בצבא נגד דוד זיני, וסירוב דובר צה"ל להתייחס ל"התרעה" Ynet מיום 5.6.2025 מצורף ומסומן **בנספח 12**.

העתק כתבתו של הילו גלזר "כבר היו אישים קיצוניים בצמרת המדינה. ראש שב"כ כמו דוד זיני עוד לא היה" **הארץ** מיום 4.9.2025 מצורף ומסומן **בנספח 13**.

64. כך, לפי הפרסומים, הגם שדובר צה"ל סירב להתייחס באופן רשמי לשאלות הנוגעות לדוח הסודי, לרבות השאלה "האם האלוף זיני העלה את הנושאים האמורים בדוח בפני גורמים אחרים בפקוד צה"ל" – גורם בכיר אומר "לצמרת צה"ל אין כל ספק לגבי האמת בפרשה, אך כדי שלא להיכנס להתנגשות חזיתית עם לשכת ראש הממשלה הורה הרמטכ"ל שלא להגיב לשאלות בנושא – שאם הייתה ניתנת עליהן תגובה אמיתית ומלאה – הייתה סותרת באופן חריף את גרסת נתניהו (בנספח 10).

65. אם כן, לפי הפרסומים קיים חשש כי על-מנת להצדיק את בחירתו במועמד זיני לתפקיד ראש השב"כ, עשה רה"מ נתניהו שימוש מניפולטיבי ושקרי בדוחה סודי שהגיע לידי – כשטען שהוא מהווה "התרעה" למלחמה, שהמועמד זיני חשף; וזאת כאשר לפי הפרסומים כאמור לא היו דברים מעולם.

66. פגם נוסף שנפל ביחס להתנהלות רה"מ נתניהו לעניין פרסום הדוח הסודי ועשיית השימוש בו להצדקת בחירתו במועמד זיני לתפקיד ראש השב"כ – הוא כי הדבר נעשה עוד בטרם קבע בית המשפט בעניין גואילי כי רה"מ נתניהו רשאי למנות ראש שב"כ בעצמו; כאשר הנחיות היועצת המשפטית לממשלה האוסרות עליו לעסוק במינוי ראש השב"כ הבא – עומדות בעינן.

חשש לחשיפת מידע מסווג בהיעדר סמכות ותוך שימוש לרעה בסמכות

67. כפי שצוין לעיל, כאשר רה"מ נתניהו פרסם ציטוטים חלקיים מהדוח הסודי, הוא עשה זאת באומרו כי הוא "איש פרסום" חלקים מהדוח. ואולם, לפי לשון החוק וכן הוראות הפסיקה בנושא, אשר יוצגו להלן, קיים חשש ממשי כי פרסום הדוח הסודי שחיבר המועמד זיני על-ידי רה"מ – נעשה בחוסר סמכות או תוך חריגה מסמכות, ואף תוך ניסיון לעשות שימוש לרעה בסמכותו של רה"מ נתניהו כראש ממשלה.

68. כך, סעיף 35 לחוק יסוד: הממשלה (להלן: "סעיף 35") שעניינו סודיות, קובע כך:

(א) הדיונים וההחלטות של הממשלה ושל ועדות השרים בעניינים אלה הם סודיים וגילויים

ופרסומם אסור:

(1) ביטחון המדינה;

(2) יחסי חוץ של המדינה;

(3) סוג עניינים אחר שהממשלה ראתה את סודיותו כחיונית למדינה, והכריזה עליו בצו,

לענין סעיף זה;

(4) ענין שהממשלה החליטה לשמרו בסוד, ובלבד שגילוי ופרסומו של ענין כאמור אינו

אסור אלא על מי שידע על ההחלטה.

(ב) הוראות סעיף קטן (א) לא יחולו על דברים שהממשלה או ראש הממשלה, או מי

שהממשלה או ראש הממשלה הסמיכוהו לכך, התירו את פרסומם, או על דברים

שפרסומם נדרש על פי דין.

69. אך לאחרונה, נדרש בית המשפט העליון לשאלת פרשנות סעיף 35 בעע"מ 452/21 התנועה לחופש המידע נ' משרד ראש הממשלה, בפס' 13 לפסק דינו של השופט (כתוארו דאז) עמית (נבו 7.9.2022), באומרו כי "סעיף 35 עניינו בהוראת סודיות, כשס"ק (א) שבו קובע כי "דיונים והחלטות" של הממשלה ושל ועדות השרים... הם סודיים; וכן שסעיף 35(ב) קובע כי "הוראות ס"ק (א) לא יחולו על דברים שהממשלה, ראש הממשלה, או מי שהוסמך לכך על ידם התירו את פרסומם".

70. אם כן, הן מלשון סעיף 35, והן מהפסיקה בעניינו, עולה בבירור כי סעיף 35 אוסר פרסום דיונים והחלטות של הממשלה ושל ועדות שריה בלבד, בעניינים המפורטים בתת-הסעיפים של סעיף 35(א) לחוק היסוד. בהתאם לכך, ברי כי סעיף 35(ב) מסמך את רה"מ להתיר רק את פרסומם של דברים האסורים בפרסום לפי סעיף 35(א) – שהם, כאמור, דיונים והחלטות של הממשלה ושל ועדות שריה, ותו לא; ואין הסעיף מעניק סמכות לרה"מ נתניהו לפרסם דיונים, החלטות או מסמכים השייכים צה"ל או גוף ביטחון אחר.

71. על כן, קיים חשש כי פרסום רה"מ נתניהו את הדוח הסודי שחיבר המועמד זיני – נעשה בחוסר סמכות או תוך חריגה מסמכות; שכן, כאמור, סמכותו לפרסום מידע סודי לא חלה על מידע השייך לצה"ל. למעלה מכך, קיים אף חשש כי השימוש שעשה רה"מ בסמכותו לכאורה היה שימוש לרעה בסמכות, שאינה כדין – כאשר הדבר נעשה על מנת לשרת את האינטרסים הפוליטיים שלו, חלף האינטרס הציבורי של שמירה על מידע מסווג. זאת משום שבענייננו, דומה כי חשיפת הדוח הסודי היוותה בעיני רה"מ הצדקה כלפי הציבור עבור החלטתו על מינוי המועמד זיני לתפקיד ראש השב"כ.

72. למען שלמות התמונה יצוין, כי אין זו הפעם הראשונה שלעמדת התנועה רה"מ נתניהו חורג מסמכותו ועושה אף שימוש לרעה בסמכות זו לפרסום מסמכים סודיים שלא כדין. כך, גם במסגרת תצהיר רה"מ

בבג"ץ פטורי ראש השב"כ (נספח 3), רה"מ התיר לפרסום ציטוטים מסטנוגרמות רשמיות של דיונים ביטחוניים של השב"כ, תוך שהוא מביא ציטוטים חלקיים באופן סלקטיבי, לכאורה לשם שירות הנרטיב אותו הוא מעוניין להעביר (ר' למשל בפס' 11,13,40 לתצהיר רה"מ – נספח 3).

73. אם כן, דומה כי פרסום רה"מ נתניהו של חלקים מהדוח הסודי כאמור, מעלה חשש שהדבר נעשה בחוסר סמכות ואף תוך שימוש לרעה בסמכות – שלא בפעם הראשונה מצד רה"מ נתניהו – באופן שאף הוא מעלה חשש לפגם בטוהר מידותיו של רה"מ נתניהו לעניין הליך מינויו של המועמד זיני לתפקיד ראש השב"כ.

בחירתו של רה"מ שלא לחשוף בפני הוועדה המייעצת את הדוח הסודי

74. כאמור לעיל, בסמוך להכרזת רה"מ נתניהו על בחירתו במועמד זיני לתפקיד ראש השב"כ – מיהר הוא "להצדיק" את ההחלטה על המינוי בפני הציבור באמצעות השימוש בציטוטים מדוח הסודי – תוך הוצאתו לחלוטין מהקשרו והצגתו בצורה שמעוותת את משמעות הדברים כאמור, ובאומרו כי המועמד זיני "יהיה ראש שב"כ מצוין" משום ש"הוא חשף וראה את הבעיה בעזה".

75. יחד עם זאת, כאשר פנה רה"מ נתניהו ביום 11.9.2025 לוועדה המייעצת והודיע על החלטתו בדבר מינויו של המועמד זיני לתפקיד ראש השב"כ – לא ציין רה"מ נתניהו כלל את קיומו של הדוח הסודי. לא כן שכן רה"מ לא השתמש במסקנות אליהן הגיע לכאורה מהדוח בדבר "החשיפה" וה"זיהוי" של זיני את הבעיה בעזה על מנת לנמק בפני הוועדה את בחירתו במועמד זיני לתפקיד ראש השב"כ.

76. חלף כך, בפנייתו לוועדה המייעצת הסתפק רה"מ נתניהו רק באמירה כללית ומעורפלת בעניין המועמד זיני בדבר "נכונותו לחשוב מחוץ לקופסא ולבחון מחדש את הנחות המוצא המבצעיות" (ר' נספח 11).

77. לעמדת התנועה, יש בהתנהלות זו – הפער בין השימוש בדוח הסודי שחיבר המועמד זיני להצדקת המינוי בפני הציבור; לעומת הבחירה שלא לחשוף את הדוח הסודי בפני הוועדה המייעצת במסגרת ההנמקה למינוי – משום חוסר תום לב; ומעבר לכך, הדבר עשוי לרמז על כך שרה"מ יודע כי המשמעות אשר ניסה לייחס לדוח הסודי היא מניפולטיבית ומוציאה אותו מהקשרו, כך לפי הפרסומים – מה שגם כן מהווה פגם בטוהר מידותיו בהליך המינוי של המועמד זיני.

ד.2.ד. חשש לקיומה של זיקה אישית בין הממנה לממונה – עובר להחלטה על מינוי

78. לפני מספר חודשים פורסם כי אשת רה"מ נתניהו פעלה לקידום מינוי המועמד זיני לתפקיד הרמטכ"ל, ובמסגרת כך נחשף כי אחיו של המועמד זיני, שמואל זיני, הוא איש אמונו של המיליארדר סיימון פאליק, המקורב למשפחת נתניהו – שאף אירח אותה במהלך המלחמה.

העתק כתבתה של דפנה ליאל "מאחורי הקלעים של מינוי הרמטכ"ל: הקשר בין שרה נתניהו למועמד המפתיע" N12 מיום 29.1.25 מצורף ומסומן נספח 14.

79. הדבר מעלה חשש לקיומה של זיקה אישית בין רה"מ נתניהו – הגורם הממנה, לבין המועמד זיני – הממונה, אשר עלולה להביא למצב של ניגוד עניינים אישי במינוי, וזאת אף ללא גילוי נאות מצד מי מהם – באופן שאף הוא פוגע בטוהר המידות של הליך המינוי, של הגורם הממנה ושל המועמד זיני.

80. הנה כי כן, דומה כי יש בהתנהלות רה"מ נתניהו – הגורם הממנה בהליך מינויו של המועמד זיני, משום פגיעה חמורה בטוהר המידות, וזאת לנוכח התנהלותו בנושא בניגוד מוחלט לפסיקת בג"ץ ולהנחיותיה המחייבות של היועצת המשפטית לממשלה וכן לאור החשש לקיום זיקה אישית למועמד זיני, באופן

ד.3. טוהר המידות של המועמד זיני

81. להלן תתואר התנהלותו של המועמד זיני סביב הליך מינויו, אשר כפי שתבקש התנועה לטעון, מעלה חשש לנפילת פגמים מהותיים בטוהר מידותיו של המועמד זיני לעניין מינויו לתפקיד ראש השב"כ.

ד.3.א. הסכמתו של המועמד זיני למינוי הבכיר לתפקיד ראש השב"כ למרות האיסור על קיום הליך המינוי באותה העת

82. כפי שפורט בפרק ד.1, כבר ביום 22.5.2025, כשהכריז רה"מ נתניהו על בחירתו במועמד זיני לתפקיד ראש השב"כ – בניגוד מוחלט להנחיות היועצת המשפטית לממשלה בנושא, כאמור – במקום להודיע לאלתר כי כל עוד הפרשנית המוסמכת של החוק בפני רשויות השלטון קובעת שרה"מ לא יכול כרגע למנות ראש שב"כ – דבר אשר מתחייב ממי שמגיש מועמדותו לתפקיד שומר סף כה בכיר כמו ראש השב"כ – בחר המועמד זיני חלף כך ב"הסכמה שבשתיקה" להתנהלות זו.

83. זאת, באופן הסותר לחלוטין את עיקרון שלטון החוק אשר לפיו כולם כפופים לדין ולהנחיות היועצת המשפטית לממשלה, ובפרט לאחר שבג"ץ פסק, רק יממה קודם לכן, כי התנהלות רה"מ בניגוד להנחיות היועצת המשפטית לממשלה אך מחזקת את החשש לפעולה בניגוד עניינים מצידו.

84. לעמדת התנועה, וכפי שיובא בהרחבה בפרק ד.4 להלן, התנהלות זו בניגוד להנחיותיה המחייבות של היועצת המשפטית לממשלה עולה כשלעצמה לכדי פגם מהותי בטוהר מידותיו של המועמד זיני.

ד.3.ב. הסתרת הליך המינוי מהרמטכ"ל והחשש לדיווח שקרי למזכיר הצבאי על-ידי המועמד זיני

85. כאמור לעיל, לפי הפרסומים, הצעת רה"מ נתניהו למועמד זיני להתמנות לתפקיד ראש השב"כ התקיימה במהלך ביקור רה"מ בבסיס צאלים – כאשר המועמד זיני בחר להדיר ולהסתיר את דבר הפגישה ואת שנאמר בה ממפקדו הישיר הרמטכ"ל אייל זמיר. לא זו אף זו, לפי הפרסומים המועמד זיני שיקר למזכיר הצבאי האלוף רומן גופמן כשאמר לו כי השיחה הייתה רק בנושא גיוס החרדים (נספח 7).

86. עוד לפי הפרסומים, הרמטכ"ל אייל זמיר עודכן רק דקות ספורות לפני הפרסום על כך שהמועמד זיני נבחר על ידי רה"מ נתניהו לתפקיד ראש השב"כ. על כך הוטחה ביקורת קשה במועמד זיני מתוך שורות צה"ל לפי הפרסומים כאשר נטען בין היתר כי "גם אם ראש הממשלה פגש אותו בצאלים ושם הציע לו את תפקיד ראש השב"כ - למה הוא לא עדכן את הרמטכ"ל כמתבקש"? (בנספח 8).

87. בעקבות כך, ביום 23.5.2025 – יממה בלבד לאחר הכרזת רה"מ נתניהו בדבר החלטתו על מינוי המועמד זיני לראש השב"כ – דווח בתקשורת כי הרמטכ"ל זימן את המועמד זיני לבירור עמו סוכם על "פרישתו" של המועמד זיני מצה"ל (בנספח 8). בנוסף, הרמטכ"ל הוציא לאחר פגישה זו הודעה נחרצת ורשמית, לפיה "כל שיח עם דרג מדיני מחייב עדכון רמטכ"ל!" (שם; כך במקור).

88. יצוין, כי בפרסומים רבים הדבר הוצג כ"הדחתו" של המועמד זיני מצה"ל בעקבות התנהלותו האמורה והסתרת הצעת רה"מ למינויו לתפקיד ראש השב"כ מהרמטכ"ל – אולם בהודעה רשמית שפרסם דובר

צה"ל כאמור הדבר מוסגר כ"פרישה", וכן נטען כי הוא לא הדיח את זיני בגלל המינוי, אלא בגלל שלא יתכן שמועמד לראש השב"כ ימשיך לשבת בפורום מטכ"ל, שכן יש בכך ניגוד עניינים.²

89. בפסיקת בית הדין הצבאי בעניין מ/9/08 **התובע הצבאי הראשי נ' תא"ל משה תמיר** (נבו 11.6.2009), הביע בית הדין את עמדתו בדבר חשיבותו של דיווח אמת בצה"ל, כתנאי לקיומה של מסגרת צבאית:

"פגיעה בערך צבאי מוגן – התנהגות הנאשם חותרת תחת אחד מערכי היסוד שעליהם נשען הצבא – אמינות אישית, דיווח אמת. דומה שלא צריך להכביר מילים על הצורך לשמור מכל משמר על ערכי אמירת אמת ודיווח נכון כתנאי לקיומה של מסגרת צבאית...

והוא הדבר בדברים שכתב רב אלוף חיים לסקוב ז"ל:
'בעיקר חיוני הדבר שכל מנהיג ובעל תפקיד, אשר החוק נותן בו אמון ומקנה לו סמכות, יגיע בתחומים אלה [התומה, המשמעת והטיפול בפרט] לרמה גבוהה, וכי רמת תומתו תהיה מעל לרמה הממוצעת של העם. **להונות, להוליך שולל, לרמות, לסדר, לא לומר אמת, לכייס, 'להרים', לסחוב, לגנוב בכוונה ובלעדיה ואחר-כך למכור, להפיק תועלת פרטית – כל אלה אסורים על-פי פקודות...** (חיים לסקוב "כבוד האדם ברגיעה ובקרב" **מנהיגות צבאית: מאמרים והרצאות בנושא מנהיגות צבאית, פיקוד והטיפול הנכון בחייל 56, 59** (יוסף אשכול עורך, 1985)).

אולם עיקר הדבר איננו בהסתכלות צרת מימד על ההתרחשויות ה"נקודתיות". **עיקר הדבר הוא בפריצת "קוד של אמת" שהוא קו הציור והאדן של הלכידות הצבאית. "קוד האמת" הוא ערך שלם שלא ניתן לחצות אותו ולפלגו למקטעים: דיווח אמת מבצעי ופונקציונאלי, מחד גיסא, ו"עגול פינות" בענייני שגרה חוץ תפקודית, מאידך גיסא. מי שחטא באחרון עלול לפשוט גם בראשון.** על כל פנים, החשש לכך קיים" (בעמ' 16-17 לפסק הדין)

90. אשר על כן, דומה כי התנהלותו של המועמד זיני סביב הליך המינוי כלפי הגורמים בצה"ל לפי הפרסומים – ובהם הרמטכ"ל והמזכיר הצבאי, כאשר הסתיר מהראשון את דבר פגישתו עם רה"מ, ואף דומה כי שיקר לאחרון לעניין תוכן השיחה בינו לבין רה"מ – מעלה פגם ממשי לפי ערכי צה"ל ואף יש בה כדי להוות פגם לעניין טוהר מידותיו של המועמד זיני במינויו לתפקיד ראש השב"כ.

91. ודוק. על פי פרסומים וכפי שיובא להלן, עולה החשש הכבד כי לא הייתה זו הפעם הראשונה בה פעל המועמד זיני באופן שאינו מתיישב עם רום תפקידו, טוהר המידות המתחייבות ממנו, וההפרדה החד משמעית המצופה מאלוף במדים בין העיסוק הפוליטי לצבאי.

ד.3.ג. ההסכמה שבשתיקה להטעיית הציבור לעניין משמעות הדוח שחיבר המועמד זיני והשאלות בדבר האופן בו הגיע לידי לרה"מ נתניהו

92. כאמור לעיל, לפי הפרסומים דומה כי רה"מ נתניהו הטעה את הציבור כאשר ייחס לסודי שחיבר זיני את המשמעות כאילו הוא מעיד על כך שהמועמד זיני "זיהה" את "הבעיה בעזה" לפני מתקפת הפתע של השבעה באוקטובר 2023. כל זאת, כאשר המועמד זיני מסכים בשתיקתו לפרשנות המטעה כלפי הציבור שרה"מ ייחס לדוח שכתב – ובעוד שהדבר משרת אותו שכן הוא "מצדיק" כביכול את הבחירה בו לראשות השב"כ, הגם שהוא כלל לא הגיע משורות הארגון ולכן לא נחשב מועמד "טבעי" לתפקיד.

93. לאור הדברים האמורים, לפי הפרסומים, בצה"ל – לכל הפחות בערוצים הלא רשמיים – הגיבו בביקורת קשה כלפי המועמד זיני ואף ביקשו שתיפתח חקירה בנושא, כאשר בפרסומים נרמז כי המועמד זיני

² להרחבה ר' פרסומים נוספים בנושא: עמוס הראל "הרמטכ"ל הדיח את זיני מצה"ל: "כל שיח של משרתי צה"ל עם דרג מדיני מחייב אישור רמטכ"ל!" **הארץ** (23.5.25); איתי בלומנטל "שיחת נתניהו-זיני נחשפת, וההודעה שהפתיעה את האלוף וזמיר" **כאן 11** (23.5.25); גיא עזרא "הרמטכ"ל הדיח את האלוף דוד זיני מצה"ל" **חדשות סרוגים** (23.5.25).

עשוי להיות מי שהדליף את הדוח הסודי; שעה שכמי שחיבר את הדוח, המועמד זיני היה, לצד הממונה עליו מאו"ג עזה תא"ל (במיל') אבי רוזנפלד שלבקשתו נכתב הדוח, בין האנשים היחידים שנחשפו אליו.

94. כך, נטען בין היתר על-ידי בכירים בצבא כי יש גם לבדוק "כיצד דלף מסמך שנשלח רק לאוגדת עזה, שראש הממשלה אומר בעצמו שהוא לא קיבל אותו עד עתה, וכך פתאום מתפרסם - בדיוק כשצריך להשתמש בו, או בסילוף שלו, כדי להצדיק בחירה במאן שהוא כראש שב"כ" (נספח 10). כך גם, לפי הפרסומים, גורמים בכירים בצבא מוסיפים כי "או שזיני נותן גיבוי לטענות שקריות לחלוטין של ראש הממשלה לפיהן התריע מפני התקפת חמאס חצי שנה לפניו, או שהטענות נכונות ואז הוא אשם ברשלנות פושעת, או למעלה מכך, שכן לא הביא את ההתרעה שלו לרמטכ"ל מיד" (שם).

95. כן בפרסומים צוטטו מספר התבטאויות מצד בכירים בצה"ל ביחס להתנהלותו של המועמד זיני באומרים בין היתר כי "הוא יודע שזה שקר גמור"; "אם קצין שמתבקש לכתוב דוח לוקח עותק שלו ומעביר אותו לדרג הפוליטי. זה דבר חמור מאוד ופסול מבחינה ערכית"; "איך זה שכבר בהודעה הראשונה שהם מוציאים משולב המסמך הזה בתור ההוכחה הניצחת שזיני צריך להיות ראש השב"כ? הוא לא התריע... הוא יודע זאת היטב. והשתיקה שלו, יותר מכל פערי ידע בעולם המודיעין, מעיבה ופוגעת בהתאמתו לתפקיד" (בנספח 12 ונספח 12).

96. בנוסף, לפי הפרסומים, דובר צה"ל סירב להשיב באופן עקבי לשאלות בעניין הדלפת הדוח הסודי, ואף דומה כי ועדת תורג'מן אשר בוחנת את איכות והיקף התחקירים שנערכו בצה"ל לעניין מחדל השבעה באוקטובר – לא עוסקת בכך אף היא. כך גם, כאשר נעשתה פנייה ליו"ר ועדת החוץ והביטחון בכנסת דאז ח"כ יולי אדלשטיין על מנת שיעסוק בסוגייה במסגרת עבודת הוועדה – היא לא זכתה להתייחסות (בנספח 12).

97. עוד יצוין לעניין זה, ולמען שלמות התמונה, כי התנועה פנתה לאחרונה ליועצת המשפטית לממשלה בבקשה לפתיחה בחקירה פלילית או לכל הפחות בדיקה מקדמית נגד האלוף (במיל') זיני ביחס להדלפת הדוח הסודי מצה"ל אשר קיים חשש שביצע. זאת, בגין החשש כי הדבר עלול לעלות לכדי עבירה של "גילוי בהפרת החובה", שעניינה ב"עובד ציבור שמסר, ללא סמכות כדן, ידיעה שהגיעה אליו בתוקף תפקידו לאדם שלא היה מוסמך לקבלה" (סעיף 117 לחוק העונשין, התשל"ז-1977).

העתק פניית התנועה ליועצת המשפטית לממשלה בבקשה לפתיחה בחקירה פלילית נגד המועמד זיני מיום 15.9.2025 מצורף ומסומן כנספח 15.

98. אם כן, דומה כי נפל פגם בהתנהלותו של המועמד זיני בשל הסכמתו שבשתיקה למצג השווא של רה"מ נתניהו בדבר הדוח הסודי שחיבר. כך גם, קיים חשש לעניין האופן שבו הגיע הדוח הסודי המודלף לידי רה"מ נתניהו, כאשר האחרון עשה בו שימוש שקרי ומניפולטיבי לשם הכשרת דעת הקהל הציבורית לעניין בחירתו במועמד זיני לתפקיד ראש השב"כ.

99. זאת, באופן שלעמדת התנועה מצדיק כי הוועדה המייעצת תבקש מהמועמד זיני או רה"מ נתניהו כי הדוח הסודי ימסר לידיהם; כך שיוכלו לבחון את הטענות המועלות בפרסומים בעצמם. בנוסף לכך, לעמדת התנועה הדבר מצדיק כי הגורמים הרלוונטיים לפרשה, ובראשם תא"ל (במיל') אבי רוזנפלד – יוזמנו לוועדה המייעצת על מנת לשפוך אור על הפרשה.

ד.3.ד. חשש לקיומה של זיקה אישית בין הממונה לממונה וכן ניגוד עניינים אישי מצד המועמד זיני

100. מעבר לחשש לקיומה של **זיקה אישית** בין רה"מ נתניהו למועמד זיני בשל קרבתו של אחיו של המועמד זיני, שמואל זיני, למקורבו של רה"מ נתניהו, מר פאליק; לפי הפרסומים, אח נוסף של המועמד זיני, בצלאל זיני, הוא פעיל פוליטי בעברו בשירות הליכוד. לכן, גם בשל כך קיים חשש כי קרבתו הפוליטית של בצלאל זיני למפלגתו של רה"מ נתניהו עשויה להביא לקיומה של **זיקה פוליטית בין הממנה לממונה, ואף חשש לניגוד עניינים אישי במינוי, אשר פוגעים בטוהר המידות במינוי**.

101. זאת ועוד, לאחרונה פורסם כי לפני מספר חודשים קיבל המועמד זיני שיחת טלפון מבכיר בשב"כ, שמסר לו מידע "מטריד" שהצטבר בחטיבה היהודית בשב"כ הנוגע לבן משפחה קרוב אליו, ובגינו התבקש המועמד זיני לפקח על קרוב משפחתו ו"להרגיע את העניינים".

העתק כתבתו של ספי עובדיה "חשיפת עובדה: שיחת הטלפון מהשב"כ לזיני בעניין בן המשפחה הקרוב - שבועות לפני המינוי" N12 מיום 20.8.25 מצורף ומסומן **כנספח 16**.

102. לעמדת התנועה, פרסום זה בדבר היות קרוב משפחה של המועמד זיני מושא לחקירת השב"כ לכאורה – באופן אשר אולי מצריך "השגחה" עליו מצד המועמד זיני – עשוי לייצר **חשש ממשי לניגוד עניינים בין תפקיד ראש השב"כ לענייני האישיים של המועמד זיני** – העלול, בפרט בהיעדר כל גילוי נאות מצידו בנדון – להוות אף הוא פגם בטוהר מידותיו של המועמד זיני לעניין מועמדותו לתפקיד ראש השב"כ.

103. אם כן, מהפרסומים עולים מספר חששות לעניין קיומה של **זיקה אישית בין רה"מ נתניהו – הממנה, לבין המועמד זיני – הממונה**; באופן אשר מהווה פגם בטוהר המידות כפי שנקבע בפסיקה.

104. לקראת סיום, ולמען שלמות הדברים, יצוין כי לאחרונה פנתה התנועה אף בפנייה לייעוץ המשפטי לממשלה ולמערכת הביטחון, וכן למ"מ ראש השב"כ הנוכחי ש', בבקשה לעריכת בדיקת פוליגרף למועמד זיני; כפי שנהוג ומקובל לעשות, על פי הידוע לתנועה. בפנייתה, התנועה ביקשה כי בדיקה זו תתבצע בהקדם האפשרי, על מנת שתוצאותיה יעמדו לנגד עיניהם של חברי הוועדה המייעצת בעת שתשב לבחון את טוהר מידותיו של המועמד זיני לתפקיד ראש השב"כ, ובפרט לעניין כלל הטענות המועלות במסמך זה לרבות השאלה האם הדליף את הדוח הסודי לרה"מ נתניהו.

העתק מכתב התנועה בבקשה לעריכת בדיקת פוליגרף מיום 16.9.2025 מצורף ומסומן **כנספח 17**.

105. לסיכום הטענות שהוצגו לעיל בעניין טוהר מידותיו של המועמד זיני, נציין כי מהפרסומים לעיל עולה שהמועמד זיני שיתף פעולה עם המינוי למרות האיסור על כך בעת ההיא; שיקר לכאורה למזכיר הצבאי והסתיר מידע מהרמטכ"ל והודח מתפקידו בעקבות זאת; כי הוא הסכים בשתיקתו למתן פרשנות שקרית לדוח הסודי שחיבר שפורסם לכאורה בניגוד לדין על-ידי רה"מ נתניהו; כי לאחיו קיימים קשרים עם מפלגתו ועם משפחתו של רה"מ נתניהו באופן שעלול להוות **זיקה אישית, זיקה פוליטית וניגוד עניינים במינוי**; וכי קרוב משפחתו הוא מושא לחקירת השב"כ לכאורה, באופן שעלול לעלות כדי **ניגוד עניינים אישי של המועמד זיני במילוי תפקיד ראש השב"כ**.

ד.4. **היבט נכונות המועמד זיני לפעול בהתאם לעקרון שלטון החוק**

106. כאמור, בבג"ץ אומץ נקבע כי בדיקת הוועדה המייעצת את טוהר המידות של המועמד במובנו הרחב, כוללת גם בדיקה של **"כל היבט אפשרי אחר שעשויה להיות לו נגיעה לשאלת טוהר המידות הכרוך במינוי"**. בענייננו, עסקינן במועמדות לתפקיד ראש השב"כ, אשר בית המשפט העליון קבע לא מכבר כי התנהלות הממשלה בהליך פיטורי ראש השב"כ רונן בר מעידה על **"זניחת מושכלות יסוד הנוגעים**

לשירות הביטחון הכללי ולמעמדו של ראש השב"כ כבעל תפקיד ממלכתי א-פוליטי ובלתי תלוי, אשר חב בראש ובראשונה חובת נאמנות לציבור" (בג"ץ פיטורי ראש השב"כ, בפס' 104 לפסק דינו של הנשיא).

107. יתרה מכך, וכפי שפורט בפרק ב' לעיל, לאור תפקידו של ראש השב"כ בתור "אחד משומרי הסף שאמורים להבטיח את ההפרדה בין אכיפת החוק לבין התחום הפוליטי", וכמי שאמון על שמירת עצמאותו המקצועית של השב"כ – חובת הנאמנות של ראש השב"כ לציבור בכללותו, "שאינה נאמנות מפלגתית-פוליטית" – "מבטאת את העיקרון היסודי בדבר המחויבות העקרונית של כלל רשויות המדינה לשלטון החוק" (בג"ץ פיטורי ראש השב"כ, בפס' 10 ופס' 25 לפסק דינה של השופטת ברק-ארז).

108. אם כן, מהפסיקה ומהחוק עולה כי מתקוף תפקידו של ראש השב"כ כנאמן הציבור – מתחייבת מצידו השמירה על העיקרון היסודי בדבר מחויבות כלל רשויות המדינה לשלטון החוק, ובכלל זה קיום הנחיות היועצת המשפטית לממשלה ופסיקת בג"ץ; הן ככלל, ואף ביתר זאת כאשר דומה כי הממשלה ורה"מ זנחו את מושכלות היסוד באשר למעמדו של ראש השב"כ כבעל תפקיד ממלכתי א-פוליטי ובלתי תלוי.

109. ואולם, כפי שעלה ממספר פרסומים בתקשורת דלעיל ושיפורטו להלן, דומה כי המועמד זיני איננו שותף לתפיסה זו בדבר המחויבות לשלטון החוק ולציות לפסיקת בג"ץ, באופן שעשויה להיות לו נגיעה ממשית לשאלת טוהר המידות הכרוך במינוי, נוכח תפקידו הייחודי של ראש השב"כ כאמור.

110. כך, לפי הפרסומים, בשיחות סגורות צוטט המועמד זיני באומרו כי ראשי השירות בשנים האחרונות "התבלבלו": "הם אומרים שהם כפופים קודם כל לחוק, אבל זה לא נכון. הם צריכים לפעול על פי החוק, אבל הם כפופים קודם כל לראש הממשלה...".

העתק כתבתם של גידי וייץ ויניב קובוביץ "דוד זיני בשיחות סגורות: דיקטטורה של מערכת המשפט שולטת בישראל" הארץ מיום 30.6.2025 מצורף ומסומן **כנספח 18**.

111. בפרסומים אחרים, יוחסו למועמד זיני התבטאויות המביעות לכאורה את עמדותיו באשר למערכת המשפט, ואשר מעוררות ספק בדבר נכונותו של המועמד זיני לציית לפסיקת בג"ץ. כך למשל, כאשר אמר המועמד זיני כי "המערכת המשפטית היא דיקטטורה ששולטת בכל המדינה" (לעיל **כנספח 18**). כך גם, לפי פרסום אחר, ביום 6.8.2025 נשאל המועמד זיני האם יציית לפסיקת בג"ץ והאם זה אכן נכון שהוא אמר כי מערכת המשפט היא דיקטטורה; ובתגובה המועמד זיני "התחמק ממתן תשובה".

העתק כתבת חדשות סרוגים "דוד זיני נשאל האם הוא יציית לפסיקת בג"ץ, כך הוא הגיב" סרוגים מיום 6.8.25 מצורף ומסומן **כנספח 19**.

112. למרבה הצער, אין המדובר רק בהתבטאויות שהינן בבחינת "מן השפה ולחוץ" – וזאת מבלי להקל ראש בתופעה זו כשלעצמה; אלא, שכפי שתואר לעיל, גם **התנהלותו בפועל** של המועמד זיני סביב הליך מינויו לתפקיד ראש השב"כ – משקפת לכאורה את תפיסתו בדבר כפיפותו קודם כל לרה"מ נתניהו, חלף כפיפותו לשלטון החוק, לרבות הנחיות היועצת המשפטית לממשלה ופסיקת בג"ץ.

113. שכן, כפי שתואר לעיל בפרק ד.3.א, הסכמתו של המועמד זיני למינוי אשר נעשה בניגוד מוחלט להנחיותיה המחייבות של היועצת המשפטית לממשלה – כמוהו **כהפרת הנחיות היועצת המשפטית לממשלה גם מטעם המועמד זיני עצמו**.

114. לא ניתן להשלים עם מצב בו ראש השב"כ – אשר הוא שאמון על שמירת "סדרי המשטר הדמוקרטי ומוסדותיו" – לא יציית בעצמו להנחיותיה המחייבות של היועצת המשפטית לממשלה; לא כל שכן יתבטא

לכאורה בדבר כוונתו לא לציית לבג"ץ – וזאת מבלי שהדברים הופרכו או זכו להתייחסות כלשהי מצידו של המועמד זיני.

115. לעמדת התנועה, אך בהתנהלות זאת כשלעצמה, במנותק מיתר הקשיים בעניין טוהר מידותיו של המועמד זיני, כמפורט בפרק ד.3; ולאחר שתניתן לו הזדמנות להגיב על הדברים כמובן – עשוי להיות כדי להוות פגם היורד לשורשו של טוהר מידותיו של המועמד זיני לתפקיד ראש השב"כ – תפקיד שומר סף מובהק, "ממלכתי א-פוליטי ובלתי תלוי, אשר חב בראש ובראשונה חובת נאמנות לציבור" ובעל פוטנציאל רב לפגיעה בזכויות יסוד. זאת, באופן המחייב את פסילתו על-ידי הוועדה המייעצת.

ה. סיכום

116. בפני חברי הוועדה המייעצת עומדת כעת החלטה חשובה מאין כמותה לעניין מינוי ראש השב"כ הבא, אשר תקבע את אופיו ומידת עצמאותו של השב"כ, ובכלל זה את מידת פעולתו בהתאם ל"קוד הגנטי" לפיו קבע המחוקק שעליו לפעול – באורח ממלכתי, מתוך חובת נאמנות כלפי הציבור בלבד, ולא לטובת אינטרסים אישיים-פוליטיים של ראש ממשלה כזה או אחר.

117. אין לכחד כי מדינת ישראל ניצבת בעת האחרונה בפני אתגרים משמעותיים ורבים, ובהם ניהול המלחמה הקשה והארוכה בתולדותיה, באופן המצריך מגופי הביטחון ככלל, ובפרט השב"כ – להפגין אורך רוח וחוסן רב, כמו גם מחייב כי אמון הציבור בגופי הביטחון ובהם השב"כ – יישמר ויתחזק. זאת, בייחוד נוכח ייחודו של השב"כ כארגון ביטחוני אשר לפעולותיו פוטנציאל השפעה רב על זכויות יסוד של האזרחים בישראל, כפי שפורט בהרחבה במסמך זה.

118. בכל תולדותיו של שירות הביטחון הכללי, על כלל משבריו, לא היה הכרח גדול יותר להבטיח את עצמאותו המקצועית של ראש השב"כ ואת נאמנותו לציבור בכללותו. שכן, כפי שפסק בג"ץ, התנהלות הממשלה לאחרונה במסגרת הליך פיטוריו של ראש השב"כ רונן בר העידה על "זניחת מושכלות יסוד" ביחס למעמדו של ראש השב"כ "כבעל תפקיד ממלכתי א-פוליטי ובלתי תלוי".

119. למעלה מכך, כמתואר לעיל, האמור בתצהיריהם של ראשי השב"כ לשעבר מעלים חשש ממשי כי רה"מ נתניהו ניסה, בצורה עקבית ונשנית, לעשות שימוש בסמכויות השב"כ וראש השב"כ לצרכיו הפוליטיים-אישיים, תוך ניסיון לפגיעה של ממש בזכויות יסוד של אזרחים במדינה. כל אלו – בניגוד מפורש לחוק השב"כ לאופיו הממלכתי של השב"כ – מה שאך מדגיש את ההכרח כי לתפקיד ראש השב"כ יתמנה אדם אשר יראה עצמו כפוף קודם כל לשלטון החוק ולהנחיות בג"ץ, ולא למרותו הישירה של רה"מ נתניהו.

120. למרבה הצער, לא כך הוא המינוי העומד כעת בפני הוועדה. כפי שפורט בהרחבה בפרק ד' לעיל, דומה כי בשלושת היבטי טוהר המידות שעל הוועדה המייעצת לבחון בעניין המועמד זיני – נפלו פגמים רבים, חלקם אף פגמים מהותיים היורדים לשורשו של המינוי, באופן המחייב כי הוועדה תתנגד למינוי.

121. כך, בפרק ד.2, פורטו בהרחבה הטעמים בגינם נפלו פגמים בטוהר המידות של הליך המינוי והגורם הממנה – רה"מ נתניהו; בין היתר, בשל פעולת רה"מ נתניהו לקידום מינוי המועמד זיני לתפקיד ראש השב"כ בניגוד מוחלט להנחיות היועצת המשפטית לממשלה ולפסיקת בג"ץ באותה העת; מבלי לערוך למועמד זיני ראיון מסודר לתפקיד ראש השב"כ; תוך פרסום הדוח הסודי, לכאורה שלא כדין, תוך סילוף משמעותו על מנת "להצדיק" כביכול את המינוי; וכן בשל החשש כי לאור קשריו של אחיו של המועמד זיני עם מפלגתו ומשפחתו של רה"מ, קיימת ביניהם זיקה אישית – זיקה אשר מטרתה של הוועדה המייעצת הוא להבטיח כי לא תתקיים במינויים מסוג זה.

122. כך גם, בפרק ד.3, תוארו הפרסומים בדבר התנהלותו של המועמד זיני באופן המעלה חשש לפגיעה בטוהר מידותיו. זאת, כשהסכים למינויו חרף האיסור על קיום הליך המינוי באותה העת; תוך הסתרת הליך המינוי מהרמטכ"ל ושקר למזכיר הצבאי – והדחה מתפקידו כביכול בעקבות כך; כאשר הסכים בשתיקתו להטעיית הציבור לעניין משמעות הדוח הסודי שחיבר באופן שלכאורה מיטיב עמו; כאשר לאחיו קיימים קשרים עם מפלגתו ומשפחתו של רה"מ נתניהו באופן שעלול להוות זיקה אישית וזיקה פוליטית במינוי; וכן קרוב משפחתו הוא מושא לחקירת השב"כ לכאורה, באופן שעלול להוות ניגוד עניינים אישי מצד המועמד זיני.

123. לבסוף, בפרק ד.4, ובבחינת "היבט אפשרי אחר שעשויה להיות לו נגיעה לשאלת טוהר המידות הכרוך במינוי", תואר הבסיס לחשש לפיו ישנו ספק בדבר נכונותו של המועמד זיני לציית לעיקרון שלטון החוק ככלל, ולפסיקת בג"ץ והנחיות היועצת המשפטית לממשלה בפרט. שכן, הן מההתבטאויות המיוחדות לו בנושא והן מהתנהלותו בפועל סביב הליך מינויו – דומה כי הוא מערער על הלגיטימיות של בג"ץ, ואף היה נכון לציית למרותו של רה"מ נתניהו – על חשבון מחויבותו לציית למוסדות הדמוקרטיים כגון בג"ץ והיועצת המשפטית לממשלה; דבר בלתי מתקבל על הדעת עבור מי שאמור לשרת כ"שומר סף מובהק".

124. אשר על כן, נוכח כלל הטעמים שפורטו לעיל, נתכבד לבקש כי הוועדה המייעצת תתנגד למינוי המועמד זיני לתפקיד ראש השב"כ; וכי בהתאם לסמכותה, הוועדה תזמן להופיע בפניה ותבקש התייחסות בכתב מהגורמים הרלוונטיים לעניין טוהר מידותיו של המועמד זיני, ובכלל אלו את הרמטכ"ל רא"ל אייל זמיר; המזכיר הצבאי האלוף (במיל') רומן גופמן; מאו"ג עזה לשעבר תא"ל (במיל') אבי רוזנפלד; ראשי השב"כ לשעבר ובהם רונן בר, נדב ארגמן (שכיהן בתפקיד בין כהן לבר) ויורם כהן; וכל גורם אחר שתראה לנכון.

125. כן יבקשו הח"מ להופיע אף הם בפני הוועדה, כפי הנהוג במינויים חשובים מעין אלו, בפרקטיקה רבת שנים (יצוין בפרט כי הח"מ עוה"ד נאור הופיע בעבר בפני הוועדה בעת שישיבה על המדוכה ודנה במועמדותה של הגב' עפרה ברכה לתפקיד נציבת שירות המדינה).

בכבוד רב,

יעל בלוך, עו"ד
מחלקת ליטיגציה

רותם בבלי דביר, עו"ד
ראשת האגף המשפטי

תומר נאור, עו"ד
סמנכ"ל משפט ואסטרטגיה

ד"ר אליעז שרגא, עו"ד
יו"ר ומייסד

נספח ע/20

העתק כתבתם של רונן ברגמן,
נטעאל בנדל "הנימוק המרכזי של
נתניהו למינוי זיני "נעלם", בצה"ל
מעידים: 'הוא לא התריע על
פלישה' Ynet מיום 19.9.2025

עמ' 194

הנימוק המרכזי של נתניהו למינוי זיני "נעלם", בצה"ל מעידים: "הוא לא התריע על פלישה"

בדיון חסוי בבג"ץ טען נציגו של רה"מ כי הסיבה המרכזית שבגללה הוא מעוניין למנות את זיני לראש השב"כ היא משום שהתריע על פלישה אפשרית מעזה - אך היא כלל לא מופיעה בפנייה לוועדת גרוניס. עדויות מתוך צה"ל מעידות: הוא היה שקוע באותה קונספציה, ומעולם לא התריע על פלישה כזאת. וגם: הריאיון שלא היה

1140 תגובות

רונן ברגמן, נטעאל בנדל | עודכן: 18.09.25 | 06:18
תגיות שב"כ דוד זיני בנימין נתניהו

לאי יינלמה "התרת זיני"? המסתורין וסימני השאלה סביב טענתו של ראש הממשלה בנימין נתניהו, ולפיה מינה את אלון (במיל') [דוד זיני](#) לתפקיד ראש השב"כ בגלל שהתריע מפני אסון 7 באוקטובר, הולכים ומתעצמים. נתניהו הזכיר את [דוד זיני](#) פעמים רבות כסיבה המרכזית לבחירה בזיני, אך למרות זאת, הסיפור הזה - שאם הוא נכון יש לו מעט נדירות דרמטיות מעבר למינוי, ואם הוא לא נכון הוא עשוי להטיל עליו צל כבד - נעלם לחלוטין מהפנייה שלו לווייט גרוניס, הוועדה למינוי בכירים.



נתניהו ודוד זיני (צילום: REUTERS/Ronen Zvulun/Pool, דובר צה"ל)

Sponsored Links by Taboola

חבל לפספס! קונים דירה ומקבלים עד 400,000 ₪ לשינויים

קרא עוד

אשטרום מגורים

דירה חדשה בלב ת"א בפחות מ־3.4 מיליון ₪? עכשיו זה קורה בפרויקט JULIE העובדים רוצים סיבוס? הצליח לך.[להרשמה](#)

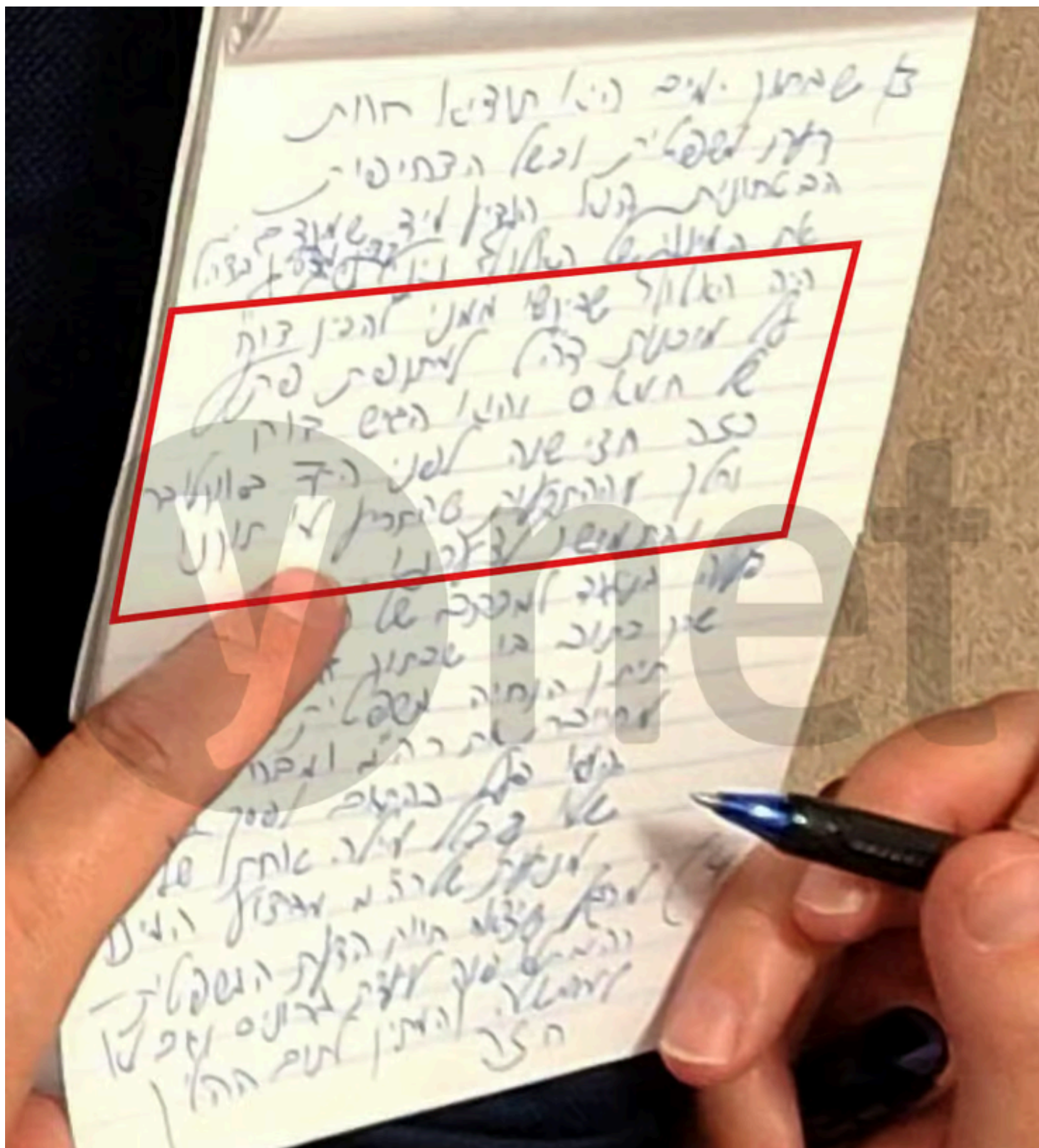
Cibus

Channel22 real estate

ראשית הפרשה בהודעה מטעם לשכת רה"מ על מינויו של זיני, שם נכתב: "מה זיהה אלוף זיני חצי שנה לפני הטבח? בחודש מרץ 2023 התבקש על ידי מפקד אוגדת עזה לבחון את אופן התנהלות והיערכות האוגדה. הדגש היה על פשיטה בהפתעה... בדוח הסודי שלו הוא מצא ליקויים שונים בהיערכות לאירוע מסוג זה".

בהמשך נכתב כי "נתניהו אישר לפרסם קטע מתוך מסקנות הדוח של אלוף זיני", וראש הממשלה ולשכתו טענו שזיני זיהה את הסכנה של "פשיטה בהפתעה". בסרטון שפרסמה קודם לכן הלשכה הסביר נתניהו: "הוא יהיה ראש שב"כ מצוין. הוא חשף וראה את הבעיה בעזה. ואנשים שואלים, למה לא יצאת עם הדבר הזה? כי זה היה דוח סודי". למרות זאת, זה לא הפריע לו לשחרר רסיסים ממנו כשרצה.

בסרטון נוסף התייחס נתניהו לנסיבות מינויו של זיני, ואמר כי "זה מה שעשה את ההבדל הכי גדול. בדוח שכתב חצי שנה לפני הטבח הוא ראה את הדברים נכוחה, והזהיר שיש סכנה של פלישה קרקעית שאנחנו נופתע בה, וצריך להיערך אחרת. הצטערתי שהדוח הזה לא הגיע אליי, אבל אני יכול להגיד שגם שמחתי שהיה מישהו שהזהיר וראה את הדברים כמו שצריך".



דף הטיעונים בכתב ידו של מזכיר הממשלה

במציאות, כפי ש**נחשף זמן קצר לאחר מכן ב-ynet** ו"**ידיעות אחרונות**", המסמך של זיני היה "סיכום טקטי, המיועד לדרג הטקטי, עד מפקד האוגדה אבל לא מעבר לכך. זה דוח העוסק רק בבדיקת הביטחון השוטף לאורך הגדר והמוכנות לניסיונות חדירה מקומיים". כך לפי טענות של אלו שבקיאים בעבודתו של זיני, שהוסיפו כי "אין במסמך התרעה למתקפה כוללת".

הדוח בדיון החסוי

אבל למרות זאת, אנשי ראש הממשלה המשיכו לקדם את המינוי כשהם מתבססים בין השאר על סיפור "ההתרעה". בבג"ץ התנהלו דיונים בעתירות אשר תקפו את האופן שבו נתניהו ימנה את ראש השב"כ, בין השאר בגלל חקירת פרשת "קטאר-גייט". במסגרת ההליך התנהלו שלושה דיונים חסויים, אשר תפקידם היה לנסות להגיע להסכמה בין היועמ"שית גלי בהרב-מיארה לבין הממשלה בנושא. נציגו של נתניהו בדיונים היה מזכיר הממשלה יוסי פוקס.

את הטיעונים שפוקס התכוון להעלות בפני השופטים, הוא קיבל מנתניהו עצמו. דף טיעונים בכתב ידו של פוקס, עם הטיעונים שהתכוון להעלות בדיונים הללו בפני השופטים, חושף כי במסגרת הדיונים החסויים תכנן פוקס לנמק בשמו של נתניהו מדוע נבחר אלוף זיני כמועמד המוביל לראש השב"כ.

וכך נכתב במסמך הטיעונים של פוקס: "(זיני) היה האלוף שביקשו ממנו להכין דוח על מוכנות צה"ל למתקפת פתע של חמאס, והוא הגיש דוח כזה חצי שנה לפני 7 באוקטובר, וחלק מההתרעות שהתריע לא תוקנו והתממשו לצערנו". לפי מקורות שנכחו בדיון, נושא הדוח אמנם הוזכר, אך לפי הוראת נשיא בית המשפט העליון יצחק עמית הדיון לא עסק בסופו של דבר בזיני.



מזכיר הממשלה יוסי פוקס. ייצג את נתניהו בדיונים החסויים בבג"ץ (צילום: עמוס בן גרשום' לע"מ)

אבל, כפי שנכתב, בפנייה של נתניהו לוועדת גרוניס הסיפור כולו נעלם כלא היה, למרות העיסוק הרב ב"התרעה" המדוברת - גם בהצהרות, גם בסרטונים, גם בבתי המשפט - ואולי בגלל שנחשפה כאן האמת על אודות אותו דוח. במילים אחרות: הנימוק המרכזי, לדברי נתניהו, שבגללו הוא החליט לבחור בזיני בתפקיד, כלל לא מופיע בפנייה לוועדה שממנה נתניהו מבקש לאשר את המינוי.

הראיון שלא היה

הדברים הופכים מוזרים עוד יותר כשנתניהו מתייחס להליכי המיון שהוביל אותו להחליט על המינוי. בניגוד לטענה שנשמעה מסביבתו, כאילו פגש את זיני במהלך תרגיל בחודש מאי ואז ערך לו ראיון, הרי שכעת נתניהו טוען כי "לפני כשנה וחצי ראיינתי את אלוף זיני לתפקיד המזכיר הצבאי של ראש הממשלה, ובמהלך חודש מאי 2025 הצעתי לו את תפקיד ראש השירות". במילים אחרות: נתניהו כלל לא ערך ראיון לתפקיד ראש השב"כ למי שבחר לתפקיד. הוא ראיון אותו לתפקיד אחר לגמרי, שנה וחצי קודם, והחליט לא לבחור בו.

השאלה הנוספת העולה מתוך הפנייה של נתניהו היא מהיכן נודע לו על אותו דוח. גורם צבאי הבקיא בפרשה אומר כי "אם הוא כבר הגיע לפגישה בתרגיל במאי עם הצעה מוכנה לכהן כראש השב"כ, אז על מה היא מבוססת? קודם טען נתניהו שהיא מבוססת על כך שזיני התריע, עכשיו הוא כבר לא טוען את זה. משהו, אירוע קוסמי כלשהו כנראה, התרחש בין החלטתו שלא לבחור בזיני להיות מזכיר צבאי, להחלטתו לבחור בזיני להיות ראש השב"כ. וזה עוד לפני שנבדקה השאלה המטרידה איך נתניהו קיבל פתאום את המסמך שהוא טוען שמודר ממנו בזמן אמת, מסמך שהיה לדעתי רק בידי מפקד אוגדת עזה שהזמין אותו, מפקדת האוגדה וזיני שכתב אותו".



נתניהו וזיני. ראש הממשלה כלל לא ערך לאלוף ראיון לתפקיד ראש השב"כ (צילום: מעיין טואף, לע"מ)

בנושא הזה, פנתה אתמול התנועה לאיכות השלטון לוועדת גרוניס בדרישה לזמן אליה את כל הנוגעים בנושא, לרבות מפקד האוגדה דאז תת-אלוף אבי רוזנפלד, ואת המסמך עצמו. עוד לפני כן פנתה התנועה למפכ"ל המשטרה דני לוי וליועמ"שית "בבקשה דחופה לפתיחה בחקירה פלילית בעניין הדלפת דוח פנימי וסודי על ידי אלוף דוד זיני אל ראש הממשלה".

המזכר של רוזנפלד

רוזנפלד, שהיה מפקד אוגדת עזה בזמן המחדל הגדול ושחלקו באירועים שהובילו לטבח נחקר בצה"ל וייחקר בכל ועדה עתידית אם תוקם, שיגר מזכר מטעמו לוועדת תורג'מן - שבדקה את תחקירי הצבא - זמן קצר לאחר שפורסם דבר המינוי והדוח של זיני. המזכר שלו, שמתפרסם כאן לראשונה, מאיר באור אחר לגמרי את מסמך זיני מטענות ראש הממשלה ושתיקתו המאשרת של זיני.



תא"ל רוזנפלד. "בשום שלב לא דובר שם על תרחיש של מתקפה רחבה כוללת" (צילום: דובר צה"ל)

רוזנפלד כתב לוועדה שביקש מזיני "שיעשה עבורי ביקורת לכוחות שהיו מוצבים באותה עת באוגדה לגבי מוכנותם לתרחיש של פשיטה בהפתעה... כדי שגורם מקצועי וחיצוני ייתן לנו תמונת מצב אמיתית באשר מה מוכנות הכוחות בקצה. עם סיום העבודה הוא הכין דוח. הממצאים עסקו במוכנות הכוחות בשטח מול איום הפשיטה והחטיפה, והמליצו על שיפורים שנדרש לעשות. בשום שלב לא דובר שם על תרחיש של מתקפה רחבה כוללת כפי שהיה ב-7 באוקטובר".

בסיום המזכר כתב רוזנפלד כי "הניסיון לקחת דוח שהוכן לבקשתי כחלק מעשייה רצינית ויסודית שבדקת את מוכנות הכוחות כל הזמן, ולהציג כאילו מישוהו התריע ואנחנו לא הקשבנו, זה ההפך ממה שהיה במציאות".

פורסם לראשונה: 18.09.25, 00:00

נספח ע/21

העתק מכתב העותרת למשיבים 1-3

מיום 7.4.2025

עמ' 201

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר) The Movement for Quality Government in Israel الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل



7 באפריל 2025, ט' ניסן תשפ"ה

לכבוד,

עו"ד גלי בהרב-מיארה	עו"ד עמית אייסמן	רב ניצב דני לוי	ניצב בעז בלט
היועצת המשפטית לממשלה	פרקליט המדינה	המפקח הכללי של משטרת ישראל	ראש אגף החקירות והמודיעין
משרד המשפטים	משרד המשפטים	משטרת ישראל	משטרת ישראל
ירושלים	ירושלים	ירושלים	לוד

שלום רב,

הנדון: בקשה לפתיחה בחקירה פלילית בדבר חשד למעורבות בפלילים של ראש הממשלה חה"כ בנימין נתניהו

בשם התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר (להלן: "התנועה"), הרינו מתכבדים לפנות אליכם כדלהלן:

1. עניינה של פנייה זו במכתבו של ראש שירות הביטחון הכללי (להלן: "השב"כ"), מר רונן בר (להלן: "ראש השירות"), מיום 4.4.2025 אשר צורף כנספח לתגובת היועצת המשפטית לממשלה, בהליך הנידון בימים אלה בבית המשפט העליון – בג"ץ 54321-03-25 התנועה למען איכות השלטון בישראל ואח' נ' ממשלת ישראל ה-37 ואח'.

2. מן האמור במכתב זה, עולה חשש ממשי לביצוען של עבירות פליליות חמורות בידי ראש ממשלת ישראל, חה"כ בנימין נתניהו (להלן: "רה"מ נתניהו"), לפיו השתמש בסמכויותיו כראש ממשלת ישראל והממונה מטעם הממשלה על השב"כ, ככלי לקידום אינטרסים אישיים ופוליטיים חלף קידום האינטרס הציבורי, כפי שמתחייב מתפקידו ומעמדו.

העתק מכתבו של ראש השב"כ מיום 4.4.2025 מצורף ומסומן כנספח ע/1.

3. כפי שנטען במכתב על ידי ראש השירות, בשל הסמכויות הייחודיות המצויות בידי השב"כ והמידע הרגיש שנצבר בידו, עשויים להיות לגורמים שונים, אינטרסים זרים בפעילותו. כך, הדגים ראש השירות במכתבו כי במהלך חודש נובמבר 2024, כשנה לאחר פרוץ מלחמת "חרבות ברזל", נדרש חזור ושנה על ידי רה"מ נתניהו, ליתן חוות דעת ביטחונית אשר תקבע הלכה למעשה כי הנסיבות הביטחוניות אינן מאפשרות את קיומה של עדותו הרציפה במשפטו הפלילי של רה"מ נתניהו אשר מתנהל בימים אלה בבית המשפט.

4. ואולם, על פי טענת ראש השירות במכתבו, לאחר שניהל תהליך מול כלל גורמי המקצוע וגיבש מעטפת אבטחתית ראויה בנידון, הגיע למסקנה כי אין מניעה ביטחונית לקיום העדות במתכונת שנקבעה, ואף בהמשך הציג מתכונת זו בבית המשפט. כמו כן, בהתאם להחלטות בית המשפט הדין בעניינו של רה"מ נתניהו, נדרש ראש השירות לשוב ולתקף את הערכתו בעניין מידי חודש.

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)
The Movement for Quality Government in Israel
الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل



5. עוד, עולה ממכתב ראש השירות, כי אי הסכמתו לפעול בהתאם לדרישת רה"מ נתניהו, היא אשר לדידו עומדת מאחורי ההחלטה לפטרו בעת הזו, כסימן נוסף לניגוד העניינים האופף את הליך קבלת ההחלטה.
6. לאור המתואר לעיל, דומה כי הלכה למעשה, **פעל רה"מ נתניהו תוך שימוש בסמכויות הנתונות לו כראש ממשלת ישראל, בכדי לנסות ולקדם אינטרסים אישיים צרים, ולהטיב עימו באמצעות שיבוש ההליך הפילי המתנהל בעניינו.**
7. זאת ועוד, ממכתבו של ראש השירות עולה חשש חמור נוסף לפעילות פלילית בידי רה"מ נתניהו. מדבריו של ראש השירות עולה כי לא אחת נדרש לעמוד על עצמאותו המקצועית בעניינים הנוגעים לאופן הטיפול של השב"כ בכל הנוגע להפעלת סמכויותיו לפעול אל מול אזרחי מדינה.
8. מכאן, משתמע ניסיון נוסף לחתירת הדרג המדיני והעומד בראשו, תחת עצמאותו המקצועית של ראש השירות וכפועל יוצא תחת ארגון שירות הביטחון הכללי כולו, באופן העולה כדי ניצול לרעה של משאביו וסמכויותיו אשר מקורו באינטרסים זרים. כלומר, מן האמור עולה כי הדרג המדיני עשה לכאורה שימוש בתפקידו ומעמדו בכדי להתוות מדיניות אל מול ראש השירות אשר נועדה לספק צרכים פוליטיים-אישיים צרים ואשר סופה פגיעה אנושה באזרחי המדינה וכפועל יוצא באינטרס הציבורי וכן באמון הציבור.
9. **אשר על כן, דומה כי מדובר בניצול לרעה של סמכויות ומשאבי השב"כ אשר נועד לקדם אינטרסים זרים של הדרג המדיני והעומד בראשו, רה"מ נתניהו, והכל בניגוד לדיון ובאופן העולה כדי חשש לביצוען של עבירות חמורות מתחום טוהר המידות, ובראשן עבירות שיבוש הליכי משפט ומרמה והפרת אמונים, כפי שיפורט להלן.**

חובת שירות הביטחון הכללי לפעול בממלכתיות

10. סעיף 4 לחוק שירות הביטחון הכללי, תשס"ב-2002 (להלן: "חוק השב"כ") מעגן את כפיפות השב"כ למרות הממשלה, וקובע בסעיף קטן (ב) כי ראש הממשלה הוא הממונה מטעם הממשלה על השב"כ.
11. לצד זאת, קבע המחוקק בסעיף 4(ג) לחוק השב"כ כי "השירות יפעל באורח ממלכתי", והוסיף וקבע כי "לא תוטל על השירות משימה שתכליתה קידום אינטרסים מפלגתיים-פוליטיים". הוראה חריגה זו, שאינה מופיעה ביחס לגופים אחרים, משקפת חשש מובנה, הנשען על לקחי ההיסטוריה המקומית והעולמית, מפני ניסיון של גורמים פוליטיים להשתמש בסמכויות המופלגות המוקנות לשירות הביטחון לשיקולים זרים.
12. והנה, גם ראש השירות הביע חשש דומה במכתבו באומרו כי: "ראש השב"כ מחויב ליישם את מדיניות הממשלה והעומד בראשה, אך הוא אינו "משרת אמון" או "נאמן אישי" של ראש הממשלה או של גורם מדיני או פוליטי אחר. משעה שהתמנה לתפקיד, ראש השירות נדרש לפעול תוך ממשק עבודה מלא וענייני עם ראש הממשלה, אך בד בבד לפעול אך ורק למילוי תפקידו על פי החוק ולמנוע כל ניסיון לשימוש פסול בסמכויות השירות ובכליו".



חשש לביצוע עבירת שיבוש מהלכי משפט

13. כפי שמתואר לעיל, דרישת ראש השירות ליתן חוות דעת ביטחונית אשר תסכל את מתכונתה המקורית של עדותו של רה"מ נתניהו במשפטו הפלילי על אף שאין כל בסיס עובדתי לכך מבססת לכאורה את יסודות **עבירת שיבוש מהלכי משפט**, הקבועה בסעיף 244 לחוק העונשין התשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**"). עבירה זו קובעת כי "העושה דבר בכוונה למנוע או להכשיל הליך שיפוטי או להביא לידי עיוות דין, בין בסיכול הזמנתו של עד, בין בהעלמת ראיות ובין בדרך אחרת, דינו – מאסר שלוש שנים..."

14. בפסיקה נקבע כי עבירת שיבוש מהלכי משפט היא עבירה 'התנהגותית', אשר אינה דורשת תוצאה של שיבוש בפועל. היסוד העובדתי של העבירה הוא רחב וניתן לבצע את העבירה בכל דרך, במעשה או במחדל, אשר גורמים להפרעה בתקינותו של ההליך השיפוטי. דהיינו, די בהוכחה ממנה עולה בבירור כי זו הייתה כוונתו של הנאשם (ע"פ 3372/11 **משה קצב נ' מדינת ישראל** (נבו 10.11.2011)).

15. אשר על כן, בעניינו, נראה כי מעשיו הלכאוריים של רה"מ נתניהו המתוארים בהרחבה במכתב ראש השירות אכן עולים לכדי כוונה מיוחדת לפגיעה בתקינות ההליך הפלילי התלוי ועומד בעניינו וכן לפגיעה ברשויות החוק עת ביצוע מלאכתן החשובה.

16. משכך, מבלי לקבוע מסמרות בשלב זה, נראה כי דרישותיו של רה"מ נתניהו מראש השירות אשר אינן הולמות טיב היחסים המוסדיים בין הדרג המדיני לבין ראש השירות – עולות כדי ביצועה של עבירת שיבוש מהלכי משפט חמורה הטומנת בחובה פגיעה אנושה באינטרס הציבורי ובאמון הציבור.

חשש לביצוע עבירות חמורות מתחום טוהר המידות

17. כמו כן, ומבלי לקבוע מסמרות בשלב זה, מהנסיבות המתוארות לעיל מצטיירת תמונה מצב עגומה, אשר עשויה גם לעלות לכדי ביצוע עבירות חמורות מתחום טוהר המידות, ובראשן **עבירת המרמה והפרת אמונים**, המעוגנת בסעיף 284, לחוק העונשין התשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**"). עבירה זו קובעת כי "עובד הציבור העושה במילוי תפקידו מעשה מרמה או הפרת אמונים הפוגע בציבור, אף אם לא היה במעשה משום עבירה אילו נעשה כנגד יחיד, דינו – מאסר שלוש שנים..."

18. על פי הפסיקה, עבירה של הפרת אמונים היא **עבירה התנהגותית**, המשתרעת על מגוון מעשים ומחדלים של מעשה מרמה או הפרת אמונים אשר פוגעים בציבור (ראו: דנ"פ 1397/03 **מדינת ישראל נ' שמעון שבס**, בפס' 41-40 לפסק דינו של כב' הנשיא בדימוס ברק (נבו 30.11.2004)).

19. הערכים המוגנים העומדים בבסיס האיסור הפלילי על הפרת אמונים הם שלושה: **אמון הציבור** בעובדי הציבור; **טוהר המידות של פקידי הציבור**; והגנה על **האינטרס הציבורי** עליו מופקד עובד הציבור. לפי הפסיקה, על מנת שתתקיים עבירה של הפרת אמונים, **די בפגיעה באחד מהם**. (דנ"פ 1397/03 **מדינת ישראל נ' שמעון שבס**, עמ' 408-409 (נבו 30.11.2014)).

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)
The Movement for Quality Government in Israel
الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل



20. עוד הובהר בפסיקה, כי די בכך שהתפקיד הרשמי של רה"מ נתניהו, כמי שעומד בראש מדינת ישראל ואמון על קבלת ההחלטות בכל הנוגע להכתבת מדיניות הממשלה ויישומה בידי גורמי המקצוע הביטחוניים, אפשר לו את ביצוע העבירה, כדי לקבוע שנתקיימה עבירה של מרמה והפרת אמונים; וראו לכך את פסיקתו של בית המשפט בעניין ד"ר (י-ס) 3/82 **יצחק גרוסמן נ' מדינת ישראל**, בעמ' 774 (נבו, 26.2.1982): "לפי סעיף 284 מובן מאליו שמעשה, הנעשה תוך הפרת החובות שהתפקיד הציבורי מטיל על המחזיק בו, לעולם אינו יכול להיות מעשה 'במילוי תפקידו'. **די בכך שתפקידו הרשמי של עובד הציבור איפשר לו את ביצוע העבירה.**"

21. והנה בעניינו, ממכתב ראש השירות עולה כי רה"מ נתניהו השתמש לכאורה בסמכויותיו ומעמדו כראש ממשלת ישראל, לשם קידום צרכיו האישיים – שיבוש תקינות ההליך הפלילי המתנהל בעניינו, תוך **פגיעה אנושה באינטרס הציבורי של טוהר המידות ובאמון הציבור בתפקודם של נושאי משרה ציבוריים ובפרט של ראש ממשלת ישראל.**

בקשה לפתיחה בחקירה פלילית

22. ממכלול הנסיבות המתוארות לעיל, נראה כי הפרשה מחייבת פתיחה בחקירה פלילית כנגד כל המעורבים בדבר ובראשם רה"מ נתניהו, וזאת בהתאם לסעיף 59 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], הקובע כך:

"חקירת המשטרה (תיקון מס' 82) תשע"ח-2018

59. נודע למשטרה על ביצוע עבירה, אם על פי תלונה ואם בכל דרך אחרת, תפתח בחקירה; אולם בעבירה שאינה פשע רשאי קצין משטרה בדרגת פקד ומעלה להורות שלא לחקור אם היה סבור שנסיונות העניין בכללותו אינן מתאימות לפתיחה בחקירה או אם היתה רשות אחרת מוסמכת על פי דין לחקור בעבירה."

23. **מנוסח הסעיף עולה, כי ברירת המחדל היא שכאשר נודע למשטרה על ביצוע עבירה – כמו החשד בענייננו, על המשטרה לפתוח בחקירה.**

24. בבג"ץ 6410/14 **התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' פרקליט המדינה** (נבו 4.2.2015), נקבע כי כאשר מתעורר ספק בשאלה האם בוצעה עבירה, מוטל על רשויות החקירה לברר זאת, בדרך של חקירה פלילית או בדיקה מקדימה:

"החובה לפתוח בחקירה, מותנית בידיעה על ביצוע עבירה (דנג"ץ 7516/03 נמרודי נ' היועץ המשפטי לממשלה (12.02.2004) [פורסם בנבו]). החוק איננו מחייב פתיחה בחקירה פלילית באופן מידי, בכל מקרה של הגשת תלונה או של אינדיקציה אחרת לביצוע עבירה. כאשר מתעורר ספק אם בוצעה עבירה, מוטל על רשויות החקירה והתביעה לברר זאת, במסגרת חקירה פלילית או במסגרת בדיקה מקדימה" (פיסקה 101 לדבריו של כבוד השופט שהם).

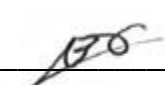
25. סוגיית הפתיחה בחקירה פלילית הובהרה גם בהנחיית היועץ המשפטי לממשלה מס' 4.2204, שכותרתה **"בדיקה מקדימה"**. לפי ההנחיה, השימוש בסמכות החקירה מותנה בשאלה "האם יש ראיות המבססות חשד סביר שבוצעה עבירה". מקום שישנן ראיות המבססות חשד סביר לביצוע עבירה, תיפתח חקירה, אלא אם

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)
The Movement for Quality Government in Israel
الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل

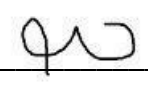


- סבור גורם מורשה כי נסיבות העניין אינן מתאימות לנקיטה בהליכים פליליים.
26. כאמור, מהנסיבות המתוארות לעיל, עולים חשדות כבדים לביצוען של עבירות שיבוש הליכי משפט ומרמה והפרת אמונים, באופן המחייב פתיחה בחקירה.
27. בנוסף, בהתאם לסעיף 17 לחוק יסוד: הממשלה ולהנחיית היועמ"ש 4.2200 מחדש יולי 2016 בעניין "חקירת אישי ציבור", פתיחה של חקירה פלילית נגד ראש הממשלה, מותנית בקבלת הסכמתו של היועץ המשפטי לממשלה.
28. על פניו ומבלי לקבוע מסמרות, עצם החשש שמא פעל רה"מ נתניהו, בכובעו בתפקיד בכיר כראש ממשלת ישראל, לשם קידום אינטרסים אישיים צרים ובכללם פגיעה בתקינות ההליך המשפטי המתנהל כנגדו – מהווה עילה לפתיחה בחקירה, בחשד שמא נעברו עבירות חמורות ביותר של שיבוש הליכי משפט ומרמה והפרת אמונים.
29. מצב בו ראש ממשלת מדינת ישראל משתמש בתפקידו ובסמכויותיו, על מנת להפיק עבורו טובות הנאה, פוגע אנושות באמון הציבור ובאינטרס הציבורי ומחייב בדיקה וחקירה מעמיקים של גורמי אכיפת החוק.
30. אשר על כן, ולנוכח חומרת הדברים האמורים לעיל, נתכבד לבקש כי תורו על פתיחה בחקירה פלילית, וכן על בדיקה בדבר שימוש של רה"מ נתניהו במשאביו וסמכויותיו של השב"כ ככלי לקידום אישי חלף קידום האינטרס הציבורי, כפי שמתחייב מתפקידו ומעמדו, וכי תפעלו למיצוי הדין, ככל שיש בכך צורך, עם ראש הממשלה המכהן ועם כלל המעורבים בפרשה.
31. נוכח החשיבות הציבורית של העניין, נודה לתגובתכם בהקדם.

בכבוד רב,


עדן ביוס, עו"ד

עו"ד במחלקת ליטיגציה


רותם בבלי דביר, עו"ד

ראשת אגף משפט

4.4.2025

הודעה מטעם ראש שירות הביטחון הכללי

רקע

1. אני משרת בשירות הביטחון הכללי למעלה מ-30 שנה ומאז חודש אוקטובר 2021 מכהן בתפקיד ראש השירות.

2. ביום 7.10.2023 אירעה מתקפת הדמים של ארגון החמאס. שירות הביטחון בראשותי כשל במתן התרעה באופן שהיה בו כדי להוביל למניעת המתקפה, כמצופה ממנו. הסיבות לכך תוחקרו לעומק בשב"כ. לקחתי, בהרכנת ראש, אחריות מלאה על הכישלון והודעתי כי אין בכוונתי לסיים את מלוא תקופת כהונתי.

3. עמדת המדינה ביחס לעתירות השונות שהוגשו מקובלת עליי, ולצד זאת ביקשתי להביא בפני בית המשפט הודעה מטעמי, משני טעמים עיקריים:
האחד, אני דואג לעתידו של השב"כ. ההכרעה שמונחת בפני כבודכם היא בעיני הרת גורל, בכל הנוגע לעתידו של שב"כ ויכולתם של ראשי שב"כ שיבואו אחריי למלא את תפקידם במקצועיות, בממלכתיות, תוך הקפדה על כך שסמכויות השירות וכליו ישמשו למטרות שלשמן הם נועדו בלבד.

השני, בשל ניסיוני, באפשרותי לשקף באופן בלתי אמצעי את המורכבות שבתפקיד ראש השירות ואת החיוניות בהגנה מוסדית על ממלא התפקיד, בכדי שיוכל להביע ללא חשש את דעותיו ולהקפיד כי השירות פועל בהתאם לייעודו וסמכויותיו על פי דין בלבד. זאת, נוכח רגישותו יוצאת הדופן וייחודיותו של הארגון החשאי והכלים העומדים לרשותו, הפועל גם בתוך מדינת ישראל, ובעיקר בעת הזו.

בכלל זאת, השאלה מהו הליך סיום כהונה תקין של ראש השירות, מהם הטעמים שעשויים להצדיק סיום כהונה ובאלו נסיבות ניתן לסיים כהונה, אינה עניין פרוצדוראלי. מדובר בנושא היווה לשורש עצמאותו המקצועית של השירות ויכולתו למלא את תפקידו כנאמן הציבור. אסור כי הליכי סיום הכהונה ישמשו כאמצעי השפעה לא לגיטימי על משרתי הציבור, בעלי התפקידים הבכירים, או להחלשתם. זאת, לשם התאמת עמדתם מראש לריצוי הדרג הממונה, ובנסיבות הנוגעות להליך שבפנינו, גם בכל הנוגע לאי מיצוי חקר האמת ביחס לכלל הנסיבות אשר הובילו לטבח ה-7 באוקטובר.

היחס המוסדי שבין הדרג המדיני לבין ראש השב"כ

4. השירות כפוף למדיניות הממשלה ולייעודו על פי חוק. ראש השירות רשאי וחייב למסור את עמדתו המקצועית העצמאית לממשלה בכל סוגיה רלוונטית. ההחלטות בענייני מדיניות מסורות לממשלה, ולשב"כ ולעומד בראשו חובה לבצען. זאת תפיסתי ולאורה נהגתי מיומי הראשון בתפקיד וכך אני נוהג גם בימים אלה.

5. בתוך כך, מחויבותי האישית ומחויבות השירות כולו היא להשיג את יעדי המלחמה שנקבעו על ידי הדרג המדיני, ובכלל זאת – כמובן – חובתנו המקצועית והמוסרית להחזרת החטופים. מחויבות זו אינה דברים בעלמא, אלא מתורגמת לפעולות אינספור, שבוצעו לאורך כל תקופת המלחמה ומבוצעות בימים אלה ממש, כאשר השירות בהובלתי מצוי, יחד עם צה"ל, בלחימה עצימה ומתמשכת, והשיא ערך משמעותי וייחודי להשגת מטרות המלחמה שנקבעו על ידי הממשלה.

6. חשוב לי להדגיש כי גם לאחר הודעת ראש הממשלה באשר לכוונתו לקדם החלטה על הפסקת כהונתי, ממשיך השירות לפעול באינטנסיביות בכל הזירות. במסגרת זו אני משתתף בישיבות הקבינט הביטחוני, בהערכות מצב ובדיונים מקצועיים, בראשות ראש הממשלה, יחד עם כלל ראשי ארגוני הביטחון, פועל בהתאם להנחיותיו ולהנחיות הממשלה, מקיים ישיבות לאישור תוכניות ומפקד על מבצעים. אני והשירות בהובלתי מיישמים את מדיניות הדרג המדיני, שותפים לתהליכי קבלת ההחלטות ולביצוען.

7. מבלי לגרוע דבר מהאמור לעיל, ככל שמדובר בהפעלת תפקידי השירות וסמכויותיו - כפי שנקבעו בסעיף 7 לחוק השב"כ ובסעיפי הסמכות הנגזרים ממנו – כאן הסמכות מסורה לראש השב"כ, המופקד על ניהול השירות בהתאם לייעודו, לתפקידיו הקבועים בחוק וליעדים שאושרו לו על ידי הממשלה.

כך למשל, על פי הדין, הממשלה והעומד בראשה אינם אמורים להורות על פתיחה או אי פתיחה בחקירה בעניין מסוים או להורות על הפעלת סמכויות השירות בעניינים פרטניים. ניסיון השפעה בעניינים אלה, בוודאי אם הוא נגוע בשיקולים אישיים, הוא פסול.

8. כלומר, ראש השב"כ מחויב ליישם את מדיניות הממשלה והעומד בראשה, אך הוא אינו "משרת אמון" או "נאמן אישי" של ראש הממשלה או של גורם מדיני או פוליטי אחר. משעה שהתמנה לתפקיד, ראש השירות נדרש לפעול תוך ממשק עבודה מלא וענייני עם ראש

הממשלה, אך בד בבד לפעול אך ורק למילוי תפקידיו על פי החוק ולמנוע כל ניסיון לשימוש פסול בסמכויות השירות ובכליו.

9. בשל הסמכויות הייחודיות שבידי שב"כ והמידע הרגיש שנצבר בידו, עשויים להיות לגורמים שונים אינטרסים זרים בפעילותו. המציאות והחוק מלמדים, כי כחלק מובנה מעבודתו של ראש השירות עשויים להתעורר מצבים, שבהם עליו להדוף לחצים מצד הדרג המדיני ולקבל החלטות המתחייבות על פי ייעודו של השירות, תפקידיו וסמכויותיו בלבד. אם ראש השירות יתקשה לפעול כך, במקרים המתאימים, או לא יקבל גיבוי מוסדי במצבים מסוג אלה, האינטרס הציבורי יפגע באופן חמור.

10. אדגים את דבריי באמצעות מספר עניינים פרטניים, שהתעוררו בחודשים האחרונים, הממחישים את החשיבות שבעצמאות שיקול הדעת המקצועי של ראש השירות. מדובר בדוגמאות בלבד אשר גם הן יובאו בתמצית, וזאת שעה שמדובר בהודעה גלויה.

כך, במהלך חודש נובמבר 2024 דרש ממני ראש הממשלה, באופן חוזר ונשנה, לתת חוות דעת ביטחונית אשר תקבע למעשה כי הנסיבות הביטחוניות אינן מאפשרות את קיומה של עדותו הרציפה במשפטו הפלילי. לאחר שניהלתי תהליך מול כלל הגורמים המקצועיים וגובשה מעטפת אבטחתית ראויה, הגעתי למסקנה כי אין מניעה ביטחונית לקיום העדות במתכונת שנקבעה, ובהמשך מתכונת זו הוצגה בפני בית המשפט ואושרה על ידו. עדכנתי בכך את ראש הממשלה. אי הסכמתי לקבל את דרישות ראש הממשלה בעניין זה, נתנה, לדעתי, את האות להעלאת הטענה לפיה שורר בינינו "חוסר אמון", כביכול. בהתאם להחלטות בית המשפט הדין בעניין, גם היום נדרש ראש השירות לתקף את הערכת המצב והמלצתו בעניין עדות ראש הממשלה מידי חודש.

11. בהמשך, גינה ראש הממשלה חקירה שהחלה לבקשת צה"ל בחשד להעברת מידע מסווג למי שהועסקו כעוזריו הקרובים של ראש הממשלה, על אף שאין ברשותם הכשר ביטחוני, ומהם לעיתון "בילד", וזאת לשם פרסומו בחו"ל, לאחר שהפרסום בארץ נפסל על ידי הצנזורה, ובמטרה להטות את השיח הציבורי בישראל בנושא החטופים. במסגרת זו, התברר הנזק הביטחוני שנגרם כתוצאה ממסירת המסמכים לגורמים בלתי מוסמכים, וכן נמנע המשך הנזק הביטחוני. החקירה, שטרם הסתיימה והיבטים מסוימים שלה עדיין מתנהלים, הייתה לצנינים בעיני ראש הממשלה והוא התבטא פומבית בגנות רשויות החקירה בחודש נובמבר 2024, תוך שכינה אותן "מכונת ציד". אציין, כי מאז תחילת המלחמה ניהל השירות 17 חקירות בסוגיות דומות, ורק ביחס לחקירה זו הותקפו רשויות החקירה על ידי הדרג המדיני.

12. בימים אלה מתקיימת חקירה נוספת הנוגעת לחשדות באשר למעורבות של קטאר, מדינה תומכת חמאס, בלשכת ראש הממשלה. החקירה, אשר החלה במחצית הראשונה של חודש פברואר 2025 בעקבות מידע שהתקבל, נמצאת בעיצומה ועדיין מוקדם לקבוע ממצאים. מהלכי החקירה מבוצעים על ידי צוות מיומן ומקצועי הכולל את שב"כ, משטרת ישראל והפרקליטות. מתפקידי לוודא כי האינטרס הציבורי המובהק, הנגזר מחומרת החשדות, שעניינו הגעה לחקר האמת בסוגיה רגישה, מורכבת וחשובה זו, ימומש.

גם אל מול חקירה זו מתקיים מסע השחרה ודה לגיטימציה, שנועד להרתיע את גורמי החקירה ואכיפת החוק. בהקשר זה אמר, בין היתר, ראש הממשלה בסרטון בו הופיע ביום 31.03.25: "...אני נדהמתי, זאת אומרת הבנתי שיש פה חקירה פוליטית אבל לא ידעתי עד כמה. הם מחזיקים את יונתן אוריך ואלי פלדשטיין, פשוט מחזיקים אותם כבני ערובה וממררים להם את החיים על כלום ושום דבר. זה ציד פוליטי שנועד רק למטרה אחת – למנוע את הפיטורין של ראש השב"כ".

ככל שבית המשפט ימצא לנכון, אבקש להציג את המידע הנוגע לעניין זה בפני בימ"ש בדלתיים סגורות ובמעמד צד אחד.

13. בנוסף לאמור לעיל, נדרשתי לעמוד על עצמאותי המקצועית גם באירועים הנוגעים לאופן הטיפול של השירות בסוגיות הנוגעות לאזרחי ישראל ובכל הנוגע להפעלת סמכויות השירות לפעולה מול אזרחי המדינה.

ככל שבית המשפט ימצא לנכון, אבקש להציג את המידע הנוגע לעניין זה בפני בימ"ש בדלתיים סגורות ובמעמד צד אחד.

14. מקרים אלה, ממחישים את העניינים המרכזיים שביקשתי להדגיש:

המשמעות של קידום הליכי הפסקת כהונה הנעשים בחופזה בתקופה רגישה, תוך כדי קיום חקירות פליליות בעניין מקורבי ראש הממשלה, בלא הליך תקין ופירוט הטענות, ומבלי שניתנת הזדמנות הוגנת להשיב על הטענות, משמעה העברת מסר ברור לכל שדרת הפיקוד בשירות הביטחון הכללי, ובכלל זאת לראשי השירות הבאים - כי אם יסור חינוך בעיני הדרג המדיני, פיטוריהם יהיו מיד על הפרק.

מדובר בפגיעה קשה ביכולת של ראש השירות ושל השירות כולו לבצע את תפקידיהם, הטומנת בחובה אפשרות ניצול לרעה של כפיפות ראשי גופי הביטחון לדרג המדיני. קיימת זיקה ישירה בין יכולתו של ראש השב"כ למלא את תפקידו נאמנה, לבין קיומם של מנגנוני סיום כהונה תקינים. תוצאה מסוכנת, אך אפשרית, לפגיעה כזו עלולה להיות הפיכת השירות ל"משטרה חשאית".

הזדמנות נאותה להצגת מכלול טענותי

15. כאמור, עמדת המדינה בתשובתה לעתירות השונות מקובלת עליי, ויתרה מכך – החשיבות הייחודית הטמונה בתיק אינה שאלת מועד סיום כהונתי, אלא השאלה העקרונית באשר למערכת היחסים בין הדרג הממונה לבין ראש השירות.

16. מכל מקום, אני מבקש כי תינתן לי הזכות להציג את עמדתי המפורטת ביחס לטענות שנשמעו נגדי וביחס להעדר תקינות ההליך שהוביל לקבלת החלטת הממשלה. בהתאם לעמדת היועצת המשפטית לממשלה בפורום המתאים לכך הוא ועדת גרוניס, אלא אם בית המשפט יפסוק אחרת.

17. בקיצור נמרץ אציין, כי בתאריך 29.01.25 זומנתי לפגישה בהולה בלשכת ראש הממשלה, במסגרתה נמסר לי על ידי ראש הממשלה כי אני מודח מצוות המו"מ להשבת החטופים, וזאת זמן קצר לפני תחילת השיח על שלב ב' ועל אף התפקיד המרכזי אותו מילא השירות ואני באופן אישי בנושא זה. באותה הפגישה התבקשתי באופן מפתיע להגיש בתוך שבועיים את תחקיר שירות הביטחון הכללי. הבהרתי כי לא אוכל להשלים את התחקיר במועד שנקבע וכי סיכום תהליך התחקיר צפוי להתקיים בסוף חודש מרץ 2025. אדגיש כי עד לשיחה זו, ראש הממשלה לא העלה כל בקשה לקבל נתונים כלשהם מתחקיר שב"כ. בקשתי לקבל את הטעמים העומדים בבסיס שני עניינים אלה, לא נענתה.

18. ביום 16.03.25 עדכן אותי ראש הממשלה לראשונה, במסגרת פגישה אישית, על החלטתו להביא לממשלה הצעת החלטה לסיום כהונתי. ראש הממשלה ציין בפני כי הטעם להחלטה הוא אחד - אין לו אמון בי. אולם, לא הביא בפני דוגמאות או נימוקים לכך.

19. בליל 19.03.25 פורסמה מטעם ראש הממשלה הצעה להחלטת ממשלה בדבר הפסקת כהונתי, ובשעה 22:17 הועברה הודעה לראש לשכתי על זימון של ישיבת ממשלה, שאמורה להתכנס למחרת היום. ביום 20.03.25, החליטה הממשלה על הפסקת כהונתי כראש השירות, החל מיום 10.4.25.

הממשלה החליטה כך, בהתעלם מעמדתה של היועצת המשפטית לממשלה בדבר החובה לקיים הליך מקדים בוועדת גרוניס וכן בדבר אי הוגנות ההליך.

20. מצב הדברים שנוצר, על רקע הדיון הבהול שקיימה הממשלה, הביא אותי להחלטה, לאחר התלבטות, כי לא נכון יהיה שאשתתף בישיבת הממשלה. לנגד עיני עמדו אלה:

ראשית, הצעת ההחלטה נומקה באופן לקוני, וגם היא הועברה לעיוני בשלב מאוחר, באופן שלא אפשר לי להתכונן כראוי למתן מענה על הטענות שנטענו, וכן ישיבת הממשלה במליאתה מלכתחילה אינה פורום שבו ניתן היה ללבן את הטענות, שחלקן נוגעות לעניינים רגישים וממודרים; שנית, עמדת היועצת המשפטית לממשלה לפיה יש לקיים תחילה דיון בוועדת גרוניס.

לצד זאת, העברתי מכתב לשרי הממשלה והצגתי בתמצית את עמדתי ביחס להליך החריג שננקט ומאפייניו כמפורט לעיל. מצ"ב המסמך שנשלח בתאריך 20.03.25.

21. תהליך הפיטורים החפוז, העיתוי הרגיש, היעדר הזדמנות להשמיע את טענותי ופגיעה ביכולת להיערך לחפיפה כנדרש, דבר המשליך על ביטחון אזרחי ישראל, **כל אלה מעלים תהיה באשר לטעמי ההחלטה.**

כפי שצינתי כבר בעבר, וגם בשיחותיי עם ראש הממשלה, כחלק מתפיסתי את משמעות היחס שבין ערכי המנהיגות והאחריות, קיבלתי אחריות על כישלון השירות באירועי שבעה באוקטובר, ובהתאם לא אשלים את מלוא הכהונה בתפקידי, עד לאוקטובר 2026, ובכוונתי לסיים את תפקידי פרק זמן משמעותי, קודם למועד זה, ותוך התחשבות באתגרים הביטחוניים הקרובים.

ניכר כי הטעמים ל"חוסר האמון" מצידו של ראש הממשלה החלו להיערם בחודש נובמבר 2024, יחד עם גיבוש המעטפת האבטחית ביחס לניהול משפטו הפלילי של ראש הממשלה, התעצמו שעה שהעברתי את עמדתי במכתב עבור שרי הממשלה באשר לצורך בוועדת חקירה ממלכתית והחמירו עם הצגת תחקיר השב"כ, שבו, לצד פירוט הכשלים בתפקודו של שירות הביטחון הכללי, הוצג הצורך בבדיקה רחבה של ההקשר והמדיניות במסגרתה פעל השירות.

אדגיש כי מאז אותה עת, לא נפגע במאומה תפקודו של השירות. ההיפך הוא הנכון. השירות בהובלתי מצוי יחד עם צה"ל בלחימה עצימה ומתמשכת והשיא ערך משמעותי וייחודי להשגת מטרות המלחמה שנקבעו על ידי הממשלה. ראש הממשלה עצמו ציין בהזדמנויות רבות את תרומתו של שירות הביטחון הכללי ללחימה והישגיה. יקצר המקום מלציין את כלל פעולות אלה, ומתוכן יוזכרו מאות מבצעים של סיכול ממוקד, מבצעים יחודיים וחסרי תקדים לשחרור חטופים, סיכול למעלה מאלף פיגועי טרור משמעותיים באיו"ש ובגזרות נוספות בכל אחת מהשנים 2023 ו- 2024 (לעומת כ- 450 פיגועים שסוכלו בממוצע בשנים קודמות), פעולות מגוונות אל מול מהלכי טרור וריגול שהובלו על ידי איראן, סיכול כ- 700 תקיפות סייבר, מבצעי אבטחה חריגים, ועוד.

סיכום

22. חשיבותו של ההליך שבפני בית המשפט חורגת בהרבה מהשאלה האישית בעניין המשך כהונתי. ההכרעה בהליך תשפיע באופן עמוק על השאלה - האם מערכת היחסים בין ראש הממשלה לראש השב"כ תהיה מבוססת על ציפייה לנאמנות אישית, או שהשירות יפעל "באורח ממלכתי", כאשר "לא תוטל על השירות משימה לשם קידום אינטרסים מפלגתיים-פוליטיים", כקבוע בחוק שירות הביטחון הכללי. **כלומר על הפרק ניצבת יכולתם של ראשי השב"כ הבאים להוביל את הארגון ולממש את ייעודו, על פי העקרונות הקבועים בחוק וכן להביע עמדות מקצועיות ללא מורא.**

כפי שפירטתי מעלה, להבנתי, ביסוד הפסקת כהונתי עומדת ציפיית הדרג המדיני לנאמנות אישית של ראש שירות הביטחון הכללי לדרג המדיני הממונה עליו. כאשר הדרג המדיני הגיע למסקנה כי נאמנות מסוג זה אינה מתקיימת מצדי, החליטה הממשלה, ללא שהונחו בפניה נימוקים עניינים ותוך התעלמות מהכללים שבדין, לקדם את הפסקת כהונתי בחופזה, ומבלי שהפורום שנקבע בדין לצורך כך בחן את כלל הטענות.

23. אני סבור כי מתן תוקף משפטי למהלך מעין זה, לאור כל המפורט לעיל, עלול להיות הרה אסון לשירות הציבורי במדינת ישראל ולהביא לשינוי חד במושכלות יסוד ובנורמות ארוכות שנים, אשר עוצבו גם על ידי בית משפט נכבד זה. מניסיוני, יש לשמר את מעטפת הגנה שניתנה למשרתי הציבור הבכירים, שכן זה הוא תנאי הכרחי לקיום חובת האמון שלהם לציבור.

24. אבקש להבהיר כי למרות הנרמז בתשובת הממשלה, מחויבותי לראש הממשלה, לממשלה, לחוק ולבית המשפט המפרש את החוק, היתה, הינה ותהיה תמיד ללא סייג. כך, בכל אחת מההחלטות הרבות אותן אני מקבל מדי יום ואשר נוגעות באיזון העדין שבין השמירה על הביטחון לבין הגנה על זכויות הפרט, וכך ביחס לכל החלטה אשר בית המשפט יקבל.

25. אני ערוך להציג את מכלול הפרטים הרלוונטיים בפני כל פורום שיקבע בית המשפט.

26. השירות בראשותי ימשיך לעמוד בייעודו על פי דין בהתאם למדיניות הממשלה.



נספח ע/22

העתק מכתב העותרת למשיבים 1-3

מיום 22.4.2025

עמ' 214



22 אפריל 2025, כ"ד ניסן תשפ"ה

לכבוד

עו"ד גלי בהרב-מיארה היועצת המשפטית לממשלה משרד המשפטים ירושלים	עו"ד עמית איסמן פרקליט המדינה פרקליטות המדינה ירושלים	רב ניצב דני לוי מפק"ל המשטרה משטרת ישראל ירושלים	ניצב בעז בלט ראש אגף החקירות והמודיעין משטרת ישראל לוד
--	---	--	--

שלום רב,

הנדון: בקשה לפתיחה בחקירה פלילית נגד ראש הממשלה

בשם התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר (להלן: "התנועה"), הרינו מתכבדים לפנות אליך, כדלהלן:

1. בהתאם להחלטת בית המשפט בעקבות הדיון ביום 8.4.2025 בעתירה בבג"ץ 54321-03-25 **התנועה למען איכות השלטון נ' ממשלת ישראל** (להלן: "העתירה") – אתמול, יום 21.4.2025, הגיש ראש השב"כ מר רונן בר תצהיר לבית המשפט (להלן: "התצהיר"), בו הצהיר על שורה של מקרים חמורים מהם עולה לכאורה חשש לביצוע מספר עבירות פליליות חמורות מצד ראש הממשלה, חה"כ בנימין נתניהו (להלן: "רה"מ נתניהו") – **באופן המחייב פתיחה בחקירה פלילית**.
2. **ראשית**, לעניין המשפט הפלילי המתנהל בימים אלה נגד רה"מ נתניהו,¹ ראש השב"כ תיאר כיצד ראש הממשלה "לחץ עליי, באופן חוזר ונשנה, כדי שאתן הנחיה כי עליו להתנהל בדרך שאינה מאפשרת מדפסיות, פומביות וחשיפה למתקפת טילים, באופן שבפועל אינו מאפשר את ניהול המשפט" (פס' 7 לתצהיר). עוד בהקשר זה תיאר ראש השב"כ כי נעשה ניסיון לכפות עליו לחתום על חוות דעת שנכתבה מטעמו של רה"מ – ולהציגה כנייר עמדה מטעם ראש השב"כ – **באופן שקרי וכפוי**.
3. **מהאמור לעיל עולה החשש, כי רה"מ נתניהו, נאשם בהליך פלילי, מנסה לגרום לראש השב"כ, כגורם מקצועי ובכיר – ליתן חוות דעת מקצועית כראות עיניו, במטרה למנוע את עדותו במשפטו הפלילי כפי שתוכננה – באופן המהווה לכאורה עבירה פלילית, כפי שיפורט להלן**.
4. **שנית**, בתצהיר מתואר כי רה"מ נתניהו ניסה להפעיל את סמכויות השב"כ שלא כדין, ולא אחת, כנגד אזרחים. ראש השב"כ מפרט בתצהיר (פס' 6) כי רה"מ נתניהו ביקש ממנו מספר פעמי שהשב"כ יפעיל את סמכויותיו כנגד אזרחים שלקחו חלק במחאה נגד הממשלה, תוך שהוא דרש ממנו "להעביר פרטים באשר לזהותם של אזרחים ישראלים פעילי מחאה". זאת, לדברי ראש השב"כ, "בניגוד לתבחינים" – התבחינים שנקבעו על ידי השב"כ להפעלת סמכויותיו לפני כעשור ואושרו בפסיקת בית המשפט העליון כאמות המידה **החוקיות** להפעלת הכוח הרב המצוי בידי השב"כ.
5. עוד תיאר ראש השב"כ בתצהיר, כי במספר מקרים, בקשות אלה עלו "לאחר שביקש (רה"מ נתניהו – הח"מ) מהמזכיר הצבאי והקלדנית, המפעילה את מכשיר ההקלטה, לצאת מהחדר **במטרה ברורה כי חילופי הדברים בעניין זה לא יתועדו**".
6. במילים אחרות, באופן בלתי נתפס – **רה"מ ביקש מראש השב"כ להשתמש בסמכויות השב"כ, תוך**

¹ ת"פ (ים) 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואחרים.



העברה וחשיפת פרטיהם האישיים של אזרחים (!) – בניגוד לאמות המידה החוקיות להפעלת סמכויות אלה, קרי – בניגוד לחוק. יתרה מכך, החשש כי רה"מ נתניהו ידע שמדובר בפעולה בלתי חוקית מתחזק לנוכח בקשתו כי הדברים לא יתועדו.

7. **שלישית**, לגבי החקירות הפליליות שמנהל השב"כ נגד בכירים בלשכת רה"מ נתניהו, הצהיר ראש השב"כ כי "מסע ההסתה בנושא שליווה ומלווה את שתי החקירות הרגישות הללו... ממחיש את הקשר בין עיתוי פתיחת החקירות בנושא לפיטוריי". כלומר, ראש השב"כ למעשה רומז כי סיבת פיטוריו עלולה לנבוע מחקירת השב"כ כנגד בכירים בלשכת רה"מ נתניהו (כפי שאף העותרת טענה בעתירה) – כך שעולה חשש כי רה"מ נתניהו עשה שימוש בסמכותו והוביל לפיטורי ראש השב"כ מאינטרסים אישיים.

8. **רביעית**, בתצהיר מתאר ראש השב"כ כי רה"מ הבהיר לו, אגב שיחה בנושא המחאה, כי "בכל שיתקיים משבר חוקתי, עלי לציית לראש הממשלה ולא לבג"ץ". צוין כי פירוט מלא של הדברים הובא במסגרת התצהיר החסוי שהוגש לבית המשפט, שמטבע הדברים לא נמצא ברשות התנועה (סעיף 6(ו) לתצהיר).

9. **לפיכך, מהתיאורים שפורטו לעיל מתוך תצהיר ראש השב"כ, עולה שורת התנהגויות חמורות ביותר של רה"מ נתניהו, ובהן: ניסיון לעשות שימוש בשב"כ על מנת לפגוע במהלך התקין של משפטו הפלילי; ניסיון להפעיל את סמכויות השב"כ שלא כדין וממניעים פוליטיים כנגד אזרחים תוך פגיעה בפרטיותם – ואף ניסיון להימנע מתיעוד של פעולות אלה באופן שמגביר את החשש שרה"מ היה מודע לכך שהדבר אינו חוקי; פיטורי ראש השב"כ על רקע נסיבות אישיות שאינן ענייניות; וכן ניסיון להכפפת השב"כ וסמכויותיו ישירות למרותו, חלק כפיפותו לחוק ולבית המשפט העליון באופן ממלכתי ולטובת הציבור – בניגוד להוראות חוק שירות הביטחון הכללי, תשס"ב-2022.**

בקשה לפתיחה בחקירה פלילית

10. ממכלול המפורט לעיל, עולה כי הפרשה מחייבת פתיחה בחקירה פלילית נגד רה"מ נתניהו, וזאת בהתאם לסעיף 59 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], לפיו ברירת המחדל היא שכאשר נודע למשטרה ביצוע עבירה – כמו החשש בענייננו, עליה לפתוח בחקירה. עם זאת, לשם פתיחה בחקירה פלילית נגד ראש ממשלה בתקופת כהונתו ואחריה, נדרש אישור היועצת המשפטית לממשלה לפתיחה בחקירה, מכוח סעיף 17(א) לחוק יסוד: הממשלה – ומכאן פנייתנו זו.

שיבוש מהלכי משפט

11. התיאור לעיל בדבר ניסיון רה"מ לכפות על ראש השב"כ ליתן חוות דעת שתמנע את המשך משפטו הפלילי, עלול להוות **עבירה פלילית של שיבוש מהלכי משפט** לפי סעיף 244 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**"), הקובעת כי "העושה דבר בכוונה למנוע או להכשיל הליך שיפוטי או להביא לידי עיוות דין, בין בסיכול הזמנתו של עד, בין בהעלמת ראיות ובין בדרך אחרת, דינו - מאסר שלוש שנים; לענין זה, "הליך שיפוטי" - לרבות חקירה פלילית והוצאה לפועל של הוראת בית משפט".

12. עבירת שיבוש מהלכי משפט הינה עבירת התנהגות, אשר לא דורשת תוצאה של שיבוש בפועל. לצורך התגבשות היסוד הנפשי של העבירה, נדרשת כוונה מיוחדת לפגיעה בהליך המשפטי, אשר פורשה



בפסיקה או כשאיפה לפגוע בעצם קיומו של ההליך השיפוטי ("למנוע"), שאיפה לפגוע במטרתו ובהתנהלותו של ההליך השיפוטי ("להכשיל") או שאיפה לפגוע בתוצאתו ("להביא לידי עיוות דין") (ר' למשל רע"פ 7159/99 אלגד נ' מדינת ישראל, פ"ד נה(5) 729, 744-743). לעניין זה, אין צורך בהבעת דברים גלויה, והכוונה יכולה להילמד מתוך מכלול הנסיבות והנתונים (ע"פ 3372/11 משה קצב נ' מדינת ישראל אל (נבו 10.11.2011), בפס' 306).

13. עינינו הרואות, כי מהתצהיר, עולה החשש כי רה"מ נתניהו, נאשם בהליך פלילי, מנסה לגרום לראש השב"כ, כגורם מקצועי ובכיר – ליתן חוות דעת מקצועית כראות עיניו, במטרה למנוע את עדותו במשפטו הפלילי כפי שתוכננה – באופן המעלה לכאורה שאיפה לפגוע בהתנהלותו של ההליך השיפוטי ("להכשיל", כלשון הסעיף), בין בסיכול עדותו של עד או בדרך אחרת, תוך שיבוש מהלכי משפט.

14. כמו כן, כפי שתואר לעיל, רצון רה"מ נתניהו כי בקשותיו לעניין השימוש הפסול בסמכויות השב"כ נגד אזרחים לא יתועדו כאמור, עלול לעלות גם הוא לכדי עבירת שיבוש הליכי משפט. שכן, הדבר עלול להוות העלמת ראיות.

עבירת הפגיעה בפרטיות

15. כמו כן, בקשת רה"מ נתניהו מראש השב"כ לשימוש בסמכויות השב"כ נגד אזרחים עלולה לעלות כדי ניסיון לביצוע עבירה פלילית של פגיעה בפרטיות, לפי סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הפרטיות"), הקובע כי "הפוגע במזיד בפרטיות זולתו, באחת הדרכים האמורות בסעיף 1(2), (3) עד (7) ו-(9) עד (11), דינו – מאסר 5 שנים".

16. פגיעה בפרטיות מוגדרת בסעיף 2 לחוק הגנת הפרטיות, המונה מספר התנהגויות שמהוות פגיעה בפרטיות, ביניהן גם: בילוש או התחקות אחרי אדם, העלולים להטרידו, או הטרדה אחרת; שימוש בידיעה על ענייניו הפרטיים של אדם או מסירתה לאחר, שלא למטרה שלשמה נמסרה.

17. אך לאחרונה הרחיב בית המשפט העליון את הפרשנות למונח "הטרדה" שבסעיף 1(2) לחוק הגנת הפרטיות, וקבע כי אין הכרח כי הוא יהיה "קשור לפעולה מסוג בילוש או התחקות" (רע"פ 4743/20 מרדכי לייבל נ' מדינת ישראל (נבו 21.7.2022), בפס' 22 לפסק דינו של כב' השופט (בדימ') קרא). עוד נקבע שם כי:

"הזכות לפרטיות היא זכות חוקתית שזכתה להגנה מפורשת בסעיף 7 לחוק-
יסוד: כבוד האדם וחירותו. ההלכה הפסוקה מכירה בזכות לפרטיות כאחת מהחירויות המעצבות את אופיו הדמוקרטי של המשטר בישראל (...). עם זאת,
"היקפה של הזכות החוקתית לפרטיות טרם הוגדר באופן מלא ומדויק
בפסיקתנו..." (בפס' 17 לפסק דינו של כב' השופט (בדימ') קרא).

18. סעיף 19 לחוק הגנת הפרטיות מעניק פטור מאחריות לרשות ביטחון, ובכלל זה השב"כ, ולמי שפועל מטעמה, בגין פגיעה בפרטיות שנעשתה "באופן סביר במסגרת תפקידם ולשם מילוי". ואולם, בענייננו, כפי שתואר בתצהיר, בקשות רה"מ נתניהו מהשב"כ להתחקות וחשיפה של פרטים אישיים של אזרחים, לא היו במסגרת "ייעודו ותפקידיו של השב"כ", וזאת לאור חובתו על פי חוק "לנהוג



בממלכתיות ולא לטובת כל אינטרס אחר". לפיכך, ברי שאין הפטור חל בענייננו, לא כל שכן אין הוא חל על רה"מ נתניהו.

19. על כן, וכפי שהוצג בקצירת האומר, קיים חשש כי התנהלות זו של רה"מ נתניהו עולה כדי ניסיון לביצוע עבירה של פגיעה בפרטיות; או לכל הפחות ניסיון לבצע שימוש שלא כדין בסמכויות השב"כ תוך פגיעה בזכות לפרטיות; אשר כאמור, היקפה טרם הוגדר באופן מלא בפסיקתנו.

עבירה המרמה והפרת אמונים

20. כמפורט לעיל, רה"מ נתניהו דרש שראש השב"כ יציית למרותו ולא לבג"ץ. לעניין זה די באמור בתצהיר הגלוי כדי להעלות חשש כבד כי רה"מ נתניהו איננו פועל בנאמנות כלפי הציבור, ומשתמש לרעה מתוך אינטרסים אישיים במעמדו ובתפקידו כנבחר ציבור. חשש זה לשימוש לרעה בכוחו השלטוני עולה גם מיתר ההתנהגויות לכאורה שתוארו לעיל, ובהן – הובלת מהלך לפיטורי ראש השב"כ ממניעים אישיים; ניסיון לשימוש לרעה בסמכויות השב"כ כנגד אזרחים בניגוד לדין לשם צרכים פוליטיים; וכן הניסיון לקבלת חוות דעת מקצועית – אך שקרית – מהשב"כ, שתמנע את המשך ניהול משפט הפלילי כהלכתו.

21. זאת, באופן העלול לעלות לכדי ביצוע עבירת המרמה והפרת אמונים, המעוגנת בסעיף 284 לחוק, הקובעת כי "עובד הציבור העושה במילוי תפקידו מעשה מרמה או הפרת אמונים הפוגע בציבור, אף אם לא היה במעשה משום עבירה אילו נעשה כנגד יחיד, דינו – מאסר שלוש שנים".

22. על פי הפסיקה, עבירה של הפרת אמונים היא עבירה התנהגותית, המשתרעת על מגוון מעשים ומחדלים של מעשה מרמה או הפרת אמונים אשר פוגעים בציבור, ובבסיסה, מונחת ההשקפה כי עובד הציבור נדרש לפעול בהגינות וביושר לטובת אינטרס הציבור ולא לטובת האינטרס הפרטי שלו. (ע"פ 8080/12 מדינת ישראל נ' אהוד אולמרט (נב) 28.9.2016), בפס' 115 לפסק דינו של כב' השופט גיבראן).

23. לפי הפסיקה, האיסור הפלילי על הפרת אמונים נועד להגן על שלושה ערכים מוגנים השלובים זה בזה – אמון הציבור בעובדי הציבור; טוהר המידות של פקידי הציבור; והאינטרס הציבורי עליו מופקד עובד הציבור; די בפגיעה באחד מהם כדי לבסס עבירה (דנ"פ 1397/03 מדינת ישראל נ' שבס, פ"ד נט(4) 385 (2004), בפס' 32 לפסק דינו של הנשיא (כתוארו דאז) כב' השופט ברק). עוד נקבע בפסיקה, כי די בכך שתפקידו הרשמי של עובד הציבור אפשר לו את ביצוע העבירה, כדי לקבוע שנתקיימה עבירה של מרמה והפרת אמונים (ראו דנ (י-ם) 3/82 יצחק גרוסמן נ' מדינת ישראל (נב), 26.2.1982), בעמ' 774).

24. והנה, בענייננו, מהמתואר לעיל עולה חשש כבד כי רה"מ נתניהו השתמש בסמכויותיו ובמעמדו כראש ממשלה על מנת לקדם את צרכיו הפוליטיים והאישיים, במקום את האינטרס הציבורי. כמו כן, ברי כי תפקידו הרשמי של רה"מ נתניהו הוא שאפשר לו את ביצוע העבירה – וכאמור, די בכך בשביל לקבוע כי התקיימה העבירה.

25. ניכר כי מההתנהגויות שתוארו בתצהיר, לכאורה מתקיימת פגיעה בשלושת הערכים המוגנים כולם: אמון הציבור, שנפגע אנושות מהניסיונות לשימוש לרעה בכוח ובסמכויות השב"כ בידי רה"מ נתניהו,



לא כל שכן המהלך לפיטורי השב"כ אשר נחשד כנובע ממניעים אישיים שאינם לטובת הציבור; **האינטרס הציבורי** שמן הסתם נפגע גם הוא מהתנהלות זו שלא לטובת הציבור אלא בעבור אינטרסים אישיים; וכן **טוהר המידות** של עובדי ציבור, כאשר רה"מ נתניהו מנסה למנוע את המשך קיום משפטו הפלילי, וכן לעשות שימוש לרעה בסמכויות פוגעניות של השב"כ כנגד אזרחים.

26. **לסיכום, לאור החשש הכבד העולה מתצהיר ראש השב"כ לביצוע עבירות פליליות חמורות על ידי רה"מ נתניהו, ובהן מרמה והפרת אמונים ושיבוש מהלכי משפט לפי חוק העונשין וכן פגיעה בפרטיות לפי חוק הגנת הפרטיות – נבקשכם כי תיפתח חקירה פלילית כנגד רה"מ נתניהו.**

27. נוכח החשיבות והדחיפות הציבורית של העניין, ובכלל זה החשש מפעולות נוספות לשיבוש מהלכי משפט, נודה לתגובתך המהירה, על מנת שנוכל לשקול את המשך צעדינו, לרבות המשפטיים.

בכבוד רב,

יעל בלוק, עו"ד
מחלקת ליטיגציה

רותם בבלי דביר, עו"ד
ראשת האגף המשפטי

העתק:

ראש הממשלה מר בנימין נתניהו

נספח ע/23

העתק מכתב העותרת למשיבים 1-3

מיום 28.4.2025

עמ' 220



28 אפריל 2025, ל' ניסן תשפ"ה

לכבוד

עו"ד גלי בהרב-מיארה היועצת המשפטית לממשלה משרד המשפטים ירושלים	עו"ד עמית איסמן פרקליט המדינה פרקליטות המדינה ירושלים	רב ניצב דני לוי מפכ"ל המשטרה משטרת ישראל ירושלים	ניצב בעז בלט ראש אגף החקירות והמודיעין משטרת ישראל לוד
--	---	--	--

שלום רב,

הנדון: בקשה נוספת לפתיחה בחקירה פלילית נגד ראש הממשלה

סימוכין: פנייתנו מיום 22.4.2025

בשם התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר (להלן: "התנועה"), הרינו מתכבדים לפנות אליכם כדלהלן (כלל ההדגשות במסמך זה אינן במקור):

1. בהמשך למכתבנו שבסימוכין, שנשלח בעקבות התצהיר שהגיש ראש השב"כ מר רונן בר לבית המשפט ביום 21.4.2025 (להלן: "תצהיר ראש השב"כ"), בהתאם להחלטת בית המשפט בעקבות הדיון ביום 8.4.2025 בעתירה בבג"ץ 54321-03-25 **התנועה למען איכות השלטון נ' ממשלת ישראל** (להלן: "העתירה") – אתמול, יום 27.4.2025, הגיש ראש הממשלה, חה"כ בנימין נתניהו (להלן: "רה"מ נתניהו") תצהיר גלוי לבית המשפט (להלן: "תצהיר רה"מ").

2. **לעמדת התנועה, תצהיר רה"מ רק מחזק את הצורך הדחוף בפתיחה בחקירה נגד רה"מ נתניהו, בשל החשש לעבירות פליליות חמורות, כפי שעלו מדבריו של ראש השב"כ בתצהירו. זאת, לאור הסתירה החזיתית בין הנטען בתצהיר רה"מ לבין האמור בתצהיר ראש השב"כ, וכן מהטעמים שיוצגו להלן.**

3. למעשה, תצהיר רה"מ לא הפריך לגופן של דברים את טענותינו החמורות של ראש השב"כ בתצהירו, אשר כפי שפורטו במכתבנו שבסימוכין, העלו חשש לשורת התנהגויות חמורות ביותר של רה"מ נתניהו, ובהן: ניסיון לעשות שימוש בשב"כ על מנת לפגוע במהלך התקין של משפטו הפלילי; ניסיון להפעיל את סמכויות השב"כ שלא כדין וממניעים פוליטיים כנגד אזרחים תוך פגיעה בפרטיותם; וניסיון להכפפת השב"כ וסמכויותיו ישירות למרותו, חלף כפיפותו לחוק ולבית המשפט העליון באופן ממלכתי ולטובת הציבור – בניגוד להוראות חוק שירות הביטחון הכללי, תשס"ב-2022.

בקשה לפתיחה בחקירה פלילית

4. כפי שצוין גם במכתבנו שבסימוכין, ממכלול המפורט לעיל עולה כי **הפרשה מחייבת פתיחה בחקירה פלילית נגד רה"מ נתניהו**, וזאת בהתאם לסעיף 59 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], לפיו ברירת המחלד היא שכאשר נודע למשטרה ביצוע עבירה – כמו החשש בענייננו, עליה לפתוח בחקירה. עם זאת, לשם פתיחה בחקירה פלילית נגד ראש ממשלה בתקופת כהונתו ואחריה, נדרש אישור היועצת המשפטית לממשלה לפתיחה בחקירה, מכוח סעיף 17(א) לחוק יסוד: הממשלה – ומכאן פנייתנו זו.

עבירת שיבוש מהלכי משפט

5. התיאור לעיל בדבר ניסיון רה"מ לכפות על ראש השב"כ ליתן חוות דעת שמשמעותה האופרטיבי הוא מניעה של המשך משפטו הפלילי – עלול להוות **עבירה פלילית של שיבוש מהלכי משפט** לפי סעיף 244



לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין"), כפי שפורט במכתבנו שבסימוכין.

6. עבירת שיבוש מהלכי משפט הינה עבירת התנהגות, אשר לא דורשת תוצאה של שיבוש בפועל. לצורך התגבשות היסוד הנפשי של העבירה, נדרשת כוונה מיוחדת לפגיעה בהליך המשפטי, אשר פורשה בפסיקה או כשאיפה לפגוע בעצם קיומו של ההליך השיפוטי ("למנוע"), שאיפה לפגוע במטרתו ובהתנהלותו של ההליך השיפוטי ("להכשיל") או שאיפה לפגוע בתוצאתו ("להביא לידי עיוות דין") (רי' למשל רע"פ 7159/99 אלגד נ' מדינת ישראל, פ"ד נה(5) 729, 743-744).

7. כפי שפורט בהרחבה במכתבנו שבסימוכין, מתצהיר ראש השב"כ עולה החשש כי רה"מ נתניהו, נאשם בהליך פלילי, מנסה לגרום לראש השב"כ, כגורם מקצועי ובכיר – ליתן חוות דעת מקצועית כראות עיניו, במטרה למנוע את עדותו במשפטו הפלילי כפי שתוכננה – באופן המעלה לכאורה שאיפה לפגוע בהתנהלותו של ההליך השיפוטי ("להכשיל", כלשון הסעיף), בין בסיכול עדותו של עד או בדרך אחרת, תוך שיבוש מהלכי משפט.

8. לעניין תיאור ראש השב"כ בתצהירו כי רה"מ נתניהו לחץ עליו ליתן הנחיה הנוגעת להתנהלותו הביטחונית של רה"מ, באופן שבפועל לא מאפשר את ניהול משפטו הפלילי: רה"מ נתניהו מכחיש כי ביקש מראש השב"כ להמציא חוות דעת הקובעת שלא ניתן לקיים את עדותו – אך מתעלם מכך שזה לא מה שטען ראש השב"כ בתצהירו.

9. למעשה, ראש השב"כ טען, כאמור, כי נתבקשה ממנו חוות דעת ביטחונית לפיה "עליו להתנהל בדרך שאינה מאפשרת... פומביות... באופן שבפועל אינו מאפשר את ניהול המשפט". בשום שלב לא נטען כי חוות הדעת שנתבקשה קבעה מפורשות כי לא ניתן לקיים את עדות רה"מ – כך שהציטוטים החלקיים שמביא רה"מ בתצהירו אינם מפריכים כלל את טענותיו החמורות של ראש השב"כ בדבר ניסיון רה"מ לגרום לשיבוש עדותו במשפטו הפלילי.

10. יתרה מכך, בתצהירו, רה"מ לא מכחיש את טענת ראש השב"כ בתצהירו – לפיה רה"מ ניסה לכפות על ראש השב"כ לחתום על חוות דעת מטעמו ולהציגה כנייר עמדה רשמי של השב"כ – באופן שקרי וכפוי.

11. זאת, בצירוף רצון רה"מ נתניהו כי בקשותיו לעניין השימוש הפסול בסמכויות השב"כ נגד אזרחים לא יתועדו, עלול לעלות גם הוא לכדי עבירת שיבוש הליכי משפט. שכן, הדבר עלול להוות העלמת ראיות.

ניסיון לשידול ראש השב"כ לביצוע עבירות פליליות

12. בקשת רה"מ נתניהו מראש השב"כ לשימוש בסמכויות השב"כ נגד אזרחים – בקשה אשר רה"מ נתניהו לא הכחיש בתצהירו – עלולה לעלות כדי שידול או ניסיון לביצוע עבירה פלילית של פגיעה בפרטיות, לפי סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הפרטיות"), כפי שפורט במכתבנו שבסימוכין בקצירת האומר, או לכל הפחות ניסיון לבצע שימוש שלא כדין בסמכויות השב"כ תוך פגיעה בזכות לפרטיות; אשר כאמור במכתבנו שבסימוכין, היקפה טרם הוגדר באופן מלא בפסיקתנו.

13. לעניין האמור, בתצהיר ראש השב"כ נטען כי רה"מ נתניהו ניסה לגרום לו להפעיל את סמכויות השב"כ כנגד אזרחים שלא כדין, וכן "להעביר פרטים באשר לזהותם של אזרחים ישראלים פעילי מחאה". ראש הממשלה מכחיש דברים אלו בתצהירו, וכתימוכין להכחשותיו, מצרף "ציטוטים שאישר רה"מ לפרסם מתוך סטנוגרמה של פ"ע שב"כ" (פס' 23 לתצהיר רה"מ).



14. אולם, מתוכן הציטוטים עולה בבירור כי הסוגייה הנדונה איננה נוגעת כלל לפעולות השב"כ וחוקיותן, אלא עניינה חוקיות פעולות מחאה, ובפרט – חוקיות פעולת מחאה באמצעות "זמבורה", ורצון רה"מ כי ייקבע כי היא בלתי חוקית – ושב"כ יהא זה שאוכף את האיסור בגינה. וכך נכתב שם (בפס' 23 לתצהיר רה"מ):

"רה"מ נתניהו: '...קודם כל אנחנו צריכים לדעת מה המגבלות החוקיות, אחר כך יש לך בעיה מי אוכף את זה ובכלל כי המשטרה לא אוכפת כלום... האם בחברה חופשית אתה יכול להתלבש על בן אדם לבוא אליו עם זמבורה – מותר לך לעשות את זה?'

ראש השב"כ: 'אני לא יודע להגיד לך'."

15. אם כן, מהאמור עולה המובן מאליו: אין לראש השב"כ, שאינו גורם משפטי, שום מומחיות בשאלה על חוקיות פעולות מחאה מסוימות. אך ברי כי על אף הרטוריקה שמתיימרת לסתור את טענות ראש השב"כ – אין בדברים אלו כדי להפריך את טענות ראש השב"כ בתצהירו לפיהן רה"מ נתניהו ביקש ממנו להפעיל את אמצעי השב"כ כנגד אזרחים פעילי מחאה. ההפך הוא הנכון: האמור בפס' 62 לתגובת רה"מ לעתירה – שם מתואר כי השב"כ "נמנע מלפעול כנגד פעולה מתוכננת ומאורגנת לחולל סרבנות המונית בצה"ל" – רק מחזק את טענות ראש השב"כ כי הוא נדרש להפעיל אמצעי שב"כ כנגד מפגינים.

16. בנוסף, רה"מ נתניהו מדגיש כי הציטוטים שלעיל מובאים מהסטנוגרמה של אותה הפגישה שבמסגרתה, טוען ראש השב"כ כי הופעלו עליו לחצים כאמור. ואולם, הסטנוגרמה המלאה של אותה הפגישה לא מובאת בתצהיר, ואף לא בחלק הנספחים החסויים. על כן, כאמור, מדובר בתמונה חלקית ולא ממצה של תוכן הפגישה.

17. מהאמור לעיל בדבר בקשות רה"מ מראש השב"כ לעשות שימוש בסמכות השב"כ כנגד אזרחים, וזאת בניגוד לתבחינים שקבע השב"כ אשר מהווים את המסגרת החוקית לכך – עולה חשש לניסיון לשידול ראש השב"כ לביצוע עבירה של שימוש לרעה בכוח המשרה, לפי סעיף 280(1) לחוק העונשין, הקובעת כי "עובד ציבור העושה", בין היתר "שימוש לרעה בסמכותו הוא עושה או מורה לעשות מעשה שרירותי בפוגע בזכותו של אחר", "דינו – מאסר שלוש שנים".

18. כך גם, ניסיון רה"מ לגרום לראש השב"כ לחתום על חוות דעת ולהציגה כחוות דעת רשמית מטעם השב"כ, עלול גם הוא לעלות כדי ניסיון לשידול לעבירות פליליות חמורות, ובהן עבירה של דרישות כוזבות של עובד ציבור לפי סעיף 279 לחוק העונשין ("עובד הציבור החייב או הרשאי להגיש דו"ח או הודעה בדבר סכום שהוא או אחר דורש, או בענין אחר הטעון אישור לשם קבלת כסף או טובין, והוא מגיש אותם בידיעה שהם כוזבים בפרט מהותי, דינו - מאסר שלוש שנים"), וכן עבירה של תעודת כוזבת לפי סעיף 281 לחוק העונשין ("מי שמוסמך או נדרש על פי דין ליתן תעודה העשויה להשפיע על זכויותיו של אדם והוא נותן אותה בידעו שהיא כוזבת בפרט מהותי, דינו - מאסר חמש שנים").

עבירה המרמה והפרת אמונים

19. כמפורט במכתבנו הקודם, רה"מ נתניהו דרש שראש השב"כ יציית למרותו ולא למרות בג"ץ – רה"מ נתניהו לא מכחיש כלל את דברים אלו(!), אלא רק טוען כי "בסטנוגרמה מאותו מועד אין זכר לשיח בנושא" (פס' 19 לתצהיר רה"מ).



20. יתרה מכך, תצהיר רה"מ אף נותן נוסף להנחיה בדבר ציות לרה"מ חלף לבג"ץ: כך, בנספח שצורף לתצהיר רה"מ מובאת הודעת הממשלה מיום 27.4.2025, ובה נכתבים שחור על גבי לבן איומים כלפי גורמים במערכת אכיפת החוק, ובהם היועצת המשפטית לממשלה ובית המשפט, וזאת לעניין צו הביניים ש"כופה על הממשלה את רונן בר כראש השב"כ" (פס' 2 לנספח ג' לתצהיר רה"מ):

"הקביעות העקרונית באשר ליחסי הממשלה הנבחרת ועובדי הציבור הכפופים לה, שהיועצת המשפטית לממשלה מבקשת מבית המשפט לאמץ, מבטאים הפיכה שלטונית חסרת מקבילות בעולם המערבי. "דמוקרטיה" שבה הממשלה הנבחרת אינה שולטת על גורמי הביצוע והם מקיימים סדר יום משלהם על פי השקפת עולמה של פקידות בלתי נבחרת. מדובר בעליית מדרגה דרמטית בשחיקת המשילות שכבר הצטברה בסדרת פסיקות עבר, אשר תדחוף את הממשלה והכנסת להסדיר מחדש את יחסי הרשויות בכלל ואת שיטת המינויים בשירות המדינה בפרט, בעיצומה של תקופת מלחמה אשר איננה מתאימה למהלך נדרש זה".

21. הנה כי כן, בתצהיר רה"מ מובאת עמדתה החד משמעית של ממשלתו – הממשלה צריכה "לשלוט על גורמי הביצוע". לשיטת הממשלה ורה"מ, צו הביניים שהוציא בית המשפט, בו צידדה היועמ"ש – איננו מימוש תפקידו של בג"ץ או היועמ"ש לקבוע אם פעולה מסוימת היא חוקית – אלא הוא לא פחות מ"קיום סדר יום 'משלהם' על פי השקפת עולמה של פקידות בלתי נבחרת".

22. מדובר בדברים בלתי נתפסים במידת חומרתם – המאששים ואף מחזקים את הטענה בדבר רצון רה"מ נתניהו כי ראש השב"כ יציית לו חלף ציות לבג"ץ. לא רק שרה"מ נתניהו ציפה מראש השב"כ ל"נאמנות" מוחלטת לו חלף נאמנות לשלטון החוק – הוא גם מאיים על בית המשפט והיועמ"ש כי אם לא יהיו גם הם "נאמנים", לתפיסת ממשלתו – הוא יפעל לשנות את שיטת המשטר ואף לפטרם.

23. בנוסף, בתצהיר רה"מ, טוען רה"מ נתניהו כי ראש השב"כ פעל לכאורה במכוון כדי למנוע את מוכנות מערכת הביטחון למתקפת הפתע – דברים שעלולים לעלות לכדי עבירה פלילית של סיוע לאויב במלחמה. כך טוען רה"מ כי לא רק שראש השב"כ רונן בר לא העיר את המערכת ב-7.10, אלא הוא "הרדים אותה באופן מוחלט ומנע פעולה משמעותית" (פס' 36 לתצהיר רה"מ). לפיכך, לשיטתו, אירוע ה-7.10 כשלעצמו ערער את האמון שלו ביכולותיו של רונן בר לעמוד בראש השב"כ (שם, בפס' 49).

24. ואולם, לעמדת רה"מ, למרות דברים חמורים אלו – רה"מ נתניהו לא הביא לפיטוריו במשך כשנה וחצי, עד להחלטה על כך במרץ 2025. זאת, לדבריו, משום שמלחמת הקיום העצימה אליו נכנסה מדינת ישראל "לא אפשרה לבצע שינויים מידיים בכל הנוגע לעומדים בראש מערכת הביטחון ושאלת המשך כהונתו של בר נדחתה למועד מאוחר יותר" (פס' 50).

25. למעשה, מהדברים עולה כי למרות שרה"מ נתניהו חשב שראש השב"כ ביצע עבירה שכמוה בגידה במדינת ישראל – הוא בחר להשאיר אותו בתפקידו הביטחוני הבכיר במשך כשנה וחצי. הדבר עלול לעלות כדי עבירה פלילית של מרמה והפרת אמונים.

26. כאמור במכתבנו שבסימוכין, ישנו חשש כבד כי רה"מ נתניהו איננו פועל בנאמנות כלפי הציבור, ומשתמש לרעה מתוך אינטרסים אישיים במעמדו ובתפקידו כנבחר ציבור. חשש זה לשימוש לרעה בכוחו השלטוני עולה גם מיתר ההתנהגויות לכאורה שתוארו לעיל, ובהן – ניסיון לשימוש לרעה בסמכויות השב"כ כנגד אזרחים בניגוד לדין לשם צרכים פוליטיים; וכן הניסיון לקבלת חוות דעת מקצועית – אך שקרית – מהשב"כ, שתמנע את המשך ניהול משפט הפלילי כהלכתו.



27. יתרה מכך, הניסיון להלך אימים על בית המשפט והיועמ"ש תוך אזהרה שהתנהלותם "תדחוף" להסדרה מחדש של "יחסי הרשויות" ושל "שיטת המינויים בשירות המדינה", נעשה בד בבד לצד האמירה שהדבר נעשה "בעיצומה של תקופת מלחמה אשר איננה מתאימה למהלך נדרש זה". כלומר, למעשה הממשלה מודה כי תקופת מלחמה איננה העיתוי המתאים לביצוע שינויים משטריים כפי שהיא מאיימת לעשות באם גורמי הביצוע יקיימו "סדר יום משלהם" – כך שנראה כי מדובר באיום בפעולה שאינה מתוך נאמנות כלפי הציבור, אלא מתוך אינטרסים אישיים ושימוש במעמד הממשלה ושל רה"מ בפרט.

28. זאת, באופן העלול לעלות לכדי ביצוע עבירת המרמה והפרת אמונים, המעוגנת בסעיף 284 לחוק העונשין – עבירה התנהגותית שבבסיסה מונחת ההשקפה כי עובד הציבור נדרש לפעול בהגינות וביושר לטובת אינטרס הציבור ולא לטובת האינטרס הפרטי שלו. (ע"פ 8080/12 מדינת ישראל נ' אהוד אולמרט (נבו) 28.9.2016), בפס' 115 לפסק דינו של כב' השופט ג'ובראן, כפי שפורט בהרחבה במכתבנו שבסימוכין.

29. והנה, בענייננו, מהמתואר לעיל עולה חשש כבד כי רה"מ נתניהו ביצע לכאורה עבירות של מרמה והפרת אמונים, כאשר השתמש בסמכויותיו ובמעמדו כראש ממשלה על מנת לקדם את צרכיו הפוליטיים והאישיים, במקום את האינטרס הציבורי. זאת, תוך ניסיון לגרום לראש השב"כ לציית למרותו חלף מרות בג"ץ, ניסיון להלך אימים על רשויות אכיפת החוק במטרה שיצייתו לרצונותיו במקום מילוי תפקידם לעמידה על שלטון החוק; וכן הותרה בתפקידו עובד ציבור אשר לכאורה פעל במכוון לפגיעה בביטחון המדינה.

30. לסיכום, לאור החשש הכבד שעלה מתצהיר ראש השב"כ, ורק התחזק בעקבות תצהיר רה"מ, לביצוע עבירות פליליות חמורות על ידי רה"מ נתניהו – נבקש מהיועצת המשפטית לממשלה כי תיתן את הסכמתה לפי סעיף 17(א) לחוק יסוד: הממשלה, ותורה על פתיחה בחקירה פלילית כנגד רה"מ נתניהו.

31. נוכח חשיבות העניין, נודה לתגובתכם המהירה, על מנת שנוכל לשקול את צעדינו, לרבות המשפטיים.

בכבוד רב,

יעל בלוח, עו"ד
מחלקת ליטיגציה

רותם בבלי דביר, עו"ד
ראשת האגף המשפטי

העתק:

ראש הממשלה מר בנימין נתניהו

נספח ע/24

העתק מכתב העותרת למשיבים 1-3

מיום 15.5.2025

עמ' 226



15 מאי 2025, י"ז אייר תשפ"ה

לכבוד

עו"ד גלי בהרב-מיארה היועצת המשפטית לממשלה משרד המשפטים ירושלים	עו"ד עמית איסמן פרקליט המדינה פרקליטות המדינה ירושלים	רב ניצב דני לוי מפכ"ל המשטרה משרת ישראל ירושלים	ניצב בעז בלט ראש אגף החקירות והמודיעין משרת ישראל לוד
--	---	---	---

שלום רב,

הנדון: בקשה לפתיחה בחקירה פלילית נגד ראש הממשלה – תזכורת

סימוכין: פנייתנו מהימים 22.4.2025 ; 28.4.2025

בשם התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר (להלן: "התנועה"), הרינו מתכבדים לפנות אליכם כדלהלן:

1. **עניינה של פנייה זו הוא בחשש הכבד לביצוע מספר עבירות פליליות חמורות מצד ראש הממשלה חה"כ בנימין נתניהו (להלן: רה"מ נתניהו או רה"מ) במהלך כהונתו כראש ממשלה, אשר עלה בעקבות האמור בתצהירים שהגישו לבג"ץ רה"מ נתניהו וראש השב"כ מר רונן בר במסגרת בבג"ץ 54321-03-25 התנועה למען איכות השלטון נ' ממשלת ישראל (להלן: העתירה) – המחייב פתיחה בחקירה פלילית.**
2. כפי שהדגשנו במכתבנו האחרון שבסימוכין, תצהיר רה"מ לא הפריך לגופם של דברים את טענותיו החמורות של ראש השב"כ בתצהירו, שהעלו חשש לשורת התנהגויות חמורות ביותר של רה"מ נתניהו, ובהן: ניסיון לעשות שימוש בשב"כ על מנת לפגוע במהלך התקין של משפטו הפלילי; ניסיון להפעיל את סמכויות השב"כ שלא כדין וממניעים פוליטיים כנגד אזרחים תוך פגיעה בפרטיותם; וניסיון להכפפת השב"כ וסמכויותיו ישירות למרותו, חלף כפיפותו לחוק ולבית המשפט העליון באופן ממלכתי ולטובת הציבור – כפי שמחייב החוק.

בקשה לפתיחה בחקירה פלילית

3. כפי שצוין גם במכתבינו שבסימוכין, ממכלול המפורט לעיל עולה כי הפרשה מחייבת פתיחה בחקירה פלילית נגד רה"מ נתניהו, וזאת בהתאם לסעיף 59 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], לפיו ברירת המחל היא שכאשר נודע למשטרה ביצוע עבירה – כמו החשש בענייננו, עליה לפתוח בחקירה. עם זאת, לשם פתיחה בחקירה פלילית נגד ראש ממשלה בתקופת כהונתו ואחריה, נדרש אישור היועצת המשפטית לממשלה לפתיחה בחקירה, מכוח סעיף 17(א) לחוק יסוד: הממשלה – ומכאן בקשתנו לאישור זה.

עבירת שיבוש מהלכי משפט

4. כך, לפי האמור בתצהיר ראש השב"כ, ניסיון רה"מ לכפות על ראש השב"כ ליתן חוות דעת שמשמעותה האופרטיבי הוא מניעת המשך משפטו הפלילי – עלול להוות עבירה פלילית של שיבוש מהלכי משפט לפי סעיף 244 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: חוק העונשין). שכן, כפי שפורט בהרחבה במכתבינו שבסימוכין, מתצהיר ראש השב"כ עולה החשש כי רה"מ נתניהו, נאשם בהליך פלילי, מנסה לגרום לראש השב"כ, כגורם מקצועי בכיר – ליתן חוות דעת מקצועית כראות עיניו, במטרה למנוע את עדותו במשפטו הפלילי כפי שתוכננה – באופן המעלה לכאורה שאיפה לפגוע בהתנהלותו של ההליך השיפוטי ("להכשיל", כלשון הסעיף), בין בסיכול עדותו של עד או בדרך אחרת, תוך שיבוש מהלכי משפט.



5. יתרה מכך, בתצהירו, רה"מ לא מכחיש את האמור בתצהיר ראש השב"כ לפיו רה"מ ניסה לכפות על ראש השב"כ לחתום על חוות דעת מטעמו ולהציגה כנייר עמדה רשמי של השב"כ – באופן שקרי וכפוי.
6. כך גם, רצון רה"מ נתניהו כי בקשותיו לעניין השימוש הפסול בסמכויות השב"כ נגד אזרחים לא יתועדו, עלול לעלות גם הוא לכדי עבירת שיבוש הליכי משפט. שכן, הדבר עלול להוות העלמת ראיות.

ניסיון לשידול ראש השב"כ לביצוע עבירות פליליות

7. כאמור במכתבנו האחרון שבסימוכין, האמור בתצהיר ראש השב"כ בדבר בקשת רה"מ מראש השב"כ לעשות שימוש בסמכויות השב"כ נגד אזרחים – עלולה לעלות כדי שידול או ניסיון לביצוע עבירה פלילית של פגיעה בפרטיות, לפי סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981, או לכל הפחות ניסיון לבצע שימוש שלא כדין בסמכויות השב"כ תוך פגיעה בזכות לפרטיות. בדומה לכך, הדרישה שראש השב"כ יפעיל את סמכויותיו בניגוד לתבחינים שקבע השב"כ – מענה חשש לניסיון לשידול ראש השב"כ לביצוע עבירה של שימוש לרעה בכוח המשרה, לפי סעיף 1(280) לחוק העונשין.

8. כך גם, ניסיון רה"מ לגרום לראש השב"כ לחתום על חוות דעת ולהציגה כחוות דעת רשמית של השב"כ, עלול גם הוא לעלות כדי ניסיון לשידול לביצוע עבירות פליליות חמורות, ובהן עבירה של דרישות כוזבות של עובד ציבור לפי סעיף 279 לחוק העונשין, וכן עבירה של תעודה כוזבת לפי סעיף 281 לחוק העונשין.

עבירה המרמה והפרת אמונים

9. לפי תצהיר ראש השב"כ, רה"מ נתניהו דרש שראש השב"כ יציית למרותו ולא למרות בג"ץ – כשרה"מ נתניהו בתצהירו לא הכחיש זאת כלל (!). ההפך הוא הנכון: תצהיר רה"מ אף העניק להנחיה זו נופך נוסף, והוא הודעת הממשלה מיום 27.4.2025, בה נכתבים שחור על גבי לבן איומים כלפי גורמים נוספים במערכת אכיפת החוק.

10. בנוסף, בתצהיר רה"מ נטען כי ראש השב"כ פעל לכאורה במכוון כדי למנוע את מוכנות מערכת הביטחון למתקפת הפתע – דברים שעלולים לעלות לכדי עבירה פלילית של סיוע לאויב במלחמה. למעשה, מכאן עולה כי למרות שרה"מ נתניהו חשב שראש השב"כ ביצע עבירה שכמוה בגידה במדינת ישראל – הוא בחר להשאיר אותו בתפקידו הביטחוני הבכיר במשך כשנה וחצי.

11. הדבר עלול לעלות כדי עבירה פלילית של מרמה והפרת אמונים, לפי סעיף 284 לחוק העונשין.

12. כאמור במכתבינו שבסימוכין, ישנו חשש כבד כי רה"מ נתניהו איננו פועל בנאמנות כלפי הציבור, ומשתמש לרעה מתוך אינטרסים אישיים במעמדו ובתפקידו כנבחר ציבור. חשש זה לשימוש לרעה בכוחו השלטוני עולה גם מיתר ההתנהגויות לכאורה שתוארו לעיל, ובהן – ניסיון לשימוש לרעה בסמכויות השב"כ כנגד אזרחים בניגוד לדין לשם צרכים פוליטיים; וכן הניסיון לקבלת חוות דעת מקצועית – אך שקרית – מהשב"כ, שתמנע את המשך ניהול משפטו הפלילי כהלכתו.

13. הנה, בענייננו, מהמתואר עולה חשש כבד כי רה"מ נתניהו ביצע לכאורה עבירות של מרמה והפרת אמונים, כשהשתמש בסמכויותיו ובמעמדו כרה"מ על מנת לקדם את צרכיו הפוליטיים והאישיים, במקום את האינטרס הציבורי. זאת, תוך ניסיון לגרום לראש השב"כ לציית למרותו חלף מרות בג"ץ, ניסיון להלך אימים על רשויות אכיפת החוק במטרה שיצייתו לרצונותיו במקום מילוי תפקידם לעמידה



על שלטון החוק; וכן הותרה בתפקידו עובד ציבור אשר לטענתו פעל במכוון לפגיעה בביטחון המדינה.

14. לסיכום, לאור החשש שעלה מתצהיר ראש השב"כ, ורק התחזק בעקבות תצהיר רה"מ, לביצוע עבירות פליליות חמורות על ידי רה"מ נתניהו – נבקש מהיועצת המשפטית לממשלה כי תיתן את הסכמתה לפי סעיף 17(א) לחוק יסוד: הממשלה, ותורה על פתיחה בחקירה פלילית כנגד רה"מ נתניהו.

15. נוכח חשיבות העניין, נודה לתגובתכם המהירה, על מנת שנוכל לשקול את צעדינו, לרבות המשפטיים.

בכבוד רב,

יעל בלוד, עו"ד
מחלקת ליטיגציה

רותם בבלי דביר, עו"ד
ראשת האגף המשפטי

העתק:

ראש הממשלה מר בנימין נתניהו

נספח ע/25

העתק מכתב העותרת למשיבה 1

מיום 19.6.2025

עמ' 230



19 יוני 2025, כ"ג סיון תשפ"ה

לכבוד

עו"ד גלי בהרב-מיארה
היועצת המשפטית לממשלה
משרד המשפטים
ירושלים

עו"ד ד"ר גיל לימון
המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט ציבורי-מינהלי)
משרד המשפטים
ירושלים

הנדון: חשש לחשיפת חומרים סודיים שלא כדין על ידי רה"מ

בשם התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר (להלן: "התנועה"), הרינו מתכבדות לפנות אליכם כדלהלן:

1. עניינה של פנייה זו הוא החשש לחשיפת חומרים מסווגים שלא כדין על ידי רה"מ נתניהו או מי מטעמו, במספר אופנים והזדמנויות, וכן בבקשה כי תתבצע בדיקה של הסוגייה, ולאחריה יובהר האם רה"מ פעל כדין ובסמכות בעשותו כן. ככל שיתברר כי רה"מ פעל שלא כדין – נבקש כי תנחו אותו ואת יתר הגורמים הרלוונטיים כיצד לפעול בעניין פרסומם של חומרים מסווגים, באופן שיעלה בקנה אחד עם הדין ועם כללי המשפט המינהלי. עוד נבקש כי תפעלו לקביעת נהלים פנימיים שיסדירו את סוגיית פרסומם של חומרים סודיים באופן סדור וברור. כל ההדגשות במסמך זה נוספו, אלא אם צוין אחרת.

א. התשתית העובדתית העומדת בבסיס פנייה זו

2. לאחרונה, במסגרת מספר פרסומים מטעמו של רה"מ באופנים שונים ובפלטפורמות שונות – שמספר דוגמאות לא ממצות שלהם יובאו להלן – נחשפו חומרים רבים אשר עולה חשש ממשי כי הם חומרים מסווגים שפרסומם אסור על פי דין. כן עולה החשש כי רה"מ נתניהו התיר את פרסומם בחוסר סמכות או לחלופין הליך התרת פרסומם נעשה שלא כדין וללא היועצות בגורמים הנדרשים.

א. הפרסום ברשת X

3. ביום 28.2.2025 פרסם רה"מ בחשבון רשת ה-X שלו, בתגובה לפרסום בתקשורת, ציוץ ארוך ומפורט,¹ שזכה ליותר מ-209,000 צפיות נכון לעת הזו, בו אמר רה"מ בין היתר כך:

"האיום העיקרי שהוצג לראש הממשלה היה פשיטה תת-קרקעית ממנהרות חודרות. על כן דרש ראש הממשלה נתניהו שייבנה מכשול תת-קרקעי לסיכול איום זה. צה"ל ומערכת הביטחון התנגדו ליוזמה זו של ראש הממשלה, אך ראש הממשלה עמד על כך.

הטענה לפיה ראש הממשלה אסר לכאורה על גורמי הביטחון לחסל בכירי טרור במבצע "שומר חומות" היא שקר מוחלט שהפוך מהמציאות. ראש הממשלה הוא זה שאישר את מבצע "שומר חומות" ודחף לחיסולו של מוחמד דף. לשם כך אף האריך בשבוע את המבצע הצבאי, בניגוד לדרישת נשיא ארצות-הברית דאז, ג'ו ביידן.

האמת לגבי הנטען על הערכת המצב ב-1 באוקטובר 2023 הינה הפוכה לחלוטין. בהערכת מצב בתאריך זה המליץ ראש השב"כ רונן בר על מתן הטבות אזרחיות לחמאס תמורת קניית שקט. ראש השב"כ בר אף אמר שיש להימנע מסיכולים ברצועת עזה ובלבנון כדי להימנע מסבב נוסף בעזה. באותו דיון, היה זה ראש הממשלה שהמליץ בתרחיש של הסלמה על סיכול הנהגת חמאס בעזה. יתר על כן, בהערכת המודיעין שנמסרה לראש הממשלה ב-3 באוקטובר 2023 קבע ראש השב"כ בר באופן נחרץ שחמאס שואף להימנע ממערכה נגד ישראל, והוא אף ראה פוטנציאל לשימור יציבות בעזה לאורך זמן...".

¹ בנימין נתניהו – Benjamin Netanyahu (@netanyahu) X (28.2.25, 10:10).



4. כך, בציף האמור חושף רה"מ נתניהו, בתפוצה של עשרות אלפים, את הדברים שאמר לכאורה ראש השב"כ במסגרת הערכת מצב חסויה וכן הערכת מודיעין חסויה שנמסרה לו, וזאת ימים ספורים לפני מתקפת השבעה באוקטובר – כאשר מדינת ישראל עודנה במהלכה של אותה מלחמה שנפתחה עקב כך. כמו כן, רה"מ חושף כי לכאורה קיבל הוא החלטה בניגוד לעמדת נשיא ארה"ב דאז, ג'ו ביידן – באופן שעלול להיות בעל השלכות שליליות על מעמדה של ישראל בזירה הבינלאומית, המעורער גם כך, ובפרט השלכות על יחסי ישראל עם ארה"ב – אשר עשויים להשפיע אף על ביטחון המדינה.
5. יתרה מכך, מספר ימים לאחר מכן, דברים אלו אף הודהו במסגרת פרסום בערוץ 14² – בתהודה של עוד מאות אלפי צופים נוספים.
- א.2. הפרסום במסגרת התצהיר לבית המשפט העליון
6. זאת ועוד, כחלק מהתצהיר הגלוי שהגיש רה"מ נתניהו לבית המשפט העליון ביום 27.3.2025, במסגרת העתירה בעניין פיטורי ראש השב"כ רונן בר³ (להלן: "התצהיר"), פרסם רה"מ מספר ציטוטים חלקיים מתוך חילופי דברים בינו לבין רונן בר, במסגרת פגישות עבודה (פ"ע) שערכו השניים מתוקף תפקידם, וכן אף פרסם "קטעים נבחרים" מתוך מסמכי הערכות מצב מודיעיניות או דוחות מודיעיניים שהיו ברשותו. כבר בפתח התצהיר (בעמ' 1), התייחס רה"מ לציטוטים בתצהיר ולסמכותו לפרסמם:

"...הציטוטים שאני מצרף לתצהיר הגלוי הם ציטוטים מסטנוגרמות רשמיות של דיונים ביטחוניים או מסמכים רשמיים, שאני כגורם המוסמך לאשר פרסום אישירתי לפרסמם... ובהעדר פגיעה כלשהי בביטחון המדינה בחלקים שאישרתי".
7. בתוך כך, במסגרת התצהיר, מובאים ציטוטים ומידע מתוך סטנוגרמות של פ"ע של רה"מ נתניהו וראש השב"כ רונן בר, ממספר פגישות שונות ובמועדים שונים. כך למשל, בתצהיר מובאים ציטוטים ארוכים מדברי רה"מ שנאמרו בפ"ע של השניים מיום 13.11.2024 (ר' בפס' 11 לתצהיר); ציטוטים נוספים מהסטנוגרמה הרשמית של פ"ע ראש שב"כ ורה"מ מיום 17.11.2024; (פס' 13); מצורפת טבלה המרכזת את הבקשות כי רה"מ וראש השב"כ יישארו לדון "בארבע עיניים וללא מכשיר הקלטה בתום פ"ע" – על בסיס "סטנוגרמות של פ"ע שב"כ בשנים 2023-2024" (נספח ב'); ישנם ציטוטים מתוך הסטנוגרמה של פ"ע שב"כ מיום 6.6.2023 (פס' 23); וכן ציטוטים מסטנוגרמה פ"ע שב"כ מיום 8.1.2023 (בפס' 40).
8. יתרה מכך, בתצהירו, רה"מ נתניהו טוען ביחס לאמור בתצהיר שהגיש לבג"ץ ראש השב"כ רונן בר כי מדובר ב"טענות שקריות" ו"האמת שונה בתכלית" (פס' 23); ומנסה להפריך את טענת בר כי רה"מ הנחה אותו לפעול בניגוד לחוק לעניין הפעלת סמכויות השב"כ שלא כדין נגד אזרחים.
9. בתוך כך, ועל מנת "להפריך" את גרסת בר כאמור, עושה רה"מ נתניהו שימוש סלקטיבי, חלקי ומגמתי בציטוטים שלדבריו אישר "לפרסום מתוך סטנוגרמה של פ"ע שב"כ מיום 6.6.2023" – וטוען כי דברים אלה "מסטנוגרמה של אותה פגישה אליה מפנה בר "כראיה" (ההדגשה במקור), "מוכיחים את ההפך הגמור מהצהרתו השקרית של בר".
10. בנוסף, הגדיל לעשות רה"מ, ובמסגרת התצהיר, פרסם הוא אף חלקים ממסמכים שנמסרו לו על ידי השב"כ וגורמי המודיעין – כשהוא טוען כי בסמכותו לאשר את פרסומם: ציטוטים מתוך "הסיכום המלא של הערכת המצב שהגיע למזכירות הצבאית ב-7/10 בשעה 09:47" (בפס' 32); "סעיף הנוגע

² אור צעדי "בסביבת נתניהו תוקפים את ראש השב"כ: "כשל באופן מוחלט" "C14" (4.3.25).
³ בג"ץ 54321-03-25 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ממשלת ישראל (נבו) 21.5.2025.



לרצועה מתוך מסמך סקירת רקע להערכת מצב של ראש השב"כ מיום 4.4.2023 (פס' 43); ציטוטים
תוך סטנוגרמה של "פורום הערכת מצב" של גורמי מודיעין והשב"כ מיום 2.7.2023 (בפס' 45); וכן
ציטוטים מתוך "דוח מודיעין ראש השב"כ מיום 3.10.2023 (בפס' 48).

11. כמו כן, בהמשך התצהיר, מצרף רה"מ גם מספר ציטוטים מתוך סטנוגרמה של ישיבות קבינט, מהימים
5.1.2023 (בפס' 39); 28.1.2023 (בפס' 41); 12.2.2023 (בפס' 42).

12. הנה כי כן, במסגרת התצהיר, פרסם רה"מ נתניהו, באופן גלוי ואף מובלט בחלקו, הן ציטוטים ומידע
מתוך פ"ע שלו עם ראש השב"כ; הן ציטוטים מתוך סטנוגרמות וסיכומי הערכות מצב של גופי
המודיעין, וכן מסמכי הרקע להערכות מצב אלו; והן ציטוטים מתוך ישיבות קבינט. זאת, תוך שעולה
החשש כי נעשה שימוש פסול בסמכויותיו לעניין פרסום של חומרים סודיים, כפי שינומק להלן.

א.3. הפרסומים בעניין האלוף דוד זיני

13. אך לאחרונה, בעקבות הצהרת רה"מ נתניהו על כוונתו למנות לתפקיד ראש השב"כ את האלוף דוד זיני,
פרסם רה"מ נתניהו, במספר פלטפורמות ובהן סרטון שעלה לעמודיו הרשמיים ברשתות החברתיות,⁴
מספר קטעים חלקיים מתוך מסמך של צה"ל ובפרט, של אוגדת עזה, כשבין היתר נכתב במסגרת
הפרסומים כי "נתניהו אישר לפרסם קטע מתוך מסקנות הדוח של האלוף זיני".⁵

14. וכך נכתב, בין היתר, בהודעה וסרטון מטעם רה"מ, על אודות הפרסומים האמורים:⁶

"מה זיהה האלוף זיני חצי שנה לפני הטבח? בחודש מרץ 2023 התבקש האלוף דוד זיני על-
ידי מפקד אוגדת עזה לבחון את אופן התנהלות והיערכות האוגדה... בדוח הסודי של האלוף
זיני הוא מצא ליקויים שונים בהיערכות לאירוע מסוג זה".

"...אני חושב שהוא יהיה ראש שב"כ מצוין. הוא חשף וראה את הבעיה בעזה. ואנשים
שואלים, למה לא יצאת עם הדבר הזה? כי זה היה דוח סודי... זה הגיע למפקד האוגדה
למטה, בעזה, זה לא הגיע אליי. וחבל שזה לא השפיע על אחרים".

15. ואולם, לפי הדיווחים, בכירים בצה"ל טענו כי התיאור של רה"מ בפרסום מוציא את המסמך מהקשרו,
וזו אך בלשון המעטה: "קראתי את ההודעה של לשכת ראש הממשלה, והבנתי את השימוש השקרי
והזדוני שעושים במסמך הזה, שמוצג כמו כל דבר חוץ ממה שהוא באמת".⁷

16. הנה כי כן, לפי הפרסומים, רה"מ נתניהו "מאשר לפרסום" קטעים חלקיים מתוך מסמך מסווג של
צה"ל, אשר לפי הפרסומים כלל לא הופץ מעבר לנמען שלו – אוגדת עזה – כאשר הוא מודה כי מדובר
במסמך סודי. ברם, רה"מ נתניהו מציג את המסמך ככזה שהעניק התרעה למלחמה כוללת, כשעולה
חשש ממשי, לפי הפרסומים, כי לא כך עניינו. זאת, תוך שהוא עושה בו שימוש בצורה מגמתית ולצרכיו
הפוליטיים, כך שהוא מנסה להצדיק באמצעותו את החלטתו למנות את זיני לתפקיד ראש השב"כ.

17. כפי שנראה להלן בחלק המשפטי, הגם שלא ברור האם פרסום הציטוטים מתוך פ"ע ראש שב"כ, באם
נעשה בסמכות – נעשה כדין, תוך היוועצות בגורמי המקצוע הרלוונטיים; דומה כי לכל הפחות ביחס
לפרסום הציטוטים מתוך מסמכי צה"ל וכן מסמכי הערכות המצב ודוחות מודיעיניים – הדבר נעשה

⁴ בנימין נתניהו (Benjamin Netanyahu) "עדכון ממני אליכם" פייסבוק (25.5.25).
⁵ רונן ברגמן "ניסיון נתניהו להכשיר את המינוי, והאזהרה שלא הייתה מפלישה: 'זיני יודע שזה שקר'" Ynet (26.5.25).
⁶ שם; לעיל ה"ש 4.
⁷ שם.



ע"י רה"מ נתניהו תוך חריגה מסמכותו ובניגוד לדין.

ב. התשתית הנורמטיבית העומדת בבסיס פנייה זו

18. סעיף 35 לחוק יסוד: הממשלה (להלן: "חוק היסוד"; "סעיף 35"), שעניינו סודיות, קובע כך:

- (א) הדיונים וההחלטות של הממשלה ושל ועדות השרים בעניינים אלה הם סודיים וגילויים ופרסומם אסור:
(1) ביטחון המדינה;
(2) יחסי חוץ של המדינה;
(3) סוג עניינים אחר שהממשלה ראתה את סודיותו כחיונית למדינה, והכריזה עליו בצו, לענין סעיף זה;
(4) ענין שהממשלה החליטה לשמרו בסוד, ובלבד שגילוי ופרסומו של ענין כאמור אינו אסור אלא על מי שידע על ההחלטה.
(ב) הוראות סעיף קטן (א) לא יחולו על דברים שהממשלה או ראש הממשלה, או מי שהממשלה או ראש הממשלה הסמיכוהו לכך, התירו את פרסומם, או על דברים שפרסומם נדרש על פי דין.

19. אך לאחרונה, נדרש בית המשפט העליון לשאלת פרשנות סעיף 35 לחוק היסוד בע"מ 452/21 התנועה לחופש המידע נ' משרד ראש הממשלה (נבו 7.9.2022), בקבעו כי:

"סעיף 35 עניינו בהוראת סודיות, כש"ס"ק (א) שבו קובע כי "דיונים והחלטות" של הממשלה ושל ועדות השרים בעניינים המפורטים בסעיף הם סודיים, וגילויים ופרסומם אסור. [...] סעיף 35(ב) מאפשר לסטות מהסדר הקבוע בסעיף 35(א) הנ"ל, בקבעו כי הוראות ס"ק (א) לא יחולו על דברים שהממשלה, ראש הממשלה, או מי שהוסמך לכך על ידם התירו את פרסומם, או על דברים שפרסומם נדרש על פי דין" (פס' 13 לפסק דינו של השופט (כתוארו דאז) עמית).
"[...] סעיף 35(א) לחוק היסוד מתחיל במילים "הדיונים וההחלטות", קרי, עצם קיומו של הדיון הוא סודי, ומכאן שכל חומר הנוגע לאותו דיון הוא סודי..." (פס' 18 לפסק דינו של השופט (כתוארו דאז) עמית).

20. אם כן, הן מלשון סעיף 35, והן מפסיקת בית המשפט העליון בעניינו, עולה בבירור כי סעיף 35 מטיל איסור על פרסום דיונים והחלטות של הממשלה ושל ועדות שריה בלבד, בעניינים המפורטים בתת-הסעיפים של סעיף 35(א) לחוק היסוד. בהתאם לכך, ברי כי סעיף 35(ב) מסמיך את רה"מ להתיר רק את פרסומם של דברים האסורים בפרסום לפי סעיף 35(א) – שהם, כאמור, דיונים והחלטות של הממשלה ושל ועדות שריה, ותו לא.

1. ב. חשש לפעולה בחוסר סמכות

21. מכאן, כי בעוד שלרה"מ יש סמכות לפרסום דיונים והחלטות של הממשלה ושל ועדות שריה כאמור – לא ברור מה מקור הסמכות של רה"מ לפרסום מסמכים מסווגים הנוגעים לדיונים או החלטות של מי שאינם הממשלה או ועדות שריה, ובכלל זה מסמכים או החלטות של גופי ביטחון כגון צה"ל או שב"כ.

22. על כן, עולה חשש ממשי, כי חלק מהפרסומים המתוארים לעיל, בפרט אלו הנוגעים להערכות מצב של גורמי הביטחון כדוגמת השב"כ (הפרסום ברשת X וכן הפרסום בתצהיר של חלקים ממסמכים אשר "נמסרו על ידי השב"כ וגורמי המודיעין"⁸), וכן המסמך הצה"לי בעניין האלוף זיני⁹ – פורסמו ע"י

⁸ ר' לעיל בפס' 14; להרחבה ר' פרקים א.1-2.
⁹ ר' בפרק א.3.



רה"מ נתניהו בחוסר סמכות, או לכל הפחות תוך חריגה מהסמכות המוקנית לו בדין.

ב.2. חשש להפרת חובת ההיוועצות

23. לא זו אף זו, קיים חשש כי גם הפרסומים שייתכן ופרסומם נעשה בסמכות, כגון פרסום חלקים מתוך ישיבות הקבינט – פורסמו תוך הפרת הדין בעניין חובת ההיוועצות בגורמי המקצוע הרלוונטיים, או לכל הפחות ללא עדכונים כנדרש וכנהוג בדבר כוונת הפרסום.

24. נהוג להבחין בין מצב בו על הרשות מוטלת חובה להתייעץ מכוח חוק (התייעצות סטטוטורית), לבין מצב שבו הרשות בוחרת בהתייעצות מתוך הכרה ביתרונות הגלומים בה (התייעצות וולונטרית) (דפנה ברק-ארז **משפט מינהלי** כרך א 301 (2010) (להלן: "**ברק-ארז**"), בעמ' 304). ואולם, כפי שהובהר בפסיקה ובספרות, לעיתים גם בהיעדר הוראה הקובעת חובת התייעצות סטטוטורית, ההחלטה להתייעץ עשויה לנבוע מחובות אחרות שחלות על הרשות, כדוגמת החובה להניח תשתית עובדתית להחלטתה – ומבחינה זו אין היוועצות זו וולונטרית במובן המלא של המילה:

"כידוע, ישנן נסיבות שבהן גם אם לא נקבעה חובת היוועצות סטטוטורית (...), חובה זו יכולה לצמוח מחובותיה הכלליות של הרשות המינהלית ובהן החובה לפעול בסבירות והחובה להניח תשתית עובדתית הולמת להחלטותיה... (ברק-ארז, בעמ' 306; בג"ץ 5303/16 יעל גרמן נ' שר הבריאות (נבו 13.11.2018) (להלן: "**בג"ץ גרמן**"), בפס' 14 לפסק דינו של השופט (כתוארו דאז) פוגלמן).

"האפשרות להיוועץ אף נגזרת מחובתה של הרשות להפעיל את סמכותה המינהלית בסבירות, על בסיס תשתית נתונים ראויה ולאחר שנשקלו השיקולים הענייניים" (ע"א 5042/96 פנחס כהן נ' מינהל מקרקעי ישראל מחוז ירושלים, נג' (1) 743 (1999)).

25. כך, בפסיקה נקבע רבות כי גם ללא חובה מפורשת בדין לקיום היוועצות, ההיוועצות היא אמצעי חשוב לקבלת החלטה מינהלית ראויה הנסמכת על תשתית עובדתית בדוקה, וכי **פעולת הרשות בהיעדר תשתית עובדתית כאמור, עלולה ללקות בפגם היורד לשורשו של עניין:**

"אין לצפות מהרשות המוסמכת כי תתמצא בכל תחום ותחום, ולפיכך שומה על הרשות להיעזר במומחים ובעלי מקצוע שעה שהיא מקבלת החלטות ומפעילה את סמכותה [...]. אם תפעיל הרשות את סמכותה בהיעדר תשתית עובדתית מתאימה וללא הכישרים המקצועיים הצריכים לעניין, דווקא אז התנהלותה תלקה בפגם היורד לשורשו של עניין [...] (בג"ץ 8976/08 הקרן לרווחה לנפגעי השואה בישראל נ' החברה לאיתור ולהשבת נכסים (נבו 20.8.2009), בפס' 20 לפסק דינו של השופט דנציגר).

26. יתר על כן, בספרות הודגש כי ההתייעצות המשפטית, ובענייננו – ההיוועצות ביעוץ המשפטי לממשלה, כאשר עסקינן בהפעלת סמכותו של רה"מ – היא הליך שונה מהליך התייעצות רגיל, ואינה וולונטרית ממש, ולכן **הרשות נדרשת ללוות את פעולותיה ביעוץ משפטי "ככל שהדבר דרוש בנסיבות העניין":**

"ההתייעצות המשפטית היא שונה מהליך התייעצות רגיל. על-פי רוב, היא אינה נעשית מכוח חובה סטטוטורית ספציפית, אך היא גם אינה וולונטרית ממש, משום שהרשות חייבת לנהוג על-פי החוק וללוות את פעולותיה ביעוץ משפטי ככל שהדבר דרוש בנסיבות העניין. כמו כן, בשונה ממעמדה העצמאי ביחס לגורמים המייעצים, במקרה הרגיל, הרשות חייבת לפעול בהתאם להנחיות יועציה המשפטיים" (ברק-ארז, בעמ' 308).

27. עוד הודגש בפסיקה, כי כאשר עסקינן בסוגייה בעלת חשיבות ציבורית ברורה או בקבלת החלטה מורכבת בעלת היבטים מקצועיים – התשתית העובדתית שביסודה חייבת להיות מוצקה, מקיפה ועדכנית, באופן שעשוי לחייב את הרשות להיוועץ בגורמים המומחים הרלוונטיים (בג"ץ גרמן, בפס' 18 לפסק דינו של השופט (כתוארו דאז) פוגלמן).



28. והנה, בענייננו, עסקינן בהפעלת סמכות מכוח הוראה בחוק יסוד, אשר תכליתה היא שמירה על סודיות בעניינים הנוגעים בין היתר לביטחון המדינה (סעיף 35(א)(1) לחוק היסוד) – נושא חשוב מאין כמותו, הדורש מומחיות רלוונטית. לכן, ברי כי על מנת לגבש תשתית עובדתית ראויה כדי להכריע בנושא זה, נדרש להיוועץ בגורמי המקצוע הרלוונטיים, ובכלל זה מומחים לביטחון מידע מקהילת המודיעין וכן הייעוץ המשפטי לממשלה.

29. יתרה מכך, חלקם של הפרסומים (הציטוטים מתוך פ"ע ראש שב"כ שבפרק א.2, או המסמכים הצה"ליים שבפרק א.3) הם חומרים שמקורם בשב"כ, צה"ל וביתר גורמי מערכת הביטחון וקהילת המודיעין, אשר להם המומחיות בעניינים אלה הנוגעים בין היתר לביטחון מידע מסווג, ההשלכות האפשריות מהפרסום וכו'. כך גם, פרסומים אחרים (פרק א.1) עשויים להשליך על יחסי החוץ של ישראל, ובפרט עם ארה"ב; סוגייה שאף בעניינה ייתכן ונדרשת מומחיות והיוועצות בגורמי המקצוע הרלוונטיים.

30. הדברים אף מתעצמים נוכח העובדה שמדינת ישראל מצויה מזה למעלה משנה וחצי בלחימה הארוכה בתולדותיה, במספר רב של חזיתות, וכאשר חלק גדול מן הפרסומים, נוגע – במישרין או בעקיפין – לאותה מלחמה שעודנה מתמשכת, באופן אשר מגביר את החשש לפגיעה בביטחון המדינה בגין פרסום, ובמקביל – את הצורך בהיוועצות כדין בגורמים הרלוונטיים על מנת לוודא כי לא נגרמת פגיעה שכזו.

31. על כן, ולאור הפסיקה המוזכרת לעיל – דומה כי גם אם בסמכותו של רה"מ לפרסם פרסומים מסוימים, חלה עליו חובה להיוועץ בגורמי המקצוע הביטחוניים הרלוונטיים, בטרם פרסום חומרים הנוגעים אליהם, ובפרט כאלו המצויים ברמת הרגישות והסודיות הגבוהה ביותר. בהתאם, בשל "נסיבות העניין" האמורות – חלה עליו גם חובה להיוועץ בייעוץ המשפטי לממשלה.

ב.3. חשש לשימוש לרעה בסמכות

32. מעל כל אלו, אף עולה חשש כי השימוש שעשה רה"מ בסמכותו לחשיפת מידע מסווג, היה שימוש לרעה בסמכות, שאינו כדין, על מנת לשרת את האינטרסים הפוליטיים שלו, חלף האינטרס הציבורי של שמירה על ביטחון המדינה וסודיות מידע מסווג. שכן, כאמור, הציטוטים שפרסם רה"מ בחלק מהמקרים היו חלקיים ומגמתיים, וניכר שהם נועדו לשרת נרטיב מסוים המיטיב עם רה"מ לפי תפיסתו.

33. כך למשל, הפרסום על אודות האלוף זיני (בפרק א.1), הגיע על רקע הביקורות נגד רה"מ על החלטתו למנות את זיני לראשות השב"כ – בניגוד להנחיות היועצת המשפטית לממשלה; וכן על רקע טענות כי לזיני, שהגיע משורות צה"ל – אין ניסיון רלוונטי לתפקיד. כך גם, כמתואר בפרק א.2, במסגרת התצהיר, שירתה את רה"מ החשיפה החלקית-מגמתית מסטנוגרמות פ"ע ראש שב"כ, על מנת להפריך כביכול את טענותיו של רונן בר כנגדו, לשם קידום הנרטיב הרצוי בעיניו.

34. אין להפריז בחשיבות הצורך בשמירה על מידע סודי, שמקורו ברשויות הביטחון השונות, ואשר נושא עמו פוטנציאל לפגיעה בביטחון המדינה; וזאת על אחת כמה וכמה בשעת מלחמה מתמשכת, כבימינו.

ב.4. הצורך ביצירת הנחיות או נהלים פנימיים

35. ההלכה הפסוקה הכירה בסמכות שיש לרשות מנהלית, אף בהיעדר הסמכה בחוק, לייצר לעצמה הנחיות מנהליות, ואף "להסתמך על הנחיות אלה כשהיא באה להחליט במקרה מסוים" (ר' למשל עע"מ 9187/07 אורי לוזון נ' משרד הפנים (נב' 24.7.2008), בפס' 39 של כ"י השופט דנציגר). הספרות והפסיקה מנו מספר יתרונות שיש לקביעת הנחיות מנהליות, ובהם: חיסכון במשאבים בקבלת החלטות; הפעלת סמכות



בעקביות ושוויוניות; הפגת חשדות בדבר החלטה משיקולים זרים או פגמים אחרים; צמצום השרירות ועוד (יצחק זמיר **הסמכות המינהלית** ה, 3725-3726 (2020) (להלן: "זמיר")).

36. הסמכות לקבוע הנחיות היא בדרך כלל סמכות רשות, אך ככל סמכות, גם הסמכות לקבוע הנחיות יכולה בנסיבות מסוימות להיעשות סמכות חובה – כך שהרשות המינהלית תהיה חייבת לקבוע הנחיות (זמיר, בעמ' 3733). כך, בין היתר, מעבר למקרים של הקצאת משאבים, הצורך בקביעת הנחיות עשוי להתעורר כאשר "המורכבות או הרגישות של כל מקרה בפני עצמו עלולה להכביד על הרשות ולעוות החלטה שתתקבל בלחץ הנסיבות של אותו מקרה". בהתאם, הימנעות של רשות מינהלית מקביעת הנחיות, שעה שחלה עליה חובה לקבוע הנחיות – היא פגם משפטי (זמיר, בעמ' 3734).

37. והנה, בענייננו, עסקינן בסמכות אשר מעצם טיבה ורגישותה, כל מקרה בו היא מופעלת – כשמפורסם מידע סודי, וביתר שאת בנסיבות העת האחרונה – בעת מלחמה, הוא מקרה רגיש ומורכב, אשר רגישותו עלולה להכביד על הרשות ולעוות החלטה שתתקבל בלחץ הנסיבות של אותו מקרה. לפיכך, לעמדתנו, נדרש לפעול על מנת לעגן נהלים פנימיים אשר יסדירו את אופן השימוש בסמכות הפרסום של חומרים סודיים על-ידי רה"מ, מכוח סעיף 35 לחוק היסוד.

38. על כן, ולאור חומרת הדברים האמורים, נבקש כי תבחנו את הסוגייה בכללותה, ובכלל זה את הדוגמאות הבלתי ממצות שהובאו על-ידינו לעיל, ותבדקו האם רה"מ פעל לחשיפת חומרים מסווגים בחוסר סמכות או תוך חריגה מסמכות; האם עשה כן בסמכות אך לא כדין תוך הפרת חובת ההיוועצות; והאם פעולותיו בעניין זה עולות כדי שימוש לרעה בסמכות, כאמור. כמו כן, ככל שיימצא כי רה"מ פעל שלא כדין לעניין פרסומם של חומרים מסווגים, נבקש כי תנחו את הגורמים הרלוונטיים, ובכללם רה"מ והממשלה, כיצד לפעול בעניין – באופן שיעלה בקנה אחד עם הדין ועם כללי המשפט המינהלי; ובתוך כך תפעלו לקביעת נהלים פנימיים המסדירים את הסוגייה באופן סדור וברור, וזאת למען השמירה על ביטחון המדינה ועל האינטרס הציבורי.

39. לאור חשיבותו הרבה של הנושא, והעת הרגישה בה אנו מצויים, נודה לקבלת תגובתכם בהקדם האפשרי.

בכבוד רב,

יעל בלוך, עו"ד
מחלקת ליטיגציה

רותם בבלי דביר, עו"ד
ראשת האגף המשפטי

נספח ע/26

העתק מכתב העותרת למשיבים 1-3

מיום 6.7.2025

עמ' 238



06 יולי 2025, י' תמוז תשפ"ה

לכבוד

עו"ד גלי בהרב-מיארה היועצת המשפטית לממשלה משרד המשפטים ירושלים	עו"ד עמית איסמן פרקליט המדינה פרקליטות המדינה ירושלים	רב ניצב דני לוי מפכ"ל המשטרה משטרת ישראל ירושלים	ניצב בעז בלט ראש אגף החקירות והמודיעין משטרת ישראל לוד
--	---	--	--

הנדון: בקשה לפתיחה בחקירה פלילית נגד ראש הממשלה – תזכורת

סימוכין: פניותינו מהימים 7.4.2025 ; 22.4.2025 ; 28.4.2025 ; 15.5.2025

בשם התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר (להלן: "התנועה"), הרינו מתכבדים לפנות אליכם כדלהלן:

1. **עניינה של פנייה זו הוא בחשש הכבד לביצוע מספר עבירות פליליות חמורות מצד ראש הממשלה חה"כ בנימין נתניהו (להלן: "רה"מ נתניהו" או "רה"מ") במהלך כהונתו כראש ממשלה, אשר עלה בעקבות האמור בתצהירים שהגישו לבג"ץ רה"מ נתניהו וראשי השב"כ לשעבר מר רונן בר ומר יורם כהן, במסגרת בג"ץ 54321-03-25 התנועה למען איכות השלטון נ' ממשלת ישראל – המחייב פתיחה בחקירה פלילית.**
2. כפי שהדגשנו במכתבנו שבסימוכין מיום 28.4.2025, תצהיר רה"מ לא הפריך לגופם של דברים את טענותיו החמורות של ראש השב"כ בתצהירו, שהעלו חשש לשורת התנהגויות חמורות ביותר של רה"מ נתניהו, ובהן: ניסיון לעשות שימוש לרעה בסמכויות השב"כ על מנת לפגוע במהלך התקין של משפטו הפלילי; ניסיון להפעיל את סמכויות השב"כ שלא כדין וממניעים פוליטיים כנגד אזרחים תוך פגיעה בפרטיותם; וניסיון להכפפת השב"כ וסמכויותיו ישירות למרותו, חלף כפיפותו לחוק ולבית המשפט העליון באופן ממלכתי ולטובת הציבור – כפי שמחייב החוק.
3. כמו כן, כפי שדווח בתצהיר שהגיש ראש השב"כ לשעבר יורם כהן לבג"ץ – המצורף למכתב זה ומסומן **כנספח 1** – עולה חשש כי רה"מ נתניהו ניסה לעשות שימוש בכלים המיוחדים של השב"כ, המיועדים לסיכול טרור וריגול, כנגד ראשי הארגונים המקבילים לשב"כ, וללא שהיה חשד קונקרטי כלפי מי מהם. עוד נאמר שם, כי רה"מ נתניהו ניסה לגרום לראש השב"כ דאז כהן לפעול לשם הסרת סיווג הביטחוני של מר נפתלי בנט, שהיה באותה העת שר וחבר בקבינט – ללא כל בסיס עובדתי לבקשה זו.

בקשה לפתיחה בחקירה פלילית

4. כפי שצוין גם במכתבנו שבסימוכין, ממכלול המפורט לעיל עולה כי הפרשה מחייבת פתיחה בחקירה פלילית נגד רה"מ נתניהו, וזאת בהתאם לסעיף 59 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], לפיו ברירת המחדל היא שכאשר נודע למשטרה ביצוע עבירה – כמו החשש בענייננו, עליה לפתוח בחקירה. עם זאת, לשם פתיחה בחקירה פלילית נגד ראש ממשלה בתקופת כהונתו ואחריה, נדרש אישור היועצת המשפטית לממשלה לפתיחה בחקירה, מכוח סעיף 17(א) לחוק יסוד: הממשלה – ומכאן בקשתנו לאישור זה.

עבירת שיבוש מהלכי משפט

5. כך, לפי האמור בתצהיר ראש השב"כ, ניסיון רה"מ לכפות על ראש השב"כ לשעבר בר ליתן חוות דעת שמשמעותה האופרטיבי הוא מניעת המשך משפטו הפלילי – עלול להוות **עבירה פלילית של שיבוש מהלכי משפט** לפי סעיף 244 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין"). שכן, כפי שפורט



בהרחבה במכתבינו שבסימוכין, מתצהיר ראש השב"כ עולה החשש כי רה"מ נתניהו, נאשם בהליך פלילי, ניסה לגרום לראש השב"כ, כגורם מקצועי בכיר – ליתן חוות דעת מקצועית כראות עיניו, במטרה למנוע את עדותו במשפטו הפלילי כפי שתוכננה – באופן המעלה לכאורה שאיפה לפגוע בהתנהלותו של ההליך השיפוטי ("להכשיל", כלשון הסעיף), בין בסיכול עדותו של עד או בדרך אחרת, תוך שיבוש מהלכי משפט.

6. יתרה מכך, בתצהירו, רה"מ לא מכחיש את האמור בתצהיר ראש השב"כ לפיו רה"מ ניסה לכפות על ראש השב"כ לחתום על חוות דעת מטעמו ולהציגה כנייר עמדה רשמי של השב"כ – באופן שקרי וכפוי.

7. כך גם, רצון רה"מ נתניהו כי בקשותיו לעניין השימוש הפסול בסמכויות השב"כ נגד אזרחים לא יתועדו, עלול לעלות גם הוא לכדי עבירת שיבוש הליכי משפט. שכן, הדבר עלול להוות העלמת ראיות.

ניסיון לשידול ראש השב"כ לביצוע עבירות פליליות

8. כאמור במכתבנו האחרון שבסימוכין, האמור בתצהיר ראש השב"כ לשעבר בר בדבר בקשת רה"מ מראש השב"כ לעשות שימוש בסמכויות השב"כ נגד אזרחים; כמו גם ניסיונות רה"מ לשדל את ראש השב"כ לשעבר כהן לעשות שימוש בכלי השב"כ נגד ראשי הארגונים האחרים – עלול לעלות כדי שידול או ניסיון לביצוע עבירה פלילית של פגיעה בפרטיות, לפי סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981, או לכל הפחות ניסיון לבצע שימוש שלא כדין בסמכויות השב"כ תוך פגיעה בזכות לפרטיות. בדומה לכך, הדרישה שראש השב"כ יפעיל את סמכויותיו בניגוד לתבחינים שקבע השב"כ – מענה חשש לניסיון לשידול ראש השב"כ לביצוע עבירה של שימוש לרעה בכוח המשרה, לפי סעיף 1280(1) לחוק העונשין.

9. כך גם, ניסיון רה"מ לגרום לראש השב"כ לשעבר בר לחתום על חוות דעת ולהציגה כחוות דעת רשמית של השב"כ, עלול גם הוא לעלות כדי ניסיון לשידול לביצוע עבירות פליליות חמורות, ובהן עבירה של דרישות כוזבות של עובד ציבור לפי סעיף 279 לחוק העונשין, וכן עבירה של תעודה כוזבת לפי סעיף 281 לחוק העונשין.

עבירה המרמה והפרת אמונים

10. לפי תצהיר ראש השב"כ לשעבר בר, רה"מ נתניהו דרש שראש השב"כ יציית למרותו ולא למרות בג"ץ – כשרה"מ נתניהו בתצהירו לא הכחיש זאת כלל (!). ההפך הוא הנכון: תצהיר רה"מ אף העניק להנחיה זו נופך נוסף, והוא הודעת הממשלה מיום 27.4.2025, בה נכתבים שחור על גבי לבן איומים כלפי גורמים נוספים במערכת אכיפת החוק.

11. בנוסף, בתצהיר רה"מ נטען כי ראש השב"כ פעל לכאורה במכוון כדי למנוע את מוכנות מערכת הביטחון למתקפת הפתע – דברים שעלולים לעלות לכדי עבירה פלילית של סיוע לאויב במלחמה. למעשה, מכאן עולה כי למרות שרה"מ נתניהו חשב שראש השב"כ ביצע עבירה שכמוה בגידה במדינת ישראל – הוא בחר להשאיר אותו בתפקידו הביטחוני הבכיר במשך כשנה וחצי.

12. כך גם, כמתואר בתצהיר ראש השב"כ לשעבר כהן, רה"מ נתניהו ניסה לעשות שימוש בכליו המיוחדים של השב"כ – ללא כל תשתית לכך, כנגד ראשי הארגונים האחרים וכן נגד יריבים פוליטיים.

13. הדברים עלולים לעלות כדי עבירה פלילית של מרמה והפרת אמונים, לפי סעיף 284 לחוק העונשין.



14. כאמור במכתבינו שבסימוכין, ישנו חשש כבד כי רה"מ נתניהו איננו פועל בנאמנות כלפי הציבור, ומשתמש לרעה מתוך אינטרסים אישיים במעמדו ובתפקידו כנבחר ציבור. חשש זה לשימוש לרעה בכוחו השלטוני עולה גם מיתר ההתנהגויות לכאורה שתוארו לעיל, ובהן – ניסיון לשימוש לרעה בסמכויות השב"כ כנגד אזרחים, ראשי ארגונים או יריבים פוליטיים, בניגוד לדין לשם צרכים פוליטיים; וכן הניסיון לקבלת חוות דעת מקצועית – אך שקרית – מהשב"כ, שתמנע את המשך ניהול משפטו הפלילי כהלכתו.

15. הנה, בענייננו, מהמתואר עולה חשש כבד כי רה"מ נתניהו ביצע לכאורה עבירות של מרמה והפרת אמונים, כשהשתמש בסמכויותיו ובמעמדו כרה"מ וניסה להשתמש בסמכויות וכלי השב"כ בניגוד לדין, על-מנת לקדם את צרכיו הפוליטיים והאישיים, במקום את האינטרס הציבורי.

16. לסיכום, לאור החשש שעלה מתצהיר ראשי השב"כ לשעבר רונן בר ויורם כהן, ורק התחזק בעקבות תצהיר רה"מ נתניהו, לביצוע עבירות פליליות חמורות על ידי רה"מ נתניהו – נבקש מהיועצת המשפטית לממשלה כי תיתן את הסכמתה לפי סעיף 17(א) לחוק יסוד: הממשלה, ותורה על פתיחה בחקירה פלילית כנגד רה"מ נתניהו.

17. נוכח חשיבות העניין, נודה לתגובתכם המהירה, על מנת שנוכל לשקול את צעדינו, לרבות המשפטיים.

בכבוד רב,

יעל בלוח, עו"ד
מחלקת ליטיגציה

תומר נאור, עו"ד
סמנכ"ל משפט ואסטרטגיה

העתק:

ראש הממשלה מר בנימין נתניהו

בבית המשפט העליון בירושלים

בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"ץ 54321-03-25

בג"ץ 54373-03-25

בג"ץ 54398-03-25

בג"ץ 54419-03-25

בג"ץ 54463-03-25

בג"ץ 56740-03-25

בג"ץ 56745-03-25

בג"ץ 56965-03-25

בפני כב' השופטים : הנשיא עמית, המשנה לנשיא סולברג
והשופטת ברק ארז

1. התנועה למען איכות השלטון בישראל ע"ר 580178697

2. פורום "חומת מגן לישראל"

ע"י ב"כ עוה"ד ד"ר אליעד שרגא ו/או תומר נאור ו/או רחל אל-שי
רוזנפלד ו/או רותם בבלי דביר ו/או תמר באום ו/או אורי הס ו/או
סתיו לבנה להב ו/או טלילה דביר ו/או עדן בויום ו/או יעל בלוך ו/או
אייל קלסקין ו/או לירז גנון

מרח' יפו 208, ת.ד. 31348 ירושלים 9131301

טלפון : 02-5000073 ; פקס : 02-5000076

דוא"ל: office@mqg.org.il

העותרים

- נ ג ד -

1. ממשלת ישראל ה-37

2. ראש הממשלה חה"כ בנימין נתניהו

באמצעות ב"כ עו"ד ציון אמיר ו/או עו"ד ינון סרטל ו/או עו"ד
ניר לזר

משד' דוד המלך 1, תל אביב

טלי : 03-6932044 ; פקס : 03-6932043

3. היועצת המשפטית לממשלה

4. הוועדה המייעצת למינויים לתפקידים בכירים

באמצעות פרקליטות המדינה

מרח' צלאח א-דין 29, ירושלים

טלפון : 073-3925590 ; פקס : 02-6467011

דוא"ל: HCJ-dep@justice.gov.il

5. ראש שירות הביטחון הכללי מר רונן בר

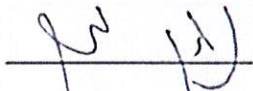
המשיבים

תצהיר מטעם העותרים

אני הח"מ יורם כהן, מס' זהות 056715238 מתכבד להגיש תצהירי זה כחלק מהעתירה שבכותרת:

1. בין השנים 15.5.2011 ועד 8.5.2016 כיהנתי בתפקיד ראש שירות הביטחון הכללי.
2. לתפקיד זה מוניתי ביום 15.5.2011 על-ידי ראש הממשלה דאז וגם היום, חה"כ בנימין נתניהו.
3. במהלך שנת 2013, זומנתי לדיון בלשכת ראש הממשלה נתניהו, בחדר נכחו גם היועמ"ש לממשלה יהודה ויינשטיין והמזכיר הצבאי לראש הממשלה האלוף אייל זמיר.
4. ראש הממשלה נתניהו עדכן בפגישה כי לאור תחילת ההכנות למבצע רגיש (אותו הכרתי) במדינת אויב, בכוונתו להטיל על השב"כ את האחריות לפקח בכליו המודיעיניים על כל שותפי הסוד למבצע עד לאחר שיסתיים.
5. מבחינתו, החשש הפוטנציאלי לחשיפת המבצע טרם מימושו יוביל לביטולו ויגרום נזק לביטחונה הלאומי של ישראל.
6. בתגובה אמרתי לראש הממשלה כי גם אם החשש מוצדק, לא ראוי שהשב"כ יפעיל כלים שמיועדים לסיכול טרור וריגול ישומשו לפיקוח והרתעת מאות אנשים מקהיליית המודיעין הישראלית, וביניהם ראשי הארגונים המקבילים, וזאת ללא שהיה חשד ספציפי כלפי מי מבין קבוצה זו.
7. הוספתי ואמרתי, שאין זה ראוי שאסכים ואפעיל כלי פיקוח חודרניים כל כך בנסיבות העניין. הוספתי כי במידת הצורך ניתן לשקול להעביר את המשימה לגוף אחר, לרבות יחידת מלמ"ב במשרד הביטחון, אבל בוודאי ובוודאי שלא לשב"כ.
8. היועץ המשפטי לממשלה ויינשטיין דאז, תמך בפגישה בעמדותי.
9. בתגובה, ראש הממשלה אמר: "אם כך אבקש שתעביר את כלל יכולות הפיקוח של שב"כ למלמ"ב".
10. בתגובה, אמרתי לראש הממשלה נתניהו כי באם יועבר חוק בכנסת שיאפשר למלמ"ב הפעלת כלי סיכול (טרור וא/ו ריגול) או שאקבל הנחייה כתובה מהיועץ המשפטי לממשלה, נערך בהתאם.
11. משהובנו הקשיים בפגישה, סוכם לבסוף שמלמ"ב יצטרפו כשומרי סוד ויתפקדו כקב"טים לכל דבר ועניין וככל שתדרש ספציפית מעורבות שב"כ, יבואו עם נציגי השב"כ בדברים.
12. מספר ימים לאחר מפגש זה, עדכנתי בוועדת ראשי השירותים (ור"ש) את ראש המוסד דאז תמיר פרדו ואת ראש אמ"ן דאז אביב כוכבי בפרטי הדיון אצל ראש הממשלה ובסיכום הדיון.
13. באירוע אחר ונוסף שהתרחש במהלך שנת 2014, בהיותי בתפקיד ראש השירות, קרא לי לחדרו ראש הממשלה חה"כ בנימין נתניהו, הפגישה נערכה ביחידות.

14. ראש הממשלה סיפר כי לאחרונה נודע לו כי מר נפתלי בנט (שהיה באותה עת, שר וחבר הקבינט) סולק מסיירת מטכ"ל בעת שהיה לוחם, בגין בעיית אמינות.
15. בתגובה, שאלתי את ראש הממשלה מדוע הוא מעדכן אותי בפיסת מידע ישנה זו.
16. ראש הממשלה השיב, כי **אדם שהתגלה שאינו אמין**, לא יכול לקחת חלק בדיוני קבינט ולהיחשף למידע מסווג.
17. לכן, ראש הממשלה נתניהו אמר לי שהוא מצפה שאפעל כראש השב"כ ל"הסרת סיווג הביטחוני".
18. בתשובה, אמרתי מיד לראש הממשלה כי: **"אינני מתכוון לעשות זאת בשום פנים ובשום אופן"**.
19. ראש הממשלה הגיב בתנועת ביטול בידו, ואמר **"אז תשכח מכל העניין"**.
20. למותר לציין, כי המידע שמסר לי ראש הממשלה באותה פגישה בעניין השר דאז בנט התברר כחסר בסיס.
21. על פי ייעוץ משפטי שניתן לי, ובהתבסס על הידוע לי, בקשה זו של ראש הממשלה נתניהו להשתמש בסמכויות הנתונות לשב"כ מתוקף אחריותו לשמירת סודות מדינה מכוח סעיף 7(א) לחוק שירות הביטחון הכללי, ממחישה כיצד ראש הממשלה לא מהסס להשתמש בשירות הביטחון הכללי על מנת לקדם אינטרסים פוליטיים ואישיים, בניגוד לייעודו ולתפקידיו הממלכתיים של השב"כ, הקבועים בסעיף 4(ג) לחוק.


חתימת המצהיר

7.4.25

אישור

הריני מאשרת, כי ביום 7 בחודש אפריל שנת 2025, בשעה 18:00 הופיע לפניי, עו"ד רותם בבלי דביר מ.ר. 84615 מהכתובת יפו 208, ירושלים, מר יורם כהן, הנושא ת"ז מס' 056715238.

ההופעה לפניי בוצעה באמצעות היוועדות חזותית, כאשר המצהיר מופיע לפניי על גבי הצג, עת הצהרתו מושא האימות לפניו והוא מצהיר בפניי כי הוא מצוי במדינת-ישראל בזמן החתימה והאימות והוא מסכים לתיעוד החזותי ועשיית השימוש בו.

לאחר שהזהרתי את המצהיר, כי עליו להצהיר את האמת, וכי הוא צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר הנ"ל את נכונות הצהרתו אשר הוצגה לי במלואה במסגרת ההיוועדות החזותית וחתם עליה מולי.


רותם בבלי דביר, עו"ד
מ.ר. 84615
רותם בבלי דביר, עו"ד

נספח ע/27

העתק מכתב העותרת למשיבים 1-3

מיום 11.8.2025

עמ' 245



11 אוגוסט, 2025; י"ז אב, תשפ"ה

לכבוד

עו"ד גלי בהרב-מיארה	עו"ד עמית איסמן	רב ניצב דני לוי	ניצב בעז בלט
היועצת המשפטית לממשלה	פרקליט המדינה	מפכ"ל המשטרה	ראש אגף החקירות והמודיעין
משרד המשפטים	פרקליטות המדינה	משרת ישראל	משרת ישראל
ירושלים	ירושלים	ירושלים	לוד

הנדון: בקשה לפתיחה בחקירה פלילית נגד ראש הממשלה – תזכורת

סימוכין: פניותינו מהימים 22.4.2025; 28.4.2025; 15.5.2025; 6.7.2025

בשם התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר (להלן: "התנועה"), הרינו מתכבדות לפנות אליכם כדלהלן:

1. עניינה של פנייה זו הוא בחשש הכפז לביצוע מספר עבירות פליליות חמורות מצד ראש הממשלה חה"כ בנימין נתניהו (להלן: "רה"מ נתניהו" או "רה"מ") במהלך כהונתו כראש ממשלה, אשר עלה בעקבות האמור בתצהירים שהגישו לבג"ץ רה"מ נתניהו וראשי השב"כ לשעבר מר רונן בר ומר יורם כהן, במסגרת בג"ץ 54321-03-25 התנועה למען איכות השלטון נ' ממשלת ישראל – המחייב פתיחה בחקירה פלילית.
2. כפי שהדגשנו במכתבנו שבסימוכין מיום 28.4.2025, תצהיר רה"מ לא הפריך לגופם של דברים את טענותיו החמורות של ראש השב"כ בתצהירו, שהעלו חשש לשורת התנהגויות חמורות ביותר של רה"מ נתניהו, ובהן: ניסיון לעשות שימוש לרעה בסמכויות השב"כ על מנת לפגוע במהלך התקין של משפטו הפלילי; ניסיון להפעיל את סמכויות השב"כ שלא כדין וממניעים פוליטיים כנגד אזרחים תוך פגיעה בפרטיותם; וניסיון להכפפת השב"כ וסמכויותיו ישירות למרותו, חלף כפיפותו לחוק ולבית המשפט העליון באופן ממלכתי ולטובת הציבור – כפי שמחייב החוק.
3. כמו כן, כפי שדווח בתצהיר שהגיש ראש השב"כ לשעבר יורם כהן לבג"ץ – שצורף למכתבנו שבסימוכין מיום 6.7.2025 – עולה חשש כי רה"מ נתניהו ניסה לעשות שימוש בכלים המיוחדים של השב"כ, המיועדים לסיכול טרור וריגול, כנגד ראשי הארגונים המקבילים לשב"כ, וללא שהיה חשד קונקרטי כלפי מי מהם. עוד נאמר שם, כי רה"מ נתניהו ניסה לגרום לראש השב"כ דאז כהן לפעול לשם הסרת סיווג הביטחוני של מר נפתלי בנט, שהיה באותה העת שר וחבר בקבינט – ללא כל בסיס עובדתי לבקשה זו.

בקשה לפתיחה בחקירה פלילית

4. כפי שצוין במכתבנו שבסימוכין, ממכלול המפורט בהרחבה שם עולה כי הפרשה מחייבת פתיחה בחקירה פלילית נגד רה"מ נתניהו, וזאת בהתאם לסעיף 59 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], לפיו ברירת המחדל היא שכאשר נודע למשטרה ביצוע עבירה – כמו החשש בענייננו, עליה לפתוח בחקירה. עם זאת, לשם פתיחה בחקירה פלילית נגד ראש ממשלה בתקופת כהונתו ואחריה, נדרש אישור היועצת המשפטית לממשלה לפתיחה בחקירה, מכוח סעיף 17(א) לחוק יסוד: הממשלה – ומכאן בקשתנו לאישור זה.

עבירת שיבוש מהלכי משפט

5. כך, לפי האמור בתצהיר ראש השב"כ, ניסיון רה"מ לכפות על ראש השב"כ לשעבר בר ליתן חוות דעת שמשמעותה האופרטיבי הוא מניעת המשך משפטו הפלילי – עלול להוות עבירה פלילית של שיבוש מהלכי משפט לפי סעיף 244 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין"). שכן, כפי שפורט



בהרחבה במכתבינו שבסימוכין, מתצהיר ראש השב"כ עולה החשש כי רה"מ נתניהו, נאשם בהליך פלילי, ניסה לגרום לראש השב"כ, כגורם מקצועי בכיר – ליתן חוות דעת מקצועית כראות עיניו, במטרה למנוע את עדותו במשפטו הפלילי כפי שתוכננה – באופן המעלה לכאורה שאיפה לפגוע בהתנהלותו של ההליך השיפוטי ("להכשיל", כלשון הסעיף), בין בסיכול עדותו של עד או בדרך אחרת, תוך שיבוש מהלכי משפט.

6. יתרה מכך, בתצהירו, רה"מ לא מכחיש את האמור בתצהיר ראש השב"כ לפיו רה"מ ניסה לכפות על ראש השב"כ לחתום על חוות דעת מטעמו ולהציגה כנייר עמדה רשמי של השב"כ – באופן שקרי וכפוי.

7. כך גם, רצון רה"מ נתניהו כי בקשותיו לעניין השימוש הפסול בסמכויות השב"כ נגד אזרחים לא יתועדו, עלול לעלות גם הוא לכדי עבירת שיבוש מהלכי משפט. שכן, הדבר עלול להוות העלמת ראיות.

ניסיון לשידול ראש השב"כ לביצוע עבירות פליליות

8. כאמור במכתבנו האחרון שבסימוכין, האמור בתצהיר ראש השב"כ לשעבר בר בדבר בקשת רה"מ ממנו לעשות שימוש בסמכויות השב"כ נגד אזרחים; כמו גם ניסיונות רה"מ לשדל את ראש השב"כ לשעבר כהן לעשות שימוש בכלי השב"כ נגד ראשי הארגונים האחרים – עלול לעלות כדי שידול או ניסיון לביצוע עבירה פלילית של פגיעה בפרטיות, לפי סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981, או לכל הפחות ניסיון לבצע שימוש שלא כדין בסמכויות השב"כ תוך פגיעה בזכות לפרטיות. בדומה לכך, הדרישה שראש השב"כ יפעיל את סמכויותיו בניגוד לתבחינים שקבע השב"כ – מעלה חשש לניסיון לשידול ראש השב"כ לביצוע עבירה של שימוש לרעה בכוח המשרה, לפי סעיף 1280(1) לחוק העונשין.

9. כך גם, ניסיון רה"מ לגרום לראש השב"כ לשעבר בר לחתום על חוות דעת ולהציגה כחוות דעת רשמית של השב"כ, עלול גם הוא לעלות כדי ניסיון לשידול לביצוע עבירות פליליות חמורות, ובהן עבירה של דרישות כוזבות של עובד ציבור לפי סעיף 279 לחוק העונשין, וכן עבירה של תעודה כוזבת לפי סעיף 281 לחוק העונשין.

עבירה המרמה והפרת אמונים

10. לפי תצהיר ראש השב"כ לשעבר בר, רה"מ נתניהו דרש שראש השב"כ יציית למרותו ולא למרות בג"ץ – כשרה"מ נתניהו בתצהירו לא הכחיש זאת כלל (!). ההפך הוא הנכון: תצהיר רה"מ אף העניק להנחיה זו נופך נוסף, וזאת באמצעות הודעת הממשלה מיום 27.4.2025 שצורפה אליו, בה נכתבים שחור על גבי לבן איומים כלפי גורמים נוספים במערכת אכיפת החוק – בהם היועצת המשפטית לממשלה ובית המשפט.

11. בנוסף, בתצהיר רה"מ נטען כי ראש השב"כ פעל לכאורה במכוון כדי למנוע את מוכנות מערכת הביטחון למתקפת הפתע – דברים שעלולים לעלות לכדי עבירה פלילית של סיוע לאויב במלחמה. למעשה, מכאן עולה כי למרות שרה"מ נתניהו חשב, לדבריו, שראש השב"כ ביצע לכאורה עבירה שכמוה בגידה במדינת ישראל – הוא בחר להשאיר אותו בתפקידו הביטחוני הבכיר במשך כשנה וחצי.

12. כך גם, כמתואר בתצהיר ראש השב"כ לשעבר כהן, רה"מ נתניהו ניסה לעשות שימוש בכליו המיוחדים של השב"כ – ללא כל תשתית עובדתית לכך, כנגד ראשי הארגונים האחרים וכן נגד יריבים פוליטיים.

13. הדברים עלולים לעלות כדי עבירה פלילית של מרמה והפרת אמונים, לפי סעיף 284 לחוק העונשין.



14. כאמור במכתבינו שבסימוכין, ישנו חשש כבד כי רה"מ נתניהו איננו פועל בנאמנות כלפי הציבור, ומשתמש לרעה מתוך אינטרסים אישיים במעמדו ובתפקידו כנבחר ציבור. זאת, באופן העלול לעלות לכדי ביצוע עבירות המרמה והפרת אמונים, המעוגנת בסעיף 284 לחוק העונשין – עבירה התנהגותית שבבסיסה מונחת ההשקפה כי עובד הציבור נדרש לפעול בהגינות וביושר לטובת אינטרס הציבור ולא לטובת האינטרס הפרטי שלו (ע"פ 8080/12 מדינת ישראל נ' אהוד אולמרט (נבו 28.9.2016), בפס' 115 לפסק דינו של כב' השופט ג'ובראן), כפי שפורט בהרחבה במכתבינו שבסימוכין.

15. חשש זה לשימוש לרעה בכוחו השלטוני של רה"מ נתניהו עולה לכאורה גם מיתר ההתנהגויות שתוארו לעיל, ובהן – ניסיון לשימוש לרעה בסמכויות השב"כ כנגד אזרחים, ראשי ארגונים או יריבים פוליטיים, בניגוד לדין ולשם צרכים פוליטיים; וכן הניסיון לקבלת חוות דעת מקצועית – אך שקרית – מהשב"כ, שתמנע את המשך ניהול משפטו הפלילי כהלכתו. שכן, הדבר נועד לשרת את צרכיו הפוליטיים, ולא את הציבור.

16. הנה, בענייננו, מהמתואר עולה חשש כבד כי רה"מ נתניהו ביצע לכאורה עבירות של מרמה והפרת אמונים, כשהשתמש בסמכויותיו ובמעמדו כרה"מ וניסה להשתמש בסמכויות וכלי השב"כ בניגוד לדין, על-מנת לקדם את צרכיו הפוליטיים והאישיים, במקום את האינטרס הציבורי. כך גם, עולה חשש כי רה"מ נתניהו ביצע לכאורה עבירות של שיבוש מהלכי משפט וכן ניסיון לשידול ראשי השב"כ לשעבר לביצוע מספר עבירות פליליות חמורות.

17. לסיכום, לאור החשש שעלה מתצהיר ראשי השב"כ לשעבר רונן בר ויורם כהן, ורק התחזק בעקבות תצהיר רה"מ נתניהו, לביצוע עבירות פליליות חמורות על ידי רה"מ נתניהו – נבקש מהיועצת המשפטית לממשלה כי תיתן את הסכמתה לפי סעיף 17(א) לחוק יסוד: הממשלה, ותורה על פתיחה בחקירה פלילית כנגד רה"מ נתניהו.

18. נוכח חשיבות העניין, נודה לתגובתכם המהירה, על מנת שנוכל לשקול את צעדינו, לרבות המשפטיים.

בכבוד רב,

יעל בלוק, עו"ד
מחלקת ליטיגציה

רותם בבלי דביר, עו"ד
ראשת האגף המשפטי

העתק:

ראש הממשלה מר בנימין נתניהו

נספח ע/28

העתק מכתב העותרת למשיבה 1

מיום 15.9.2025

עמ' 249



15 ספטמבר 2025, כ"ב אלול תשפ"ה

לכבוד
 עו"ד גלי בהרב-מיארה
 היועצת המשפטית לממשלה
 משרד המשפטים
 ירושלים

הנדון: בקשה לפתיחה בחקירת פלילית בעקבות הדלפת דו"ח צה"ל פנימי וסודי

על-ידי האלופ (במיל') דוד זיני

בשם התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר (להלן: "התנועה"), הריני מתכבד לפנות אליכם בבקשה דחופה לפתיחה בחקירה פלילית בעניין הדלפת דו"ח פנימי וסודי על ידי האלופ דוד זיני אל ראש הממשלה מר בנימין נתניהו; והכל כפי שיפורט להלן:

1. לפי הפרסומים, במרץ 2023, כחצי שנה לפני אירועי השבעה באוקטובר, ולבקשת מפקד אוגדת עזה דאז תא"ל אבי רוזנפלד, חיבר האלופ (במיל') דוד זיני (להלן: "האלופ זיני") דוח צה"לי, פנימי וסודי אשר עסק בבדיקת הביטחון השוטף לאורך הגדר ברצועת עזה והמוכנות לניסיונות חדירה מקומיים (להלן: "הדוח הסודי"). לפי הדיווחים, הדוח הסודי היה "סיכום טקטי המיועד לדרג הטקטי-המ"פ, המ"מ, המג"ד עד מפקד האוגדה אבל לא מעבר לכך - דו"ח העוסק רק בבדיקת הביטחון השוטף לאורך הגדר והמוכנות לניסיונות חדירה מקומיים".¹
2. ואולם, בחודש מאי 2025, פרסם רה"מ נתניהו, במספר פלטפורמות ובהן סרטון שעלה לעמודיו הרשמיים ברשתות החברתיות,² קטעים חלקיים מתוך "מסקנות הדוח של האלופ זיני", אשר תואר באופן אחר לחלוטין ממה שלפי הפרסומים היה בו בפועל. וכך נכתב בין היתר בהודעות מטעם רה"מ נתניהו על הדוח הסודי:³

"מה זיהה האלופ זיני חצי שנה לפני הטבח? בחודש מרץ 2023 התבקש האלופ דוד זיני על-ידי מפקד אוגדת עזה לבחון את אופן התנהלות והיערכות האוגדה... בדוח הסודי של האלופ זיני הוא מצא ליקויים שונים בהיערכות לאירוע מסוג זה".

"...אני חושב שהוא יהיה ראש שב"כ מצוין. הוא חשף וראה את הבעיה בעזה. ואנשים שואלים, למה לא יצאת עם הדבר הזה? כי זה היה דוח סודי... זה הגיע למפקד האוגדה למטה, בעזה, זה לא הגיע אליי. וחבל שזה לא השפיע על אחרים".

3. אם כן, רה"מ נתניהו מודה בעצמו כי המדובר בדוח סודי, מסמך פנימי-צה"לי, שחובר על ידי האלופ זיני; וכאמור, לפי הפרסומים, האלופ זיני הוא זה שהעביר אותו לרה"מ – ללא כל אישור מהגורם המוסמך לכך.

¹ Ynet רונן ברגמן "ניסיון נתניהו להכשיר את המינוי, והאזהרה שלא הייתה מפלישה: דיני יודע שזה שקר" Ynet (26.5.2025) (להלן: "ברגמן"); "דרישה בכנסת: לחשוף את מסמך ההתערעה של זיני | נחשף ב Ynet (26.5.2025); הילול גלזר "כבר היו אישים קיצוניים בצמרת המדינה. ראש שב"כ כמו דוד זיני עוד לא היה" הארץ (4.9.2025).

² בנימין נתניהו (Benjamin Netanyahu) "עדכון ממני אליכם" פייסבוק (25.5.25).
³ שם; ברגמן, לעיל ה"ש 1.

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר) The Movement for Quality Government in Israel الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل



4. לעמדת התנועה, לצד החומרה הטמונה בהדלפת מסמך פנים-צה"לי מסווג בידי גורם בכיר בצמרת צה"ל – מן ההיבט האתי, החברתי והביטחוני, יש להדגיש כי עצם פעולת ההדלפה של מסמך מסווג היא אסורה ומהווה הפרה חמורה של הוראות הדין וכללי המנהל התקין, באופן העלול אף לעלות כדי ביצוע של עבירות פליליות.

5. חוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין") מפרט שורה של עבירות פליליות חמורות הנוגעות למסירת ידיעות סודיות לגורם אחר. על פניו, ומבלי לקבוע מסמרות, דומה כי הדלפת הדוח הסודי על-ידי האלוף זיני, בעודו מכהן כקצין בכיר בצה"ל עלולה לעלות כדי ביצוע עבירה של "גילוי בהפרת החובה" לפי סעיף 117 לחוק העונשין, החלה על עובדי מדינה ובהם חיילי צה"ל מכוח סעיף 34כד לחוק העונשין. וזו לשון סעיף 117:

"(א) **עובד הציבור שמסר, ללא סמכות כדן, ידיעה שהגיעה אליו בתוקף תפקידו, לאדם שלא היה מוסמך לקבלה**, וכן מי שהגיעה אליו ידיעה בתוקף תפקידו כעובד הציבור, ולאחר שחל מהיות עובד הציבור מסרה, ללא סמכות כדן, לאדם שלא היה מוסמך לקבלה, דינו - מאסר שלוש שנים.

(ב) **עובד הציבור שהתרשל בשמירת ידיעה שהגיעה אליו בתוקף תפקידו, או שעשה מעשה שיש בו כדי לסכן בטיחותה של ידיעה כאמור, דינו - מאסר שנה אחת.**"

6. בפסיקה הורחבה משמעות המונח "ידיעה סודית" שבעבירה זו, כך שנקבע כי למסגרת ההגדרה "ידיעה סודית" לעניין סעיף 117 לחוק העונשין "נכנסת כל ידיעה, סודית או בלתי סודית, והיסודות הקבועים בה הם הגעת הידיעה לעובד הציבור מתוקף תפקידו והיעדר הסמכות למסרה לאדם אחר שלא היה מוסמך לקבלה" (ע"פ 172/88 ועונו נ' מדינת ישראל, מד(3) 265 (1990)).

7. לצד זאת, ההדלפה לכאורה של הדוח הסודי על-ידי האלוף זיני מעלה חשדות לביצוע שורת עבירות נוספות מצד נושא משרה ציבורית, ובהן עבירת הפרת אמונים (סעיף 284 לחוק העונשין), עבירת אי-מילוי חובה רשמית על ידי עובד הציבור (סעיף 285 לחוק העונשין), ועבירות הפרת חוקה חקוקה (סעיף 286 לחוק העונשין).

8. בענייננו, לאור העובדה כי מדובר בדו"ח צה"לי פנימי וסודי שהיה ממוען לדרגים המקצועיים באוגדת עזה בלבד, וכי לפי הפרסומים לא רק שדומה כי הדבר נעשה ללא סמכות כדן, אלא גם שהדוח הסודי הוצג לכאורה בצורה שקרית ומניפולטיבית על-ידי רה"מ נתניהו, וזאת מבלי שהאלוף זיני נקט בפעולות אשר יבהירו את משמעותו הנכונה של הדוח הסודי – קיים חשש כי מתקיימים יסודות העבירות המפורטות לעיל. זאת בפרט, שעה שדומה כי הדלפת הדוח הסודי, תוך הוצאתו מהקשרו כאמור – שירתה את האינטרס האישי של האלוף זיני, כאשר הדוח הסודי שימש את רה"מ על מנת להכשיר את דעת הקהל לעניין מינויו של האלוף זיני לתפקיד ראש השב"כ.

בקשה לפתיחה בחקירה פלילית

9. ממכלול הנסיבות המתוארות לעיל, נראה כי הפרשה מחייבת פתיחה בחקירה פלילית, וזאת בהתאם לסעיף 59 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], הקובע כי כאשר נודע למשטרה על ביצוע עבירה, תפתח בחקירה. בבג"ץ 6410/14 **התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' פרקליט המדינה** (נבו 4.2.2015), נקבע כי כאשר מתעורר ספק בשאלה האם בוצעה עבירה, מוטל על רשויות החקירה לברר זאת, בדרך של חקירה פלילית או בדיקה מקדימה.

10. הנחיה מס' 4.1114 של היועצת המשפטית לממשלה בנושא "קווים מנחים למדיניות אכיפה בעבירות הנוגעות למסירת מידע האסור בגילוי" מפרטת את הקווים המנחים לקבלת החלטה בגין פתיחה בהליך של חקירה פלילית

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר) The Movement for Quality Government in Israel الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل



במקרים של הדלפת ידיעות סודיות (להלן: "ההנחיה"). ההנחיה מתווה שיקולים שונים שעל רשויות האכיפה להתחשב בהם בבואן לקבל החלטה על פתיחה בחקירה והעמדה לדין בגין עבירות אלו.

11. אחד השיקולים המרכזיים המנויים בהנחיה הוא **פוטנציאל הפגיעה באינטרסים חיוניים** כתוצאה ממסירת המידע. אינטרסים אלה כוללים את **ביטחון המדינה והציבור, חיי אדם, הליכי חקירה וכיו"ב**. בין היתר, קובעת ההנחיה כי יש לשקול את **הפוטנציאל לפגיעה עתידית בגוף ממנו הוצא המידע, ואת האפשרות להישנות חוזרת של מסירת המידע** (ר' בעמ' 3-4 להנחיה).

12. בעניינו, אמנם כעת עסקינן בדוח סודי אשר דומה כי על פניו חשיפתו איננה מסכנת ישירות חיי אדם (ניתן להשוות, למשל, לפרשת הדלפת המסמכים המסווגים הידועה); אולם כאשר הפרקטיקה של חשיפת מסמכים פנימיים-צה"ליים סודיים, בעת מלחמה עצימה וממושכת, הופכת לרווחת יותר ויותר – קיים חשש כי היעדר-טיפול במקרים כגון אלה עלול להישנות ואף לגרום בעתיד לפגיעה בביטחון המדינה והציבור, חיי אדם וכיו"ב. בנוסף, דווקא בשעת מלחמה כשחשיבות אמון הציבור בצה"ל הוא רב – התנהלות כזו פוגעת קשות באמון הציבור בקציני צה"ל, כמו גם פוגעת באמון הנותנים חיילי צה"ל וקציניו בקצונה הבכירה בצה"ל – שיפעלו בהתאם לסמכותם, ושלא יאפשרו הצגת מסמך צה"לי לציבור באופן מטעה ושקרי, לשם אינטרסים פוליטיים.

13. הנה כי כן, לאור המפורט לעיל, לעמדת התנועה, הובאה בפני המשטרה ורשויות אכיפת החוק ידיעה ברורה המבססת חשד סביר לביצוע עבירת מסירת מידע סודי וגילוי תוך הפרת חובה בהתאם לחוק העונשין, ובכפוף להנחיית היועמ"ש מספר 4.1114.

14. אשר על כן, ולנוכח חומרת הדברים האמורים לעיל, נתכבד לבקש כי תורו על פתיחה בחקירה פלילית, ולכל הפחות בדיקה מקדמית בעקבות הדלפת הדוח הסודי על-ידי האלוף זיני.

15. נוכח החשיבות הציבורית של העניין, נודה לתגובתכם בהקדם.

בכבוד רב,

תומר נאור, עו"ד
סמנכ"ל משפט ואסטרטגיה

ד"ר אליעזר שרגא, עו"ד
יו"ר ומייסד

העתק:

רב-אלוף אייל זמיר, ראש המטה הכללי
האלופה יפעת תומר-ירושלמי, הפרקליטה הצבאית הראשית

נספח ע/29

**העתק מכתב העותרת למשיבה 1,
משיב 4 וליועצת המשפטית למערכת
הביטחון מיום 16.9.2025**

עמ' 253



16 ספטמבר 2025, כ"ג אלול תשפ"ה

לכבוד

עו"ד גלי בהרב-מיארה	ש'	עו"ד הילה ארליך-עמר
היועצת המשפטית לממשלה	ממלא מקום	היועצת המשפטית
משרד המשפטים	ראש שירות הביטחון הכללי	למערכת הביטחון
ירושלים	שירות הביטחון הכללי	משרד הביטחון
	ירושלים	תל אביב

הנדון: בקשה לעריכת בדיקת פוליגרף לפי הנוהג המקובל למועמד

לתפקיד ראש השב"כ האלוף (במיל') דוד זיני

בשם התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר (להלן: "התנועה"), הרינו מתכבדים לפנות אליכם כדלהלן:

- עניינה של פנייה זו הוא בבחינת המועמד לתפקיד ראש השב"כ האלוף (במיל') דוד זיני, הצפויה להיערך בימים הקרובים בין היתר על-ידי הוועדה המייעצת למינויים לתפקידים בכירים (להלן: "הוועדה המייעצת"), ובבקשת התנועה כי הבחינה תכלול, כמקובל וכנהוג במינויים לתפקידים מסווגים ורגישים מסוג זה, כמו גם כמתחייב מהוראות חוק שירות הביטחון הכללי, תשס"ב-2002 – עריכת בדיקת פוליגרף לאלוף (במיל') זיני.
- ביום 11.9.2025, בהתאם להסכמות הממשלה והיועצת המשפטית לממשלה אשר קיבלו תוקף של פסק דין בבג"ץ 18133-06-25 **טליק גואילי ו-19 אח' נ' המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט ציבורי-מינהלי) ואח'** (נבו 15.7.2025) הודיע ראש הממשלה ליו"ר הוועדה המייעצת, נשיא בית המשפט העליון (בדימו') הפרופ' אשר גרוניס, על כוונתו למנות לתפקיד ראש השב"כ את האלוף (במיל') דוד זיני. בהתאם, בימים הקרובים צפויה להתכנס הוועדה המייעצת על מנת לדון במועמדות, ולאחר קבלת המלצתה – הממשלה צפויה לאשר את מינוי האלוף (במיל') זיני לתפקיד ראש השב"כ.
- בתוך כך, יש להניח, כי טרם ייכנס האלוף (במיל') זיני לתפקיד, כפי שנהוג במינויים מן הסוג הזה – מינוי בכיר ביותר, לתפקיד שומר סף רגיש שתפקידו בין היתר לשמור שלא ייעשה שימוש בסמכויות הרבות של השב"כ תוך פגיעה בזכויות הפרט שלא כדין (כפי שנקבע אך לאחרונה בבג"ץ 54321-03-25 **התנועה למען איכות השלטון נ' ממשלת ישראל** 21.5.2025)) – ייערכו בעניינו מספר בדיקות נוספות, כגון מעבר של סיווג ביטחוני מתאים, וכיו"ב.
- במסגרת זאת, ולאור הנוהג המקובל המושרש מזה שנים, בדבר ביצוע פוליגרף לפני כניסה לתפקידים רגישים במערכת הביטחון ככלל, ובשב"כ בפרט, לעמדת התנועה, ובפרט נוכח התקופה הרגישה בה מצויה מדינת ישראל וחשיבות תפקידו של ראש השב"כ כשומר סף – יש לבצע לאלוף (במיל') זיני בדיקת פוליגרף לפני מינויו לתפקיד ראש השב"כ.

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)
The Movement for Quality Government in Israel
الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل



5. אשר על כן, ולנוכח חשיבות הדברים האמורים לעיל, נתכבד לבקש כי ככל ואכן תקודם מועמדותו של האלוף (במיל') זיני לתפקיד ראש השב"כ, תורו בעניינו על עריכה של בדיקת פוליגרף – בטרם ייכנס לתפקיד.
6. נוכח החשיבות הציבורית של העניין, נודה לתגובתכם בהקדם.

בכבוד רב,

יעל בלוך, עו"ד
מחלקת ליטיגציה

תומר נאור, עו"ד
סמנכ"ל משפט ואסטרטגיה

העתק

יו"ר הוועדה המייעצת למינויים לתפקידים בכירים

נספח ע/30

**העתק מכתב העותרת למשיבה 1,
משיב 4 וליועצת המשפטית למערכת
הביטחון מיום 17.9.2025**

עמ' 256



17 ספטמבר 2025, כ"ד אלול תשפ"ה

לכבוד

עו"ד גלי בהרב-מיארה	ש'	עו"ד הילה ארליך-עמר
היועצת המשפטית לממשלה	ממלא מקום	היועצת המשפטית
משרד המשפטים	ראש שירות הביטחון הכללי	למערכת הביטחון
ירושלים	שירות הביטחון הכללי	משרד הביטחון
	ירושלים	תל אביב

הנדון: בקשה לעריכת בדיקת פוליגרף לפי הנוהג המקובל למועמד

לתפקיד ראש השב"כ האלוף (במיל') דוד זיני – תזכורת

בשם התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר (להלן: "התנועה"), הרינו מתכבדים לפנות אליכם כדלהלן:

1. אתמול, יום 16.9.2025, פנינו אליכם בדבר קיומה של בדיקת פוליגרף בטחוני למועמד לתפקיד ראש השב"כ, האלוף (במיל') דוד זיני (להלן: "המועמד זיני").
2. במכתבנו, ציינו את הפרקטיקה הנוהגת לבחון מועמדים לתפקיד בפוליגרף, כמו גם את הוראות סעיף 7 לחוק שירות הביטחון הכללי, תשס"ב-2002, המסדירה את עניין הבדיקה הביטחונית בחוק.
3. נוכח התכנסותה של הוועדה המייעצת למינויים לתפקידים בכירים (להלן: "הוועדה המייעצת"), כבר בימים הקרובים, נתכבד לפנות אליכם בשנית ולבקש כי תורו על קיומה של בדיקה זו בהקדם האפשרי, ועל מנת שתוצאותיה יעמדו אל מול עיניהם של חברי הוועדה בשעה שישבו לבחון את טוהר המידות של המועמד זיני לתפקיד ראש השב"כ.
4. בין יתר הדברים, נתכבד לבקש כי המועמד זיני יישאל בפרט על פרשת הדלפתו של מסמך מסווג וסודי, שכלל דוח ביקורת פנימי, ואשר הועבר לראש הממשלה בנימין נתניהו, וממנו יצא אל כלי התקשורת. כזכור, המדובר בדו"ח אשר נטען כי בו "חזה" האלוף זיני את ההתרחשויות אשר קרו בשביעי באוקטובר 2023, ואולם לאחר מכן התברר שמדובר בדוח פנימי שאסור היה שיודלף לתקשורת, ועסק למעשה בנושאים אחרים.
5. בנוסף, נתכבד לבקש כי המועמד זיני יישאל בפרט לגבי נורמות הדיווח שלו לרמה ממונה ומקבילה, ובפרט לגבי השתלשלות האירועים אשר קדמה למועמדותו לתפקיד – ובפרט הדיווח השקרי שמסר לכאורה ועל פי פרסומים למזכיר הצבאי רומן גופמן לעניין מטרת פגישתו עם ראש הממשלה נתניהו כאשר האחרון הציע לו את המינוי לתפקיד, וכן לדיווח החסר שמסר למפקדו הישיר בעניין, הרמטכ"ל רא"ל זמיר.
6. לבסוף, אנו סבורים כי יש לשאול את המועמד זיני לגבי ההתבטאויות המיוחסות לו בכלי התקשורת בכל הנוגע לזהות הדמוקרטיה של מדינת ישראל, חובת הציות לבית המשפט העליון וכו'.
7. לנוכח חשיבות הדברים האמורים לעיל, נתכבד לבקש כי ככל ואכן תקודם מועמדותו של האלוף (במיל') זיני לתפקיד ראש השב"כ, תורו בעניינו על עריכת בדיקת פוליגרף – בטרם ייכנס לתפקיד; אשר תכלול בין היתר את הסוגיות האמורות שהועלו במכתב זה.



8. נוכח החשיבות הציבורית של העניין, נודה לתגובתכם בהקדם.

בכבוד רב,

יעל בלוד, עו"ד
מחלקת ליטיגציה

תומר נאור, עו"ד
סמנכ"ל משפט ואסטרטגיה

ד"ר אליעזר שרגא, עו"ד
יו"ר ומייסד

העתק

יו"ר הוועדה המייעצת למינויים לתפקידים בכירים

נספח ע/31

העתק מכתב העותרת למשיבים 1-3

מיום 17.9.2025

עמ' 259

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר) The Movement for Quality Government in Israel الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل



17 בספטמבר 2025, י"ט אב תשפ"ה

לכבוד

עו"ד גלי בהרב-מיארה	עו"ד עמית איסמן	רב ניצב דני לוי	ניצב בעז בלט
היועצת המשפטית לממשלה	פרקליט המדינה	המפקח הכללי	ראש אגף החקירות והמודיעין
משרד המשפטים	משרד המשפטים	משרת ישראל	משרת ישראל
ירושלים	ירושלים	ירושלים	לוד

הנדון: בקשה לפתיחה בחקירת פלילית בעקבות הדלפת דו"ח צה"ל פנימי וסודי

על-ידי האלופ (במיל') דוד זיני

בשם התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר (להלן: "התנועה"), הריני מתכבד לפנות אליכם בבקשה דחופה לפתיחה בחקירה פלילית בעניין הדלפת דו"ח פנימי וסודי על ידי האלופ דוד זיני אל ראש הממשלה מר בנימין נתניהו; והכל כפי שיפורט להלן:

1. לפי הפרסומים, במרץ 2023, כחצי שנה לפני אירועי השבעה באוקטובר, ולבקשת מפקד אוגדת עזה דאז תא"ל אבי רוזנפלד, חיבר האלופ (במיל') דוד זיני (להלן: "האלופ זיני") דוח צה"ל, פנימי וסודי אשר עסק בבדיקת הביטחון השוטף לאורך הגדר ברצועת עזה והמוכנות לניסיונות חדירה מקומיים (להלן: "הדוח הסודי"). לפי הדיווחים, הדוח הסודי היה "סיכום טקטי המיועד לדרג הטקטי-המ"פ, המ"מ, המג"ד עד מפקד האוגדה אבל לא מעבר לכך - דו"ח העוסק רק בבדיקת הביטחון השוטף לאורך הגדר והמוכנות לניסיונות חדירה מקומיים".¹
2. ואולם, בחודש מאי 2025, פרסם רה"מ נתניהו, במספר פלטפורמות ובהן סרטון שעלה לעמודיו הרשמיים ברשתות החברתיות,² קטעים חלקיים מתוך "מסקנות הדוח של האלופ זיני", אשר תואר באופן אחר לחלוטין ממה שלפי הפרסומים היה בו בפועל. וכך נכתב בין היתר בהודעות מטעם רה"מ נתניהו על הדוח הסודי:³

"מה זיהה האלופ זיני חצי שנה לפני הטבח? בחודש מרץ 2023 התבקש האלופ דוד זיני על-ידי מפקד אוגדת עזה לבחון את אופן התנהלות והיערכות האוגדה... **בדוח הסודי של האלופ זיני הוא מצא ליקויים שונים בהיערכות לאירוע מסוג זה**."

"...אני חושב שהוא יהיה ראש שב"כ מצוין. הוא חשף וראה את הבעיה בעזה. ואנשים שואלים, למה לא יצאת עם הדבר הזה? כי זה היה דוח סודי... זה הגיע למפקד האוגדה למטה, בעזה, זה לא הגיע אליי. וחבל שזה לא השפיע על אחרים."

3. אם כן, רה"מ נתניהו מודה בעצמו כי **המדובר בדוח סודי**, מסמך פנימי-צה"ל, שחובר על ידי האלופ זיני; וכאמור, לפי הפרסומים, האלופ זיני הוא זה שהעביר אותו לרה"מ – ללא כל אישור מהגורם המוסמך לכך.

¹ Ynet רונן ברגמן "ניסיון נתניהו להכשיר את המינוי, והאזהרה שלא הייתה מפלישה: "דיני יודע שזה שקר" Ynet (26.5.2025) (להלן: "ברגמן"); "דרישה בכנסת: לחשוף את מסמך ההתערעה של זיני | נחשף ב Ynet (26.5.2025); חילו גלור "כבר היו אישים קיצוניים בצמרת המדינה. ראש שב"כ כמו דוד זיני עוד לא היה" הארץ (4.9.2025).
² בנימין נתניהו (Benjamin Netanyahu) "עדכון ממני אליכם" פייסבוק (25.5.25).
³ שם; ברגמן, לעיל ה"ש 1.

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר) The Movement for Quality Government in Israel الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل



4. לעמדת התנועה, לצד החומרה הטמונה בהדלפת מסמך פנים-צה"לי מסווג בידי גורם בכיר בצמרת צה"ל – מן ההיבט האתי, החברתי והביטחוני, יש להדגיש כי עצם פעולת ההדלפה של מסמך מסווג היא אסורה ומהווה הפרה חמורה של הוראות הדין וכללי המנהל התקין, באופן העלול אף לעלות כדי ביצוע של עבירות פליליות.

5. חוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין") מפרט שורה של עבירות פליליות חמורות הנוגעות למסירת ידיעות סודיות לגורם אחר. על פניו, ומבלי לקבוע מסמרות, דומה כי הדלפת הדוח הסודי על-ידי האלוף זיני, בעודו מכהן כקצין בכיר בצה"ל עלולה לעלות כדי ביצוע עבירה של "גילוי בהפרת החובה" לפי סעיף 117 לחוק העונשין, החלה על עובדי מדינה ובהם חיילי צה"ל מכוח סעיף 34 כד לחוק העונשין. וזו לשון סעיף 117:

"(א) **עובד הציבור שמסר, ללא סמכות כדן, ידיעה שהגיעה אליו בתוקף תפקידו, לאדם שלא היה מוסמך לקבלה, וכן מי שהגיעה אליו ידיעה בתוקף תפקידו כעובד הציבור, ולאחר שחדל מהיות עובד הציבור מסרה, ללא סמכות כדן, לאדם שלא היה מוסמך לקבלה, דינו - מאסר שלוש שנים.**

(ב) **עובד הציבור שהתרשל בשמירת ידיעה שהגיעה אליו בתוקף תפקידו, או שעשה מעשה שיש בו כדי לסכן בטיחותה של ידיעה כאמור, דינו - מאסר שנה אחת.**"

6. בפסיקה הורחבה משמעות המונח "ידיעה סודית" שבעבירה זו, כך שנקבע כי למסגרת ההגדרה "ידיעה סודית" לעניין סעיף 117 לחוק העונשין "נכנסת כל ידיעה, סודית או בלתי סודית, והיסודות הקבועים בה הם הגעת הידיעה לעובד הציבור מתוקף תפקידו והיעדר הסמכות למסרה לאדם אחר שלא היה מוסמך לקבלה" (ע"פ 172/88 ועונו נ' מדינת ישראל, מד(3) 265 (1990)).

7. לצד זאת, ההדלפה לכאורה של הדוח הסודי על-ידי האלוף זיני מעלה חשדות לביצוע שורת עבירות נוספות מצד נושא משרה ציבורית, ובהן עבירת הפרת אמונים (סעיף 284 לחוק העונשין), עבירת אי-מילוי חובה רשמית על ידי עובד הציבור (סעיף 285 לחוק העונשין), ועבירות הפרת חוקה חקוקה (סעיף 286 לחוק העונשין).

8. בענייננו, לאור העובדה כי מדובר בדו"ח צה"לי פנימי וסודי שהיה ממוען לדרגים המקצועיים באוגדת עזה בלבד, וכי לפי הפרסומים לא רק שדומה כי הדבר נעשה ללא סמכות כדן, אלא גם שהדוח הסודי הוצג לכאורה בצורה שקרית ומניפולטיבית על-ידי רה"מ נתניהו, וזאת מבלי שהאלוף זיני נקט בפעולות אשר יבהירו את משמעותו הנכונה של הדוח הסודי – קיים חשש כי מתקיימים יסודות העבירות המפורטות לעיל. זאת בפרט, שעה שדומה כי הדלפת הדוח הסודי, תוך הוצאתו מהקשרו כאמור – שירתה את האינטרס האישי של האלוף זיני, כאשר הדוח הסודי שימש את רה"מ על מנת להכשיר את דעת הקהל לעניין מינויו של האלוף זיני לתפקיד ראש השב"כ.

בקשה לפתיחה בחקירה פלילית

9. ממכלול הנסיבות המתוארות לעיל, נראה כי הפרשה מחייבת פתיחה בחקירה פלילית, וזאת בהתאם לסעיף 59 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], הקובע כי כאשר נודע למשטרה על ביצוע עבירה, תפתח בחקירה. בבג"ץ 6410/14 **התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' פרקליט המדינה** (נבו 4.2.2015), נקבע כי כאשר מתעורר ספק בשאלה האם בוצעה עבירה, מוטל על רשויות החקירה לברר זאת, בדרך של חקירה פלילית או בדיקה מקדימה.

10. הנחיה מס' 4.1114 של היועצת המשפטית לממשלה בנושא "קווים מנחים למדיניות אכיפה בעבירות הנוגעות למסירת מידע האסור בגילוי" מפרטת את הקווים המנחים לקבלת החלטה בגין פתיחה בהליך של חקירה פלילית

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר) The Movement for Quality Government in Israel الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل



במקרים של הדלפת ידיעות סודיות (להלן: "ההנחיה"). ההנחיה מתווה שיקולים שונים שעל רשויות האכיפה להתחשב בהם בבואן לקבל החלטה על פתיחה בחקירה והעמדה לדין בגין עבירות אלו.

11. אחד השיקולים המרכזיים המנויים בהנחיה הוא **פוטנציאל הפגיעה באינטרסים חיוניים** כתוצאה ממסירת המידע. אינטרסים אלה כוללים את **ביטחון המדינה והציבור, חיי אדם, הליכי חקירה וכיו"ב**. בין היתר, קובעת ההנחיה כי יש לשקול את **הפוטנציאל לפגיעה עתידית בגוף ממנו הוצא המידע, ואת האפשרות להישנות חוזרת של מסירת המידע** (ר' בעמ' 3-4 להנחיה).

12. בעניינו, אמנם כעת עסקינן בדוח סודי אשר דומה כי על פניו חשיפתו איננה מסכנת ישירות חיי אדם (ניתן להשוות, למשל, לפרשת הדלפת המסמכים המסווגים הידועה); אולם כאשר הפרקטיקה של חשיפת מסמכים פנימיים-צה"ליים סודיים, בעת מלחמה עצימה וממושכת, הופכת לרווחת יותר ויותר – קיים חשש כי היעדר-טיפול במקרים כגון אלה עלול להישנות ואף לגרום בעתיד לפגיעה בביטחון המדינה והציבור, חיי אדם וכיו"ב. בנוסף, דווקא בשעת מלחמה כשחשיבות אמון הציבור בצה"ל הוא רב – התנהלות כזו פוגעת קשות באמון הציבור בקציני צה"ל, כמו גם פוגעת באמון הנותנים חיילי צה"ל וקציניו בקצונה הבכירה בצה"ל – שיפעלו בהתאם לסמכותם, ושלא יאפשרו הצגת מסמך צה"לי לציבור באופן מטעה ושקרי, לשם אינטרסים פוליטיים.

13. הנה כי כן, לאור המפורט לעיל, לעמדת התנועה, הובאה בפני המשטרה ורשויות אכיפת החוק ידיעה ברורה המבססת חשד סביר לביצוע עבירת מסירת מידע סודי וגילוי תוך הפרת חובה בהתאם לחוק העונשין, ובכפוף להנחיית היועמ"ש מספר 4.1114.

14. אשר על כן, ולנוכח חומרת הדברים האמורים לעיל, נתכבד לבקש כי תורו על פתיחה בחקירה פלילית, ולכל הפחות בדיקה מקדמית בעקבות הדלפת הדוח הסודי על-ידי האלוף זיני.

15. נוכח החשיבות הציבורית של העניין, נודה לתגובתכם בהקדם.

בכבוד רב,

תומר נאור, עו"ד
סמנכ"ל משפט ואסטרטגיה

ד"ר אליעז שרגא, עו"ד
יו"ר ומייסד

העתק:

רב-אלוף אייל זמיר, ראש המטה הכללי
האלופה יפעת תומר-ירושלמי, הפרקליטה הצבאית הראשית

נספח ע/32

העתק מכתב העותרת למשיבים 1-3

מיום 18.9.2025

עמ' 263

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר) The Movement for Quality Government in Israel الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل



18 בספטמבר 2025, כ"ה אלול תשפ"ה

לכבוד

עו"ד גלי בהרב-מיארה	ש'	רב ניצב דני לוי	ניצב בעז בלט
היועצת המשפטית לממשלה	מ"מ ראש השב"כ	המפקח הכללי	ראש אגף החקירות והמודיעין
משרד המשפטים	שירות הביטחון הכללי	משרת ישראל	משרת ישראל
ירושלים	תל אביב	ירושלים	לוד

הנדון: בקשה נוספת לפתיחה בחקירה פלילית בגין פרשת הדוח הסודי

סימוכין: מכתבינו בבקשה לפתיחה בחקירה פלילית נגד האלוף (במיל') זיני מימים 15.9.2025, 17.9.2025; מכתבינו בבקשה לעריכת בדיקת פוליגרף לאלוף (במיל') זיני מהימים 16.9.2025, 17.9.2025

בשם התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר (להלן: "התנועה"), הרינו מתכבדים לפנות אליכם כדלקמן:

1. עניינה של פנייה נוספת זו, הוא בפרסום נוסף מהיום, 18.9.2025¹, ולפיו **הנימוק המרכזי שהתכוון להעלות מזכיר הממשלה יוסי פוקס מטעמו של ראש הממשלה בנימין נתניהו** (להלן: "רה"מ נתניהו") לעניין הסיבה לבחירת האלוף (במיל') דוד זיני (להלן: "האלוף זיני") לתפקיד ראש השב"כ, במסגרת אחד הדיונים החסויים בבג"ץ בנושא ניגוד העניינים של רה"מ נתניהו במינוי ראש השב"כ² – **היה הדוח הסודי שחיבר האלוף זיני (להלן: "הדוח הסודי"), אשר כפי שפורט במכתבנו שבסימוכין, קיים חשש ממשי לאור הפרסומים בנושא כי הודלף על-ידי האלוף זיני בניגוד לחוק**³.

א. רקע עובדתי

2. לפי הפרסום, כך נכתב במסמך הטיעונים של מזכיר הממשלה לבג"ץ: "זיני היה האלוף שביקשו ממנו להכין דוח על מוכנות צה"ל למתקפת פתע של חמאס, והוא הגיש דוח כזה חצי שנה לפני 7 באוקטובר, **וחלק מההתרעות שהתריע לא תוקנו והתממשו לצערנו**". עוד לפי הפרסומים, במהלך הדיון החסוי עצמו, נושא הדוח אמנם הוזכר, אך לפי הוראת נשיא בית המשפט העליון כב' השופט עמית הדיון לא עסק בסופו של דבר באלוף זיני באופן פרטני. העתק צילום החלק שפורסם ממסמך הטיעונים של מזכיר הממשלה מצורף ומסומן **כנספח 1**.

3. למען הסדר הטוב, נזכיר, כי כפי שפורט במכתבינו שבסימוכין, עסקינן בדוח פנימי, צה"לי וסודי אשר חיבר האלוף זיני לבקשת מפקד אוגדת עזה דאז תא"ל אבי רוזנפלד, אשר עסק בבדיקת הביטחון השוטף לאורך הגדר ברצועת עזה והמוכנות לניסיונות חדירה מקומיים. לפי הפרסומים, הדוח הסודי היה "סיכום טקטי המיועד לדרג

¹ רונן ברגמן, נטעאל בנדל **"הנימוק המרכזי של נתניהו למינוי זיני 'נעלם', בצה"ל מעידים: 'הוא לא התריע על פלישה'"** Ynet (19.9.25).

² בג"ץ 18133-06-25 טליק גואילי ו-19 אח' נ' המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט ציבורי-מינהלי) ואח' (נבו 15.7.2025).

³ לעיל ה"ש 1; רונן ברגמן **"ניסיון נתניהו להכשיר את המינוי, והאזהרה שלא הייתה מפלישה: 'דיני יודע שזה שקר'"** Ynet (26.5.2025); רונן ברגמן **"דרישה בכנסת: לחשוף את מסמך ההתרעה של זיני | נחשף ב Ynet"** Ynet (26.5.2025).



הטקטי- המ"פ, המ"מ, המג"ד עד מפקד האוגדה אבל לא מעבר לכך - דו"ח העוסק רק בבדיקת הביטחון השוטף לאורך הגדר והמוכנות לניסיונות חדירה מקומיים.⁴

4. אולם, כפי שצוין במכתבינו שבסימוכין, ביום 25.5.2025 פרסם רה"מ נתניהו, בכמה פלטפורמות ובהן סרטון שעלה לעמודיו הרשמיים ברשתות החברתיות, קטעים חלקיים מאותו דוח סודי, אשר לדברי רה"מ נתניהו הוא "אישר לפרסם", אשר תואר באופן אחר לחלוטין ממה שלפי הפרסומים היה בו בפועל. וכך אמר רה"מ נתניהו בין היתר:⁵

"מה זיהה האלוף זיני חצי שנה לפני הטבח? בחודש מרץ 2023 התבקש האלוף דוד זיני על-ידי מפקד אוגדת עזה לבחון את אופן התנהלות והיערכות האוגדה... בדוח הסודי של האלוף זיני הוא מצא ליקויים שונים בהיערכות לאירוע מסוג זה".

"...אני חושב שהוא יהיה ראש שב"כ מצוין. הוא חשף וראה את הבעיה בעזה. ואנשים שואלים, למה לא יצאת עם הדבר הזה? כי זה היה דוח סודי... זה הגיע למפקד האוגדה למטה, בעזה, זה לא הגיע אליי. וחבל שזה לא השפיע על אחרים".

5. כך, דומה כי רה"מ נתניהו הציג את הדוח הסודי באופן מניפולטיבי ושקרי – כשטען שהוא מהווה "התרעה" למלחמה, שהמועמד זיני חשף; וזאת כאשר לפי הפרסומים כאמור לא היו דברים מעולם. בהתאם, הטיעונים שהתכוון מזכיר הממשלה לעלות בפני בג"ץ (שכאמור, רק בשל החלטת הנשיא דומה שלא היה בהם צורך בסופו של דבר) לפיהם "חלק מההתרעות שהתריע [האלוף זיני – הח"מ] לא תוקנו והתממשו לצערנו" – הם טיעונים שגויים, אשר במידה והיו מובאים בפני בית המשפט, היו עלולים להביא להטעייתו.

6. לעמדת התנועה, מהפרסום האמור וכן יתר הפרסומים עולה חשש לשורה של התנהגויות חמורות, הן מצידו של האלוף זיני והן מצד רה"מ נתניהו, באופן שאף עלול לעלות כדי עבירות פליליות חמורות, כפי שיפורט להלן כעת.

ב. חשש שנפל פגם בהתנהגותו של האלוף (במיל') זיני

7. כמפורט במכתבנו שבסימוכין, על פי הפרסומים, קיים **חשש ממשי כי האלוף זיני הוא זה שהדליף את הדוח הסודי לרה"מ נתניהו**. שכן, לפי הפרסומים נטען כי הדוח הסודי היה מצוי ברשותם של מספר גורמים מצומצם בלבד, ובהם מפקד אוגדת עזה שהזמין אותו, תא"ל (במיל') אבי רוזנפלד, מפקדת האוגדה והאלוף זיני.⁶ כמו כן, נטען בפרסומים בין היתר על-ידי בכירים בצבא כי יש לבדוק "כיצד דלף מסמך שנשלח רק לאוגדת עזה, שראש הממשלה אומר בעצמו שהוא לא קיבל אותו עד עתה, וכך פתאום מתפרסם - בדיוק כשצריך להשתמש בו, או בסילוף שלו, כדי להצדיק בחירה במאן שהוא כראש שב"כ".⁷

⁴ שם.

⁵ בנימין נתניהו (Benjamin Netanyahu) "עדכון ממני אליכם" פייסבוק (25.5.25); לעיל ה"ש 3.

⁶ לעיל ה"ש 1.

⁷ לעיל ה"ש 3.



8. כפי שפורט במכתבנו שבסימוכין לעניין הפתיחה בחקירה נגד האלוף זיני, קיים חשש כי הדלפת הדוח הסודי לכאורה לרה"מ נתניהו עלולה לעלות לכדי עבירות פליליות, ובהן עבירה של "גילוי בהפרת החובה", שעניינה ב"עובד ציבור שמסר, ללא סמכות כדן, ידיעה שהגיעה אליו בתוקף תפקידו לאדם שלא היה מוסמך לקבלה", וזאת מכוח סעיף 117 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין").
9. עוד צוין בפנייתנו בנדון שבסימוכין, כי בפסיקה הורחבה משמעות המונח "ידיעה סודית" שבעבירה זו, כך שנקבע כי למסגרת ההגדרה "ידיעה סודית" לענין סעיף 117 לחוק העונשין "נכנסת כל ידיעה, סודית או בלתי סודית, והיסודות הקבועים בה הם הגעת הידיעה לעובד הציבור מתוקף תפקידו והיעדר הסמכות למוסרה לאדם אחר שלא היה מוסמך לקבלה" (ע"פ 172/88 ועוננו נ' מדינת ישראל, מד(3) 265 (1990)).
10. לצד זאת, ההדלפה לכאורה של הדוח הסודי על-ידי האלוף זיני מעלה חשדות לביצוע שורת עבירות נוספות מצד נושא משרה ציבורית, ובהן עבירת המרמה והפרת אמונים (סעיף 284 לחוק העונשין), עבירת אי-מילוי חובה רשמית על ידי עובד הציבור (סעיף 285 לחוק העונשין), ועבירות הפרת חוקה חקוקה (סעיף 286 לחוק העונשין).
11. בענייננו, לאור העובדה כי מדובר בדו"ח צה"לי פנימי וסודי שהיה ממוען לדרגים המקצועיים באוגדת עזה בלבד, וכי לפי הפרסומים לא רק שדומה כי הדבר נעשה ללא סמכות כדן, אלא גם שהדוח הסודי הוצג לכאורה בצורה שקרית ומניפולטיבית על-ידי רה"מ נתניהו, וזאת מבלי שהאלוף זיני נקט בפעולות אשר יבהירו את משמעותו הנכונה של הדוח הסודי – קיים חשש כי מתקיימים יסודות העבירות המפורטות לעיל. זאת בפרט, שעה שדומה כי הדלפת הדוח הסודי, תוך הוצאתו מהקשרו כאמור – שירתה את האינטרס האישי של האלוף זיני, כאשר הדוח הסודי שימש את רה"מ על מנת להכשיר את דעת הקהל לענין מינויו של האלוף זיני לתפקיד ראש השב"כ.
12. למעלה מכך, לפי הפרסומים, כל הליך בחירתו של רה"מ נתניהו באלוף זיני לתפקיד ראש השב"כ, אשר מתנהל בימים האחרונים, נעשה תוך שהאלוף זיני, בעת שכהן כאלוף בצה"ל – הסתיר את המרחש מהרמטכ"ל אייל זמיר, ואף לפי הפרסומים שיקר למזכיר הצבאי רומן גופמן על מהות השיחה בינו לבין רה"מ נתניהו.⁸ זאת, בניגוד לכללים המקובלים בצה"ל בפרט, ובשירות הציבורי ככלל לענין דיווח אמת לגורם הממונה – באופן שמהווה פגם נוסף לענין התנהלותו של האלוף זיני במסגרת הפרשה.

ג. חשש שנפל פגם בהתנהלותו של רה"מ נתניהו ושל מזכיר הממשלה

יוסי פוקס

13. כך גם, מהפרסומים בנושא הדוח הסודי עולה אף חשש ממשי למספר התנהגויות פסולות מצידו של רה"מ נתניהו וכן מצד מזכיר הממשלה יוסי פוקס, כפי שיפורט להלן.

⁸ אלכסנדרה לוקש "המזכיר הצבאי מודר, בר התקשר לזיני אחרי שנתניהו בחר בו | פרטים חדשים מ"המינוי במכונת" Ynet (25.5.25).



14. ראשית, הפרסום מהיום בעניין הניסיון של מזכיר הממשלה – מטעמו של רה"מ נתניהו – לנמק בפני בג"ץ את הסיבה לבחירה באלוף זיני לתפקיד ראש השב"כ תוך שימוש מטעה ו שקרי בדוח הסודי, כאשר יוחסה לו המשמעות כאילו הוא מעיד כי האלוף זיני "חזה" את השבעה באוקטובר, עלול להוות ניסיון לשיבוש מהלכי משפט – עבירה פלילית לפי סעיף 244 לחוק העונשין.

15. נוסח סעיף עבירת השיבוש מהלכי משפט קובע כי "העושה דבר בכוונה למנוע או להכשיל הליך שיפוטי או להביא לידי עיוות דין, בין בסיכול הזמנתו של עד, בין בהעלמת ראיות ובין בדרך אחרת, דינו - מאסר שלוש שנים; לענין זה, "הליך שיפוטי" - לרבות חקירה פלילית והוצאה לפועל של הוראת בית משפט". עוד נקבע בפסיקה לענין עבירה זו, כי מדובר בעבירת התנהגות, אשר לא דורשת תוצאה של שיבוש בפועל (רע"פ 7159/99 אלגז נ' מדינת ישראל, פ"ד נה(5) 729, 744-743)). לענין זה, אין צורך בהבעת דברים גלויה, והכוונה יכולה להילמד מתוך מכלול הנסיבות והנתונים (ע"פ 3372/11 משה קצב נ' מדינת ישראל אל (נבו) 10.11.2011, בפס' 306).

16. לענין זה יוזכר, כי סעיף 29 חוק העונשין מגדיר "מבצע" של עבירה בתור: "לרבות מבצע בצוותא או באמצעות אחר", כאשר לפי סעיף 29(ג)(3) לחוק העונשין ה"אחר" לצורך סעיף זה יכול להיות ביר היתר אדם שעשה את הדברים "ללא מחשבה פלילית".

17. כלומר, ככל שרה"מ נתניהו ביקש ממזכיר הממשלה להציג את הדוח הסודי ואת פרשנותו המטעה בפני בג"ץ – וככל שרה"מ ומזכיר הממשלה, בעשותם כן, ידעו כי המדובר בפרשנות מוטעית ומטעה, לכל הפחות – מה סביר להניח שכן היו לא מעט פרסומים בדבר משמעותו האמיתית של הדוח הסודי – הדבר עלול לעלות כדי ניסיון לשיבוש מהלכי משפט, שכן דומה כי זהו ניסיון להטעות את בית המשפט באשר למשמעות הדוח הסודי.

18. בנוסף לכך, קיים חשש כי הפרסום עצמו של רה"מ נתניהו את הדוח הסודי כאמור, נעשה בחוסר סמכות או אף תוך חריגה מסמכות, וכן תוך שימוש לרעה בסמכות שלא כדין.

19. שכן, לדברי רה"מ נתניהו בפרסום הוא "אישר לפרסם חלקים מהדוח", אך לפי לשון החוק והפסיקה בנושא – דומה כי סמכותו מכוח סעיף 35 לחוק יסוד: הממשלה להתיר לפרסום דיונים והחלטות סודיים – חלה אך ורק על דיונים והחלטות של הממשלה ושל ועדות שריה, ולא חל על מסמכים השייכים לגופים ביטחוניים כגון צה"ל; ועל כן – אין בסמכותו להתיר את פרסום הדוח הסודי, השייך כאמור לצה"ל. פרשנות זו אף אושרה לאחרונה בפסיקת בית המשפט העליון בע"מ 452/21 התנועה לחופש המידע נ' משרד ראש הממשלה (נבו 7.9.2022), שם חזר כב' השופט (כתוארו דאז) עמית על עיקרי לשון החוק לענין זה ומשמעותה (בפס' 13 לפסק דינו).

20. למעלה מכך, קיים חשש כי השימוש שעשה רה"מ בסמכותו לכאורה היה שימוש לרעה בסמכות, שאינו כדין – כאשר הדבר נעשה על מנת לשרת את האינטרסים הפוליטיים שלרה"מ נתניהו להצדקת בחירתו בפני הציבור באלוף זיני לתפקיד ראש השב"כ, חלף האינטרס הציבורי של שמירה על מידע מסווג.

21. חמור מכך, רה"מ אף הוסיף להתנהל בחוסר תום לב לענין זה, כאשר בניגוד לשימוש שעשה בדוח הסודי כדי להצדיק את מינוי האלוף זיני בפני הציבור, והתכוון לעשות בו בפני בג"ץ כאמור – רה"מ נתניהו בחר שלא לחשוף



את הדוח הסודי ואף להסתיר אותו מהוועדה המייעצת למינויים לתפקידים בכירים, אליה פנה ביום 11.9.2025 בבקשה שתבחן את מינויו של האלוף זיני לתפקיד ראש השב"כ.

22. לעניין זה יודגש, כי עסקינן בוועדה אשר תפקידה לבחון את טוהר מידותיו של הממנה והממונה לתפקיד, ועל כן נדרש שיובאו בפניה כלל החומרים הרלוונטיים לעניין, בטח ובטח חומרים אשר שימשו את רה"מ להצדקת המינוי בפני הציבור ובפני בג"ץ. על כן, משבחר רה"מ נתניהו להסתיר את דבר הדוח הסודי מהוועדה באופן אשר עלול לשבש את עבודת הוועדה בעניין האלוף זיני ובחינת מועמדותו לתפקיד ראש השב"כ – הדבר עולה לכדי פגם משמעותי בהתנהלותו, המצריך בדיקה ובחינה.

ד. בקשה לפתיחה בחקירה פלילית או לכל הפחות בדיקה מקדימה

23. ממכלול הנסיבות המתוארות לעיל, נראה כי הפרשה מחייבת פתיחה בחקירה פלילית, וזאת בהתאם לסעיף 59 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], הקובע כי כאשר נודע למשטרה על ביצוע עבירה, תפתח בחקירה. בבג"ץ 6410/14 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' פרקליט המדינה (נבו 4.2.2015), נקבע כי כאשר מתעורר ספק בשאלה האם בוצעה עבירה, מוטל על רשויות החקירה לברר זאת, בדרך של חקירה פלילית או בדיקה מקדימה.

24. הנחיה מס' 4.1114 של היועצת המשפטית לממשלה בנושא "קווים מנחים למדיניות אכיפה בעבירות הנוגעות למסירת מידע האסור בגילוי" מפרטת את הקווים המנחים לקבלת החלטה בגין פתיחה בהליך של חקירה פלילית במקרים של הדלפת ידיעות סודיות (להלן: "ההנחיה"). ההנחיה מתווה שיקולים שונים שעל רשויות האכיפה להתחשב בהם בבואן לקבל החלטה על פתיחה בחקירה והעמדה לדין בגין עבירות אלו.

25. אחד השיקולים המרכזיים המנויים בהנחיה הוא פוטנציאל הפגיעה באינטרסים חיוניים כתוצאה ממסירת המידע. אינטרסים אלה כוללים את ביטחון המדינה והציבור, חיי אדם, הליכי חקירה וכיו"ב. בין היתר, קובעת ההנחיה כי יש לשקול את הפוטנציאל לפגיעה עתידית בגוף ממנו הוצא המידע, ואת האפשרות להישנות חוזרת של מסירת המידע (ר' בעמ' 3-4 להנחיה).

26. בענייננו, אמנם כעת עסקינן בדוח סודי אשר דומה כי על פניו חשיפתו איננה מסכנת ישירות חיי אדם (ניתן להשוות, למשל, לפרשת הדלפת המסמכים המסווגים הידועה); אולם כאשר הפרקטיקה של חשיפת מסמכים פנימיים-צה"ליים סודיים, בעת מלחמה עצימה וממושכת, הופכת לרווחת יותר ויותר – קיים חשש כי היעדר-טיפול במקרים כגון אלה עלול להישנות ואף לגרום בעתיד לפגיעה בביטחון המדינה והציבור, חיי אדם וכיו"ב. בנוסף, דווקא בשעת מלחמה כשחשיבות אמון הציבור בצה"ל הוא רב – התנהלות כזו פוגעת קשות באמון הציבור בקציני צה"ל, כמו גם פוגעת באמון הנותנים חיילי צה"ל וקציניו בקצונה הבכירה בצה"ל – שיפעלו בהתאם לסמכותם, ושללא יאפשרו הצגת מסמך צה"לי לציבור באופן מטעה ושקרי, לשם אינטרסים פוליטיים.

27. הנה כי כן, לאור המפורט לעיל, לעמדת התנועה, הובאה בפני המשטרה ורשויות אכיפת החוק ידיעה ברורה המבססת חשד סביר לביצוע עבירה של ניסיון לשיבוש מהלכי משפט מצד מזכיר הממשלה יוסי פוקס ורה"מ נתניהו; וכן עבירה של גילוי והפרת החובה מצד האלוף זיני.

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)
The Movement for Quality Government in Israel
الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل



28. אשר על כן, ולנוכח חומרת הדברים האמורים לעיל, נתכבד לבקש כי תורו על פתיחה בחקירה פלילית, ולכל הפחות בדיקה מקדימה בעניין פרשת הדוח הסודי, כנגד כלל המעורבים האפשריים בפרשה, ובהם מזכיר הממשלה יוסי פוקס, רה"מ נתניהו וכן האלוף זיני. כל זאת, בהקדם האפשרי, לאור דחיפות העניין וההליכים העומדים ותלויים בעניינו של האלוף (במיל') זיני, אשר עשויים להיות מושפעים מקיומו של הליך חקירה בעניינו, ככל ואכן תיפתח.

29. כמו כן, וכפי שביקשנו במכתבינו שבסימוכין בנושא, נבקש בשנית כי נוכח כלל הדברים האמורים לעיל והצורך בביורר החשדות לעיל בטרם מינוי האלוף זיני לתפקיד ראש השב"כ, תורו על עריכת בדיקת פוליגרף בעניינו של האלוף זיני בטרם ייכנס לתפקיד ראש השב"כ, אשר תכלול בין היתר את הסוגיות שהועלו במכתב זה.

30. נוכח החשיבות הציבורית של העניין, נודה לתגובתכם בהקדם.

בכבוד רב,

יעל בלוק, עו"ד
מחלקת ליטיגציה

תומר נאור, עו"ד
סמנכ"ל משפט ואסטרטגיה

ד"ר אליעז שרגא, עו"ד
יו"ר ומייסד

העתק

יו"ר הוועדה המייעצת למינויים לתפקידים בכירים

פרקליט המדינה

המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט ציבורי-מינהלי)

