

1. התנועה למען איכות השלטון בישראל ע"ר 580178697
2. פורום חומת מגן לישראל

ע"י ב"כ עוה"ד אליעד שרגא ו/או תומר נאור ו/או רחל אל-
שי רוזנפלד ו/או רותם בבלי דביר ו/או תמר באום ו/או
אורי הס ו/או סתיו לבנה להב ו/או טלילה דביר ו/או עדן
בוים ו/או יעל בלוך ו/או אייל קלסקין ו/או לירז גנון ו/או
ענת ברמן ו/או אייל גלזר

מרח' יפו 208, ת.ד. 31348 ירושלים 9131301
טלפון: 02-5000073; פקס: 02-5000076
דוא"ל: office@mqq.org.il

העותרים

- נ ג ד -

1. ממשלת ישראל
2. ראש ממשלת ישראל
3. הוועדה המייעצת למינויים לתפקידים בכירים
4. היועצת המשפטית לממשלה
5. מ"מ ראש השב"כ
6. האלוף (במיל') דוד זיני
7. ראש השב"כ בדימוס מר יורם כהן
8. ראש השב"כ בדימוס מר נדב ארגמן
9. ראש השב"כ בדימוס מר רונן בר

באמצעות פרקליטות המדינה
מרח' שדרות וולפסון 2, קריית הממשלה, ירושלים
טלפון: 073-3925590; פקס: 02-6467011
דוא"ל: HCJ-dep@justice.gov.il

המשיבים

עתירה למתן צווים על תנאי, צו הצהרתי, צו ביניים

ולחלופין צו ארעי ובקשה לקיום דיון בהול

מוגשת בזאת עתירה לבית משפט נכבד זה, למתן צווים על תנאי, צו הצהרתי, צו ביניים ולחלופין צו ארעי
ובקשה לקיום דיון בהול בעתירה, והכל כדלהלן:

צווים על תנאי

א. צווים על תנאי כנגד המשיבה 3, הוועדה המייעצת למינויים לתפקידים בכירים (להלן: "הוועדה" או "הוועדה המייעצת"), אשר בחנה את טוהר המידות במינויו של האלוף (במיל') דוד זיני (להלן: "האלוף זיני") לתפקיד ראש שירות הביטחון הכללי (להלן: "ראש השב"כ"), המורים לה לבוא ולנמק מדוע לא תחזור בה מהחלטתה מיום 25.9.2025, זאת נוכח הטעמים הבאים, ביחד ולחוד:

א.1. משום שלא שקלה הוועדה את כלל התשתית העובדתית הרלוונטית לעניין טוהר מידותיו של הממנה – רה"מ נתניהו, וכן לא בחנה ונימקה כראוי או אף כלל את הנתונים שהובאו בפניה, בפרט לאור העובדה כי הממנה הינו נאשם בתיקי האלפים, הינו מעורב בפרשת קטארגייט הנחקרת על ידי השב"כ, והינו מפר סדרתי של הסדרי ניגוד עניינים, דבר המחייב אותה לפעול בזהירות יתר ולבצע ביקורות עומק מחמירות; ובכלל זה:

א.1.א. משום לא שקלה את התצהירים של ראשי השב"כ בדימוס רונן בר ויורם כהן אשר הוגשו בבג"ץ 54321-03-25 התנועה למען איכות השלטון נ' ממשלת ישראל (21.5.2025) (להלן: "בג"ץ הפיטורים"), כמו גם את מכתבו של ראש השב"כ בדימוס נדב ארגמן – שהונחו בפניה, אשר גורסים כי רה"מ פעל באופן המעלה חשדות לפלילים לכאורה – לרבות דרישה לפגוע ביריבו הפוליטיים באמצעות שב"כ, סיוע בשיבוש הליכי משפטו, והפעלת האמצעים המיוחדים כנגד אנשי המחאה – אשר פוגעים אנושות בטוהר מידותיו; וכן לא זימנה את שלושת ראשי השב"כ בדימוס למתן עדות בפניה לצורך הנחת תשתית עובדתית קריטית להחלטה לגבי טוהר מידותיו של הממנה, כמצופה וכנדרש וכפי שעשתה ביחס לאחרים.

א.1.ב. לא שקלה את העובדה כי רה"מ נתניהו פרסם, ללא סמכות ובניגוד לדין, את הדוח הסודי שחיבר האלוף זיני ולפי פרסומים הדליף אותו בניגוד לדין ובניגוד להוראות הצבא לרה"מ, ואשר הראשון הציגו באופן שקרי לציבור, ובמסגרתו ניסה "להצדיק" את מינוי האלוף זיני לתפקיד ראש השב"כ תוך "התרת" דמם של בכירי צה"ל ללא צידוק ובכלל זה את דמו של תא"ל אבי רונזפלד מאו"ג עזה דאז (להלן גם: "פרשת הדוח הסודי").

א.1.ג. לא שקלה את העובדה כי חרף השימוש של רה"מ נתניהו בדוח הסודי באופן כוזב לציבור לשם הצדקת מינוי האלוף זיני לתפקיד ראש השב"כ – הדוח כלל לא הוגש על ידו כראייה לוועדה.

א.1.ד. לא שקלה את העובדה כי רה"מ נתניהו הפר ביוזעין ובגסות את הנחייתה המחייבת של היועצת המשפטית לממשלה (להלן: "היועצת") נכון לעת ההיא, בדבר האיסור על מינוי ראש שב"כ עד לסיום הבחינה המשפטית בנושא והכרזתו חרף כך על בחירתו באלוף זיני לתפקיד. חרף כך, הוועדה התייחסה לנושא בצורה לקונית ולא עניינית, כאשר התעלמה למעשה מהפרת הנחיות היועצת, והסתפקה חלף כך בקביעה כי לאור ההסכמות שקיבלו תוקף של פסק דין בבג"ץ 18133-06-25 טליק גואילי נ' המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (15.7.2025) (להלן: "בג"ץ גואילי"), "קשה לטעון עתה שאסור היה על רה"מ לפעול בעניין" (בנספח ע/24, בפס' 8).

א.1.ה. לא שקלה את הזיקה האישית בין רה"מ נתניהו לבין האלוף זיני, בפרט דרך הקשר למיליארדר פאליק המקורב מאוד לרה"מ נתניהו ומשפחתו, אשר אחיו של האלוף זיני, שמואל זיני, נחשב ל"איש אמונו"; באופן אשר פוגע רבות בטוהר המידות של הממנה שכן קיימת זיקה אישית (ואף אולי עסקית) בין הגורם הממנה לממונה – זיקה אישית אשר הוועדה לא נתנה עליה את הדעת כלל, ואשר עלולה לעלות לכדי ניגוד עניינים.

א.1.1. לא שקלה את העובדה שרה"מ נתניהו נאשם בתיקי האלפים, ושלפי תצהיר ראש השב"כ בדימוס רונן בר הוא ניסה לעשות שימוש בסמכותו של ראש השב"כ על מנת לשבש בפועל את מתן עדותו במשפטו הפלילי.

א.2. משום שלא שקלה הוועדה את כלל התשתית העובדתית הרלוונטית לעניין טוהר מידותיו של הממונה – האלוף זיני, וכן לא בחנה ונימקה כראוי או אף בכלל את הנתונים שהובאו בפניה, ובכלל זה:

א.2.א. לא שקלה את העובדה כי הממונה, האלוף זיני, שיתף פעולה עם רה"מ נתניהו בקידום מינויו הגם שידע כי יש מניעה משפטית מלעשות כן באותה העת, בשל הנחיית היועצת כאמור – אשר עמדתה מחייבת כזכור את כלל רשויות המדינה, כל עוד בית המשפט לא פסק אחרת (והוא לא פסק אחרת נכון לאותה העת, אלא רק לאחר חודשיים במסגרת בג"ץ גואילי).

א.2.ב. לא שקלה את העובדה כי האלוף זיני הדליף לכאורה את הדוח הסודי, הפנימי והצה"לי שחיבר, וכי תלויה ועומדת תלונה במשטרת ישראל בנושא ובקשה לחקירה פלילית בעניין, וכן תלויה ועומדת עתירה בנושא בבג"ץ 67801-09-25 התנועה למען איכות השלטון נ' היועצת המשפטית לממשלה (להלן: "בג"ץ 67801-09-25"), שטרם התבררה.

א.2.ג. לא שקלה את הדיווחים לפיהם האלוף זיני שיקר לכאורה למזכיר הצבאי של רה"מ, רומן גופמן, כאשר מסר לו לגבי פגישתו עם רה"מ כי עסקה "רק" בסוגיית גיוס חרדים – בעוד שלמעשה במסגרתה הציע רה"מ לאלוף זיני להתמנות לתפקיד; וכן הוועדה אף לא זימנה את המזכיר הצבאי למתן עדות בנושא למרות הבקשות שהובאו בפניה בעניין.

א.2.ד. לא שקלה כראוי ונימקה כראוי את עמדתה בעניין הסתרת המינוי מהרמטכ"ל על-ידי האלוף זיני. כך, הגם שבפס' 11 לחוות דעתה (בנספח ע/24) התייחסה הוועדה לסוגייה בתמצית, דומה כי היא לא העניקה כלל משקל לסוגייה זו בהחלטתה, ואף לא נימקה כלל מדוע עשתה כן.

א.2.ה. לא התייחסה, שקלה או בדקה את הקשר של האלוף זיני באמצעות אחיו שמואל זיני למשפחת פאליק המקורבת כאמור לרה"מ נתניהו ולמשפחתו, העלול לעלות כאמור לזיקה אישית במינוי ולניגוד עניינים.

א.2.ו. לא דרשה כי יבוצע למועמד כנדרש על פי חוק פוליגרף בטחוני, אשר ממצאיו יונחו בפניה בטרם תקבל החלטה, כפי שהתבקש בהתנגדות שהגישה העותרת 1 בעניין המינוי.

ב. צו על תנאי נגד המשיבה 3 – הוועדה המייעצת, המורה לה לנמק מדוע לא יוחזר הנושא לבירור מעמיק ויסודי לשולחנה לבחינה De Novo, משמע שהמינוי יבחן מחדש על ידי הוועדה, כאילו מעולם לא ישבה בדין וכאילו לא התקיים דיון קודם, וזאת בלב פתוח ובנפש חפצה לשמוע את התשתית הראייתית והעובדתית במלואה בטרם תתקבל החלטה. זאת, נוכח הטעמים שפורטו לעיל בסעיפים א.1-א.2.

ג. צווים על תנאי כנגד המשיבה 1 – ממשלת ישראל (להלן גם: "הממשלה"), המורה לה לבוא ולנמק מדוע לא תחזור בה מהחלטתה למנות את המשיב 6 – האלוף זיני לתפקיד ראש השב"כ. זאת, נוכח הטעמים הבאים, ביחד ולחוד:

א.1. משום שלא שקלה הממשלה את סוגיית כשירותו של האלוף זיני והתאמתו לתפקיד ראש השב"כ; לאור היותו חסר ניסיון בעבודת מודיעין ועבודת שב"כ. זאת, בפרט כאשר הוועדה המייעצת הדגישה בהחלטתה כי בחינתה לא התמקדה בסוגיית הכשירות, באומרה כי "אין בידי הוועדה הסמכות לבחון

ולבדוק האם כישוריו המקצועיים של המועמד לתפקיד ראש השירות אומנם מצביעים על התאמתו לתפקיד" (בנספח ע/24, בפס' 16).

ג.2. **משום שלא שקלה הממשלה את העובדה שתלויה ועומדת נגד האלוף זיני תלונה במשטרה בגין החשש לביצוע עבירה פלילית מצידו בפרשת הדוח הסודי**, אשר כפי שנטען בעתירה בבג"ץ 67801-09-25 מחייבת פתיחה בחקירה פלילית או לכל הפחות עריכת בדיקה מקדימה בנושא.

ג.3. **משום שלא שקלה הממשלה את עצם החקירה שמנהל השב"כ נגד רה"מ נתניהו, המשיב 3, בפרשות קטארגייט והבילד, מה שמוביל להיותו בניגוד עניינים במינוי ראש שב"כ**; ניגוד עניינים אשר גם הפסיקה בבג"ץ גואילי וההסכמות שאושרו במסגרתה הכירו כי עודנו קיים, ולכן נקבע שראש השב"כ הנכנס לא יעסוק "במישרין או בעקיפין" בחקירות אלה, עד לעריכת הסדר ניגוד עניינים עבורו בנושא.

ג.4. **משום שלא שקלה הממשלה את קביעת הוועדה המייעצת בהחלטתה, ולפיה רה"מ נתניהו ביקש מראשי השב"כ לבצע "פעולות שאינן ראויות במשטר דמוקרטי"** – קביעה חמורה מאין כמותה, אשר משליכה לעניין שיקול הדעת שיש להפעיל בבחינת המינוי על ידי הממשלה.

צו הצהרתי

ד. **צו הצהרתי, הקובע כי בהתאם להחלטת הוועדה לפיה הפעולות הקונקרטיות אשר ביקש רה"מ נתניהו מראשי השירות לשעבר לבצע הן כאמור "פעולות שאינן ראויות במשטר דמוקרטי" – הן "פקודות בלתי חוקיות בעליל"**; וכן ייקבע כי מצופה מראש השב"כ הנכנס כי יהיה מודע לכך שפעולות מעין אלה הן אסורות בהחלט, קרי – נאסר עליו לאפשר את השימוש בכלי הרגישים והמיוחדים של השב"כ לפעולות לא דמוקרטיות אלה – שנועדו לשרת את טובתו האישית של רה"מ, תוך פגיעה בזכויות הפרט, ואשר עומדות בניגוד לעיקרון הממלכתיות של השב"כ.

ד.1. בין היתר, עסקינן בבקשת רה"מ נתניהו מראשי השירות: לעקוב אחר יריביו פוליטיים וראשי הארגונים המקבילים ללא עילה; לפעול להסרת סיווגו הביטחוני של נפתלי בנט, יריבו הפוליטי, ללא עילה; להכריז כי ח"כ בני גנץ אינו "כשיר" להיות מועמד לרה"מ – ללא עילה; לדרוש מראש השירות שבמקרה של משבר חוקתי יציית לו חלף לבג"ץ; לעקוב אחר פעילי מחאה באמצעות הכלים הרגישים של השב"כ, ועוד.

ד.2. הדברים מתכתבים עם האמור בהחלטת הוועדה: "יש לצפות כי אם האלוף זיני (או אחר) ימונה לתפקיד ראש השירות, הרי הוא יבין ויידע, כי הכפיפות לראש הממשלה ולממשלה אינה מצדיקה פעולות ומעשים מסוימים שאינם תואמים באופן הרחב את סדרי המשטר הדמוקרטי ובאופן הקונקרטי את "טוהר המידות" (נספח ע/24, בפס' 15).

צו ביניים, ולחלופין צו ארעי

ה. כמו כן, יבקשו העותרים מבית המשפט הנכבד להוציא מלפניו **צו ביניים, ולחלופין צו ארעי עד לקיום דיון בעתירה, המקפיא את כניסת המשיב 6 – האלוף זיני – לתפקיד ראש השב"כ**; וזאת בהתאם להסכמות שהושגו במסגרת בג"ץ גואילי אשר קיבלו תוקף של פסק דין, ולפיהן תוארך כהונתו של מ"מ ראש השב"כ ש' יעד למועד תחילת כהונתו של ראש השב"כ הנכנס – עד שתתברר ותוכרע העתירה. זאת, לנוכח הטעמים הבאים, ביחד ולחוד:

- 1.ה. מטרתו של צו ביניים זה היא לעצור לעת הזו – ועד אשר תתברר ותוכרע העתירה – את כניסתו של המשיב 6 לתפקיד בכיר וחשוב מאין כמותו – ראש השב"כ, בעת מלחמה עצימה וממושכת ובעת שקיים חשש כי במינויו נפלו מספר פגמים חמורים אשר עולים לכדי חוסר סבירות קיצוני.
- 2.ה. כך, בין היתר, העובדה כי הוועדה שאישרה את המינוי בהיבטי "טוהר מידות", ביססה את החלטתה על **תשתית עובדתית רעועה**, בעודה מתעלמת לחלוטין ממסד עובדתי רחב אשר הובאה בפניה, ובכלל זה פרשת הדוח הסודי לפיה האלוף זיני הוא שהדליף לכאורה דוח סודי צה"לי לרה"מ בניגוד לדין באופן שאף עלול לעלות כדי ביצוע עבירות פליליות; לחשש לקיום זיקה אישית בין הממונה לממנה לענין קרבתם המשותפת למר פאליק; לחשש כי האלוף זיני שיקר לכאורה למזכיר הצבאי בעניין תוכן פגישתו עם רה"מ בה "רואיין" לתפקיד, ועוד.
- 3.ה. כך גם, בהחלטת הוועדה נפל **פגם נוסף**: פרשנותה השגויה לעניין התנהלות רה"מ והאלוף זיני עובר לפסיקה בבג"ץ גואילי, שנתנה תוקף של פסק דין להסכמות הצדדים. למעשה, טענת העותרת אף במסגרת ההתנגדות שהגישה לוועדה בעניין, היא שבהתנהלות האלוף זיני ורה"מ בהליך המינוי נפל פגם חמור – שכן הם פעלו בניגוד להנחיות המחייבות של היועצת שאסרה **באותה העת** על רה"מ למנות ראש שב"כ. התנהלות האלוף זיני – אשר בחר לשתף פעולה עם הליך המינוי ולפעול בניגוד להנחיותיה המחייבות של היועצת בעניין ביום 21.5.2025 (**בנספח ע/9**) – הייתה פסולה ופגומה באופן שפוגם גם בטוהר מידותיו בהליך המינוי; וזאת ללא כל קשר לכך שלאחר כחודשיים – בית המשפט העליון בבג"ץ גואילי קבע כי רה"מ נתניהו כן יכול למנות ראש שב"כ חרף ניגוד העניינים בו הוא מצוי.
- 4.ה. התנהלות זו של האלוף זיני בניגוד מוחלט להנחיותיה המחייבות של היועצת – עוד בטרם מינוי לתפקיד ראש השב"כ – מעידה היא כאלף מונים על נכונו שלטון החוק, ובכלל זה בהתאם להנחיותיה המחייבות של היועצת; וזאת בניגוד להצהרתו הלקונית בפני הוועדה ולפיה "לדבריו [של האלוף זיני-הח"מ], **ראש השירות אכן כפוף לראש הממשלה אך ראש הממשלה כפוף לחוק**". שכן, כאמור, האלוף זיני כבר היה נכון ללא היסוס או חרטה לשתף פעולה עם התנהלות רה"מ בניגוד להנחיות היועצת בענין מינויו באותה העת – אזי מה מבטיח כי בפעם הבאה שרה"מ ינסה להשתמש בסמכויותיו של זיני כראש השב"כ לצרכיו הפוליטיים בניגוד לדין, הוא יסרב?
- 5.ה. זאת ועוד, החלטת הוועדה, על אף היותה חסרה ומבוססת על תשתית עובדתית חלקית – הדגישה כי "מן החומר עולה כי **אכן היו מקרים בהם רה"מ ביקש מראשי השירות לבצע פעולות שאינן ראויות במשטר דמוקרטי**". בכך, אף הוועדה הכירה בכך שרה"מ נתניהו כבר ניסה, לא פעם, לעשות שימוש לרעה בסמכויות השב"כ תוך ניסיון לפגיעה בזכויות אזרחים לטובת האינטרסים האישיים שלו – בניגוד לחוק שירות הביטחון הכללי, תשס"ב-2002 (להלן: "**חוק השב"כ**" או "**החוק**") ולעיקרון הממלכתי המעוגן בו ביחס לפעולותיו של השב"כ.
- 6.ה. למעלה מכך, בהחלטתה, הוועדה לא הביעה עמדה נחרצת כי לא נפל כל רבב בטוהר המידות של האלוף זיני, או של הגורם הממנה – רה"מ נתניהו. אלא, הוועדה אך הדגישה את המנדט המצומצם אשר ניתן לה לפי הדין, והוא בבדיקת "טוהר המידות" בלבד, להבדיל מהיבט הכשירות. וכך במילותיה של הוועדה: "אין בידי הוועדה הסמכות לבחון ולבדוק האם כישוריו המקצועיים של המועמד לתפקיד ראש השירות אומנם מצביעים על התאמתו לתפקיד" (**נספח ע/24**, בפס' 16).
- 7.ה. כפי שפסק בית המשפט הנכבד בבג"ץ הפיטורים, ראש השב"כ הוא שומר סף מובהק, אשר חב חובת אמונים לציבור, ונאמנותו איננה "נאמנות מפלגתית-פוליטית לממשלה מסוימת או נאמנות אישית

לראש ממשלה כזה או אחר" (שם, בפס' 25 לפסק דינו של כב' הנשיא עמית). עוד נפסק, כי אחריותו היא "להבטיח שהשימוש בכלים ובסמכויות שניתנו בידי השירות, ייעשה בתום לב ושלא לצורך מימוש מטרות פוליטיות מפלגתיות" (שם, בפס' 38 לפסק דינו של הנשיא).

ה.8. משכך, התנהגותו לכאורה של האלוף זיני בפרשת הדוח הסודי – אשר הוועדה כאמור התעלמה ממנה לחלוטין ולא שקלה אותה כלל – והחשש שהאלוף זיני אפשר לרה"מ נתניהו לכאורה לעשות שימוש בדוח הסודי שחיבר במסגרת תפקידו בצה"ל באופן שנועד להטעות את הציבור, כפי שיפורט להלן, מעלה חשש ממשי כי לא יוכל הוא לנהוג בהתאם לאמות המידה החוקיות המצופות מראש השב"כ, ובכלל זה שמירה מפני ניסיונות השימוש בסמכויות השב"כ על-ידי רה"מ נתניהו שלא כדין, כפי שתואר על-ידי ראשי השב"כ הקודמים תחת רה"מ נתניהו. כל זאת, עד למיצוי הבדיקה המשפטית בעניין ולבירור הפרשה.

ה.9. כידוע, סמכות בית המשפט הנכבד ליתן צו ביניים מעוגנת בתקנה 19 לתקנות סדר הדין בבית המשפט הגבוה לצדק, התשמ"ד-1984. מטרת צו הביניים היא לשמר את המצב הקיים עד להכרעה השיפוטית בעתירה, ולמנוע יצירת נזקים בלתי-הפיכים (אליעד שרגא ורועי שחר **המשפט המינהלי – סדרי הדין והראיות בבג"ץ** כרך חמישי 206-208 (2010); ספרו של א' סאמרלי, **סעדים זמניים**, הוצאת "אוצר המשפט" כרך א', עמ' 3 (2005)).

ה.10. בבואו לבחון את השאלה האם להעניק צו ביניים או אם לאו, מאזן בית המשפט הנכבד בין שני שיקולים עיקריים – מאזן הנוחות, וסיכויי העתירה להתקבל, כאשר למאזן הנוחות מעמד בכורה ברור מבין השניים. כך נקבע בבר"מ 8777/06 **מפעלי תחנות בע"מ ואח' נ' הועדה המקומית לתכנון ובניה טבריה ואח'** (נב 19.11.2006):

"על בית המשפט לשקול בבואו להכריע בבקשה למתן צו ביניים את סיכויי העתירה ואת 'מאזן הנוחות'... שני השיקולים משפיעים האחד על השני... ואולם, אבן הבוחן העיקרית בסופו של יום היא בשיקולי 'מאזן הנוחות'... במסגרת שיקולי מאזן הנוחות יבחן בית המשפט, בין יתר שיקוליו, אם אי מתן הצו יסכל את בירור ההליך העיקרי, וכן יבחן את הצורך לשמר מצב קיים לעומת יצירת מצב חדש בטרם התברר ההליך לגופו".

ה.11. בין השיקולים האמורים מתקיים יחס של "מקבילית כוחות", היינו, ככל שסיכויי העתירה גבוהים יותר, כך ניתן למעט בדרישת מאזן הנוחות, ולהיפך (וראו בר"מ 9954/16 **מדינת ישראל משרד החינוך נ' בית הספר יפיע לחינוך ורווחה בע"מ** (נב 3.1.2017)).

ה.12. העותרת תטען כי סיכויי העתירה גבוהים נוכח כך **שמינויו של האלוף זיני לתפקיד ראש השב"כ** – בעת מלחמה עצימה ותוך חשש שהדבר יפגע בביטחון המדינה; כשהמינוי אושר בוועדה המייעצת לאחר שבעבודתה בבחינת כשירות המינוי נפלו פגמים מהותיים; כאשר הוועדה קבעה כי רה"מ ניסה לבצע "פעולות שאינן ראויות במשטר דמוקרטי", ולאחר שכאמור האלוף זיני שיתף פעולה עם הפרת הנחיות היועצת על ידי רה"מ כבר בטרם כניסתו לתפקיד – ומשעה שיש חשש לניצול נוסף של סמכויות השב"כ למטרות פוליטיות מצד רה"מ נתניהו, תוך פגיעה בזכויות אזרחי המדינה; ובהינתן החשש הממשי לניגוד עניינים במינוי בין הממנה לממונה – **עולה כדי חוסר סבירות קיצונית, המצדיק התערבות שיפוטית**.

ה.13. לעניין מאזן הנוחות, יטענו העותרים כי צו הביניים המבוקש משמעותו הותרת המצב על כנו **ומניעת נזק בלתי הפיך ומעשה עשוי**. זאת, על-ידי כניסתו של האלוף זיני לתפקיד ראש השב"כ – דבר אשר ייצור מעשה עשוי לעניין מינויו, וימנע יכולת לקיים דיון אמיתי בעתירה, באופן אשר עלול להביא

לפגיעה קשה בביטחון המדינה ויקשה על החזרת המצב לקדמותו. מנגד, הותרת המצב על כנו לא צפוי לגרום לנזק כלשהו; שכן, ממילא כבר הוחלט על הארכת כהונת מ"מ ראש השב"כ ש' לתקופת זמן נוספת בהתאם לפסיקה בבג"ץ גואילי, ולפיה "כהונתו של מ"מ ראש השב"כ ש' תוארך עד למועד תחילת כהונתו של ראש השב"כ הנכנס".

בקשה לקיום דיון דחוף

ו. כן יבקשו העותרים מבית המשפט הנכבד כי יורה על קיומו של דיון דחוף בעתירה, וזאת לנוכח דחיפות העניין והחשש כי בהליך המינוי של האלוף זיני לתפקיד נפלו פגמים ממשיים המצדיקים את בחינתו.

תוכן עניינים

א. הצדדים לעתירה	8
ב. מבוא	9
ג. רקע עובדתי	11
ג.1. מתקפת הפתע בשבעה באוקטובר ומלחמת חרבות ברזל	11
ג.2. ההליך בבג"ץ הפיטורים של ראש השב"כ בדימוס רונן בר	12
ג.3. הליך המינוי של האלוף זיני – עובר לבחינת המינוי בוועדה	19
ג.4. התשתית העובדתית שהובאה בפני הוועדה המייעצת	24
ג.5. התנגדות העותרת 1 לעניין מועמדות האלוף זיני	26
ג.6. בחינת הוועדה המייעצת לעניין טוהר המידות של רה"מ נתניהו והאלוף זיני והחלטתה בנושא	33
ג.7. העתירה בבג"ץ 67801-09-25 – חשש לביצוע עבירות פליליות חמורות מצד רה"מ נתניהו וכן מצד האלוף זיני	35
ג.8. מיצוי הליכים ומינוי האלוף זיני לראש השב"כ על ידי הממשלה	36
ד. הטיעון המשפטי	37
ד.1. המסגרת הנורמטיבית – מינוי ראש שב"כ	37
ד.2. מישור הכשירות: בהחלטת הוועדה המייעצת נפלו מספר פגמים	40
ד.2.א. החלטת הוועדה המייעצת מפרשת באופן מוטעה את בג"ץ גואילי	40
ד.2.ב. החלטת הוועדה מתעלמת מתשתית עובדתית רלוונטית שהובאה בפניה וכן מבקשות לזימון אנשים רלוונטיים	42
ד.2.ג. היעדר הנמקה ראויה – הנמקות הוועדה בהחלטתה הן חסרות ואינן מניחות את הדעת באשר לחששות שהועלו בפניה	45
ד.3. מישור שיקול הדעת: החלטת הממשלה על מינוי האלוף זיני לתפקיד ראש השב"כ לוקה בחוסר סבירות קיצוני	50
ד.3.א. בחינת סבירות המינוי – במנותק מהיבט הכשירות בהתאם להלכה הפסוקה	50
ד.3.ב. בחינת סבירות מינוי בכיר בשירות הציבור	51
ד.3.ג. בהחלטת המינוי לא נשקלו כלל השיקולים הרלוונטיים	53
ד.4. נסיבות העניין מחייבות נקיטת משנה זהירות בהחלטה על המינוי	55
ה. סיכום	57

א. הצדדים לעתירה

העותרת

1. העותרת 1, **התנועה למען איכות השלטון בישראל**, היא עמותה, רשומה כדין, תנועה עצמאית ולא מפלגתית, המונה כ-70,000 חברים ופעילים ומציינת בימים אלו 35 שנים של עשייה ציבורית ומשפטית, בהן חרטה על דיגלה שמירה על טוהר המידות בשירות הציבורי, עידוד ערכי שלטון החוק, שירוש נורמות בלתי ראויות במנהל הציבורי והשרשת נורמות ראויות של מנהל ציבורי תקין.
2. העותרת 2, **"פורום חומת מגן לישראל"**, הוא פורום עמו נמנים בכירי מערכת הביטחון לדורותיהם, בהם שרי בטחון, רמטכ"לים, מפכ"לים, ראשי מוסד ושב"כ, אלופים ומפקדים בכירים במשטרה ובצה"ל, הפועל מזה כ-4 שנים לטובת שמירה על התנהלות, תקינות ומקצועיות מערכת הביטחון, טיוב פעולות כוחות הביטחון והמערך הבטחוני, ושמירה על איכות המדיניות ביטחונית של מדינת ישראל.

המשיבים

1. המשיבה 1 היא **ממשלת ישראל ה-37 ("הממשלה")**, הרשות המבצעת של מדינת ישראל המכהנת מכוח אמון הכנסת, אשר היא שקיבלה ביום 30.9.2025 את ההחלטה על מינוי המשיב 6 לתפקיד ראש השב"כ (להלן: **"החלטת המינוי"**), וזאת בהתאם לסמכותה מכוח סעיף 3(א) לחוק השב"כ.
2. משיב 2 הוא **ראש הממשלה**, חה"כ בנימין נתניהו ("רה"מ נתניהו" או "רה"מ"), הנאשם בפלילים שבימים אלו מתנהל משפטו הפלילי בבית המשפט המחוזי בירושלים; ואשר נקבע בבג"ץ הפיטורים כי הוא פעל תוך ניגוד עניינים לפיטורי ראש השב"כ מר רונן בר. חרף כך, בהתאם להסכמות שהושגו במסגרת בג"ץ גואילי, שקיבלו תוקף של פסק דין – נקבע שרה"מ יכול למנות ראש שב"כ חרף ניגוד העניינים בו הוא מצוי, ובהתאם לכך, הודיע הוא ביום 11.9.2025 לוועדה המייעצת, המשיבה 3, על בחירתו באלוף זיני לתפקיד ראש השב"כ.
3. משיבה 3 היא **הוועדה המייעצת למינויים לתפקידים בכירים ("הוועדה המייעצת" או "הוועדה")**, שבראשה עומד נשיא בית המשפט העליון בדימוי, פרופ' אשר גרוניס, ואשר היא שהחליטה ביום 25.9.2025, מכוח סמכותה בהיבט כשירות המינוי, ולפי החלטת ממשלה מס' 3839 מיום 27.5.2018 (להלן: **"החלטה 3839"**), כי "ככל שמדובר במוצע לתפקיד, הוא האלוף זיני, לא נמצאה בעיה של "טוהר המידות" במינויו כראש השירות"; וכן כי "בנסיבות העניין לא ניתן לקבוע שבעיית טוהר מידות מונעת מרה"מ להציע מועמד לתפקיד ראש השירות" (**בנספח ע/24**, בפס' 17).
4. משיבה 4 היא **היועצת המשפטית לממשלה**, עו"ד גלי בהרב מיארה ("היועצת"), אשר מתוקף תפקידה וסמכותה אמונה על מתן ייעוץ משפטי שוטף לממשלה תוך שמירה על כללי הדין והמינהל התקין, מייצגת את הממשלה בערכאות השונות, ומופקדת על קידום האינטרס הציבורי ושמירה על קיום הדין.
5. משיב 5 הוא **מ"מ ראש השב"כ**, ש', אשר מונה לתפקיד ביום 15.6.2025, עם סיום כהונתו של ראש השב"כ היוצא המשיב 10 – מר רונן בר; ואשר הוא העומד כיום בראשות שירות הביטחון הכללי, וחב בחובת אמונים כלפי הציבור בתור "שומר סף מובהק", כפי שנקבע בבג"ץ הפיטורים.
6. משיב 6 הוא **האלוף (במיל') דוד זיני ("האלוף זיני")**, ביום 30.9.2025 החליטה המשיבה 1 – הממשלה, על מינויו לתפקיד ראש השב"כ, לאחר שהמשיבה 3, הוועדה המייעצת, אישרה את "טוהר מידותיו" לתפקיד ביום 25.9.2025, ושכיהן עד לאחרונה כאלוף בצה"ל, ואשר לשיטת העותרים נפלו מספר פגמים בעניין

טוהר מידותיו, אשר לתשתית העובדתית המבססת אותם המשיבה 3 לא נדרשה כראוי.

7. משיב 8 הוא **ראש השב"כ לשעבר מר יורם כהן**, אשר כיהן כראש השב"כ בין השנים 2011-2016 ואשר הגיש תצהיר במסגרת בג"ץ הפיטורים (**נספח ע/2**), בו העלה התנהגויות של רה"מ נתניהו כראש ממשלה – אשר הועלו גם במכתב העותרת 1 לוועדה המייעצת (**נספח ע/19**) – וחרף כך לא זומן למתן עדות בפני המשיבה 3 הוועדה המייעצת כאשר קיבלה היא את ההחלטה בעניין מינוי האלוף זיני.

8. משיב 9 הוא **ראש השב"כ לשעבר מר נדב ארגמן**, אשר כיהן כראש השב"כ בין השנים 2016-2021, לאחר סיום כהונתו של משיב 8, ואשר גם למרות הדברים אשר תיאר הוא לעניין תקופת כהונתו כראש השב"כ וניסיונות רה"מ לעשות שימוש בסמכויות השב"כ שלא כדין, הן במסגרת מכתבו לוועדה המייעצת (**נספח ע/18**) והן במסגרת התצהיר והמכתב לוועדה המייעצת של יורם כהן (**נספחים ע/2 וע/18**) – לא זומן הוא למתן עדות בוועדה המייעצת.

9. משיב 10 הוא **ראש השב"כ לשעבר מר רונן בר**, אשר כיהן כראש השב"כ בין השנים 2021-2025, ואשר פיטוריו הם שעמדו במוקד העתירה בבג"ץ הפיטורים, כאשר נקבע שהם נעשו שלא כדין; ואשר תיאר אף הוא, במסגרת ההודעה (**נספח ע/1**) וכן במסגרת תצהירו (**נספח ע/3**) את התנהגויותיו הבעייתיות של רה"מ נתניהו תוך ניסיון ניצול סמכויות השב"כ שלא כדין באופן שעלול לעלות לכדי עבירות פליליות; והוא כן זומן למתן עדות בפני המשיבה 3 בבחינתה את טוהר המידות במינוי.

ב. מבוא

10. מזה כמעט שנתיים שמדינת ישראל נמצאת במצב ביטחוני, לאומי וחברתי מהקשים בתולדותיה. אירועי הטבח של השבעה באוקטובר יצרו משבר עצום באמון הציבור ברשויות, והסלימו למתיחות אזרחית ורב-זירתית בה פועלת מדינת ישראל. במקביל, מאות אלפי ישראלים מגויסים פעם אחר פעם לשירות מילואים מסכן חיים לתקופות ארוכות מאוד, תוך שהם מותירים מאחור משפחות ועסקים קורסים; ומדינת ישראל חווה ניכור הולך וגובר מצד מדינות העולם ברמה המדינית, הכלכלית והחברתית. ולמעלה מכך, במשך כל הזמן הזה, עדיין שוהים 48 חטופות וחטופה ישראלים במנהרות האויב בעזה.

11. לצד זאת, מדינת ישראל מצויה גם במשבר דמוקרטי מתמשך שהחל עוד בטרם פרוץ המלחמה – אשר במסגרתו נעשים ניסיונות רבים מצד הממשלה להחלשת יסודותיה הדמוקרטיים של המדינה, ובתוך כך להחלשת שומרי הסף האמונים על שמירת שלטון החוק וכללי המינהל התקין בפעולות הממשלה וגופיה.

12. בתוך כך, לפני כחצי שנה, בעיצומה של המלחמה, החליטה הממשלה, ביוזמת רה"מ נתניהו, על פיטוריו של המשיב 9, ראש השב"כ רונן בר, בהחלטה אשר נקבע בפסק דין חלוט של בית המשפט העליון בבג"ץ **הפיטורים**, שניתן ביום 21.5.2025, כי התקבלה בהליך לא תקין, ונפלו בה מספר פגמים מנהליים ובהם הפרת כללי ניגוד העניינים מצד רה"מ נתניהו; זאת בשל הפרשות הפליליות שהשב"כ חוקר בין היתר כנגד יועצי רה"מ נתניהו. כזכור, רה"מ נתניהו עומד למשפט פלילי בגין שלושה אישומים פליליים חמורים; ואילו ראש השב"כ הוא הגורם אשר בסמכותו לספק חוות דעת ביטחוניות מעת לעת לעניין היכולת לקיים את משפט רה"מ כהלכתו.

13. במסגרת מסמכי העתירה בבג"ץ הפיטורים, ובהם התצהירים של ראשי השב"כ בדימוס משיבים 8-9 רונן בר ויורם כהן, עלה החשש הממשי לביצוע של עבירות פליליות חמורות מצד רה"מ נתניהו, ובמרכזן ניסיונותיו לעשות שימוש שאינו חוקי בסמכויות ראש השב"כ, השב"כ וביכולותיו הרגישות – תוך ניסיונות לפגיעה של ממש בזכויות הפרט, שלא כדין. זאת, כאשר בפסק הדין עצמו בבג"ץ הפיטורים,

קבע בית המשפט הנכבד באשר להתנהלות הממשלה ורה"מ כי היא מעידה על "זניחת מושכלות יסוד הנוגעים לשב"כ למעמדו של ראש השב"כ כבעל תפקיד ממלכתי א-פוליטי ובלתי תלוי, אשר חב בראש ובראשונה חובת נאמנות לציבור" (בפס' 104 לפסק דינו של כב' הנשיא עמית).

14. מיד לאחר פסק הדין בבג"ץ הפיטורים, ועל בסיס קביעותיו לעניין ניגוד העניינים של רה"מ באשר לפיטורי ראש השב"כ, הנחתה היועצת את רה"מ כי עליו להימנע ממינוי ראש שב"כ עד להשלמת הבחינה המשפטית בנושא. ואולם, חרף הנחייתה המפורשת, רה"מ בחר להפר אותה, ולהכריז על בחירתו באלוף זיני לתפקיד ראש השב"כ – אשר שיתף פעולה עם המינוי, חרף היותו מנוגד להנחיות משפטיות מחייבות.

15. בסמוך לאחר מכן, ניתנה חוות הדעת המפורטת מטעם המשנה ליועצת, שקבעה כי רה"מ בניגוד עניינים במינוי ראש שב"כ ולכן עליו להעביר את סמכותו בנושא לשר אחר. למרות זאת, רה"מ בחר שלא לציית להנחיות היועצת, גם הפעם, ולא פעל בהתאם להן – מה שהוביל לסיום כהונת ראש השב"כ רונן בר מבלי שהושלם מינויו של ראש שב"כ חדש, והוביל להגשת עתירת העותרים בבג"ץ 29144-06-25 ומינוי סגן ראש השב"כ ש' לממלא מקום ראש השב"כ, לראשונה בתולדות המדינה.

16. עוד בטרם מינוי ש' למ"מ ראש השב"כ, הוגשה העתירה בבג"ץ גואילי, אשר בסופו של דבר נמחקה כאשר ניתן תוקף של פסק דין להסכמות שהושגו בין היועצת לבין הממשלה ורה"מ. במסגרתן, נקבע כי רה"מ נתניהו כן יוכל למנות ראש שב"כ חרף ניגוד העניינים, ויודיע על מועמדו לתפקיד ביום 11.9.2025, אך ראש השב"כ שימנה לא יוכל לעסוק, "במישרין או בעקיפין", בפרשות הפליליות נגד יועצי רה"מ, עד לגיבוש הסדר ניגוד עניינים בעניין עבורו.

17. בין לבין כל אלו, ועוד **בטרם** אישר בית המשפט הנכבד לרה"מ נתניהו למנות ראש שב"כ חרף ניגוד העניינים בו הוא נמצא – המשיך רה"מ להפר את הנחיית היועצת בנושא ולקדם את מינוי האלוף זיני לתפקיד. כך, כאשר בין היתר פרסם, בניגוד לדין לכאורה, חלקים מדוח סודי שחיבר האלוף זיני כחצי שנה לפני הטבח, אשר לכאורה האלוף זיני הוא שהדליף לו את הדוח, ובאמצעותו טען רה"מ נתניהו, באופן שקרי ומטעה כלפי הציבור ובכדי "להצדיק" את המינוי, כי האלוף זיני "חזה" את השבעה באוקטובר ו"התריע" מפניו. כפי שיפורט להלן, לעמדת העותרים מהפרשה עולה חשש לביצוע עבירות פליליות, אשר הוא שעומד כעת במרכז עתירת העותרת 1 בבג"ץ 67801-09-25, וזאת גם לצד החשש לביצוע עבירות פליליות לאור מה שעלה בבג"ץ הפיטורים ביחס להתנהלות רה"מ נתניהו.

18. וכאשר זה הרקע הבעייתי למינוי, ביום 25.5.2025 הודיעה הוועדה המייעצת – אשר בוחנת בהיבט הכשירות את טוהר המידות של המינוי הקונקרטי המובא בפניה "במובנו הרחב" – מצד הממונה, הממנה ומכל היבט אחר רלוונטי, כי החליטה כי ב"נסיבות העניין לא ניתן לקבוע שבעיית 'טוהר מידות' מונעת מרה"מ להציע מועמד לתפקיד ראש השירות" וכן באשר לאלוף זיני "לא נמצאה בעיה של 'טוהר מידות' במינויו כראש השירות" (נספח ע/24, בפס' 17). בתוך כך, היום, יום 30.9.2025, קיבלה המשיבה 1 – הממשלה – את החלטת המינוי באשר למינוי של האלוף זיני לתפקיד ראש השב"כ.

19. כפי שיטענו העותרים להלן, לעמדתם, כל בחינת טוהר המידות ביחס לרה"מ נתניהו על ידי הוועדה נעשתה בצורה פגומה, שכן הוועדה התמקדה כאמור בשאלה האם בעיית טוהר מידות "מונעת מרה"מ להציע מועמד לתפקיד" – בעוד שתפקידה הוא אפוא לבחון את טוהר המידות בהליך המינוי **הקונקרטי** שהובא בפניה; ולא בעצם המינוי על ידי רה"מ עצמו, שכן כאמור, הדבר כבר הוכרע במסגרת בג"ץ גואילי. כמו כן, לעמדתם, בהחלטת הוועדה המייעצת נפלו מספר פגמים מהותיים, ובהם: פגם באיסוף הראיות לצורך גיבוש תשתית עובדתית כנדרש, וכן אי שקילת מלוא התשתית העובדתית שהובאה

בפניה ; פגם מהותי בחובת ההנמקה המוטלת עליה לעניין החלטתה, תוך התייחסויות חסרות ולקונית באשר לסוגיות מהותיות וקרדינליות לעניין, ובפרט באשר לבחינת מינוי לתפקיד שומר סף מובהק כמו ראש שב"כ, אשר הוועדה בהחלטתה הכירה בחשיבותו המיוחדת בשונה מבעלי התפקידים האחרים שהיא בוחנת. על כן, לשיטת העותרים, **במישור בחינת הכשירות במינוי האלוף זיני לתפקיד ראש השב"כ נפל פגם מהותי, המוביל למסקנה כי יש לפסול את החלטת הוועדה.**

20. כמו כן, כפי שיטענו העותרים, אף במישור שיקול הדעת של המשיבה 1, הממשלה, במינוי – נפלו פגמים מהותיים וחריפים, המצדיקים את פסלות החלטת המינוי של הממשלה והחזרת ההחלטה לוועדה המייעצת לבחינה מחודשת תוך תיקון הפגמים שנפלו. שכן, על פי אמות המידה של בחינת סבירות החלטה מינהלית, ובמנותק מהפגמים שנפלו במישור הכשירות בהחלטת הוועדה המייעצת – אף הממשלה לא שקלה את כלל השיקולים והעובדות הרלוונטיים לעניין, ובכלל זה חשש לקיומו של ניגוד עניינים במינוי, מצד הממנה וכן הממונה ; חשש לביצוע עבירות פליליות מצד הממנה והממונה ; ניסיון רה"מ לביצוע "פעולות שאינן ראויות במשטר דמוקרטי" באמצעות השב"כ ; וכן את נסיבות העניין בכללותן אשר אך מגבירות את הזהירות הנדרשת במינוי. מכאן, כי הממשלה לא נתנה לכל אחד מהשיקולים האמורים משקל מספק בהתאם לחשיבותו.

21. **אשר על כן, העותרים יטענו כי בהחלטת המינוי של המשיבה 1 על מינוי האלוף זיני לראש השב"כ נפלו פגמים מהותיים וחריפים, אשר מצדיקים את התערבות בית המשפט הנכבד ופסלות ההחלטה, תוך החזרתה לבחינת הוועדה המייעצת אשר תבצע בשנית בחינה בהיבט הכשירות באשר לטוהר המידות במינוי, שתיעשה בלב פתוח ובנפש חפצה, תוך תיקון הפגמים החמורים שנפלו בעבודתה הראשונה.**

22. העותרים יבקשו מבית המשפט הנכבד להתערב וליתן את הצווים המבוקשים ברישא לעתירה, ולעשותם למוחלטים. כן יבקשו העותרים מבית המשפט הנכבד כי יקבע את העתירה לדיון דחוף ובהקדם האפשרי. כל זאת, מתוך הטעמים אשר יובאו להלן.

23. כלל ההדגשות בעתירה זו נוספו, אלא אם נכתב אחרת.

ג. רקע עובדתי

ג.1. מתקפת הפתע בשבעה באוקטובר ומלחמת חרבות ברזל

24. בבוקר שבת השבעה באוקטובר 2023, פתח ארגון הטרור חמאס במתקפת פתע רצחנית על מדינת ישראל. במסגרתה, חדרו אלפי מחבלים משטח הרצועה למדינת ישראל, וטבחו, תקפו וחטפו באכזריות אזרחים וחיילים ישראלים, במקביל לשיגור של מטחי רקטות כבדים לכל שטח המדינה. מתקפה זו הובילה לפתיחתה של מלחמת חרבות ברזל, שנמשכת עד לימים אלו – כבר קרוב לשנתיים.

25. באותה שבת שחורה, רצחו המחבלים כ-1,200 אזרחים וחיילים, אלפים נפצעו ולמעלה מ-250 אזרחים וחיילים, בהם תינוקות, ילדים, גברים, נשים וקשישים, נחטפו לשטח רצועת עזה – ולמרבה הצער, עד היום, 48 מהם עדיין נמצאים ברצועת עזה.

26. כחלק ממאמצי המלחמה, נדרשו כוחות הביטחון למאמץ מוגבר ומתמשך. בתוך כך, גויסו מאות אלפי חיילי מילואים לשורות צה"ל, וכן גם השב"כ והמוסד פעלו באופן מתמיד יחד עם צה"ל במסגרת הלחימה ; כמו גם במסגרת המשא ומתן לשחרור חטופים, שהתקיים לסירוגין מתחילתה של המלחמה.

ג.2. ההליך בבג"ץ הפיטורים של ראש השב"כ בדימוס רונן בר

ג.2.א. ההחלטה על פיטורי רונן בר, הקפאתה בצו בג"ץ והגשת תגובת היועצת

27. כמפורט בפסק הדין בבג"ץ הפיטורים, ביום 20.3.2025 התקבלה החלטת ממשלה מס' 2904 בדבר הפסקת כהותו של ראש השב"כ רונן בר בטרם הסתיימה (להלן: "**החלטת הפיטורים**").

28. בעקבות כך, ביום 21.5.2025, הגישו העותרים את העתירה בבג"ץ הפיטורים, בה ביקשו הם להורות על פסלות החלטת הפיטורים של ראש השב"כ רונן בר, בטענה כי נפלו בה מספר פגמים משמעותיים ובהם ניגוד עניינים חמור מצד רה"מ נתניהו, לאור חקירות מקורביו על-ידי השב"כ.

29. עוד באותו היום, החליט בית המשפט הנכבד (כב' השופטת כנפי-שטייניץ) על מתן צו ארעי להשהיית תוקפה של החלטת הפיטורים עד למתן החלטה אחרת.

30. ביום 4.4.2025 הוגשה תגובה לעתירה מצד היועצת (להלן: "**תגובת היועצת**"), אשר במסגרתה, בתמצית, הצטרפה היא לעמדת העותרת. בתגובת היועצת נטען בין היתר כך (בפס' 3):

"החלטת הממשלה מושא העתירות, בראי מכלול הנסיבות והאופן שבו התקבלה, היא **החלטה פגומה מיסודה שאינה יכולה לעמוד**.

להחלטה זו **השלכות החורגות בהרבה מעניינו של ראש השב"כ הנוכחי**.

ככל שההחלטה תיוותר על כנה, יהיו לכך **השלכות שליליות דרמטיות ביחס לפעולתו המקצועית והממלכתית של שירות הביטחון הכללי ותפקוד ראשי השירות, בהווה ובעתיד**.

31. עוד התייחסה היועצת בתגובתה למאפיינים הייחודיים של השב"כ, והסמכויות רחבות ההיקף בהן הוא אוחר – שלעיתים השימוש בהן נעשה תוך "פגיעה בזכויות יסוד חוקתיות, ובראשן הזכויות החוקתיות לפרטיות, לחירות ולכבוד האדם". עוד הרחיבה היועצת על-אודות תפקידיו הרגשיים של השב"כ "מבחינת שלטון החוק וערכים דמוקרטיים בסיסיים, של התמודדות עם איומים מסוגים שונים, לרבות איומי 'חתרנות', לצורך מימוש ייעודו בשמירה על ביטחון המדינה ולסדרי המשטר הדמוקרטי ומוסדותיו". היועצת התריעה כי **הותרת החלטת הפיטורים על כנה – תפגע ביכולתם של ראשי השירות בהווה ובעתיד לשמור על תפקודו התקין, הממלכתי והא-פוליטי של הארגון**" (שם, בפס' 3).

32. לתגובת היועצת לעתירה צורפה הודעה מטעם ראש השב"כ רונן בר שסומנה כנספח א' (להלן: "**ההודעה**"), ובה הועלו, לראשונה, טענות חמורות ביותר בנוגע להתנהלות רה"מ נתניהו מול ראש השב"כ רונן בר, אשר כבר במסגרתן, עלה חשש ממשי כי רה"מ נתניהו ניסה להשתמש לרעה בסמכויותיו כמי שממונה על השב"כ, לשם קידום האינטרסים האישיים והפוליטיים שלו, חלף האינטרס הציבורי; באופן שאינו "ראוי במשטר דמוקרטי".

העתק הודעת ראש השב"כ רונן בר שצורפה לתגובת היועצת מיום 4.4.2025 מצורף ומסומן כנספח ע/1.

33. בהודעה, בין היתר, התריע ראש השב"כ בר כי "בשל הסמכויות הייחודיות שבידי שב"כ והמידע הרגיש שנצבר בידו, עשויים להיות לגורמים שונים אינטרסים זרים בפעילותו", וכן כי "כחלק מובנה מעבודתו של ראש השירות עשויים להתעורר מצבים, שבהם עליו להדוף לחצים מצד הדרג המדיני ... אם ראש השירות יתקשה לפעול כך, במקרים המתאימים, או לא יקבל גיבוי מוסדי במצבים מסוג אלה, האינטרס הציבורי יפגע באופן חמור" (שם, בפס' 9).

34. בהמשך לכך, פנה ראש השב"כ בר להדגמת דבריו "באמצעות מספר עניינים פרטניים, שהתעוררו בחודשים האחרונים, הממחישים את החשיבות שבעצמאות שיקול הדעת המקצועי של ראש השירות"; תוך שהודגש כי "מדובר בדוגמאות בלבד אשר גם הן יובאו בתמצית, וזאת שעה שמדובר בהודעה גלויה" (שם, בפס' 10).

35. בתוך כך, ראש השב"כ תיאר כי רה"מ נתניהו דרש ממנו "באופן חוזר ונשנה", לתת חוות דעת ביטחונית אשר משמעותה בפועל היא כי הנסיבות הביטחוניות אינן מאפשרות את קיומה של עדותו הרציפה במשפטו הפלילי – למרות שאין זו הייתה עמדת גורמי המקצוע בנושא, אשר סברו כי "אין מניעה ביטחונית לקיום העדות במתכונת שנקבעה" (שם, בפס' 10).

36. עוד הזכיר ראש השב"כ בר בהודעה, תוך שהוא מציין כי יוכל להציג את המידע הנוגע לעניין בפני בית המשפט במעמד צד אחד, כי הוא נדרש לעמוד על עצמאותו המקצועית "גם באירועים הנוגעים לאופן הטיפול של השירות בסוגיות הנוגעות לאזרחי ישראל ובכל הנוגע להפעלת סמכויות השירות לפעולה מול אזרחי המדינה" (בפס' 13).

ג.2.ב. הגשת תצהיר ראש השב"כ לשעבר מר יורם כהן מטעם העותרת

37. ביום 7.4.2025 הגישו העותרים לבית המשפט הנכבד במסגרת ההליך בבג"ץ הפיטורים תצהיר מטעם המשיב 7, ראש השב"כ לשעבר מר יורם כהן (להלן: "תצהיר יורם כהן"), שכיהן כראש השב"כ בין השנים 2016-2011, תחת רה"מ נתניהו.

העתק תצהיר ראש השב"כ לשעבר יורם כהן מיום 7.4.2025 מצורף ומסומן כנספח ע/2.

38. במסגרת התצהיר, הצהיר כהן כי בשנת 2013, במהלך פגישה שערך עם רה"מ נתניהו, דרש רה"מ נתניהו כי השב"כ יפקח באמצעות כליו המודיעיניים "על כל שותפי הסוד למבצע עד לאחר שיסתיים" (שם, בפס' 4). בתגובה לכך, הצהיר כהן כי אמר לרה"מ כי "לא ראוי שהשב"כ יפעיל כלים שמיועדים לסיכול טרור וריגול ישומשו לפיקוח והרתעת מאות אנשים מקהיליית המודיעין הישראלית, וביניהם ראשי הארגונים המקבילים, וזאת ללא שהיה חשד ספציפי כלפי מי מבין קבוצה זו" (כך במקור, בפס' 6).

39. עוד העיד כהן בתצהירו, כי במסגרת אירוע אחר שהתרחש בשנת 2014, ביקש רה"מ נתניהו מראש השב"כ דאז כהן כי האחרון יפעל "להסרת סיווגו הביטחוני" של מר נפתלי בנט, שהיה באותה השר שר וחבר קבינט (שם, בפס' 14, 17). זאת, לאחר שרה"מ נתניהו טען כי נודע לו שבנט "סולק מסיירת מטכ"ל בעת שהיה לוחם, בגין בעיית אמינות" (בפס' 14) – מה שהתברר, לפי כהן, כחסר בסיס (בפס' 20). לאחר שכהן אמר לו כי "אינני מתכוון לעשות זאת בשום פנים ובשום אופן"; אמר רה"מ נתניהו "אז תשכח מכל העניין" (בפס' 18-19).

40. הנה כי כן, מתצהיר יורם כהן עולה כי גם לפני למעלה מעשור, בעת שכיהן כראש ממשלה, רה"מ נתניהו ניסה לעשות שימוש בסמכותו כרה"מ, אשר ממונה על השב"כ, על מנת לרתום את השב"כ ואת כליו הרגישים לצורך קידום האינטרסים הפוליטיים והאישיים שלו, חלף האינטרס הציבורי – בניגוד לייעודו ולתפקידיו הממלכתיים של השב"כ, הקבועים בסעיף 4(ג) לחוק השב"כ.

ג.2.ג. הדיון בעתירה, צו הביניים והגשת תצהיר ראש השב"כ ותצהיר רה"מ

41. ביום 8.4.2025 התקיים דיון בעתירה, אשר התקיים כאילו ניתן צו על-תנאי, ובסופו ניתן צו ביניים שקבע כך:

"ניתן בזאת צו ביניים שלפיו רונן בר, ראש השב"כ, ימשיך לכהן בתפקידו עד למתן החלטה אחרת – על כל המשתמע מכך. בכלל זה, ומבלי לגרוע מכלליות האמור לעיל, אין לקדם כל מהלך שעניינו סיום כהונת ראש השב"כ, לרבות הכרזה על מציאת מחליף או ממלא מקום לראש השב"כ, ואין לפגוע בסמכויותיו. עם זאת, אין מניעה מלראיין מועמדים לתפקיד ללא הכרזה כאמור לעיל. כן יובהר כי ראש הממשלה והממשלה אינם רשאים לחרוג מסדרי העבודה הנהוגים ביחסיהם המקצועיים עם ראש השב"כ והשב"כ, ובכלל זה ביחס למתן הוראות לבעלי התפקידים הכפופים לראש השב"כ".

42. עוד נקבע בהחלטת בית המשפט הנכבד מיום 8.4.2025, כי ראש השב"כ רשאי להגיש תצהיר לתמיכה בטענותיו העובדתיות, וכי ראש הממשלה יגיש תצהיר לתמיכה בטענותיו העובדתיות, וכן יצרף לתצהירו את כלל המסמכים הנחוצים לצורך תמיכה בטענותיו.

43. בתוך כך, ביום 21.4.2025 הוגש תצהיר מטעם ראש השב"כ רונן בר, אשר הוגש הן בגרסה גלויה שפורסמה לציבור ("**תצהיר רונן בר**" ולהלן גם: "**תצהיר ראש השב"כ**"), והן בגרסת תצהיר חסוי שהוגש במעטפה חסויה לבית המשפט הנכבד. כפי שטענה העותרת 1 בעתירתה בבג"ץ 67801-09-25 בנושא, האמור בתצהיר ראש השב"כ מעלה תמונה של התנהלות חמורה מאוד מצד רה"מ נתניהו ביחסיו עם ראש השב"כ רונן בר, אשר עלולה לעלות כדי ביצוע עבירות פליליות מצד רה"מ נתניהו.

העתק תצהיר ראש השב"כ רונן בר מיום 21.4.2025 מצורף ומסומן כנספח ע/3.

44. כך, בתצהירו מתאר ראש השב"כ כיצד רה"מ ניסה לעשות שימוש בשב"כ על מנת לפגוע במהלך התקין של משפטו הפלילי. זאת, כאשר רה"מ לחץ על ראש השב"כ ליתן הנחיה שקובעת כי עליו להתנהל "**באופן שבפועל אינו מאפשר את ניהול המשפט**", ואף תוך ניסיון לכפות על ראש השב"כ לחתום על **חוות דעת מטעמו של רה"מ ולהציגה בצורה שקרית כחוות דעת רשמית מטעם השב"כ** (שם, בפס' 7).

45. בהקשר זה יוזכר, כי כנגד רה"מ נתניהו עומדים ותלויים 3 כתבי אישום שונים בעבירות חמורות מתחום טוהר המידות, ומשפטו הפלילי, ובפרט – פרשת ההגנה במשפט – מתנהלת ממש בימים אלו בבית המשפט המחוזי בירושלים.

46. כך גם, מתצהיר ראש השב"כ עולה כי רה"מ נתניהו ניסה להפעיל את סמכויות השב"כ שלא כדין וממניעים פוליטיים כנגד אזרחים פעילי מחאה תוך פגיעה בפרטיותם, **כך שדרש מראש השב"כ "להעביר פרטים באשר לזהותם של אזרחים ישראלים, פעילי מחאה"**. כן בהקשר זה, אף תיאר ראש השב"כ כי בקשות אלה הגיעו לעיתים לאחר שרה"מ ביקש מיתר הנוכחים לצאת מהחדר, "**במטרה ברורה כי חילופי הדברים בעניין זה לא יתועדו**" (שם בפס' 6).

47. לא זו אף זו, בתצהיר מתאר ראש השב"כ כי רה"מ הבהיר לו, **אגב שיחה בנושא המחאה, כי "ככל שיתקיים משבר חוקתי, עלי לציית לראש הממשלה ולא לבג"ץ"**. צוין כי פירוט מלא של הדברים הובא במסגרת התצהיר החסוי שהוגש לבית המשפט (שם, בפס' 6(ו)), ומכאן שאין הם ברשות העותרים.

48. בהמשך לכך, ביום 27.4.2025 הגיש רה"מ נתניהו אף הוא תצהיר לבית המשפט, אשר כלל מספר נספחים חסויים שהוגשו לבית המשפט במעטפה חסויה (להלן: "**תצהיר רה"מ**").

העתק תצהיר רה"מ מיום 27.4.2025 מצורף ומסומן כנספח ע/4.

49. בתמצית יצוין, כי לעמדת העותרים, וכפי שיפורט להלן בקצרה, **תצהיר רה"מ לא הפריך לגופם של דברים את הטענות החמורות שהעלה ראש השב"כ בתצהירו, וזאת למרות הרטוריקה בה נקט רה"מ, שהתיימרה לעשות כן; אלא להפך – תצהיר רה"מ רק חיזק את החשש לביצוע עבירות פליליות מצידו.**

כל זאת, תוך שרה"מ מפרסם בתצהירו קטעים חלקיים ומגמתיים מתוך סטנוגרמות של פ"ע ראש שב"כ ורה"מ שהוא "התיר לפרסום" לדבריו, תוך הצגת תמונה חלקית ולא ממצה של הדברים.

50. כך למשל, לעניין טענת ראש השב"כ בתצהירו כי רה"מ נתניהו לחץ עליו ליתן הנחיה הנוגעת להתנהלותו הביטחונית של רה"מ, באופן שבפועל לא מאפשר את ניהול משפטו הפלילי, טען רה"מ נתניהו בתצהירו כך (שם, בפס' 3):

"עיון בתצהירו של בר מלמד שבניגוד לטענתו במכתבו הנ"ל, הוא לא התבקש מעולם לחוות דעה שהנסיבות אינן מאפשרות את עדותי במשפט, אלא הצהיר במפורש שמדובר במסקנה שלו מהאירועים".

51. אלא, שכאמור, בתצהיר ראש השב"כ לא נאמר כלל שחוות הדעת המדוברת ציינה מפורשות כי לא ניתן לנהל את המשפט – אלא נטען כי זו הייתה משמעותה בפועל. כך שלמעשה, בעניין זה בחר רה"מ להכחיש טענה שלא נטענה.

52. כך גם, בתצהירו, רה"מ לא מכחיש את הטענה בתצהיר ראש השב"כ לפיה רה"מ ניסה לכפות על ראש השב"כ לחתום על חוות דעת מטעמו ולהציגה כנייר עמדה רשמי של השב"כ – באופן שקרי וכפוי; אלא רק טוען בעניין זה כי טענה זו "שונה מהטענה בתצהירו החסוי" (של ראש השב"כ בר – הח"מ), וכן כי "בסטנוגרמה מאותו מועד אין זכר לשיח בנושא" (שם, בפס' 19).

53. כך, כפי שתואר לעיל בעניין הטענה על עדות רה"מ במשפטו, דומה כי שיטת התגובה של רה"מ בתצהירו לטענות שטען רונן בר בתצהירו היא פשוטה – לתת מסגור אחר, או יותר ספציפי, למה שנטען נגדו – ולהכחיש את המסגור אותו בחר להציג, למרות שלא כך נטענו הדברים במקור.

54. כך למשל, לעניין הטענה בתצהיר ראש השב"כ כי רה"מ ביקש מראש השב"כ "להעביר פרטים באשר לזהותם של אזרחים ישראלים, פעילי מחאה" (שם, בפס' 6) – טען רה"מ כי "טענתו המופרכת של בר לפיה ביקשתי ממנו להפעיל סמכויות שב"כ כנגד יריבים פוליטיים שלא נילוה לפעולתם איום באלימות היא חסרת שחר ולא צורפה לה ראיה כלשהי בתצהירי" (שם, בפס' 15). בדומה לכך, טען רה"מ בתצהירו גם כי "הטענה כאילו ביקשתי לפעול נגד אזרחים תמימים, או כנגד מחאה פוליטית בלתי אלימה ולגיטימית בתקופת אירועי המחאה בשנת 2023, היא שקר מוחלט" (שם, בפס' 20).

55. בתוך כך, כתימוכין להכחותיו בעניין הפעלת סמכויות השב"כ נגד אזרחים, מצרף רה"מ ציטוטים חלקיים ש"אשר לפרסום" מתוך סטנוגרמה של פ"ע שב"כ (שם, בפס' 23) – ויודגש כי מדובר בציטוטים חלקיים בלבד, באופן שלא חושף את התמונה המלאה בדבר תוכן השיחה.

56. אולם, מתוכן הציטוטים עולה בבירור שהסוגייה אינה נוגעת כלל לפעולות או סמכויות השב"כ וחוקיותן, אלא עניינה חוקיות פעולות מחאה, ובפרט – חוקיות פעולת מחאה באמצעות "זמבורה", ורצון רה"מ שייקבע כי היא בלתי חוקית – ושב"כ יהא זה שאוכף את האיסור בגינה. וכך נכתב שם (בפס' 23):

"רה"מ נתניהו: '...קודם כל אנחנו צריכים לדעת מה המגבלות החוקיות, אחר כך יש לך בעיה מי אוכף את זה ובכלל כי המשטרה לא אוכפת כלום... האם בחברה חופשית אתה יכול להתלבש על בן אדם לבוא אליו עם זמבורה – מותר לך לעשות את זה?' ראש השב"כ: 'אני לא יודע להגיד לך'."

57. אם כן, מהאמור עולה המובן מאליו: אין לראש השב"כ, שאינו גורם משפטי, מומחיות בשאלה על חוקיות פעולות מחאה. משכך, ברי כי חרף הרטוריקה שמתיימרת לסתור את טענות ראש השב"כ – אין בדברים אלו כדי להפריך את טענות ראש השב"כ בר בתצהירו לפיהן רה"מ נתניהו ביקש ממנו להפעיל

את אמצעי השב"כ כנגד אזרחים פעילי מחאה. ההפך הוא הנכון: האמור בפס' 62 לתגובת רה"מ לעתירה בבג"ץ הפיטורים – **ולפיו השב"כ "נמנע מלפעול כנגד פעולה מתוכננת ומאורגנת לחולל סרבנות המונית בצה"ל"** – רק מחזק את טענות ראש השב"כ בר כי הוא נדרש להפעיל אמצעי שב"כ כנגד מפגינים.

58. יתר על כן, בין נספחי תצהיר רה"מ, נכללה הודעה על החלטה נוספת של הממשלה, שאושרה פה אחד בישיבת הממשלה מאותו היום (מס' 2981) (להלן: **"הודעה 2981"**), אשר כב' השופטת ברק-ארז התייחסה אליה בחומרה יתרה בפסק דינה בבג"ץ הפיטורים. כך, קבעה כב' השופטת כי לאור העובדה שהודעה 2981 לא בוטלה והיא "עומדת בעינה גם כעת" – "על רקע זה, גם לאחר ביטול ההחלטה המקורית לא ניתן להתעלם ולומר כי 'לא היו דברים מעולם'" (בפס' 3 לפסק דינה).

59. לעמדת העותרת, הודעה 2981 אף נותנת נופך נוסף להנחית רה"מ בדבר ציות לו חלף ציות לבג"ץ, כאשר **נכתבים בה שחור על גבי לבן איומים כלפי גורמים במערכת אכיפת החוק**, ובהם היועצת המשפטית לממשלה ובית המשפט הנכבד (בפס' 2):

"הקביעות העקרוניות באשר ליחסי הממשלה הנבחרת ועובדי הציבור הכפופים לה, שהיועצת המשפטית לממשלה מבקשת מבית המשפט לאמץ, מבטאים הפיכה שלטונית חסרת מקבילות בעולם המערבי. "דמוקרטיה" שבה הממשלה הנבחרת אינה שולטת על גורמי הביצוע והם מקיימים סדר יום משלהם על פי השקפת עולמה של פקידות בלתי נבחרת. מדובר בעליית מדרגה דרמטית בשחיקת המשילות שכבר הצטברה בסדרת פסיקות עבר, אשר תדחוף את הממשלה והכנסת להסדיר מחדש את יחסי הרשויות בכלל ואת שיטת המינויים בשירות המדינה בפרט, בעיצומה של תקופת מלחמה אשר איננה מתאימה למהלך נדרש זה".

60. הנה כי כן, מהתצהירים של רה"מ וראש השב"כ עולה תמונה מדאיגה ביותר של **התנהלות רה"מ נתניהו לכאורה בניגוד לחוק, תוך ניסיון להכפיף את סמכויות השב"כ לצרכיו הפוליטיים, ובתוך כך לעשות בהן שימוש על מנת לנסות לעכב את עדותו במשפטו הפלילי; להפעיל כנגד אזרחים פעילי מחאה; וכן ניסיון להכפיף את השב"כ וסמכויותיו ישירות למרותו, חלף כפיפותו לשלטון החוק ולבית המשפט העליון, באופן ממלכתי ולטובת הציבור, בהתאם לחוק השב"כ; פעולות אשר כפי שנקבע בהחלטת הוועדה המייעצת הן "אינן ראויות במשטר דמוקרטי" (להלן בנספח ע/24).**

61. ודוק. הדברים המובאים בתצהירים, יחד עם הודעה 2981 דלעיל והאמור בה, משקפים תפיסה מעוותת וסגויה של רה"מ והממשלה, כפי שקבע בית המשפט הנכבד בבג"ץ הפיטורים, באשר למישור היחסים ביניהם לבין בית המשפט וכן ביניהם לבין נושאי משרה בכירים: לא רק שרה"מ נתניהו ציפה מראש השב"כ ל"נאמנות" מוחלטת לו חלף נאמנות לשלטון החוק – הוא גם מאיים על בית המשפט והיועצת כי אם לא יהיו גם הם "נאמנים", לתפיסת ממשלתו – הוא יפעל לשנות את שיטת המשטר ואף לפטרם.

ג.2.ד. הדרת ראש השב"כ רונן בר מדיונים ביטחוניים תוך הפרת פסיקת

בג"ץ

62. בתוך כך, ולמרות צו הביניים המפורש שניתן ביום 8.4.2025 כאמור, אשר קבע נחרצות כי ראש השב"כ רונן בר "ימשיך לכהן בתפקידו עד להחלטה אחרת", וכן כי רה"מ והממשלה "אינם רשאים לחרוג מסדרי העבודה הנהוגים ביחסיהם המקצועיים עם ראש השב"כ והשב"כ" – רה"מ נתניהו והממשלה בחרו להפר את פסיקת בג"ץ בענין זה ברגל גסה, והדירו את השב"כ וראש השב"כ ממספר דיונים ביטחוניים חשובים, בהם נכחו יתר גורמי המקצוע הרלוונטיים.

63. כך, לפי הפרסומים, ביום 15.4.2025 ערך רה"מ נתניהו ושר הביטחון סיור ברצועת עזה – אליו לא הוזמן אף נציג מהשב"כ להציג סקירה ביטחונית. זאת, לאחר ששר האוצר בצלאל סמוטריץ' איים להחרים דיונים בהשתתפותו, וגרם בכך, על-פי הפרסומים, לביטול הדיון בהשתתפות ראש השב"כ בר ולקביעת הדיון החדש בהיעדרו – בניגוד לצו הביניים של בג"ץ כאמור, שקבע שאין לחרוג מסדרי העבודה הנהוגים ביחסים עם השב"כ וראש השב"כ.

העתק כתבתו של יובל קרני "בשיא המתיחות מול רונן בר: נציג שב"כ לא זומן לסיור של נתניהו בעזה"
Ynet מיום 16.4.25 מצורף ומסומן כנספח ע/5.

64. בהמשך לכך, לפי הדיווחים, ביום 17.4.2025 ערך רה"מ נתניהו דיון ביטחוני רגיש בעניין חלוקת הסיוע ההומניטרי ברצועת עזה – דיון ביטחוני מהותי אשר לשב"כ יש מומחיות רבה בעניינו – ממנו בחר למדר לחלוטין את השב"כ ואת ראש השב"כ, לצד זימון יתר גורמי הביטחון לדיון, ובהם ראש המוסד, ראש המל"ל ועוד. בדומה לכך, על פי הפרסומים, גם ביום 21.4.2025 רה"מ נתניהו ערך דיון ביטחוני בסוגיית חלוקת סיוע הומניטרי, בהשתתפות כל בכירי זרועות הביטחון האחרים – מלבד השב"כ.

העתק כתבתם של יובל קרני ואח' "סמוטריץ' טוען: הדיון הביטחוני שבוטל נערך היום - ללא ראש השב"כ בר"
Ynet מיום 17.4.25 מצורף ומסומן כנספח ע/6.

העתק כתבתו של מיכאל שמש "שוב: שב"כ הודר מדיון ביטחוני" כאן מיום 21.4.25 מצורף ומסומן כנספח ע/7.

65. על כן, ביום 28.4.2025 פנתה העותרת 1 לרה"מ נתניהו, ליועצת ולמזכיר הממשלה בעניין, והבהירה כי הדרת ראש השב"כ מדיונים ביטחוניים היא התנהלות חמורה ביותר, אשר מהווה הפרה בוטה של פסיקת בג"ץ. העותרת 1 הדגישה כי הדרה של השב"כ מדיונים ביטחוניים חשובים ורגישים, על אחת כמה וכמה בעת מלחמה אך גם בעתות שגרה – ומשיקולים פוליטיים פסולים ובאופן בלתי חוקי – מעלה חשש ממשי לפגיעה בביטחון המדינה.

העתק פניית העותרת 1 בנושא "הדרת ראש השב"כ והשב"כ מדיונים ביטחוניים תוך הפרת פסיקת בג"ץ ופגיעה בביטחון המדינה" מיום 28.4.25 מצורף ומסומן כנספח ע/8.

66. ביום 28.4.2025 שלח ראש השב"כ רונן בר מכתב אל רה"מ נתניהו בו הוא הודיע לו על החלטתו לסיים את כהונתו כראש השב"כ ביום 15.6.2025. בעקבות כך, ביום למחרת – יום 29.4.2025, התקבלה פה אחד בממשלה החלטתה על ביטול החלטת הפיטורים, אשר התקבלה ללא שצורפה לה חוות דעת משפטית כנהוג. עוד יצוין, כי הודעה 2981 הוזכרה בדברי ההסבר להחלטה על ביטול הפיטורים.

67. עוד באותו יום, נשלחה במסגרת העתירה הודעה ובקשה לבג"ץ מטעם הממשלה ורה"מ, ובה נתבקש כי העתירה והעתירות שנלוו לה יימחקו, שכן הן "הפכו תיאורטיות", משום שנומקו בפגמים שנפלו בהחלטת הפיטורים – שבוטלה, כאמור. יתר הצדדים הגישו תגובה מטעמם לבקשה למחיקת העתירה.

ג.2.ה. פסק הדין בבג"ץ הפיטורים – ראש השב"כ הוא שומר סף מובהק

68. ביום 21.5.2025 ניתן פסק הדין בבג"ץ הפיטורים, אשר קבע באופן ברור כי **"ההחלטה בדבר סיום כהונת ראש השב"כ התקבלה שלא בהתאם לדין. הממשלה אינה מוסמכת ואינה רשאית לפעול בניגוד לדין"**. (פס' 27 לחוות דעתו של כב' הנשיא עמית). בדעת רוב, כב' הנשיא עמית, אליו הצטרפה כב' השופטת ברק-ארז, קבעו כי חלים החריגים המצדיקים להכריע בעתירה, על אף היותה לכאורה תיאורטית.

69. לעניין הפגמים הרבים שנפלו בהחלטת הפיטורים, אשר לעמדה בעניינם הצטרף גם כב' המשנה לנשיא סולברג, נקבע כי **החלטת הפיטורים התקבלה בהליך לא תקין**. זאת, מבלי שהסוגייה הובאה בפני הוועדה המייעצת; **תוך הפרת כללי ניגוד העניינים מצד רה"מ נתניהו**; ללא תשתית עובדתית נאותה; ותוך הפרת זכות הטיעון של ראש השב"כ. וכך נקבע בין היתר:

"...חומרת הפגמים בהחלטה והצטברותם – כל אלה מעידים על זניחת מושכלות יסוד הנוגעים לשירות הביטחון הכללי ולמעמדו של ראש השב"כ כבעל תפקיד ממלכתי א-פוליטי ובלתי תלוי, אשר חב בראש ובראשונה חובת נאמנות לציבור" (פס' 104 לחוות דעתו של כב' הנשיא עמית).

70. במסגרת פסק הדין, באופן תקדימי ויוצא דופן, נדרש בית המשפט הנכבד לראשונה לפרשנות סעיפים ספציפיים בחוק השב"כ, ועמד על **חשיבות תפקיד השב"כ והעומד בראשו, והצורך בעצמאותם**. זאת, בפרט נוכח לשון סעיף 4(ג) לחוק השב"כ הקובע כי על השב"כ **לפעול באורח ממלכתי וכי לא תוטל עליו משימה לקידום אינטרסים מפלגתיים-פוליטיים**, ובשים לב **לפוטנציאל הפגיעה בזכויות יסוד הגלומות בשימוש בסמכויות השב"כ**. וכך נקבע בין היתר לעניין זה:

"סעיף 4(ג) לחוק השירות מורה כי "השירות יפעל באורח ממלכתי" וכי "לא תוטל על השירות משימה לשם קידום אינטרסים מפלגתיים-פוליטיים". הוראה זו – אשר קובעת במידה רבה את הקוד הגנטי של השב"כ – היא ייחודית בחקיקה ונועדה להבטיח כי הגם שהשירות כפוף מבחינה היררכית לדרג המדיני, פעילותו תתאפיין במקצועיות ועצמאות; וכי הכלים שהופקדו בידיו ישמשו אך ורק למטרות אשר עולות בקנה אחד עם אופייה הדמוקרטי של מדינת ישראל. עיקרון ממלכתיות עבודת השירות עשוי לעמוד במתח מסוים מול כפיפות השירות לממשלה ולדרג הפוליטי, ובין היתר, החשש בהקשר זה הוא מפני מצב שבו הדרג הממונה יטיל על השירות משימות ותפקידים שנועדו לממש מטרות מפלגתיות-פוליטיות, בניגוד ללשונו המפורשת של חוק השירות". (בפס' 37 לפסק דינו של כב' הנשיא עמית).

"ראש השב"כ עומד בראש שרשרת הפיקוד של השירות (סעיף 3(ה) לחוק) ומופקד על הקשר בין השירות ובין הממשלה והכנסת. מטבע הדברים, ראש השב"כ משמש כרקמה המחברת בין הדרגים הפוליטיים ובין הדרגים המקצועיים. אחריות ראש השב"כ היא להבטיח את עצמאות השירות ואי-תלותו מחד גיסא; וכן לשמור על כפיפות השירות לממשלה מאידך גיסא. במתח שבין כפיפות השירות לדרג המדיני ובין עיקרון הממלכתיות, אחריות ראש השב"כ היא להבטיח שהשימוש בכלים ובסמכויות שניתנו בידי השירות, ייעשה בתום לב ושלא לצורך מימוש מטרות פוליטיות-מפלגתיות. מסקנה זו מתחזקת ביתר שאת בשים לב לפוטנציאל הפגיעה בזכויות יסוד הכרוך בשימוש בכלים ובסמכויות אלה" (בפס' 38 לפסק דינו של כב' הנשיא עמית).

"כאשר בוחנים את היקף סמכויותיו של השב"כ אי אפשר שלא להיווכח עד כמה הן עשויות להשפיע על חיינו של כל אדם ואזרח במדינה – מן ההיבט של חירות אישית, פרטיות, חופש העיסוק ועוד היד נטויה... [...] טיבן של הסמכויות המשפיעות במישרין על כבודו ועל חירותו של כל אדם המצוי תחת שליטתה של מדינת ישראל, במובן הרחב, מחייב שהשב"כ והעומד בראשו, ובמיוחד במישור הפרטני, יורחקו – באופן מוחלט – מכל מעורבות פוליטית. הקפדה נחרצת ובלתי מתפשרת על קיומו של הליך תקין בכל הנוגע לפיטוריו של ראש השב"כ היא ביטוי מובהק ורב חשיבות ליישומם של עקרונות אלו, על מנת שלא יישארו בגדר "הלכה ואין מורין כן". (פס' 13-14 לפסק דינה של כב' השופטת ברק-ארז).

71. עוד נקבע, כי **ראש השב"כ הוא שומר סף מובהק, ולצד כלל ראשי מערכות הביטחון, הוא חב חובת נאמנות כלפי הציבור**. נאמנותם "אינה מפלגתית-פוליטית לממשלה מסוימת או נאמנות אישית לראש ממשלה כזה או אחר", אלא היא "נאמנות לציבור הישראלי כולו" (שם, בפס' 25 לפסק דינו של הנשיא):

"נוכח תפקידו של השב"כ לשמור על "סדרי המשטר הדמוקרטי ומוסדותיו", ובהינתן החשש לניצול לרעה של הסמכויות הרחבות שמופקדות בידי השירות, ראש השב"כ הוא שומר סף מובהק, וככזה, הוא עומד בשורה אחת עם שומרי סף חשובים נוספים" (שם, בפס' 44 של כב' הנשיא עמית).

72. לעניין הטענה כי רה"מ היה מצוי בניגוד העניינים ביחס לפיטורי ראש השב"כ, נקבע בפסק הדין כי לאור החקירות שמנהל השב"כ והעומד בראשו כנגד מקורבי רה"מ ועובדי לשכתו, והגם שאינו חשוד בפרשות – רה"מ נתניהו מצוי בניגוד עניינים ביחס להחלטה על פיטורי ראש השב"כ, באופן שצריך היה למנוע ממנו כל מעורבות בסוגייה. עוד יצוין לעניין זה, כי זו בדיוק הייתה הנחיית היועצת אשר רה"מ סירב לציית לה, עובר להחלטת הפיטורים של רונן בר ולכל ההליך המשפטי בבג"ץ הפיטורים.

73. יתרה מכך, בית המשפט הדגיש כי התעלמות רה"מ והממשלה מחוות הדעת של היועצת וכן אי ההמתנה לסיום בחינתה בעניין – אינם עולים "בקנה אחד עם כללי המינהל התקין ועם מחויבותה של הממשלה לקיים הליך מינהלי תקין בהתאם לעקרונות שלטון החוק" ואף מגבירים את החשש לניגוד עניינים (בפס' 89 לפסק דינו של כב' הנשיא עמית).

74. הנשיא עמית אף העיר כי למרות שאין צורך לעמדתו לטעת מסמרות בטענה לפיה החלטת הפיטורים התקבלה משיקולים זרים, "בענייננו מתקיימות צבר נסיבות מכבידות" אשר מעלות "סימני שאלה כבדים באשר לשיקולים שעמדו בבסיס ההחלטה" (בפס' 90 לפסק דינו).

ג.3. הליך המינוי של האלוף זיני – עובר לבחינת המינוי בוועדה

75. כעת יפנו העותרים לפרט את השתלשלות העניינים הנוגעת להליך המינוי של האלוף זיני עובר לבחינת המינוי על ידי הוועדה המייעצת, ובכלל זה פרשת הדוח הסודי, החל ממתן פסק הדין בבג"ץ הפיטורים – בו נקבע כי רה"מ נתניהו נגוע בניגוד עניינים ולכן במועד הפיטורים היה אסור עליו לעסוק בנושא, ועד להגעה להסכמות במסגרת בג"ץ גואילי, אשר אפשרו לרה"מ נתניהו למנות ראש שב"כ חרף ניגוד העניינים בו הוא מצוי לעניין זה.

ג.3.א. האיסור על מינוי ראש שב"כ על-ידי רה"מ נתניהו בעקבות הפסיקה

בג"ץ הפיטורים – והפרתו

76. כאמור לעיל, ביום 21.5.2025 ניתן פסק הדין בבג"ץ הפיטורים, בו נקבע כי ההחלטה על פיטורי ראש השב"כ רונן בר התקבלה בהליך לא תקין, בין היתר תוך הפרת כללי ניגוד העניינים מצד רה"מ נתניהו. בין היתר, בית המשפט קבע כי לאור החקירות שמנהל השב"כ והעומד בראשו כנגד מקורבי רה"מ ועובדי לשכתו, והגם שאינו חשוד בפרשות – רה"מ נתניהו מצוי בניגוד עניינים ביחס להחלטה על פיטורי ראש השב"כ, באופן שצריך היה למנוע ממנו כל מעורבות בסוגייה (בפס' 85 לחוות דעתו של הנשיא עמית). עוד הודגש, כי התעלמות רה"מ והממשלה מהנחיות היועצת המשפטית לממשלה וכן אי ההמתנה לסיום בחינתה בעניין ניגוד העניינים – רק מגבירים את החשש לניגוד עניינים מצידו (בפס' 89).

77. שעות ספורות לאחר מתן פסק הדין, ובהתאם לקבוע בו לעניין ניגוד העניינים של רה"מ נתניהו כאמור, הנחתה היועצת המשפטית לממשלה את רה"מ נתניהו כי עליו להימנע ממינוי ראש שב"כ חדש עד לסיום הבחינה המשפטית על אודות ניגוד העניינים בו הוא שרוי, בהתאם לפסק הדין בבג"ץ הפיטורים. הנחיה זו פורסמה ברבים והייתה ברשותו של כלל הציבור, לרבות בידיעתו של האלוף זיני.

העתק מכתב היועצת המשפטית לממשלה לרה"מ נתניהו מיום 21.5.2025 מצורף ומסומן כנספח ע/9.

78. ואולם, למרות הנחייתה המפורשת של היועצת בנדון, ביום 22.5.2025 הודיע רה"מ נתניהו על החלטתו למנות לתפקיד ראש השב"כ את האלוף זיני. בתגובתה להודעת רה"מ כאמור נמסר מטעם היועצת המשפטית לממשלה כי "יש חשש כבד כי פעל כאשר הוא מצוי בניגוד עניינים, ותהליך המינוי פגום". העתק כתבתם של איתמר אייכנר ואח' "נתניהו בחר באלוף דוד זיני לראש השב"כ. היועמ"שית: חשש שרה"מ בניגוד עניינים" Ynet מיום 22.5.2025 מצורף ומסומן כנספח ע/10.

ג.3.ב. הסתרת המינוי מהרמטכ"ל בזמן אמת תוך הטעיית המזכיר הצבאי – שהובילו לפרישתו של האלוף זיני מצה"ל

79. לפי הפרסומים, וכן כפי שקבעה אף הוועדה המייעצת בהחלטה (ר' להלן בפרק ד.2), ה"ראיון" במסגרתו הציג רה"מ נתניהו לאלוף זיני את התפקיד, ערך מספר דקות בלבד, כאשר השניים ישבו בתוך מכונית, במהלך ביקור רה"מ בבסיס צאלים.

80. מיותר לציין, כי ראיון חפז שכזה, לתפקיד כל כך בכיר, שמתקיים ברכב, בבסיס צבאי, ואשר אורך כחמש דקות, ובפרט שהוא נעשה למועמד שראש הממשלה נתניהו בכבודו ובעצמו פסל אותו כשנה לפני כן לכהן כמזכיר הצבאי שלו, לפי הפרסומים, מצביע על חוסר סבירות קיצונית, על שיקולים זרים ועל חוסר נקיון כפיים ותום לב קיצוני הן של הממנה והן של הממונה.

81. לפי הפרסום, האלוף זיני, שכיהן אז כאלוף בצה"ל – לא עדכן את מפקדו הישיר – הרמטכ"ל אייל זמיר במתרחש באותו היום; ואף יתרה מכך – שיקר לכאורה למזכיר הצבאי האלוף רומן גופמן, שאמון על הקשר בין לשכת רה"מ לבין צה"ל, ואמר לו כי השיחה הייתה רק בנושא גיוס החרדים, והוסתרה ההצעה להתמנות לראשות השב"כ.

העתק כתבתה של אלכסנדרה לוקש "המזכיר הצבאי מודר, בר התקשר לזיני אחרי שנתניהו בחר בו | פרטים חדשים מ"המינוי במכונית" Ynet מיום 25.5.2025 מצורף ומסומן כנספח ע/11.

82. בעקבות כך, ביום 23.5.2025 – יממה בלבד לאחר הכרזת רה"מ נתניהו בדבר החלטתו על מינוי האלוף זיני לראש השב"כ – דווח בתקשורת כי הרמטכ"ל זימן את האלוף זיני לבירור עמו ושם סוכם על "פרישתו" של האלוף זיני מצה"ל. בנוסף, הרמטכ"ל הוציא לאחר פגישה זו הודעה נחרצת ורשמית, לפיה "כל שיח עם דרג מדיני מחייב באישור רמטכ"ל".

העתק כתבתם של איתי בלומנטל וסולימאן מסוודה "הרמטכ"ל הדיח את זיני; נתניהו: לא יעסוק בקטרגייט" כאן מיום 23.5.2025 מצורף ומסומן כנספח ע/12.

ג.3.ג. פרשת הדוח הסודי – הדלפתו מצה"ל לכאורה על-ידי האלוף זיני, ופרסומו על-ידי רה"מ נתניהו תוך סילופו והוצאתו מהקשרו

83. חמור מכך, לפי הפרסומים, במרץ 2023, לבקשת מפקד אוגדת עזה דאז תא"ל אבי רוזנפלד, חיבר האלוף זיני דוח צה"לי, פנימי וסודי אשר עסק בבדיקת הביטחון השוטף לאורך הגדר ברצועת עזה והמוכנות לניסיונות חדירה מקומיים (להלן: "הדוח הסודי"). לפי הדיווחים, הדוח הסודי היה "סיכום טקטי המיועד לדרג הטקטי-המ"פ, המ"מ, המג"ד עד מפקד האוגדה אבל לא מעבר לכך - דו"ח העוסק רק בבדיקת הביטחון השוטף לאורך הגדר והמוכנות לניסיונות חדירה מקומיים", אין בו מילה וחצי מילה על התקפה צפויה, ובטח אין בו זכר של התרעה אסטרטגית על מתקפה כוללת צפויה של החמאס.

העתק כתבתו של רונן ברגמן "ניסיון נתניהו להכשיר את המינוי, והאזהרה שלא הייתה מפלישה: זיני יודע שזה שקר" Ynet מיום 26.5.25 מצורף ומסומן כנספח ע/13.

84. למעשה, ימים ספורים לאחר הכרזתו של רה"מ נתניהו בניגוד להנחיית היועצת כאמור בדבר מועמדות האלוף זיני לתפקיד ראש השב"כ, המשיך רה"מ בהפרתו הבוטה את הנחיית המחיבת של היועצת, כאשר התבטא בשנית לעניין בחירתו באלוף זיני לתפקיד ראש השב"כ, תוך מה שנראה כניסיונות להסביר, "להצדיק" או להכשיר את המינוי בפני הציבור.

85. בתוך כך, ביום 25.5.2025 פרסם רה"מ נתניהו, בכמה פלטפורמות ובהן סרטון שעלה לעמודיו הרשמיים ברשתות החברתיות,¹ קטעים חלקיים מתוך דוח סודי, אשר לדברי רה"מ נתניהו הוא "אשר לפרסם", אשר תואר באופן אחר לחלוטין ממה שלפי הפרסומים היה בו בפועל. וכך אמר רה"מ נתניהו בין היתר (כנספח ע/13):

"מה זיהה האלוף זיני חצי שנה לפני הטבח? בחודש מרץ 2023 התבקש האלוף דוד זיני על-ידי מפקד אוגדת עזה לבחון את אופן התנהלות והיערכות האוגדה... בדוח הסודי של האלוף זיני הוא מצא ליקויים שונים בהיערכות לאירוע מסוג זה".

"...אני חושב שהוא יהיה ראש שב"כ מצוין. הוא חשף וראה את הבעיה בעזה. ואנשים שואלים, למה לא יצאת עם הדבר הזה? כי זה היה דוח סודי... זה הגיע למפקד האוגדה למטה, בעזה, זה לא הגיע אליי. וחבל שזה לא השפיע על אחרים".

86. ואולם, לפי הדיווחים, בכירים בצה"ל טענו כי התיאור של רה"מ בפרסום מוציא את הדוח מהקשרו, וזו אך בלשון המעטה: "קראתי את ההודעה של לשכת ראש הממשלה, והבנתי את השימוש השקרי והזדוני שעושים במסמך הזה, שמוצג כמו כל דבר חוץ ממה שהוא באמת". כך, רה"מ טען לגבי הדוח הסודי כי הוא ההוכחה שהאלוף זיני "חזה" את ה-7 באוקטובר, בעוד שלפי הדיווחים המסמך הוצא מהקשרו לחלוטין, שכן עסק במישור הטקטי עד כדי מיקרו-טקטי, ולא מעבר לכך (לעיל כנספח ע/13).

87. בתוך כך, בצה"ל החלו להתגבר הביקורות על המשמעות ה"שקרית" לדברי בכירים בצה"ל אשר ייחס רה"מ לדוח; ואף עלו קריאות – בערוצים הלא רשמיים – לחקור "כיצד פתאום התפרסם, בדיוק כשצריך אותו". עוד נאמר על המסמך לפי הפרסומים מפי בקיאים בתוכו כי "הלואי. אין במסמך לא את זה ולא את זה, בטח לא התרעה למתקפה כוללת".

העתק כתבתו של רונן ברגמן "המתקפה בצבא נגד דוד זיני, וסירוב דובר צה"ל להתייחס ל"התרעה" Ynet מיום 5.6.2025 מצורף ומסומן כנספח ע/14.

88. בתוך כך, לפי הפרסומים, בצה"ל הופנתה בעניין אצבע מאשימה כלפי האלוף זיני – כמי שקיים חשש כי הוא זה שהדליף את הדוח הסודי – שחיבר הוא עצמו והיה מצוי ברשותו וברשות אוגדת עזה בלבד – לרה"מ נתניהו; ובפרט, כשהדבר פורסם בעיתוי אשר מאוד מיטיב עמו אישית, כאשר הדוח הוצג כהסבר בפני הציבור למינויו לתפקיד ראש השב"כ. וכך נאמר לפי פרסומים מפי גורמים בכירים בצבא: "או שזיני נותן גיבוי לטענות שקריות לחלוטין של ראש הממשלה לפיהן התריע מפני התקפת חמאס חצי שנה לפניו, או שהטענות נכונות ואז הוא אשם ברשלנות פושעת, או למעלה מכך, שכן לא הביא את ההתרעה שלו לרמטכ"ל מיד" (כנספח ע/14).

89. אם כן, כפי שנטען בעתירה בבג"ץ 67801-09-25 וטרם הוכרע, מפרשת הדוח הסודי עולה חשש ממשי כי האלוף זיני התנהג באופן שאינו ראוי ואף עלול לעלות עדי ביצוע עבירות פליליות, כאשר הוא לכאורה

¹ בנימין נתניהו (Benjamin Netanyahu) "עדכון ממני אליכם" פייסבוק (25.5.25).

הדליף את הדוח הסודי לרה"מ נתניהו, ואף הסכים בשתיקתו לפרשנות המוטעית והשגויה שייחס לו רה"מ, אשר שירתה את האלוף זיני באופן אישי שכן "הצדיקה" את הבחירה בו לתפקיד ראש השב"כ. זאת, באופן אשר עלול לעלות כדי ביצוע עבירה פלילית של גילוי בהפרת החובה לפי סעיף 117 לחוק העונשין, התשל"ז-1977, וכן מנוגד לפקודות צה"ל.

90. כך גם, מפרשת הדוח הסודי עולה כי נפלו פגמים גם בהתנהלות רה"מ נתניהו. זאת, בשל החשש כי רה"מ נתניהו פרסם את הדוח הסודי בהיעדר סמכות, ללא קיום חובת ההיוועצות כראוי ואף תוך שימוש לרעה בסמכותו כראש ממשלה שבסעיף 35 לחוק יסוד: הממשלה ובניגוד ללשונה המפורשת; וכן אף תוך שהתנהל הוא בחוסר תום לב כאשר לא חשף בפני הוועדה את הדוח הסודי האמור כראייה, וזאת בניגוד לשימוש שעשה בדוח בפני הציבור.

91. כפי שיפורט להלן בחלק המשפטי, הוועדה המייעצת כלל לא נתנה את הדעת לסוגייה זו בדבר פרשת הדוח הסודי – אשר הובאה בפניה במסגרת ההתנגדות של התנועה למינוי (בנספח ע/19 להלן), והתנהלותם של רה"מ נתניהו והאלוף זיני במסגרתה; ומשכך, לא שקלה הוועדה המייעצת את מלוא התשתית העובדתית הרלוונטית לעניין המינוי.

ג.3.ד. חוות הדעת לעניין ניגוד העניינים של רה"מ נתניהו במינוי ראש שב"כ

92. בתוך כך, לאחר שהיועצת אסרה כאמור על רה"מ נתניהו לעסוק במינוי ראש השב"כ הבא (הנחיה שכאמור, הוא הפר) עד להשלמת גיבוש הנחיות משפטיות בנדון, ביום 26.5.2025 ניתנה חוות הדעת של היועצת משלה, שנכתבה על ידי המשנה ליועצת (משפט ציבורי-מינהלי), ואשר קבעה שרה"מ נתניהו מצוי בניגוד עניינים ביחס למינוי ראש השב"כ, ולכן עליו להעביר את הסמכות בעניין לשר אחר.

העתק חוות הדעת של היועצת המשפטית לממשלה בעניין מינוי ראש שב"כ מיום 26.5.2025 מצורף ומסומן כנספח ע/15.

93. כן התייחסה חוות הדעת בפרט להחלטתו "הפסולה והבלתי חוקית" של רה"מ נתניהו על מינוי האלוף זיני לתפקיד ראש השב"כ – בניגוד מוחלט להנחיית היועצת ולפסיקת בג"ץ בנושא. כך, קבעה חוות הדעת כי לאור פעולת רה"מ תוך ניגוד עניינים, ולאור הצהרת הממשלה כי היא "מקדמת בברכה את כוונת רה"מ למנות את האלוף זיני לתפקיד ראש השב"כ" שאך העצימה את הקשיים והפגמים בהליך – "ספק אם ניתן יהיה למנות לתפקיד את האלוף זיני" (בעמ' 2). למרות זאת, בחוות הדעת נקבע שאם בכל זאת השר המוסמך יבקש לראיין את האלוף זיני לתפקיד – "נדרש כי תגובש על ידי הייעוץ המשפטי לממשלה קודם לכן עמדה ביחס לעצם שקילת מועמדותו במצב הדברים שנוצר" (בפס' 37).

94. ואולם, רה"מ נתניהו התעלם לחלוטין מקביעות חוות הדעת בעניין ניגוד העניינים בו הוא מצוי, המחייבות אותו, תוך שהוא לא מקדם את איוש משרת ראש השב"כ בהתאם להנחיותיה, שעה שמועד סיום כהונתו של ראש השב"כ רונן בר הלך והתקרב. זאת, יש להניח, מתוך תקווה לעקוף את הנחיות היועצת ולאפשר את מינויו של האלוף זיני לתפקיד, חרף עמדתה והעובדה כי ההחלטה על המינוי התקבלה תוך ניגוד עניינים; וזאת כפי שיפורט להלן כאשר הצטרף לעמדת העותרים בבג"ץ גואילי.

ג.3.ה. העתירה בבג"ץ 29144-06-25 ומינוי מ"מ ראש השב"כ ש'

95. ביום 11.6.2025 הגישו העותרים את העתירה בבג"ץ 29144-06-25 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' היועצת המשפטית לממשלה (נבו 16.6.2025) (להלן: "בג"ץ 29144-06-25"), בה נטען, נוכח העובדה שכהונתו של ראש השב"כ רונן בר – המשיב 9 לעתירה זו, עתידה להסתיים ביום 15.6.2025 בהתאם

להודעתו כאמור, וכן נוכח כך שרה"מ נתניהו התעלם מחוות הדעת של היועצת ולא פעל בהתאם לה לשם מינוי ראש שב"כ בהקדם – כי "הותרת משרת ראש השב"כ בלתי מאוישת [...] עולה כדי חוסר סבירות קיצונית, המצדיקה התערבות שיפוטית". בין היתר, אחד הסעדים שהתבקשו העתירה הוא כי בית המשפט הנכבד יורה לראש השב"כ רונן בר להעביר את סמכויות ראש השב"כ לסגנו, עד למינוי ראש שב"כ חדש במינוי קבע.

96. ביום 12.6.2025 הגישה המדינה תגובה מטעמה בעתירה, ובמסגרתה עדכנה כי באותו היום הטיל רה"מ נתניהו את תפקיד מ"מ ראש השב"כ על סגן ראש השב"כ ש', וזאת "למשך 30 יום או עד למינוי ראש שב"כ קבוע, על פי המוקדם מביניהם". על כן, נקבע בפסק הדין כי נוכח מינוי ש' לתפקיד מ"מ ראש השב"כ כך שכעת משרת ראש השב"כ מאוישת – העתירה מיצתה את עצמה, והיא נמחקת. עוד נמסר בתגובת המדינה, כי במכתב ששלח המשנה ליועצת למ"מ נציב שירות המדינה, נכתב כך (בפס' 3 לפסק דינה של כב' השופטת וילנר):

"למרות המתווה הנ"ל שפורט בחוות הדעת, וחרף היותו בניגוד עניינים כאמור, ראש הממשלה לא העביר לשר אחר את סמכותו הנוגעת למינוי ממלא מקום ראש השב"כ. יחד עם זאת, צוין כי לנוכח סיום כהונת המשיב 2 כראש השב"כ ביום 15.6.2025; ובשים לב לשיקול של מניעת פגיעה בביטחון המדינה – הרי ש"בנסיבות החריגות שנוצרו", ניתן להטיל את התפקיד הנדון על סגן ראש השב"כ, וזאת לתקופה של חודש ימים, שבמהלכם נדרש ראש הממשלה לפעול בהתאם למתווה האמור לצורך מינוי קבע של ראש שב"כ".

97. ודוק: "הנסיבות החריגות שנוצרו", במסגרתן לראשונה בתולדות המדינה – כמעט ונוצר חלל בתפקיד ראש השב"כ כך שנדרש למנות לתפקיד ראש השב"כ ממלא מקום – זמני ומוחלש – וזאת דווקא בשעה של מלחמה עצימה וממושכת – הן אינן גזירת גורל; אלא למעשה, "נסיבות החריגות" אלה הן תולדה של צפצוף רה"מ נתניהו על הנחיות היועצת המשפטית לממשלה, ולא בפעם הראשונה או האחרונה, ובפרט לעניין ניגוד העניינים בו הוא שרוי בשל החקירות הפליליות של יועציו. על זאת ועוד, יפורט בהרחבה במסגרת פרק ד.2.ד להלן.

ג.3.ו. הסכמות הצדדים בבג"ץ גואילי שקיבלו תוקף של פסק דין

98. ביום 8.6.2025 הוגשה העתירה בבג"ץ גואילי, בה נטען, בתמצית, כי יש להורות על ביטול חוות הדעת של המשנה ליועצת, ולאפשר את מינויו של האלוף זיני לתפקיד ראש השב"כ חרף ניגוד העניינים של רה"מ נתניהו כפי שנקבע בבג"ץ הפיטורים. רה"מ נתניהו הצטרף לעמדת העותרים; בעוד שהעותרת 1 ביקשה להצטרף כמשיבה.

99. בסופו של דבר, לאחר עריכת מספר דיונים בעתירה, ובהם דיונים חסויים, הגיעו המשיבים, בתיווך בית המשפט הנכבד, להסכמות אשר קיבלו תוקף של פסק דין. כך, סוכם כי עד ליום 11.9.2025 יודיע רה"מ לוועדה המייעצת על זהות המועמד שבכוונתו להציע לתפקיד ראש השב"כ; וכן כי בהתאם לכך, "כהונתו של מ"מ ראש השב"כ ש' תוארך עד למועד תחילת כהונתו של ראש השב"כ הנכנס" (החלטת בית המשפט הנכבד בבג"ץ גואילי מיום 13.7.2025, בפס' 1).

100. עוד נקבע כי "ראש השב"כ שימונה כאמור לא יעסוק, במישרין או בעקיפין, בחקירת הפרשות המכונות "קטארגייט" ו"בילד", עד שהנושא ייבחן ויוסדר על-ידי הייעוץ המשפטי לממשלה, במסגרת הסדר ניגוד עניינים כמקובל (שם). עוד צוין כי אין בהסכמות אלו משום "נקיטת עמדה מצדם או מצד בית המשפט ביחס למועמדות כזאת או אחרת לגופה" (שם, בפס' 2).

ג.4. התשתית העובדתית שהובאה בפני הוועדה המייעצת

101. כעת יפנו העותרים לפרט את התשתית העובדתית הרחבה אשר הובאה, בין היתר על ידי העותרת 1, בפני הוועדה המייעצת, בטרם בחנה היא את טוהר המידות במינוי. בהתאם למה שיפורט להלן, וכן בפרק ג.6 וכן ד.2 – הוועדה התעלמה כליל ממספר עובדות רלוונטיות אשר הובאו בפניה ולא שקלה אותן כלל בהחלטתה, ולצד זאת, ביחס לעובדות שכן שקלה הוועדה – היא עשתה זאת בצורה חסרה ולא ממצה, באופן שאף הוא מטיל פגם בעבודתה.

102. עוד יצוין, בבחינת עובדה מקדמית אשר הייתה ידועה כבר בשלב זה, כי לעניין עבודת הוועדה המייעצת, זו נעשתה כאשר הוועדה מצויה בהרכב חסר וחלקי, באופן חסר תקדים. שכן, לפני מספר חודשים פרשה פרופ' טליה איינהורן מתפקידה כנציגת ציבור בוועדה המייעצת, בשל ניגוד העניינים בו היא מצויה בשל כך שבנה הוא חשוד מרכזי בפרשות הפליליות שחוקר השב"כ, וטרם מונה נציג או נציגת ציבור במקומה לוועדה. בנוסף, כידוע, נציב שירות המדינה מכהן כיום כממלא מקום חלף מינוי קבע כנדרש – מה שמהווה קושי נוסף לעניין הרכב הוועדה המייעצת.

ג.4.א. הנימוק של רה"מ נתניהו לעניין בחירתו באלוף זיני לתפקיד ראש השב"כ ואי-

עריכת ראיון מסודר לתפקיד

103. בהתאם להסכמות שקיבלו תוקף של פסק דין בבג"ץ גואילי כאמור, ביום 11.9.2025 פנה רה"מ נתניהו ליו"ר הוועדה המייעצת בבקשה לבחינת מועמדותו של האלוף זיני לתפקיד ראש השב"כ, תוך שהוא מציין בפנייתו כי בין היתר, מה שהוביל אותו למסקנה כי האלוף זיני הוא המתאים לתפקיד, הוא נכונותו "לבחון מחדש את הנחות המוצא המבצעיות":

"אני סבור כי החשיבה הביקורתית שאפיינה את האלוף זיני בתפקידיו השונים, נכונותו לחשוב מחוץ לקופסא ולבחון מחדש את הנחות המוצא המבצעיות... מובילים אותי למסקנה כי הוא המועמד המתאים ביותר לתפקיד ראש השירות" (שם, בפס' 7).

העתק מכתב רה"מ נתניהו ליו"ר הוועדה המייעצת מיום 11.9.2025 מצורף ומסומן כנספח ע/16.

104. כמו כן, בהתאם לדברי רה"מ בעצמו בנושא בפנייתו לוועדה המייעצת, הוצג בפניה כי רה"מ נתניהו לא ערך לאלוף זיני ראיון מסודר לתפקיד ראש השב"כ – חרף חשיבות התפקיד ומעמדו. כך תיאר את הדברים בעצמו רה"מ בנוסח פנייתו ליו"ר הוועדה המייעצת:

"לפני כשנה וחצי ראיינתי את האלוף זיני לתפקיד המזכיר הצבאי של ראש הממשלה ובמהלך חודש מאי 2025 הצעתי לו את תפקיד ראש השירות" (בנספח ע/16, בפס' 6).

105. בכך, מודה רה"מ נתניהו כי הלכה למעשה כלל לא ערך לאלוף זיני ראיון לתפקיד ראש השב"כ – אלא הסתפק בראיון שערך לו לפני כשנה וחצי לתפקיד המזכיר הצבאי – אותו האלוף זיני אף לא צלח, כאשר לא נבחר בסופו של דבר לתפקיד; וחלף כך הסתפק ב"הצעה" להתמנות לתפקיד, כאמור, במהלך שיחה של מספר דקות ברכב בעת ביקורו בבסיס צאלים.

106. אם כן, דומה כי רה"מ נתניהו לא ערך לאלוף זיני כראיון מסודר לתפקיד, כפי שנדרש מהליך מינוי מסודר לתפקיד כה בכיר האמור לשמש כשומר סף – והסתפק בשיחה בת דקות ספורות לפי הפרסומים – דבר המעלה חשש לפגם במידותיו של הליך המינוי לשיטת העותרים.

107. בעקבות הודעת רה"מ כאמור מיום 11.9.2025, ובהתאם לסדרי עבודת הוועדה המייעצת, ביום 12.9.2025 הודיעה הוועדה המייעצת כי לרשות הציבור עומדים חמישה ימים בהם ניתן להגיש הסתייגויות וחוות דעת לעניין המינוי, וזאת עד ליום 17.9.2025.

ג.4.ב. חוות דעת שהוגשו לוועדה המייעצת לעניין מועמדות האלוף זיני

108. במסגרת זו, ביום 16.9.2025, הגיש המשיב 8 – ראש השב"כ בדימוס מר נדב ארגמן, מכתב לוועדה המייעצת לעניין מינויו של האלוף זיני (להלן: **"מכתב נדב ארגמן"**).

העתק מכתב נדב ארגמן לוועדה המייעצת מיום 16.9.2025 מצורף ומסומן כנספח ע/17.

109. במכתבו, הדגיש המשיב 8 כי השב"כ "אינו ככל הארגונים", שכן הוא "ארגון ייחודי בסמכויותיו הנרחבות, בשיקול הדעת הרחב המסור לו בעניינים רגישים כמו הגדרת 'חתרנות', בהפעלת כלים חודרניים ובשמירה על איזון עדין בין חירויות אדם ואזרח שהם נשמת אפה של דמוקרטיה לבין שמירה על ביטחון המדינה מפני המבקשים לפגוע בה" (בפס' 34).

110. בפרט, התייחס ארגמן במכתבו ל"נסיבות המינוי הקונקרטי" ולאור היכרותו "הבלתי אמצעית עם התנהלותו של ראש הממשלה נתניהו" במסגרת עבודתו עמו בתפקידו כראש השב"כ (שם, בפס' 6). עוד התייחס המשיב 8 במכתבו לכך שלעמדתו, לנוכח היכרותו העמוקה עם כוחות ומגוון סמכויותיו ורגישותו של השב"כ באיזון הדמוקרטי, **עולה הפעם חשש מיוחד בעניין המינוי לתפקיד ראש השב"כ – "בוודאי בתקופה זו וקל וחומר תחת ראש ממשלה כנתניהו"**, ולפיו "טעות במינוי לתפקיד רגיש זה... עלולה להיות הרת אסון למדינת ישראל ולגרום נזק שספק אם ניתן יהיה לתקנו" (בפס' 7).

111. עוד הדגיש המשיב 8 במכתבו, כי במרבית כהונתו – בחמש שנים מתוך חמש וחצי, שירת הוא תחת רה"מ נתניהו, ובשל כך, לדבריו הוא **"מכיר ויודע את מה שנדרש מראש השב"כ מול רה"מ כנתניהו על מנת לשמור על טוהר שיקוליו, על ממלכתיות הארגון ועל כך שהוא ימשיך למלא את ייעודו לטובת אזרחי ישראל ולא לטובתו או לצרכיו האישיים או הפוליטיים של נתניהו"**; וכן **חיוני לוודא שראש השב"כ יהיה 'שומר סף' הנאמן לציבור ולא לדמות פוליטי זו או אחרת"** (בפס' 35).

112. כך גם, ביום 17.9.2025, הגיש המשיב 7 – ראש השב"כ בדימוס מר יורם כהן, מכתב מטעמו לוועדה המייעצת, בעניין מינויו של האלוף זיני לתפקיד ראש השב"כ (להלן: **"מכתב יורם כהן"**).

העתק מכתב יורם כהן לוועדה המייעצת מיום 17.9.2025 מצורף ומסומן כנספח ע/18.

113. במכתבו לוועדה המייעצת, פירט המשיב 7 – יורם כהן, את עמדתו בדבר "התכונות הנדרשות ממי שעומד בראש הארגון, בדגש על יכולתו לעמוד באתגרים ובלחצים אשר יכול ויופעלו עליו מעת לעת על ידי הדרג המדיני הממונה" (שם, בעמ' 1). עוד ציין המשיב 8 כהן, כי **במהלך כהונתו כראש השב"כ, נאלץ הוא להתמודד עם "בקשות בעייתיות" של רה"מ נתניהו ממנו** (אשר הוא גם זה שמינה אותו לתפקיד), **אשר לדבריו "העמידו אותו במבחן חובת הנאמנות המתואר לעיל"** (שם, בעמ' 2).

114. במכתבו, חזר המשיב 8 על הדברים שתיאר אף במסגרת תצהירו בבג"ץ הפיטורים (ר' **כנספח ע/2**), ולפיהם **במהלך שנת 2014, ביקש ממנו רה"מ נתניהו, בעת שכהן כראש השב"כ, כי יפעל להסרת סיווגו הביטחוני של מר נפתלי בנט, אז שר וחבר קבינט – וזאת ללא כל בסיס לכך** (שם, בעמ' 2-3).

115. בנוסף, תיאר המשיב 8 כי חוויה דומה לכך מצד רה"מ נתניהו כלפי ראש שב"כ מכהן – חווה מי שהחליף אותו בתפקיד ראש השב"כ, המשיב 9 נדב ארגמן. כך, תואר במכתב יורם כהן, כי בהתאם לדברים

שנאמרו לו אישית מפי המשיב 9 ארגמן, במהלך אחד מסבבי הבחירות שלא הוכרעו, ממש בשעות שלאחר המדגם, פנה רה"מ נתניהו לראש השב"כ ארגמן, וביקש ממנו שיפרסם מיידית, "בשמו של ארגמן", "הצהרה לציבור על רקע האירוע הנ"ל, בה ייאמר שמר בני גנץ אינו יכול להיות מועמד לראש ממשלה כיוון שהוא 'סחיט', זאת מאחר ויש בידי האיראנים חומר רגיש אודותיו" (בעמ' 3).

116. עוד מתואר במכתב יורם כהן כי ארגמן "עמד איתן וסירב בתוקף לעשו שימוש לא ראוי, וגם הפעם, כנראה לא חוקי, במידע שהגיש לשב"כ מתוקף סמכותו על פי חוק" (שם, בעמ' 3). זאת, בדומה לתיאורים של ראש השב"כ רונן בר בתצהירו (ר' בנספח ע/3).

117. אם כן, ממכתבו של יורם כהן לוועדה המייעצת עולה כי רה"מ נתניהו ניסה לעשות שימוש בסמכויות השב"כ לרעה ושלא כדין נגד יריביו הפוליטיים – זאת הן בתקופת כהונתו של המשיב 7 בתפקיד ראש השב"כ, והן בתקופת כהונתו של המשיב 8 – כנגד מספר יריבים פוליטיים שונים. זאת, תוך ניסיון ניצול לרעה של סמכויותיו הרגישות והרבות של השב"כ, וניסיון לפגיעה בזכויות הפרט – "פעולות שאינן ראויות במשטר דמוקרטי" כפי שקבעה בהמשך הוועדה המייעצת, ואף עלולות לעלות לכדי ביצוע עבירות פליליות, כפי שנטען בבג"ץ 67801-09-25 כאמור וטרם הוכרע.

118. מפאת אריכות הדברים, לחוות הדעת שהוגשה מטעם העותרת 1 לוועדה המייעצת יוקדש כעת פרק נפרד, אשר יתאר בהרחבה את הטענות והנתונים שהביאה בפני הוועדה המייעצת.

5.ג. התנגדות העותרת 1 לעניין מועמדות האלוף זיני

119. ביום 17.9.2025 הגישה העותרת 1 את ההתנגדות מטעמה לוועדה המייעצת לעניין מועמדותו של האלוף זיני לתפקיד ראש השב"כ (להלן: "ההתנגדות"), בו פרסה את עמדתה בדבר הפגמים שלטענתה נפלו במינוי במובנו הרחב – הן לעניין הגורם הממנה; הן לעניין הגורם הממונה; והן לעניין החשש לפגיעה בשלטון החוק במינוי, נוכח הפעולה – הן מצד רה"מ נתניהו והן מצד האלוף זיני עצמו, בניגוד מפורש להנחיות היועצת, כאמור לעיל.

העתק התנגדות העותרת 1 לוועדה המייעצת ללא הנספחים מיום 17.9.2025 מצורף ומסומן בנספח ע/19.

5.ג.א. הפגמים בטוהר המידות של הממנה והליך המינוי

120. כפי שפירטה העותרת 1 בהתנגדותה ויפורט להלן, לעמדתה נפלו **בהליך המינוי** של האלוף זיני פגמים מהותיים לעניין טוהר המידות בהליך, וכן פגמים בטוהר מידותיו של **הגורם הממנה** – רה"מ נתניהו.

5.ג.א.1. ההכרזה על המינוי בניגוד מפורשת להנחיותיה המחייבות של היועצת ללא

עריכת ראיון מסודר לתפקיד

121. כמתואר בפרק 3.א, רה"מ נתניהו פעל למינוי האלוף זיני בניגוד מפורש להנחיות המחייבות של היועצת, כאשר קיים חשש ממשי כי הוא מצוי בניגוד עניינים ביחס למינוי; וזאת שעות ספורות בלבד לאחר שבג"ץ פסק כי התנהלות זו אך מגבירה את החשש לניגוד עניינים מצידו, וכי המהלך שהוביל לפיטורי ראש השב"כ רונן בר בניגוד לעמדת היועצת היה לא חוקי ואף חומרת הפגמים שבו "מעידים על זניחת מושכלות יסוד הנוגעים לשירות הביטחון הכללי ולמעמדו של ראש השב"כ כבעל תפקיד ממלכתי א-פוליטי ובלתי תלוי, אשר חב בראש ובראשונה חובת נאמנות לציבור" (בג"ץ הפיטורים, בפס' 104 לפסק דינו של הנשיא עמית).

122. יתרה מזאת, כאמור בפרק ג.3.ד, גם לאחר מתן חוות הדעת המפורטת בנושא, שקבעה כאמור כי "ספק אם ניתן להכשיר את המינוי", המשיך רה"מ נתניהו לצפצף ולהתעלם בבטות מקביעותיה – שכזכור, מחייבות אותו, כל עוד בית המשפט לא קבע אחרת; ולא לפעול בהתאם להן, באופן אשר מעלה את החשש כי רה"מ נתניהו פעל באופן זה במודע, בהמתנה לעתירה שתוגש ותתקוף את חוות הדעת.

123. כמו כן, כמצוין לעיל בפרק ג.4.א, רה"מ נתניהו הודה בעצמו במכתבו לוועדה המייעצת כי לא ערך לאלוף זיני ראיון לתפקיד ראש השב"כ – אלא הסתפק בראיון שערך לו לפני כשנה וחצי לתפקיד המזכיר הצבאי, ראיון שבסופו האלוף זיני לא נבחר לתפקיד; וכן ב"הצעה" להתמנות לתפקיד, במהלך שיחה של מספר דקות ברכבו של רה"מ בעת ביקורו בבסיס צאלים.

124. לעמדת העותרים, יש בהתנהלות זו של רה"מ נתניהו – הגורם הממנה בהליך המינוי, תוך הפרה בוטה של הנחיות היועצת המשפטית לממשלה, המבוססות על פסיקת בג"ץ; וכן באי-עריכת ראיון כראוי וכמצופה מתפקיד כה חשוב כמו ראש השב"כ – משום פגיעה חמורה וקשה בטוהר המידות במינוי. עוד יצוין לעניין זה, כי לעמדת העותרים, כפי שיפורט להלן בפרק ד.2.א, אין בהסכמות שהושגו בבג"ץ גואילי וקיבלו תוקף של פסק דין, ולפיהן רה"מ יכול למנות ראש שב"כ – בכדי לרפא את הפגם של פעולת רה"מ נתניהו תוך הפרת הנחיות היועצת באשר לניגוד העניינים בו הוא מצוי.

ג.5.א.2. התנהלות רה"מ בחוסר תום לב בפרשת הדוח הסודי תוך חשש להפרת הדין

125. כפי שיוצג להלן, וכן עומד במוקד עתירת העותרת 1 בבג"ץ 67801-09-25, לשם הצדקת בחירתו באלוף זיני לתפקיד ראש השב"כ, רה"מ נתניהו נקט בשורה של התנהגויות בעייתיות פסולות במסגרת פרשת הדוח הסודי – אשר לכל הפחות מהוות פגיעה של ממש בטוהר מידותיו לעניין הליך המינוי; לא כל שכן הן עלולות לעלות לכדי פעולות בניגוד לדין.

חשש לסילוף וביצוע מניפולציה כלפי הציבור בדבר משמעותו האמיתית של הדוח הסודי

126. כפי שצוין לעיל, רה"מ נתניהו פרסם קטעים חלקיים מתוך הדוח הסודי שחיבר האלוף זיני על מנת לנסות להצדיק את בחירתו באלוף זיני לתפקיד ראש השב"כ – כאשר טען באמצעותו כי האלוף זיני "חשף וראה את הבעיה בעזה"; ולכן הוא "יהיה ראש שב"כ מצוין". זאת, הגם שנטען לגבי הדוח כי הוא היה "טקטי" בלבד, וכן שהוצא לחלוטין מהקשרו באופן בו תיאר אותו רה"מ (לעיל בנספח ע/13).

127. אולם, כאמור, לאחר פרסום חלקים מהדוח הסודי על-ידי רה"מ נתניהו, בצה"ל החלו להתגבר הביקורות על המשמעות ה"שקרית" לדברי בכירים בצה"ל אשר ייחס רה"מ לדוח; ואף עלו באשר לדוח הסודי קריאות בתקשורת לחקור "כיצד פתאום התפרסם, בדיוק כשצריך אותו". עוד נאמר על המסמך לפי הפרסומים מפי בקיאים בתוכנו ביחס לפרשנות שהציג לגבי רה"מ נתניהו: "הלוואי. אין במסמך לא את זה ולא את זה, בטח לא התרעה למתקפה כוללת" (לעיל בנספח ע/14).

128. כך, לפי הפרסומים, הגם שדובר צה"ל סירב להתייחס באופן רשמי לשאלות הנוגעות לדוח הסודי, לרבות השאלה "האם האלוף זיני העלה את הנושאים האמורים בדוח בפני גורמים אחרים בפקוד צה"ל" – גורם בכיר אומר "לצמרת צה"ל אין כל ספק לגבי האמת בפרשה, אך כדי שלא להיכנס להתנגשות חזיתית עם לשכת ראש הממשלה הורה הרמטכ"ל שלא להגיב לשאלות בנושא - שאם הייתה ניתנת עליהן תגובה אמיתית ומלאה - הייתה סותרת באופן חריף את גרסת נתניהו (בנספח ע/14).

129. אם כן, לפי הפרסומים קיים חשש כי על מנת להצדיק את בחירתו באלוף זיני לתפקיד ראש השב"כ, עשה רה"מ נתניהו שימוש מניפולטיבי ושקרי בדוחה סודי שהגיע לידיו – כשטען שהוא מהווה "התרעה" למלחמה, שהאלוף זיני חשף; וזאת כאשר לפי הפרסומים כאמור לא היו דברים מעולם.

130. פגם נוסף שנפל ביחס להתנהלות רה"מ נתניהו לעניין פרסום הדוח הסודי ועשיית השימוש בו להצדקת בחירתו באלוף זיני לתפקיד ראש השב"כ – הוא כי הדבר נעשה עוד בטרם קבע בית המשפט בבג"ץ גואילי כי רה"מ נתניהו רשאי למנות ראש שב"כ בעצמו; כאשר הנחיות היועצת המשפטית לממשלה האוסרות עליו לעסוק במינוי ראש השב"כ הבא – עומדות בעינן.

חשש לחשיפת מידע מסווג בהיעדר סמכות ותוך שימוש לרעה בסמכות

131. כפי שצוין לעיל, כאשר רה"מ נתניהו פרסם ציטוטים חלקיים מהדוח הסודי, הוא עשה זאת באומרו כי הוא "אישור לפרסום" חלקים מהדוח. ואולם, לפי לשון החוק וכן הוראות הפסיקה בנושא, אשר יוצגו להלן, קיים חשש ממשי כי פרסום הדוח הסודי שחיבר האלוף זיני על-ידי רה"מ – נעשה בחוסר סמכות או תוך חריגה מסמכות, ואף תוך ניסיון לעשות שימוש לרעה בסמכותו של רה"מ נתניהו כראש ממשלה.

132. כך, סעיף 35 לחוק יסוד: הממשלה (להלן: "סעיף 35") שעניינו סודיות, קובע כך:

(א) **הדיונים וההחלטות של הממשלה ושל ועדות השרים בעניינים אלה הם סודיים וגילויים ופרסומם אסור:**
(1) ביטחון המדינה;
(2) יחסי חוץ של המדינה;
(3) סוג עניינים אחר שהממשלה ראתה את סודיותו כחיונית למדינה, והכריזה עליו בצו, לענין סעיף זה;
(4) ענין שהממשלה החליטה לשמרו בסוד, ובלבד שגילוי ופרסומו של ענין כאמור אינו אסור אלא על מי שידע על ההחלטה.
(ב) **הוראות סעיף קטן (א) לא יחולו על דברים שהממשלה או ראש הממשלה, או מי שהממשלה או ראש הממשלה הסמיכוהו לכך, התירו את פרסומם, או על דברים שפרסומם נדרש על פי דין.**

133. אך לאחרונה, נדרש בית המשפט העליון לשאלת פרשנות סעיף 35 בעמ"מ 452/21 התנועה לחופש המידע נ' משרד ראש הממשלה, בפס' 13 לפסק דינו של השופט (כתוארו דאז) עמית (נבו 7.9.2022), באומרו כי "סעיף 35 עניינו בהוראת סודיות, כשס"ק (א) שבו קובע כי "דיונים והחלטות" של הממשלה ושל ועדות השרים... הם סודיים; וכן שסעיף 35(ב) קובע כי "הוראות ס"ק (א) לא יחולו על דברים שהממשלה, ראש הממשלה, או מי שהוסמך לכך על ידם התירו את פרסומם".

134. אם כן, הן מלשון סעיף 35, והן מהפסיקה בעניינו, עולה בבירור כי סעיף 35 אוסר פרסום דיונים והחלטות של הממשלה ושל ועדות שריה בלבד, בעניינים המפורטים בתת-הסעיפים של סעיף 35(א) לחוק היסוד. בהתאם לכך, ברי כי סעיף 35(ב) מסמיך את רה"מ להתיר רק את פרסומם של דברים האסורים בפרסום לפי סעיף 35(א) – שהם, כאמור, דיונים והחלטות של הממשלה ושל ועדות שריה, ותו לא; ואין סעיף 35 מעניק סמכות לרה"מ נתניהו לפרסם דיונים, החלטות או מסמכים השייכים צה"ל או גוף ביטחון אחר.

135. על כן, קיים חשש כי פרסום רה"מ נתניהו את הדוח הסודי שחיבר האלוף זיני – נעשה בחוסר סמכות או תוך חריגה מסמכות; שכן, כאמור, סמכותו לפרסום מידע סודי לא חלה על מידע השייך לצה"ל. למעלה מכך, קיים אף חשש כי השימוש שעשה רה"מ בסמכותו לכאורה היה שימוש לרעה בסמכות, שאינו כדן – כאשר הדבר נעשה על מנת לשרת את האינטרסים הפוליטיים של רה"מ בדבר הצדקת בחירתו באלוף זיני לתפקיד ראש השב"כ, חלף האינטרס הציבורי של שמירה על מידע מסווג.

136. למען שלמות התמונה יצוין, כי אין זו הפעם הראשונה שלעמדת העותרים רה"מ נתניהו חורג מסמכותו ועושה אף שימוש לרעה בסמכות זו לפרסום מסמכים סודיים, שלא כדין. כך, גם במסגרת תצהיר רה"מ בבג"ץ הפיטורים (נספח 4/ע), רה"מ "התיר לפרסום ציטוטים מסטנוגרמות רשמיות של דיונים ביטחוניים של השב"כ", תוך שהוא מביא ציטוטים חלקיים באופן סלקטיבי, לכאורה לשם שירות הנרטיב אותו הוא מעוניין להעביר (ר' למשל בפס' 11,13,40 לתצהיר רה"מ).

137. אם כן, דומה כי פרסום רה"מ נתניהו של חלקים מהדוח הסודי כאמור – על מנת להצדיק כביכול את המינוי בפני הציבור, מעלה חשש שהדבר נעשה בחוסר סמכות ואף תוך שימוש לרעה בסמכות – שלא בפעם הראשונה מצד רה"מ נתניהו – באופן שאף הוא מעלה חשש לפגם בטוהר מידותיו של רה"מ נתניהו לעניין הליך מינויו של האלוף זיני לתפקיד ראש השב"כ.

בחירתו של רה"מ שלא לחשוף בפני הוועדה המייעצת את הדוח הסודי

138. כאמור לעיל, בסמוך להכרזת רה"מ נתניהו על בחירתו באלוף זיני לתפקיד ראש השב"כ – מיהר הוא "להצדיק" את ההחלטה על המינוי בפני הציבור באמצעות השימוש בציטוטים מדוח הסודי – תוך הוצאתו לחלוטין מהקשרו והצגתו בצורה שמעוותת את משמעות הדברים כאמור, ובאומרו כי האלוף זיני "ייהיה ראש שב"כ מצוין" משום ש"הוא חשף וראה את הבעיה בעזה".

139. יחד עם זאת, כאשר פנה רה"מ נתניהו ביום 11.9.2025 לוועדה המייעצת והודיע על החלטתו בדבר מינויו של האלוף זיני לתפקיד ראש השב"כ – לא ציין רה"מ נתניהו כלל את קיומו של הדוח הסודי. לא כן שכן רה"מ לא השתמש במסקנות אליהן הגיע לכאורה מהדוח בדבר "החשיפה" וה"זיהוי" של האלוף זיני את הבעיה בעזה על מנת לנמק בפני הוועדה את בחירתו בו לתפקיד ראש השב"כ.

140. חלף כך, בפנייתו לוועדה המייעצת הסתפק רה"מ נתניהו רק באמירה כללית ומעורפלת בעניין האלוף זיני בדבר "נכונותו לחשוב מחוץ לקופסא ולבחון מחדש את הנחות המוצא המבצעיות" (ר' בנספח 16/ע).

141. לעמדת העותרים, יש בהתנהלות זו – הפער בין השימוש בדוח הסודי שחיבר האלוף זיני להצדקת המינוי בפני הציבור; לעומת הבחירה שלא לחשוף את הדוח הסודי בפני הוועדה המייעצת במסגרת ההנמקה למינוי – משום חוסר תום לב; ומעבר לכך, הדבר עשוי לרמז על כך שרה"מ יודע כי המשמעות אשר ניסה לייחס לדוח הסודי היא מניפולטיבית ומוציאה אותו מהקשרו, כך לפי הפרסומים – מה שגם כן מהווה פגם בטוהר מידותיו בהליך המינוי של האלוף זיני.

ג.א.5.3. זיקה אישית לממונה

142. לפני מספר חודשים פורסם כי אשת רה"מ נתניהו פעלה לקידום מינוי האלוף זיני לתפקיד הרמטכ"ל, ובמסגרת כך נחשף כי אחיו של האלוף זיני, שמואל זיני, הוא איש אמונו של המיליארדר סיימון פאליק, המקורב למשפחת נתניהו – שאף אירח אותה במהלך המלחמה.

העתק כתבתה של דפנה ליאל "מאחורי הקלעים של מינוי הרמטכ"ל: הקשר בין שרה נתניהו למועמד המפתיע" N12 מיום 29.1.25 מצורף ומסומן כנספח 20/ע.

143. הדבר מעלה חשש לקיומה של זיקה אישית בין רה"מ נתניהו – הגורם הממנה, לבין האלוף זיני – הממונה, אשר עלולה להביא למצב של ניגוד עניינים אישי במינוי, וזאת אף ללא גילוי נאות מצד מי מהם – באופן שאף הוא פוגע בטוהר המידות של הליך המינוי, של הגורם הממנה ושל האלוף זיני.

144. רק לפני מספר ימים, לפי הפרסומים, ערכה משפחת פאליק ארוחת ערב מפוארת בניו יורק, לבני הזוג נתניהו, וזאת בנוכחות 150 איש; ללמדנו עד כמה הקשר בין רה"מ למר פאליק הוא הדוק, כאשר האחרון מרעיף על משפחת נתניה מתנות באופן תדיר.

145. הנה כי כן, דומה כי יש בהתנהלות רה"מ נתניהו – הגורם הממנה בהליך מינויו של האלוף זיני, משום פגיעה חמורה בטוהר המידות, וזאת לנוכח התנהלותו בנושא בניגוד מוחלט לפסיקת בג"ץ ולהנחיותיה המחייבות של היועצת נכון לעת ההיא; אי קיום ראיון מסודר לתפקיד; התנהלותו בחוסר תום לב ושלא כדין בפרשת הדוח הסודי תוך הסתרת הדוח מהוועדה על מנת להצדיק את המינוי; וכן לאור החשש לקיום זיקה אישית לאלוף זיני, ללא גילוי נאות על כך, באופן שעלול להוות ניגוד עניינים.

ג.5.ב. הפגמים בטוהר המידות של הממונה – האלוף זיני

146. כפי שפירטה העותרת 1 בהתנגדותה ויפורט להלן, לעמדתה גם בהתנהלותו של הממונה – האלוף זיני בהליך המינוי נפלו מספר פגמים, אשר מהווים גם פגמים לעניין טוהר מידותיו במינוי.

ג.5.ב.1. החשש לערעור על עקרונות שלטון החוק מצד האלוף זיני, ובכלל זה הסכמתו למינוי לתפקיד ראש השב"כ למרות האיסור על כך באותה העת

147. כפי שפורט בפרק ג.3.א, כבר ביום 22.5.2025, כשהכריז רה"מ נתניהו על בחירתו באלוף זיני לתפקיד ראש השב"כ – בניגוד מוחלט להנחיות היועצת בנושא, כאמור – במקום להודיע לאלתר כי כל עוד הפרשנית המוסמכת של החוק בפני רשויות השלטון קובעת שרה"מ לא יכול כרגע למנות ראש שב"כ – דבר אשר מתחייב ממי שמגיש מועמדותו לתפקיד שומר סף כה בכיר כמו ראש השב"כ – בחר האלוף זיני חלף כך ב"הסכמה שבשתיקה" להתנהלות זו.

148. זאת, באופן הסותר לחלוטין את עיקרון שלטון החוק אשר לפיו כולם כפופים לדין ולהנחיות היועצת המשפטית לממשלה, ובפרט לאחר שבג"ץ פסק, רק יממה קודם לכן, כי התנהלות רה"מ בניגוד להנחיות היועצת אך מחזקת את החשש לפעולה בניגוד עניינים מצידו.

149. בתמצית, יצוינו מספר פרסומים שהעותרת 1 הביאה בפני הוועדה המייעצת לעניין התבטאויות האלוף זיני באופן אשר מעלים חשש ממשי למחויבותו שלטון החוק ולנכונותו לציית לפסיקת בג"ץ – דבר אשר לא מתיישב עם תפקיד ראש השב"כ כשומר סף מובהק החב חובת אמונים לציבור, ואף ביתר זאת כאשר דומה כי הממשלה ורה"מ זנחו את "מושכלות היסוד" באשר למעמדו של ראש השב"כ כבעל תפקיד ממלכתי א-פוליטי ובלתי תלוי, כפי שקבע הנשיא עמית בבג"ץ הפיטורים.

150. כך, לפי הפרסומים, בשיחות סגורות צוטט האלוף זיני באומרו כי ראשי השירות בשנים האחרונות "התבלבלו": "הם אומרים שהם כפופים קודם כל לחוק, אבל זה לא נכון. הם צריכים לפעול על פי החוק, אבל הם כפופים קודם כל לראש הממשלה...".

העתק כתבתם של גידי וייץ ויניב קובוביץ "דוד זיני בשיחות סגורות: דיקטטורה של מערכת המשפט שולטת בישראל" הארץ מיום 30.6.2025 מצורף ומסומן כנספח ע/21.

151. בפרסומים אחרים, יוחסו לאלוף זיני התבטאויות המביעות לכאורה את עמדותיו באשר למערכת המשפט, ואשר מעוררות ספק בדבר נכונותו של לציית לפסיקת בג"ץ. כך למשל, כאשר אמר האלוף זיני כי "המערכת המשפטית היא דיקטטורה ששולטת בכל המדינה" (לעיל **כנספח ע/21**). כך גם, לפי פרסום

אחר, ביום 6.8.2025 נשאל האלוף זיני האם יציית לפסיקת בג"ץ והאם זה אכן נכון שהוא אמר כי מערכת המשפט היא דיקטטורה; ובתגובה האלוף זיני "התחמק ממתן תשובה".

העתק כתבת חדשות סרוגים "דוד זיני נשאל האם הוא יציית לפסיקת בג"ץ, כך הוא הגיב" סרוגים מיום 6.8.25 מצורף ומסומן כנספח ע/22.

152. לעמדת העותרים, לצד האמירות שיוחסו לאלוף זיני בתקשורת ואשר העלו חשש בדבר נכונותו לציית לשלטון החוק ובכלל זה לבג"ץ, כמפורט לעיל, עצם התנהלותו כאמור, בפועל, בניגוד להנחיותיה המחייבות של היועצת המשפטית לממשלה, משקפת לכאורה את תפיסתו בדבר כפיפותו קודם כל לרה"מ נתניהו, חלף כפיפותו לשלטון החוק. דבר חמור זה, מהווה כשלעצמו, לשיטת העותרים, פגם מהותי בטוהר מידותיו של האלוף זיני, וכפי שיפורט בהמשך – אין בהסכמות שהושגו בבג"ץ גואילי, כמעט חודשיים לאחר מכן, כדי לרפא פגמים אלו בדיעבד.

153. לעמדת העותרים, כפי שנומקה גם בפני הוועדה המייעצת, לא ניתן להשלים עם מצב בו ראש השב"כ – אשר הוא שאמון על שמירת "סדרי המשטר הדמוקרטי ומוסדותיו" – לא יציית בעצמו להנחיותיה המחייבות של היועצת המשפטית לממשלה; לא כל שכן יתבטא לכאורה בדבר כוונתו לא לציית לבג"ץ – וזאת מבלי שהדברים הופרכו או זכו להתייחסות כלשהי מצידו בריש גלי, להבדיל מהכחשת הדברים בחדריה הסגורים של הוועדה המייעצת על מנת להתמנות לתפקיד.

ג.5.ב.2. הסתרת הליך המינוי מהרמטכ"ל והחשש לדיווח שקרי למזכיר הצבאי מצד

האלוף זיני

154. כאמור לעיל, לפי הפרסומים, הצעת רה"מ נתניהו לאלוף זיני להתמנות לתפקיד ראש השב"כ התקיימה במהלך ביקור רה"מ בבסיס צאלים – כאשר האלוף זיני בחר להסתיר את דבר הפגישה ואת שנאמר בה ממפקדו הישיר הרמטכ"ל אייל זמיר ולא הודיע לו על כך ישירות באופן מיידי (נספח ע/11). לא זו אף זו, לפי הפרסומים האלוף זיני שיקר למזכיר הצבאי האלוף רומן גופמן כשאמר לו כי השיחה הייתה רק בנושא גיוס החרדים (נספח ע/11).

155. בפסיקת בית הדין הצבאי בעניין מ/9/08 התובע הצבאי הראשי נ' תא"ל משה תמיר (נבו 11.6.2009), הביע בית הדין את עמדתו בדבר חשיבותו של דיווח אמת בצה"ל, כתנאי לקיומה של מסגרת צבאית:

"פגיעה בערך צבאי מוגן – התנהגות הנאשם חותרת תחת אחד מערכי היסוד שעליהם נשען הצבא – אמינות אישית, דיווח אמת. דומה שלא צריך להכביר מילים על הצורך לשמור מכל משמר על ערכי אמירת אמת ודיווח נכון כתנאי לקיומה של מסגרת צבאית....

והוא הדבר בדברים שכתב רב אלוף חיים לסקוב ז"ל:

'בעיקר חיוני הדבר שכל מנהיג ובעל תפקיד, אשר החוק נותן בו אמון ומקנה לו סמכות, יגיע בתחומים אלה [התומה, המשמעת והטיפול בפרט] לרמה גבוהה, וכי רמת תומתו תהיה מעל לרמה הממוצעת של העם. להונות, להוליך שולל, לרמות, לסדר, לא לומר אמת, לכייס, 'להרים', לסחוב, לגנוב בכוונה ובלעדיה ואחר-כך למכור, להפיק תועלת פרטית – כל אלה אסורים על-פי פקודות.... (חיים לסקוב "כבוד האדם ברגיעה ובקרבת מנהיגות צבאית: מאמרים והרצאות בנושאי מנהיגות צבאית, פיקוד והטיפול הנכון בחייל 56, 59 (יוסף אשכול עורך, 1985)).'

אולם עיקר הדבר איננו בהסתכלות צרת מימד על ההתרחשויות ה"נקודתיות". עיקר הדבר הוא בפריצת "קוד של אמת" שהוא קו הציור והאדן של הלכידות הצבאית. "קוד האמת" הוא ערך שלם שלא ניתן לחצות אותו ולפלגו למקטעים: דיווח אמת מבצעי ופונקציונאלי, מחד גיסא, ו"עיוול פינוי" בענייני שגרה חוץ תפקודית, מאידך גיסא. מי שחטא באחרון עלול לפשוט גם בראשון. על כל פנים, החשש לכך קיים" (בעמ' 16-17 לפסק הדין).

156. אשר על כן, דומה כי התנהלותו של האלוף זיני סביב הליך המינוי כלפי הגורמים בצה"ל לפי הפרסומים – ובהם הרמטכ"ל והמזכיר הצבאי, כאשר הסתיר מהראשון את דבר פגישתו עם רה"מ **באותו היום** – גם לפי קביעת הוועדה המייעצת בהחלטה כפי שיפורט בהמשך, ואף שיקר לכאורה לאחרון לעניין תוכן השיחה בינו לבין רה"מ – מעלה פגם ממשי לפי ערכי צה"ל ואף יש בה כדי להוות פגם לעניין טוהר מידותיו של האלוף זיני במינויו לתפקיד ראש השב"כ.

157. כבר עתה ייאמר, בתמצית בלבד, כי הוועדה המייעצת כן נתנה את הדעת לסוגייה זו בדבר עדכון הרמטכ"ל על דבר המינוי – אך לעמדת העותרים לא באופן ממצה; שכן אין היא עסקה כלל בסוגיית השקר לכאורה למזכיר הצבאי, ואף אין היא זימנה אותו לתת עדות מולה בוועדה.

158. ודוק. על פי פרסומים וכפי שיובא להלן, עולה החשש הכבד כי לא הייתה זו הפעם הראשונה בה פעל האלוף זיני באופן שאינו מתיישב עם רוס תפקידו, טוהר המידות המתחייבות ממנו, וההפרדה החד משמעית המצופה מאלוף במדים בין העיסוק הפוליטי לצבאי.

ג.5.ב.3. ההסכמה שבשתיקה להטעיית הציבור לעניין משמעות הדוח שחיבר האלוף

זיני והשאלות בדבר האופן בו הגיע לידי לרה"מ נתניהו

159. כאמור לעיל, לפי הפרסומים רה"מ נתניהו הטעה את הציבור כאשר ייחס לדוח הסודי שחיבר האלוף זיני את המשמעות כאילו הוא מעיד על כך שהאלוף זיני "זיהה" את "הבעיה בעזה" לפני מתקפת הפתע של השבעה באוקטובר 2023. כל זאת, כאשר האלוף זיני מסכים בשתיקתו לפרשנות המטעה כלפי הציבור שרה"מ ייחס לדוח שכתב – ובעוד שהדבר משרת אותו שכן הוא "מצדיק" כביכול את הבחירה בו לראשות השב"כ, הגם שהוא לא הגיע משורות הארגון ולכן לא נחשב מועמד "טבעי" לתפקיד.

160. לאור הדברים האמורים, לפי הפרסומים, בצה"ל – לכל הפחות בערוצים הלא רשמיים – הגיבו בביקורת קשה כלפי האלוף זיני ואף ביקשו שתיפתח חקירה בנושא, כאשר בפרסומים נרמז כי האלוף זיני עשוי להיות מי שהדליף את הדוח הסודי; שעה שכמי שחיבר את הדוח, האלוף זיני היה, לצד הממונה עליו מאו"ג עזה תא"ל (במיל') אבי רוזנפלד שלבקשתו נכתב הדוח, בין האנשים היחידים שנחשפו אליו.

161. כך, נטען בין היתר על-ידי בכירים בצבא כי יש גם לבדוק "כיצד דלף מסמך שנשלח רק לאוגדת עזה, שראש הממשלה אומר בעצמו שהוא לא קיבל אותו עד עתה, וכך פתאום מתפרסם - בדיוק כשצריך להשתמש בו, או בסילוף שלו, כדי להצדיק בחירה במאן שהוא כראש שב"כ" (נספח ע/14). כך גם, לפי הפרסומים, גורמים בכירים בצבא הוסיפו כי "או שזיני נותן גיבוי לטענות שקריות לחלוטין של ראש הממשלה לפיהן התריע מפני התקפת חמאס חצי שנה לפניה, או שהטענות נכונות ואז הוא אשם ברשלנות פושעת, או למעלה מכך, שכן לא הביא את ההתרעה שלו לרמטכ"ל מיד" (שם).

162. כן בפרסומים צוטטו מספר התבטאויות מצד בכירים בצה"ל ביחס להתנהלותו של האלוף זיני באומרים בין היתר כי "הוא יודע שזה שקר גמור"; "אם קצין שמתבקש לכתוב דוח לוקח עותק שלו ומעביר אותו לדרג הפוליטי. זה דבר חמור מאוד ופסול מבחינה ערכית"; "אין זה שכבר בהודעה הראשונה שהם מוציאים משולב המסמך הזה בתור ההוכחה הניצחת שזיני צריך להיות ראש השב"כ? הוא לא התריע... הוא יודע זאת היטב. והשתיקה שלו, יותר מכל פערי ידע בעולם המודיעין, מעיבה ופוגעת בהתאמתו לתפקיד" (בנספח ע/14).

163. לעמדת העותרים, הדלפת הדוח לכאורה על-ידי האלוף זיני לרה"מ נתניהו עלולה אף לעלות כדי ביצוע עבירה פלילית של גילוי בהפרת החובה לפי סעיף 17 לחוק העונשין מצד האלוף זיני – נושא שאף הוא

מצוי במוקד העתירה של העותרת 1 בבג"ץ 67801-09-25, כאשר תלויה ועומדת כאמור תלויה במשטרה נגד האלוף זיני בנושא, אשר טרם התבררה.

164. אם כן, דומה כי אף בהתנהלותו של האלוף זיני בפרשת הדוח הסודי נפל פגם, בשל הסכמתו שבשתיקה למצג השווא של רה"מ נתניהו אשר למשמעות הדוח שחיבר. כך גם, קיים חשש לעניין האופן שבו הגיע הדוח הסודי המודלף לידי רה"מ נתניהו, כאשר האחרון עשה בו שימוש שקרי ומניפולטיבי לשם הכשרת דעת הקהל הציבורית לעניין בחירתו באלוף זיני לתפקיד ראש השב"כ.

165. זאת, באופן שלעמדת העותרת 1, כפי שהדגישה בהתנגדותה בפני הוועדה המייעצת – מצדיק כי הוועדה תבקש מהאלוף זיני או מרה"מ נתניהו כי הדוח הסודי יימסר לידיהם; כך שיוכלו לבחון את הטענות המועלות בפרסומים בעצמם. בנוסף לכך, לעמדת התנועה הדבר מצדיק כי הגורמים הרלוונטיים לנושא, ובראשם תא"ל (במיל') אבי רוזנפלד – יזומו לוועדה המייעצת על מנת לשפוך אור על הפרשה.

166. כבר עתה יצוין לעניין זה, כי טענות חמורות אלה במסגרת פרשת הדוח הסודי – לא נבחנו כלל על ידי הוועדה המייעצת בהחלטתה, וזאת גם לעניין הבקשות לבירור הפרטים בעניין ובקשה לקבלת הדוח הסודי, וכן זימון תא"ל אבי רוזנפלד למתן עדות בוועדה – אשר לא נענו.

ג.5.ב.4. חשש לניגוד עניינים אישי של האלוף זיני בתפקיד ראש השב"כ

167. מעבר לחשש לקיומה של זיקה אישית בין רה"מ נתניהו לאלוף זיני בשל קרבתו של אחיו של האלוף זיני, שמואל זיני, למקורבו של רה"מ נתניהו, מר פאליק; קיים גם חשש נפרד, לקיומו של ניגוד עניינים אישי של האלוף זיני במינויו לתפקיד ראש השב"כ. שכן, לאחרונה פורסם כי לפני מספר חודשים קיבל האלוף זיני שיחת טלפון מבכיר בשב"כ, שמסר לו מידע "מטריד" שהצטבר בחטיבה היהודית בשב"כ הנוגע לבן משפחה קרוב אליו, ובגינו התבקש האלוף זיני לפקח על קרוב משפחתו ו"להרגיע את העניינים".

העתק כתבתו של ספי עובדיה "חשיפת עובדה: שיחת הטלפון מהשב"כ לזיני בעניין בן המשפחה הקרוב - שבועות לפני המינוי" N12 מיום 20.8.2025 מצורף ומסומן כנספח ע/23.

168. לעמדת העותרים, פרסום זה בדבר היות קרוב משפחה של האלוף זיני מושא לחקירת השב"כ לכאורה, באופן אשר אולי מצריך "השגחה" עליו מצד האלוף זיני – עשוי לייצר חשש ממשי לניגוד עניינים בין תפקיד ראש השב"כ לענייניו האישיים של האלוף זיני – העלול, בפרט בהיעדר כל גילוי נאות מצידו בנדון – להוות אף הוא פגם בטוהר מידותיו של האלוף זיני לעניין מועמדותו לתפקיד ראש השב"כ.

169. לסיכום הטענות שהוצגו לעיל בפני הוועדה המייעצת בעניין טוהר מידותיו של האלוף זיני, יצוין כי עלה שהאלוף זיני שיתף פעולה עם המינוי למרות האיסור על כך בעת ההיא; שיקר לכאורה למזכיר הצבאי והסתיר את דבר ה"ראיון" שערך לתפקיד מהרמטכ"ל ביום בו התקיים; כי הוא הסכים בשתיקתו למתן פרשנות שקרית לדוח הסודי שחיבר, שפורסם לכאורה בניגוד לדין על-ידי רה"מ נתניהו; כי לאחיו ישנם קשרים לכאורה עם מקורבים למשפחתו של רה"מ נתניהו באופן שעלול להוות זיקה אישית, זיקה פוליטית וניגוד עניינים במינוי; וכי קרוב משפחתו הוא מושא לחקירת השב"כ לכאורה, באופן שעלול לעלות כדי ניגוד עניינים אישי של האלוף זיני במילוי תפקיד ראש השב"כ.

ג.6. בחינת הוועדה המייעצת לעניין טוהר המידות של רה"מ נתניהו

והאלוף זיני והחלטתה בנושא

170. ביום 25.9.2025, בשעות הערב המאוחרות, שלח יו"ר המשיבה 3 – הוועדה המייעצת, הנשיא (בדימ') גרוניס לרה"מ נתניהו, את החלטת הוועדה בעניין מועמדותו של האלוף זיני לתפקיד ראש השב"כ (להלן: **"החלטת הוועדה"**). במסגרתה, פורטה בין היתר העבודה שערכה הוועדה המייעצת לבחינת טוהר המידות במינויו של האלוף זיני לתפקיד ראש השב"כ, ובסופה נקבע כך (בפס' 17):

"סיכומו של דבר: בנסיבות העניין לא ניתן לקבוע שבעיית 'טוהר מידות' מונעת מרה"מ להציע מועמד לתפקיד ראש השירות (כאמור בסעיפים 8 ו-9 לעיל). ככל שמדובר במוצע לתפקיד, הוא האלוף זיני, לא נמצאה בעיה של 'טוהר מידות' במינויו כראש השירות. מאחר שעל פי החלטת הממשלה הנתונה הסמכות לוועדה לשלב המינוי, מודגש שהחלטתה של הוועדה מתייחסת לעת הזו, היא עת המינוי."

העתק החלטת הוועדה המייעצת מיום 25.9.2025 מצורף ומסומן כנספח ע/24.

171. כבר עתה יצוין, כפי שיפורט בהרחבה בפרק ד.2, כי לעמדת העותרים כבר מנוסח מסקנתה הסופית של הוועדה בהחלטתה באשר לבחינת טוהר המידות של רה"מ נתניהו במינוי – עולה בעייתיות ואף פגם. שכן, הוועדה התמקדה כאמור בשאלה האם בעיית טוהר מידות "מונעת מרה"מ להציע מועמד לתפקיד" – בעוד שתפקידה הוא אפוא לבחון את טוהר המידות בהליך המינוי **הקונקרטי** שהובא בפניה; ולא בעצם השאלה האם יש למנוע מרה"מ למנות ראש שב"כ בשל בעיית טוהר מידות, שכן כאמור, הדבר כבר הוכרע במסגרת בג"ץ גואילי, בו נקבע כי חרף ניגוד העניינים בו הוא שרוי בנושא, רה"מ יכול למנות ראש שב"כ, עליו יוטלו מגבלות בנושא ניגוד העניינים של רה"מ בשל העובדה כי הוא זה שמינה אותו.

172. תחילה, פירטה הוועדה בחוות דעתה את המסגרת הנורמטיבית לעבודתה, כמו גם לפניית רה"מ אליה ביום 11.9.2025 בבקשה כי תבחן את מינויו של האלוף זיני לתפקיד ראש השב"כ, כאמור. בתוך כך, וכפי שיפורט בהרחבה בפרק ד.1, הדגישה הוועדה בחוות דעתה כי על פי החלטה 3839 וכן הפסיקה בנושא (בג"ץ 1570/07 **עמותת אומץ נ' השר לביטחון הפנים** (נבו 25.2.2007)), הוועדה המייעצת בוחנת את "טוהר המידות במינוי", החל גם על המועמד לתפקיד, וגם על מציע המועמד – היינו על רה"מ נתניהו.

173. בהחלטתה, הוועדה הדגישה את הצורך בבחינת טוהר המידות במובנו הרחב, וזאת בפרט בעניין משרת ראש השב"כ, בשל כוחו העצום של ראש השב"כ וסמכויותו הרחבות (בפס' 3):

לעניין סמכותה של הוועדה לחוות דעה בעניין "טוהר המידות" נאמר בהחלטת הממשלה כי היא "על מנת להבטיח כי לא ייעשו מינויים לא ראויים, בין היתר מסיבות כגון זיקה אישית, זיקה עסקית, או זיקה פוליטית לשר משרי הממשלה". יש ליתן משמעות רחבה למושג "טוהר המידות" שבהחלטת הממשלה (בג"ץ 1570/07 הנ"ל). זאת לא רק בשל כך שבהחלטת הממשלה מדובר על "זיקה אישית" ו"זיקה עסקית", ובמיוחד על "זיקה פוליטית", אלא בשל כוחו העצום וסמכויותיו הרחבות של השירות ושל העומד בראשו וכך אף של חמישה אחרים מבעלי התפקידים שבהחלטת הממשלה (פרט לתפקיד המשנה לנגיד בנק ישראל)".

174. בפרט הדגישה הוועדה בהחלטתה לעניין סמכותה לבחינת "טוהר המידות במינוי" כי **"התוספת של 'זיקה פוליטית' הינה בעלת חשיבות עליונה"**. שכן, חוק השב"כ קובע מפורשות כי **"השירות יפעל באורח ממלכתי; לא תוטל על השירות משימה לשם קידום אינטרסים מפלגתיים-פוליטיים"** (סעיף 4(ג)). עוד הודגש בהחלטת הוועדה לעניין הקריטריון של היעדר זיקה פוליטית, כי בשל העובדה שהשירות נתון למרות הממשלה (סעיף 4(א) לחוק) – **"החשש הוא ששיקולים פוליטיים ינחו את התנהלותו והתנהגותו של ראש השירות"**. הוועדה הדגישה כי גם אם הקריטריון של היעדר זיקה פוליטית לא היה מופיע מפורשות בהחלטה 3839, או בחוק או תקנות בנושא – **"הרי אותן נורמות יבואו מכוח פרשנות של חוק השירות או חלק מ'המשפט המקובל', היינו, מהדין במדינה דמוקרטית"** (שם, בפס' 4).

175. בפרט לעניין מינוי ראש שב"כ, להבדיל מיתר חמשת הגופים האחרים המצריכים את בחינת טוהר המידות לפי החלטה 3839, הדגישה הוועדה המייעצת בהחלטתה כי "הדרישה בדבר היעדר זיקה פוליטית של מועמד לתפקיד ראש השירות מתחייבת אף יותר מאשר לגבי מועמד לראשות כל אחת מחמשת הגופים האחרים". שכן, נימקה הוועדה, "מדובר בגוף חשאי", בו "החשש מפעילות שאינה באורח ממלכתי ושאינה תואמת את סדרי המשטר הדמוקרטי גדולה יותר משום שהפעילות עלולה להתבצע בסתר" (שם, בפס' 4).

176. כמו כן, בהחלטתה, פירטה הוועדה המייעצת את הישיבות שערכה – סה"כ שתיים במספר, ואת האנשים שזימנה שיעידו בפניה: ביום 18.9.2025 – למחרת היום האחרון להגשת פניות בעניין המינוי בפניה – התכנסה היא לישיבה. כך, פורט כי הוועדה שמעה באותו היום את המשיב 2 – רה"מ, את המשיב 9 – ראש השב"כ בדימוס רונן בר, ואת המשיב 5 – מ"מ ראש השב"כ ש'. כן פירטה הוועדה בהחלטתה, כי ביום 21.9.2025 ערכה היא ישיבה נוספת, בה שמעה את המשיב 6 – האלוף זיני עצמו, את הרמטכ"ל רב אלוף אייל זמיר, ואת האלוף (במיל') רוני נומה אשר האלוף זיני שירת תחתיו בצה"ל במשך חמישה חודשים, כאשר הראשון היה מפקד פיקוד מרכז והאחרון קצין אג"ם (שם, בפס' 12, 6).

177. לעמדת העותרים, וכפי שיפורט להלן, בהחלטת הוועדה וכן בעבודתה לבחינת טוהר המידות במינוי, נפלו מספר פגמים, במספר היבטים שונים, ובהם אי שקילת מלוא התשתית העובדתית הרלוונטית שהובאה בפניה; אי זימון מספר אנשים הרלוונטיים אשר התבקשה הוועדה לזמן בפניה; וכן גם ביחס לבחינה שכן ערכה הוועדה – חלקה לוקה בהתייחסויות חלקיות אשר אינן מניחות את הדעת באשר לחשש לפגיעה בטוהר המידות בהליך המינוי, הן לעניין הממנה והן לעניין הממונה.

7.ג. העתירה בבג"ץ 67801-09-25 – חשש לביצוע עבירות פליליות

חמורות מצד רה"מ נתניהו וכן מצד האלוף זיני

178. ביום 25.9.2025, מספר שעות לפני פרסום החלטת הוועדה המייעצת דלעיל, הגישה העותרת 1 את העתירה בבג"ץ 67801-09-25, אשר במרכזה החשש לביצוע שורה של התנהגויות חמורות מצד רה"מ נתניהו אשר עלול לעלות כדי עבירות פליליות, וזאת כפי שעלה ממסמכי העתירה בבג"ץ הפיטורים. בנוסף, העתירה עסקה גם בחשש כי בפרשת הדוח הסודי התנהלו רה"מ נתניהו וכן האלוף זיני שלא כדין; כאשר הראשון פרסם לכאורה בהיעדר סמכות ותוך שימוש לרעה בסמכות חומרים מסווגים והציגם באופן שקרי לציבור; והאחרון לכאורה הדליף את הדוח הסודי לרה"מ נתניהו באופן שעלול לעלות לכדי עבירה פלילית של גילוי בהפרת החובה, וכן עבירה על פקודות צה"ל.

179. על כן, במסגרת העתירה ביקשה העותרת 1 כי היועצת המשפטית לממשלה תאשר פתיחה בחקירה או לכל הפחות בדיקה מקדימה נגד רה"מ נתניהו ונגד האלוף זיני, בגין פרשת הדוח הסודי וכן הדברים שעלו בבג"ץ הפיטורים, וזאת מתוקף סמכותה מכוח סעיף 117(א) לחוק יסוד: הממשלה. עוד ביקשה העותרת 1 בעתירתה כי המשיבה 3, הוועדה, תזמן למתן עדות את ראשי השב"כ בדימוס, משיבים 7-9 לעתירה זו; וכן תורה, נוכח החששות הכבדים נגד האלוף זיני, על עריכת בדיקת פוליגרף ביטחונית בעניינו, בטרם ייכנס לתפקיד ראש השב"כ; וזאת בהתאם לסעיף 7 לחוק השב"כ ובהתאם לנהוג ולמקובל בנושא.

180. ביום 28.9.2025 התקבלה בעתירה החלטת בית המשפט הנכבד (כב' השופט גרוסקופף), ובמסגרתה נקבע כי המשיבה 1 בעתירה – היועצת, "תודיע עד ליום א', 19.10.2025 מהו המועד הצפוי למסירת התייחסות לפניות מיצוי ההליכים ששלחה העותרת".

8.8. מיצוי הליכים ומינוי האלוף זיני לראש השב"כ על ידי הממשלה

181. ביום 27.5.2025 שלחה העותרת 1 למשיבים 1-2 – רה"מ נתניהו וממשלת ישראל, וכן בהעתק למשיבה 5 – היועצת, מכתב בעניין מינוי ראש שב"כ בהתאם לפסיקת בג"ץ ולהנחיית היועצת, לאחר שיום קודם לכן התקבלה כאמור חוות הדעת של המשנה ליועצת לעניין ניגוד העניינים של רה"מ נתניהו במינוי ראש שב"כ, נוכח קביעות בית המשפט הנכבד בפסק הדין בבג"ץ הפיטורים.

העתק מכתב העותרת 1 למשיבים 1-2 ולמשיבה 4 מיום 27.5.2025 מצורף ומסומן כנספח ע/25.

182. במכתבה, העותרת 1 הדגישה כי על רה"מ והממשלה מוטלת החובה לפעול בהתאם לחוות הדעת של היועצת המשפטית לממשלה המחייבות אותה, וזאת נכון לאותה העת, ובטרם התקבלו ההסכמות בבג"ץ גואילי. עוד הדגישה העותרת 1 במכתבה, בפרט לגבי האלוף זיני, שכזכור – רה"מ נתניהו הכריז על מועמדתו בניגוד מפורש לעמדת היועצת שאסרה עליו לעשות כן – כי בחוות הדעת נקבע כי ככל שיידרש קידום מינויו נדרש שהדבר ייעשה בליווי היעוץ המשפטי לממשלה, ובהתאם להנחיותיו בנושא.

183. כפי שתואר לעיל בפרק העובדתי, הממשלה ורה"מ כאמור התעלמו לחלוטין מחוות הדעת של היועצת לעניין ניגוד העניינים, עד להגשת העתירה בבג"ץ גואילי וההגעה להסכמות במסגרתה. בתוך כך, ביום 28.8.2025 פנתה העותרת 1 למשיב 2 – רה"מ ולמשיבה 4 – היועצת, וכן בהעתק ליו"ר המשיבה 3 – הוועדה ולמשנה ליועצת, בעניין מינוי ראש שב"כ במינוי קבע בהתאם לדין ולפסיקה בבג"ץ גואילי.

העתק מכתב העותרת 1 למשיבים 1, 3 ו-4 מיום 28.8.2025 מצורף ומסומן כנספח ע/26.

184. העותרת 1 חזרה במכתבה על התשתית העובדתית הרלוונטית לעניין ועל התשתית המשפטית המסדירה את הנושא, תוך דגש על מה שנקבע בבג"ץ גואילי לעניין המינוי על ידי רה"מ. בנוסף, במכתבה העותרת 1 העלתה את החשש כי נפלו פגמים בעניין טוהר מידותיו של האלוף זיני והליך מינויו לתפקיד עד כה וזאת בין היתר לאור הדברים שפירטה היא במסגרת התנגדותה למינוי, כאמור לעיל בפרק ג.5. על כן, ביקשה העותרת 1 כי נוכח האמור רה"מ יימנע מלהגיש את מועמדותו של האלוף זיני לתפקיד ראש השב"כ, וזאת בייחוד נוכח התקופה הארוכה שבה אין ראש שב"כ במינוי קבע, שמצריכה כי המועמד שיועלה לבחינת הוועדה יהא מועמד אשר לא דבק רבב בטוהר מידותיו.

185. ביום 9.9.2025 שלחה העותרת 1 למשיבים 2, 3 ו-4 מכתב תזכורת באשר למכתבה הקודם, בו חזרה על עיקרי הדברים שפירטה במכתבה הקודם בעניין. העותרת 1 הדגישה במכתבה את הפגמים שלעמדתה נפלו בעניין הליך מינויו של האלוף זיני לתפקיד ראש השב"כ – הן מבחינת הגורם הממנה, רה"מ נתניהו, והן מבחינת הגורם הממונה – האלוף זיני. על כן, ביקשה העותרת 1 כי רה"מ יימנע מלהגיש את מועמדותו של האלוף זיני לתפקיד, נוכח החשש הממשי לפגיעה בטוהר המידות במינוי, באופן שעלול לפגום גם בסבירות המינוי.

העתק מכתב העותרת 1 למשיבים 1, 3 ו-4 מיום 9.9.2025 מצורף ומסומן כנספח ע/27.

186. ביום 28.9.2025 שלחה העותרת 1 מכתב למשיבים 1-2 ולמשיבה 4 – היועצת, בעניין מינויו של האלוף זיני לתפקיד ראש השב"כ, וזאת בעקבות החלטת הוועדה המייעצת מיום 25.5.2025 בעניין טוהר המידות במינוי, כאמור. במכתבה, מעבר לחזרה מטבע הדברים על התשתית העובדתית והמשפטית הרלוונטית לנושא, הדגישה העותרת 1 מספר דברים.

העתק מכתב העותרת 1 למשיבים 1-2, 4 מיום 28.9.2025 מצורף ומסומן כנספח ע/28.

187. כך, העותרת 1 הדגישה במכתבה כי לעמדתה, בהחלטת הוועדה בבחינתה את טוהר המידות במינוי, במישור הכשירות – נפלו מספר פגמים מהותיים; זאת כפי שיפורט בהרחבה להלן בפרק ד.2. מעבר לכך, העותרת 1 הדגישה במכתבה כי על הממשלה לבחון את סבירות המינוי בהתאם לכלל הידוע בדבר "כשירות לחוד ושיקול דעת לחוד", ועל כן, עליה ליתן משקל לכלל הנתונים הרלוונטיים המובאים בפניה ביחס להחלטה, כאשר לעניין זה חזרה העותרת 1 על הפגמים שנפלו לשיטתה בהליך מינוי הפוגמים בסבירותו, כפי שפורט לעיל בפרק ג.5.

188. חרף כך, לפני זמן קצר, קיבלה המשיבה 1 – ממשלת ישראל, את החלטת המינוי, ואישרה את מינויו של המשיב 6 – האלוף זיני, לתפקיד ראש השב"כ. אשר על כן, ומשהתקבלה ההחלטה, לא נותרה עוד בידי העותרים כל ברירה זולת פנייה אל בית המשפט הנכבד בבקשה כי יימנע מינוי זה, וכי יורה לתת את הצווים המופיעים ברישא לעתירה, וזאת מתוך העילות והטעמים אשר יפורטו להלן בפרק ד.

ד. הטיעון המשפטי

1.ד. המסגרת הנורמטיבית – מינוי ראש שב"כ

189. חוק השב"כ הוא המסגרת הנורמטיבית המסדירה את פעולתו, תפקידיו וסמכויותיו של שירות הביטחון הכללי. בפרט, סעיף 3 לחוק מסדיר את הליך מינויו וסדרי כהונתו של ראש השב"כ, וקובע כי ראש השב"כ "ימונה בידי הממשלה לפי הצעת ראש הממשלה" (סעיף 3(א)), וכי תקופת כהונתו תהיה חמש שנים; וזאת "אם לא קבעה הממשלה תקופה קצרה יותר בהחלטת המינוי", וכן בכפוף ליכולתה של הממשלה, "בנסיבות מיוחדות", להאריך את כהונתו בשנה נוספת" (סעיף 3(ב) לחוק).

190. בתוך כך, החלטה 3839 מסדירה את אופן מינוים וסיום כהונתם של שבעה בעלי תפקידים בכירים ביותר בשירות המדינה, ובהם גם ראש השב"כ. ההחלטה קובעת כי בטרם יובא מועמד לתפקיד ראש השב"כ, כמו גם ליתר בעלי התפקידים בהחלטה 3839, בפני הממשלה לשם אישור המינוי, ייבדק המינוי על ידי הוועדה המייעצת. לאחר בדיקת הוועדה המייעצת, על הוועדה להעביר את חוות דעתה לראש הממשלה ולשר המציע את המינוי – רה"מ נתניהו בעניינו, ובהינתנה, תדון הממשלה במינוי.

191. עוד נקבע ביחס לבחינת הוועדה המייעצת, כי מטרתה, כפי שמופיעה בנוסח החלטה 3839, היא להבטיח את טוהר המידות, ובתוך כך "כי לא ייעשו מינויים לא ראויים, בין היתר מסיבות כגון זיקה אישית, זיקה עסקית או זיקה פוליטית לשר משרי הממשלה". בפסיקת בית המשפט הנכבד הורחבה מטרה זו ונקבע כי עיקר תפקידה של הוועדה הוא לבדוק את המינוי המוצע "מבחינת טוהר המידות במובנו הרחב של מושג זה, הן מבחינת האדם המוצע לתפקיד, הן מבחינת הגורם הממנה, והן מכל היבט אפשרי אחר שעשויה להיות לו נגיעה לשאלת טוהר המידות הכרוך במינוי" (בג"ץ 1570/07 עמותת "אומץ" נ' השר לביטחון פנים, בפס' 3 לפסק דינה של כב' השופטת פרוקצ'יה (נבו 25.2.2007)).

192. אף הוועדה המייעצת הדגישה בהחלטתה (נספח ע/24), כי לעמדתה, לעניין בחינת טוהר המידות במינוי לתפקיד ראש השב"כ בפרט – יש ליתן למושג "טוהר המידות" משמעות רחבה במיוחד, "בשל כוחו העצום וסמכויותיו הרחבות של השירות ושל העומד בראשו" (בפס' 3), וכן בשל העובדה כי מדובר בגוף חשאי בו החשש לפעולה שאינה תואמת את סדרי המשטר הדמוקרטי או באורח ממלכתי גובר. על כן, הוועדה בהחלטתה הדגישה כי "דרישת היעדר זיקה פוליטית של מועמד לתפקיד ראש השירות מתחייבת אף יותר מאשר לגבי הגופים האחרים שבהחלטת הממשלה" [3839 – הח"מ] (בפס' 4):

"יפה עשתה הממשלה שהציבה קריטריון של העדר "זיקה פוליטית" של ראש השירות כתנאי למינויו. עדיף היה שהאמור בהחלטת הממשלה יהא בחוק של הכנסת. יחד עם זאת, יש להדגיש, כי אף אם לא תהא הוראה כתובה כזו בחוק, בתקנות או בהחלטת ממשלה, הרי אותן נורמות יבואו מכוח פרשנות של חוק השירות או חלק מ"המשפט המקובל", היינו, מהדין במדינה דמוקרטית. זאת ועוד, הדרישה בדבר העדר "זיקה פוליטית" של מועמד לתפקיד ראש השירות מתחייבת אף יותר מאשר לגבי מועמד לראשות כל אחד מחמשת הגופים האחרים שבהחלטת הממשלה. זאת, שכן מדובר בגוף חשאי. החשש מפעילות שאינה באורח ממלכתי ושאינה תואמת את סדרי המשטר הדמוקרטי גדולה יותר משום שהפעילות עלולה להתבצע בהסתר".

193. דגשים אלו בדבר חשיבותו של תפקיד ראש השב"כ באופן מיוחד – קיבלו התייחסות מקיפה במסגרת פסק הדין בבג"ץ הפיטורים; כאשר באופן תקדימי ויוצא דופן, נדרש בית המשפט הנכבד לראשונה לפרשנות סעיפים ספציפיים בחוק השב"כ, ועמד על חשיבות תפקיד השב"כ והעומד בראשו, והצורך בעצמאותם. זאת, בפרט נוכח לשון סעיף 4(ג) לחוק השב"כ הקובע כי על השב"כ לפעול באורח ממלכתי וכי לא תוטל עליו משימה לקידום אינטרסים מפלגתיים-פוליטיים, ובשים לב לפוטנציאל הפגיעה בזכויות יסוד הגלומות בשימוש בסמכויות השב"כ. וכך נקבע בין היתר לעניין זה:

"סעיף 4(ג) לחוק השירות מורה כי "השירות יפעל באורח ממלכתי" וכי "לא תוטל על השירות משימה לשם קידום אינטרסים מפלגתיים-פוליטיים". הוראה זו – אשר קובעת במידה רבה את הקוד הגנטי של השב"כ – היא ייחודית בחקיקה ונועדה להבטיח כי הגם שהשירות כפוף מבחינה היררכית לדרג המדיני, פעילותו תתאפיין במקצועיות ועצמאות; וכי הכלים שהופקדו בידיו ישמשו אך ורק למטרות אשר עולות בקנה אחד עם אופייה הדמוקרטי של מדינת ישראל. עיקרון ממלכתיות עבודת השירות עשוי לעמוד במתח מסוים מול כפיפות השירות לממשלה ולדרג הפוליטי, ובין היתר, החשש בהקשר זה הוא מפני מצב שבו הדרג הממונה יטיל על השירות משימות ותפקידים שנועדו לממש מטרות מפלגתיות-פוליטיות, בניגוד ללשונו המפורשת של חוק השירות". (בפס' 37 לפסק דינו של כב' הנשיא עמית).

"ראש השב"כ עומד בראש שרשרת הפיקוד של השירות (סעיף 3(ה) לחוק) ומופקד על הקשר בין השירות ובין הממשלה והכנסת. מטבע הדברים, ראש השב"כ משמש כרקמה המחברת בין הדרגים הפוליטיים ובין הדרגים המקצועיים. אחריות ראש השב"כ היא להבטיח את עצמאות השירות ואי-תלותו מחד גיסא; וכן לשמור על כפיפות השירות לממשלה מאידך גיסא. במתח שבין כפיפות השירות לדרג המדיני ובין עיקרון הממלכתיות, אחריות ראש השב"כ היא להבטיח שהשימוש בכלים ובסמכויות שניתנו בידי השירות, ייעשה בתום לב ושלא לצורך מימוש מטרות פוליטיות-מפלגתיות. מסקנה זו מתחזקת ביתר שאת בשים לב לפוטנציאל הפגיעה בזכויות יסוד הכרוך בשימוש בכלים ובסמכויות אלה" (בפס' 38 לפסק דינו של כב' הנשיא עמית).

"כאשר בוחנים את היקף סמכויותיו של השב"כ אי אפשר שלא להיווכח עד כמה הן עשויות להשפיע על חיי כל אדם ואזרח במדינה – מן ההיבט של חירות אישית, פרטיות, חופש העיסוק ועוד היד נטויה... [...] טיבן של הסמכויות המשפיעות במישרין על כבודו ועל חירותו של כל אדם המצוי תחת שליטתה של מדינת ישראל, במובן הרחב, מחייב שהשב"כ והעומד בראשו, ובמיוחד במישור הפרטני, יורחקו – באופן מוחלט – מכל מעורבות פוליטית. הקפדה נחרצת ובלתי מתפשרת על קיומו של הליך תקין בכל הנוגע לפיטוריו של ראש השב"כ היא ביטוי מובהק ורב חשיבות ליישומם של עקרונות אלו, על מנת שלא יישארו בגדר "הלכה ואין מורין כן". (פס' 13-14 לפסק דינה של כב' השופטת ברק-ארז).

194. בפסק הדין נקבע עוד, כי ראש השב"כ, כמי שעומד בראש שירות הביטחון הכללי, הוא שומר סף מובהק, ולצד כלל ראשי מערכות הביטחון, הוא חב חובת נאמנות כלפי הציבור. נאמנותו "אינה מפלגתית-פוליטית לממשלה מסוימת או נאמנות אישית לראש ממשלה כזה או אחר", אלא היא "נאמנות לציבור הישראלי כולו" (שם, בפס' 25 לפסק דינו של הנשיא):

"נוכח תפקידו של השב"כ לשמור על "סדרי המשטר הדמוקרטי ומוסדותיו", ובהינתן החשש לניצול לרעה של הסמכויות הרחבות שמופקדות בידי השירות, ראש השב"כ הוא שומר סף מובהק, וככזה, הוא עומד בשורה אחת עם שומרי סף חשובים נוספים" (שם, בפס' 44 של כב' הנשיא עמית).

195. מכל האמור לעיל עולה, כי ראש השב"כ מהווה שומר סף מובהק – משום שאחריותו היא לשמור ולהגן **סמכויותיו הרחבות של השב"כ לא משמשות לצורך מטרות פוליטיות, אלא רק לטובת הציבור ובהתאם לעיקרון הממלכתי הקבוע בחוק השב"כ**. משכך, תפקידו אינו מסתכם בניהול ענייני השירות, אלא **בהבטחת העצמאות, אי התלות והממלכתיות של השירות**. מעמד זה מחייב הקפדה יתרה על טוהר הליך מינוי ראש השב"כ, כמו גם הקפדה יתרה על הליך פיטוריו, כפי שנקבע בבג"ץ הפיטורים.
196. ודוק: יודגש כי אין עוררין על עצם קיומה של הסמכות הפורמלית של הממשלה; אך כפי שהיטיבה לתאר כבוד השופט ברק-ארז בבג"ץ הפיטורים, סמכות פורמלית אינה חזות הכל (בפס' 6 לפסק דינה):

"קיומה של סמכות פורמאלית אינו חזות הכל. על הסמכות להיות מופעלת בהתאם לדין (ראו: בג"ץ 98/54 לזרוביץ נ' המפקח על המזונות, ירושלים, פ"ד י 40 (1956)). ראו גם לאחרונה: בג"ץ 37830-08-24 מכון לואיס ברנדייס לחברה, לכלכלה ולדמוקרטיה, המסלול האקדמי המכללה למינהל מיסודה של הסתדרות הפקידים בתל אביב נ' ממשלת ישראל, פסקה 2 לפסק דיני (12.5.2025) (להלן: עניין נציב שירות המדינה)). כן הובהר, כי שיקול הדעת הנלווה להפעלת הסמכות, אפילו הוגדר בחוק מפורש כשיקול דעת "גמור" או "מוחלט", אינו פטור מביקורת שיפוטית ביחס להפעלתו כדון [...]. במידה לא מבוטלת, דברים אלה נאמרים אף מעבר לדרוש במקרה זה, שבו חוק השב"כ אף לא נקט בנוסח של שיקול דעת "מוחלט" (כפי שהיה בפסק הדין דלעיל)."

197. מכאן, כי הליך בחירתו של ראש השב"כ איננו פרוצדורה טכנית גרידא. הסמכות המוענקת בסעיף 3 לחוק השב"כ כפופה הן לבדיקת הוועדה המייעצת והן **לעקרונות הכלליים של המשפט המנהלי** – ככל פעולה מינהלית, ובהם הצורך בשקילת מלוא התשתית העובדתית, הנמקה ראויה, האיסור הימצאות בניגוד עניינים, פעולה בסבירות, וכו'.

198. בענייננו, בחינה זו של מינוי ראש השב"כ צריכה להיעשות **בזהירות יתרה ובהקפדה הראויה אף ביתר שאת**, נוכח קביעתו של כב' הנשיא עמית בבג"ץ הפיטורים, שלפיה חומרת הפגמים בהתנהלות הממשלה בהליך פיטורי ראש השב"כ רונן בר "מעידים על זניחת מושכלות יסוד הנוגעים לשירות הביטחון הכללי ולמעמדו של ראש השב"כ כבעל תפקיד ממלכתי א-פוליטי ובלתי תלוי, אשר חב בראש ובראשונה חובת נאמנות לציבור (פס' 104-105 לפסק דינו של הנשיא עמית בבג"ץ הפיטורים).

199. מעבר לכך, קביעת הוועדה המייעצת בהחלטתה, שהתבססה על תצהירי ראשי השב"כ בדימוס ועל מכתביהם לוועדה, ולפיה **רה"מ ניסה לשדל את ראשי השב"כ לבצע "פעולות שאינן ראויות במשטר דמוקרטי"** – בניסיונו לרתום את סמכויות השב"כ לצרכיו הפוליטיים, מה שנבלם אך בזכות היות ראשי השב"כ עצמאיים וא-פוליטיים – אך מדגישה את ההקפדה היתרה הנדרשת בעניינו בהליך מינוי ראש השב"כ, שכן המדובר בנסיבות מיוחדות באשר לגורם הממנה, חסרות תקדים בחומרן (אשר לשיטת העותרים אף עלולות לעלות כדי עבירות פליליות, כפי שנטען כאמור בבג"ץ 67801-09-25).

200. מכלול הדברים שנפרש לעיל מביא למסקנה ברורה: בהליך מינוי ראש השב"כ נדרשת הקפדה יתרה ודקדקנית על כללי המינהל התקין, על טוהר המידות ועל שמירה על עצמאות השירות. דרישה זו חלה הן בשלב בחירת המועמד, הן באישורו על ידי הוועדה המייעצת, והן בהחלטת הממשלה עצמה על המינוי.

201. **כפי שיפורט להלן, לעמדת העותרים דומה כי כבר בהיבט כשירות המינוי, במסגרת בחינת הוועדה המייעצת את טוהר המידות במינוי, כפי שהשתקפה בהחלטתה – נפלו מספר פגמים מינהליים**

מהותיים, אשר בהצטרבותם מביאים לנפילת פגם בהיבט כשירות המינוי של האלוף זיני לתפקיד ראש השב"כ; זאת הן ככלל, והן בפרט נוכח הזהירות הנדרשת במינוי בענייננו.

2.ד. מישור הכשירות: בהחלטת הוועדה המייעצת נפלו מספר פגמים

202. לעמדת העותרים, מינויו של האלוף זיני לתפקיד ראש השב"כ נעשה תוך נפילת פגם מהותי היורד לשורשו של הליך בחינת הכשירות במינוי, שכן בעבודת הוועדה המקצועית האמונה על בחינת הכשירות בענייננו – הוועדה המייעצת, נפלו מספר פגמים מהותיים, כפי שיבואר להלן.

203. בית המשפט הנכבד פסק זה מכבר כי על כל הליך מנהלי ועל כל רשות מנהלית, חלה החובה להתנהל באופן תקין, תוך עמידה בכללי המשפט המנהלי. בפרט, הובהר בפסיקה כי **כללים אלו חלים גם בהחלטה מנהלית למינוי בעל תפקיד, על בסיס החלטת ועדה מקצועית**. כך למשל, נפסק בעבר בעניין החלטת הממשלה על מינוי יועץ משפטי לממשלה, שהתקבלה על בסיס המלצת ועדה מקצועית:

"כפי שהודגש חזר והדגש, עמדתנו לגופו של המינוי אינה רלבנטית והשאלה אותה עלינו לבחון מתמקדת בתקינות ההליך ובשאלה האם הובאו בחשבון כל השיקולים הענייניים והרלבנטיים – והם בלבד – ויוחסו לכל אחד מהם משקל הולם". (בג"ץ 43/16 תנועת אומ"ץ אזרחים למען מינהל תקין וצדק חברתי ומשפטי נ' ממשלת ישראל (נבו 1.3.2016) (להלן: "בג"ץ אומ"ץ"), בפס' 86 לפסק דינו של כב' השופט ג'ובראן).

204. העותרים יטענו, כי בבחינת הוועדה המייעצת בהיבט כשירות מינוי האלוף זיני לראש השב"כ, אשר מצומצמת לבחינת "טוהר המידות" בלבד, נפלו מספר פגמים מנהליים, אשר פוגמים בנפיקת המלצתה בדבר השאלה האם המועמד המיועד למשרת שומר סף משמעותי, עומד בתנאי הכשירות בהן הוא חב, לאור דרישת טוהר המידות במובנו הרחב. זאת, בגין מספר טעמים אשר יובאו להלן.

2.ד.א. החלטת הוועדה המייעצת מפרשת באופן מוטעה את בג"ץ גואילי

205. ראשית יצוין, וכערה מקדמית לניתוח החלטת הוועדה והפגמים שנפלו בה, כי לעמדת העותרים, אחד הגורמים לפגמים שנפלו בהחלטת הוועדה, בפרט לעניין התנהלות רה"מ נתניהו בהליך המינוי, הוא פרשנות מוטעית שהעניקה הוועדה להסכמות שהושגו במסגרת בג"ץ גואילי, כמפורט בפרק ג.3.1.

206. כאמור, במסגרת ההסכמות בין רה"מ והממשלה ליועצת בעניין ניגוד העניינים של רה"מ במינוי ראש שב"כ לאור הפסיקה בבג"ץ הפיטורים, וכפי שנקבע בחוות הדעת של המשנה ליועצת בנושא – **נקבע כי רה"מ מן יוכל למנות ראש שב"כ, בתוך 60 ימים ממועד ההחלטה** – ביום 11.9.2025.

207. עוד נקבע, כי בהתאם להסכמה זו "כהונתו של ממלא מקום ראש השב"כ ש' תוארך עד למועד תחילת כהונתו של ראש השב"כ הנכנס"; וכן ראש השב"כ שימונה כאמור לא יעסוק, במישרין או בעקיפין, בחקירת הפרשות המכונות "קטארגייט" ו"בילד", עד שהנושא ייבחן ויוסדר על ידי הייעוץ המשפטי לממשלה, במסגרת הסדר ניגוד עניינים כמקובל" (ההחלטה מיום 13.7.2025 בבג"ץ גואילי, בפס' 1). עוד צוין בהחלטה בבג"ץ גואילי, כי **"אין בהסכמה דלעיל משום נקיטה עמדה מצד [מצד המשיבים – הח"מ] או מצד בית המשפט ביחס למועמדות כזאת או אחרת לגופה"** (שם, בפס' 2).

208. אם כן, ברי כי מהחלטת בית המשפט הנכבד בבג"ץ גואילי, ניתן ללמוד כי הגם שהוחלט במסגרת ההסכמות לאפשר לרה"מ נתניהו למנות ראש שב"כ – אין הדבר אומר כי הוא אינו מצוי יותר בניגוד עניינים בשל החקירות האמורות שמנהל השב"כ, שכן נקבע כאמור כי ראש השב"כ שימנה רה"מ נתניהו

לא יעסוק בהן, במישרין או בעקיפין, עד לעריכת הסדר ניגוד עניינים עבורו בנושא; וזאת למרות שניגוד העניינים הוא לא שלו, אלא של רה"מ נתניהו, שהתעקש למנותו בעצמו.

209. כך גם, מכך שמצוין מפורשות כי אין בהסכמות שהושגו "משום נקיטה עמדה... מצד בית המשפט ביחס למועמדות כזאת או אחרת **לגופה**", יש להשליך לעניין התנהלות רה"מ באשר למועמדותו של **האלוף זיני לגופה**. כלומר, בפרט לעניין קביעות היועצת בחוות הדעת מטעמה בדבר היות החלטת רה"מ על מינוי האלוף זיני לראש השב"כ חרף האיסור על כך **החלטה "פסולה ובלתי חוקית"**, שכן התקבלה תוך ניגוד עניינים נכון לעת ההיא, ובניגוד מפורשות להנחיות הייעוץ המשפטי – אין בית המשפט הנכבד הביע כל עמדה לעניין המועמדות של האלוף זיני לגופה.

210. שכן, יוזכר בקצרה בלבד, כי **בחינת טוהר המידות במינוי הקונקרטי לגופו** – להבדיל מהמישור העקרוני בו עסק בית המשפט הנכבד – **זהו אך תפקידה היחיד והבלעדי של הוועדה המייעצת**. חרף כך, כפי שנראה להלן בפרקים הבאים, הוועדה קבעה מספר קביעות **עקרוניות וכלליות**, תוך אימוץ פרשנות שגויה כמתואר באשר לבג"ץ גואילי, תוך שהיא חוטאת למעשה לתפקידה וייעודה, שהינו, כאמור, לבחון את טוהר המידות של הממונה והממונה **במינוי הקונקרטי** שבפניה – של האלוף זיני לתפקיד ראש השב"כ.

211. למרות זאת, מהחלטת הוועדה עולה כי הפרשנות שהעניקה לבג"ץ גואילי בעניין הזה – שונה היא. כך, הוועדה מציינת בהחלטתה, כי במסגרת פניות שונות לוועדה, כמו גם במסמך של היועצת מיום 21.5.2025 (ר' לעיל **בנספח ע/9**), נטען כי לאור הפגמים בהליך פיטוריו של רוני בר כראש השירות, וכן בשל כך "שיועצים קרובים לרוה"מ מעורבים בפרשות פליליות..." – רה"מ נגוע בניגוד עניינים (שם, בפס' 7). בהמשך החלטת הוועדה, מציינת היא לעניין זה כך (בפס' 8):

"ברם, לא ניתן להתעלם מכך שבהמשך נתן בית המשפט העליון ביום 13.7.25 תוקף של החלטה להסכמות בין רה"מ ליועמ"ש, ביניהן שרוה"מ יודיע ליו"ר הוועדה ביום 11.9.25 על זהות המועמד אותו הוא יציע לתפקיד ראש השירות (בגץ 18133-06-25 **טליק גואילי נ' המשנה ליועצת המשפטית לממשלה**). החלטתו של בית המשפט העליון קובעת, אם כן, על פי הסכמת הצדדים, שרוה"מ יציע את המועמד. **קשה, על כן, לטעון עתה שאסור היה על רה"מ לפעול בעניין**".

212. ועתה ישאל השואל: מדוע, אפוא, ההחלטה בבג"ץ גואילי, שקובעת על פי הסכמת הצדדים שרה"מ יוכל להציע את המועמד לתפקיד – מקשה על האפשרות לטעון, כי התנהלות רה"מ נתניהו **כחודשיים לפני אותה החלטה בבג"ץ גואילי** – הייתה בניגוד לדין כאשר הפר את הנחיות היועצת בעניין מיממה קודם לכן, שהתבססו על פסיקת בג"ץ הפיטורים מאותו היום?

213. הרי בית המשפט הנכבד קבע, בבג"ץ הפיטורים, כי התנהלות רה"מ בניגוד להנחיות היועצת לעניין ניגוד עניינים – אך מגבירה את החשש לפעולה בניגוד עניינים מצד רה"מ נתניהו (שם, בפס' 89 לפסק דינו של הנשיא עמית); ואילו ההחלטה בבג"ץ גואילי מכירה אף היא בקיומו של ניגוד עניינים בשל החקירות האמורות שמנהל השב"כ, שכן קבעה היא כי ראש השב"כ הנכנס לא יעסוק בהן.

214. **אם כן, כיצד, אפוא, יש ביכולתה של ההחלטה בבג"ץ גואילי למחוק את העבר ולרפא בדיעבד את הפגמים שנפלו באותה העת לעניין התנהלות רה"מ נתניהו בהליך מינויו של האלוף זיני לגופו לתפקיד ראש השב"כ, כאשר פעל הוא בניגוד מפורש להנחיות היועצת ולפסיקת בג"ץ באותה העת?**

215. לעמדת העותרים, פרשנות לפיה ההחלטה בבג"ץ גואילי, שהתקבלה לאחר כמעט חודשיים ממועד ההתנהלות הפסולה של רה"מ נתניהו, "מרפאת" ו"מכשירה" אותה בדיעבד – היא שגויה, ואף בבחינת "פרס" לרה"מ נתניהו אשר פעל בניגוד להנחיותיה המחייבות של היועצת בעניין ניגוד

העניינים שלו, ולא בפעם הראשונה; וכן היא הובילה את הוועדה בהחלטתה לתפוס עצמה כאילו היא פטורה מלדון בנושא טוהר מידותיו של הגורם הממנה במובנו הרחב – באופן שגוי לשיטת העותרים.

216. כמו כן, הוועדה בהחלטתה הזכירה את ההסכמות שהושגו בבג"ץ גואילי בהקשר נוסף הנוגע לטוהר מידותיו של הגורם הממנה – רה"מ נתניהו. כך, הוועדה ציינה בהחלטתה כי בין הפניות הרבות שהגיעו אליה, נכללו פניות מארבעה אישים ששירתו כראשי השירות: כרמי גילון, עמי איילון, יורם כהן ונדב ארגמן. ביחס לכך קבעה הוועדה בהחלטתה כך (בפס' 15):

"לעניין רה"מ כמציע שהאלוף זיני יכהן כראש השירות: מן החומר עולה כי אכן היו מקרים בהם רה"מ ביקש מראשי השירות לבצע פעולות שאינן ראויות במשטר דמוקרטי. הדרישות הועלו בלא נוכחות אדם שלישי ובלא תיעוד. הדברים היו ידועים עוד לפני ההסכמה שבית המשפט העליון נתן לה תוקף של החלטה לפיה רה"מ הוא שיציע את מועמד לתפקיד ועת שהיה ידוע שהאלוף זיני מוצע על ידי רה"מ (סעיף 8 לעיל)".

217. מעבר לחומרת הדברים לגבי התנהלותו של רה"מ, על כך העותרים יפרטו בהמשך, דומה כי גם לעניין זה, הוועדה בהחלטתה פירשה את ההסכמות שהושגו בבג"ץ גואילי כאילו הקביעה במסגרתן כי רה"מ הוא שיציע את המועמד לתפקיד ראש השב"כ – משליכה או קובעת מסמרות מסוימות באשר להתנהלותו של רה"מ ובקשותיו לביצוע פעולות שאינן ראויות במשטר דמוקרטי.

218. **ההפך הוא הנכון: הכרתה של הוועדה בכך שרה"מ נתניהו – הגורם הממנה בהליך המינוי הנוכחי של ראש השב"כ – ביקש מראשי השב"כ הקודמים לבצע "פעולות שאינן ראויות במשטר דמוקרטי" – אך מדגישה את החובה המוגברת על הוועדה לבחון בקפידה את טוהר המידות במינוי במובנו הרחב, ובפרט בהקשר זה של החשש לשימוש לרעה בסמכויות השב"כ על ידי רה"מ נתניהו.**

219. מעבר לכך, פרשנות זו גם מוקשית בעיני העותרים ברמה העובדתית. שכן, כמצוין בהחלטת הוועדה, ההשגות שהעלו ארבעת ראשי השירות לשעבר בפניותיהם "מבוססות על ידע אישי" – יש להניח מהתקופה בה כיהנו הם כראשי השב"כ תחת רה"מ נתניהו – שנים וחלקם אף שנים רבות בטרם התקבלו ההסכמות בבג"ץ גואילי. יתרה מזאת, הסכמות אלו כאמור נגעו אך ורק לעניין יכולתו של רה"מ לבחור בעצמו את ראש השב"כ חרף ניגוד העניינים בו הוא מצוי; ואין הן עסקו בפעולות שאינן דמוקרטיות לכאורה מצד רה"מ בתקופה כזו או אחרת, או ב"הכשרתן בדיעבד" לעניין טוהר מידותיו של רה"מ במינוי הקונקרטי של האלוף זיני לתפקיד (שכאמור, בג"ץ גואילי לא קבע מסמרות באשר לגופו של מועמד או מינוי כזה או אחר).

220. עוד יש לתהות, לעמדת העותרים, מדוע לא התייחסה הוועדה בהחלטה בהקשר זה גם לתצהיר ראש השב"כ בדימוס רונן בר – המשיב 9, בבג"ץ הפיטורים (לעיל נספח 3/ע), אשר גם בו עלו התנהגויות חמורות של רה"מ נתניהו שלעמדתה כאמור עלולות לעלות לכדי עבירות פליליות – וזאת הגם שהמשיב 9 דיבר בפני הוועדה, כפי שציינה בהחלטתה.

221. **אם כן, לשיטת העותרים, דומה כי החלטת הוועדה העניקה פרשנות מוטעית ושגויה באשר למשמעות של ההסכמות שקיבלו תוקף של פסק דין בבג"ץ גואילי, וזאת באופן אשר השליך בהמשך על אופן בחינת הוועדה המיעצת את טוהר המידות במינוי, בהתאם לתפקידה; וזאת כאשר עשתה כן בצורה שאינה "במובנו הרחב" של טוהר המידות כפי שדרשה היא בעצמה, ויפורט להלן.**

ד.2.ב. החלטת הוועדה מתעלמת מתשתית עובדתית רלוונטית שהובאה

בפניה וכן מבקשות לזימון אנשים רלוונטיים

222. מן הידוע הוא כי תנאי מוקדם לקבלתה של כל החלטה מנהלית הוא ביסוסה על תשתית עובדתית מספקת (ראו, בין היתר, בג"ץ 987/94 יורונט קווי זהב (1992) בע"מ נ' שרת התקשורת, פ"ד מח(5) 412, עמ' 423-426 (1994); בג"ץ 5016/96 חורב נ' שר התחבורה, פ"ד נא(4)1. בספרה של פרופ' דפנה ברק-ארז משפט מינהלי 440-439 (כרך א, 2010), נכתב על חובה זו כך:

"תנאי מוקדם לקבלתה של החלטה מינהלית תקינה הוא הביסוס העובדתי לה. אין טעם בהחלטה שנימוקיה סבירים וראויים, אם אין היא מתאימה לנסיבות העובדתיות. על מנת לעמוד בדרישה זו, מוטלות על הרשות שתי חובות מצטברות: החובה לאסוף ראיות, שישמשו כתשתית להחלטה, והחובה לבסס את ההחלטה על ראיות מספיקות."

223. דברים אלה אף אומצו בפסיקת בית המשפט הנכבד, בין היתר בפסק דינה כב' הנשיאה חיות בבג"ץ 6745/19 לובטון נ' הפרקליט הצבאי הראשי, בפס' 64 (נבו 14.3.2022), בו נקבע לעניין זה גם כי "אין די בהשערות שאינן מעוגנות בנתונים, אלא יש לקיים 'בדיקה עניינית נאותה' אשר תוכל לתמוך במסקנה מבוססת". על הלכה מושרשת זו חזר לאחרונה כב' הנשיא עמית בבג"ץ הפיטורים (בפס' 91):

"כפי שנפסק לא אחת בעבר, כל החלטה מינהלית חייבת להתבסס על תשתית עובדתית מבוססת ובדוקה (...) על הרשות לקיים הליך מסודר של איסוף נתונים ובדיקתם, באופן שההחלטה הסופית שתתקבל תיתמך בתשתית מספקת על פי מהותה (...). לאחר איסוף הראיות, בחינת המידע הרלוונטי צריכה להיות הוגנת ועניינית; ובכלל זה, על הרשות לתת את הדעת על ההשלכות האפשריות של החלטתה (...). לבסוף, לאחר שקלול הנתונים נדרשת הרשות להעריך האם המשקל הכולל של הראיות שנאספו מספיק על מנת לבסס את החלטתה..."

224. כן נקבע בפסיקה, כי החלטה של רשות שנתקבלה ללא גיבוש התשתית העובדתית הרלוונטית – מהווה טעם עצמאי לביקורת שיפוטית על ההחלטה (ראו למשל: בג"ץ 5309/18 התאחדות המלונות בישראל נ' משרד הפנים, פס' 73 לפסק דינה של כב' השופטת ברק-ארז (נבו 06.01.2021)).

225. בנוסף, כאמור לעיל, בפסיקה נקבע כי בבחינת סבירות החלטת מינוי אשר התבססה על המלצתה של ועדה מקצועית, כמו בענייננו, יש לבחון את תקינות ההליך – ו"האם הובאו בחשבון כל השיקולים הענייניים והרלבנטיים – והם בלבד – ויוחסו לכל אחד מהם משקל הולם" (בג"ץ אומ"ץ, בפס' 86).

226. בענייננו, דומה כי בהחלטת הוועדה המייעצת נפלו פגמים חמורים לעניין התשתית העובדתית בבסיס ההחלטה, במספר היבטים: הן משום שעבודת הוועדה לקתה בפגמים לעניין איסוף התשתית העובדתית הרלוונטית אשר התבקש שתובא בפניה; והן משום שהוועדה אף התעלמה מחלק נרחב מהתשתית עובדתית אשר כן הובאה בפניה. משכך, כי את תשתית חסרה זו הוועדה לא שקלה בהחלטתה, ומכאן כי גם לא העניקה לה את המשקל הראוי, או משקל כלל, בהחלטתה, מה שפוגם בתקינות הליך בחינת טוהר המידות במינוי על ידי הוועדה.

227. ראשית כל, לעניין שלב איסוף התשתית העובדתית על ידי הוועדה – לעמדת העותרים כבר בשלב מקדמי זה עבודת הוועדה לקתה במספר פגמים חמורים. שכן, הוועדה התעלמה מבקשות שהופנו אליה לזימון אנשים ומסמכים רלוונטיים – שהיו יכולים לשפוך אור על טוהר המידות הן של הממנה והן של הממונה.

228. כך, הוועדה לא זימנה בפניה את ראשי השב"כ בדימוס המשיבים 7-8, אשר הגישו בפניה טענות בכתב, ושעל בסיס דבריהם בין היתר קבעה הוועדה בהחלטתה לגבי רה"מ נתניהו כי ביקש מהם לבצע "פעולות שאינן ראויות במשטר דמוקרטי" (שם, בפס' 15). זאת, למרות שבהתנגדות שהגישה העותרת 1 לוועדה (רק לעיל בנספח ע/19), וכן בפניות נוספות שהוגשו לה, הדבר התבקש מפורשות. כמו כן, נמנעה הוועדה מלזמן לחקירה בכירים נוספים במערכת הביטחון הרלוונטיים לבחינת טוהר מידותיו של האלוף זינ,

כפי שגם כן התבקש בהתנגדות העותרת 1, ביניהם מאו"ג עזה לשעבר תא"ל בדימוס אבי רוזנפלד, אשר הוא שביקש מהאלוף זיני לכתוב את הדוח הסודי, וכן את המזכיר הצבאי האלוף (במיל') רומן גופמן.

229. כך גם, לעניין הפגמים בהחלטת הוועדה המייעצת לעניין שלב איסוף התשתית הראייתית, הוועדה המייעצת אף לא שעתה לבקשת העותרת 1 בהתנגדותה בדבר הצורך כי הוועדה תקבל לידיה את הדוח הסודי, ותברר באמצעותו לעומקן את הטענות החמורות שהועלו במסגרת הפרשה. בכך, נמנעה הוועדה מלאסוף מידע רלוונטי ומהותי לשאלת ניקיון הכפיים וטוהר מידותיו של המועמד למשרת ראש השב"כ, הלוא הוא האלוף זיני, ונותרה עם מידע חלקי ושאינו מספק.

230. יתרה מזאת, לא זו בלבד שהוועדה כשלה מלאסוף ראיות עובדתיות מספקות, היא הוסיפה חטא על פשע ונמנעה מלהתייחס לראיות שונות שהובאו בפנייה באופן וולונטרי, וזאת במספר הקשרים שונים.

231. כך, הוועדה התעלמה לחלוטין מהדברים שהובאו בפניה לעניין פרשת הדוח הסודי, כפי שפורטה בהרחבה בפרק 3.ג – ראשית לעניין החשש לכאורה כי האלוף זיני הדליף את הדוח הסודי לרה"מ נתניהו, באופן אשר עלול לעלות לכדי עבירות פליליות, כמו גם התעלמה מהעובדה שתלויה ועומדת נגד האלוף זיני תלונה במשטרה בנושא, וכן גם עתירה בנושא שתלויה ועומדת (בג"ץ 67801-09-25). בנוסף, הוועדה התעלמה מהפרשה גם לעניין החשש כי האלוף זיני שיתף פעולה בשתיקתו עם המצג השקרי בדבר משמעותו של הדוח הסודי – התנהלות בחוסר תום לב קיצוני שאינה תואמת את מעמדו כקצין בכיר בצה"ל, ואף עלולה לעלות לכדי פגם בטוהר המידות במינוי כשלעצמה.

232. כך גם, הוועדה התעלמה בהחלטתה לחלוטין ולא בחנה את הראיות או שקלה את החשש הנוסף שעלה במסגרת פרשת הדוח הסודי, בדבר התנהלותו של רה"מ נתניהו בחוסר תום לב ואף בניגוד לדין, במספר מישורים – החשש כי בפרסום הדוח פעל בהיעדר סמכות, ללא קיום חובת ההיוועצות כראוי ותוך שימוש לרעה בסמכותו, על מנת להצדיק כביכול את מינוי האלוף זיני בפני הציבור; עניין הטעיית הציבור בדבר משמעותו של הדוח הסודי, תוך הוצאתו מהקשרו למטרות פוליטיות, וכן סוגיית אי חשיפתו של הדוח הסודי בפני הוועדה המייעצת – פגם החמור כשלעצמו ומטיל פגמים בדבר התנהלות רה"מ נתניהו בתום לב באשר לשלמות התשתית העובדתית שהציג בפני הוועדה.

233. יתר על כן, נדמה כי הוועדה הסירה מעליה הוועדה את עול בירור הטענות הקשות שהושמעו כלפי אופן המינוי, ובכלל זה היעדר קיום ראיון סדור לתפקיד, כפי שאף הודה רה"מ בעצמו, כאמור.

234. זאת ועוד, הטענה בדבר "מידור" הרמטכ"ל מהשיח בין רה"מ לאלוף זיני, לא זכתה לבירור מעמיק, ועובדותיה נותרו עמומות – מה שמהווה פגם נוסף לעניין איסוף התשתית העובדתית. כך, הוועדה תיארה את סוגיית הליך המינוי והקשר עם הרמטכ"ל במסגרת פסקה אחת בלבד בהחלטתה (פס' 11), כאשר בפתח הדברים ציינה היא כי ישנם "דברים מסוימים בהם הייתה סטייה מן הנהוג, והמקובל והראוי וכן העדר סטייה".

235. בתוך כך, תיארה הוועדה את הכשל בהתנהלותם הן של רה"מ נתניהו והן של האלוף זיני בעניין, כשלעניין התנהלות רה"מ נתניהו ציינה כי "רוה"מ לא פנה לרמטכ"ל חרף הנהוג והמקובל ולא שאל לגבי האלוף זיני לפני שהציע את התפקיד לאלוף". לעניין התנהלות האלוף זיני בעניין, ציינה הוועדה כי "האלוף זיני לא אמר לרה"מ כאשר הלה הזמינו למכוניתו, כי תחילה עליו (זיני) לשוחח עם הרמטכ"ל". הוועדה המשיכה ותיארה כי "בסיטואציה האמורה, כאשר הזימון של האלוף זיני לרוה"מ... נעשה עת שניהם היו קרובים פיזית, ניתן להבין את התנהלותו של האולף זיני. האלוף זיני שוחח עם הרמטכ"ל זמן קצר לאחר מכן (באותו יום ניסה להשיגו אך לא הצליח ושוחח איתו בעניין כנראה למחרת)".

236. לעמדת העותרים, תמוהה היא קביעת הוועדה שאינה חד משמעית – לאחר שראיינה כאמור הן את האלוף זיני ואת את הרמטכ"ל בעניין – כי "כנראה" השניים שוחחו בעניין מינויו של האלוף זיני למחרת. לשיטת העותרים, הדבר עשוי להעיד על כך שבחינת הוועדה בעניין הייתה לא יסודית ומקיפה כנדרש, ואף אין להתפלא על כך, שעה שנערכה היא במשך יומיים בלבד (כאמור לעיל, נערכו רק שתי פגישות של הוועדה סך הכל בטרם קיבלה היא את החלטתה, ביום 18.9.2025 וביום 21.9.2025).

237. בסיום דברים אלו, באשר להליך המינוי ועדכון הרמטכ"ל, ציינה הוועדה בהחלטתה כי "באירועים המתוארים אין חריגה מ"טוהר המידות" על ידי האלוף זיני, בוודאי לא ברמה שמצביעה על קושי ככל שמדובר באלוף זיני כמועמד לתפקיד ראש השירות" (בפס' 11). ואולם, הוועדה לא רואה לנכון להסביר ולנמק מדוע אין דברים אלו נכללים בעילת ניקיון הכפיים וטוהר המידות במובנה הרחב.

238. כך, דומה כי לעניין סוגיית עדכון הרמטכ"ל במינוי – סוגייה הרלוונטית עד מאוד לטוהר מידותיו של האלוף זיני לתפקיד ראש השב"כ – נפל פגם הן באשר לתשתית העובדתית ובירורה עד תום כאמור, והן לעניין ההנמקה של החלטת הוועדה לפיה "באירועים המתוארים אין חריגה מטוהר המידות".

239. כמו כן, לעניין התנהלות האלוף זיני בהליך המינוי ביחסיו עם הדרג הצבאי הבכיר וחובת הדיווח החלה עליו, הוועדה התייחסה לדברים בצורה לקונית ביותר, כאשר התעלמה היא לחלוטין מהטענות שהועלו בפניה (ר' לעיל בפרק ג.3.ב) בדבר הדיווח השקרי של האלוף זיני לכאורה למזכיר הצבאי רומן גופמן לעניין פגישתו של הראשון עם רה"מ נתניהו. המדובר בטענות חמורות ביותר – שלא ניתן להעלות על הדעת שלא יזכו לבירור ראוי במסגרת עבודת הוועדה, אשר במובן הבסיסי ביותר – זהו תפקידה בבחינת טוהר המידות; וזאת לצד התעלמות הוועדה כאמור גם מבקשת העותרת 1 כי היא תזמן בפניה את המזכיר הצבאי לשם בירור העניין.

240. בכך, הוועדה הפרה את החובה המוטלת עליה באיסוף תשתית עובדתית כראוי וכן הפרה את החובה להתבסס עליה בעת קבלת ההחלטה. פגמים חמורים אלה בעבודה הוועדה המייעצת מותירים את המלצתה, אשר רלוונטית כאמור להיבט של כשירות המינוי, לנעדרת כל בסיס ראוי, ואך במובן זה – שומטת את הקרקע מתחת להחלטת המינוי של הממשלה, אשר התבססה עליה בהיבט הכשירות.

ד.ג.2. היעדר הנמקה ראויה – הנמקות הוועדה בהחלטתה הן חסרות ואינן

מניחות את הדעת באשר לחששות שהועלו בפניה

241. לצד החובה לבסס את ההחלטה על תשתית עובדתית ראויה, קיימת במשפט המנהלי החובה לנמק כראוי את ההחלטה המנהלית. לחובה זו שני פנים:

"הדיון בחובת ההנמקה מחייב להבחין בין שני פנים שלה. פן אחד של חובת ההנמקה מתייחס לחובה שחלה על הרשות לקבל החלטה מנומקת ולפרט את הטעמים להחלטתה בגוף ההחלטה לצרכיה הפנימיים. הפן האחר של חובת ההנמקה בוחן את היקפה של החובה למסור את טעמי ההנמקה לפרט הנוגע בדבר או אף לציבור בכללותו" (משפט מינהלי, בעמ' 425).

242. כמפורט בפרק ג.5, התנהלותם של המעורבים בהליך המינוי, הן האלוף זיני והן רה"מ נתניהו, מעוררת חששות רבים. חרף כך, כפי שיוצג להלן, הוועדה בהחלטתה התייחסה לחששות אלו באופן חלקי, כללי, חסר, ושאינו ראוי להחלטה מנהלית הנוגעת למינוי שומר סף מן החשובים במדינת ישראל.

ד.2.ג.1. התנהלות רה"מ נתניהו בניגוד להנחיות היועצת ובקשת פעולות "שאינן

ראויות במשטר דמוקרטי

243. כאמור לעיל, בפני הוועדה הובאה תשתית עובדתית רחבה באשר לחששות כי רה"מ נתניהו ניסה לנצל את סמכויות השב"כ וראשי השב"כ בניגוד לדין, תוך ניסיון לפגיעה בזכויות הפרט לצרכים פוליטיים, ובניגוד מפורש לחוק השב"כ ולעקרון הממלכתיות הקבוע בו.

244. חרף כך, מלבד הקביעה כי "רוה"מ ביקש מראשי השירות לבצע פעולות שאינן ראויות במשטר דמוקרטי" – הוועדה כלל לא התייחסה לסוגייה זו בהקשרה הקונקרטי, הן ביחס לגורם הממנה רה"מ נתניהו – בירור השאלה האם הוא יודע שפעולות אלה מנוגדות למשטר דמוקרטי והאם בכוונתו לנסות זאת בשנית; והן ביחס לגורם הממונה האלוף זיני – בירור מהי עמדתו ביחס לבקשות מעין אלה; או במילים אחרות: האם בקשות אלה הן בבחינת בקשות "לאכול חזיר" אשר אין לציית להן.

245. כמו כן, הוועדה לא התייחסה כנדרש לטענות שהועלו בפניה, כמפורט לעיל בפרק ג.5.א.1, בדבר התנהלות רה"מ בהליך המינוי בניגוד להנחיות היועצת ולפסיקת בג"ץ בעת ההיא; כמו גם שיתוף הפעולה של האלוף זיני עם התנהגות קלוקלת זו, אשר יש בה כדי להוות פגם בטוהר המידות במינוי.

246. שכן, הוועדה התייחסה לנושא בצורה לקונית ולא ממצה, כשציננה כי הועלו בפניה "פגמים בהליכי פיטוריו של רוני בר", ו"מכאן, שרוה"מ נגוע בניגוד עניינים, כך ממשיך הטיעון". כך, הגם שהוועדה לא התייחסה מפורשות לנושא אי הציות להנחיות היועצת ולבג"ץ באשר למינוי האלוף זיני – וגם בהיבט זה תמוהה החלטתה – ניתן להניח כי לכך התכוונה הוועדה. באשר לדברים אלו, כמפורט בפרק ד.2.א. לעיל, הוועדה הדגישה בהחלטתה את ההסכמות שהתקבלו במסגרת בג"ץ גואילי, ואמרה כי "קשה, על כן, לטעון עתה שאסור היה על רה"מ לפעול בעניין".

247. כפי שפורט בהרחבה לעיל בפרק ד.2.א.2, לשיטת העותרים פרשנות זו שגויה מיסודה, שכן, אין בהסכמות שהושגו בבג"ץ גואילי – כדי לרפא בדיעבד, חודשיים אחרי – את פעולת רה"מ והאלוף זיני בניגוד להנחיות היועצת ולפסיקת בג"ץ בעת ההיא. משכך, גם בהיבט זה הנמקה הוועדה לוקה בחסר ובפגמים מהותיים, ודאי כאשר עסקינן בסוגיית הציות לשלטון החוק, בהליך מינוי של שומר סף מובהק אשר אמור לוודא כי סמכויות השב"כ משומשות אך ורק לצרכים ממלכתיים ולא פוליטיים.

ד.2.ג.2. החששות בדבר נכונות האלוף זיני לציית לשלטון החוק

248. כמפורט בפרק ג.5.ב, בפניית העותרת 1 לוועדה המייעצת, כמו גם בהרבה פניות אחרות, כמצוין בהחלטת הוועדה, הועלו בפניה חששות לעניין נכונותו של האלוף זיני לציית לפסיקת בג"ץ ולשלטון החוק, וזאת לאור מספר התבטאויות שיוחסו לו ולבני משפחתו בתקשורת – אשר מהן לא התנער באופן פומבי ובריש גלי, עד למועד כתיבת שורות אלה (וזאת להבדיל מדבריו בחדר הסגור בפני הוועדה, כפי שיפורט להלן), וכן חששות אף לאור התנהלותו בפועל, כשסייע לרה"מ להפר את הנחייתה המחייבת של היועצת לעניין האיסור עליו מלעסוק במינוי ראש שב"כ באותה העת.

249. אף לעניין זה, הוועדה המייעצת בהחלטתה התייחסה בצורה לקונית ולא ממצה, וזאת מבלי לספק נימוק המניח את הדעת באשר להכרעתה כי לא נפל פגם בטוהר המידות של האלוף זיני לעניין זה.

250. ראשית, הוועדה ציינה בכלליות לגבי אמירות בני משפחתו של האלוף זיני כי "עסקינן ב'טוהר המידות' וברור שדרך החינוך ושיטתה אינן רלבנטיות. חשוב לבחון את מעשיו ועמדותיו של מועמד זה עת שהוא בוגר ומכהן בצה"ל". כן ציינה הוועדה בהחלטתה כי בתיק האישי של האלוף זיני שמסר הרמטכ"ל

לוועדה "לא נמצא דבר שמצביע על עניין שלילי", וכן ציינה שהאלוף נומה אמר "דברים חיוביים ביותר" על האלוף זיני, "בין היתר לעניין שמירת החוק" (שם, בפס' 12). עוד נאמר בהחלטת הוועדה לעניין זה, כך (שם):

"האלוף זיני הכחיש שאמר כי הכפיפות לראש הממשלה קודמת לכפיפות לחוק. לדבריו, ראש השירות אכן כפוף לראש הממשלה אך ראש הממשלה כפוף לחוק. הוא חזר והדגיש את כפיפותו שלו לחוק, אף הוסיף כי לא יראה עצמו כפוף לחוק, אם למשל, יהיה חוק שיחייבו לאכול חזיר".

251. ביחס לאמירות מפי קרובי משפחתו של האלוף זיני, בין היתר מפי אביו, התייחסה הוועדה בהחלטתה כאל "אמירות מזעזעות ביותר וחמורות ביותר מבחינות שונות, לרבות מצביעות על תפיסה אנטי דמוקרטית" (שם, בפס' 13), תוך שהיא מציינת כי הדיבר החמישי של "כיבוד אב ואם" "מעמיד את האלוף זיני וכל בן או בת בקושי עצום כאשר מוצגת בפניהם שאלה לגבי אמירות נוראות של ההורים", וכן כי "מיותר לציין שאין הדיבר מצדיק הסכמה לאמירות המזעזעות. נחזור ונציין כי האלוף זיני שב וחזר על חובתו לקיים את החוק ועל כך שזו דרכו. ועוד נחזור שנשמעו דברים חיוביים לגביו בוודאי ככל שמדובר בשמירת החוק" (שם).

252. לעמדת העותרים, בחינת הוועדה לעניין כה מהותי וכה קרדינלי לבחינת מועמד לתפקיד ראש השב"כ כגון נכונותו לציין לשלטון החוק, ובכלל זה להנחיות היועצת ולפסיקת בג"ץ – לאחר שאך לאחרונה נקבע כי הוא בעל תפקיד שומר סף מובהק, בעוד שהממשלה ורה"מ נתניהו התנהלו באופן שמעיד על "זניחת מושכלות היסוד" באשר לכך – לוקה בחסר בצורה מובהקת וחריפה, שעולה לכדי פגם ממשי.

253. שכן, ראשית כל, לא ניתן כל הסבר המניח את הדעת באשר לעובדה כי האלוף זיני לא התנער בפומבי מהאמירות הקשות והמסוכנות שיוחסו לו בתקשורת בהקשר זה; דבר המצופה ממי שיוחסו לו בתקשורת, ולא אחת, אמירות קשות ביותר המביעות עמדה החותרת תחת עקרון שלטון החוק במדינה – ועוד ממי שרואה עצמו מיועד לתפקיד ראש השב"כ, אשר לו "פוטנציאל רב לפגיעה בזכויות הפרט" כפי שנקבע בבג"ץ הפיטורים, וכן אמון הציבור בו חשוב מאין כמותו, בייחוד בתקופה הנוכחית.

254. דבר שני, הוועדה כלל לא נדרשה לסוגיית אי הציות של האלוף זיני להנחיית היועצת בדבר האיסור על קידום מינוי לתפקיד ראש השב"כ בעת ההיא – איסור שהאלוף זיני סייע לרה"מ להפר כאשר שיתף עמו פעולה ולא הצהיר כי בכוונתו לפעול אך ורק בהתאם להנחיות של היועצת ושל בג"ץ.

255. דבר שלישי, תמוהה היא אפוא התייחסותו של האלוף זיני, במספר הזדמנויות שונות כאמור, למחויבותו בדבר הציות לחוק בלבד; שכן במשטר דמוקרטי עקרון שלטון החוק והשמירה על קיום הדין – מסתמך לא רק על החוק הכתוב עלי ספר, אלא גם על כלל המקורות המחייבים של המשפט, ובהם פסיקות בית המשפט, הנחיות היועצת המשפטית לממשלה, החלטות ממשלה וכו'.

256. יתרה מכך, יש לתהות אפוא על בחירתו של האלוף זיני לנקוט במילים "ראש השירות אכן כפוף לראש הממשלה אך ראש הממשלה כפוף לחוק" (החלטת הוועדה, בפס' 12). זאת, בהינתן שרה"מ נתניהו כאמור, בהתאם לקביעת הוועדה עצמה, ניסה לבצע "פעולות שאינן ראויות במשטר דמוקרטי", וכן שאינן תואמות את עיקרון הממלכתיות וכן את האיסור על פעולות לשם קידום אינטרסים פוליטיים שבחוק השב"כ (סעיף 4(ג)); וכן בהינתן הפרותיו החוזרות ונשנות, כפי גם יפורט להלן בפרק ד.4 – את הנחיות היועצת ופסיקת בג"ץ. כך גם, תמוהה היא בחירתו של האלוף זיני לציין בפרט כי לא יציית לחוק אם זה יורה עליו "לאכול חזיר", וכן תמוהה העובדה כי הוועדה בחרה לציין זאת בהחלטתה (שם). זאת,

משום שדומה כי במדינה יהודית ודמוקרטית כמו ישראל, חוק מעין זה כנראה שיוגדר כחוק לא חוקתי הנוגד את אופייה של המדינה כמדינה יהודית – וזאת כמובן באופן די **תיאורטי** שמעולם לא התרחש.

257. יחד עם זאת, הנחיות אחרות שנשמעו מפי רה"מ, שאינן חוקיות בעליל – ואינן בבחינת סוגייה תיאורטית אלא עלו מפי שורה של ראש השב"כ בדימוס, בדבר ניסיונות רה"מ לעשות שימוש לא חוקי בסמכויות השב"כ והעומד בראשו – והשאלה כיצד יגיב להן האלוף זיני במידה וימונה לראשות השב"כ – לא זכו לבירור מפורש על ידי הוועדה לעניין האלוף זיני עצמו.

258. בהמשך החלטת הוועדה, התייחסה היא כאמור לפניותיהם לוועדה של ראשי השב"כ בדימוס, באומרה כי "... אכן היו מקרים בהם רה"מ ביקש מראשי השירות לבצע פעולות שאינן ראויות במשטר דמוקרטי" (שם, בפס' 15). בהקשר זה, נאמר בכלליות, ביחס לאלוף זיני (או כל אחד אחר) כך:

"יש לצפות כי אם האלוף זיני (או אחר) ימונה לתפקיד ראש השירות, הרי הוא יבין ויידע, כי הכפיפות לראש הממשלה ולממשלה אינה מצדיקה פעולות ומעשים מסוימים שאינם תואמים באופן הרחב את סדרי המשטר הדמוקרטי ובאופן הקונקרטי את "טוהר המידות".

259. כפי שנראה בדברים לעיל, הגם שהוועדה בהחלטתה מכירה בכך שרה"מ נתניהו אכן ביקש לבצע "פעולות שאינן ראויות במשטר דמוקרטי" מראשי השירות בעבר – הוועדה לא בוחנת, בודקת, שואלת או מבררת את עמדתו הקונקרטית והנוכחית של האלוף זיני ביחס לפעולות לא חוקיות מעין אלה, אלא מסתפקת חלף כך באמירות כלליות ועמומות לפיהן "יש לצפות"; "הוא יבין ויידע"; כאילו הוא – האלוף זיני – אינו המועמד הקונקרטי שבחינת טוהר מידותיו ונכונותו לפעול בהתאם לשלטון החוק לאור אמירותיו היא זו שעומדת לבחינת הוועדה המייעצת במסגרת אותה החלטה של הוועדה.

260. ומעל כל פגמים אלו, בבחינת החלקית של הוועדה המייעצת בנושא זה – הוועדה כלל לא נימקה את החלטתה בנושא ולפיה אין כל חשש לפגם בטוהר מידותיו של האלוף זיני בעניין. מדוע, אפוא, ועל בסיס מה, הגיעה הוועדה למסקנה זו? מה בדברים הכלליים שאמר האלוף זיני, בדבר נכונותו לציית לחוק, וכן שרה"מ גם כפוף לחוק – מהווה הנמקה ראויה לסוגייה כה קרדינלית זו מצד מי שאמור לכהן כשומר סף מובהק השומר שלא יעשה שימוש בסמכויות השב"כ למטרות פוליטיות?

ד.ג.3. החששות בדבר קיומו של ניגוד עניינים אישי של האלוף זיני

261. כפי שצוין כאמור בפרק ג.6, נזכיר כי הוועדה המייעצת בהחלטה הדגישה את הצורך בבחינת המשמעות הרחבה של המושג טוהר המידות, וזאת ביחס למועמד לתפקיד ראש השירות "אף יותר" מאשר לגבי יתר הגופים שבוחנת הוועדה, "שכן מדובר בגוף חשאי". למעשה, הוועדה הדגישה בהחלטה שתי פסקאות שלמות לתיאור בחינת טוהר המידות שעליה לבצע, במובנו הרחב (בפס' 3-4).

262. כפי שיוצג להלן, מהחלטת הוועדה עולה אפוא השאלה – מדוע לא נהגה הוועדה כפי שהדגישה היא עצמה? שכן, למרבה הצער, דומה כי לכל הפחות בהקשר ניגוד העניינים של האלוף זיני, בחינתה של הוועדה את האלוף זיני מהווה דוגמה לבחינה צרה מאין כמותה של עילת ניקיון הכפיים של ניקיון הכפיים, שלא סתתה ולו במעט מהגדרותיה הבסיסיות והנוקשות ביותר של העילה, ובטח שלא בחנה אותן באופן רחב כפי שהדגישה כי עליה לעשות.

263. ולראייה: טענות הוועדה המייעצת בהחלטתה לעניין ניגוד העניינים הינן טענות כלליות ורחבות, שלא מעמיקות לגופו של עניין ונסיבותיו, אלא נותרות ברומי הדברים – בלשון עתידית, אשר לא נוגעת כלל לממנה והממונה הקונקרטיים אשר בפניה. כך למשל הסבירה הוועדה בהחלטה כי (בפס' 14):

"לגבי כל מי שימונה לראש השירות, אם בגדר כהונתו יהיו מקרים בהם יהיה מידע מסוים לגבי בני משפחה יהיה עליו, לכל הפחות, להימנע מלעסוק בנושא נוכח ניגוד עניינים, ועל כן אחרים בשירות יעסקו במקרה כזה. אם תהא מידת הקירבה רבה מאד, ואם יהיה מדובר במידע לגבי מעשים קיצוניים, מן הראוי שיתפטר מתפקידו ואם לא יעשה כן יהיה נכון להפסיק את כהונתו. זאת בשל ניגוד עניינים בדרגה גבוהה, לרבות פגיעה באמון הציבור. כללים דומים יחולו אף אם ניגוד העניינים לא יהיה קשור בנושא בני משפחה אלא בנושאים אחרים".

264. לעמדת העותרים, אין מנוס מן המסקנה כי גם פה, כמו גם באשר לבחינת עדכון הרמטכ"ל במינוי כאמור לעיל, לא מדובר אפוא בבחינה רחבה, אלא בבחינה צרה ודווקנית של טוהר המידות, שלא מתיישבת עם מבחני הכשירות כפי שנקבעו בפסיקה, והודגשו אף בדברי הוועדה עצמה.

265. לעניין הטענה בדבר חשש לניגוד עניינים אישי של האלוף זיני בשל היות קרוב משפחתו מושא לחקירות השב"כ, כפי שצוין בהתנגדות העותרת 1 שהוגשה לוועדה ופורט לעיל בפרק ג.5.4, הוועדה בהחלטתה לא התייחסה ישירות לעובדות ולנתונים שהועלו בפניה, והסתפקה בהתייחסויות נקודתיות, אשר יש להניח שהן נוגעות לנושא זה, באשר לבנו של האלוף זיני ושל "אדם נוסף שהוא מכיר" – התייחסויות אשר אינן ממצות, בלשון המעטה.

266. כך, ציינה הוועדה בהחלטתה בכלליות, למול טענות קשות אלו, כי עלה בפניה "עניין קונקרטי בקשר לבן של האלוף זיני ושל אדם נוסף שהוא מכיר", וציינה בקצרה לעניין זה כי "שמענו דברים ולא נמצא שעסקינן בעניין של העדר 'טוהר מידות' ככל שהמדובר באלוף זיני" (שם, בפס' 14). גם פה, דומה כי הוועדה כלל לא מנמקת את קביעתה הנחרצת כי לא נמצא "העדר טוהר מידות", כאשר במקביל, הוועדה לא מפרטת את התשתית העובדתית אשר הובאה בפניה כדיכול לעניין זה אשר חרצה את החלטתה.

267. הנימוק היחיד שהעניקה הוועדה כדיכול להחלטתה בהקשר זה, באשר לחשש לניגוד העניינים של האלוף זיני במחלקה היהודית בשב"כ, היה עדותו של האלוף (במיל') רוני נומה, שהכיר את האלוף זיני כאשר האחרון שירת תחתיו במשך חמישה חודשים כקצין אג"ם בעת שהיה מפקד פקמ"ז. זאת, אגב התיאור של הוועדה בהחלטתה ולפיו היא "שמעה דברים" של האלוף נומה, ובאומרה כי "האלוף נומה אמר כי הוא לא חש בעיה בקשר של זיני אז עם המחלקה היהודית בשב"כ". (שם, בפס' 12).

268. לשיטת העותרים, מעבר לכך שהתייחסות זו של האלוף נומה לסוגייה איננה מהווה הנמקה ראויה כשלעצמה, אף יש לקחת אותה בעירבון מוגבל – ומכאן כי בחינת הוועדה גם בנושא הזה הייתה לא ממצה וחלקית. זאת משום שהתקופה הרלוונטית בה שירתו בסמיכות האלוף זיני והאלוף נומה, על פי מקורות פומביים במרשתת – היא לפני כעשור, בשנת 2015. על כן, התנהלותו של האלוף זיני דאז בענין המחלקה היהודית, לפני כעשור – כאשר יש להניח כי אז לא היה חשש כי קרוב משפחתו הוא מושא לחקירה במחלקה היהודית – איננה רלוונטית לשאלה האם מצוי הוא בניגוד עניינים בנושא כיום.

269. בנוסף לכך, לעניין ניגוד העניינים של האלוף זיני באשר לחשש כי אחיו של האלוף זיני אשר הוא מקורבו של מר פאליק, אשר קרוב מאוד לרה"מ נתניהו ומשפחתו – מה שמעלה חשש לזיקה אישית במינוי, הוועדה התעלמה פעם נוספת מתשתית עובדתית רחבה רלוונטית שהובאה בפניה.

270. בהמשך דברים אלה, הסתפקה הוועדה במספר אמירות כלליות ועמומות שהן בבחינת "למותר לציין", ובהן פרסה הוועדה את עמדתה, התיאורטית ככל הנראה, לגבי מצבים עתידיים של ניגוד עניינים מסוגים שונים בתפקיד ראש השב"כ וכיצד ראוי לנהוג בהם (ר' בפס' 14, המצוטטת לעיל). זאת, כאשר דומה כי קביעת כללים כלליים בעניין הנורמות המצופות מראש השב"כ לעניין ניגוד עניינים הוא כלל לא

בסמכותה או מתפקידה – וכאשר היא כאמור מתעלמת מהסוגיות הקונקרטיות אשר הובאו בפניה ביחס למועמד האלוף זיני אשר את טוהר מידותיו עליה לבחון.

271. מנגד, גם אם נבין את החלטת הוועדה, ובפרט את פס' 14, ככזו אשר כן מתייחסת בפרט לאלוף זיני (הגם שהדבר לא צוין בה במפורש) – אזי עוד יותר תמוהה בחירת הוועדה בהחלטתה לנקוט בלשון כללית וערטילאית, ולא לקבוע מסמרות באשר לממונה הקונקרטי המובא בפניה, ולעניין ניגוד העניינים שלו.

272. מהאמור לעיל עולה כי גם לעניין קביעות הוועדה בהחלטה באשר לניגוד העניינים של האלוף זיני, לא ניתנה הנמקה מספקת. שכן, כאמור לעיל, הנמקת הוועדה בעניין זה הייתה לקונית ולא ממצה, ולא כללה הנמקה לשאלה מדוע "לא עסקינן בהעדר טוהר מידות" באשר לניגוד עניינים מצד האלוף זיני.

273. מכל הפגמים האמורים בנושא ניגוד העניינים של האלוף זיני במינויו לתפקיד ראש השב"כ, דומה כי הוועדה המייעצת לא העמידה בפני הממשלה, בהגיעה להחליט בעניין, סקירה קונקרטית באשר לניגוד העניינים של הממונה הספציפי – האלוף זיני; אלא חלף כך, עמדו בפני הממשלה אמירות עתידיות בלשון כללית, שלא מורידה או מוסיפה דבר ביחס למינוי זה בנסיבות אלו. כל זאת, למרות שתפקידה של הוועדה כאמור הוא לבחון באופן קונקרטי את טוהר המידות במינוי המובא לפניה.

ד.3. מישור שיקול הדעת: החלטת הממשלה על מינוי האלוף זיני

לתפקיד ראש השב"כ לוקה בחוסר סבירות קיצוני

274. לשיטת העותרים, די בטענות דלעיל בפרק ד.2 בדבר הפגמים שנפלו בהיבט כשירות המינוי, בבחינת הוועדה המייעצת את מינוי האלוף זיני לתפקיד ראש השב"כ – על מנת להוביל למסקנה כי נפל פגם במינוי. ואולם, כעת יציגו את העותרים את הפגמים שנפלו לעמדתם אף במישור הפעלת שיקול הדעת במינוי, קרי – סבירות, על ידי הממשלה, הגורם המוסמך לאשר את המינוי לפי חוק השב"כ; שלשיטתם מצדיקים אף הם, במנותק מהפגמים שנפלו בהיבט הכשירות – את פסלות החלטת המינוי.

ד.3.א. בחינת סבירות המינוי – במנותק מהיבט הכשירות בהתאם להלכה

הפסוקה

275. בשורה ארוכה של פסקי דין קבע בית משפט נכבד זה כי גם כהונתו של אדם במשרה ציבורית כפופה לעקרון הסבירות, ועל מינויו או מועמדותו של אדם למשרה להיות סבירה, בהתחשב בכשירותו למלא את התפקיד אליו הוא מיועד. בהקשר זה נעמוד על כלל מקובל וידוע במשפט הציבורי, בדבר "כשירות לחוד ושיקול דעת לחוד".

276. כלל זה, המוכר היטב בפסיקה ארוכת שנים (בג"ץ 2592/20 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' היועץ המשפטי לממשלה (נבו 6.5.2020) (להלן: "עניין הטלת המנדט"); בג"ץ 3095/15 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ראש ממשלת ישראל, בפס' 15 לפסק דינה של השופטת (כתוארה דאז) חיות. (נבו 13.8.2015) (להלן: "עניין דרעי השני"); בג"ץ 4287/93 אמיתי - אזרחים למען מינהל תקין וטוהר המידות נ' ראש ממשלת ישראל, מז' (5) 441 (1993)), מבחין בין תנאי הכשירות הסטטוטוריים הנדרשים למינויו של עובד ציבור, שהם, בענייננו – בחינת הוועדה המייעצת בהיבטי טוהר המידות במינוי, לבין החובה בהפעלת שיקול דעת בעת מינויו. כך שהציגה הנשיאה חיות את הכלל:

"ככל שהדבר נוגע לתפקידים ציבוריים – "כשירות לחוד ושיקול דעת לחוד".
הלכה זו משמיעה לנו כי אין די בכך שהמועמד לתפקיד ציבורי עונה על תנאי

הכשירות הקבועים בחוק. לצד העמידה בתנאי הכשירות, נדרש הגורם הממנה להפעיל שיקול דעת בדבר התאמת המועמד לתפקיד ולשם כך עליו להעניק משקל נכבד לשיקולים הנוגעים להבטחת אמון הציבור במוסדות השלטון ולכך שנציגיו עושים את מלאכתם למען הכלל ביושר ובניקיון כפיים" (עניין הטלת המנדט, בפס' 9 לפסק דינה של הנשיאה חיות).

277. בבסיס הלכה זו נטועה ההבנה כי את שורות השירות הציבורי יש למלא בבעלי תפקיד המשרתים את הציבור, שמינויים עומד בהלימה עם עקרונות היסוד הדמוקרטיים וזוכים לאמון הציבור. על תכלית זו עמדה השופטת (כתוארה דאז) חיות בהרחבה בעניין דרעי השני (בפס' 15 לפסק דינה):

"הרציונאל העומד ביסוד עיקרון זה של "כשירות לחוד ושיקול דעת לחוד", כתיאורו בפסיקה, הוא כי ככל שעניין לנו במינוי לתפקיד ציבורי יתכנו שיקולים נוספים פרט לתנאי הכשירות אשר יוליכו אל המסקנה שהמינוי אינו מתיישב עם ההגינות ועם טוהר המידות הנדרשים מן השירות הציבורי והוא עלול לפגוע באמון הציבור ברשויות השלטון".

278. כלומר, לא די בכך שמועמד המבקש למלא תפקיד ציבורי יעמוד בכלל תנאי הכשירות לתפקיד על פי כל דין – ובענייננו בחינת הוועדה המייעצת לצורך בחינת טוהר מידותיו של המועמד במובנו הרחב, אלא יש לבחון את הפעלת שיקול הדעת בעת מינויו לתפקיד, הלוא היא הסבירות.

279. העמידה האיתנה על בחינת הפעלת שיקול הדעת המנהלי מקבלת משנה תוקף לאור החשיבות יוצאת הדופן של משרת ראש השב"כ, כמו גם הכוח הרב שמעניק הציבור למחזיק במשרה, אשר לו "פוטנציאל רב לפגיעה בזכויות הפרט", כפי שעמד עליה בית המשפט הנכבד בבג"ץ הפיטורים, ופורט בהרחבה בפרק ג.2.ה. כך גם, הדברים שנחשפו כאמור באשר להתנהלות רה"מ וניסיונותיו לעשות שימוש לא חוקי בסמכויות ראשי השב"כ – בניגוד לחוק השב"כ ומטרות פוליטית, מה שכונה על ידי הוועדה בהחלטתה "פעולות שאינן ראויות במשטר דמוקרטי" – מחייבים אף הם עמידה איתנה על בחינת שיקול הדעת המנהלי בהחלטה על מינוי ראש השב"כ כעת, נוכח החשש הממשי להישנות הדברים. נסיבות נוספות אשר מחזקות צורך זה, יפורטו אף להלן במסגרת פרק ד.4.

ד.3.ב. בחינת סבירות מינוי בכיר בשירות הציבור

280. כידוע, עקרון העל הקבוע במשפט הציבורי הוא כי על הרשות המינהלית להפעיל סמכויותיה בסבירות, ושהפעלה בלתי-סבירה של הסמכות היא עילה עצמאית שיכולה להביא אף לבטלותה של הפעולה שנעשתה (ראו למשל בג"ץ 389/80 דפי זהב נ' רשות השידור, פ"ד לה (1) 421 (1981); בג"ץ 1635/90 ז'רז'בסקי נ' ראש הממשלה, פ"ד מה (1) 749 (1991)).

281. כן נקבע בפסיקה כי החלטות על מינוי וסיום כהונה בשירות הציבורי נתונות לביקורת שיפוטית לאור חשיבותן הרבה ועליהן להיעשות בהגינות, בסבירות ובהתאמה לכללי הצדק הטבעי (ראו למשל: בג"ץ 5769/18 אמיתי נ' שר המדע והטכנולוגיה, בפס' 10 (נבו 4.3.2019); בג"ץ 3884/16 פלונית נ' השר לביטחון פנים, בפס' 25 (נבו 20.11.2017); בג"ץ אומ"ץ בפס' 38 (נבו 1.3.2016); בג"ץ הפיטורים, בפס' 40 לפסק דינו של כב' הנשיא עמית).

282. אך לאחרונה, במסגרת בג"ץ 5658/23 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' הכנסת (נבו 1.1.2024) (להלן: "בג"ץ הסבירות"), עמד בית המשפט בהרחבה על חשיבותה של עילת הסבירות, וזאת בפרט כשמדובר על מינויים ופיטורים של בכירים בשירות הציבורי המצויים בסמכות הממשלה (בפס' 165 לפסק דינה של הנשיאה חיות):

"הסכנה הטמונה בשלילת האפשרות להתערבות שיפוטית במקרים קיצוניים שבהם נפל פגם חמור במינויים המבוצעים על-ידי הממשלה ושריה, היא גדולה במיוחד. זאת בהתחשב בטיבם של המינויים שעליהם הם מופקדים. הממשלה אחראית על מינוי התפקידים הבכירים ביותר בשירות המדינה ובהם הרמטכ"ל, ראש השב"כ, מפכ"ל המשטרה, נגיד בנק ישראל ונציב שירות בתי הסוהר..."

283. כב' השופט (כתוארו דאז) עמית הוסיף והיטיב לתאר בבג"ץ הסבירות מה נדרש מעובדי הציבור בשירות הציבורי – ככלל – וזאת בשל חשיבותם ותפקידם להוות "בלם בפני החלטות בעלות אופי פוליטי-סקטוריאלי שאינן מיטיבות עם כלל הציבור" (בפס' 92 לפסק דינו):

"עובדי הציבור, שבשנים האחרונות מכונים לעתים "פקידים", הם עמוד השדרה של השירות הציבורי. בלעדי אותם "פקידים" לא ניתן לקיים שירות ציבורי תקין ברמה ההולמת מדינה מודרנית, [...] בלעדי אותם "פקידים", **בלעדי אותם משרתי ציבור (civil servants), לא היה בלם בפני החלטות בעלות אופי פוליטי-סקטוריאלי שאינן מיטיבות עם כלל הציבור** [...].

עובד הציבור נדרש להיות נקי כפיים ובר-לבב, ממלכתי, מקצועי, א-פוליטי, שנתוניו האישיים, השכלתו וניסיונו המקצועי מתאימים לתפקיד שאותו הוא ממלא במערכת. [...]

284. לעניין התערבות שיפוטית בהחלטה על מינוי מועמד למשרה מקצועית בכירה בשירות הציבורי, ההלכה המושרשת בבית המשפט הנכבד היא, כי בית המשפט יתערב בהחלטות מן הסוג הזה רק כאשר ההחלטה חרגה באופן בולט וקיצוני ממבחן הסבירות (בג"ץ אומ"ץ, בפס' 37 לפסק דינו של כב' השופט ג'ובראן; (בג"ץ 5599/11 **אגודת העיתונאים בתל אביב נ' ממשלת ישראל**, בפס' 13 (נבו 24.11.2011) (להלן: "בג"ץ העיתונאים"). כפי שיוצג להלן, העותרים סבורים כי המקרה שלפנינו נופל בגדר אותם מקרים החורגים ממתחם הסבירות באופן קיצוני, המצדיק התערבות שיפוטית.

285. בפסיקה נקבע כי לעניין בחינת סבירות המינוי, יש לבחון האם **במסגרת ההחלטה בדבר המינוי, הגורם הממנה – הממשלה בענייננו, "שקל את מכלול השיקולים הרלבנטיים וייחס לכל אחד מהם משקל יחסי הולם במלאכת האיזון ביניהם"** (בג"ץ אומ"ץ, בפס' 38 לפסק דינו של כב' השופט ג'ובראן; בג"ץ 5853/07 **אמונה תנועת האישה הדתית לאומית נ' ראש הממשלה**, בפס' 18 ו-33 לפסק דינה של כב' השופטת פרוקצ'יה (נבו 6.12.2007)).

286. עוד קבע לעניין זה כב' השופט ג'ובראן בבג"ץ אומ"ץ, כי כשהגורם הממנה מאמץ את "המלצותיה של ועדה מקצועית שנועדה לאתר מועמדים לתפקיד ולהמליץ על המתאימים מביניהם", וכאשר "וועדת איתור כזו מכנסת תחת קורתה אנשי מקצוע רלבנטיים ובעלי מומחיות בדבר, שבכוחם לאסוף מידע, ליצור תשתית עובדתית ולגזור ממנה מסקנות והמלצות" – אזי יש לייחס להמלצתה "משקל רב ואף כמעט מכריע, במניין שיקוליו של הגורם הממנה" (שם, בפס' 39 לפסק דינו; בג"ץ העיתונאים, בפס' 13).

287. ואולם, בענייננו – לא כך הדבר. ראשית כל, אין המדובר בוועדת איתור שנועדה לאתר מועמדים לתפקיד ולהמליץ על המתאים מביניהם, אלא בוועדה אשר ביכולתה לבדוק מועמד אחד בלבד המובא בפניה, ואך ורק בהיבט "טוהר המידות", המצומצם יחסית, ולא היבטים רחבים כמו כשירות וכו', כפי שהדגישה הוועדה עצמה בהחלטתה. שנית, הוועדה המייעצת לא בהכרח מכילה "אנשי מקצוע רלבנטיים ובעלי מומחיות בדבר", שכן, במצב תקין בהרכבה המלא 50% ממנה מורכב מנציגי ציבור, ללא כל מומחיות בנושא (אך כאמור, בהחלטתה הייתה היא בהרכב חלקי בלבד וכאשר נציב שירות המדינה מכהן כמ"מ). שלישית, בענייננו, כפי שפורט לעיל בפרק 2.ד – בעבודת הוועדה המייעצת נפלו מספר ליקויים מהותיים לשיטת העותרים, ובהם פגמים באיסוף התשתית העובדתית ובהנמקה הראויה; כך

שגם בשל כך – אין בענייננו לייחס להמלצת הוועדה המייעצת משקל רב, וככל שיש לייחס לה משקל בהחלטת המינוי בממשלה – לשיטת העותרים הפגמים בה פוגמים מהותית בסבירות המינוי לגופו.

288. על כן, לשיטת העותרים, ובהבחנה מהפסיקה כאמור לעניין החלטה על מינוי תוך קבלת המלצת ועדת איתור – בענייננו, אין לייחס להמלצת הוועדה המייעצת, בהיבט הכשירות, משקל רב או מכריע בשיקולי הגורם הממנה; בגין הטעמים שפורטו לעיל, ובשל ההיבט המצומצם שבחנה היא כאמור.

289. לעמדת העותרים, כפי שתובא להלן, החלטת המינוי הלקונית של המשיבה 1 – הממשלה, מעידה כי לא נשקלו כלל השיקולים הרלוונטיים, ולכן אין לאשר את מינויו של האלוף זיני לתפקיד ראש השב"כ בטרם יתבררו הנושאים בצורה מספקת ותינתן הנמקה כנדרש. יודגש, כי אין בדברים אלה כדי לטעון לחוסר כשירות מהותית בהתאמתו של האלוף זיני לתפקיד ראש השב"כ, אלא כי בהיעדר שקילת כלל השיקולים הרלוונטיים לעניין, החלטת המינוי לוקה בחוסר סבירות קיצוני.

ד.3.ג. בהחלטת המינוי לא נשקלו כלל השיקולים הרלוונטיים

290. כאמור, על פי הפסיקה, בבחינת סבירות החלטה מינהלית על מינוי, יש לבחון האם במסגרת ההחלטה הממשלה שקלה "את מכלול השיקולים הרלבנטיים" וייחסה לכל אחד מהם "משקל יחסי הולם". בענייננו, כפי שיפורט להלן, בהחלטת המינוי שקיבלה דומה כי המשיבה 1 – הממשלה, לא שקלה את כלל השיקולים הרלוונטיים, ומשכך לא ייחסה לכל אחד מהם משקל הולם בהחלטה על המינוי. זאת, באופן כה קיצוני ובוטה אשר מוביל לכך שהחלטת המינוי לוקה בחוסר סבירות קיצונית, ודינה בטלות.

ד.3.ג.1. פגמים שנפלו בהליך המינוי – מצד הממנה והממונה

291. כמפורט בפרקים ג.3.א ו-ג.5, ראש הממשלה קידם את מינוי האלוף זיני לראש השב"כ בחודש מאי 2025 בניגוד להנחיית היועצת בדבר ניגוד העניינים בו הוא מצוי, אשר התבססה על פסק הדין בבג"ץ הפיטורים. כך גם, האלוף זיני שיתף פעולה ולמעשה סייע לרה"מ נתניהו להפר את הנחיותיה המחייבות של היועצת בעניין. התעלמות זו מהנחיית היועצת – המחייבות את כלל רשויות המדינה, אשר נראה כי הממשלה לא שקלה כלל בהחלטתה על המינוי, מעלה חשש ממשי לשיקול דעת פגום בהחלטת המינוי.

292. כפי שהודגש בפרק ד.4.א, אין בהסכמות שקיבלו תוקף של פסק דין בבג"ץ גואילי – שאישרו לרה"מ למנות את ראש השב"כ חרף ניגוד העניינים בו הוא מצוי – בכדי לרפא את התנהלות זו של רה"מ והאלוף זיני בניגוד להנחיות היועצת ולפסיקת בג"ץ. גלומה בכך פגיעה חמורה בשלטון החוק ובעיקרון השוויון בפני החוק; עקרונות אשר אמורים להיות נר לרגליו של הממונה לתפקיד שומר סף כמו ראש השב"כ.

293. כמו כן, דומה כי הממשלה לא שקלה את העובדה שלא נערך ראיון רשמי לאלוף זיני לתפקיד ראש השב"כ על-ידי רה"מ נתניהו; וכן לא שקלה את התנהלותו הפסולה של האלוף זיני עצמו בהליך המינוי בהיבט אחר, כאשר שיקר לכאורה למזכיר הצבאי לגבי השיחה אודות המינוי (ר' בפרק ג.5.ג.ב לעיל).

ד.3.ג.2. פרשת הדוח הסודי

294. כמתואר בפרק ג.5.א.2, במסגרת פרשת הדוח הסודי עלה חשש כי רה"מ נתניהו הציג את הדוח הסודי באופן שקרי לציבור, על מנת להצדיק את בחירתו באלוף זיני לתפקיד ראש השב"כ – מה שגרר בין היתר ביקורת קשה ביותר בצה"ל, הן כלפי רה"מ וכן כלפי האלוף זיני (ר' בנספח ע/14). במקביל, האלוף זיני שתק אל מול פרשנותו המטעה של ראש הממשלה לדוח הסודי שחיבר ואף נטען כי ייתכן שעמד מאחורי

הדלפתו – מה שמעלה חשש כי הדבר עולה כדי ביצוע עבירות פליליות, כפי שפורט בהרחבה בפרק ג.5.3. בעתירה ומצוי אף במוקד בג"ץ 67801-09-25.

295. לעמדת העותרים, עצם קיומם של חשדות למניפולציה ציבורית מצד רה"מ בהליך מינוי כה רגיש מערער את תקינות ההליך ופוגע בליבת שלטון החוק, עד כדי כך כי החלטת המינוי בטרם בירור מלא של הדברים אינה מתקבלת על הדעת ועולה כדי סבירות קיצונית במינוי.

296. לעניין התנהלות האלוף זיני, החשש כי מועמד לראשות השב"כ, תפקיד רם הנושא חשיבות עצומה, עשוי היה להדליף חומר סודי ולאפשר לעשות באמצעותו מניפולציה כלפי הציבור, מעוררת חשש כבד לפעולה ממניעים אישיים ולא לטובת הציבור; וזאת כאשר משרת ראש השב"כ מחייבת חובת אמונים "בראש ובראשונה" לציבור. מעבר לכך, כאמור, קיים חשש שהדבר חרג לכאורה לכדי מעשים בעלי גוון פלילי. מינוי האלוף זיני לתפקיד ראש השב"כ טרם בירור החשדות, משקף לשיטת העותרים פגם קיצוני בהפעלת שיקול הדעת השלטוני באופן המהווה חוסר סבירות קיצוני במינוי.

ד.3.ג.3. חשש לניגוד עניינים במינוי האלוף זיני

297. כאמור לעיל בפרק ג.5.א.3, קיים חשש לקיומם של קשרים של המיליארדר סיימון פאליק – המקורב לרה"מ נתניהו ולמשפחתו, עם האלוף זיני עצמו – באופן המעורר חשש לקיומו של ניגוד עניינים, וזאת בפרט כאשר לא נעשה גילוי נאות בנדון מצד מי מהמעורבים. מעבר לעובדה, הפגומה כשלעצמה, כי הוועדה המייעצת לא בחנה את חשש זה לניגוד עניינים במינוי – דבר שמצוי בסמכותה והינו בבחינת "זיקה אישית" במינוי – באופן שמטיל כאמור פגם בעבודתה; אף על הממשלה מוטלת החובה לשקול חשש זה, במסגרת שיקול הדעת הרחב המסור לה.

298. כמו כן, חשש נוסף לקיומו של ניגוד עניינים, כמפורט בפרק ג.5.ב.4 לעיל, עלה מהפרסומים באשר לכך שקרוב משפחתו של האלוף זיני הוא יעד של המחלקה היהודית בשב"כ; סוגייה שגם לגביה הוועדה בהחלטתה לא נתנה את הדעת, לכל הפחות באופן מספק, לשיטת העותרים, כמפורט לעיל בפרק ד.2. בכל אופן, עסקינן בשיקול נוסף שעל הממשלה לקחת בחשבון לעניין המינוי ודומה כי לא נעשה, שכן מינוי תוך פעולה בניגוד עניינים הוא עילה משפטית עצמאית לביקורת שיפוטית, שאך מחזקת את חוסר הסבירות במינוי.

ד.4.ג.3. רה"מ ניסה לבצע "פעולות שאינן ראויות במשטר דמוקרטי"

299. לכל המתואר לעיל, מצטרף החשש המוחשי להפרת דין מצד רה"מ נתניהו, נוכח קביעת הוועדה המייעצת בהחלטתה כי ראש הממשלה ניסה לשדל את ראשי השב"כ בעבר לבצע "פעולות שאינן ראויות במשטר דמוקרטי". משעה שהוועדה עצמה הכירה בהתנהלות הפסולה של רה"מ נתניהו בעבר, היה מתחייב בירור מעמיק של החשדות ובחינתם לגופו של עניין, גם על ידי הממשלה עצמה – האוחזת בסמכות אישור המינוי על פי החוק. היעדרו של בירור זה מהווה נתון נוסף ושיקול נוסף שהממשלה לא שקלה בהחלטת המינוי – מה שאך מחזק את חוסר הסבירות הקיצוני במינוי.

300. מכל האמור לעיל, לשיטת העותרים, עולה תמונה חד-משמעית: במישור שיקול הדעת גרידא – במנותק מהפגמים כאמור שנפלו בהיבט הכשירות בהחלטת הוועדה המייעצת – דומה כי החלטת הממשלה לוקה בפגמים מהותיים ההופכים את החלטת המינוי שקיבלה היא לבלתי סבירה באופן קיצוני, המצדיק את ביטולה. שכן, דומה כי בהחלטת המינוי, הממשלה לא שקלה מספר רב של עובדות ושיקולים רלוונטיים, כך שלא הייתה יכולה ליתן להם משקל ראוי בהחלטתה; וזאת

301. בכלל זה, הממשלה לא שקלה כי הליך המינוי נעשה ללא קיום ראיון כהלכתו, והדבר נעשה בניגוד להנחיות היועצת ולפסיקת בג"ץ, תוך סטייה בוטה מהנהלים המקובלים לעניין הסתרת מידע מגורמי מערכת הביטחון; לא שקלה את העולה מפרשת הדו"ח הסודי, והחשדות להתנהלות בלתי חוקית של האלוף זיני, שטרם הוכרע הדין בעניינה, כמו גם החשש להתנהלות שלא כדין מצד רה"מ נתניהו; לא שקלה את החששות לניגוד עניינים במינוי, שמהווים פגם עצמאי בעניינו; וכן לא שקלה את הדברים החמורים שקבעה הוועדה המייעצת באשר להתנהלות רה"מ בצורה לא ראויה במשטר דמוקרטי.

ד.4. נסיבות העניין מחייבות נקיטת משנה זהירות בהחלטה על המינוי

302. כאמור לעיל, לשיטת העותרים אין להתעלם מכך שבענייננו, קיימות נסיבות חריגות במיוחד, חסרות תקדים בחומרתן ובהצטברותן, אשר מחייבות כי הליך המינוי לתפקיד ראש השב"כ יעשה תוך נקיטת משנה זהירות, מצד כל הגורמים העוסקים בדבר – הן רה"מ נתניהו שבחר את המועמד לתפקיד, הן הוועדה המייעצת אשר בחנה בהיבט הכשירות את טוהר המידות במינוי, והן הממשלה עצמה בבואה לאשר את המינוי בהתאם לסמכותה. כעת יציגו העותרים בתמצית חלק מן הנסיבות החריגות בענייננו – אשר מדגישות את היותו של **הגורם הממנה רה"מ נתניהו מפר סדרתי של הסדרי ניגוד העניינים שלו**, אשר לשיטתן מחייבות את בחינת הליך המינוי בקפדנות ובדקדקנות, בשל הנסיבות שיפורטו להלן.

303. ראשית, ובבחינת הנחת המוצא, יוזכר כי רה"מ נתניהו הוא נאשם בשלושה תיקים פליליים חמורים, שמשפטו הפלילי מתקיים בימים אלה בשלב פרשת ההגנה, ואשר הותר לו לכהן כראש ממשלה בנסיבות חריגות אלה בכפוף להסדר ניגוד עניינים שנערך לו, ואושר בבג"ץ 3056/20 **התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' היועץ המשפטי לממשלה** (נבו 25.3.2021). כאמור לעיל וכפי שאף קבעה הוועדה בהחלטתה כי רה"מ נתניהו ביקש מראשי השירות לבצע "פעולות שאינן ראויות במשטר דמוקרטי", אף לסוגייה זו יש רלוונטיות רבה לעניין מינוי ראש השב"כ. שכן, לראש השב"כ סמכות ליתן חוות דעת ביטחונית באשר לאופן שבו ייערך המשפט של רה"מ – וכבר ראינו בתצהיר של ראש השב"כ רונן בר (לעיל **בנספח ע/3**) כי רה"מ ניסה לנצל את סמכות זו לרעה ולמטרות פוליטיות בצורה לא חוקית.

304. בין היתר, הסדר ניגוד העניינים אסר על רה"מ נתניהו לעסוק במינויים ופיטורים של גורמים במערכת אכיפת החוק וכן בשינויים במערכת המשפט; קביעה שדומה כי רה"מ נתניהו לא ציית לה בשנים האחרונות, בלשון המעטה. שכן, כבר בתחילת כהונת הממשלה הנוכחית, לאחר הכרזת שר המשפטים יריב לוין על "הרפורמה המשפטית" – הפר רה"מ את הסדר ניגוד העניינים המחייב אותו. כך, באותו יום בו עבר התיקון לחוק הנבצרות (חוק יסוד: הממשלה (תיקון מס' 12)) שאיין את החשש של רה"מ נתניהו שמעורבותו בתיקונים במערכת המשפט, בניגוד להסדר ניגוד העניינים שלו, תוביל להוצאתו לנבצרות – הכריז רה"מ באופן פומבי כי הוא "נכנס לאירוע" בעניין חוקי "הרפורמה המשפטית".

305. הדבר הוביל לשליחת מכתב חריף מטעם היועצת לרה"מ, יום למחרת, בו הבהירה לו כי הוא **פועל בניגוד לפסיקת בית המשפט העליון ולהסדר ניגוד העניינים המחייב אותו, והצהרתו היא "בלתי חוקית ונגועה בניגוד עניינים"** (בעמ' 1):

"...במכתבי אליך מיום 1.2.2023 הנחיתי כי יישום המגבלות הקבועות בפסקי הדין ביחס ליוזמות העומדות על הפרק הנוגעות למערכת המשפט מוביל למסקנה כי עליה להימנע מעיסוק ישיר עקיף ביוזמות אלו במסגרת תפקידך כראש ממשלה. האמור במכתבי מחייב אותך ותיקון החקיקה בעניין הנבצרות אינו פוטר אותך מחובה זו.

אמש הודעת ברבים כי בכוונתך להפר את פסיקת בית המשפט העליון, ולפעול בניגוד לחוות דעת היועצת המשפטית לממשלה המחייבת אותך לפי פסיקה זו.

המצב המשפטי הוא ברור: עליך להימנע מכל עיסוק ביוזמות לשינויים במערכת המשפט... שכן עיסוק בהן הוא פעולה בניגוד עניינים.

הצהרתך אמש וכל פעולה שתבוצע על ידך בניגוד לאמור היא בלתי חוקית ונגועה בניגוד עניינים."

העתק מכתב היועצת לרה"מ נתניהו מיום 24.3.2023 מצורף ומסומן כנספח ע/29.

306. אם כן, דומה כי אף שנתיים לפני שפעל רה"מ תוך ניגוד עניינים ובניגוד מפורשת לפסיקת בג"ץ ולהנחיות היועצת בעניין פיטורי ראש השב"כ רונן בר – הדבר כבר קרה ביחס למעורבותו בשינויים במערכת המשפט – כאמור, בניגוד מפורשת לפסיקה ולהנחיות היועצת בעניין ניגוד עניינים המחייבות אותו.

307. כך, שלמעשה, גם בהשתלשלות העניינים בעניין פיטורי ראש השב"כ רונן בר – אשר יוזכר, קדמה להם שורת מכתבים בין היועצת והמשנה ליועצת לבין רה"מ נתניהו – יש חזרתיות מסוימת על המתואר לעיל, כאשר בסופו של דבר בחר רה"מ נתניהו – שוב – להפר בבוטות את ההנחיות המחייבות אותו ולפעול לפיטורי ראש השב"כ בר בצורה בלתי חוקית, תוך היותו בניגוד עניינים, והפעם תוך "זניחת מושכלות היסוד" באשר למעמדו של ראש השב"כ "כבעל תפקיד ממלכתי, א-פוליטי ובלתי תלוי".

308. בשולי הדברים, יצוין כי הגם שתחילה, החלטת הפיטורים של רונן בר הוקפאה בבג"ץ, בסופו של דבר הפעולה הלא חוקית של הפיטורים "השתלמה" לרה"מ נתניהו, במובן שהביאה בסופו של דבר להתפטרות ראש השב"כ בר בעצמו. כך, שבהיבט זה ניתן לומר כי רה"מ נתניהו יצא פעם אחר פעם "נשכר" מהפרת הנחיות היועצת, גם כשהדבר נעשה בבוטות, ונקבע בבג"ץ כי היה לא חוקי.

309. כמו כן, יש ליתן את הדעת גם לניגוד העניינים של רה"מ נתניהו ביחס למינוי ראש השב"כ, בשל העובדה שהשב"כ עדיין חוקר את יועציו במסגרת הפרשות הפליליות "קטארגייט" ו"בילד". זאת, כפי שנקבע בבג"ץ הפיטורים, וכפי שאף נקבע בבג"ץ גואילי, וכן נקבע שם שבגין כך שראש השב"כ שימנה רה"מ לא יעסוק בחקירות אלה "במישרין או בעקיפין" – עד לבחינת הנושא והסדרתו במסגרת הסדר ניגוד עניינים. ואולם, כבר ראינו לעיל כי בכל הנוגע לבכירים בשירות הציבורי – ובהם רה"מ נתניהו – לא ניתן לסמוך על הסדרי ניגוד עניינים.

310. על כן, בנסיבות חריגות אלה, מצופה היה מכלל הגורמים המעורבים במינוי, ולכל הפחות הוועדה המייעצת בהיבט הכשירות, כי תיתן את הדעת לסוגייה זו של ניגוד העניינים – ותדרוש תשובות באשר למצבים – שאינם תיאורטיים – של בקשות חריגות ולא חוקיות מצד רה"מ נתניהו, לרבות לגבי נושאים שאסור לו לעסוק בהם והוא מצוי בניגוד עניינים ביחס אליהם. זאת, תוך התייחסות לדבר הן מצד הגורם הממנה – רה"מ, והן מצד הממונה – האלוף זיני. למרבה הצער, כמפורט לעיל, הדבר לא נעשה.

311. לסל נסיבות חריגות אלה, יש להוסיף את העובדה כי לראשונה בתולדות המדינה – כמעט ונוצר חלל בתפקיד ראש השב"כ, שעה שרה"מ מיאן לפעול למינוי ראש שב"כ בהתאם לחוות הדעת של היועצת, כמפורט בפרק ג.3.ה – מה שהוביל למינוי ברגע האחרון של ממלא מקום לתפקיד. רבות כבר נכתב בהלכה הפסוקה על הקושי שבמינוי ממלאי מקום לתפקידים בכירים בשירות הציבורי, ועל "הרעה החולה" שבכך: הדבר מחליש את בעל התפקיד, כאשר הוא תלוי בחסדי הממנה, וזאת באופן החמור במיוחד כאשר עסקינן כמו בענייננו בתפקיד "שומר סף מובהק", אשר רה"מ שלו כבר ניסה בעבר לשדל את ראשי השב"כ ולנצל את סמכויותיהם לרעה בניגוד לחוק למטרות פוליטיות, תוך ניסיון לפגיעה בזכויות הפרט.

312. בעיה משמעותית זו של מינוי מ"מ לתפקיד ראש השב"כ – אף מקבלת נופך חומרה נוסף, כאשר לוקחים בחשבון כי מדינת ישראל וכלל גופי הביטחון שבה, ובהם השב"כ – מצויים מזה כשנתיים במלחמה הקשה והארוכה בתולדות המדינה, ופועלים לילות כימים עבור השמירה על ביטחון המדינה; כשלצד זאת, אמון הציבור בשב"כ וביתר מערכות הביטחון מצוי בשפל. כל אלו – אך מדגישים את הקושי באיוש משרת ראש השב"כ בתקופה זו במשרת מילוי מקום, ואך מדגישים את החשיבות שבהקפדה יתרה על מינוי תקין להליך ראש השב"כ, בנסיבות העניין.

313. **אם כן, ממכלול הנסיבות החריגות שפורטו לעיל, עולה כי הצורך בהקפדה יתרה על בחינת הליך המינוי לתפקיד ראש השב"כ רק מתחזק; ובהתאם – מחזק את הפגמים שלשיטת העותרים נפלו בהליך המינוי ובהחלטת המינוי, על כלל שלביו והיבטיו.**

ה. סיכום

314. הנה הונחה על שולחנו של בית המשפט הנכבד עתירה דחופה וחשובה מאין כמותה, אשר עניינה במינוי ראש שב"כ – "שומר סף מובהק החב חובת אמונים לציבור", אשר לארגון בראשו הוא עומד סמכויות אשר "עשויות להשפיע על חייו של כל אדם ואזרח במדינה" (בג"ץ הפיטורים). על כן, קיים הכרח להבטיח כי השימוש בסמכויות הרחבות של השב"כ והעומד בראשו ייעשו למטרות חוקיות בלבד, "באורח ממלכתי" ולא "לשם קידום אינטרסים מפלגתיים-פוליטיים" (סעיף 4(ג) לחוק השב"כ).

315. זאת, בייחוד נוכח כך שרה"מ נתניהו ניסה לבצע "פעולות שאינן ראויות במשטר דמוקרטי" תוך ניסיון לניצול סמכויות ראש השב"כ לרעה, וקיים חשש בלתי מבוטל כי גם ראש השב"כ החדש יאלץ לעמוד מולו ולהגן על עצמאותו של השב"כ למנוע שימוש בהן למטרות פוליטיות שאינן חוקיות; וכן בייחוד בשעה שתוארה על ידי בית המשפט הנכבד כשעה של "זניחת מושכלות היסוד" מצד הממשלה ורה"מ נתניהו באשר למעמדו של השב"כ וראש השב"כ החבים חובת נאמנות לציבור, ובעלי תפקיד ממלכתי א-פוליטי ובלתי תלוי; וכן בעיצומה של לחימה ממושכת וקשה.

316. העותרים עמדו, בחלק העובדתי המפורט של העתירה, על השתלשלות העניינים הרלוונטית, החל מפיתורי ראש השב"כ הקודם רונן בר שנקבע כי היו **בניגוד לחוק**, תוך מספר פגמים חמורים ובהם הימצאות רה"מ נתניהו בניגוד עניינים בשל הפרשות הפליליות בהן נחקרים יועציו על ידי השב"כ. עוד עמדו העותרים על הליך המינוי של האלוף זיני לתפקיד ראש השב"כ, אשר החל תוך הפרה מפורשת ובוטה של הנחיות היועצת בנושא, תוך שיתוף הפעולה של האלוף זיני בנוגע לכך, ועד להסכמות בבג"ץ גואילי בהן נקבע כי רה"מ כן יוכל למנות ראש שב"כ חרף ניגוד העניינים בו הוא מצוי, כאשר ראש השב"כ שימנה לא יעסוק, "במישרין או בעקיפין", בפרשות הפליליות של יועצי רה"מ, וזאת עד לעריכת הסדר ניגוד עניינים עבורו בנושא.

317. בהמשך, עמדו העותרים על התשתית העובדתית שהובאה בפני המשיבה 3 – הוועדה המייעצת, בטרם בחנה היא, בהיבט כשירות המינוי, את טוהר המידות "במובנו הרחב" בהליך המינוי של האלוף זיני לתפקיד, בהתאם לסמכותה על פי הדין; וכן עמדו על ההתנגדות המפורטת שהוגשה לוועדה מטעם העותרת 1, ובכלל זה הקשיים הרבים שהעלתה היא לעניין המינוי, הן מצד הגורם הממנה והן מצד הממונה.

318. לאחר מכן, בחלק המשפטי, פירטו העותרים את המסגרת הנורמטיבית המסדירה את הליך מינוי ראש השב"כ, ובראשה חוק השב"כ וכן פסק הדין בבג"ץ הפיטורים, שקבע לראשונה מסמרות באשר לתפקידו

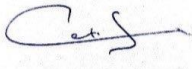
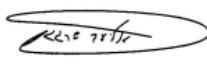
של ראש השב"כ כשומר סף והצורך בעצמאותו. כן הדגישו העותרים כפי שקבעה הוועדה המייעצת בעצמה בהחלטתה, ניסיונות רה"מ לגרום לראשי השב"כ לבצע "פעולות שאינן ראויות במשטר דמוקרטי" – רק מדגישות את הזהירות היתרה הנדרשת בבחינת המינוי בענייננו.

319. בתוך כך, העותרים הדגישו כי לעמדתם, כבר במישור הכשירות, בבחינת הוועדה המייעצת את טוהר המידות של האלוף זיני ורה"מ נתניהו במינוי, שהתבצעה במשך יומיים בלבד – נפלו פגמים מהותיים, אשר משליכים לעניין תקינות בחינת כשירות המינוי, באופן המצדיק להורות על בטלות החלטת הוועדה והחזרת המינוי לבחינתה המחודשת של הוועדה, שתיעשה תוך תיקון הפגמים שנפלו בה. בין הפגמים שמנו העותרים לעניין זה, היו: פירוש שגוי לבג"ץ גואילי, אשר השליך פגם בבחינת טוהר מידותיו של רה"מ נתניהו באשר למינוי **הקונקרטי** של האלוף זיני; פגמים באיסוף התשתית העובדתית הרלוונטית, כמו גם התעלמות מתשתית עובדתית שהובאה בפני הוועדה וכן מבקשות לזימון אישים רלוונטיים; וכן מעל הכל היעדר הנמקה ראויה וממצה, כפי שהיה מצופה מהוועדה באשר לעניינים קריטיים לעניין טוהר המידות במינוי, וזאת כן ביתר שאת נוכח נסיבות העניין, כפי שפורטו בפרק 4.ד.

320. לאחר מכן, העותרים המשיכו ופירטו את הפגמים שנפלו לשיטתם במישור הסבירות, באשר להחלטת המינוי המשיבה 1 – הממשלה, לגופה, בהתאם לאמות המידה לעניין בחינת סבירות מינויים בכירים בשירות הציבורי כפי שנקבעו בהלכה הפסוקה. בכלל זה, העותרים נימקו כי בהחלטת המינוי לא נשקלו כלל השיקולים הרלוונטיים, ובהם פגמים שנפלו בהליך המינוי – מצד רה"מ נתניהו ומצד האלוף זיני, פרשת הדוח הסודי והחשש לביצוע עבירות פליליות מצד האלוף זיני, החשש לקיומו של ניגוד עניינים במינוי; וכן ניסיונות רה"מ לבצע "פעולות שאינן ראויות במשטר דמוקרטי", כפי שקבעה הוועדה בהחלטתה. עוד פירטו העותרים כי לשיטתם, אף נסיבות העניין שלפנינו מחייבות נקיטת זהירות יתרה במינוי, אף מצד הממשלה – מה שדומה כי לא קרה.

321. אשר על כן, ולאור כל האמור לעיל, יתכבדו העותרים לבקש מבית המשפט הנכבד ליתן את הצווים המפורטים ברישא לעתירה זו, ולעשותם מוחלטים, לרבות הסעד ההצהרתי. כן יבקשו העותרים מבית המשפט הנכבד כי יורה על מתן צו הביניים, ולחלופין הצו הארעי המבוקש בעתירה. כמו כן, ולאור דחיפות הנושא וחשיבותו יתכבדו העותרים לבקש כי יקבע מועד דיון בהול בעתירה.

322. העתירה נתמכת בתצהירו של ד"ר שחף גל, מנכ"ל העותרת.

			
יעל בלוק, עו"ד	רותם בבלי דביר, עו"ד	תומר נאור, עו"ד	ד"ר אליעזר שרגא, עו"ד

ב"כ העותרים

ירושלים, 30 ספטמבר, 2025; ח' תשרי, תשפ"ו

1. התנועה למען איכות השלטון בישראל ע"ר 580178697

2. פורום חומת מגן לישראל

ע"י ב"כ עוה"ד אליעד שרגא ו/או תומר נאור ו/או רותם

בבלי דביר ו/או יעל בלוח ואח'

העותרים

מרח' יפו 208, ת.ד. 31348 ירושלים 9131301

טלפון: 02-5000073; פקס: 02-5000076

דוא"ל: office@mqg.org.il

- נ ג ד -

1. ממשלת ישראל

2. ראש ממשלת ישראל

3. הוועדה המייעצת למינויים לתפקידים בכירים

4. היועצת המשפטית לממשלה

5. מ"מ ראש השב"כ

6. האלוף (במיל') דוד זיני

7. ראש השב"כ בדימוס מר יורם כהן

8. ראש השב"כ בדימוס מר נדב ארגמן

9. ראש השב"כ בדימוס מר רונן בר

משיבים 1-6 באמצעות פרקליטות המדינה

מרח' שדרות וולפסון 2, קריית הממשלה, ירושלים

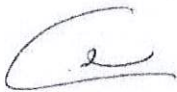
טלפון: 073-3925590; פקס: 02-6467011

דוא"ל: HCJ-dep@justice.gov.il

המשיבים

תצהיר מטעם העותרים

אני הח"מ ד"ר שחף גל, מס' זהות 053438974, מנכ"ל העותרת 1, מצהיר בזאת, כי העובדות המפורטות בעתירה זו נכונות לפי מיטב ידיעתי ואמונתי.



חתימת המצהיר

אישור

אני עו"ד יעל בלוח מ.ר. 100777 מאשרת בזאת כי ביום 30.9.2025 חתם לפני מר שחף גל מס' זהות 053438974, על הצהרתו שלעיל, לאחר שהזהרתיו כי עליו להצהיר ולומר את האמת, וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, ולאחר שאישר את נכונות הצהרתו.

יעל בלוח, עו"ד
מ.ר. 100777

יעל בלוח, עו"ד

תוכן עניינים

מס'	שם הנספח	עמ'
1/ע	העתק הודעת ראש השב"כ רונן בר שצורפה לתגובת היועצת מיום 4.4.2025	63
2/ע	העתק תצהיר ראש השב"כ לשעבר יורם כהן מיום 7.4.2025	71
3/ע	העתק תצהיר ראש השב"כ רונן בר מיום 21.4.2025	75
4/ע	העתק תצהיר רה"מ מיום 27.4.2025	87
5/ע	העתק כתבתו של יובל קרני "בשיא המתיחות מול רונן בר: נציג שב"כ לא זומן לסיור של נתניהו בעזה" Ynet מיום 16.4.25	111
6/ע	העתק כתבתם של יובל קרני ואח' "סמוטריץ' טוען: הדיון הביטחוני שבוטל נערך היום - ללא ראש השב"כ בר" Ynet מיום 17.4.25	114
7/ע	העתק כתבתו של מיכאל שמש "שוב: שב"כ הודר מדיון ביטחוני" כאן מיום 21.4.25	118
8/ע	העתק פניית העותרת 1 בנושא "הדרת ראש השב"כ והשב"כ מדיונים ביטחוניים תוך הפרת פסיקת בג"ץ ופגיעה בביטחון המדינה" מיום 28.4.25	121
9/ע	העתק מכתב היועצת המשפטית לממשלה לרה"מ נתניהו מיום 21.5.2025	124
10/ע	העתק כתבתם של איתמר אייכנר ואח' "נתניהו בחר באלוף דוד זיני לראש השב"כ. היועמ"שית: חשש שרה"מ בניגוד עניינים" Ynet מיום 22.5.2025	126
11/ע	העתק כתבתה של אלכסנדרה לוקש "המזכיר הצבאי מודר, בר התקשר לזיני אחרי שנתניהו בחר בו פרטים חדשים מ"המינוי במכונית" Ynet מיום 25.5.2025	133
12/ע	העתק כתבתם של איתי בלומנטל וסולימאן מסוודה "הרמטכ"ל הדיח את זיני; נתניהו: לא יעסוק בקטרגייט" כאן מיום 23.5.2025	136
13/ע	העתק כתבתו של רונן ברגמן "ניסיון נתניהו להכשיר את המינוי, והאזהרה שלא הייתה מפלישה: 'זיני יודע שזה שקר'" Ynet מיום 26.5.25	140
14/ע	העתק כתבתו של רונן ברגמן "המתקפה בצבא נגד דוד זיני, וסירוב דובר צה"ל להתייחס ל"התרעה" Ynet מיום 5.6.2025	144
15/ע	העתק חוות הדעת של היועצת המשפטית לממשלה בעניין מינוי	150

מס'	שם הנספח	עמ'
	ראש שב"כ מיום 26.5.2025	
ע/16	העתק מכתב רה"מ נתניהו ליו"ר הוועדה המייעצת מיום 11.9.2025	163
ע/17	העתק מכתב נדב ארגמן לוועדה המייעצת מיום 16.9.2025	166
ע/18	העתק מכתב יורם כהן לוועדה המייעצת מיום 17.9.2025	177
ע/19	העתק התנגדות העותרת 1 לוועדה המייעצת ללא הנספחים מיום 17.9.2025	184
ע/20	העתק כתבתה של דפנה ליאל "מאחורי הקלעים של מינוי הרמטכ"ל: הקשר בין שרה נתניהו למועמד המפתיע" N12 מיום 29.1.25	206
ע/21	העתק כתבתם של גידי וייץ ויניב קובוביץ "דוד זיני בשיחות סגורות: דיקטטורה של מערכת המשפט שולטת בישראל" הארץ מיום 30.6.2025	209
ע/22	העתק כתבת חדשות סרוגים "דוד זיני נשאל האם הוא יציית לפסיקת בג"ץ, כך הוא הגיב" סרוגים מיום 6.8.25	212
ע/23	העתק כתבתו של ספי עובדיה "חשיפת עובדה: שיחת הטלפון מהשב"כ לזיני בעניין בן המשפחה הקרוב - שבועות לפני המינוי" N12 מיום 20.8.2025	215
ע/24	העתק החלטת הוועדה המייעצת מיום 25.9.2025	218
ע/25	העתק מכתב העותרת 1 למשיבים 1-2 ולמשיבה 4 מיום 27.5.2025	225
ע/26	העתק מכתב העותרת 1 למשיבים 1, 3 ו-4 מיום 28.8.2025	229
ע/27	העתק מכתב העותרת 1 למשיבים 1, 3 ו-4 מיום 9.9.2025	236
ע/28	העתק מכתב העותרת 1 למשיבים 1-2, 4 מיום 28.9.2025	242
ע/29	העתק מכתב היועצת לרה"מ נתניהו מיום 24.3.2023	250

נספח ע/1

**העתק הודעת ראש השב"כ רונן בר
שצורפה לתגובת היועצת מיום**

4.4.2025

עמ' 63

4.4.2025

הודעה מטעם ראש שירות הביטחון הכללי

רקע

1. אני משרת בשירות הביטחון הכללי למעלה מ-30 שנה ומאז חודש אוקטובר 2021 מכהן בתפקיד ראש השירות.

2. ביום 7.10.2023 אירעה מתקפת הדמים של ארגון החמאס. שירות הביטחון בראשותי כשל במתן התרעה באופן שהיה בו כדי להוביל למניעת המתקפה, כמצופה ממנו. הסיבות לכך תוחקרו לעומק בשב"כ. לקחתי, בהרכנת ראש, אחריות מלאה על הכישלון והודעתי כי אין בכוונתי לסיים את מלוא תקופת כהונתי.

3. עמדת המדינה ביחס לעתירות השונות שהוגשו מקובלת עליי, ולצד זאת ביקשתי להביא בפני בית המשפט הודעה מטעמי, משני טעמים עיקריים:
האחד, אני דואג לעתידו של השב"כ. ההכרעה שמונחת בפני כבודכם היא בעיני הרת גורל, בכל הנוגע לעתידו של שב"כ ויכולתם של ראשי שב"כ שיבואו אחריי למלא את תפקידם במקצועיות, בממלכתיות, תוך הקפדה על כך שסמכויות השירות וכליו ישמשו למטרות שלשמן הם נועדו בלבד.

השני, בשל ניסיוני, באפשרותי לשקף באופן בלתי אמצעי את המורכבות שבתפקיד ראש השירות ואת החיוניות בהגנה מוסדית על ממלא התפקיד, בכדי שיוכל להביע ללא חשש את דעותיו ולהקפיד כי השירות פועל בהתאם לייעודו וסמכויותיו על פי דין בלבד. זאת, נוכח רגישותו יוצאת הדופן וייחודיותו של הארגון החשאי והכלים העומדים לרשותו, הפועל גם בתוך מדינת ישראל, ובעיקר בעת הזו.

בכלל זאת, השאלה מהו הליך סיום כהונה תקין של ראש השירות, מהם הטעמים שעשויים להצדיק סיום כהונה ובאלו נסיבות ניתן לסיים כהונה, אינה עניין פרוצדוראלי. מדובר בנושא היורד לשורש עצמאותו המקצועית של השירות ויכולתו למלא את תפקידו כנאמן הציבור. אסור כי הליכי סיום הכהונה ישמשו כאמצעי השפעה לא לגיטימי על משרתי הציבור, בעלי התפקידים הבכירים, או להחלשתם. זאת, לשם התאמת עמדתם מראש לריצוי הדרג הממונה, ובנסיבות הנוגעות להליך שבפנינו, גם בכל הנוגע לאי מיצוי חקר האמת ביחס לכלל הנסיבות אשר הובילו לטבח ה-7 באוקטובר.

היחס המוסדי שבין הדרג המדיני לבין ראש השב"כ

4. השירות כפוף למדיניות הממשלה ולייעודו על פי חוק. ראש השירות רשאי וחייב למסור את עמדתו המקצועית העצמאית לממשלה בכל סוגיה רלוונטית. ההחלטות בענייני מדיניות מסורות לממשלה, ולשב"כ ולעומד בראשו חובה לבצען. זאת תפיסתי ולאורה נהגתי מיומי הראשון בתפקיד וכך אני נוהג גם בימים אלה.

5. בתוך כך, מחויבותי האישית ומחויבות השירות כולו היא להשיג את יעדי המלחמה שנקבעו על ידי הדרג המדיני, ובכלל זאת – כמובן – חובתנו המקצועית והמוסרית להחזרת החטופים. מחויבות זו אינה דברים בעלמא, אלא מתורגמת לפעולות אינספור, שבוצעו לאורך כל תקופת המלחמה ומבוצעות בימים אלה ממש, כאשר השירות בהובלתי מצוי, יחד עם צה"ל, בלחימה עצימה ומתמשכת, והשיא ערך משמעותי וייחודי להשגת מטרות המלחמה שנקבעו על ידי הממשלה.

6. חשוב לי להדגיש כי גם לאחר הודעת ראש הממשלה באשר לכוונתו לקדם החלטה על הפסקת כהונתי, ממשיך השירות לפעול באינטנסיביות בכל הזירות. במסגרת זו אני משתתף בישיבות הקבינט הביטחוני, בהערכות מצב ובדיונים מקצועיים, בראשות ראש הממשלה, יחד עם כלל ראשי ארגוני הביטחון, פועל בהתאם להנחיותיו ולהנחיות הממשלה, מקיים ישיבות לאישור תוכניות ומפקד על מבצעים. אני והשירות בהובלתי מיישמים את מדיניות הדרג המדיני, שותפים לתהליכי קבלת ההחלטות ולביצוען.

7. מבלי לגרוע דבר מהאמור לעיל, ככל שמדובר בהפעלת תפקידי השירות וסמכויותיו - כפי שנקבעו בסעיף 7 לחוק השב"כ ובסעיפי הסמכות הנגזרים ממנו – כאן הסמכות מסורה לראש השב"כ, המופקד על ניהול השירות בהתאם לייעודו, לתפקידיו הקבועים בחוק וליעדים שאושרו לו על ידי הממשלה.

כך למשל, על פי הדין, הממשלה והעומד בראשה אינם אמורים להורות על פתיחה או אי פתיחה בחקירה בעניין מסוים או להורות על הפעלת סמכויות השירות בעניינים פרטניים. ניסיון השפעה בעניינים אלה, בוודאי אם הוא נגוע בשיקולים אישיים, הוא פסול.

8. כלומר, ראש השב"כ מחויב ליישם את מדיניות הממשלה והעומד בראשה, אך הוא אינו "משרת אמון" או "נאמן אישי" של ראש הממשלה או של גורם מדיני או פוליטי אחר. משעה שהתמנה לתפקיד, ראש השירות נדרש לפעול תוך ממשק עבודה מלא וענייני עם ראש

הממשלה, אך בד בבד לפעול אך ורק למילוי תפקידיו על פי החוק ולמנוע כל ניסיון לשימוש פסול בסמכויות השירות ובכליו.

9. בשל הסמכויות הייחודיות שבידי שב"כ והמידע הרגיש שנצבר בידו, עשויים להיות לגורמים שונים אינטרסים זרים בפעילותו. המציאות והחוק מלמדים, כי כחלק מובנה מעבודתו של ראש השירות עשויים להתעורר מצבים, שבהם עליו להדוף לחצים מצד הדרג המדיני ולקבל החלטות המתחייבות על פי ייעודו של השירות, תפקידיו וסמכויותיו בלבד. אם ראש השירות יתקשה לפעול כך, במקרים המתאימים, או לא יקבל גיבוי מוסדי במצבים מסוג אלה, האינטרס הציבורי יפגע באופן חמור.

10. אדגים את דבריי באמצעות מספר עניינים פרטניים, שהתעוררו בחודשים האחרונים, הממחישים את החשיבות שבעצמאות שיקול הדעת המקצועי של ראש השירות. מדובר בדוגמאות בלבד אשר גם הן יובאו בתמצית, וזאת שעה שמדובר בהודעה גלויה.

כך, במהלך חודש נובמבר 2024 דרש ממני ראש הממשלה, באופן חוזר ונשנה, לתת חוות דעת ביטחונית אשר תקבע למעשה כי הנסיבות הביטחוניות אינן מאפשרות את קיומה של עדותו הרציפה במשפטו הפלילי. לאחר שניהלתי תהליך מול כלל הגורמים המקצועיים וגובשה מעטפת אבטחתית ראויה, הגעתי למסקנה כי אין מניעה ביטחונית לקיום העדות במתכונת שנקבעה, ובהמשך מתכונת זו הוצגה בפני בית המשפט ואושרה על ידו. עדכנתי בכך את ראש הממשלה. אי הסכמתי לקבל את דרישות ראש הממשלה בעניין זה, נתנה, לדעתי, את האות להעלאת הטענה לפיה שורר בינינו "חוסר אמון", כביכול. בהתאם להחלטות בית המשפט הדין בעניין, גם היום נדרש ראש השירות לתקף את הערכת המצב והמלצתו בעניין עדות ראש הממשלה מידי חודש.

11. בהמשך, גינה ראש הממשלה חקירה שהחלה לבקשת צה"ל בחשד להעברת מידע מסווג למי שהועסקו כעוזריו הקרובים של ראש הממשלה, על אף שאין ברשותם הכשר ביטחוני, ומהם לעיתון "בילד", וזאת לשם פרסומו בחו"ל, לאחר שהפרסום בארץ נפסל על ידי הצנזורה, ובמטרה להטות את השיח הציבורי בישראל בנושא החטופים. במסגרת זו, התברר הנזק הביטחוני שנגרם כתוצאה ממסירת המסמכים לגורמים בלתי מוסמכים, וכן נמנע המשך הנזק הביטחוני. החקירה, שטרם הסתיימה והיבטים מסוימים שלה עדיין מתנהלים, הייתה לצנינים בעיני ראש הממשלה והוא התבטא פומבית בגנות רשויות החקירה בחודש נובמבר 2024, תוך שכינה אותן "מכונת ציד". אציין, כי מאז תחילת המלחמה ניהל השירות 17 חקירות בסוגיות דומות, ורק ביחס לחקירה זו הותקפו רשויות החקירה על ידי הדרג המדיני.

12. בימים אלה מתקיימת חקירה נוספת הנוגעת לחשדות באשר למעורבות של קטאר, מדינה תומכת חמאס, בלשכת ראש הממשלה. החקירה, אשר החלה במחצית הראשונה של חודש פברואר 2025 בעקבות מידע שהתקבל, נמצאת בעיצומה ועדיין מוקדם לקבוע ממצאים. מהלכי החקירה מבוצעים על ידי צוות מיומן ומקצועי הכולל את שב"כ, משטרת ישראל והפרקליטות. מתפקידי לוודא כי האינטרס הציבורי המובהק, הנגזר מחומרת החשדות, שעניינו הגעה לחקר האמת בסוגיה רגישה, מורכבת וחשובה זו, ימומש.

גם אל מול חקירה זו מתקיים מסע השחרה ודה לגיטימציה, שנועד להרתיע את גורמי החקירה ואכיפת החוק. בהקשר זה אמר, בין היתר, ראש הממשלה בסרטון בו הופיע ביום 31.03.25: "...אני נדהמתי, זאת אומרת הבנתי שיש פה חקירה פוליטית אבל לא ידעתי עד כמה. הם מחזיקים את יונתן אוריך ואלי פלדשטיין, פשוט מחזיקים אותם כבני ערובה וממררים להם את החיים על כלום ושום דבר. זה ציד פוליטי שנועד רק למטרה אחת – למנוע את הפיטורין של ראש השב"כ".

ככל שבית המשפט ימצא לנכון, אבקש להציג את המידע הנוגע לעניין זה בפני בימ"ש בדלתיים סגורות ובמעמד צד אחד.

13. בנוסף לאמור לעיל, נדרשתי לעמוד על עצמאותי המקצועית גם באירועים הנוגעים לאופן הטיפול של השירות בסוגיות הנוגעות לאזרחי ישראל ובכל הנוגע להפעלת סמכויות השירות לפעולה מול אזרחי המדינה.

ככל שבית המשפט ימצא לנכון, אבקש להציג את המידע הנוגע לעניין זה בפני בימ"ש בדלתיים סגורות ובמעמד צד אחד.

14. מקרים אלה, ממחישים את העניינים המרכזיים שביקשתי להדגיש:

המשמעות של קידום הליכי הפסקת כהונה הנעשים בחופזה בתקופה רגישה, תוך כדי קיום חקירות פליליות בעניין מקורבי ראש הממשלה, בלא הליך תקין ופירוט הטענות, ומבלי שניתנת הזדמנות הוגנת להשיב על הטענות, משמעה העברת מסר ברור לכל שדרת הפיקוד בשירות הביטחון הכללי, ובכלל זאת לראשי השירות הבאים - כי אם יסור חינוך בעיני הדרג המדיני, פיטוריהם יהיו מיד על הפרק.

מדובר בפגיעה קשה ביכולת של ראש השירות ושל השירות כולו לבצע את תפקידיהם, הטומנת בחובה אפשרות ניצול לרעה של כפיפות ראשי גופי הביטחון לדרג המדיני. קיימת זיקה ישירה בין יכולתו של ראש השב"כ למלא את תפקידו נאמנה, לבין קיומם של מנגנוני סיום כהונה תקינים. תוצאה מסוכנת, אך אפשרית, לפגיעה כזו עלולה להיות הפיכת השירות ל"משטרה חשאית".

הזדמנות נאותה להצגת מכלול טענותי

15. כאמור, עמדת המדינה בתשובתה לעתירות השונות מקובלת עליי, ויתרה מכך – החשיבות הייחודית הטמונה בתיק אינה שאלת מועד סיום כהונתי, אלא השאלה העקרונית באשר למערכת היחסים בין הדרג הממונה לבין ראש השירות.

16. מכל מקום, אני מבקש כי תינתן לי הזכות להציג את עמדתי המפורטת ביחס לטענות שנשמעו נגדי וביחס להעדר תקינות ההליך שהוביל לקבלת החלטת הממשלה. בהתאם לעמדת היועצת המשפטית לממשלה בפורום המתאים לכך הוא ועדת גרוניס, אלא אם בית המשפט יפסוק אחרת.

17. בקיצור נמרץ אציין, כי בתאריך 29.01.25 זומנתי לפגישה בהולה בלשכת ראש הממשלה, במסגרתה נמסר לי על ידי ראש הממשלה כי אני מודח מצוות המו"מ להשבת החטופים, וזאת זמן קצר לפני תחילת השיח על שלב ב' ועל אף התפקיד המרכזי אותו מילא השירות ואני באופן אישי בנושא זה. באותה הפגישה התבקשתי באופן מפתיע להגיש בתוך שבועיים את תחקיר שירות הביטחון הכללי. הבהרתי כי לא אוכל להשלים את התחקיר במועד שנקבע וכי סיכום תהליך התחקיר צפוי להתקיים בסוף חודש מרץ 2025. אדגיש כי עד לשיחה זו, ראש הממשלה לא העלה כל בקשה לקבל נתונים כלשהם מתחקיר שב"כ. בקשתי לקבל את הטעמים העומדים בבסיס שני עניינים אלה, לא נענתה.

18. ביום 16.03.25 עדכן אותי ראש הממשלה לראשונה, במסגרת פגישה אישית, על החלטתו להביא לממשלה הצעת החלטה לסיום כהונתי. ראש הממשלה ציין בפני כי הטעם להחלטה הוא אחד - אין לו אמון בי. אולם, לא הביא בפני דוגמאות או נימוקים לכך.

19. בליל 19.03.25 פורסמה מטעם ראש הממשלה הצעה להחלטת ממשלה בדבר הפסקת כהונתי, ובשעה 22:17 הועברה הודעה לראש לשכתי על זימון של ישיבת ממשלה, שאמורה להתכנס למחרת היום. ביום 20.03.25, החליטה הממשלה על הפסקת כהונתי כראש השירות, החל מיום 10.4.25.

הממשלה החליטה כך, בהתעלם מעמדתה של היועצת המשפטית לממשלה בדבר החובה לקיים הליך מקדים בוועדת גרוניס וכן בדבר אי הוגנות ההליך.

20. מצב הדברים שנוצר, על רקע הדיון הבהול שקיימה הממשלה, הביא אותי להחלטה, לאחר התלבטות, כי לא נכון יהיה שאשתתף בישיבת הממשלה. לנגד עיני עמדו אלה:

ראשית, הצעת ההחלטה נמקה באופן לקוני, וגם היא הועברה לעיוני בשלב מאוחר, באופן שלא אפשר לי להתכונן כראוי למתן מענה על הטענות שנטענו, וכן ישיבת הממשלה במליאתה מלכתחילה אינה פורום שבו ניתן היה ללבן את הטענות, שחלקן נוגעות לעניינים רגישים וממודרים; שנית, עמדת היועצת המשפטית לממשלה לפיה יש לקיים תחילה דיון בוועדת גרוניס.

לצד זאת, העברתי מכתב לשרי הממשלה והצגתי בתמצית את עמדתי ביחס להליך החריג שננקט ומאפייניו כמפורט לעיל. מצ"ב המסמך שנשלח בתאריך 20.03.25.

21. תהליך הפיטורים החפוז, העיתוי הרגיש, היעדר הזדמנות להשמיע את טענותי ופגיעה ביכולת להיערך לחפיפה כנדרש, דבר המשליך על ביטחון אזרחי ישראל, **כל אלה מעלים תהיה באשר לטעמי ההחלטה.**

כפי שצינתי כבר בעבר, וגם בשיחותיי עם ראש הממשלה, כחלק מתפיסתי את משמעות היחס שבין ערכי המנהיגות והאחריות, קיבלתי אחריות על כישלון השירות באירועי שבעה באוקטובר, ובהתאם לא אשלים את מלוא הכהונה בתפקידי, עד לאוקטובר 2026, ובכוונתי לסיים את תפקידי פרק זמן משמעותי, קודם למועד זה, ותוך התחשבות באתגרים הביטחוניים הקרובים.

ניכר כי הטעמים ל"חוסר האמון" מצידו של ראש הממשלה החלו להיערם בחודש נובמבר 2024, יחד עם גיבוש המעטפת האבטחית ביחס לניהול משפטו הפלילי של ראש הממשלה, התעצמו שעה שהעברתי את עמדתי במכתב עבור שרי הממשלה באשר לצורך בוועדת חקירה ממלכתית והחמירו עם הצגת תחקיר השב"כ, שבו, לצד פירוט הכשלים בתפקודו של שירות הביטחון הכללי, הוצג הצורך בבדיקה רחבה של ההקשר והמדיניות במסגרתה פעל השירות.

אדגיש כי מאז אותה עת, לא נפגע במאומה תפקודו של השירות. ההיפך הוא הנכון. השירות בהובלתי מצוי יחד עם צה"ל בלחימה עצימה ומתמשכת והשיא ערך משמעותי וייחודי להשגת מטרות המלחמה שנקבעו על ידי הממשלה. ראש הממשלה עצמו ציין בהזדמנויות רבות את תרומתו של שירות הביטחון הכללי ללחימה והישגיה. יקצר המקום מלציין את כלל פעולות אלה, ומתוכן יוזכרו מאות מבצעים של סיכול ממוקד, מבצעים יחודיים וחסרי תקדים לשחרור חטופים, סיכול למעלה מאלף פיגועי טרור משמעותיים באיו"ש ובגזרות נוספות בכל אחת מהשנים 2023 ו- 2024 (לעומת כ- 450 פיגועים שסוכלו בממוצע בשנים קודמות), פעולות מגוונות אל מול מהלכי טרור וריגול שהובלו על ידי איראן, סיכול כ- 700 תקיפות סייבר, מבצעי אבטחה חריגים, ועוד.

סיכום

22. חשיבותו של ההליך שבפני בית המשפט חורגת בהרבה מהשאלה האישית בעניין המשך כהונתי. ההכרעה בהליך תשפיע באופן עמוק על השאלה - האם מערכת היחסים בין ראש הממשלה לראש השב"כ תהיה מבוססת על ציפייה לנאמנות אישית, או שהשירות יפעל "באורח ממלכתי", כאשר "לא תוטל על השירות משימה לשם קידום אינטרסים מפלגתיים-פוליטיים", כקבוע בחוק שירות הביטחון הכללי. **כלומר על הפרק ניצבת יכולתם של ראשי השב"כ הבאים להוביל את הארגון ולממש את ייעודו, על פי העקרונות הקבועים בחוק וכן להביע עמדות מקצועיות ללא מורא.**

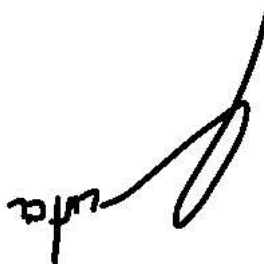
כפי שפירטתי מעלה, להבנתי, ביסוד הפסקת כהונתי עומדת ציפיית הדרג המדיני לנאמנות אישית של ראש שירות הביטחון הכללי לדרג המדיני הממונה עליו. כאשר הדרג המדיני הגיע למסקנה כי נאמנות מסוג זה אינה מתקיימת מצדי, החליטה הממשלה, ללא שהונחו בפניה נימוקים עניינים ותוך התעלמות מהכללים שבדין, לקדם את הפסקת כהונתי בחופזה, ומבלי שהפורום שנקבע בדין לצורך כך בחן את כלל הטענות.

23. אני סבור כי מתן תוקף משפטי למהלך מעין זה, לאור כל המפורט לעיל, עלול להיות הרה אסון לשירות הציבורי במדינת ישראל ולהביא לשינוי חד במושכלות יסוד ובנורמות ארוכות שנים, אשר עוצבו גם על ידי בית משפט נכבד זה. מניסיוני, יש לשמר את מעטפת הגנה שניתנה למשרתי הציבור הבכירים, שכן זה הוא תנאי הכרחי לקיום חובת האמון שלהם לציבור.

24. אבקש להבהיר כי למרות הנרמז בתשובת הממשלה, מחויבותי לראש הממשלה, לממשלה, לחוק ולבית המשפט המפרש את החוק, היתה, הינה ותהיה תמיד ללא סייג. כך, בכל אחת מההחלטות הרבות אותן אני מקבל מדי יום ואשר נוגעות באיזון העדין שבין השמירה על הביטחון לבין הגנה על זכויות הפרט, וכך ביחס לכל החלטה אשר בית המשפט יקבל.

25. אני ערוך להציג את מכלול הפרטים הרלוונטיים בפני כל פורום שיקבע בית המשפט.

26. השירות בראשותי ימשיך לעמוד בייעודו על פי דין בהתאם למדיניות הממשלה.



נספח ע/2

העתק תצהיר ראש השב"כ לשעבר

יורם כהן מיום 7.4.2025

עמ' 71

בבית המשפט העליון בירושלים

בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"ץ 54321-03-25

בג"ץ 54373-03-25

בג"ץ 54398-03-25

בג"ץ 54419-03-25

בג"ץ 54463-03-25

בג"ץ 56740-03-25

בג"ץ 56745-03-25

בג"ץ 56965-03-25

בפני כב' השופטים : הנשיא עמית, המשנה לנשיא סולברג
והשופטת ברק ארז

1. התנועה למען איכות השלטון בישראל ע"ר 580178697

2. פורום "חומת מגן לישראל"

ע"י ב"כ עוה"ד ד"ר אליעד שרגא ו/או תומר נאור ו/או רחל אל-שי
רוזנפלד ו/או רותם בבלי דביר ו/או תמר באום ו/או אורי הס ו/או
סתיו לבנה להב ו/או טלילה דביר ו/או עדן בויום ו/או יעל בלוך ו/או
אייל קלסקין ו/או לירז גנון

מרח' יפו 208, ת.ד. 31348 ירושלים 9131301

טלפון: 02-5000073; פקס: 02-5000076

דוא"ל: office@mqg.org.il

העותרים

- נ ג ד -

1. ממשלת ישראל ה-37

2. ראש הממשלה חה"כ בנימין נתניהו

באמצעות ב"כ עו"ד ציון אמיר ו/או עו"ד ינון סרטל ו/או עו"ד
ניר לזר

משד' דוד המלך 1, תל אביב

טלי: 03-6932044; פקס: 03-6932043

3. היועצת המשפטית לממשלה

4. הוועדה המייעצת למינויים לתפקידים בכירים

באמצעות פרקליטות המדינה

מרח' צלאח א-דין 29, ירושלים

טלפון: 073-3925590; פקס: 02-6467011

דוא"ל: HCJ-dep@justice.gov.il

5. ראש שירות הביטחון הכללי מר רונן בר

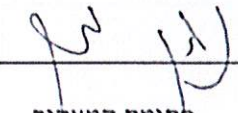
המשיבים

תצהיר מטעם העותרים

אני הח"מ יורם כהן, מס' זהות 056715238 מתכבד להגיש תצהירי זה כחלק מהעתירה שבכותרת:

1. בין השנים 15.5.2011 ועד 8.5.2016 כיהנתי בתפקיד ראש שירות הביטחון הכללי.
2. לתפקיד זה מוניתי ביום 15.5.2011 על-ידי ראש הממשלה דאז וגם היום, חה"כ בנימין נתניהו.
3. במהלך שנת 2013, זומנתי לדיון בלשכת ראש הממשלה נתניהו, בחדר נכחו גם היועמ"ש לממשלה יהודה ויינשטיין והמזכיר הצבאי לראש הממשלה האלוף אייל זמיר.
4. ראש הממשלה נתניהו עדכן בפגישה כי לאור תחילת ההכנות למבצע רגיש (אותו הכרתי) במדינת אויב, בכוונתו להטיל על השב"כ את האחריות לפקח בכליו המודיעיניים על כל שותפי הסוד למבצע עד לאחר שיסתיים.
5. מבחינתו, החשש הפוטנציאלי לחשיפת המבצע טרם מימושו יוביל לביטולו ויגרום נזק לביטחונה הלאומי של ישראל.
6. בתגובה אמרתי לראש הממשלה כי גם אם החשש מוצדק, לא ראוי שהשב"כ יפעיל כלים שמיועדים לסיכול טרור וריגול ישומשו לפיקוח והרתעת מאות אנשים מקהיליית המודיעין הישראלית, וביניהם ראשי הארגונים המקבילים, וזאת ללא שהיה חשד ספציפי כלפי מי מבין קבוצה זו.
7. הוספתי ואמרתי, שאין זה ראוי שאסכים ואפעיל כלי פיקוח חודרניים כל כך בנסיבות העניין. הוספתי כי במידת הצורך ניתן לשקול להעביר את המשימה לגוף אחר, לרבות יחידת מלמ"ב במשרד הביטחון, אבל בוודאי ובוודאי שלא לשב"כ.
8. היועץ המשפטי לממשלה ויינשטיין דאז, תמך בפגישה בעמדותי.
9. בתגובה, ראש הממשלה אמר: "אם כך אבקש שתעביר את כלל יכולות הפיקוח של שב"כ למלמ"ב".
10. בתגובה, אמרתי לראש הממשלה נתניהו כי באם יועבר חוק בכנסת שיאפשר למלמ"ב הפעלת כלי סיכול (טרור ואו ריגול) או שאקבל הנחייה כתובה מהיועץ המשפטי לממשלה, נערך בהתאם.
11. משהובנו הקשיים בפגישה, סוכם לבסוף שמלמ"ב יצטרפו כשומרי סוד ויתפקדו כקב"טים לכל דבר ועניין וככל שתדרש ספציפית מעורבות שב"כ, יבואו עם נציגי השב"כ בדברים.
12. מספר ימים לאחר מפגש זה, עדכנתי בוועדת ראשי השירותים (ור"ש) את ראש המוסד דאז תמיר פרדו ואת ראש אמ"ן דאז אביב כוכבי בפרטי הדיון אצל ראש הממשלה ובסיכום הדיון.
13. באירוע אחר ונוסף שהתרחש במהלך שנת 2014, בהיותי בתפקיד ראש השירות, קרא לי לחדרו ראש הממשלה חה"כ בנימין נתניהו, הפגישה נערכה ביחידות.

14. ראש הממשלה סיפר כי לאחרונה נודע לו כי מר נפתלי בנט (שהיה באותה עת, שר וחבר הקבינט) סולק מסיירת מטכ"ל בעת שהיה לוחם, בגין בעיית אמינות.
15. בתגובה, שאלתי את ראש הממשלה מדוע הוא מעדכן אותי בפיסת מידע ישנה זו.
16. ראש הממשלה השיב, כי **אדם שהתגלה שאינו אמין**, לא יכול לקחת חלק בדיוני קבינט ולהיחשף למידע מסווג.
17. לכן, ראש הממשלה נתניהו אמר לי שהוא מצפה שאפעל כראש השב"כ ל"הסרת סיווג הביטחוני".
18. בתשובה, אמרתי מיד לראש הממשלה כי: **"אינני מתכוון לעשות זאת בשום פנים ובשום אופן"**.
19. ראש הממשלה הגיב בתנועת ביטול בידו, ואמר **"אז תשכח מכל העניין"**.
20. למותר לציין, כי המידע שמסר לי ראש הממשלה באותה פגישה בעניין השר דאז בנט התברר כחסר בסיס.
21. על פי ייעוץ משפטי שניתן לי, ובהתבסס על הידוע לי, בקשה זו של ראש הממשלה נתניהו להשתמש בסמכויות הנתונות לשב"כ מתוקף אחריותו לשמירת סודות מדינה מכוח סעיף 7(א) לחוק שירות הביטחון הכללי, ממחישה כיצד ראש הממשלה לא מהסס להשתמש בשירות הביטחון הכללי על מנת לקדם אינטרסים פוליטיים ואישיים, בניגוד לייעודו ולתפקידיו הממלכתיים של השב"כ, הקבועים בסעיף 4(ג) לחוק.


חתימת המצהיר

7.4.25

אישור

הריני מאשרת, כי ביום 7 בחודש אפריל שנת 2025, בשעה 18:00 הופיע לפניי, עו"ד רותם בבלי דביר מ.ר. 84615 מהכתובת יפו 208, ירושלים, מר יורם כהן, הנושא ת"ז מס' 056715238.

ההופעה לפניי בוצעה באמצעות היוועדות חזותית, כאשר המצהיר מופיע לפניי על גבי הצג, עת הצהרתו מושא האימות לפניו והוא מצהיר בפניי כי הוא מצוי במדינת-ישראל בזמן החתימה והאימות והוא מסכים לתיעוד החזותי ועשיית השימוש בו.

לאחר שהזהרתי את המצהיר, כי עליו להצהיר את האמת, וכי הוא צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר הנ"ל את נכונות הצהרתו אשר הוצגה לי במלואה במסגרת ההיוועדות החזותית וחתם עליה מולי.


רותם בבלי דביר, עו"ד
מ.ר. 84615
רותם בבלי דביר, עו"ד

נספח ע/3

העתק תצהיר ראש השב"כ רונן בר

מיום 21.4.2025

עמ' 75

בג"ץ 54321-03-25
בג"ץ 54373-03-25
בג"ץ 54398-03-25
בג"ץ 54419-03-25
בג"ץ 54463-03-25
בג"ץ 56740-03-25
בג"ץ 56745-03-25
בג"ץ 56965-03-25

**בבית המשפט העליון
בשבתו כבית משפט גבוה לצדק**

1. התנועה למען איכות השלטון בישראל
2. פורום "חומת מגן לישראל"
על-ידי ב"כ עוה"ד ד"ר אליעד שרגא ואח'
מרח' יפו 208, ת.ד. 31348, ירושלים 9131301
טל': 02-5000073 ; פקס: 02-5000076
דוא"ל: Office@mqg.org.il

העותרים בבג"ץ 54321-03-25

משמר הדמוקרטיה הישראלית
על-ידי ב"כ עוה"ד אוהד שפק ו/או דורון ברקת ו/או רינת ענתי
מדרך אבא הלל 12 (מגדל חוגי) רמת גן 525606
טל': 03-6961011 ; פקס: 03-6961021
דוא"ל: mishmar.dem@gmail.com

העותרת בבג"ץ 54373-03-25

התנועה לטוהר המידות
על-ידי ב"כ עוה"ד בעז ארד ו/או אביה אלף ו/או עומר מקייס
מרח' רמב"ן 32 ירושלים 92268
טל': 02-5662211 ; פקס: 02-5666222
דוא"ל: Office@tlim.org.il

העותרת בבג"ץ 54398-03-25

1. אורי צבי זכי ו-9 נוספים
על-ידי ב"כ עוה"ד חגי קלעי ו/או יעל ויזל
ממשרד קלעי, רוזן ושות' משרד עורכי דין
מרח' מזא"ה 22 תל אביב-יפו
טל': 03-9070770 ; פקס: 03-9070771
דוא"ל: office@kalai-rosen.com

העותרים בבג"ץ 54419-03-25

1. סיעת יש עתיד
2. סיעת המחנה הממלכתי
3. סיעת ישראל ביתנו
4. סיעת העבודה
על-ידי ב"כ עוה"ד ממשרד גזית-בקל, עורכי דין
מרח' הארבעה 30, תל-אביב
טל': 03-6733331 ; פקס: 03-6733338
דוא"ל: office@gbc-law.co.il

ועל-ידי ב"כ עוה"ד ערן מרינברג
מרח' יגאל אלון 96, תל-אביב
טל': 03-5111111 ; פקס: 03-6246000
דוא"ל: emaringberg@bgalaw.co.il

ועל-ידי ב"כ עוה"ד איתן הברמן
מרח' בר כוכבא 23, בני ברק
טל': 03-05662808 ; פקס: 03-5662801

ועל-ידי ב"כ עוה"ד עומרי שגב
משד' שאול המלך 8, תל-אביב
טל': 074-775-9600 ; פקס: 074-775-9602
דוא"ל: omri@yselaw.com

העותרות בבג"ץ 54463-03-25

1. אלוף (במיל') נמרוד שפר ו-37 נוספים
על-ידי ב"כ עוה"ד דפנה הולץ-לכנר ו/או קמילה אביגייל מיכמן
ממשרד דפנה הולץ לכנר ושות', עורכי דין
מגדל המוזאון, רח' ברקוביץ' 4, תל אביב יפו
טל': 077-2040881 ; פקס: 077-2040882
דוא"ל: Lechner@publiclaw.co.il

העותרים בבג"ץ 56740-03-25

**1. מפקדים למען ביטחון ישראל – בכירי מערכת הביטחון למען
הסדרים מדיניים – ביטחוניים**
2-8. אורני פטרושקה ו-6 נוספים
על-ידי ב"כ עוה"ד גלעד ברנע
מרח' קומפרט 11/21, תל אביב-יפו 6684972
טל': 03-6135135 ; פקס: 03-6135135
דוא"ל: Gilad_b@netvision.net.il

העותרים בבג"ץ 56745-03-25

התנועה הדמוקרטית האזרחית
על-ידי ב"כ עוה"ד גלעד שר ו/או איתן טוקר
ו/או רן גרינוולד ו/או אח'
ממשרד גלעד שר, תלחמי ושות', עורכי דין
מרח' ברקוביץ' 4 (מגדל המוזיאון), תל אביב 6423806
טל': 03-6015000 ; פקס: 03-6015001
דוא"ל: office.@gsheer-law.com

העותרת בבג"ץ 56965-03-25

נ ג ד

1. ראש הממשלה
2. ממשלת ישראל
3. מזכיר הממשלה
על-ידי ב"כ, עוה"ד ציון אמיר ואח'
משד' דוד המלך 1, תל אביב 6495301
טלפון: 03-6913805/4 ; פקס: 03-6913806

4. היועצת המשפטית לממשלה
5. שירות הביטחון הכללי
על-ידי פרקליטות המדינה
משרד המשפטים, ירושלים
טלפון: 073-3925590 ; פקס': 02-6467011
דוא"ל: HCJ-dep@justice.gov.il

6. ועדת המשנה למודיעין, שירותים חשאיים ושו"ן של ועדת
החוץ והביטחון של הכנסת
על-ידי הייעוץ המשפטי לכנסת
משכן הכנסת, קריית בן-גוריון ירושלים 9195016
טלפון : 02-6408638/6 ; פקס : 02-6753495
דוא"ל : hdept@knesset.gov.il

המשיבים לכלל העתירות

7. ראש שירות הביטחון הכללי, מר רונן בר

הודעה על הגשת תצהירים מטעם ראש שירות הביטחון הכללי

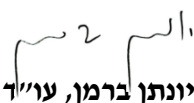
1. בפתח הדברים, יוער כי ההודעה שבכותרת מוגשת על-ידי פרקליטות המדינה עבור ראש שירות הביטחון הכללי (להלן : ראש השב"כ).
2. בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 8.4.25, ולארכה שניתנה, מצורף להודעה זו תצהיר גלוי מטעמו של ראש השב"כ ומסומן א'.
3. במקביל, מוגש לבית המשפט הנכבד גם תצהיר חסוי מטעם ראש השב"כ, האוחז 31 עמודים ו-5 נספחים.

היום, כ"ג בניסן התשפ"ה
21 באפריל 2025



מטר בן ישי, עו"ד

עוזר במחלקת הבג"צים
בפרקליטות המדינה



יונתן ברמן, עו"ד

סגן בכיר א' במחלקת הבג"צים
בפרקליטות המדינה



נטע אורן, עו"ד

סגנית מנהל מחלקת הבג"צים
בפרקליטות המדינה



ענר הלמן, עו"ד

מנהל מחלקת הבג"צים
בפרקליטות המדינה

תצהיר גלוי

אני הח"מ, רונן בר, לאחר שהוזהרתי כי עליי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזה בכתב כדלהלן:

1. בהמשך לטענת בא כוח הממשלה בדיון לפיה היה מקום כי אגבה את ההודעה שהוגשה מטעמי לבית המשפט ביום 04.04.25 בתצהיר, ובהמשך להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 08.04.25, אני מתכבד להגיש תצהיר ביחס למצע העובדתי הנוגע לעניינים המתבררים בעתירות.

2. טרם אגש לגופם של דברים אדגיש שתי נקודות:

האחת, התצהיר מוגש על פי החלטת בית המשפט ומתוך חובתי כלפי אזרחי ישראל וחשש כבד ליכולתם של ראשי השרות הבאים לשמור על ממלכתיות הארגון, מקצועיותו ופעילותו בהתאם לייעודיו החוקיים בלבד, חרף לחצים שמופעלים, ומבלי לחשוש שחרב הפיטורין, בתהליך חפוז ולא תקין, תאיים עליו.

אני מגיש את התצהיר למרות המחיר הכבד שהארגון ואני משלמים, כדי להבטיח את עצמאותו המקצועית של הארגון ושל מחליפי, כמו גם את יכולתו לסרב למלא הנחיות פסולות ואת אפשרות כבודכם להכריע בתיק על בסיס תשתית עובדתית מלאה ככל הניתן.

השנייה, עיקרם של הדברים ופירוטם, לרבות הפניות למסמכים ותיעוד מזמן אמת, יופיעו בתצהיר חסוי שיוגש לבית המשפט ולראש הממשלה בלבד, בהתאם לאפשרות שניתנה לי על ידי בית המשפט. בתצהיר גלוי זה, אוסיף מעבר להודעה שהוגשה מטעמי כאמור, מספר פרטים נוספים במענה לטענות שעלו במהלך הדיון שהתקיים בפני כבודכם. חלוקה זו בוצעה מתוך רצון לשמור על ממלכתיותו של הארגון ועל מרחב השיח שבין ראש הממשלה לראש השרות.

3. כבר בראשית הדברים אבהיר כי הגם שכלל הטעמים העומדים בבסיס הרצון להפסיק את כהונתי אינם ידועים לי, הרי שהשתלשלות העניינים מחייבת את המסקנה כי אלה החלו להתגבש בשלהי שנת 2024 ובראשית שנת 2025, ומקורם אינו ברובד המקצועי אלא בציפייה לנאמנות אישית מצידו לראש הממשלה.

טעמים אלה הובילו, להבנתי, לרצף חריג של פעולות מצידו של ראש הממשלה, אשר במקביל להם התקיימה פעילות תקשורתית כנגדי וכנגד השירות ברשתות החברתיות.

4. בהקשר לכך אציין כי מתחילת המלחמה ועד לחודש נובמבר 2024 זכה השירות לתשבחות רבות מפי ראש הממשלה, הן באירועים פומביים והן בפגישות עבודה ודיונים. בהקשר זה אזכיר בעיקר את הובלת מבצעי חילוץ החטופים החיים והחללים, סיכול הבכירים בעזה, באיו"ש, בלבנון ועוד.

תפקידו של השירות, ושלי באופן אישי, ביזימתם, תכנונם, הובלתם וביצועם ידוע היטב לראש הממשלה, וזאת מבלי לגרוע מחלקם של שותפינו בגופי הביטחון.

בין החודשים נובמבר 2024 – פברואר 2025 קיבלתי החלטות, במסגרת תפקידי, בכמה נושאים הקשורים לראש הממשלה. כך, ניתן אישורי, נוכח בקשת הרמטכ"ל, לפתוח בחקירת גניבת מסמכים סודיים מצה"ל והעברתם לגורמי תקשורת; סירבתי לערוך חוות דעת אשר מטרתה היא למנוע בפועל את היכולת לקיים עדות רציפה של ראש הממשלה במשפטו; טיוטת התחקיר השירותי הועברה לראש הממשלה, וזו מתייחסת לכישלוננו של השירות במניעת הטבח, בצד הצגת המדיניות ארוכת השנים של הדרג המדיני מול רצ"ע והתרעות חוזרות וחריגות שהועברו על ידי שב"כ לדרג המדיני במהלך 2023 וזכו להתעלמות מצידו. לתחקיר צורף מכתב לראש הממשלה המסביר כיצד נבנה צבא החמאס אל מול עיניה של מדינת ישראל, במימון קטארי ובמדיניות דפנסית ואת הצורך בוועדת חקירה ממלכתית לחקירת כלל ההיבטים של הדרך שהוביל ל- 7 באוקטובר; הועברה למזכירות הממשלה עמדת השירות ביחס לחשיבות הביטחונית של הקמת ועדת חקירה ממלכתית; ונפתחה חקירה נוספת כנגד מי שהועסקו בלשכת ראש הממשלה בחשד לקשריהם עם קטאר, שהיא מדינה, אשר הוגדרה על ידי ראש הממשלה עצמו, כמדינה תומכת טרור.

5. אני מאשר את כל האמור בהודעה שהוגשה מטעמי לבית המשפט ביום 04.04.25 ומצהיר כי כל העובדות המפורטות בה הינן אמת.

6. **ביחס לסעיף 13 להודעה (אופן טיפול השרות בסוגיות הנוגעות לאזרחי ישראל) ארחיב כדלקמן:**

א. שירות הביטחון הכללי, בהתאם לתפקידו ולסמכויותיו, פעל נמרצות לאבטחת סמלי השלטון ובהם ראש הממשלה עצמו, ולסיכול איומי טרור וחתרנות. אולם, סירבתי להפעיל את סמכויות שירות הביטחון הכללי באופן החורג מיעודו ותפקידיו, ובוודאי שלא באופן שעלול לפגוע בזכות המחאה הלגיטימית.

ב. אציין בהקשר זה כי שב"כ בראשותי, קבע מספר תבחינים, לאורם יופעלו סמכויות השירות. התבחינים נשענים על הגדרת החתרנות, אשר הוצגה בלפני כעשור בפני בית המשפט העליון והייתה מקובלת עליו, ועיקרם – פעילות בלתי חוקית שיש בה היבטים חשאים ושיש בה פוטנציאל לאלימות. כל מה שחורג מתבחין זה אינו עניין להפעלת סמכויות שב"כ אלא, אם בכלל, לסמכויות המשטרה לשמירת הסדר הציבורי. במקרי גבול קיימנו, אנשי ואני, התייעצויות עם מערך הייעוץ המשפטי לממשלה וזאת כדי לשמור על כך שהסמכויות הרחבות שניתנו לשב"כ לא יופעלו, אלא במסגרת ייעודו ותפקידיו של שב"כ. וזאת, לאור חובתו, המעוגנת במפורש בחוק, לנהוג בממלכתיות ולא לטובת כל אינטרס אחר.

ג. בקשות של ראש הממשלה לפעול בניגוד לתבחינים אלה, נענו בסירוב. במקרים לא מעטים ביקש ראש הממשלה לדון בנושאים הקשורים בנושאים אלה בסיומן של פגישות העבודה, ולאחר שביקש את המזכיר הצבאי ואת הקלדנית, המפעילה את מכשיר ההקלטה, לצאת מהחדר במטרה ברורה כי חילופי הדברים בעניין זה לא יתועדו.

ד. אני מוצא לנכון לצטט מסעיף 62 להודעת הממשלה לבית המשפט העליון מיום 5/4/2025, בו נכתב, בין היתר ביחס אלי: "נמנע מלפעול כנגד פעולה מתוכננת ומאורגנת לחולל סרבנות המונית בצה"ל שמטרתה השבתת יחידות וזרועות אסטרטגיות שלמות של כח המגן של מדינה מאוימת."

ה. דברים אלו מטעמו של ראש הממשלה ומטעמה של הממשלה, מלמדים על האופן בו תפס ראש הממשלה את תפקידו של ראש השב"כ ועל ציפיותיו כי יפעיל את יכולות הארגון, גם בקשר לתופעות גלויות ופומביות של מחאה ציבורית נגד הממשלה ומדיניותה, ללא שנלווה להן היבט חשאי כלשהו או איום באלימות.

ו. בהקשר לכך אציין כי ראש הממשלה התבטא באוזניי לא אחת באופן שביקש לבסס את ציפיותו כי שב"כ יפעל מול אזרחים, המעורבים בפעילות מחאה והפגנות אל מול הממשלה. כך, נדרשתי להעביר פרטים באשר לזהותם של אזרחים ישראלים, פעילי מחאה, שעקבו אחרי מושאי אבטחה, הובהרה לי הציפיה לפיקוח אחרי "מממני מחאות".

כמו כן הובהר לי, אגב שיחה בנושא המחאה, כי ככל שיתקיים משבר חוקתי, עלי לציית לראש הממשלה ולא לבג"ץ. פירוט הדברים המלא יעשה במסגרת התצהיר החסוי.

ז. ראיתי את תפקידי, כמו כל ראשי השב"כ לפניי, בבחינה זהירה ומוקפדת של בקשות שיש למיליון השפעה על חופש הדעה וחופש המחאה בישראל, וזאת בצד הנחייתי להעצמת האמצעים ומנגנוני האבטחה ביחס לסמלי שלטון באופן חסר תקדים אשר הולם את הערכת המצב בהקשר זה.

ח. איני רואה בכך כל בסיס לגיטימי לפיטורים מטעם של "חוסר אמון" מצד הממשלה והעומד בראשה. יצוין כי הפעם הראשונה שבה הוצגו דברים אלה כבסיס לטענת פיטורים על רקע חוסר אמון הייתה במסגרת ההליך המשפטי.

7. הרחבה והוספת פרטים לעניין בקשות ראש הממשלה בעניינים הנוגעים לניהול משפטו הפלילי:

א. במהלך הדיון טען ב"כ ראש הממשלה כי ראש הממשלה דרש אך ורק את "שינוי מיקומו של הדיון". האמת שונה.

ב. שירות הביטחון הכללי נתן מענה אבטחתי רחב היקף ותקדימי לראש ממשלה, מתוך הבנת האיומים ומחויבות לאפשר את קיומם של הליכים דמוקרטיים ובכלל זאת האפשרות המלאה של ראש הממשלה לקיים את הפעילות הציבורית הנדרשת לו לצורך מילוי תפקידו בזמן מלחמה וכן את שגרת יומו. עדותו במשפט הפלילי הוא חלק מכך בלבד.

- ג. בכל הנוגע למשפט, ראש הממשלה לחץ עליו, באופן חריג וחוזר ונשנה, כדי שאתן הנחייה כי עליו להתנהל בדרך שאינה מאפשרת מדפסיות, פומביות וחשיפה למתקפת טילים, באופן שבפועל אינו מאפשר את ניהול המשפט.
- ד. בתוך כך נעשה ניסיון לכפות עלי נוסח של חוות דעת מקצועית לכאורה שנוסחה על ידי ראש הממשלה או מי מטעמו, והועברה אלי תוך שנדרשתי להציגה כנייר עמדה מטעם ראש השב"כ.
- ה. גם בעניין זה, פירוט הדברים המלא יעשה במסגרת התצהיר החסוי.

8. ביחס לחקירות הפליליות

- א. תפקידו של שירות הביטחון הכללי בשמירת הסוד, מחייב רגישות מיוחדת בשמירת סודות המדינה המצויים בחזקת ראש הממשלה וסביבתו הקרובה. על רקע זה ברור לי כי שתי החקירות המדוברות הן מחויבות המציאות, והן מצריכות להתבצע בהשקט וביסודיות, ללא ניסיונות כלשהם להשפיע על דעת קהל, בית המשפט וגורמי המקצוע והאכיפה.
- אבקש להבהיר – חשד, ולו קל, שגורמים המועסקים על ידי מדינת התומכת בחמאס נמצאים בקוד הקושים של קבלת ההחלטות הישראלית ויתכן כי עוסקים בפעולות השפעה, מחייב מיצוי, בוודאי שעה שמדינה זו עוסקת בתיווך במו"מ בין ישראל לחמאס.
- ב. תפקידו של ראש השב"כ בחקירות רגישות מסוג זה לשם הגעה לחקר האמת הוא חיוני, ופיטורי ראש שב"כ שעה שהן בעיצומן טומן בחובו מסר מצנן קשה לארגון ולגורמי החקירה והאכיפה הנוספים. זאת שעה שמתעוררים חשדות כבדים ביותר ביחס לפגיעה חמורה בביטחון המדינה, בדגש, בחקירה השניה, על פגיעה במו"מ לשחרור החטופים, חיזוק החמאס ופגיעה ביחסיה של ישראל עם מצרים.
- ג. מסע ההסתה בנושא שליווה ומלווה את שתי החקירות הרגישות הללו, נגדי ונגד אלו האמונים על שמירה על סודות המדינה ממחיש את הקשר בין עיתוי פתיחת החקירות בנושא לפיטורי.
- ד. מעבר לכך, מטעמים מובנים, אפרט את הדברים בחלק החסוי של התצהיר.

9. ביחס להוצאתי מצוות המו"מ

- א. לאור תפקידו הייחודי של שב"כ ושלי באופן אישי בהגעה להסכם שחרור החטופים, הופתעתי להיות מזומן לפגישה בה עודכנתי על הדחתי מהצוות במקביל לדרישה פתאומית להגשת התחקיר.

ב. העיתוי להדחה זו, בזמן חזרת חטופים משלב א' וסמוך לפני הצורך להתחיל בשיח על מתווה שלב ב', הפתיע עוד יותר.

ג. מכיוון שכל העוסקים בנושא, לרבות ראש הממשלה ואנשי לשכתו, הכירו את תפקידו המכריע של השירות בהגעה להסכם, והסיכון בהתאם כי הדחתי מהצוות תפגע באפשרות להגיע להסכם נוסף, הערכתי כי קיים מניע אחר להדחה מהצוות.

10. ביחס ללוח הזמנים בנוגע למהלך פיטורי

א. אבקש לפרוס בפני כב' בית המשפט את רצף האירועים הרלוונטיים לטענת "חוסר האמון" המקצועי והמתמשך הנתענת כלפיי על ידי ראש הממשלה והממשלה ולהוכיח כי "חוסר האמון" אינו מקצועי ואינו מתמשך.

ב. **פריסת המועדים מצביעה על כך שטענת "חוסר האמון", שלטענת ב"כ ראש הממשלה במהלך הדיון שהתקיים לפניכם החלה לכאורה עוד לפני ה 7.10, ועיקרה הוא, לטענתו, באירועי ה 7.10 עצמם, לא נולדה, אלא רק החל מחודש נובמבר 2024, היינו למעלה משנה לאחר מכן.**

ג. בהקשר לכך אציין כי מתחילת המלחמה ועד לחודש נובמבר 2024 זכה השירות לתשבחות רבות מפי ראש הממשלה, הן באירועים פומביים והן בפגישות עבודה ודיונים. בהקשר זה אזכיר בעיקר את הובלת מבצעי חילוץ החטופים החיים והחללים, סיכול הבכירים בעזה, באיו"ש, בלבנון ועוד. תפקידו של השירות, ושלי באופן אישי, ביזימתם, תכנונם, הובלתם וביצועם ידוע היטב לראש הממשלה, וזאת מבלי לגרוע מחלקם של שותפינו בגופי הביטחון.

ד. טענת "אי האמון" כביכול, קשורה קשר הדוק לאירועים שונים בתכלית מאלו עליהם מצהיר ראש הממשלה ועיקרם סירובי להיענות ללחץ שהפעיל ראש הממשלה בעניין רתימת חוות דעת השב"כ לטובת השפעה על סוגיות הקשורות באפשרות לקיים את עדותו במשפטו; לאחר מכן, החקירות שהחלו ונגעו לגורמים מסביבתו הקרובה של ראש הממשלה שהיו ועודן לצנינים בעיני ראש הממשלה, בתחקיר השב"כ ממנו עלה הצורך לבחינת המדיניות הביטחונית-מדינית שהובילה להקמת צבא החמאס ול - 7.10 ובנוסף – בעמדה שהפניתי לשרי הממשלה להקמת ועדת חקירה ממלכתית לטובת בחינה ותיקון בכל הרמות של הכשלים שהביאו לאסון הגדול שבא על מדינתנו וכדי למנוע את הישנותה. רצף אירועים זה הוא שהביא למפנה ביחסו של ראש הממשלה אליי והוא ורק הוא עומד ביסוד הדרישה להפסקת כהונתי.

ה. **אין זה מקרה שנשמעו עד כה מספר גרסאות שונות מפי הממשלה ומייצגיה ביחס למועד תחילתו של "חוסר האמון" כביכול. חלקן התמקד בחודשים האחרונים, חלקן החל מיום ה – 7 באוקטובר ואף נשמעה טענה כי חוסר האמון החל עוד הרבה קודם לכן. זאת, שעה שטענה זו לא נשמעה באוזני כלל עד למועד בו הודיע לי ראש הממשלה על ההחלטה להפסיק את כהונתי, וגם אז – ללא הסבר.**

7. ביחס לטענה בדבר ידיעה מוקדמת, לכאורה, שהייתה בידי השירות ביחס לטבח ה - 7 באוקטובר, ובהמשך לכך הטענה באשר לחוסר עדכון לכאורה של ראש הממשלה

- א. טענות אלו הן שקר ומהוות לא פחות מהסתה ממוסדת כנגדי וכנגד הארגון.
- ב. בשנת 2023 התריע שב"כ בעוצמה בפני הדרג המדיני על ההחמרה במצב הביטחוני, ובפרט כי "האויבים מזהים שעת כושר" למראה הקרע בחברה הישראלית וכי אנו עלולים למצוא עצמנו ב"סופה מושלמת". בהתאם, בחודש אפריל 2023, הומלץ לבצע מהלך תקיף ממוקד לבלום את הכרסום במאזן ההרתעה. בהמשך, בחודש יולי 2023, ערב ההצבעה בכנסת על ביטולה של עילת הסבירות, מסרתי לראש הממשלה כי אני מחוייב לשקף בפניו את חומרת המצב הביטחוני, וזאת בהקבלה ל"התרעה למלחמה", אמירה תקדימית וחריגה ביותר שעה שהיא נשמעת מפי ר' שב"כ.
- ג. בליל ה - 7 באוקטובר השב"כ הוא זה אשר **העיר את המערכת כולה**. בדרגי עבודה בשלבים מוקדמים של הלילה ואף קודם לכך, ובמהלך הלילה את הדרגים הבכירים.
- ד. לאחר קבלת אינדיקציות חריגות (לא חד משמעיות) החל השב"כ לנתח את הסימנים ולעדכן שותפים בדרגי עבודה באופן מיידי.
- ה. מפקד אוגדת עזה, מודיעין האוגדה וקמ"ן פיקוד דרום עודכנו טלפונית בחריגות שזוהו ב - 6.10 בשעה 23:00.
- ו. השב"כ הפיץ בשעה 03:03 **התרעה לכלל הגופים, המלמדת על הערכות חריגה ואפשרות לכוונות התקפיות של חמאס**. אציין כי מדרג ההתרעה היה שגוי ומהווה כשל של שב"כ.
- ז. תמונת המודיעין שהחלה להצטבר הצביעה על חריגה שהוערכה באופן שגוי כדריכות חמאס לפעולה ישראלית ולחומרא כהכנה לפיגוע פשיטה נקודתי. שב"כ נערך לתת מענה לכל התרחישים הללו. לאור כך ובמקביל להתנהלות למול צה"ל, נשלח כוח ייעודי משולב של אנשי מבצעים מהשב"כ ולוחמי ימ"מ, ועדכון טלפוני על ההחלטה הועבר למפקד פיקוד הדרום בשעה 01:33 של ה 7.10. חברי הכוח הייעודי נלחמו, הצילו אזרחים רבים וחלקם שלמו בחייהם.
- ח. בהמשך לכך התקיים דיון בראשות אלוף פיקוד הדרום בשעה 03:12 אשר ניתנו בו הנחיות אופרטיביות לכוחות הצבא.
- ט. לאור ההתנהלות ורצף הפעולות שננקטו החלטתי להגיע למטה השב"כ ולבצע הערכת מצב בהסתכלות רב זירתית בשעה 04:30, למקרה של הדרדרות להסלמה רחבה. בסיום הערכת מצב זו, בשעה 05:15, לצד ההנחיות השונות, הנחיתי לעדכן את מזכירו הצבאי של ראש הממשלה.

י. **בכאב** אדגיש - כי איש לא העריך שתפרוץ מתקפה שכזו ובוודאי שלא לפנות אותו הבוקר. עדכוננו של ראש הממשלה היה חלק מרצף הנחיות רחב שהעברתי בתום הדיון והיה מייד בברצף הטיפוליים מרגע עדכוני באמצע הלילה ועד לסיום הדיון שקיימתי.

יא. הפעולות שננקטו בשב"כ בלילה לא הובילו את המערכת הביטחונית לסיכול המתקפה הרצחנית שתוכננה בקפידה שנים רבות, ותחקיר יסודי ומקיף בוצע בשב"כ בכדי שאסון זה לא יחזור שנית. אולם המתקפה לא "תואמה על ידינו", צוותינו לא "נשלחו בכדי לחלץ עובדי שב"כ", ובלילה לא "הוסתר דבר לא מהמערכת הביטחונית ולא מראש הממשלה". ההיפך הוא הנכון. מכאן - אני יכול רק להסיק שזהו ניסיון להסיט את השיח הדורש ליבון, מבירור הסיבות המדיניות-ביטחוניות אשר הובילו לטבח.

11. סיכום

א. לא בלב קל פרסתי בפני כב' בית המשפט את המפורט לעיל. מזה קרוב ל 35 שנים אני משרת את מדינת ישראל, החל משירותי הצבאי, דרך שנותיי הרבות בשב"כ ועד היום. אני מורגל בהליכים משפטיים, העיסוק בכך אינו פשוט עבורי והוא כרוך במחירים משמעותיים לשב"כ ולי.

ב. אולם בסיטואציה שנוצרה, ומתוך דאגה עמוקה למדינת ישראל בכלל וליכולת התפקוד של השב"כ בפרט, ראיתי כחובתי להביא בפני כב' בית המשפט באופן מלא ובפני הציבור את השתלשלות הדברים לאשורה. זו חובתי כלפי מי שיבואו אחריי, כך שתשמר יכולתם למלא את תפקידם במקצועיות, בממלכתיות, ותוך הקפדה על כך שסמכויות השירות וכליו ישמשו למטרות שלשמן הן נועדו בלבד, ולטובת הצגת קו ברור בין אמון הנדרש במערכת דמוקרטית לבין נאמנות שמאפיינת משטרים אחרים.

לטעמי, התיעוד התמציתי בתצהיר זה, ובמיוחד הפירוט שהוצג במסגרת התצהיר החסוי, מבהירים היטב דברים אלה. מטרתי היא להבהיר את אשר נדרש מראש שירות הפועל רק בהתאם לחוק, וכמה מסוכן המצב שבו חרב פיטוריו, ללא הליך כדן, תרחף מנגד.

ג. רצף האירועים המוצג בתצהיר החסוי מלמד על כך שמניעים שאינם מקצועיים ואינם ענייניים הם אלה שהובילו להחלטה על סיום כהונתי.

ד. כל האמור לעיל, והחשיבות הרבה שאני רואה בקביעה שיפוטית באשר למהות תפקידו של ראש שירות הביטחון הכללי, אינו גורע דבר מהחלטתי לממש את אחריותי.

בזמן הקרוב אודיע על מועד בו אסיים את תפקידי, אך כאמור, חשיבותה של ההכרעה בפני כבודכם חורגת בעייני בהרבה מענייני הפרטי, ותשפיע על יכולתו של השירות לעמוד בייעודו ובתפקידיו בטווח הארוך.

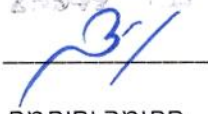
אני מצהיר כי זה שמי וזו חתימתי וכי תוכן תצהירי אמת.


חתימה

21/4/25
תאריך

אישור

אני, נ.י. 3 עו"ד, מאשר בזאת כי ביום 21.4.25 הופיע בפניי מר רונן בר, המוכר לי אישית, ולאחר שהזהרתיו כי עליו לומר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את ההצהרה לעיל וחתם עליה בפניי.

ניצן, עו"ד
25542

חתימה וחותמת

21.4.25
תאריך

נספח 4/ע

העתק תצהיר רה"מ מיום 27.4.2025

עמ' 87

בית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"ץ 54321-03-25
בג"ץ 54373-03-25
בג"ץ 54398-03-25
בג"ץ 54419-03-25
בג"ץ 54463-03-25
בג"ץ 56740-03-25
בג"ץ 56745-03-25
בג"ץ 56965-03-25

בעניין:

1. התנועה למען איכות השלטון בישראל
2. פורום "חומת מגן לישראל"

העותרים בבג"ץ 54321-03-25

באמצעות ב"כ עו"ד אליעד שרגא; עו"ד תומר נאור;
עו"ד רותם בבלי דביר; עו"ד יעל בלוך

משמר הדמוקרטיה הישראלית

העותרת בבג"ץ 54373-03-25

באמצעות ב"כ עו"ד דורון ברקת; עו"ד אוהד שפק;
עו"ד רינה ענתי

התנועה לטוהר המידות

העותרת בבג"ץ 54398-03-25

באמצעות ב"כ עו"ד אביה אלף; עו"ד בעז ארד;
עו"ד עומר מקייס

1. אורי צבי זכי ו 9 נוספים

העותרים בבג"ץ 54419-03-25

באמצעות ב"כ עו"ד חגי קלעי; עו"ד יעל ויזל

1. סיעת יש עתיד
2. סיעת המחנה הממלכתי
3. סיעת ישראל ביתנו
4. סיעת העבודה

העותרות בבג"ץ 54463-03-25

באמצעות ב"כ עו"ד עודד גזית; עו"ד אלירם בקל;
עו"ד ערן מרינברג; עו"ד איתי הברמן; עו"ד עמרי שגב

1. אלוף (במיל') נמרוד שפר ו 37 אח'

העותרים בבג"ץ 56740-03-25

באמצעות עוה"ד דפנה הולץ-לכנר ואו קמילה אביגייל מיכמן

**1. מפקדים למען ביטחון ישראל – בכירי מערכת הבטחון למען
הסדרים מדיניים – ביטחוניים ואח'**

העותרים בבג"ץ 56745-03-25

באמצעות ב"כ עוה"ד גלעד ברנע

התנועה הדמוקרטית האזרחית

באמצעות ב"כ עוה"ד כלעד שר ואו איתן טוקר
ואו רן גרינוולד ואח'

העותרים בבג"ץ 56965-03-25

נגד

1. ממשלת ישראל
2. ראש הממשלה

באמצעות ב"כ עו"ד ציון אמיר; עו"ד ינון סרטל;
עו"ד ניר לזר
שד' דוד המלך 1, תל אביב
טל': 03-6932044; פקס': 03-6932043

3. היועצת המשפטית לממשלה
4. שירות הבטחון הכללי

באמצעות פרקליטות המדינה
משרד המשפטים, ירושלים
טל': 073-3925590; פקס': 02-6467011

המשיבים

5. ר' השב"כ מר רונן בר

הודעה מטעם משיבים 2 ו 1

בהתאם להחלטות בית המשפט הנכבד מימים 8.4.2025 ו-24.4.2025, מצורף תצהיר גלוי מטעם המשיב 2 על נספחיו. נספחים חסויים מוגשים לעיונו של בית המשפט הנכבד במעטפה חתומה.

היום: כ"ט ניסן תשפ"ה
27 אפריל 2025



ניר לזר, עו"ד



ינון סרטל, עו"ד



ציון אמיר, עו"ד

ב"כ משיבים 2 ו 1

תצהיר

בהתאם להחלטת בית המשפט מיום 8/4/25 ולאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, אני מצהיר בזאת בכתב כדלקמן:

ביום 20/3/25 החליטה ממשלת ישראל פה אחד, בהתאם לסמכותה הבלעדית הקבועה בחוק שירות הביטחון הכללי, על הפסקת כהונתו של רונן בר כראש שירות הביטחון הכללי. אף על פי כן, בחלוף למעלה מחודש מאז ההחלטה, נותר בר בתפקידו מכוח צו שיפוטי. ממשלת ישראל נאלצת להבטיח את ביטחון אזרחי מדינת ישראל, במהלך מלחמה עצימה במספר חזיתות, ללא ראש שב"כ המכהן מכוח אמון הממשלה.

בדברי הפתיחה שלי בישיבת הממשלה שדנה בהפסקת כהונתו של רונן בר כראש השב"כ, אמרתי כך:

"זהו יום עצוב. קיוויתי שלא נצטרך להגיע ליום הזה, למצב הזה. השב"כ הוא ארגון חשוב מאוד לביטחון המדינה ולכן קיוויתי שתהיה דרך לסיים את תפקיד ראש השב"כ בצורה אחרת. לצערי, זה לא קורה. על דבר אחד אין חולק - חייב להיות אמון של ראש הממשלה בראש שירות הביטחון הכללי. זה נכון לגבי כל מדינה דמוקרטית ועל כמה וכמה זה נכון במדינה כמו שלנו, שמאותגרת באתגרים ביטחוניים ממש סביב השעון, כולל עכשיו, הלילה. יש מצבים שאני מדבר עם ראשי הארגונים, יש כמה שכפופים לי, כל יום, לפעמים 5 פעמים ביום ואני לא מגזים, לפעמים יותר. זה ברור שאם אין אמון בסיסי של ראש הממשלה בראש השב"כ, מצב כזה לא יכול להימשך, זה רע לביטחון."

(את דבריי המלאים מישיבת הממשלה, מתוך סטנוגרמת ממשלה 20.3.2025, אישרתי לפרסום והם מצורפים **כנספח א'** לתצהיר)

להלן, התייחסותי לעיקר טענותיו של רונן בר בתצהירו.

אציין כי מרבית "הציטוטים" שמביא בר בתצהירו החסוי הם לפי הצהרתו רישומים פנימיים שנעשו על ידי מי שנלווה עימו ואילו הציטוטים שאני מצרף לתצהיר הגלוי הם ציטוטים מסטנוגרמות רשמיות של דיונים ביטחוניים או מסמכים רשמיים, שאני כגורם המוסמך לאשר פרסומם אישרתי לפרסום בשל החשיבות של זכות הציבור לדעת ובהעדר פגיעה כלשהי בביטחון המדינה בחלקים שאישרתי.

הטענה בדבר דרישתי מבר לתת חוות דעת לפיה הנסיבות אינן מאפשרות

את עדותי הרציפה במשפט

1. טענה זו של בר, אותה הוא מגדיר בתצהירו כאירוע העיקרי שהוביל לטענת "אי האמון" שלי כלפיו (ס' 7 לתצהירו הגלוי) היא שקר מוחלט.

2. למרות הצהרתו שזהו הדבר העיקרי העומד מאחורי אי האמון הנטען שהוביל לפיטוריו, הרי שבמכתבו לממשלה מיום 20/3/25, שהגיע זמן קצר לפני הישיבה שדנה בהפסקת כהונתו, אליה זומן וסירב להופיע, לא היה זכר לטענה זו. הטענה הופיעה לראשונה רק

במכתבו של בר לבית המשפט, שצורף לתגובת היועצת המשפטית לממשלה לבקשה לצו ביניים.

3. עיון בתצהירו של בר מלמד שבניגוד לטענתו במכתבו הנ"ל, הוא לא התבקש מעולם לחוות דעה שהנסיבות אינן מאפשרות את עדותי במשפט, אלא הצהיר במפורש שמדובר **במסקנה שלו מהאירועים**.

4. העובדות אותן בחר בר להעלים מעיני בית המשפט בתצהירו מלמדות שהוא לא יכול היה בשום דרך להגיע למסקנה כזאת.

5. ביום 19/10/24 שוגר כטב"מ נפץ על ידי חיזבאללה שפגע בחלון חדר השינה שלי ושל רעייתי במעון המשפחתי שלנו בקיסריה. **עובדה זו היא המפתח לאירועים המתוארים בהמשך תצהירו של בר, אבל הוא העלים אותה לחלוטין מתצהירו הגלוי והיא קיבלה ביטוי אגבי בלבד בתצהירו החסוי, ללא ציון המועד המדויק בו התרחש האירוע.**

6. האירוע אותו מסמן בר כ"תחילת הלחץ" שכביכול הפעלתי עליו הוא **פגישה שהתקיימה ביום 20/10/24** (מציין בטעות 21/10/24) בו ביקשתי ממנו להוציא הנחיות התנהלות נגד איומי טילים וכטב"מים מול בכירים ומאובטחים. **בר איננו מציין, כמובן, שהיה זה למחרת היום בו פגע כטב"מ בביתי ושבתאות יום נערכה ישיבת קבינט מדיני בטחוני אשר עסקה, בין היתר, בנושא זה בדיוק. לשיבה זו לא היה כל קשר לעדות במשפטי וכך גם לציפייה המתבקשת לממש את חובתו של ראש השב"כ לאבטחתו.**

7. גם ביום 27/10/24 נערכה ישיבת קבינט מדיני בטחוני ששוב עסקה, בין היתר, בנושא האמור. לאחר שלא נמסרו הנחיות מצד שירות הביטחון לאיומים האמורים, נמסר לראש השב"כ מסמך אותו צירף לתצהירו החסוי (סומן נספח א'). המסמך הוא טיוטה של ריכוז הנחיות כלליות מתבקשות הנובעות מהאיום האסטרטגי שבפגיעה בראש הממשלה, איום שכמעט והתממש רק שבוע קודם לכן, **ולא עסק כלל בעדות במשפטי.**

8. ניסיונו של בר בתצהירו לקשור בין דרישתי ממנו לממש את חובתו על פי חוק לאבטחת ראש הממשלה **שרק עתה ניסו להתנקש בחייו** לבין מסירת עדותי בבית המשפט הוא פרי דמיונו **ונסתר בראיות אובייקטיביות.**

9. **בחלוף למעלה משלושה שבועות ממועד פגיעת הכטב"מ בביתי**, ביום 13/11/24, התקיימה פגישת עבודה עם בר **לקראת עדותי הצפויה בבית המשפט המחוזי בירושלים**. דרשתי ממנו להציג בפניי בדחיפות תכנית הגנה ברורה ומפורטת למשך כל תקופת עדותי. נוכח האיומים והמידע המודיעיני שהיה מצוי בידי ראש השב"כ, מן הראוי היה שתוכנית כזו תבוא מיזמתו. אולם לאחר שנמנע מלהגיש לי אותה ונוכח סד הזמנים הקצר עד לעדות הצפויה, דרשתי לקבלה בדחיפות.

10. בתצהירו נוקט בר בדרך של הטעיה ורמיה. למרות שמתצהירו עולה שמי שנלווה אליו מתעד פגישות כאלו, הוא מצטט קטעים מסוימים ממנה **אך בוחר להסתיר מבית המשפט ומהציבור את החלקים העיקריים שסותרים את תצהירו:**

וכך אמרתי לבר בפירוש :

"ראש הממשלה: ..אנחנו במקביל פעלנו להעתיק את ישיבות הממשלה. ישיבת הממשלה מתקיימת במתחם תת קרקעי בירושלים... אין לי בעיה, אני מוכן לחקירה, זאת לא הבעיה, ואני גם רוצה להעיד, זה חשוב. אבל אני נפגש לתת עדות בבית המשפט המחוזי בירושלים החל מתחילת החודש הבא וזה מקום פומבי וקבוע שהמיקום שלו והזמן שלו מפורסם ברבים. אז מה עושים בעניין זה?..."

ובהמשך אותה פגישה: "...כפי שאתה נתת לי הנחיה ביחס לשהייה במקומות קבועים בירושלים ובקיסריה, אין מנוס מלקבל הנחיות מתאימות גם בקשר למקום הקבוע של בית המשפט...זאת אומרת, בעוד שבעה עשר יום, בשני בדצמבר אני נכנס לתוך הדבר הזה. אנחנו לא יכולים לחכות ולהגיד-בוא נראה מה יקרה אז. לדעתי יש פתרונות, יש פתרונות די פשוטים אפילו, אבל צריך לתת את הפתרונות כדי שאני אוכל לקיים מצד אחד את העדות ומצד שני לא למות ושלא ימותו יחד איתי כל הצוותים המשפטיים, השופטים וכו'... אני מבקש ממך להציג לי עד סוף השבוע תוכנית הגנה ברורה ומפורטת שלך למשך כל תקופת עדותי שנותנת מענה לסיכון שנשקף לי ולכל באי הבנין בו אמצא..."

ומה השיב בר?

11. "ראש השב"כ: "...לא למדתי עוד את הסיפור של המשפט..אני אתן לך מענה מסודר על כל הדברים". ואני משיב לו: "אני לא מעוניין לעכב ביום אחד. הם קבעו מה שהם קבעו, אני רוצה להתייצב שם. כדי להתייצב שם עליך לפעול מהר".

(ציטוטים שאישרתי לפרסום מתוך הסטנוגרמה הרשמית של פ"ע ר. שב"כ מיום 13.11.2024)

12. מתצהירו של בר עולה כאילו אני מפעיל עליו לחצים שנועדו למנוע את עדותי בבית המשפט מאז חודש אוקטובר, אלא שעד למועד בו דנתי עמו בסוגיית מיקום העדות, 13/11/24, הוא כלל לא למד את הסיפור של המשפט, כפי שהוא מכנה זאת ואני דווקא פעלתי למנוע עיכוב של עדותי אפילו ביום אחד.

13. ביום 17/11/24 התקיימה פגישת עבודה נוספת ביני ובין בר בנושא מיקום עדותי, זאת לאחר שהצעתי כמה חלופות של מקומות מוגנים. באותה פגישה שבתי ואמרתי לו:

"ראש הממשלה: "...אני חושב שיש פתרונות..."

ראש השב"כ: "בסדר, אנחנו נבוא עם סל של פתרונות"

ראש הממשלה: "לא צריך לעשות שום דבר שיעכב את המשפט".

(ציטוטים שאישרתי לפרסום מתוך הסטנוגרמה הרשמית של פ"ע ר. שב"כ מיום 17.11.2024)

בשום שלב לא ביקשתי מבר להמציא חוות דעת הקובעת שלא ניתן לקיים את עדותי. **טענה זו היא שקר מוחלט**. ההפך הוא הנכון, אמרתי לו מפורשות שברצוני להעיד **ושאין לעכב את המשפט ביום אחד**. אך באותה מידה דרשתי ממנו לעשות זאת תוך הבטחת בטחוני ובטחון כל באי הבניין שבו יתקיים המשפט שהיו יכולים להיפגע מירי טילים.

14. ואכן, בהמשך הדברים ועל פי החלטת בית המשפט המחוזי שדן בתיק, קיים השב"כ שיח עם נציגי הנהלת בתי המשפט. במסגרת זו הוצג מידע סודי הנוגע לאיומים כלפיי והמענים הנדרשים לאיומים אלה. **בסופו של שיח זה נקבע, כי יש להימנע מקיום הדיונים בבית המשפט המחוזי בירושלים**. לאחר הצגת החלופות השונות האפשריות אישר שירות הביטחון שני אתרים בלבד בהם ניתן לקיים את הדיון ונבחר אולם תת קרקעי בבית המשפט המחוזי בתל אביב. מאז דרש בית המשפט לבחון עוד פעמיים אם השתנו הנסיבות וניתן לשוב לבית המשפט המחוזי בירושלים לצורך המשך העדות, אך עמדת שירות הביטחון הכללי, אשר גובתה בחומרים מודיעניים, הייתה ונותרה שנוכח האיומים יש להמשיך ולקיים את הדיונים בבית המשפט המחוזי בתל אביב.

הטענה בדבר דרישה להפעלת אמצעים ויכולות הארגון כנגד

תופעות פומביות של מחאה ללא שנילווה להם היבט של איום

באלימות

15. טענתו המופרכת של בר לפיה ביקשתי ממנו להפעיל סמכויות שב"כ כנגד יריבים פוליטיים שלא נילווה לפעולתם איום באלימות **היא חסרת שחר ולא צורפה לה ראיה כלשהי בתצהיריו**. דווקא מהאירועים אליהם מפנה בר ניתן ללמוד עד כמה משוללת יסוד טענה זו.

16. תזה רעיונית מופרכת זו היא דוגמא נוספת למצגי השווא הרבים בתצהירו. איך יכול להיות שבר לא כלל במכתבו לממשלה, **חצי שעה לפני שהיא מתכנסת לדון בהדחתו את הטענה הזו שכעת לפי תצהירו לבג"ץ היא הסיבה העיקרית לכך שהוא נאחז בכסאו: "הצורך שבית המשפט יכריע עקרונית בנושא אחרת תיפגע יכולת השירות לעמוד ביעודו בטווח הארוך"**

כך נראית גרסה שקרית מתפתחת!

17. בפתח תצהירו טוען בר שבפגישת עבודה מיום 7/3/23 ביקשתי מהנוכחים לעזוב את הפגישה ולהישאר עימו ב-4 עיניים **ללא מכשיר הקלטה** במטרה שהדברים לא יתועדו. אך מבדיקת הסטנוגרמה הרלוונטית עולה כי בפ"ע של אותו יום **היה זה דווקא בר שביקש בתום הפגישה להישאר עימי בארבע עיניים**.

(העתק העמוד האחרון מהסטנוגרמה של פ"ע מיום 7.3.23 מצורף **כנספת A סודי ביותר**)
(במעטפה חתומה לבית המשפט)

18. יצוין, כי מבדיקת הסטנוגרמות של פ"ע שב"כ בשנים 2023-2024 **התברר כי במרבית המקרים** היה זה בר שביקש להישאר עימי בארבע עיניים וללא מכשיר הקלטה בתום פ"ע.

(טבלה המרכזת בקשות מסוג זה בשנים 23-24 על בסיס הסטנוגרמות הרשמיות מצ"ב ומסומנת **נספח ב'** לתצהיר)

19. בתצהירו הגלוי טוען בר, כי אגב שיחה בנושא המחאה אמרתי, שככל שיתקיים משבר חוקתי, עליו לציית לראש הממשלה ולא לבג"ץ. טענה זו, שזכתה כמובן לכותרות בתקשורת, **שונה מהטענה בתצהירו החסוי** והציטוטים הנטענים על ידו מפגישת עבודה מיום 22/3/23. יצוין, כי **בסטנוגרמת הפגישה מאותו מועד אין זכר לשיח בנושא ודאי שאין את הציטוטים שכלל בתצהירו החסוי. תמוה מכך גם אין לפי הסטנוגרמה בקשה להישאר בארבע עיניים בסוף אותה פגישה.**

20. הטענה כאילו ביקשתי לפעול נגד אזרחים תמימים, או כנגד מחאה פוליטית בלתי אלימה ולגיטימית בתקופת אירועי המחאה בשנת 2023, היא שקר מוחלט. שירות הביטחון הכללי מופקד על שמירת בטחון המדינה, סדרי המשטר הדמוקרטי ומוסדותיו מפני איומי חבלה וחתרנות ובכלל זה סיכול ומניעה של פעילות בלתי חוקית שמטרתה לפגוע בסדרי המשטר הדמוקרטי או במוסדותיו. אלו חובותיו של שירות הביטחון הכללי. חובתה של הממשלה ושלי כראש הממשלה הממונה על השירות היא להבטיח כי השירות ימלא את תפקידו.

21. ניסיונו של בר להציג את עצמו כמי שנכפה עליו להפעיל את סמכויות השב"כ על אנשים תמימים ולשלוט ממנו את עצמאותו באירועים שהתרחשו בשנת 2023 הנו שקר מוחלט, שבאמצעותו הוא מבקש לכפר על כישלונו בטיפול באירועי ההסתה והאלימות החמורים.

22. **בתצהירו החסוי מפנה בר לפגישת עבודה שהתקיימה ב 6/6/23 כאירוע שנועד להמחיש את הטענה על הפעלת סמכויות כלפי אזרחים בניגוד לדין.** בתצהירו הגלוי טוען בר שהוא "סירב" להפעיל את סמכויות שב"כ באופן החורג מייעודו או עלול לפגוע בזכות המחאה הלגיטימית ומכך משתמע כאילו אני הנחיתי אותו לפעול בדרך כזו. עוד מוסיף וטוען בר כי במקרי גבול הוא ואנשיו יזמו התייעצויות עם מערך הייעוץ המשפטי לממשלה וזאת כדי לשמור על כך שהסמכויות הרחבות שניתנו לשב"כ לא יופעלו אלא במסגרת ייעודו ותפקידו של שב"כ.

23. מי שקורא את טענות אלו של בר מוטעה לחשוב שאני הנחיתי אותו לפעול בניגוד לחוק והוא נאלץ ליזום התייעצויות עם הייעוץ המשפטי לממשלה כדי לסכל זאת. **אלא שגם במקרה זה, האמת שונה בתכלית.** באותה פגישה בהתאם לתצהירו שלו, התייחסתי לאירועי אלימות כנגד נבחר ציבור וניסיונות פגיעה במשפחתי. אני ביקשתי להכניס לתמונה את הייעוץ המשפטי לממשלה על מנת שהם יקבעו מהם גבולות החוק במקרים אלו, כאשר בר לא ידע להשיב לשאלה מהם אותם גבולות.

"ראש הממשלה: אני טוען שזה דבר הרבה יותר רציני ממה שאתם חושבים, או שאולי אתם חושבים, אבל אתם יכולים לברר את זה. אני חושב שיש כאן מנגנון שעובד באופן שיטתי וכבר קבע את הרעיון שאין לך מרחב פרטי, גם אין מגבלות במרחב הציבורי – וזו שאלה משפטית, אני רוצה להביא את היועצת המשפטית לממשלה כי אני רוצה להבין מה הן מגבלות החוק. קודם כל צריך לקיים את מה שיש בתוך החוק, אתה יכול להתווכח עם זה אבל צריך לראות מה רמת הסכנה..."

"אני חושב שאתם לא מעריכים...אולי אתם כן מעריכים, אבל קודם כל אנחנו צריכים לדעת מה המגבלות החוקיות, אחר כך יש לך בעיה מי אוכף את זה ובכלל כי המשטרה לא אוכפת כלום. כיוון שהיא באכיפת חסר, אז היא באה ועשה אכיפת יתר במקומות אחרים, זה משרת בדיוק את המטרה – זה בדיוק הפוך ממה שצריך. איך אומרים? עצור את זה שזה קטן, לא כשזה גדול, אבל זו בעיה. קודם כל צריך לברר את המרווח החוקי, לי הוא לא ברור. לא מובן לי מה הם הגבולות של ההצקה, של הרדיפה. האם בחברה חופשית אתה יכול להתלבש על בן אדם לבוא אליו עם זמבורה – מותר לך לעשות את זה?"

ראש השב"כ: אני לא יודע.

...

ראש הממשלה: אתה יוצא עכשיו לרחוב אני בא אליך עם זמבורה לאוזן ואני לא מרפה ממך, אני משלם לאנשים שירדפו אחריך עם זמבורה באוזן – מותר או לא מותר?

ראש השב"כ: אני לא יודע להגיד לך."

(ציטוטים שאישרתי לפרסום מתוך סטנוגרמה של פ"ע שב"כ מיום 6.6.2023)

דברים אלה, מסטנוגרמה של אותה פגישה אליה מפנה בר "בראיה" לדרישתי להפעיל כביכול את השב"כ בניגוד לחוק וכלפי מחאה בלתי אלימה, אשר הושתרו מבית המשפט, מוכיחים את ההפך הגמור מהצהרתו השקרית של בר; אני דרשתי מראש השב"כ לפעול בהתאם לחוק כדי למגר את התופעות החמורות האלה בעוד שבר טוען שביקשתי להפר את החוק.

24. טענות שקריות אלו שטוען בר נגדי כראש הממשלה חמורות במיוחד לנוכח ההקלטות שפורסמו בימים האחרונים בתקשורת שמוכיחות ששירות הביטחון הכללי תחת פיקודו של בר מפעיל את סמכויותיו בניגוד לחוק. כך למשל הוקלט ראש החטיבה היהודית בשב"כ מתבטא בשיחה עם בכיר במשטרה: "תראה איך מתנהלות איתם חקירות שב"כ. אנחנו עוצרים את ה'XXXX' האלה גם בלי ראיות לכמה ימים".

25. מהקלטות אחרות שפורסמו בימים האחרונים, מתברר שאותו שירות בטחון כללי שהעומד בראשו טוען כי אין זה תפקידו של השב"כ לנקוט אכיפה כנגד מחאה פוליטית, יודע לעשות זאת היטב שעה שמדובר בהפגנות של אנשי מחאה מצד אחר של המתרס הפוליטי, כולל גיוס סוכנים שישתתפו באותן הפגנות.

26. אין צורך להכביר מילים על האלימות הקשה, ההסתה לרצח נבחרי ציבור ובראש ובראשונה קריאות לפגיעה בי ובמשפחתי, פעולות של פריצת מחסומים המגוננים על מעוני עד כדי ירי פצצות תאורה מסכנות חיי אדם לעבר ביתי, חסימת כבישים, סרבנות מאורגנת, אשר אני, כמו גם שרים רבים בממשלה, סברנו שרשויות האכיפה לא נותנות להם את המענה הראוי ובוודאי שלא את המענה שידעו לתת בתקופות אחרות וכלפי גורמים מן הצד השני של המתרס הפוליטי. הדברים אף קיבלו ביטוי בישיבות ממשלה שהתקיימו בנושא. עם זאת, מעולם לא התערבתי בשיקולים מבצעיים ולא הוריתי לבר להפעיל סמכויותיו כלפי יריבים פוליטיים או כלפי גורמי מחאה בניגוד לחוק או בניגוד להנחיות המשפטיות. טענות אלה, שלא צורפה להן ראייה כלשהי בתצהירי, אינן אמת.

27. בתצהירו הגלוי של בר, הוא מנסה לעשות שימוש באירועים אלו שלפני המלחמה כראיה לכך שכביכול יש "מספר גרסאות" של "הממשלה" ומייצגיה ביחס למועד תחילתו של חוסר האמון בו. **מדובר בהטעיה בוטה**. תהליך אובדן האמון שלי ברוח בר כראש השב"כ תואר בדברי ההסבר להצעת ההחלטה שהנחתי בפני הממשלה להפסקת כהונתו ובדברי הפתיחה שלי באותה ישיבת הממשלה המצורפים לתצהירי.

28. את הטענות הנוגעות לאכיפה הסלקטיבית בה נהג מר בר ואוזלת ידו אל מול גילויי האלימות והפגיעה בסדרי המשטר אותם לא מנע בתקופת המחאה בשנת 2023 **העלו שרים אחרים בממשלה** בישיבה שדנה בהפסקת כהונתו (וכפי שבית המשפט יכול לקרוא בסטנוגרמה שצורפה לו). ייתכן שעבור חלק מהשרים זו הייתה עילה נוספת לאי האמון שלהם בראש השב"כ וההצבעה בעד פיטוריו אך היא לא הייתה חלק משיקוליי להעבירו מתפקידו, לאור אובדן האמון שלי בו החל מיום השבעה באוקטובר ואילך.

הטענה ביחס לאירועי הלילה של ה 7/10

29. קשה להמעיט מעזות המצח המאפיינת את טענתו של בר ולפיה נתן התרעה "והעיר את המערכת כולה" בליל ה 7/10. את ראש הממשלה הוא לא העיר. את שר הביטחון הוא לא העיר. את חיילי וחיילות צה"ל הוא לא העיר. את כיתות הכוננות ביישובי עוטף עזה הוא לא העיר. את המבלים במסיבת ה"נובה" הוא לא העיר. את תפקידו העיקרי הוא לא מילא באותו לילה.

30. בשעה 09:47 בבוקר השבעה באוקטובר (שלוש שעות ורבע אחרי תחילת מתקפת חמאס), הגיע למזכירות הצבאית בלשכת ראש הממשלה סיכום הערכת המצב של ראש השירות שהסתיימה לפי תצהירו בשעה 05:15.

31. צריך לשפשף עיניים כדי להאמין מהן עקרונות הפעולה שקבע ראש שירות הביטחון הכללי של מדינת ישראל שעה ורבע לפני הטבח וזאת בסיכום דיון ביטחוני שערך בסיומו של לילה שלם עם אינדיקציות חריגות (החל מ6/10 בשעה 23:00).

32. למרות שבר כלל בתצהירו הגלוי עמוד שלם של תיאור אירועי אותו הלילה, הוא בחר **להעלים מהציבור את העיקר**: סיכום הדיון המטלטל שלו בעל מימדים של כישלון

היסטורי. בר בחר לציין רק של"צד הנחיות שונות" שאותן אינו חושף לציבור, הנחה לעדכן את מזכירו הצבאי של ראש הממשלה ודווקא הנחיה זו נעדרת מסיכום הדיון, כפי שאפרט בהמשך.

עקרונות הפעולה שקבע בר בסיכום הדיון הביטחוני שכנס שעה ורבע לפני הטבח הוא הכישלון המודיעיני הגדול ביותר בתולדות ישראל!

חובתי כראש הממשלה לחשוף לציבור את מה שבר מסתיר ממנו!

הנה לפניכם הדברים:

"3. ראש השירות פירט את עקרונות הפעולה...: מוכנות לסיכול אירוע התקפי – מוכנות בינונית חשאית בכדי לא לייצר מיס קלקולציה... מוכנות לתגובה, לעת עתה להמנע מפעילות רחבה שלנו בכדי להימנע ממיס קלקולציה נוכח העובדה שזו לא הנחה מובילה.

יתכן כי בהמשך, לאור שינוי בהנחת העבודה, יהיה נכון להעריך רחב בכדי לייצר התרעה...".

5. דגשים נוספים: יש להקפיד שלא לייצר מיסקלקולציה במהלכים לא זהירים".

(ציטוטים שאישרתי לפרסם מתוך הסיכום המלא של הערכת המצב שהגיע למזכירות הצבאית ב-7/10 בשעה 09:47. המסמך המלא מצורף כנספח B סודי ביותר במעטפה חתומה לבית המשפט)

33. מה הכוונה ב"מיסקלקולציה"? תפיסת הביטחון השגויה של בר לשמירה על השקט בעזה בכל מחיר הובילה אותו לכך שגם לאחר רצף סימנים משמעותיים באותו הלילה, הוא נאחז בתפיסתו השגויה ומנע ביצוע פעולות הכרחיות, רק מחשש שחמאס יפרש פעולות אלו ככוונות מלחמה מצד ישראל ויפתח במלחמה נגדנו. בזמן שרון בר מנע פעולות מחשש למלחמה, חמאס כבר פתח במלחמה!

34. חמור מכך, בתצהירו החסוי הסתיר בר מבית המשפט חלקים מעקרונות הפעולה המלאים שקבע בסיכומו, שעושים את כל ההבדל בין הטבח לבין סיכולו. בר קבע שיש להיערך ל"מוכנות בינונית חשאית" ולהימנע מפעילות רחבה". את הקביעות המפורשות והגורליות הללו הכלולות בסיכום הדיון שלו הוא הסתיר מבית המשפט. אם היה בר קורא לצה"ל להיערך במוכנות גבוהה ולא "בינונית וחשאית", שתזרים את כל הכוחות

בקרקע ובאוויר לעוטף עזה, ואילו היה קובע שלא "להימנע מפעילות רחבה" אלא להפך, מנחה את צה"ל ליזום אותה מייד, הטבח היה נמנע!

35. על כך בר נושא באחריות ישירה ועצומה לאי מניעת הטבח!

36. אין צורך להכביר מילים בדבר ניתוקו של בר מהמציאות המתרחשת לנגד עיניו. בר לא העיר את המערכת אלא הרדים אותה באופן מוחלט ומנע פעולה משמעותית רק כדי "להימנע ממיס קלקולציה", מושג שממחיש את הפער בין תפיסתו הביטחונית והאסטרטגית הכושלת של בר גם במהלך המלחמה עצמה, כפי שצוין מפורשות בדברי ההסבר להצעת ההחלטה בממשלה על העברתו מכהונתו.

37. גם בנושא זה מציג רונן בר בתצהירו טענות הסותרות ראיות אובייקטיביות. כך טוען הוא בתצהירו הגלוי כי בשעה 05:15 בסיום הערכת המצב, הנחה לעדכן את המזכיר הצבאי שלי לצד ההנחיות השונות. אלא ש"להנחיה" זו אין זכר בסיכום הדיון המתואר לעיל (נספח B החסוי). ההסבר שנותן בר בתצהירו החסוי לשאלה הקשה והמהדהדת אצל כל בר דעת כיצד הנחיה שנתן לטענתו בשעה 5:15 התבצעה בפועל רק בשעה 06:13 בבוקר, היא תמוהה ביותר וככל שהיא נכונה, היא רק מעצימה את כישלונו.

הטענה ביחס לאזהרות שניתנו על ידי בר קודם לפרוץ המלחמה

38. בר מבקש ליצור מצג שווא לפיו התריע בהערכות מודיעיניות חודשים לפי פרוץ המלחמה ובכלל זה בתקופת המחאה, כי בכוונת חמאס בעזה לפתוח במלחמה נגד מדינת ישראל. הראיות מוכיחות את ההפך הגמור. בשורה של דיונים ביטחוניים בשנה שקדמה לשבעה באוקטובר, הציג ראש השב"כ הערכות מודיעיניות הפוכות שהתבררו לימים כמנותקות לחלוטין מן המציאות, בהדגישו שאין התרעה למלחמה ברצועת עזה.

39. ביום 5 בינואר 2023 באחד הדיונים הראשונים של הקבינט המדיני ביטחוני בממשלה זו אמר בר:

"ראש השב"כ: ...מרצועת עזה נכנסים מידי יום שבעה עשר וחצי אלף פועלים, הם אלו שמנעו מערכה אולי אפילו רב אזורית ברמצ'אן האחרון, והם אלו שמשאירים את הציבור עדיין מחוץ למעגל הטרור-לכן כל החלטה שלא נקבל, לא כדאי שתאתגר את הגורם המרכזי המרסן הזה של המצב בשטח". (ציטוטים שאישרתי לפרסם מתוך סטנוגרמה, קבינט, 5.1.23)

40. שלושה ימים אחר כך, הצעתי לסכל את אחד מבכירי החמאס ערורי ובר התנגד לסיכולו. "ראש הממשלה: הייתי שם בכל זאת צלב על הבחור הזה, על ערורי – הוא ה-master mind, הוא הדוחף, הוא המארגן....

ראש השב"כ: נראה לי שזה לקחת את השב"כ למקום מורכב, אני לא חושב שזה נכון..."

(ציטוטים שאישרתי לפרסום מתוך סטנוגרמה, פ"ע שב"כ מיום 8.1.2023)

41. ב-28 בינואר 2023 אמר בר:

"ראש השב"כ:....רצועת עזה מרוסנת. מעבר לכל זה יש לנו ריבוי של צירי התרעות באזורים שונים..אנחנו ערוכים מולם." (ציטוטים שאישרתי לפרסום מתוך סטנוגרמה קבינט 28.1.23)

42. ב-12 בפברואר 2023 אמר בר:

יחיא סינוואר מנהיג מפוכח, הוא לא מוכן לאותה מלחמת תקומה כי יש שני דברים שעדיין לא מצליחים לו: אחת, אחרי העידוד שהיה לו ב"שומר החומות" עם ערביי ישראל הם לא מרוצים מהמגמה, הם מרגישים שזה לא באמת צבר תאוצה. שתיים החזית הצפונית שלהם עדיין לא באמת מהווה איום ...
(ציטוטים שאישרתי לפרסום מתוך סטנוגרמה קבינט מיום 12.2.23)

43. ב-4 באפריל 2023, בתקופת המחאה והמשבר הפנימי בישראל, מעביר לי בר סקירת רקע להערכת מצב ולא רק שהוא לא התריע על חשש מהדרדרות למלחמה בעזה אלא קבע כי בראיתו של סנוואר המשבר בישראל מהווה הזדמנות לחזק את הדירקטיבה של ריסון ברצועה וריכוז מאמץ באיו"ש:

"ברצועה- הנהגת חמאס תיקפה בשיח פנימי את האסטרטגיה של ריסון ברצועה והלהטת איו"ש. בראי זסנוואר, המשבר בישראל מהווה הזדמנות (ישראל נחלשת), שמחזקת את הדירקטיבה הזו (תוך המשך היערכות להידרדרות)".

(הסעיף הנוגע לרצועה מתוך מסמך סקירת רקע להערכת מצב של ראש השב"כ מיום 4.4.23 . המסמך המלא מצורף **כנספח C סודי ביותר** במעטפה חתומה לבית המשפט)

44. במסגרת תצהירו החסוי, טוען בר כי במהלך חודש יולי 2023, ערב ההצבעה בכנסת על ביטולה של עילת הסבירות הוא התריע בפניי על חומרת המצב הבטחוני וניתן להבין מתצהירו שהוא קושר זאת לרצועת עזה ול-7 באוקטובר 2023. בר לא ציין באיזה פורום או מועד מדויק דברים אלו נמסרו לי על ידו ולא נמצא להם זכר בסטנוגרמות של הדיונים הביטחוניים במהלך כל החודש הזה.

45. מכל מקום, ב-2 ביולי 2023 בפורום הערכת מצב שעסקה בשלטון חמאס ברצועת עזה ולאחר סקירה מודיעינית, שאלתי בדיון מה תוכנית הפעולה של חמאס שהרי גם הם מקיימים את הדיון הזה והאם אנחנו יודעים מה התוצר של הדיונים שלהם וכך נאמר:

"ראש הממשלה: מה תוכנית הפעולה שלו? הרי הם מקיימים את הדיון הזה גם כן, נכון? אנחנו יודעים מה התוצר של הדיונים האלה?

גורם מודיעין: כן, התוצר הוא להסתכל על איו"ש.

ראש השב"כ: אבל בלי לסכן את המפעל העזתי, וזה איזון עדין מאוד."

(ציטוטים שאישרתי לפרסם מתוך סטנוגרמה, פורום הערכת מצב, 2.7.23)

46. **בר לא נתן לי התרעה ביחס לחשש ממלחמה ברצועת עזה** במהלך התקופה שקדמה למלחמה ובכללה תקופת המחאה וכפי שניתן לראות ממכלול תפיסתו השגויה לפני המלחמה שחלקים ממנה מצוטטים לעיל ולהלן, הוא ראה חשיבות עליונה בשימור השקט בעזה תמורת הקלות הומניטריות והמשך הכנסת הפועלים לישראל.

47. אזכיר, כי אני התרעתי באותה תקופה של המחאה שתופעת הסרבנות בתוכנו מעודדת את אויבינו ומגבירה את המוטיבציה שלהם לתקוף את ישראל ואף הוספתי שאויבינו טועים וביום פקודה נעמוד יחד.

48. **ביום 3 באוקטובר 2023, ארבעה ימים בלבד לפני מתקפת חמאס ב-7 באוקטובר (!)** קיבלתי מראש השב"כ דו"ח מודיעיני, שמה שאמור בו ביחס לרצועת עזה, מעיד כאלף עדים על גודל העיוורון של ראש השב"כ ערב ה-7 באוקטובר:

"...טקטית, אופן התפתחות העניינים תיקף, מבחינת סנואר, את היותו של החיכוך האלים על הגדר אמצעי אפקטיבי לחילוץ הישגים, ישירות מישראל ובאמצעות לחץ דרך שחקנים נוספים במרחב (קטר, מצרים). במבט קדימה – חידוש ההבנות בין ישראל ל-חמאס על בסיס העקרון המוכר של "שקט ביטחוני תמורת הקלות" מגלם פוטנציאל לשימור היציבות ברצועה (ייתכן אף לאורך זמן) בוודאי בהינתן עמידה של ישראל ושאר השחקנים בהבטחה ליצירת אופק כלכלי חיובי..."

(ציטוטים שאישרתי לפרסום מתוך דוח מודיעין ראש השב"כ מיום 3.10.2023. המסמך המלא מצורף **בנספח D סודי ביותר** במעטפה חתומה לבית המשפט).

49. בעניין זה אין צורך להרחיב. תחקיר השב"כ עצמו קובע, כי "אם השב"כ היה פועל אחרת, האסון היה נמנע". בנסיבות אלה נקל להבין, כי אירוע זה כשלעצמו ערער את האמון שלי ביכולותיו של בר לעמוד בראש השב"כ וביכולותיו המקצועיות.

50. עם פרוץ המלחמה נכנסה מדינת ישראל למלחמת קיום עצימה שלא איפשרה לבצע שינויים מידיים בכל הנוגע לעומדים בראש מערכות הביטחון ושאלת המשך כהונתו של בר נדחתה למועד מאוחר יותר.

51. טענתו של בר לפיה עד לנובמבר 2024 לא היו שום אירועים שהצביעו על פגיעה באמון שלי בראש השב"כ, אינה נכונה. אירועים כאלה התרחשו וחלקם אף זכו לפרסום פומבי.

52. כך למשל, לקראת סוף חודש אוקטובר 2023 הפיץ השב"כ טענה לפיה ניתנה על ידו התרעה בטרם פרצה המלחמה. טענה שידעתי שהיא כוזבת; ביום 11/5/24 נזפתי בראש השב"כ על כך שמתקיימים דיונים ביטחוניים אצל שר הביטחון של ראשי ארגונים ביטחוניים הכפופים אלי ללא עדכוני; ביום 1/7/24 התברר לי, כי מנהל ביה"ח "שיפא" בעזה שוחרר על ידי השב"כ ללא ידיעתי; בחודש יולי 2024, זמן רב לפני המועד בו החלטתי להרחיקו מהמשך ניהול המו"מ, הבעתי את חוסר שביעות רצוני מהדרך שבה ניהל צוות המו"מ

(שהוא היה חבר בכיר בו) את המו"מ לשחרור החטופים ובסופו של יום הוא גם הורחק מהצוות והוחלף ב-מ', סגן ראש השירות לשעבר.

53. לאורך כל המלחמה ביצע שירות הביטחון הכללי פעולות חשובות לביטחון המדינה. **את הערכתי לשב"כ ולעובדיו ועובדותיו המסורים הבעתי פעמים רבות ואני עומד מאחוריה גם עתה.** אין לכך קשר עם העובדה, שאמוני בבר, כמי שיכול להמשיך ולעמוד בראש השירות בעת הזו ולשקם אותו, התערער במשך חודשים ארוכים וביתר שאת בחודשים שקדמו להחלטה על סיום כהונתו.

סיכום:

54. ביום 20/3/25 הבאתי בפני ממשלת ישראל הצעת החלטה להפסקת כהונתו של רונן בר כראש השב"כ. במסגרת דבריי בישיבת הממשלה עמדתי על הנסיבות שהובילו לחוסר האמון שלי בו ואני מפנה לדברי שם בנושא. על הצורך להביא להפסקת כהונתו בעת הזו אמרתי בסיכום דבריי:

"יש לנו כרגע חלון הזדמנויות למעבר לשיקום השירות והיערכות לקראת אתגרים ביטחוניים דחופים שעומדים לפנינו. אני לא מפרט אותם פה, אנחנו מדברים עליהם בקבינט. זה חלון צר, האויבים שלנו לא מחכים, אצלם אין בירוקרטיה. גם בצה"ל חלון ההזדמנויות הזה נוצל לשינוי פיקוד והיערכות לאתגרים הביטחוניים שמעבר לפינה, וזה הזמן לעשות זאת גם בשירות. לכן, חשוב וחיוני לקבל הערב את ההחלטה שבפניכם."

55. בר זומן לישיבת הממשלה על מנת שיוכל להשמיע את טיעוניו ביחס להצעת ההחלטה שלי להעבירו מכהונתו בשל אובדן האמון בו, **אך סירב להתייצב בפני הממשלה הממונה עליו.** במקום זאת שיגר מכתב שבו **הוא הביע אי אמון בממשלה**, שמבטא את היפוך היוצרות בין הדרג הכפוף לדרג הממונה. בר גם בחר שלא לעתור לבית המשפט נגד החלטה פה אחד של הממשלה לפטרו אף שהוא הנפגע העיקרי מההחלטה.

56. במצב זה, החלטת בית המשפט להכניס ראש ממשלה בישראל ל"**תחרות תצהירים**" מול מי שכפוף אליו ובחר שלא לעתור נגד ההחלטה, **כאשר העתירות כולן עוסקות בהחלטה פה אחד של מליאת הממשלה ולא בהחלטה אישית שלי**, אינה ברורה כלל.

57. בר תולה את נסיבות מועד החלטתי להביא בפני ממשלת ישראל הצעת החלטה להפסקת כהונתו בחקירה בעניין קטאר שנפתחה רק בחודש פברואר. אבל הוא עצמו מצהיר כי שלושה חודשים קודם לכן, החל מנובמבר 2024 הוא הבין שקיים משבר בינינו.

58. **ביחס להודעה על החקירה בעניין קטאר**, שניתנה באופן מפתיע באותו מועד דחוי בפברואר בו היה עליו להגיש לי את תחקיר השב"כ. תחושותי הייתה, ואמרתי אותה בפומבי, כי מדובר בחקירות מגמתיות שנועדו לסכל את כוונתי לפטרו שהתגבשה לאורך זמן ופורסמה כבר בנובמבר 2024. **אמרתי שהכוונה לפטר את בר הולידה את החקירה ואת הפרסומים שנלוו לה ולא שהחקירה הולידה את הפיטורין.**

59. בניסיון להתגבר על כישלוננו הקולוסאלי במילוי תפקידו כראש השב"כ, מציג בר בתצהירו תמונה מעוותת המציגה אותו כמי שנאבק על שלטון החוק ועל עצמאותו של שירות הביטחון הכללי מפני גורמים המבקשים לפגוע בהם. היקף השקרים והסתירות בגרסאותיו שהתגלו בתצהירו באמצעות ראיות אובייקטיביות מוכיח דווקא את ההפך הגמור. בר פעל משיקולים זרים על מנת שיוכל להמשיך ו"לאחוז בקרנות המזבח" באמצעות צווים שיפוטיים ואילו הממשלה בראשותי פעלה משיקולים ענייניים כאשר החליטה פה אחד להעבירו מכהונתו.

60. רונן בר כשל בתפקידו כראש השב"כ ואיבד את אמונה של ממשלת ישראל כולה ביכולתו להמשיך ולעמוד בראש השב"כ. זאת הסיבה שהובילה להפסקת כהונתו בתפקיד. עניינה של עתירות אלו איננה בעצמאותו של ראש השב"כ הכפוף על פי חוק לממשלה הנבחרת אלא בעצמאותה של ממשלת ישראל המייצגת את רצונו של הציבור שבחר בה, למלא אחר חובותיה כמו כל ממשלה נבחרת במשטר דמוקרטי.

61. לתצהיר זה מצורפת **כנספח ג'** הודעה של ממשלת ישראל שאושרה פה אחד בישיבת הממשלה שזה עתה התקיימה, סעיף מספר 2981 של הממשלה מיום 27.4.2025.


 בנימין נתניהו
 ראש הממשלה

אישור

הנני מאשר/ת כי ביום 27/4/25 הופיע בפני, עו"ד ינון סרטל, בלשכת ראש הממשלה, מר בנימין נתניהו המוכר לי באופן אישי ולאחר שהזהרתיו כי עליו להצהיר את האמת, וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהרתו הנ"ל וחתם עליה בפני.


 ינון סרטל, עורך דין
 מס' רשיון 19765
 ינון סרטל, עורך דין

ראש הממשלה, בבקשה.

רה"מ ב. נתניהו :

זה יום עצוב. אני קיוויתי שלא נצטרך להגיע ליום הזה, למצב הזה. השב"כ הוא ארגון חשוב מאוד לביטחון המדינה ולכן קיוויתי שתהיה דרך לסיים את תפקיד ראש השב"כ בצורה אחרת. לצערי, זה לא קורה.

על דבר אחד אין חולק - חייב להיות אמון של ראש הממשלה בראש שירות הביטחון הכללי. זה נכון לגבי כל מדינה דמוקרטית ועל כמה וכמה זה נכון במדינה כמו שלנו, שמאותגרת באתגרים ביטחוניים ממש סביב השעון, כולל עכשיו, הלילה. יש מצבים שאני מדבר עם ראשי הארגונים, יש כמה שכפופים לי, כל יום, לפעמים 5 פעמים ביום ואני לא מגזים, לפעמים יותר. זה ברור שאם אין אמון בסיסי של ראש הממשלה בראש השב"כ, מצב כזה לא יכול להימשך, זה רע לביטחון.

אני ממונה על ראש השירות, אני ממונה על השירות מטעם הממשלה, ואני מוסיף לכם שגם על ראש המוסד וראש הוועדה לאנרגיה אטומית. יש לי הכי הרבה ניסיון ביחסים אלה, יותר מכל ראש ממשלה אחר בתולדות המדינה. כדי לממש את הסמכות שלי, אני חייב להאמין בראש השירות, להאמין ביכולת שלו להוביל את השירות, להאמין ביכולת שלו לעבוד מולי בצורה יעילה, והיום אני יכול להגיד, זה חשוב וכל אחד מבין את זה, להאמין ביכולת שלו לשקם את השירות.

אני לא מאמין יותר ביכולת של רונן בר להוביל את השב"כ מול האתגרים שלפנינו, אני לא מאמין שהוא האיש הנכון להוביל את השיקום של השב"כ בעת הזאת ולצערי אני גם לא מאמין יותר שאפשר לשקם את האמון בינינו. ברמה המקצועית זה מתחיל במובן מאליו, מיותר לדבר על אותו לילה, אתם מכירים את זה, כל העולם מכיר את זה, אבל זה ממשיך לאורך המלחמה, כמו לדוגמה בניהול המשא ומתן.

כשאני נותן את הדוגמה הזאת, אני נותן דוגמה על אחד מיעדי המלחמה - שחרור החטופים. אנחנו דנים בזה ועוסקים בזה, פועלים בזה, ובניהול המו"מ הזה אני הגעתי למסקנה שרון בר פשוט לא מתאים לזה. במשך שנים ארוכות אני מנהל משא ומתן ביטחוני ומדיני, אני יודע לזהות שליח מוצלח. אני גם לא מאמין בגישה הכוללת שראש השב"כ הוביל, לטעמי היא הייתה רכה מדי, לא מספיק תקיפה. אמרתי את זה לו ואמרתי את זה לקבינט הרבה מאוד פעמים, יש כאן הרבה חברי קבינט שיכולים להעיד על זה. אמרתי: תהיו תקיפים יותר, תהיה תקיף יותר. תהיה אתה ותהיה אתה, תהיו תקיפים יותר, אתם נכנעים מהר מדי ולכן נקבל פחות חטופים, נקבל פחות תוצאות.

ישבתי עם ראש השב"כ באין-ספור שעות ביחס לניהול המשא ומתן הזה וזה הספיק לי להבין שאני לא סומך עליו בניהול המשא ומתן. חוסר האמון הזה גרם לי להוציא אותו לפני כחודשיים מצוות המשא ומתן ולהחליפו באיש שב"כ אחר. אני חייב להגיד לכם שגם האופי של המשא ומתן השתנה, הוא נהיה יותר מדיני, יותר תלוי בארצות הברית. לכן, את הצד המדיני העברתי לדרמר ומשום כך הוצאתי את ראש המוסד שאגב, יש לי אמון מלא בו. הצד הביטחוני גם חייב להתבטא שם ולכן מיניתי את מ' סגן ראש השב"כ לשעבר...

מיניתי אותו משום שלא היה לי אמון ברונו בר וראה זה פלא, איך שהגיעו, אני פשוט מציין את זה כעובדה, ההדלפות ירדו פלאים והעלינו באופן מאוד מוצלח לדעתי, בניהול משא ומתן מאוד מוצלח, את מספר החטופים שחזרו. איש לא האמין, בהתחלה אמרו שאם נקבל 16 זה יהיה טוב. הוצאנו אותם וזה חשוב.

לצערי אני איבדתי את האמון האישי בראש השב"כ, אני לא מאמין שאפשר לממש איתו יחסי ראש ממשלה-ראש שב"כ תקינים, וכשאין אמון אני לא יכול לדעת שהוא שוב לא ידבר איתי ברגע מכריע, זה כבר קרה.

זה גם לא מוסיף אמון שראש השב"כ עוסק בתור ראש רשות חשאי בעניינים שהוא יודע שהם במחלוקת ציבורית ופוליטית. זה בסדר לרצות ועדת חקירה כזו, עדת חקירה אחרת, אני פתוח תמיד לשמוע כל דעה בסבלנות מרובה, אני לא חושב שיש מישהו פה שלא העיד על כך, גם ראשי זרועות

הביטחון יודעים את זה, כולם יודעים את זה, אני מוכן לשמוע דעות ואפילו להקשיב, לא לשמוע. להקשיב, לשקול, אבל זה לא מקובל שראש שב"כ מכהן יקדם פומבית את אחת מהאופציות האלה של ועדת חקירה. הוא היה יכול לומר לי את עמדתו בפורום סגור, הוא לא יכול לגרור את השירות לוויכוח פוליטי ציבורי, זה פשוט דבר שלא ייעשה. גם המניפולציה על המילה "אמון" בהודעת ראש השב"כ דווקא פוגעת באמון שלי בו. הוא יודע שאני לא דורש חובת אמון אליי אישית, אבל חיוני שאני כראש ממשלה שממונה עליו, אאמין בו וביכולות שלו.

אני רוצה להסביר לכם מה זה אומר בפועל שאין לי אמון אישי ומקצועי ביכולת של ראש השב"כ להוביל את השירות ולעבוד עם ראש הממשלה. בואו ניקח לדוגמה סיטואציה שראש השירות מגיע אליי לאישור מבצע רגיש ומסוכן - אני הייתי באירוע הזה לא מעט פעמים, אמרתי לכם, יותר מכל ראש ממשלה אחר. במצב כזה אני חייב להיות מסוגל להסתכל לו בעיניים ולסמוך עליו מקצועית ואישית ללא סייג, ללא סייג.

עכשיו, אני רוצה לשאול אתכם, חברי הממשלה, אתם רואים סיטואציה כזאת שאנחנו נמשיך לעבוד יחד בלי אמון כתוצאה מאיזה צו של בית משפט? מישהו מעלה על דעתו דבר כזה? מי שחושב דבר כזה, לא מבין דבר ביחסי ראש ממשלה-ראש שב"כ. דבר כזה לא יכול לקרות ולכן זה גם לא יקרה. איש לא יכול לכפות בכוח על ראש ממשלה ועל הממשלה לפעול עם ראש שב"כ שאין להם אמון בו. אני לא מכיר דבר כזה ולא יכול להיות דבר כזה. זה נכון שבתחילת המלחמה התמקדנו כולנו בלהדוף את האויב ולהשיב מלחמה בכל החזיתות, לצערי מאז, למרות הסבלנות שלי, האמון לא השתפר, ההפך בדיוק קרה.

יש לנו כרגע חלון הזדמנויות למעבר לשיקום השירות והיערכות לקראת אתגרים ביטחוניים דחופים שעומדים לפנינו. אני לא מפרט אותם פה, אנחנו מדברים עליהם בקבינט. זה חלון צר, האויבים שלנו לא מחכים, אצלם אין בירוקרטיה. גם בצה"ל חלון ההזדמנויות הזה נוצל לשינוי פיקוד והיערכות לאתגרים הביטחוניים שמעבר לפינה, וזה הזמן לעשות זאת גם בשירות. לכן, חשוב ודחוף לקבל הערב את ההחלטה שבפניכם.

תאריך	המבקש	
8.1.2023	ראש השב"כ	
25.1.2023	המזכ"צ	
7.3.2023	ראש השב"כ	*בתצהירו של ראש השב"כ טען שהמבקש הוא רה"מ
2.4.2023	ראש הממשלה	
10.7.2023	ראש השב"כ	
31.7.2023	ראש השב"כ	
28.8.2023	ראש הממשלה	
3.1.2024	ראש הממשלה	
25.2.2024	ראש השב"כ	
21.3.2024	ראש השב"כ	
13.5.2024	ראש הממשלה	
19.6.2024	ראש השב"כ	
18.7.2024	ראש השב"כ	
10.9.2024	ראש השב"כ	
2.11.2024	ראש השב"כ	

סיכום הנתונים:

שנת 2023

ראש השב"כ ביקש ארבע פעמים. ראש הממשלה ביקש פעמיים.

שנת 2024

ראש השב"כ ביקש שש פעמים. ראש הממשלה ביקש פעמיים.

לראש וי"מ.

(Handwritten signature)



מוזכירות הממשלה

סעיף מספר 2981 של הממשלה מיום 27.04.2025 .

הודעת הממשלה בעניין רונן בר

2981.

1. הימשכות צו הביניים שכופה על ממשלת ישראל את רונן בר כראש השב"כ פוגעת בביטחון המדינה בכל יום שעובר, פוגעת בניהול המלחמה בעיצומה של מלחמה רב זירתית, פוגעת בדמוקרטיה ובהפרדת הרשויות ומעבירה סמכות ואחריות ביטחונית לבית משפט שנעדר מנדט בחוק וכלים לממש אחריות כבדה זו.

2. הקביעות העקרוניות באשר ליחסי הממשלה הנבחרת ועובדי הציבור הכפופים לה, שהיועצת המשפטית לממשלה מבקשת מבית המשפט לאמץ, מבטאים הפיכה שלטונית חסרת מקבילות בעולם המערבי. "דמוקרטיה" שבה הממשלה הנבחרת אינה שולטת על גורמי הביצוע והם מקיימים סדר יום משלהם על פי השקפת עולמה של פקידות בלתי נבחרת. מדובר בעליית מדרגה דרמטית בשחיקת המשילות שכבר הצטברה בסדרת פסיקות עבר, אשר תדחוף את הממשלה והכנסת להסדיר מחדש את יחסי הרשויות בכלל ואת שיטת המינויים בשירות המדינה בפרט, בעיצומה של תקופת מלחמה אשר איננה מתאימה למהלך נדרש זה.

3. מדובר באירוע חמור מבחינת יחסי הממשלה והגופים הביטחוניים הכפופים למרותה.

מדובר באירוע חמור מבחינת יחסי הממשלה והיועצת המשפטית שלה.

מדובר באירוע חמור מבחינת יחסי הממשלה והכנסת עם הרשות השופטת.

מדובר באירוע חמור שלא ניתן למצוא כדוגמתו באף דמוקרטיה מערבית מתוקנת.

4. הממשלה החליטה פה אחד להעביר את רונן בר מכהונתו מכוח סמכות ברורה ומפורשת שנתן לה המחוקק. טענות בדבר ניגוד עניינים אפשרי של ראש הממשלה, שאינו חשוד בעבירה כלשהי באותן חקירות, אינן רלוונטיות ביחס למליאת הממשלה.
5. דרישות פרוצדורליות, גם לו היה להן בסיס, לא יכולות לבוא במינון מופרז באופן שהופך את מימוש סמכות ההדחה המפורשת שנתן המחוקק לאות מתה. בית משפט שידע לפרש את ה"סמכות" שנתן לו חוק היסוד בשבתו כבג"ץ כסמכות אפקטיבית בלי לרוקן אותה מתוכן בטענות מן הסוג של "סמכות לחוד והליך או שיקול דעת לחוד", לא יכול לעשות זאת דווקא ביחס לממשלה. קל וחומר כאשר יש לכך השפעות שליליות קשות על ביטחון המדינה, לוחמיה ואזרחיה.
6. טענות לניגודי עניינים רחוקים, גם לו היה להן בסיס, לא יכולות להצדיק את הותרת הציבור ללא מענה ביטחוני מיטבי. כידוע, שופטי בג"ץ דנים בסוגיות שנוגעות לסמכויותיהם חרף ניגוד העניינים שבכך, בטענה שאין כתובת חלופית, קל וחומר שכך הדברים ביחס לאחריות הממשלה על ביטחון המדינה, לוחמיה ואזרחיה.
7. העמדת ראש הממשלה "בתחרות תצהירים" מול עובד ציבור כפוף לו בניגוד לנהוג ביחס לכל הממשלות הקודמות, פוגעת במעמדו של ראש הממשלה ושוברת את ההיררכיה של שלטון העם באמצעות נבחריו. זאת, מעבר לחוסר הרלוונטיות של יצירת מצג של סכסוך בין שני אנשים פרטיים כאשר מדובר בהחלטה שקיבלה מליאת הממשלה פה אחד לאחר דיון ממושך.
8. הסמכות והאחריות העליונה על ביטחון המדינה, לוחמיה ואזרחיה היא של הממשלה. תנאי ליכולתה לעמוד באחריות זו הוא כפיפות מלאה של גורמי הביטחון לממשלה. תנאי לכפיפות מלאה שכזו הוא סמכות אפקטיבית למינוי והדחה של ראשי ארגוני הביטחון – בדיוק כפי שקבע המחוקק. ראש ארגון ביטחוני שידע שלממשלה אין יכולת אפקטיבית להעבירו מתפקידו, בטענות פרוצדורליות כאלה ואחרות עלול לנהל סדר יום ביטחוני משל עצמו.
- סדר יום עצמאי שכזה יעמוד בסתירה לסדרי היום שיקבעו בעלי התפקידים האחרים ברשות המבצעת וכולם יעמידו את אזרחי ישראל במצב של נוסעי אוטובוס שנהגים שונים רבים בו על כיוון ההגה.
9. לממשלת ישראל בכלל, לקבינט המדיני-ביטחוני ולראש הממשלה הממונה על השב"כ בפרט, אין אמון בבר. מצב זה גורם לקצר תפקודי

חמור הפוגע בביטחון המדינה בעיצומה של מלחמה רב-זירתית. ביקורת שיפוטית לא יכולה לייצר אמון ואינה מסוגלת לשפר כשל תפקודי מעשי. התוצר המבצעי של שיתוף פעולה בין שני גורמים שאין ביניהם אמון יהיה לעולם גרוע מזה שיניבו גורמים עם אמון ביניהם. למיטב שיפוטנינו, צו הביניים פוגע באופן ישיר ויומיומי בביטחון המדינה ומסכן את אזרחיה ולוחמיה.

10. היעדר הכרעה מהירה בתיק באמצעות צו ביניים מתמשך הופך דה-פקטו למעין פסק דין. הקדנציה של ראש השב"כ מוגבלת מלכתחילה ומוסכם גם עליו שלנוכח אחריותו על אסון ה-7/10 עליו לסיים את תפקידו בהקדם. צווים זמניים שכבר ברגע זה צברו משך זמן ממושך, מהווים למעשה צו מוחלט על מחצית מהעתירה, ללא הנמקה.

11. הממשלה קבעה פה אחד שלנוכח משבר האמון שלה עם בר הוא איננו האדם המתאים לנהל מטעמה את תפקידו החשוב של ראש השב"כ במהלכי המלחמה הבאים. מדובר בהחלטה אופרטיבית במהלך מלחמה. אין בינה ובין פרוצדורות של שימוע אישי דבר מכיוון שאין לרונן בר זכות אישית להחזיק את ביטחונם של עשרה מיליון אזרחי ישראל כנכס אישי. ממשלת ישראל מחויבת לביטחון אזרחי המדינה והיא זו שתחליט מי האדם המתאים ביותר בעיניה לפקד על גוף ביטחוני קריטי ביחס ליום הלחימה הבא.

12. למרות שלא מוקנית לבר זכות שימוע, הממשלה זימנה אותו לשיבת הממשלה לטעון את טיעוניו. לאחר שבתחילה אישר בר את השתתפותו בדיון, הודיע לממשלה חצי שעה קודם לשיבה, באמצעות מכתב, שאין לו אמון בממשלה כממונה עליו וכי הוא יחליט בפני איזה פורום הוא יופיע לטעון את טיעוניו. מדובר קודם כל בויתור של בר על הזכות שלא הייתה לו ובכל זאת הוצעה לו. אך מדובר גם בהוכחה עד כמה רונן בר לא רואה עצמו כפוף לממשלה שהוא נתון למרותה (כלשונו המפורשת של החוק) ועד כמה הממשלה אינה יכולה לתת בו אמון. התבצרותו בתפקידו וגרירת האירוע אל כותלי בית המשפט באופן שגורם נזק חמור לביטחון המדינה בכל יום שעובר ובאופן הגורם עוול לאלפי עובדי השב"כ המסורים, מדגישה שבעתיים עד כמה בר לא ראוי עוד לכהן בתפקידו.

13. התנהלות זו של היועצת המשפטית לממשלה בסוגיית סמכויות הממשלה על השב"כ והעומד בראשו מצטרפת למשבר מוסדי חמור שאליו היועצת מובילה בשנתיים האחרונות את מערך הייעוץ המשפטי כולו. לא הייתה ממשלה מאז קום המדינה, וגם לא ממשלות

בדמוקרטיה מערביות אחרות, שהיועצת המשפטית שלהן התייצבה שוב ושוב נגד מדיניותן בנושאים העקרוניים ביותר. מספר התיקים שבהם היועצת המשפטית לממשלה סירבה לייצג את הממשלה עולה על מספר התיקים שבהם אירע כדבר הזה בכל ממשלות ישראל והיועצים המשפטיים הקודמים גם יחד. הצעת בית המשפט לממשלה להגיע ל"פשרה" עם היועצת המשפטית שלה בהליך הזה, כאילו הייתה רשות שלטונית נבחרת מקבילה, מבטאת אנומליה משילותית שהממשלה לא תוכל לקבל.

14. היועצת המשפטית לממשלה סימנה את מטרתה לסכל את החלטת הממשלה ויש לה גרסה מתפתחת משלב לשלב לאורך ההליכים בממשלה ובבג"ץ. פעם זו דרישת שימוע משל היה מדובר בדיון אודות זכויות אישיות, פעם זו דרישה לפרוצדורה לפי החלטת ממשלה ישנה שבוטלה ושהיא עצמה לא פעלה לפיה עד היום, זאת אף שהממשלה הבהירה בהחלטתה הנוכחית שהיא בכל מקרה מבטלת את ההשלכות של ההחלטה. כעת אנו מוצאים לפתע דרישה לרפורמת מינויים עקרונית, חסרת בסיס בחוק וחסרת מקבילות בעולם המערבי, כאילו היועצת המשפטית לממשלה ובית המשפט הם אלו שנבחרו על ידי הציבור.

15. ממשלת ישראל הנבחרת לא תוכל לקבל מצב שבו המינויים הבכירים ביותר, אשר מבטאים את סמכותה החוקית והדמוקרטית למשול, לא יהיו כפופים לה ולממשלות שהעם יבחר אחריה, באופן מלא.

א. מצב כזה מנוגד לעיקרון הדמוקרטי הראשון במעלה שבלעדיו אין דמוקרטיה.

ב. מצב נטול משילות של שלטון דמוקרטי אחד מייצר אנרכיה.

ג. מצב כזה פוגע בתפקודה של המדינה ומסכן את ביטחונה.

16. ממשלת ישראל קוראת לבית המשפט לבטל לאלתר את צו הביניים שפוגע בביטחון המדינה בכל יום שעובר וקוראת לו להגן על הדמוקרטיה, המשילות וביטחון המדינה מפני רעיונות אלו.

מניין קולות

מחליטים

הערה

נספח ע/5

העתק כתבתו של יובל קרני "בשיא
המתיחות מול רונן בר : נציג שב"כ
לא זומן לסיור של נתניהו בעזה"
Ynet מיום 16.4.25

עמ' 111

בשיא המתיחות מול רונן בר: נציג שב"כ לא זומן לסיור של נתניהו בעזה

רה"מ ושר הביטחון ערכו סיור בצפון הרצועה, אולם נציג מארגון הביון בראשות רונן בר לא נכח בו. גורם ביטחוני טען כי מדובר בסיור צבאי שלא דרש הגעה של נציג שב"כ. אתמול בוטל דיון ביטחוני לאחר שהשר סמוטריץ' הודיע על החרמת בר

235 תגובות

יובל קרני | 16.04.25 | 11:34



תגיות: שב"כ עזה ישראל כ"ץ בנימין נתניהו רונן בר

על-רקע המאבק בין הממשלה לרונן בר: נציג שירות הביטחון הכללי (שב"כ) לא זומן אתמול (שלישי) לסיור שערכו ראש הממשלה בנימין נתניהו ושר הביטחון ישראל כ"ץ בצפון רצועת עזה. לפי גורם ביטחוני, מדובר בסיור צבאי נטו שלא דרש הגעה של נציג שב"כ – כפי שאירע בעבר.

יחד עם זאת, נציג שב"כ זומן לדיון הביטחוני המצומצם שהיה אמור להיערך אתמול באוגדת עזה בהשתתפות ראשי הדרג המדיני, אך לבסוף בוטל לאחר ששר האוצר והשר במשרד הביטחון בצלאל סמוטריץ' הודיע כי לא יגיע אליו אם ראש השב"כ רונן בר ישתתף בו. גורם בלשכת ראש הממשלה הבהיר הבוקר: "לדיון הביטחוני שהיה אמור להתקיים בסיום הסיור, ולבסוף בוטל בגלל אילוצי לו"ז, הוזמן נציג השב"כ".

Sponsored Links by Taboola

לאחר ההצלחה של אונו וואלי, אאורה משיקה פרויקט מגורים נוסף בקרית אונו

לקבלת הצעה

Aura Israel

בלי חדר כושר, בלי מאמץ – ככה יורדים במשקל במימסעובדים רוצים סיבוס? הצליח לך.

להרשמה

Cibus

TI-Swim

מאז [שראש הממשלה החליט בחודש שעבר לפטר את בר](#) בשל "חוסר אמון מתמשך", מנהלים נתניהו, שרים וחברי כנסת מהקואליציה מאבק יצרי מול ראש השב"כ. האמירות החריפות הקצינו לאחר שבר הביע התנגדות להחלטה בעניינו.

בר טען בין היתר כי הדחתו עלולה לפגוע בחקירת פרשת "קטאר-גייט", שבה נחשדים שניים מיועציו של נתניהו בקבלת כספים מקטאר בתמורה לקידום האינטרסים שלה בישראל. בשבוע שעבר הוציא בג"ץ צו ביניים שקובע כי בר ימשיך לכהן כראש השב"כ "עד למתן החלטה אחרת".



ראש השב"כ בר (צילום: יאיר שגיא)

בימים האחרונים המתיחות בין הצדדים עלתה לשיא נוסף, לאחר ש**[נחשפה ב-ynet](#)** פרשה ביטחונית, שבמרכזה **[מעצר של איש מילואים בשב"כ שלפי החשד הדליף מידע לשר התפוצות עמיחי שיקלי ולשני עיתונאים](#)**.

ראש הממשלה נתניהו לא התייחס בקולו למעצרו של איש המילואים בשב"כ, אבל מאז שהותר לפרסם את פרטי הפרשה הוא בחר להדהד מתקפות לכיוונו של בר. כך למשל הוא צייץ מחדש את הודעת הליכוד על המעצר, שבה צוין בין היתר: "רונן בר, בשיתוף פעולה מלא עם היועצת המשפטית לממשלה, הפכו חלקים מהשב"כ למיליציה פרטית של הדיפ-סטייט שחותרת תחת שלטון החוק ויסודות הדמוקרטיה".

בהמשך הוא **[הדהד ציוץ של ח"כ חנוך מילביצקי](#)** מהליכוד, שהאשים: "מי שממציא חקירות, רודף נבחר ציבור, ומטיל אימה על עיתונאים ומקורות – צריך לעמוד לחקירה, לא לנהל אותן". מילביצקי כתב עוד: "כשאנחנו, חברי הממשלה וחברי הקואליציה אמרנו פה אחד שאין לנו אמון ברונן בר – ידענו בדיוק למה. ראש ארגון ביון שבתקופתו משתמשים בכלים שנועדו ללכוד מחבלים כדי לצוד אזרחים חפים מפשע, נבחר ציבור ועיתונאים – הוא אדם חסר גבולות, וסכנה ממשית לחברה".

השר שיקלי, שהגיע אתמול לבית המשפט המחוזי בלוד כדי לתמוך בעובד השב"כ העצור, תקף גם הוא את בר: "א' הוא גיבור ישראל. חושף שחיתויות שהיה נכון לקחת סיכון מול צמד פקידים שנכנסו לוורטיגו מסוכן ביותר. א' חשף כי בעיצומה של מלחמה ראש שירות הביטחון הכללי עסוק בריגול אובססיבי אחרי שר מכהן. הוא חשף כי החלקים שהתפרסמו לציבור מתחקיר השב"כ אודות נסיבות פתיחת המלחמה מציגים תמונה שקרית ומסולפת – בר ביקש לספר לנו שהדרג המדיני אחראי להתעצמות חמאס, אבל שכח לספר שהוא עצמו שם את שיקום עזה וחיזוק כלכלתה כיעד מרכזי".

נספח ע/6

העתק כתבתם של יובל קרני ואחי
"סמוטריץ' טוען : הדיון הביטחוני
שבוטל נערך היום - ללא ראש
השב"כ בר" Ynet מיום 17.4.25

עמ' 114

סמוטריץ' טוען: הדיון הביטחוני שבוטל נערך היום - ללא ראש השב"כ בר

יומיים אחרי שהודיע כי לא יגיע לדיון הביטחוני באוגדת עזה בנוגע להמשך הלחימה אם רונן בר יזמן אליו, טען שר האוצר כי הוא נערך היום ללא השתתפות ראש השב"כ. סמוטריץ' כינה את בר "ראש השב"כ מטעם בג"ץ", ו"ביקש" בעוקצנות מהשופטים "הנחיות" לקיום הקשר עימו: "מותר לצאת לשירותים כשהוא מדבר?"

283 תגובות

יובל קרני, רועי רובינשטיין | 17.04.25 | 20:30

תגיות בג"ץ מלחמה שב"כ שלמה קרעי עזה ממשלה בנימין נתניהו בצלאל סמוטריץ' חמאס רונן בר

אחרי שבג"ץ דחה את דרישת הממשלה לבטל את הצו שמקפא את פיטוריו של רונן בר, טען שר האוצר והשר במשרד הביטחון [בצלאל סמוטריץ'](#) כי היום (חמישי) נערך ללא השתתפות ראש השב"כ הדיון הביטחוני שהיה אמור להתקיים לפני יומיים והתבטל. השר [סמוטריץ'](#) הודיע ביום שלישי כי לא יגיע לדיון הביטחוני אם ראש השב"כ בר יזמן אליו.



ראש השב"כ בר והשר סמוטריץ' (צילום: יאיר שגיא, מוטי קמחי)

Sponsored Links by Taboola

לגור בין השקט הפסטורלי של רחוב האורן, לחוויה האורבנית של קרית אונו

לקבלת הצעה

Aura Israel

טיפול חדשני לחריקות שיניים - הקלה כבר אחרי הטיפול הראשון!

מידע נוסף

כללית סמייל

הדיון הביטחוני והרגיש באוגדת עזה, שבוטל ביום שלישי על-ידי ראש הממשלה בנימין נתניהו ונערך לדברי סמוטריץ' היום, עסק בהצגה ואישור של תוכניות צה"ל להמשך הלחימה בעזה, ובחלקים מתוכנית ההתקפה הגדולה נגד חמאס שעדיין נמצאת בשלבי תכנון מתקדמים בצבא. ראש השב"כ בר היה אמור להשתתף בדיון לצד שאר ראשי מערכת הביטחון.

בפוסט ארוך ברשתות החברתיות, קרא סמוטריץ' לבר כמה פעמים "ראש השב"כ מטעם בג"ץ". השר ציין כי "בתקשורת היו מי שמסגרו את הודעתי ביום שלישי ולפיה לא אשתתף בדיון אם ראש השב"כ מטעם בג"ץ יוזמן אליו כ'חרם' על רונן בר. רונן בר הוא ראש שב"כ שנכשל קולוסלית בתפקידו. הוא אחראי אישית לאסון הגדול בתולדות מדינת ישראל". שר האוצר טפל על בר האשמות נוספות בנוגע לטבח 7 באוקטובר, וציין עוד כי "לו היה לו מעט כבוד עצמי ומעט יושרה ואחריות, הוא היה מחזיר את המפתחות מיוזמתו בבג"ץ פנים ב-8 באוקטובר ומסתגר מאז בלי להוציא את האף החוצה עד יומו האחרון. במדינה מתוקנת, אם הוא לא היה עושה את זה לבד, הדרג המדיני היה מדיח אותו באופן מיידי. במקום זה, בר נאחז בקרנות המזבח ביהירות ובשחצנות, כאילו המדינה זה הוא".

בהמשך דבריו התייחס השר סמוטריץ' לצו הביניים של בג"ץ שאוסר על הממשלה לפטר את ראש השב"כ עד למתן החלטה אחרת. "בהפוך על הפוך, הרגע הזה יכול להיהפך לרגע מכונן, רגע שבו מעז יוצא מתוק, רגע שבו המשפט והמשפטים ייאלצו להבין את מגבלות הכוח", ציין סמוטריץ'. "לאחר שהממשלה כולה הביעה פה אחד אי אמון בראש השב"כ והחליטה על סיום כהונתו על בסיס חוק מפורש הקובע כי הממשלה מוסמכת לעשות זאת, שופטי בג"ץ שיכור הכוח הוציאו צו ביניים שכופה על הממשלה את המשך כהונתו של רונן בר".

הוא הוסיף: "מרגע זה רונן בר הוא ראש שב"כ בחסות בג"ץ. הוא ממשיך לקבל תלוש משכורת כראש שב"כ, על הדלת של לשכתו במטה הארגון מתנוסס שלט שבו כתוב 'ראש השב"כ' יש לו נהג ורכב כמו לראש השב"כ. אבל הא, ותו-לא. בית המשפט לא יכול לכפות אמון ויחסים בין אישיים. הוא לא יכול לכפות עליי להקשיב לו, לקחת אותו ברצינות בקבלת ההחלטות, לסמוך עליו ולתת בו אמון".

סמוטריץ' הבהיר שהוא לא מתכוון לעבוד יותר עם ראש השב"כ, ופנה לבג"ץ ב"בקשה" לקבל "הנחיות ברורות" על המשך הקשר עם בר. סמוטריץ' כתב בעוקצנות: "איך בדיוק חייבים כל השרים להקשיב לו, והאם מותר או אסור להם לצאת להפסקת קפה או לשירותים בדיוק כשהוא מתחיל לדבר? את זה כמובן אין להם שום דרך לעשות, ולכן לא יהיה מנוס מלהחליט שפשוט אי אפשר לכפות על ממשלה להמשיך לעבוד עם ראש שב"כ שאין לה אמון בו".

לסיכום דבריו כתב סמוטריץ': "אז לי אין שום כוונה לשבת עם בר בדיונים. אם יגיע לדיוני קבינט (שנקבעו על פי חוק ולכאורה בג"ץ הכריח להזמין אותו) אצא כשהוא ידבר. מבחינתי החל מ-10 באפריל הוא ראש שב"כ מטעם בג"ץ ושופטי בג"ץ היהירים מוזמנים לשבת איתו ולדון איתו בכל נושא שימצאו לנכון. אני מאוד מקווה שבקרוב תוכל הממשלה למנות ראש חדש לארגון הכול כך חשוב הזה".

כמה ממובילי המחאה נגד הממשלה והעומד בראשה, ובכללם שקמה ברסלר, משה רדמן, יא יא פינק ועמי דרוו, פנו ליועצת המשפטית לממשלה גלי בהרב-מיארה בדרישה לפתוח בהליכים מידיים נגד השר סמוטריץ'. הם ציינו כי דבריו של סמוטריץ' על כך שלא ישתתף בישיבות הקבינט שבהן ינכח ראש השב"כ בר, מהווים "ביזוי בוטה של פקודת בית המשפט העליון ובהפרה מודעת של צו שיפוטי מחייב". מובילי המחאה טוענים עוד כי "בכך מתהווה סכנה של ממש לביטחון המדינה, כאשר הקבינט המדיני-ביטחוני מתכנס בלי הגורם המקצועי המרכזי בתחום המודיעין".

הפנייה של קרעי למזכיר הממשלה

במקביל, שר התקשורת שלמה קרעי פנה למזכיר הממשלה יוסי פוקס בבקשה להביא את נושא "סיום תפקידו" של ראש השב"כ לישיבת הממשלה הקרובה שתיערך ביום שלישי. קרעי כתב בפנייה: "נוכח הסתירה החריפה בין החוק

והחלטת הממשלה לבין צו בג"ץ, אבקשך להביא את הנושא לדיון דחוף, ולהעמיד על סדר היום את השאלה המשפטית והמשיליתית".

השר קרעי ציין עוד: "האם על ממשלת ישראל לקיים את החלטתה החוקית והמחייבת לסיום כהונת ראש השב"כ בהתאם להוראות החוק – או שמא להיכנע לצו ביניים בלתי חוקתי של בג"ץ, שניתן תוך חריגה מסמכות ותוך פגיעה בסדרי המשטר החוקתי במדינת ישראל".

בג"ץ דחה כאמור בצהריים את דרישת הממשלה להכריע במהירות בעתירות שהוגשו נגד פיטורי ראש השב"כ בר, וקבע כי "אין בסיס לטענה כי סמכויות הממשלה בתחום הביטחון הופקעו". בממשלה ביקשו אמש לקבל החלטה מהירה בתיק, על רקע מעצר איש המילואים בשב"כ החשוד בהדלפת מידע סודי – אולם לפי השופטים, "כל החלטה נוספת שלנו תתבסס על התצהירים שאמורים להיות מוגשים. המשיבים רשאים לעשות מאמץ להקדים את מועד הגשתם, ככל הניתן".

מקורות משפטיים העריכו אמש שהשופטים מעדיפים להימנע ממתן פסיקה בנושא – ויעדיפו לתת תוקף לפשרה. שופטי בג"ץ יצחק עמית, נעם סולברג ודפנה ברק-ארז, שדנו בעתירות נגד פיטורי ראש השב"כ, ציינו כי "העמדות שהוגשו לנו (בבקשת הממשלה – נ"ב) מבוססות על פרסומים בכלי התקשורת, שמטבע הדברים אינם יכולים לשמש בסיס להחלטה שיפוטית". לדברי השלושה, "הממשלה היא האמונה על קבלת החלטות מדיניות וביטחוניות וקיומה של ביקורת שיפוטית בעניינו של מינוי, בכיר ככל שיהיה, אינה גורעת מכך כמלוא הנימה, כפי שהובהר גם במהלך הדיון".

השופטים קראו לבר, היועצת המשפטית לממשלה והממשלה להגיע לפשרה שוב – כפי שסיימו את הדיון הקודם, וכתבו: "כפי שציינו בהחלטתנו הקודמת – דלתו של בית המשפט פתוחה לכל בקשה משותפת שתוגש על-ידי הצדדים". בסיום הדיון הקודם קבעו השופטים כי בר יישאר בתפקידו, ועל ראש הממשלה ייאסר להודיע על ממלא-מקום, אך כן לראיין מועמדים. על היועמ"שית והממשלה להגיע לפתרון עד יום חמישי הבא – 24 באפריל.

נספח ע/7

העתק כתבתו של מיכאל שמש
"שוב: שב"כ הודר מדיון ביטחוני"
כאן מיום 21.4.25

עמ' 118



סמוטריץ' עם ראש השב"כ רונן בר צילום: צילום: חיים גולדברג ואבשלום ששוני, פלאש 90

שוב: שב"כ הודר מדיון ביטחוני

על רקע החרם של שר האוצר בצלאל סמוטריץ', דיון ביטחוני שעסק בעזה התקיים אתמול אצל רה"מ בלי ששב"כ הוזמן אליו



עודכן ב-22.4.25 | מיכאל שמש



לחצו כאן להאזנה לכתבה
Powered by **Trinity Audio**

00:00



1.0x

01:52

דיון ביטחוני שעסק ברצועת עזה, התקיים אתמול אצל ראש הממשלה, בלי שנציג שב"כ הוזמן להשתתף בו. הדיון עסק בן היתר בחלוקת סיוע הומניטרי, ובדיון השתתפו כל זרועות הביטחון האחרים. כך פורסם היום (שני) בחדשות הערב בכאן 11.



האזנה

כאן BOX

חדשות

דף הבית

בין היתר השתתפו בדיון ראש המוסד, ראש המל"ל אלופי צה"ל והשר בצלאל סמוטריץ'. ראש שב"כ רונן בר כאמור לא הוזמן על רקע החרם של סמוטריץ', שהודיע שלא ישתתף בהתייעצויות שבהן בר משתתף. לשכת ראש הממשלה סירבה להגיב.

הישארו מעודכנים גם בערוץ של כאן חדשות <

דיון ביטחוני מצומצם, שהיה אמור להתקיים באוגדת עזה בהשתתפות ראש הממשלה בנימין נתניהו, ראש שב"כ רונן בר ושרים בכירים, בוטל ברגע האחרון. זאת, לאחר שהשר בצלאל סמוטריץ' איים להחרים דיונים שבהם ישתתף בר.

בהודעה שפרסם סמוטריץ' בשבוע שעבר, אחרי חשיפת פרטי פרשת ההדלפות בשב"כ, הוא פנה לנתניהו והודיע כי לא ישתתף בדיון הביטחוני הצפוי במידה שרונן בר יוזמן אליו. "בר הוא ראש שב"כ כושל שהודח מתפקידו ולא יכול להיות שותף לדיונים ביטחוניים", כתב השר. "הוא איש מסוכן שמשתמש בכלי הביון והחקירה הדרקוניים של שב"כ לצרכיו האישיים, ככלי לנקום בפוליטיקאים ובעיתונאים".

צעד זה של סמוטריץ' הוא למעשה מימוש של תוכנית החרם על רונן בר, לה שותפים שרים בממשלה. גם ראש הממשלה נתניהו נטה לאמץ את תוכנית החרם, עליה הסכימה הממשלה פה אחד ב-21 במרץ. בג"ץ הוציא לבסוף צו ביניים שמקפיא את הדחת בר.

עוד בנושא



נספח ע/8

**העתק פניית העותרת 1 בנושא
"הדרת ראש השב"כ והשב"כ
מדיונים ביטחוניים תוך הפרת
פסיקת בג"ץ ופגיעה בביטחון
המדינה" מיום 28.4.25**

עמ' 121

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר) The Movement for Quality Government in Israel الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل



28 אפריל 2025, ל' ניסן תשפ"ה

לכבוד,

מר יוסי פוקס	עו"ד גלי בהרב מיארה	חה"כ בנימין נתניהו
מזכיר הממשלה	היועצת המשפטית לממשלה	ראש הממשלה
ממשלת ישראל	משרד המשפטים	ממשלת ישראל
ירושלים	ירושלים	ירושלים

שלום רב,

הנדון: הדרת ראש השב"כ והשב"כ מדיונים ביטחוניים תוך הפרת

פסיקת בג"ץ ופגיעה בביטחון המדינה

בשם התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר (להלן: "התנועה"), אנו מתכבדים לפנות אליכם כדלהלן:

1. עניינה של פנייה זו הינה בפרסומים מהעת האחרונה, לפיהם השב"כ והעומד בראשו מודרו ממספר דיונים ביטחוניים חשובים, בהם נכחו יתר גורמי המקצוע הרלוונטיים – וזאת בניגוד לפסיקת בית המשפט העליון בבג"ץ 54321-03-25 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ממשלת ישראל (להלן: "העתירה"). שם, הורה בית המשפט בהחלטתו מיום 8.4.2025 על מתן צו ביניים, לפיו ראש השב"כ רונן בר ימשיך לכהן בתפקידו עד למתן כל החלטה אחרת, ובכלל זה הבהיר כי "ראש הממשלה והממשלה אינם רשאים לחרוג מסדרי העבודה הנהוגים ביחסיהם המקצועיים עם ראש השב"כ והשב"כ...".
2. כך, על פי הפרסומים, רק יממה לאחר החלטת בג"ץ האמורה, ביום 9.4.2025, זימן רה"מ נתניהו באופן חריג את הקבינט המדיני-ביטחוני למה שכונה "סקירה מדינית בלבד", וזאת ללא זימון ראש השב"כ רונן בר ובכירי מערכת הביטחון.¹ בתוך כך, ביום 15.4.2025 ערכו רה"מ ושר הביטחון סיור ברצועת עזה – אליו לא הוזמן אף נציג מהשב"כ להציג סקירה ביטחונית, "באופן חריג ובניגוד לנעשה עד כה".²
3. בהמשך לכך, לפי הדיווחים, ביום 17.4.2025 ערך רה"מ נתניהו דיון ביטחוני רגיש בעניין חלוקת הסיוע ההומניטרי ברצועת עזה – דיון ביטחוני מהותי אשר לשב"כ יש מומחיות רבה בעניינו – ממנו בחר למדר לחלוטין את השב"כ ואת ראש השב"כ, לצד זימון יתר גורמי הביטחון לדיון, ובהם ראש המוסד, ראש המל"ל, מתאם פעולות הממשלה בשטחים ועוד. זאת, לאחר ששר האוצר בצלאל סמוטריץ' איים להחרים דיונים בהשתתפותו, וגרם בכך, על-פי הפרסומים לביטול הדיון בהשתתפות ראש השב"כ ולקביעת הדיון החדש בהיעדרו (!).³
4. בדומה לכך, על פי הפרסומים, גם ביום 21.4.2025 ערך רה"מ נתניהו דיון ביטחוני בסוגיית חלוקת סיוע הומניטרי, בהשתתפות כל בכירי זרועות הביטחון האחרים – מלבד השב"כ.⁴
5. ברי כי מדובר בהתנהלות חמורה ביותר, אשר מהווה הפרה בוטה של פסיקת בג"ץ, שקבעה כי אין רה"מ והממשלה רשאים לחרוג מסדרי העבודה הרגילים בינם לבין ראש השב"כ והשב"כ – ומכאן

¹ אלון בר דוד ואח' "אחרי שבג"ץ אסר להדירו: הקבינט כונס לדיון בלי ראש שב"כ" רשת 13 (9.4.25).

² מיכאל שמש "באופן חריג: אף נציג שב"כ לא הוזמן לסיור של נתניהו בעזה" כאן (16.4.2025).

³ שם; יובל קרני, רועי רובינשטיין "סמוטריץ' טוען: הדיון הביטחוני שבוטל נערך היום – ללא ראש השב"כ בר" Ynet (17.4.25).

⁴ מיכאל שמש "שב"כ הודר מדיון ביטחוני" כאן (21.4.25).



שוודאי שאין הם רשאים למדר את השב"כ והעומד בראשו מדיונים ביטחוניים חשובים הנוגעים ללב מומחיותו של השב"כ, ועוד בעת מלחמה.

6. לא זו אף זו, הדרה של השב"כ מדיונים ביטחוניים חשובים ורגישים, על אחת כמה וכמה בעת מלחמה אך גם בעתות שגרה – ומשיקולים פוליטיים פסולים ובאופן בלתי חוקי – מעלה חשש ממשי לפגיעה בביטחון המדינה.

7. שכן, הדבר עלול לגרום לפגיעה באיסוף וריכוז כלל המידע מגופי הביטחון השונים, ובשל כך לקבלת החלטות שגויות, על בסיס מידע חלקי בלבד. בנוסף, מידור השב"כ מדיונים ביטחוניים רגישים עלול לפגוע בעבודת השב"כ בפרט, וביכולתו לפעול בהתאם לחובתו לפי סעיף 7 לחוק שירות הביטחון הכללי, תשס"ה-2002, ולסכל איומי טרור, חבלה וחתרנות כנגד אזרחי ישראל – מה שעלול להביא לפגיעה של ממש בביטחונם של אזרחי ישראל ולסיכון חייהם.

8. למרבה הצער, הדברים מתכתבים עם האמור בסעיף מס' 2981 להודעת הממשלה מיום 27.4.2025 (אשר הובאה כנספח ג' לתצהיר שהוגש במסגרת החלטת בית המשפט בעתירה). שם, מובאים שחור על גבי לבן **איומים כלפי גורמים במערכת אכיפת החוק**, ובהם היועמ"ש ובית המשפט, לעניין צו הביניים שניתן במסגרת העתירה שלדברי הממשלה "כופה עליה את רונן בר כראש השב"כ", בזו הלשון:

"הקביעות העקרונית באשר ליחסי הממשלה הנבחרת ועובדי הציבור הכפופים לה, שהיועצת המשפטית לממשלה מבקשת מבית המשפט לאמץ, מבטאים הפיכה שלטונית חסרת מקבילות בעולם המערבי. "דמוקרטיה" שבה הממשלה הנבחרת אינה שולטת על גורמי הביצוע והם מקיימים סדר יום משלהם על פי השקפת עולמה של פקידות בלתי נבחרת. מדובר בעליית מדרגה דרמתית בשחיקת המשילות שכבר הצטברה בסדרת פסיקות עבר, אשר תדחוף את הממשלה והכנסת להסדיר מחדש את יחסי הרשויות בכלל ואת שיטת המינויים בשירות המדינה בפרט, בעיצומה של תקופת מלחמה אשר איננה מתאימה למהלך נדרש זה".

9. אשר על כן, לאור חשיבות הדברים האמורים, נתכבד לבקש כי תחדלו מלפעול באופן המדיר את השב"כ ואת העומד בראשו מדיונים ביטחוניים חשובים – ותפעלו בהתאם לפסיקת בג"ץ, לאינטרס הציבורי החשוב מאין כמותו של שמירה על ביטחון המדינה – ובפרט בעת מלחמה, ולכיבוד שלטון החוק.

בכבוד רב,

יעל בלוק, עו"ד
מחלקת ליטיגציה

רותם בבלי דביר, עו"ד
ראשת האגף המשפטי

נספח ע/9

**העתק מכתב היועצת המשפטית
לממשלה לרה"מ נתניהו מיום**

21.5.2025

עמ' 124



היועצת המשפטית לממשלה

ירושלים, כ"ג אייר תשפ"ה

21 מאי 2025

מספרנו: 004-99-2025-011221

(בתשובה נא לציין מספרנו)

לכבוד

ח"כ בנימין נתניהו

ראש ממשלת ישראל

שלום רב,

הנדון: מינוי ראש שב"כ

בפסק דינו של בג"ץ מהיום בעניין סיום כהונת ראש השב"כ נקבע, כי החלטתך להביא את הנושא בפני הממשלה נעשתה במצב של ניגוד עניינים. עוד נפסק, כי היה עליך להימנע מכל מעורבות בסוגייה זו.

במצב דברים זה, ובמכלול נסיבות העניין, עליך להימנע מכל פעולה הנוגעת למינוי ראש שב"כ קבוע או ממלא מקום. זאת, עד להשלמת הבחינה המשפטית של העניין, לימוד פסק הדין ויישומו על הנסיבות העובדתיות העדכניות.

נוכח דחיפות העניין, נגבש בימים הקרובים הנחיות משפטיות בעניין מינוי ראש שב"כ חדש אשר יבטיחו את תקינות ההליך.

בברכה,
גלי בהרב - מיארה

העתק:

פרקליט המדינה

מזכיר הממשלה

המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט ציבורי-מנהלי)

מנהל מחלקת הבג"צים בפרקליטות המדינה

המשנה ליועצת המשפטית למשרד ראש הממשלה

נספח ע/10

העתק כתבתם של איתמר אייכנר
ואחי "נתניהו בחר באלוף דוד זיני
לראש השב"כ. היועמ"שית: חשש
שרה"מ בניגוד עניינים" Ynet מיום
22.5.2025

עמ' 126

נתניהו בחר באלוף דוד זיני לראש השב"כ. היועמ"שית: חשש שרה"מ בניגוד עניינים

אב ל-11 ילדים, ששרה נתניהו דחפה בעבר למינויו לרמטכ"ל - אף שכלל לא היה מועמד: רה"מ בחר באלוף דוד זיני, מפקד הגיס המטכ"לי כיום, למחליפו של רונן בר, ביום שאחרי פסיקת בג"ץ ועל אף הנחיית בהרב-מיארה. היא לא עודכנה ואמרה: "חשש שהליך המינוי פגום". הוועדה שאמורה לאשר מינוי שכזה לא יכולה להתכנס, צפויות עתירות לבג"ץ

1888 תגובות

איתמר אייכנר, טובה צימוקי, נטעאל בנדל, יוסי יהושוע, מורן אזולאי,

שילה פריד, רועי רובינשטיין | 22.05.25 | 21:25

תגיות היועמ"שית שב"כ דוד זיני גלי בהרב-מיארה בנימין נתניהו רונן בר

בג"ץ פסק רק אתמול שפיקוד ראש השב"כ היו לא חוקיים בגלל ניגוד העניינים של ראש הממשלה [בנימין נתניהו](#), היועמ"שית [קבעה כי הוא מנוע מלמנות בינתיים ראש שב"כ חדש](#) - אבל נתניהו החליט לא לחכות, כפי ש**הבהיר** [במסיבת העיתונאים](#) [אמש](#). למרות הודעת היועמ"שית, הודיע נתניהו הערב (חמישי) כי החליט למנות את האלוף דוד זיני לראש השב"כ הבא - וכלל לא עדכן בכך את [גלי בהרב-מיארה](#).

זמן קצר לאחר ההודעה של לשכת נתניהו על המינוי, נמסר מטעמה של היועצת המשפטית כי ראש הממשלה פעל בניגוד להנחיה המשפטית. לטענתה, "יש חשש כבד כי פעל כאשר הוא מצוי בניגוד עניינים, ותהליך המינוי פגום". בעקבות זאת, צפויות עתירות לבג"ץ נגד המינוי.

• [הקשר לנתניהו, השיחות עם החרדים - ואימוץ המושג "הניצחון המוחלט"](#)



5 צפייה בגלריה

נתניהו לצד האלוף זיני. היועמ"שית לא עודכנה על הבחירה (צילום: מעיין טואף לע"מ)

דאגת לעובדים לסיבוס? הצליח לך.

עוד לא מימשתם? עד 400,000 ₪ לשינויים בדירה ברכישה

אשטרום מגורים

Cibus

קרא עוד

להרשמה

כל ההזדמנויות החמות בשוק הנדל"ן עכשיו באתר מדלן - כנסו לגלות

Madlan

מידע נוסף

בסביבת נתניהו התייחסו להודעת בהרב-מיארה, ואמרו כי "טענת היועצת כאילו 'ניגוד העניינים' כביכול של ראש הממשלה ממשיך לחול גם על מינוי ראש השב"כ הבא היא עורבא פרח. אין לה גם שום זכר בפסק הדין של בג"ץ". לדברי גורמים בסביבתו, "החקירה בשב"כ מתנהלת באופן עצמאי בליווי צמוד של היועצת. מינויו של ראש שב"כ חדש לא משפיע על החקירה בשום דרך".

הרמטכ"ל רב-אלוף אייל זמיר [עודכן על המינוי רק דקות לפני הפרסום](#), נתניהו לא התייעץ עימו והוא לא היה שותף להחלטה. בעבר דווח שרעיית ראש הממשלה [שרה נתניהו](#) דחפה בעת שהייתה במיאמי למינויו לרמטכ"ל של זיני, אב ל-11 ילדים, אף שלא נכלל אז ברשימת המועמדים.

- [דוד זיני - הכל תלוי בך | מתן גוטמן](#)
- [אין כזה דבר פסיקה בלתי חוקית בעליל | יובל אלבשן](#)

בהודעת לשכת ראש הממשלה נכתב כי "האלוף זיני כיהן בתפקידים מבצעיים ופיקודיים רבים בצה"ל ובכללם: לוחם סיירת מטכ"ל, מג"ד 51 בחטיבת גולני, מפקד יחידת אגוז, מפקד חטיבת אלכסנדרוני, מייסד חטיבת הקומנדו, ומפקד פיקוד ההכשרות והאימונים ומפקד הגיס המטכ"לי".

בהודעה צוין כי "במרץ 2023 הכין האלוף זיני דוח עבור מפקד אוגדת עזה לבחינת אופן היערכות האוגדה לאירוע מורכב בהפתעה, בדגש על פשיטה בהפתעה, ולסמן תורפות. במסגרת מסקנות הדוח, כתב זיני כי כמעט בכל גזרה ניתן לבצע פשיטה על כוחותינו בהפתעה".

הפלוטר של נתניהו, ועברו של זיני

בהנחה וההחלטה תאושר על-ידי הממשלה, מי שאמור לפקח על ההחלטה זו "ועדת גרוניס" - הוועדה המייעצת למינויים לתפקידים בכירים. ועדה זו בודקת את טוהר המידות ואת התאמתם של מועמדים לשבע המשרות הבכירות בממשלה, כמו ראש שב"כ, רמטכ"ל, נגיד בנק ישראל, מפכ"ל ועוד. עד כה, הנוהג היה שהממשלה והעומד בראשה היו עורכים את כל הבדיקות המקדמיות טרם מינוי ראש השב"כ, ואילו הוועדה המייעצת הייתה מוודאת בעיקר אם לא נפל פגם בטוהר המידות של המועמד.

נכון להיום, הרכבה של הוועדה חסר. הוועדה, בראשות נשיא בית המשפט העליון בדימוס אשר גרוניס, כוללת את נציב שירות המדינה ושני אנשי ציבור - משה טרי ופרופ' טליה איינהורן. כיום אין נציב שירות מדינה מכהן, בין השאר מכיון שבג"ץ פסל לאחרונה את [החלטת הממשלה](#) לשנות את אופן מינויו. כמו כן, פרופ' איינהורן אינה יכולה להיות חברת הוועדה שתעסוק במינוי, שכן בנה [ישראל "שרוליק" איינהורן](#) מבוקש לחקירה בפרשת "קטאר-גייט". נתניהו יוכל לפתור את הפלוטר אם ימנה חבר במקום איינהורן, או אם ימנה ממלא מקום לנציב. בכל מקרה - הוועדה חייבת לכלול לפחות שלושה חברים, וכעת מונה רק שניים.



צפויות עתירות נגד מינויו. אלוף דוד זיני (צילום: דובר צה"ל)



"חשש כבד שתהליך המינוי פגום" (צילום: מישל אמזלג, לע"מ)

אלוף דוד זיני נולד בשנת 1974 והתגייס בשנת 1992 לסיירת מטכ"ל. הוא שירת כמפקד יחידת אגוז ומפקד חטיבת אלכסנדרוני. במקביל, שירת בתפקיד מפקד מגמה בקורס מפקדי פלוגות ומפקדי גדודים. בשנת 2013 שירת במקביל גם בתפקיד מפקד המרכז לאימונים באש במרכז הלאומי לאימונים ביבשה.

בשנת 2014 במהלך מבצע "צוק איתן", לאחר פציעתו של מפקד חטיבת גולני, מונה באופן זמני כמחליפו, והוביל את החטיבה בהמשך הלחימה בשכונת שג'אעיה במזרח עזה. לאחר מכן הוא שירת כקצין אג"ם של פיקוד המרכז והקים ושירת כמפקד הראשון של חטיבת הקומנדו "עוז".

ביולי 2023 הוא מונה למפקד פיקוד ההכשרות והאימונים והגיס המטכ"לי וקיבל דרגת אלוף. אלוף זיני הוא בעל תואר ראשון בלימודי חינוך, תואר שני בביטחון לאומי ומנהל ציבורי, בוגר המכללה לביטחון לאומי ובוגר תוכנית "צ'רצ'יל" לביטחון לאומי במכון "ארגמן" בירושלים.

ב-7 באוקטובר 2023 הוא נסע מביתו ברמת הגולן וחבר בשטח לכוחות המעטים, הסתער יחד עימם והרג כמה מחבלים שחדרו לאזור קיבוץ מפלסים, לפני שהגיעו ליישוב. מאז, במסגרת המגעים להקמת חטיבת "חשמונאים" החרדית, יצר זיני קשרים אדוקים עם רבנים בולטים בחברה החרדית, חלקם מאחורי הקלעים וחלק בגלוי.

ליון בירך, לפיד קרא לזיני לדחות את המינוי

שר המשפטים יריב ליון ושרים נוספים בירכו את נתניהו על המינוי. ליון כתב: "אני מברך את ראש הממשלה בנימין נתניהו על החלטתו האמיצה, ההכרחית והחיונית למנות את האלוף דוד זיני לראש השב"כ הבא. האלוף זיני הוא האיש הנכון בזמן הנכון, וההחלטה של ראש הממשלה מחזירה סוף-סוף את הסדר הדמוקרטי הראוי על כנו".



לפיד: "נתניהו בניגוד עניינים חמור" (צילום: שלו שלום)

שר התקשורת שלמה קרעי בירך גם הוא את נתניהו, וקרא: "שלטון החוק - לא שלטון הפקידים. ראש הממשלה הוא שנבחר על-ידי העם, לא היועצת המשפטית. זכותו - ואף חובתו - למנות את מי שהוא סבור כראוי להוביל את שב"כ בשעה גורלית שכזו. יישר כוח לראש הממשלה על העמידה האיתנה - לא נבחרנו כדי לציית, נבחרנו כדי למשול". גם השר לביטחון לאומי איתמר בן גביר בירך: "האלוף זיני הוא קצין התקפי ולוחם עז נפש. הסמכות למנות ראש שב"כ נתונה על-פי חוק לראש הממשלה בלבד - וטוב שרה"מ מימש אותה ומינה לתפקיד אדם ראוי מאוד".

מנגד, ראש האופוזיציה יאיר לפיד תקף את ההחלטה, וקרא לזיני לדחות את המינוי: "נתניהו מצוי בניגוד עניינים חמור בעניין מינוי ראש שב"כ בשל שערוריית "קטאר-גייט", שבמסגרתה האנשים הקרובים אליו ביותר קיבלו כסף ממדינה

ערבית תומכת טרור. אני קורא לאלוף זיני להודיע כי אינו יכול לקבל את המינוי עד הכרעת בג"ץ בנושא".

גם יו"ר הדמוקרטים יאיר גולן מתח ביקורת חריפה על המהלך: "הערב משפחת הפשע נתניהו פתחה במתקפה ישירה על מדינת ישראל הדמוקרטית. נתניהו עבר על החוק ופעל בניגוד להחלטת בג"ץ. אנחנו במשבר חוקתי שבו אין לנו ברירה, אלא לנצח. מדינת ישראל הדמוקרטית לא תיפול".

"נתניהו מסוכן לדמוקרטיה"

חלק ממארגני המחאות נגד הממשלה תקפו גם הם את ההחלטה של נתניהו. אחרי הפגנה שבה השתתפו אלפים רבים בכיכר רבין בתל אביב, המונים יצאו לצעדת מחאה והבעירו מדורה על הכביש באזור דיזנגוף בתל אביב. לטענת המוחים ארבעה מפגינים נעצרו על-ידי המשטרה.

שקמה ברסלר, משה רדמן, יאיר פינק ועמי דרוך, ממובילי המחאות, מסרו כי "הערב החליט ראש ממשלת 'החמאס' הוא נכס' לקחת את מדינת ישראל למשבר חוקתי. אנחנו הרוב הישראלי. נעמוד כחומה בצורה אל מול הדיקטטור. ישראל לא תהיה הונגריה".

בתנועת אחים לנשק תקפו את ראש הממשלה, וטענו: "נתניהו חוצה קו אדום - לא עברו 24 שעות מאז שבית המשפט העליון קבע חד-משמעית שפיטורי ראש השב"כ היו בלתי-חוקיים ונעשו מתוך ניגוד עניינים, ונתניהו מרשה לעצמו לצפצץ על שלטון החוק ומודיע על מינוי חדש, בניגוד מוחלט להוראת היועמ"שית שלא לעסוק בנושא. מדובר בהפרה בוטה של החלטת בג"ץ ובעיטה בדמוקרטיה הישראלית. ראש ממשלה שמתעלם מהחלטות בית המשפט העליון ופועל בניגוד עניינים חמור במטרה לחבל בחקירות נגד מקורביו, איבד כל זכות להמשיך ולכהן - נתניהו מסוכן לדמוקרטיה".



בארגוני המחאה תקפו: "לא נהיה הונגריה"

נשיא בית המשפט העליון יצחק עמית הדגיש אתמול בפסיקת בג"ץ כי בניגוד להחלטתה שלה עצמה, הממשלה לא פנתה לוועדה המייעצת לטובת סיום כהונתו של רונן בר. "בהחלטה לסיים את כהונת ראש השב"כ נפלו פגמים רבים וביניהם: היעדר תשתית עובדתית, היעדר שימוע וטיעון, ופעולה בניגוד עניינים. כל אחד מפגמים אלה עומד בפני עצמו, ומשקלם הסגולי המצטבר מביא למסקנה שסיום הכהונה נעשה שלא כדין", כתב.

זמן קצר לאחר מכן, היועמ"שית פרסמה חוות דעת על פסיקת בג"ץ, והבהירה: "בית המשפט קבע שראש הממשלה פעל במצב של ניגוד עניינים. לכן, עליו להימנע מכל פעולה הנוגעת למינוי ראש שב"כ חדש עד לגיבוש הנחיות משפטיות

שיבטיחו את תקינות ההליך. הנחיות יגובשו בימים הקרובים". כאמור, נתניהו לא המתין להנחיות ובחר הערב באלוף זיני.

נספח ע/11

העתק כתבתה של אלכסנדרה לוקש
"המזכיר הצבאי מודר, בר התקשר
לזיני אחרי שנתניהו בחר בו | פרטים
חדשים מ"המינוי במכונת" Ynet
מיום 25.5.2025

עמ' 133

המזכיר הצבאי מודר, בר התקשר לזיני אחרי שנתניהו בחר בו | פרטים חדשים מ"המינוי במכונית"

נתניהו החליט על מינויו של אלוף זיני תוך שהוא ממדר את מזכירו הצבאי רומן גופמן – לו נאמר כי השניים שוחחו בכלל בצאלים על גיוס חרדים. גם אחרי שגופמן גילה על ההצעה, הוא סבר עד הרגע האחרון שנתניהו יזמן תחילה את האלוף לריאיון. בינתיים, ראש השב"כ הנוכחי שוחח עם מחליפו המיועד על שיידרש ממנו

314 תגובות

אלכסנדרה לוקש | 25.05.25 | 10:26



תגיות אייל זמיר שב"כ דוד זיני בנימין נתניהו רמטכ"ל צה"ל

בצל [הסערה](#) סביב מינויו, ראש השב"כ רונן בר התקשר לאלוף [דוד זיני](#) ושוחח איתו על מה שיידרש ללמוד אם המינוי יאושר. שיחה דומה קיים בר גם עם [אלי שרביט](#), [שמונה](#) גם הוא על ידי ראש הממשלה בנימין נתניהו, [שחזר בו](#) אחרי יום אחד בלבד.

בתוך כך, מסתמן כי הרמטכ"ל כנראה לא היה היחיד שמודר מהמינוי. היום התפרסמו בגלי צה"ל פרטים נוספים על [המינוי במכונית](#) של אלוף זיני לראש השב"כ, שנעשה לא רק מאחורי גבו של הרמטכ"ל אייל זמיר, אלא גם ללא ידיעתו של המזכיר הצבאי של ראש הממשלה, אלוף רומן גופמן.



גופמן, נתניהו וזיני בצאלים (צילום: מעיין טואף/ לע"מ)

Sponsored Links by Taboola

הטיפ של המטיילים החכמים: כך הם מממנים את החופשות שלהם בלי לשבור חסכונות

על-פי הפרסום, גופמן השתתף בסיור בבסיס צאלים לפני שבועיים, וכשראה במקרה את נתניהו וזיני מדברים שלא בנוכחותו, הוסבר לו שהשניים שוחחו בכלל על גיוס חרדים. במסגרת תפקידו, המזכיר הצבאי של ראש הממשלה אחראי על הקשר בין צה"ל ללשכת רה"מ.

כשאלוף זיני קיבל לראשונה את ההצעה ברכבו של ראש הממשלה, שביקש לדבר איתו בארבע עיניים, גופמן היה ברכבו והמתין שהשיירה תעזוב את הבסיס. כשראה שיש עיכוב הלך לבדוק מה קורה ואז ראה את זיני יוצא מרכבו של נתניהו. מתוקף תפקידו, גופמן חייב להיות נוכח בשיחות שעורך ראש הממשלה עם קציני צה"ל, וכששאל את זיני על השיחה, זה טען בפניו שדיבר עם נתניהו על גיוס חרדים. הוא לא הזכיר את ההצעה להתמנות לראשות השב"כ ובחר להסתיר אותה.

כשהשיירה עזבה לבסוף את הבסיס, התקשר גופמן לרמטכ"ל ועדכן אותו בתקרית. לכן, כשזיני עדכן את הרמטכ"ל שקיבל הצעה מנתניהו, למעשה זמיר כבר הכיר את השיחה בין השניים, אך חשב שהנושא שלה היה גיוס חרדים.

לפי הפרסום, בימים שחלפו בין השיחה הקצרה בין נתניהו לזיני ברכב השיירה ועד להודעת ראש הממשלה על המינוי, המזכיר הצבאי מודר מכל הליך קבלת ההחלטות בלשכה, זאת בניגוד למתחייב. גופמן העריך שבקרום זיני יזמן לריאיון אצל נתניהו לצד מועמדים נוספים, ואף הבהיר בפני אנשי הלשכה כי נדרש לזמן אותו דרך לשכת הרמטכ"ל.

כך גם עד ליום חמישי האחרון, שבו הודיע נתניהו על מינויו של זיני. גופמן, שהבין שצפויה שיחה בין נתניהו לזמיר, חשב שמדובר בבקשה לריאיון. הוא אמר לרמטכ"ל שראש הממשלה עומד להתקשר, אך זה, כפי שכבר פורסם, הודיע לו סופית על ההחלטה.

"ניסיון להראות - אני המושל"

ח"כ גלעד קריב מהדמוקרטים התייחס הבוקר בריאיון לאולפן ynet לאופן מינויו של אלוף זיני לראש השב"כ, ואמר: "לפעמים הדרך לא פחות חשובה, הדרך שבה מקודם המינוי עקומה לחלוטין. היה כאן מהלך מאחורי הגב של הרמטכ"ל ומניח שגם שר הביטחון לא יודע וריאיון של חמש דקות בבסיס צאלים זה לא ריאיון מסודר".

הוא ביקר בחריפות את התנהלות נתניהו, וציין כי "כולם אשמים חוץ מהאדם שלא מסוגל לומר אני אחראי. המניעים שעומדים מאחורי המהלך הזה, הם לא לשים את האדם המתאים ביותר לארגון שחייב שיקום. יש כאן ניסיון של נתניהו להראות אני המושל".

אלוף במיל' יעקב עמידור, חוקר בכיר במכון ירושלים לאסטרטגיה ולביטחון, אמר כי "במערכת מסודרת אירוע כזה לא צריך לקרות". על החשש כי בעקבות הליך המינוי יישאר דם רע בין השניים, אם אכן זיני ייכנס לתפקיד, הוסיף עמידור כי הוא "מכיר היטב את הרמטכ"ל, זה לא יפריע לו לשתף פעולה מחדש עם ראש השב"כ החדש".

על רקע התבטאותו נגד עסקאות להשבת החטופים, משפחות חטופים [דרשו לבטל](#) את מינויו של זיני. "אני מחכה להבהרה", אמרה הבוקר ל-ynet מכבית מאייר, דודתם של [גלי וזיו ברמן](#), "בדיוק כמו הרמטכ"ל שנכנס, שדבר ראשון נפגש עם המשפחות ואמר לנו פנים אל פנים, ואין ספק שעבורו הצלת החטופים זה הכי חשוב וזה מה שאני מצפה מראש השב"כ הנכנס".

נספח ע/12

העתק כתבתם של איתי בלומנטל
וסולימאן מסוודה "הרמטכ"ל הדיח
את זיני; נתניהו: לא יעסוק
בקטרגייט" כאן מיום 23.5.2025

עמ' 136



אלוף דוד זיני צילום: אורן בן חקון, פלאש 90

סערת המינוי

הרמטכ"ל הדיח את זיני; נתניהו: לא יעסוק בקטרגייט

הרמטכ"ל הבהיר לאחר "פגישת הבירור" עם האלוף: "כל שיח של משרתי צה"ל עם דרג מדיני מחייב באישור רמטכ"ל" • רה"מ ענה ליועמ"שית: "יש למנות ראש שב"כ בהקדם"



איתי בלומנטל וסולימאן מסוודה עודכן ב-23.5.25



הרמטכ"ל אייל זמיר זימן הבוקר (שישי) את האלוף דוד זיני ל"שיחת בירור", לאחר שראש הממשלה בנימין נתניהו הכריז על מינויו לראש השב"כ הבא. זמן קצר לאחר מכן נמסר מצה"ל כי הרמטכ"ל הדיח את האלוף זיני משירות צבאי: "סיכם עימו על פרישתו משירות צבאי בימים הקרובים".

הביקור בבסיס והריאיון "המקרי": כך מונה זיני לראש שב"כ

"הרמטכ"ל הביע הערכה לאלוף זיני על שירות קרבי משמעותי וארוך שנים", נמסר. כמו כן, רא"ל זמיר הבהיר כי "כל שיח של משרתי צה"ל עם דרג מדיני מחייב באישור רמטכ"ל".

מדובר צה"ל נמסרה הודעה נוספת ובה נכתב כי דוד זיני לא הודח מצה"ל. סוכם על פרישתו מצה"ל לאור סיכומו לתפקיד ראש השב"כ. האלוף זיני הוא קצין מוערך ועתיר זכויות.

LIVE

כאן

צפייה בתוכן ב-X

בסרטון שפרסם בחשבון הטוויטר שלו אמר נתניהו: "אני ראש הממשלה כבר 18 שנים ועוקב אחרי זיני בכל השנים האלה. שמעתי אותו בהרבה מפגשים. מה שעשה את ההבדל זה שקראתי את הדוח שהוא כתב חצי שנה לפני הטבח - הוא ראה את הדברים נוכחה והזהיר בדיוק שיש סכנה של פלישה קרקעית שאנחנו נופתע בה וצריך להיערך אחרת".

נתניהו המשיך: "הצטערתי מאוד שהדוח לא הגיע אליי, אבל שמחתי מאוד שיש מישהו שהתריע, הזהיר וראה את הדברים כמו שצריך. זאת התרשמות מאלוף רב פעלים ועתיר זכויות, שבראש ובראשונה יש לו ראש ישר, חד וברור. אני חושב שהוא יהיה ראש שב"כ מצוין".

הישארו מעודכנים גם בערוץ  של כאן חדשות <

נתניהו: "ראש השב"כ לא יעסוק בקטר-גייט"

לשכת ראש הממשלה פרסמה הבוקר הודעה מפורטת ובה נקבע ש"יש למנות ראש שב"כ בהקדם". בהודעה נכתב: "ראש הממשלה מופקד על ביט"  דינה, לא כל שכן בזמן מלחמה רב-זירתית. בעיצומה של המלחמה לא נכון להסתפק במינוי שידור חי מקום לראש השב"כ. יש למנות ראש שב"כ

האזנה

כאן BOX

חדשות

דף הבית

LIVE

כאן

עוד נאמר בהודעת הלשכה: "רון בר מסיים את תפקידו ביום ה-15 ביוני ויש להספיק עד אז חפיפה מסודרת. בהתאם לדיון".

ראש הממשלה הדגיש: "על מנת למנוע לזות שפתיים בכל הנוגע לחקירות בעניין קטר, ראש הממשלה מבהיר שראש השב"כ המיועד לא יעסוק כלל בחקירות אלו".

לסיכום נכתב: "ראש השב"כ המיועד ימונה למען ביטחון המדינה ובהתאם לסעיף 3(א) לחוק שירות הבטחון הכללי, שקובע: "ראש שירות הביטחון הכללי ימונה בידי הממשלה לפי הצעת ראש הממשלה".

פנייה לזיני: ותר על התפקיד כדי "למנוע שפיכות דמים"

נשיא אוניברסיטת תל אביב פרופ' אריאל פורת פנה הבוקר לאלוף דוד זיני וביקש ממנו שיוותר על תפקיד ראש השב"כ. זאת על מנת "למנוע שפיכות דמים". לדברי פרופ' פורת על זיני לוותר על התפקיד כיוון שראש הממשלה נתניהו מינה אותו בניגוד להנחיות היועצת המשפטית לממשלה.

פרופ' פורת כתב בין היתר לאלוף זיני: "מינויך יהיה בלתי חוקי, והתנהגות הממשלה והעומד בראשה תהיה עבריינית. מצב דברים זה עלול להוביל חס וחלילה למלחמת אזרחים ולשפיכות דמים. רבים מראשי המשק ואף ראשי מוסדות אקדמיים, ביניהם החתום מטה, הצהירו בעבר, כי אם נגיע למצב של אי ציות לבית המשפט העליון יושבת המשק".

ראש הממשלה הודיע ביום חמישי על החלטתו למנות את מפקד הגיס המטכ"לי בצה"ל אלוף דוד זיני לראש שב"כ הבא במקום רון בר, שביום רביעי קבעו שופטי בג"ץ כי ההחלטה להדיחו התקבלה בהליך לא תקין ובניגוד לדיון.

מינויו של אלוף זיני התבצע בניגוד לקביעת היועצת המשפטית לממשלה גלי בהרב מיארה, שאמרה כי נתניהו לא יוכל למנות אדם לתפקיד "עד להשלמת הבחינה המשפטית של העניין". היועצת המשפטית הגיבה להודעת ראש הממשלה ומסרה כי נתניהו "פעל בניגוד להנחייה המשפטית, ויש חשש כבד כי פעל כשהוא מצוי בניגוד עניינים וכי הליך המינוי פגום".

ההחלטה למנות את זיני עוררה סערה במערכת הפוליטית, כאשר גורמים גורמים באופוזיציה קראו לזיני לא לקבל עליו את התפקיד, בעוד שאנשי הקואליציה בירכו על מינויו. זמן קצר לאחר פרסום הודעת נתניהו התאספו מפגינים באזור כיכר דיזנגוף בתל אביב במחאה על ההחלטה, והחלו לחסום כבישים.

עוד בנושא



האזנה

כאן BOX

חדשות

דף הבית

נספח ע/13

העתק כתבתו של רונן ברגמן "ניסיון
נתניהו להכשיר את המינוי,
והאזהרה שלא הייתה מפלישה: 'זיני
יודע שזה שקר'" Ynet מיום 26.5.25

עמ' 140

ניסיון נתניהו להכשיר את המינוי, והאזהרה שלא הייתה מפלישה: "זיני יודע שזה שקר"

עם ההודעה על מינויו לראשות השב"כ, שלף נתניהו מסמך סודי שנועד להוכיח שהאלוף מתאים לתפקיד הרגיש. נתניהו טען כי חצי שנה לפני הטבח הזהיר דוד זיני מ"פלישה קרקעית שנופתע בה", והדגיש: "הצטעתי שהדוח לא הגיע אליי". אלא שהמסמך עוסק רק בבדיקת ביטחון שוטף לאורך הגדר, ולא מתריע מפני מתקפה כוללת. עמיתיו של זיני: "הוא יודע שזה שקר גמור, למה הוא שותק?!"

1958 תגובות



רון ברגמן

00:03 | 26.05.25

תגיות:
טבח 7 באוקטובר
חרבות ברזל
שב"כ
דוד זיני
בנימין נתניהו

"האמת היא שהיה לי ברור שזיני יתעשת, ולפחות בנושא הזה יגיד לנתניהו שיחדול, או שידאג שדובר צה"ל יוציאו הודעה מטעמו שאלו כתרים שאינו קושר לעצמו, והשמצות שאף פעם לא יצאו לו מפה. אבל הימים עוברים, ושום דבר לא קורה. אני לא מבין את זה, הרי הוא יודע שזה שקר גמור. מילא הניסיון להשתמש בקשקושים האלה כדי לתפור לו דימוי כאילו הוא מתאים להיות ראש שב"כ, אבל נתניהו מנסה באותה נשימה לתקוף עוד שני שקרים: גם שהיה מי שהתריע וצה"ל לא עשה דבר עם ההתרעה שלו, וגם שהיה מי שהתריע והמידע החיוני שהוא הציף לא הגיע לידיעתו של ראש הממשלה, כי אז, כמובן, הכול היה אחרת".

במילים האלו התבטא אמש (ראשון) קצין בכיר לשעבר בצה"ל, שאף שירת חלק מהקריירה שלו בסביבתו של האלוף [דוד זיני](#) - שאותו [מייעד ראש הממשלה בנימין נתניהו לראשות השב"כ](#). הוא אחד מכמה קצינים בכירים בהווה ולשעבר שכועסים מאוד על זיני, שלא יצא חוצץ נגד מה שהם מגדירים כשימוש שקרי ומניפולטיבי של נתניהו במסמך שכתב האלוף עצמו כחצי שנה לפני מתקפת 7 באוקטובר.



נתניהו והאלוף זיני. "מה זיהה חצי שנה לפני הטבח?" (צילום: מעיין טואף/ לע"מ)

Sponsored Links by Taboola

הפרויקט בעכו שמלהיב את המשקיעים

להתעורר בלי כאבי ראש או לסת - טיפול חדשני בחריקות שיניים

מידע נוסף

מידע נוסף פארק צמרת עכו

כלית סמייל

עדיין מתלבטים? זאת ההזדמנות שלכם לקבל עד 400,000 ₪ לשינויים בדירה לאחר הרכישה, אל תפספסו!

קראו עוד

אשטרום מגורים

במציאות המסמך של תא"ל זיני, כדרגתו בעת כתיבת הדו"ח, כך טוענים מי שבקיא בעבודתו של זיני ובתוכן ובתוכנו, היה "סיכום טקטי המיועד לדרג הטקטי- המ"פ, המ"מ, המג"ד עד מפקד האוגדה אבל לא מעבר לכך - דו"ח העוסק רק בבדיקת הביטחון השוטף לאורך הגדר והמוכנות לניסיונות חדירה מקומיים".

אצל נתניהו ועוזריו הפכו את דו"ח הבדיקה של זיני להתרעה אסטרטגית למלחמה, היחידה שהייתה, לצד חשיפת תוכנית הקרב של חמאס, גם זאת באופן בלעדי וחד-פעמי, היחיד בכל מערכת הביטחון. הלואי. אין במסמך לא את זה ולא את זה, בטח לא התרעה למתקפה כוללת.

"קראתי את ההודעה של לשכת ראש הממשלה, והבנתי את השימוש השקרי והזדוני שהם עושים במסמך הזה, שמוצג כמו כל דבר חוץ ממה שהוא באמת. אחר כך ראיתי את הסרטונים האלה של נתניהו, שבהם הוא כל פעם מנפח את החשיבות של המסמך. הכול כדי להאדיר אותו, ולהקטין את כל השאר. למה הוא לא קם ואומר משהו? "תוהה הקצין הבכיר לשעבר לגבי זיני, "מנתניהו אין לי ציפיות אבל מזיני בהחלט יש לי. אם הוא לא מבין שנתניהו מקריב אותו כדי להשיג משהו במלחמה שהוא מנהל, זאת בעיה שלו. אבל למה הוא צריך לאפשר לטנף את כל זה" על הדרך?".

ואכן, גרסתו של נתניהו בכתב ובעל פה, בהודעות לתקשורת, בציצים ובסרטונים, הלכה והתפתחה. בהודעה הראשונה שהוציאה לשכתו נכתב כך: "מה זיהה האלוף זיני חצי שנה לפני הטבח? בחודש מרץ 2023 התבקש האלוף דוד זיני על-ידי מפקד אוגדת עזה לבחון את אופן התנהלות והיערכות האוגדה. הדגש היה על פשיטה בהפתעה והאלוף זיני הנחה לסמן תורפות ונושאים לשיפור באופן הפעולה. בדוח הסודי של האלוף זיני הוא מצא ליקויים שונים בהיערכות לאירוע מסוג זה".

אצל נתניהו ועוזריו הפכו את דוח הבדיקה של זיני להתרעה אסטרטגית למלחמה, היחידה שהייתה, לצד חשיפת תוכנית הקרב של חמאס, גם זאת באופן בלעדי וחד-פעמי, היחיד בכל מערכת הביטחון. הלוואי. אין במסמך לא את זה ולא את זה, בטח לא התרעה למתקפה כוללת

מדובר באקט חריג מאוד. לשכת ראש הממשלה מבושרת לאומה על מינויו של ראש חדש לשירות הביטחון הכללי, ודווקא בהודעה הזו, שאמורה להיות חגיגית, מוקדש חלק מרכזי למסמך שכתב האלוף לפני כשנתיים וחצי? חריג, כמובן, אלא אם מבקשים לבנות את דמותו של זיני, שמעולם לא עסק בענייני מודיעין, כמי שראה יותר עמוק, ויותר רחוק ויותר נכוחה מכולם.

בהמשך נכתב כי "נתניהו אישר לפרסם קטע מתוך מסקנות הדוח של האלוף זיני". גם זה לא קרה מעולם. ראש הממשלה עושה שימוש בסמכות שרבים סבורים שאין לו, בוודאי לא לגבי מסמכים שלא נוצרו בלשכתו או בפגישות עימו, כדי להתיר לפרסום מקטעים ורסיסי משפטים ממסמך מסוים?

התפתחות גרסת נתניהו

גרסת נתניהו המשיכה להתפתח ב"ראיונות הצולבים" שערך לו טופז לוק, הדובר שלו. נתניהו מתייחס לטענות (הנכונות) כאילו הוא לא בחר בזיני למזכיר הצבאי בטענה, כפי שפורסם לאחר מכן, כי הוא משיחי מדי: "אני מכיר אותו 18 שנים, עוקב אחריו. ראיינתי אותו למועמדות למזכ"ץ, דיברנו באריכות. ואני אומר לך, הוא היה בראש הרשימה שלי. היה עוד מועמד, ושניהם מועמדים מצוינים. בחרתי אחד (רומן גופמן), ותמיד שמתי עיני ואמרתי, האיש הזה ראוי שיעלה מעלה-מעלה. ועכשיו באה ההזדמנות. אני חושב שהוא יהיה ראש שב"כ מצוין. הוא חשף וראה את הבעיה בעזה. ואנשים שואלים, למה לא יצאת עם הדבר הזה? כי זה היה דוח סודי", מסביר נתניהו, על אף שזה לא הפריע לו כעת לשחרר רסיסים ממנו. "זה הגיע למפקד האוגדה למטה, בעזה, זה לא הגיע אליי".

האם כל הזמן הזה שוכב לו מסמך של אלוף בצה"ל שראה את הנולד חצי שנה לפני, וכל התחקירים, העיתונאים, השופרות והמדליפים, כולם החמיצו דווקא את המסמך היחיד הזה? האמת המצערת היא שאף אחד, לאורך ולרוחב מערכת הביטחון, לא התריע מפני מלחמה קרובה ומפני פלישה לישראל דרך כ-70 נקודות עם אלפי מחבלים

אלא שלדברי אחד מעמיתיו לשעבר של זיני, "אפילו אדם כשרוני כמו נתניהו לא היה מצליח למצוא במסמך הזה שום דבר. מדובר על מסמך טכני, שנוגע לאבטחה השוטפת של החומה והגבול. הוא לא מזהה כלום, זולת כשלים מקומיים, ולא מתריע מכלום, זולת סכנה שחמאס יצליח לערוך חדירה קטנה, 'פשיטה' בשפה שלנו, ולחטוף חייל או אזרח".

נתניהו ולשכתו טוענים שזיני זיהה את הסכנה של "פשיטה בהפתעה". בהודעה הראשונה של הלשכה מופיעים החלקים הבאים מתוך המסמך, כששלוש נקודות מכסות על מספר מילים לא ידוע שבלשכה החליטו להשמיט: "כמעט בכל גזרה ניתן לבצע פשיטה על כוחותינו בהפתעה, באופן שבו הכלל 'נופעת אך לא נוכרע' לא מתקיים [...] ישנן דרכי פעולה אפשריות רבות לביצוע פשיטה בהפתעה על כוחותינו (בשגרה). לעניות דעתי הדפ"א העל-קרקעית היא הסבירה והקלה ביותר".

אלא שהסכנה הזו הייתה מזה שנים ארוכות מרכז תסריט הייחוס של אוגדת עזה. המילים הללו מופיעות אלפי פעמים בניירות של האוגדה והמודיעין שלה ושל פיקוד הדרום. למעשה, זו הסיבה שבגללה בכלל הזמינה האוגדה את זיני לעשות "ביקורת לכוחות שהיו מוצבים באותה עת באוגדה לגבי מוכנותם לתרחיש של פשיטה בהפתעה", כפי שנכתב באחד מהמסמכים שהופצו בעניין. לאורך רוב התקופה הזו, המודיעין טען שבגלל שמדובר על חדירה בנקודה אחת או נקודות בודדות, יש סיכוי שחמאס יפעל בצוותים קטנים וממודרים ולא תהיה התרעה מודיעינית, ולכן יש לשמור על כוונות גבוהה אצל הכוחות כל הזמן.

זיני יצא לשטח עם שני המח"טים הגזרתיים של האוגדה, אסף חממי ז"ל ועמי ביטון. מודיעין האוגדה ביצע איתו העמקה באויב, ובעזרת רכבים ממוגנים הוא ביצע סיורים כדי לבדוק באופן ישיר את "מוכנות הקצה הטקטי עד רמת הלוחם". בסיכום הדברים שכתב אחד המפקדים הבכירים בגזרה נכתב כי "הממצאים עסקו במוכנות הכוחות בשטח מול איום הפשיטה והחטיפה והמליצו על שיפורים שנדרש לעשות (מיקום חיפויים בירידה לגדר, שימוש במקלעים כבדים לכוחות האבטחה ועוד)". אף אחד, לא בפיקוד, לא באוגדה, לא זיני, לא תרגל או בדק תרחיש של מתקפה רחבה כוללת בהפתעה של צבא חמאס בהשתתפות אלפי מחבלים, כפי שהיה ב-7 באוקטובר. כל הבדיקה של זיני הייתה רק על "תרחיש של פשיטה בהשתתפות קבוצה קטנה של מחבלים לעבר כוחותינו או אזרחים בחזית".

הדיון המסכם במחנה רעים

לקראת סוף מרץ 2023 סיכם זיני את התחקיר שלו, לבקשת אוגדת עזה שרצתה לבדוק את המוכנות שלה בהגנה על הגבול בתנאי בט"ש (ביטחון שוטף). בחדר הדיונים המרכזי במחנה רעים, מפקדת אוגדה עזה, הוא הציג את עיקרי הדברים. "היו לזיני לא מעט הערות על המוכנות", מספר אחד המשתתפים בדיון, "שזה צפוי כי הוא ידוע כקצין מחמיר וקפדן. בשביל זה הביאו אותו לעשות 'צוות אדום'. הוא חשב שיש בעיה בהגנה של האוגדה שעלולה, אם לא תתוקן, להביא לחטיפה של חייל או אזרח שנמצא על קו הגבול. הוא קרא לזה התקפה ממוקדת אל מול קצה חלש. במילים אחרות: חדירה של צוות קטן של נוחבה, בהפתעה, כי לכולם היה ברור שמאוד קשה יהיה להבטיח התרעה תמידית מפני משהו כל כך קטן שאפשר לשמור בסוד בין כמה מחבלים".



פעילות אוגדת עזה ברצועה. זיני לא התריע מפני מלחמה קרובה (צילום: דובר צה"ל)

משתתף נוסף נזכר: "הוא אֶבְחָן שורה של נקודות שדורשות תיקון, חלקן תיקון משמעותי, כי זיני סבר שיש אזורים לאורך הגבול שיש סיכוי שיצליחו לחדור אותנו בהפתעה ואולי אפילו לחטוף חייל או אזרח. אבל הכול היה באותה מסגרת, שאף אחד, בטח לא זיני, לא ערער עליה: המוכנות של אוגדת עזה בפרט ופיקוד דרום בכלל, צריכה להיות אל מול תסריט האיום שנכתב כבר שנים על שנים בכל מסמכי ההגנה והמודיעין, 'פשיטה בהפתעה'. כלומר חדירה בנקודה אחת, ובמקרה הגרוע, שתיים או שלוש או ארבע לאורך גזרה רחבה, של קבוצה קטנה של נוחבה, וניסיון להרוג או לחטוף".

אחד הממצאים המרכזיים של זיני היה הקושי של הכוחות בשטח לדמיין איך נראית פשיטה ולגזור מכך את המענה הטקטי הנכון. בעקבות הביקורת שלו, ההשתלמות האחרונה באוגדה בהובלת מח"ט הדרומית חממי, שבועות ספורים לפני המלחמה, כללה תצוגת תכלית בה צפו כל המפקדים בגזרה בהובלת גדוד 51, שהציגה איך תיראה פשיטת מחבלים בהפתעה ומה המענה המבצעי הנדרש בשטח. כל זה, והמלצות נוספות של זיני שיושמו, כמוכן לא שינו דבר ב-7 באוקטובר. מה שהתפוצץ אז על ישראל היה משהו אחר לגמרי, שאיש לא העלה בדעתו שיקרה.

אפשר כמוכן לתהות איך חמק מכולם המסמך הדרמטי שנתניהו חשף. האם כל הזמן הזה שוכב לו מסמך של אלוף בצה"ל שראה את הנולד חצי שנה לפני, וכל התחקירים, העיתונאים, השופרות, המדליפים והסריסים, כולם החמיצו דווקא את המסמך היחיד הזה? האמת המצערת היא שאף אחד, לאורך ולרוחב מערכת הביטחון, ובחדרו של ראש הממשלה, לא התריע מפני מלחמה קרובה ומפני פלישה לישראל דרך כ-70 נקודות עם אלפי מחבלים. גם לא זיני, לא במסמך הזה, ולא באף מסמך אחר. זה עצוב וזה נורא אבל זו האמת. נתניהו עכשיו מנסה להגיד שדווקא כן היה מישהו כזה, ובזכות כך הוא ראוי לתפקיד הראש.

בצה"ל, כפי שנכתב, יש לא מעט כעס על נתניהו שלוקח בדיקה מקומית (חשובה, אך מקומית) שנוגעת להגנה על הקו ובודקת את מוכנות הכוחות הלוחמים לפשיטה בהפתעה, והופך אותה להתרעת הזהב של האלוף דוד זיני אודות תרחיש של מתקפה רחבה וכוללת בהפתעה, שאף אחד זולתו לא ראה ולא ידע. גורמים בכירים בצה"ל אף תוהים איך השיג נתניהו את המסמך המדובר, שכלל לא הופץ מעבר לנמען שלו – האוגדה, ואיך קרה שדווקא עכשיו הוא החליט לשחרר אותו לפרסום.

"איך זה שכבר בהודעה הראשונה שהם מוציאים משולב המסמך הזה בתור ההוכחה הניצחת שזיני צריך להיות ראש השב"כ?" אומר אחד מעמיתיו לשעבר, "הוא לא התריע, זולת מבעיות בגדר ומיקום הכוחות בהתמודדות מול התקפות קטנות מקומיות. הוא יודע זאת היטב. והשתיקה שלו, יותר מכל פערי ידע בעולם המודיעין, מעיבה ופוגעת בהתאמתו לתפקיד".

נספח ע/14

העתק כתבתו של רונן ברגמן
"המתקפה בצבא נגד דוד זיני,
וסירוב דובר צה"ל להתייחס
ל"התרעה" Ynet מיום 5.6.2025

עמ' 144

המתקפה בצבא נגד דוד זיני, וסירוב דובר צה"ל להתייחס ל"התרעה"

רב הנסתר על הגלוי בכל הקשור לטענת רה"מ כי ראש השב"כ המיועד שלו דוד זיני "חזה" את 7/10, וכתב דוח מפורט. בעוד נתניהו טוען שזיני היחיד שהתריע, בצבא גורסים כי מדובר בשקר מוחלט ושהמסמך "כולו טקטי", וקוראים לחקור "כיצד פתאום התפרסם, בדיוק כשצריך אותו". למרות הפניות הרבות - דובר צה"ל שותק

887 תגובות

רונן ברגמן | 05.06.25 | 07:31



תגיות טבח 7 באוקטובר שב"כ דוד זיני בנימין נתניהו תחקירי 7 באוקטובר

שבועיים אחרי שראש הממשלה בנימין נתניהו [הודיע על מינויו לראש השב"כ](#), מתרבים סימני השאלה ומתעצמת המחלוקת החריפה סביב "התרעת זיני" - הטענה של נתניהו כי במסמך סודי שחיבר האלוף [דוד זיני](#), הוא חזה את טבח 7 באוקטובר.

צה"ל מסרב לענות או להתייחס בכל צורה לכל שאלה בנושא, למרות שהעניין קשור גם לשאלת מינוי ראש השב"כ והכשירות של האלוף זיני לכהן בתפקיד, ואף חשוב יותר - [לתחקיר כישלון 7 באוקטובר](#), ולהאשמות רה"מ כי צמרת מערכת הביטחון לא חלקה איתו מידע רגיש שהיה יכול לשנות את פני המלחמה.

Sponsored Links by Taboola

פרוייקט הדגל הבא של יהוד-מונוסון, בלוקיישן הכי מבוקש בעיר

Aura Link Yehud

עוד לא מימשתם? עד 400,000 ₪ לשינויים בדירה ברכישה

אשטרום מגורים

קראו עוד

הטווח החשמלי הגבוה בישראל, עם מושבי פרימיום וחויית נסיעה מושלמת!

להרשמה

Lynk & Co

נתניהו אמר שמינה את האלוף לתפקיד ראש השב"כ משום שהוא היה היחיד שהתריע ושצה"ל מידר אותו מהמסמך הקריטי. אבל גורמים הבקאים במסמך אומרים כי מדובר בטענה שקרית לחלוטין, וכי דובר על מסמך שהוא כולו טקטי ומיקרו-טקטי: בדיקה ביוזמת אוגדת עזה לבחינת סידורי הביטחון על הגדר.

כך או כך, אומרים רבים בצבא, הנושא צריך להיחקר, ויש גם לבדוק "כיצד דלף מסמך שנשלח רק לאוגדת עזה, שראש הממשלה אומר בעצמו שהוא לא קיבל אותו עד עתה, וכך פתאום מתפרסם - בדיוק כשצריך להשתמש בו, או בסילוף שלו, כדי להצדיק בחירה במאן שהוא כראש שב"כ".

קשה לחשוב על אשכול של נושאים יותר קריטיים לביטחון המדינה מאשר אלו העולים בעקבות הפרסומים של נתניהו ולשכתו על "התרעת זיני". אלו נושאים הנוגעים באיזש אחד מהתפקידים הרגישים במדינה מחד ובתקופה שלפני 7 באוקטובר מאידך. הם נוגעים גם במערך תחקירי המלחמה של צה"ל, שנמצאים כיום בעצמם תחת בדיקה של ועדה

שהקים הרמטכ"ל החדש, זאת לאחר טענות שונות, חלקן גם מטעם נתניהו, כי התחקירים לא בוצעו כנדרש, לכל הפחות.



4 צפייה בגלריה

נתניהו וזיני. גורמים בצבא: "או שהוא מגבה טענות שקריות, או שהוא אחראי לרשלנות פושעת" (צילום: מעיין טואף, לע"מ)

ולמרות זאת, דובר צה"ל לא מוכן להתייחס לשום שאלה הנוגעת במסמך, לרבות על השאלה "האם האלוף זיני העלה את הנושאים האמורים בדוח בפני גורמים אחרים בפיקוד צה"ל, זולת במפקדת האוגדה והצגת עבודת הבדיקה שלו שם?".

גורם בכיר אומר כי לצמרת צה"ל אין כל ספק לגבי האמת בפרשה, אך כדי שלא להיכנס להתנגשות חזיתית עם לשכת ראש הממשלה הורה הרמטכ"ל שלא להגיב לשאלות בנושא – שאם הייתה ניתנת עליהן תגובה אמיתית ומלאה – הייתה סותרת באופן חריף את גרסת נתניהו.

גורמים בכירים בצבא מוסיפים כי "או שזיני נותן גיבוי לטענות שקריות לחלוטין של ראש הממשלה לפיהן התריע מפני התקפת חמאס חצי שנה לפניו, או שהטענות נכונות ואז הוא אשם ברשלנות פושעת, או למעלה מכך, שכן לא הביא את ההתרעה שלו לרמטכ"ל מיד". יו"ר ועדת החוץ והביטחון של הכנסת יולי אדלשטיין לא התייחס לדרישת חברים בוועדה לזמן את הרמטכ"ל, ולפזר את הערפל בפרשה.

- [ניסיון נתניהו להכשיר את המינוי, והאזהרה שלא הייתה מפלישה: "זיני יודע שזה שקר"](#)
- [הקשר לנתניהו, אימוץ המושג "הניצחון המוחלט" והשיחות עם החרדים: זהו אלוף זיני](#)
- [היועמ"שית: "נתניהו בניגוד עניינים חמור – ולא יכול לבחור ראש שב"כ"](#)
- [גרונס סס, בר מסיים – והממשלה תקועה | פלוטר במינוי ראש השב"כ](#)

טענות נתניהו, ותגובת הבקיאיים במסמך: "הלואי"

ראשית הפרשה בהודעה מטעם לשכת ראש הממשלה על מינויו של האלוף זיני לתפקיד ראש השב"כ, שם נאמר בין היתר: "מה זיהו האלוף זיני חצי שנה לפני הטבח? בחודש מרץ 2023 התבקש על-ידי מפקד אוגדת עזה לבחון את אופן התנהלות והיערכות האוגדה. הדגש היה על פשיטה בהפתעה והאלוף זיני הנחה לסמן תורפות ונושאים לשיפור באופן הפעולה. בדוח הסודי שלו הוא מצא ליקויים שונים בהיערכות לאירוע מסוג זה".



האלוף זיני. "הדוח שלו – סיכום טקטי, לא מעבר" (צילום: דובר צה"ל)

בהמשך נכתב כי "נתניהו אישר לפרסם קטע מתוך מסקנות הדוח של האלוף זיני". רה"מ ולשכתו טוענים שזיני זיהה את הסכנה של "פשיטה בהפתעה". בסרטון שפרסמה הלשכה הסביר נתניהו: "אני חושב שהוא יהיה ראש שב"כ מצוין. הוא חשף וראה את הבעיה בעזה. ואנשים שואלים, למה לא יצאת עם הדבר הזה? כי זה היה דוח סודי". למרות זאת, זה לא הפריע לו כעת לשחרר רסיסים ממנו. "זה הגיע למפקד האוגדה למטה, בעזה, זה לא הגיע אליי".

בסרטון נוסף התייחס נתניהו לנסיבות מינויו של זיני לתפקיד, ואמר כי "זה מה שעשה את ההבדל הכי גדול בדוח שכתב חצי שנה לפני הטבח הוא ראה את הדברים נכוחה, והזהיר שיש סכנה של פלישה קרקעית שאנחנו נופתע בה, וצריך להיערך אחרת. הצטערתי מאוד שהדוח הזה לא הגיע אליי, אבל אני יכול להגיד שגם שמחתי שהיה מישהו שבאמת התריע, הזהיר וראה את הדברים כמו שצריך".

במציאות, המסמך של תא"ל זיני, כדרגתו בעת כתיבתו, היה "סיכום טקטי, המיועד לדרג הטקטי – המ"פ, המ"מ, המג"ד עד מפקד האוגדה אבל לא מעבר לכך. זה דוח העוסק רק בבדיקת הביטחון השוטף לאורך הגדר והמוכנות לניסיונות חדירה מקומיים". כך טוענים הבקיאים בעבודתו של זיני ובתוכן שלה.



"בטח שלא התריע על מתקפה כוללת". פריצת הגדר ב-7 באוקטובר

אצל נתניהו ועוזריו, הפך דוח הבדיקה של זיני להתרעה האסטרטגית היחידה שהייתה למלחמה, לצד חשיפת תוכנית הקרב של חמאס, גם זאת באופן בלעדי וחד-פעמי - היחיד בכל מערכת הביטחון. בקיאים במסמך הוסיפו: "הלואי. אין במסמך לא את זה ולא את זה, בטח לא התרעה למתקפה כוללת".

דובר צה"ל - דממה

מאז שפורסמה ההודעה על מינויו לתפקיד, ועל המסמך שחיבר כסיבה המרכזית למינוי, האלוף זיני לא דיבר באופן ציבורי ולא הגיב לשאלות שהועברו לדובר צה"ל בנוגע למסמך. השתיקה של זיני הופכת מטרידה במיוחד לנוכח הסירוב של דובר צה"ל לענות לכל שאלה בנושא.

לפני כשבוע כבר הועברה לדובר צה"ל פנייה מפורטת ורשימת שאלות. כך, למשל, נשאל צה"ל: "מה תגובת צה"ל לטענות ראש הממשלה על כך שדוח זיני לא הועבר אליו והיה צריך להיות מועבר?". אם זיני לא הפיץ את ההתרעה מחוץ למפקדת האוגדה, שאלנו, "האם אין לקות בכך שהאלוף זיני לא הציף התרעה אסטרטגית כה חשובה בפני הפיקוד הבכיר של צה"ל, מעבר להצגה בפני האוגדה, ובמיוחד אם ראה שהאוגדה לא מתייחסת באופן נאות לדבריו?".

עוד התבקש דובר צה"ל לענות: "האם דוח הבדיקה המדובר עלה במסגרת איסוף החומר של מי מהתחקירים שביצע צה"ל בעקבות התקפת 7 באוקטובר? וגם האם הדוח מוזכר באחד או יותר מהתחקירים? אם לא - מדוע? אם כן - היכן ובאיזה הקשר?".



"אין לקות בכך שזיני לא הציף את ההתרעה לפיקוד הבכיר?". דובר צה"ל שותק (צילום: דובר צה"ל)

בסיום הפנייה לדובר צה"ל נכתב: "האם לנוכח האמירות של ראש הממשלה ולשכתו כי מדובר בעצם בהתרעה אסטרטגית למלחמה, שניתנת מטעם תת-אלוף בצה"ל עוד במרץ 2023, ההתרעה היחידה שהייתה (ככל שאני מכיר), לצד הבנה ייחודית ומדויקת בדיעבד שפני חמאס לפלישה רבת, גם זאת באופן בלעדי וחד-פעמי, היחיד בכל מערכת הביטחון - מתכוונת הוועדה של האלוף תורג'מן לחקור את הנושא?".

"ועדת תורג'מן אמורה לבדוק את איכות והיקף התחקירים שנערכו בצה"ל, ואם התרעה חשובה כל כך נשמטה מהתחקירים או קיבלה בהם התייחסות לא נכונה, הרי זה נושא ראשון במעלה שצריך להיות מובא בפני הוועדה".

לא רק צה"ל שותק ומתחמק מלעסוק בנושא. ב-26 במאי [פנה האלוף \(מיל'\) ח"כ אלעזר שטרן ליו"ר ועדת החוץ והביטחון אדלשטיין](#), ואמר כי הפרטים שנחשפים בפרשה ב"ידיעות אחרונות" ו-ynet "מעלים תמיהות ושאלות, שראוי שיבואו לידיעת חברי ועדת החוץ והביטחון".

"בימים האחרונים התבשרנו על-ידי לשכת ראש הממשלה, שבמכתב שהגיע לידי ונכתב על-ידי האלוף זיני, הוצגו כשלים שלכאורה יכלו למנוע את אירועי 7 באוקטובר או לפחות לצמצם אותם באופן משמעותי", אמר. "לעניות דעתי, מן הראוי שהמסמך יובא לידיעת חברי ועדת החוץ והביטחון. חשוב שנדע מי ביקש את המסמך, מי יזם את הבדיקה המתוארת במסמך, למי הוגשו הממצאים ואם הם נעצרו ברמת האגודה, או שהאלוף זיני העביר אותם גם לידיעת הפיקוד והמטכ"ל".

שטרן הוסיף לתהות: "האם הובא המסמך קודם לפרסומו לוועדה המטכ"לית שבדוקת את העניין (ועדת תורג'מן - ר.ב), או לכל גורם אחר שביצע תחקור על שהתרחש ב-7 באוקטובר? כיצד ומתי הועבר והגיע המסמך לידי ראש הממשלה?".

בסיום המכתב דרש שטרן כי הוא וחבריו יקבלו "תשובות לשאלות אלה על-ידי ראש הממשלה, או לחילופין על-ידי הרמטכ"ל בהופעתו הקרובה מאוד בפני הוועדה". אדלשטיין התעלם מהפנייה.

נספח ע/15

**העתק חוות הדעת של היועצת
המשפטית לממשלה בעניין מינוי
ראש שב"כ מיום 26.5.2025**

עמ' 150



היועצת המשפטית לממשלה

ירושלים, כ"ח אייר תשפ"ה

26 מאי 2025

מספרנו: 004-99-2025-011492

(בתשובה נא לציין מספרנו)

לכבוד

ח"כ בנימין נתניהו

ראש ממשלת ישראל

שלום רב,

הנדון: מינוי ראש שב"כ

בהתאם לקביעות בפסק הדין בעניין סיום כהונת ראש השב"כ, ובהתבסס על התשתית העובדתית הנוגעת לעניין, נמצא כי אתה מצוי בניגוד עניינים אשר מונע את עיסוקך, במשרתך או בעקיפין, במינוי ראש השב"כ או ממלא מקומו.

החלטתך בעניין האלוף זיני, שהתקבלה במצב של ניגוד עניינים, תוך התעלמות מהקביעות בפסק הדין וההנחיות המשפטיות, פסולה ובלתי חוקית.

לפירוט הדברים מצורפת חוות הדעת של המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (ציבורי-מנהלי) המקובלת עליי.

נוכח האינטרס החיוני כי ממשלת ישראל תמנה ראש שב"כ, כוללת חוות הדעת מתווה משפטי המאפשר קידום מיידי של הליך מינוי חדש ותקין.

בברכה,

גלי בהרב - מיארה

העתק:

פרקליט המדינה

מנהל מערך ייעוץ וחקיקה – המשנה ליועצת המשפטית לממשלה

המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט ציבורי-מנהלי)

המשנה ליועצת המשפטית למשרד ראש הממשלה



**המשנה ליועצת המשפטית לממשלה
(משפט ציבורי-מינהלי)**

כ"ח באייר התשפ"ה
26 במאי 2025

**לכבוד
היועצת המשפטית לממשלה**

שלום רב,

הנדון: חוות דעת למניעת ניגוד עניינים בהליך מינוי ראש שירות הביטחון הכללי

ביום 21.5.2025, ניתן פסק דינו של בית המשפט העליון בעתירות שעסקו בהליך פיטוריו של ראש שירות הביטחון הכללי, מר רונן בר (בג"ץ 54321-03-25 **התנועה למען איכות השלטון נ' ממשלת ישראל**; להלן: **פסק הדין**). בפסק הדין נקבע, בין היתר, כי "במועד קבלת ההחלטה להעלות את נושא סיום כהונת ראש השב"כ לסדר היום וכן במועד הישיבה שדנה בהצעת החלטה 2904, ראש הממשלה היה מצוי בניגוד עניינים, באופן שצריך היה למנוע ממנו כל מעורבות בסוגיית הפסקת כהונת ראש השב"כ".¹

בעקבות פסק הדין, פנית לראש הממשלה במכתב ובו מסרת כי עליו להימנע מכל פעולה הנוגעת למינוי ראש שב"כ קבוע או ממלא מקום, עד להשלמת הבחינה המשפטית של העניין, לימוד פסק הדין ויישומו על הנסיבות העובדתיות העדכניות.

דא עקא, שעוד בטרם הושלמה הבחינה המשפטית האמורה, נודע לנו מהתקשורת ביום 22.5.2025 כי ראש הממשלה החליט על מינויו של האלוף דויד זיני לתפקיד ראש השב"כ, בהתאם לסמכות הנתונה בידיו לפי סעיף 3(א) לחוק שירות הביטחון הכללי, התשס"ב-2002 (להלן: **חוק השב"כ** או **החוק**). כמו כן, לפני זמן קצר פורסם בתקשורת כי בישיבת הממשלה שנערכה היום נמסרה הצהרה לפיה הממשלה מקדמת בברכה את כוונתו של ראש הממשלה למנות את האלוף זיני לתפקיד ראש השב"כ.

על רקע זה, התבקשתי לחוות את דעתי בשאלה אם ראש הממשלה היה נתון בניגוד עניינים בקשר להחלטתו האמורה למנות את ראש השב"כ החדש; וככל שהתשובה לכך בחיוב, מהן ההשלכות המשפטיות של מסקנה זו.

בתמצית, מסקנתי – על בסיס פסק דינו האמור של בית המשפט העליון ובהתייחס לנסיבות העובדתיות העדכניות, היא כי ראש הממשלה היה נגוע בניגוד עניינים חמור בהתייחס למינויו של ראש השב"כ החדש, ופעל בניגוד להכרעתו של בית המשפט העליון ותוך הפרה מודעת של הנחיות משפטיות מחייבות. כתוצאה מכך, החלטתו לקדם את מינויו של האלוף זיני – פסולה ובלתי חוקית.

¹ פסקה 85 לחוות דעתו של נשיא בית המשפט העליון, כב' השופט עמית.

במבט צופה פני עתיד, על ראש הממשלה להימנע מלעסוק בכל דרך שהיא, בין ישירות ובין בעקיפין, במינויו של ראש השב"כ הבא או ממלא מקומו, למצער עד לסיום החקירות של הפרשות האמורות.

במצב דברים זה, וכדי לאפשר את הרציפות התפקודית של השב"כ באופן המיטבי ומינוי ראש שב"כ בעת הזו, הפתרון המשפטי הוא העברת הסמכות לידי שר אחר, אשר יביא מועמד בפני הממשלה, שהיא הגורם הממנה.

לעובדה כי עד כה דבקו פגמים כבדי משקל בהליך הפיטורים והמינוי, ונסיבות העניין כולן אשר מעוררות חשש כבד כי אותו שר שיוסמך ישמש כ"ידו הארוכה" של ראש הממשלה לעניין זה, בין אם לצורך מינוי האלוף זיני או מינוי אחר, יש שתי משמעויות משפטיות:

ראשית, יהיה מקום לקיים את הליך המינוי מראשיתו ולהחיל עליו כללים קפדניים, כפי שיפורט להלן, על מנת לוודא כי הליך זה לא "יזוהם" בשיקולים זרים.

שנית, ספק אם ניתן יהיה למנות לתפקיד את האלוף זיני.

במצב הביטחוני הנוכחי, קיימת חשיבות לאומית עליונה למינויו של ראש שב"כ בהקדם, טרם מועד סיום כהונתו של מר רונן בר בתפקיד. על כן, נדרש להקפיד שבעתיים על קיום הליך חוקי ותקין, שיאפשר את השלמת המינוי בלוח הזמנים הקצר ביותר האפשרי. פעולה בניגוד עניינים, בניגוד לפסיקת בית המשפט העליון ותוך התעלמות חוזרת ונשנית מהנחיות משפטיות, מעכבת את השלמת ההליך שלא לצורך ופוגעת בהשגת המטרה החשובה האמורה.

וכעת לדברים בפירוט.

רקע

1. בהחלטת הממשלה מספר 473 מיום 11.10.2021 מונה מר רונן בר לראש השב"כ. ביום 16.3.2025, הודיע ראש הממשלה כי בכוונתו להביא בפני הממשלה הצעת החלטה להפסקת כהונתו. בהמשך לכך, ביום 20.3.2025, התקבלה החלטת הממשלה מספר 2904, בגדרה הוחלט על הפסקת כהונתו של ראש השב"כ כאמור (להלן: **החלטה מספר 2904**).

2. השתלשלות העניינים עובר לאישור החלטה מספר 2904 ובתקופה הסמוכה לקבלתה, תוארה בהרחבה במכתבי אלייך מיום 4.4.2025 המצורף כנספח ולא אשוב על הדברים.

3. בתמצית שבתמצית, אציין כי בחודשים אשר קדמו להפסקת כהונתו של ראש השב"כ נפתחו שתי חקירות פליליות שבמסגרתן נחקרו יועציו של ראש הממשלה, ובהם אף יועצו הקרוב, בגין עבירות שביצעו לכאורה בזיקה לתפקידם זה (להלן: **החקירות או הפרשות הפליליות**):

האחת, נוגעת להוצאת מסמכים סודיים ביותר מצה"ל לעיתונאים. לפי כתב האישום, העבירות נעשו כדי לקדם אינטרסים פוליטיים של ראש הממשלה וכדי להיטיב עמו. החקירה מנוהלת באופן משולב על-ידי השב"כ ומשטרת ישראל. בעקבות חקירה זו הוגש כתב אישום, בין היתר, נגד אלי פלדשטיין, אשר על פי עובדות כתב האישום, הועסק כיועץ תקשורת בלשכת ראש הממשלה בתפקיד דובר לעניינים ביטחוניים-מדיניים (להלן: **פלדשטיין**). חקירה זו עדיין מתנהלת בין היתר בעניין יונתן אוריך, המשמש מזה שנים רבות כיועץ תקשורת אישי לראש

הממשלה, הכפוף אליו ישירות (להלן: **אוריך**) ובעניין ישראל איינהורן, שהוא בעל קשרי עבודה עם פלדשטיין ואוריך בתחום התקשורת והדוברות בעניינים הקשורים באופן ישיר לראש הממשלה (להלן: **איינהורן**).

החקירה השנייה, נוגעת לכספים אשר אוריך ואיינהורן קיבלו לכאורה מקטאר בתמורה לשיפור תדמיתה הבינלאומית, כמו גם לפעולות שבוצעו על-ידם לכאורה לשם קידום מסרים תקשורתיים המשרתים את קטאר ואשר נחזו למסרים מטעם לשכת ראש הממשלה. חקירה זו מתבצעת אף היא על ידי השב"כ והמשטרה ומצויה בעיצומה.

4. מאז מכתבי האמור מיום 4.4.2025, חלו התפתחויות בשתי החקירות. לעניין **החקירה הראשונה** – החשד ביחס למעורבותו של אוריך בעניין העברת המסמכים הסודיים לשם קידום אינטרסים פוליטיים של ראש הממשלה התחזק והחקירה בעניין זה טרם מוצתה. איינהורן אשר זומן לחקירה, עודנו שוהה בחו"ל. **אשר לחקירה השנייה**, נחקרו במסגרתה, בין היתר, אוריך ופלדשטיין באזהרה מספר פעמים. בתוך כך, בוצעו פעולות חקירה נוספות משמעותיות, אשר חיזקו את החשד נגד איינהורן, פלדשטיין ואוריך ואף הובילו למעצר מחדש של אוריך ופלדשטיין ביום 8.5.2025.

כפי שקבע בית המשפט המחוזי (כב' השופט עמית מיכלס) בהחלטתו מאותו היום להאריך את מעצרו של פלדשטיין ואוריך: "...ניתן לומר שהחשד הסביר נגד המשיבים התחזק בצורה משמעותית ביותר, וביתר שאת כנגד משיב 2 [אוריך]..." (עמ"י 20417-05-25 **מדינת ישראל נ' פלדשטיין ואוריך**, עמ' 6 להחלטה).

ובהמשך: "אשר לעילת המעצר הרי שחומרי החקירה שנאספו עד היום מבססים עילת מעצר מובהקת של מסוכנות נגד השניים, כאשר לאור תפקידו ומעמדו של משיב 2 [אוריך] בלשכת רוח"מ המסכנות הנשקפת ממנו מובהקת ביותר. מדובר במי שקיים לגביהם חשד סביר לכך שקיבלו כסף רב עבור שירותים שונים ממדינת קטאר כל זאת בתקופה בה עבדו בלשכת ראש הממשלה, אולי הלשכה הרגישה ביותר במדינת ישראל" (עמ' 7 להחלטה).

על החלטה זו הגיש ב"כ אוריך בקשת רשות ערעור שנדחתה על ידי כב' השופט כשר. בהחלטתו מיום 9.5.2025 קבע כב' השופט כשר, כך: "לפי קביעתו של המחוזי, אכן אירע שינוי נסיבות מהותי – פעולות חקירה שפירותיהן גרמו לכך שהחשד הסביר כנגד המבקש 'התחזק בצורה משמעותית ביותר' (עמוד 6, פסקה 6 להחלטות של בית משפט המחוזי)..."

לאחרונה, בהחלטת בית המשפט המחוזי מיום 22.5.2025, במסגרת ערר על החלטת בית משפט השלום לשחרר את אוריך ממעצר בית ל"מעצר אדם" עם תנאים מגבילים, נקבע כי התחזק החשד הסביר נגד אוריך, כך: "בחינת חומרי החקירה מהעת האחרונה מלמדת שבמהלך הימים האחרונים נוספו ראיות חדשות שחיזקו את החשד הסביר" (עמ"י 55855-05-25 **מדינת ישראל נ' אוריך**). עוד נקבע שם ביחס לאוריך כי "מעמדו של החשוד בוודאי שאינו נופל ממעמד של חשודים אחרים בפרשה".

5. נכון לעת הזו, פלדשטיין מצוי במעצר בית (במסגרת חקירתו הראשונה) ואוריך מצוי ב"מעצר אדם" (במסגרת החקירה השנייה). בנוסף מוטלים עליהם תנאים מגבילים הכוללים, בין היתר איסור יצירת קשר עם מעורבים בפרשה, לרבות עדים. בתוך כך, ברשימת המעורבים עמם נאסר על אוריך ליצור קשר, אליה מפנה החלטת בית משפט השלום, מצויים גם ראש הממשלה ועובדי

לשכת ראש הממשלה. במסגרת החקירה צפויים עוד להיחקר גורמים נוספים ובהם גם איינהורן, החשוד אף בפרשה זו, אך שוהה כאמור בחו"ל.

6. ראש השב"כ מעורב באופן אישי בחקירות, בשלביהן השונים, ומשתתף בקבלת החלטות לגביהן, לרבות החלטות על מעצרים של פלדשטיין ואוריד עם התפתחות החקירה. זאת, בין היתר, בשים לב לרגישותן הרבה, הן בשל זהותם של החשודים וקרבתם לראש הממשלה והן בשל מהותם של החשדות, המצויים בעולמות ביטחון המדינה ולתפקידו של השב"כ לשמור על ביטחון המדינה, ובתוך כך למנוע את פרסומו של מידע סודי שיש בו כדי לפגוע בביטחון המדינה ולמנוע את חדירתם והשפעתם של אינטרסים של מדינות זרות על גורמים בקרבתו של ראש הממשלה.

7. ביני לביני, הוגשו לבית המשפט העליון מספר עתירות נגד החלטת הממשלה מספר 2904. בהחלטת כב' השופטת כנפי-שטייניץ, מיום 21.3.2025, ניתן צו ארעי להשהיית תוקפה של ההחלטה האמורה. ביום 8.4.2025 התקיים דיון בעתירות בפני בית המשפט העליון, אשר בסיומו ניתן צו ביניים, שלפיו ימשיך ראש השב"כ לכהן בתפקידו עד למתן החלטה אחרת ולא יקודם כל מהלך לסיום כהונתו, לרבות הכרזה על מציאת מחליף או ממלא מקום. עם זאת, צוין כי אין מניעה לראיין מועמדים לתפקיד ללא הכרזה כאמור לעיל.

8. במסגרת ניהול העתירות, הוגש לבית המשפט תצהירו של ראש השב"כ, בו הצהיר בין היתר כי "בכל הנוגע למשפט, ראש הממשלה לחץ עליי, באופן חריג וחוזר ונשנה, כדי שאתן הנחייה כי עליו להתנהל בדרך שאינה מאפשרת מדפסיות, פומביות וחשיפה למתקפת טילים, באופן שבפועל אינו מאפשר את ניהול המשפט. בתוך כך נעשה ניסיון לכפות עלי נוסח של חוות דעת מקצועית לכאורה שנוסחה על ידי ראש הממשלה או מי מטעמו, והועברה אליי תוך שנדרשת להציגה כנייר עמדה מטעם ראש השב"כ".

9. ביום 28.4.2025, הודיע ראש השב"כ כי החליט לסיים את כהונתו ביום 15.6.2025. בהמשך לכך, ביום 29.4.2025 התקבלה החלטת הממשלה מספר 2989, בגדרה בוטלה החלטה מספר 2904. על רקע זה, הגישו הממשלה וראש הממשלה לבית המשפט העליון בקשה למחיקת העתירות, בטענה כי הללו התייתרו. העותרים והיועצת המשפטית לממשלה התנגדו לבקשה.

10. בפסק הדין מיום 21.5.2025 (מפי כב' הנשיא עמית, שאליו הצטרפה כב' השופטת ברק-ארז ; כב' המשנה לנשיא סולברג סבר כי העתירות הפכו תיאורטיות ולכן אין מקום להכריע בסוגיות שהתעוררו במסגרתן), פורטה שורה ארוכה של פגמים משפטיים אשר נפלו בהליך קבלת ההחלטה ובהחלטה לגופה. אחד מהפגמים האמורים היה ניגוד העניינים בו היה מצוי ראש הממשלה בעניין הנדון, כפי שיבואר בהרחבה להלן.

11. כאמור בראשית הדברים, בסמוך למועד מתן פסק הדין פנית לראש הממשלה במכתב בו צוין כי בשים לב לקביעת בית המשפט העליון, לפיה ההחלטה להביא את סיום כהונת ראש השב"כ בפני הממשלה נעשתה כאשר ראש הממשלה היה במצב של ניגוד עניינים, ובמכלול נסיבות העניין, עליו להימנע מכל פעולה הנוגעת למינוי ראש שב"כ קבוע או ממלא מקום. זאת, כך נכתב, עד להשלמת הבחינה המשפטית של העניין, לימוד פסק הדין ויישומו על הנסיבות העובדתיות העדכניות.

12. שעות ספורות לאחר מכן, קיים ראש הממשלה מסיבת עיתונאים, בגדרה אמר, בין היתר, כי "[...] פסק הדין שניתן הוא שערורייתי, הוא פוגע בחוק במפורש, הוא פוגע בדמוקרטיה, הוא פוגע בביטחון המדינה [...]. בעצם מקשה על מינוי ראש השב"כ או פיטור ראש השב"כ – זה אותו הדבר [...]. ממשלת ישראל בראשותי תמנה ראש שב"כ. זה חיוני לביטחון שלנו ואנחנו נעשה את זה".

13. באותה מסיבת עיתונאים, התייחס ראש הממשלה גם לפרשות הפליליות ובין היתר הציג גרסה בנוגע למעורבות של יונתן אוריך באירועים הנחקרים. בהקשר זה אמר:

"[...] אני תקפתי את קטאר לא רק בישיבות הקבינט – אני תקפתי אותם בתקשורת. בתקשורת! והנחתי את יועצי התקשורת שלי, שעודדו אותי, כולל יונתן אוריך, לתקוף את קטאר. ואחרי שתקפתי את קטאר, הם הגיבו! אמרו איך אתה עושה את זה? [...] אני תקפתי אותם. הם תקפו אותי בחזרה. אז אני רוצה להגיד לך, זה הכול עלילה אחת; זה פייק מוחלט; כמו שהיו פייק עלילות גם כן – שרצו לעצור את ה-, לשם ניגוד עניינים שהם מייצרים באופן מלאכותי [...], אני שמעתי מה שהשופט אמר, בעניין של יונתן אוריך, כן. הוא אמר - אני לא רואה פה שום עבירה! על מה אתם מחזיקים אותו? מה פתאום הוא במעצר בית, ועוד פעם אתם רוצים מעצר בית? אין פה שום בעיה, אין פה שום פגיעה בביטחון המדינה, בבלט! סליחה על הביטוי. הוא מתבטא קצת בדרך יותר משפטנית, כן?

אז אני רוצה להגיד לך, זה יתברר כעלילה מוחלטת, אני לא צריך להביא, ולהגיד, על משהו שהוא לא נכון ולא קיים, ואני גם רוצה להגיד לך, אני לא רוצה לפרוס לך את כל האנשים במערכות שלנו שמקבלים כסף מקטאר. צריך להפסיק את זה".

14. למחרת היום, נודע לנו מהתקשורת כי ראש הממשלה הודיע על החלטתו למנות את האלוף דודי זיני לראש השב"כ הבא. בהמשך לכך, נמסרה הודעה מלשכת ראש הממשלה לפיה "החקירות בעניין קטר מנוהלות על-ידי השב"כ ומשטרת ישראל, ומלוות ומפוקחות על-ידי היועצת המשפטית לממשלה. לראש השב"כ המיועד אין השפעה כלשהי על כך. למרות זאת, על מנת למנוע לזות שפתיים בכל הנוגע לחקירות בעניין קטר, ראש הממשלה מבהיר שראש השב"כ המיועד לא יעסוק כלל בחקירות אלו". כפי שיובהר להלן, הודעה זו ניתנה בחוסר סמכות, ויש בה דווקא כדי לחזק את ניגוד העניינים של ראש הממשלה בקשר למינוי, ולהצביע למצער על מודעותו לקושי בהיבט זה.

15. לפני זמן קצר פורסם בתקשורת כי בישיבת הממשלה שנערכה היום נמסרה הצהרה לפיה הממשלה מקדמת בברכה את כוונתו של ראש הממשלה למנות את האלוף זיני לתפקיד ראש השב"כ. טיבו ותכליתו של הליך זה אינם ברורים אך יש לו השלכות לעניינינו, כפי שיפורט בהמשך.

16. על רקע כל האמור לעיל, ביקשת שאחווה את דעתי בשאלה שבנדון ולכך אפנה כעת. אפתח את חוות דעתי בתיאור קביעות בית המשפט העליון בסוגיית ניגוד העניינים בו היה שרוי ראש הממשלה בהחלטה על פיטורי ראש השב"כ היוצא, ולאחר מכן, אפנה ליישום הקביעות המשפטיות של פסק הדין בהקשר זה על הליך מינוי של ראש השב"כ.

פסק הדין

17. בפסק הדין קבע בית המשפט העליון, מפי כב' הנשיא עמית, כי בעת הפעלת סמכותו בנוגע לסיום כהונת ראש השב"כ, היה ראש הממשלה שרוי בניגוד עניינים, לאור מעורבות יועציו הקרובים בפרשות הפליליות. צוין כי אמנם ראש הממשלה עצמו איננו חשוד בפרשות האמורות, אך יש לו אינטרס אישי בתוצאותיהן, שכן "כל קביעה משפטית הנוגעת להתנהלות התקינה של לשכת ראש הממשלה, ולא כל שכן בעת מלחמה, היא מסוג הדברים המשליכים על תדמיתו ומעמדו של ראש ממשלה, כל ראש ממשלה".

18. בית המשפט העליון הוסיף והתייחס להצהרות תקשורתיות של ראש הממשלה עצמו, בגדרן "הכניס את ראשו לקלחת" וטען כי הליכי החקירה והאישום בפרשות הפליליות נועדו לפגוע בו מבחינה פוליטית. משכך, בא בית המשפט העליון לכלל מסקנה כי "מדבריו של ראש הממשלה עצמו עולה כי לתפישתו-שלו, התפתחות החקירה עשויה הייתה להשליך, בין היתר, על עתידו הפוליטי. ראש הממשלה קשר את עצמו בעבותות לחקירות אלו ולתוצאתן, אף אם אינו חשוד בהן". עוד צוין כי נגיעתו האישית של ראש הממשלה בפרשת המימון הקטארי נלמדת אף מכך שהלה נקרא למסור עדות פתוחה בפרשה זו.

19. בית המשפט העליון עמד על הקשר ההדוק שבין ההחלטה על הפסקת כהונתו של ראש השב"כ ובין הפרשות הפליליות. בתוך כך, נכתב כי "להפסקת כהונת ראש השב"כ – אשר מופקד, בין היתר, על ניהול החקירות בפרשת הדלפת המסמכים המסווגים ובפרשת המימון הקטארי – עשויה להיות השפעה מהותית על מהלכן של חקירות אלו. ראש השב"כ, מתוקף אחריותו כמי שעומד בראש השיירות, מעורב בניהול החקירות באופן אישי והחלטות עקרוניות בעניין מהלכי החקירה מובאות לאישורו. משכך, לסיום כהונת ראש השב"כ עלולה להיות השפעה ממשית על התנהלות החקירות [...] במצב דברים זה, שבו לתוצאות החקירות עלולות להיות השפעה על אינטרסים אישיים של ראש הממשלה, הטענה בדבר חשש מפני שימוש לרעה בסמכות לסיים את כהונת ראש השב"כ לצורך השפעה על מהלכי החקירות, אינה טענה בעלמא, כך שקיים פוטנציאל של ממש לקיומו של ניגוד עניינים בין האינטרס האישי של ראש הממשלה ובין תפקידו הציבורי" (ההדגשות הוספו). עוד נקבע, כי ניגוד העניינים של ראש הממשלה נובע גם מהאינטרס האישי של יועציו בתוצאות החקירות, שכן ניגוד עניינים אישי עשוי להתבטא גם בניגוד בין האינטרס הציבורי שעליו מופקד איש הציבור ובין אינטרס של אדם או גוף המקורבים אליו.

20. לפיכך, נקבע כי "במועד קבלת ההחלטה להעלות את נושא סיום כהונת ראש השב"כ לסדר היום וכן במועד הישיבה שדנה בהצעת החלטה 2904, ראש הממשלה היה מצוי בניגוד עניינים, באופן שצריך היה למנוע ממנו כל מעורבות בסוגיית הפסקת כהונת ראש השב"כ".

21. בית המשפט העליון קבע עוד כי אין בעובדה שהחלטה על הפסקת כהונת ראש השב"כ התקבלה על-ידי הממשלה כולה כדי לרפא את הפגם האמור, שכן עצם השתתפותו של ראש הממשלה בהצבעה, בשעה שהיה שרוי בניגוד עניינים, פגמה בתקינות ההליך כולו ומובילה לפסלות ההחלטה. בית המשפט העליון נמנע מלקבוע מסמרות בשאלה אם ניגוד העניינים של ראש הממשלה "הדביק" גם את יתר שרי הממשלה במועד ההחלטה על סיום הכהונה, אך הוסיף וקבע כי: "אין לחדד כי בנסיבות העניין עשוי היה להתעורר הרושם לפיו שרי הממשלה

שימשו אך 'כזרועו הארוכה' של ראש הממשלה במהלך הדיון וההצבעה. כך, ראש הממשלה היה 'הרוח החיה' מאחורי ההחלטה, הוא שיזם את העלאת סוגיית סיום כהונת ראש השב"כ על סדר יומה של הממשלה, ועל עמדתו והכרעתו נשענו גם חברי הממשלה בהתייחסותם לסוגיה".

יישום פסק הדין על מינוי ראש השב"כ

22. יישום פסק הדין על הסוגיה המונחת בפנינו כעת, שעניינה מינוי ראש השב"כ, מובילה למסקנה ברורה, לפיה בנקודת הזמן הנוכחית ראש הממשלה מצוי בניגוד עניינים המונע ממנו כל מעורבות במינוי של ראש השב"כ.

23. אמנם, פסק הדין עוסק בפיטוריו של ראש השב"כ, שהיא פעולה יזומה של ראש הממשלה שהיה בה כדי "להוציא מהמשחק" את ראש השב"כ בקשר לחקירות המתנהלות בפרשות הפליליות, שלגביהן נפסק כי לראש הממשלה עניין אישי, בעוד שהליך המינוי נובע על פניו מהחלטת ראש השב"כ היוצא על סיום כהונתו. ואולם, בנסיבות העניין, לא ניתן לנתק בין הליך הפיטורין שנעשה לבין מינויו של ראש שירות חדש, הכרוכים זה בזה.

בנוסף, כפי שנקבע בחוות הדעת שנערכה לראש הממשלה לאחר הגשת כתב אישום נגדו (מכתב היועץ המשפטי לממשלה דאז לראש הממשלה, בנושא: "ניגוד עניינים בכהונתו כראש הממשלה", מיום 2.11.2020), כאשר קיים חשש סביר כי החלטות של ראש הממשלה הנוגעות לגורמים במערכת אכיפת החוק תהינה כרוכות בשיקולים אישיים שלו ומושפעות מהן, המניעה המשפטית המוטלת עליו מקיפה גם את הליך המינוי ואת המינוי של אותם בעלי תפקידים, כמו גם החלטות הנוגעות למעמדם ולמילוי תפקידם של אלו שמונו לתפקידים אלו.

24. במסגרת הדיון בעתירות הנוגעות לחוות הדעת האמורה (בג"ץ 3056/20 **התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' היועץ המשפטי לממשלה** (25.3.2021)), טען ראש הממשלה כי גם אם נאסר עליו למנות בעלי תפקידים מסוימים במערכת אכיפת החוק, יש לאפשר לו לעסוק בשיטת המינוי ובהיקף הסמכויות של המתמנים. בית המשפט דחה טענה זו וקבע כי: **"הניסיון להפריד אלה מאלה הוא מאולץ ואין לקבלו"**.² מסקנה זו נכונה גם לגבי הניסיון להפריד בין פיטוריו של ראש השב"כ היוצא לבין מינויו של ראש שב"כ חדש.

25. פסק הדין בעניין פיטורי ראש השירות מדבר בעד עצמו ומלמד באופן מובהק על עניינו האישי של ראש הממשלה בתוצאות הפרשות הפליליות המנוהלות בעת הנוכחית על-ידי השב"כ (בשיתוף משטרת ישראל) – בין היתר, נוכח עמדתו המפורשת שלפיה חקירת הפרשות עשויה להשפיע על עתידו הפוליטי ובשים לב לאינטרס האישי הברור של יועציו הנחקרים בפרשות אלה.

26. זאת ועוד, כפי שציין בית המשפט העליון, וכפי שגם עולה מהתצהיר הגלוי והחסוי של ראש השב"כ שהוגש לבית המשפט במסגרת ההליך, ראש השב"כ מעורב באופן אישי בניהול החקירות הנדונות והוא מאשר בעצמו החלטות עקרוניות בעניין מהלכי החקירה. יתר על כן, מעורבותו האישית של ראש השב"כ בחקירות חיונית בענייננו, מחמת הצורך לתכלל במסגרתן פעולות המבוצעות על-ידי מספר יחידות בשב"כ, וכן לאור השיח המתמיד המתנהל בנוגע

² פסקה 39.

לחקירות אלה, על רגישותן הרבה, בין ראשי המערכות הרלוונטיות (ראש השב"כ, מפכ"ל המשטרה, היועצת המשפטית לממשלה ופרקליט המדינה). ראש השב"כ היוצא ציין בתצהיר הגלוי אשר הוגש מטעמו לבית המשפט העליון כי "תפקידו של ראש השב"כ בחקירות רגישות מסוג זה לשם הגעה לחקר האמת הוא חיוני".

27. מקור נוסף לחשש מפני ניגוד עניינים קשור במשפטו הפלילי של ראש הממשלה, אשר – כפי שתואר בתצהירו של ראש השב"כ בקטע המצוטט לעיל – בידי ראש השב"כ נתונות סמכויות שיש בהן כדי להשפיע על אפשרות ניהולו של המשפט ועל אופן ניהולו. חוות דעת השב"כ בעניין זה עודן מוגשות לבית המשפט באופן עיתי, בד בבד עם התקדמות עדותו של ראש הממשלה בהליך.

28. בהינתן שתי הפרשות הפליליות המתנהלות וההשפעה האפשרית של ראש השב"כ על ניהול משפטו הפלילי של ראש הממשלה, החשש הממשי לשימוש בסמכות המינוי הנתונה בידי ראש הממשלה לצורך השפעה על אלה נותר בעינו, ומבסס קיומו של חשש ממשי לניגוד עניינים בין האינטרס האישי של ראש הממשלה ובין תפקידו הציבורי.

בנסיבות אלה, כשם שראש הממשלה היה מצוי בניגוד העניינים בכל הנוגע לעיסוק בהפסקת כהונתו של ראש השב"כ היוצא, הרי שהוא מצוי בניגוד עניינים אף במה שנוגע למינוי ראש השב"כ הבא.

דבריו של ראש הממשלה במסיבת העיתונאים האחרונה שערך, אשר צוטטו לעיל, מלמדים כי ראש הממשלה ממשיך לקשור עצמו לאירועים, מציג את גרסתו לדברים, ומביע את דעתו באשר לתוצאה הרצויה מבחינתו של החקירה.

29. אשר להודעת לשכת ראש הממשלה לפיה ראש השב"כ המיועד לא יעסוק בחקירות הפליליות המתנהלות נגד יועצי ראש הממשלה, אציין כי הודעה זו כלל אינה בסמכותו של ראש הממשלה. כפי שנקבע בפסיקה, הגורם המוסמך לחוות את דעתו בשאלות של ניגודי עניינים של חברי הממשלה ושל עובדי המדינה הוא היועץ המשפטי לממשלה (בג"ץ 3056/20 **התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' היועץ המשפטי לממשלה**, פסקאות 19-26). באותו פסק דין, נדחתה טענתו של ראש הממשלה כי הוא עצמו הגורם הבלעדי אשר מוסמך לקבוע אם הוא נמצא בניגוד עניינים. חוות דעתו של היועץ המשפטי לממשלה בהקשר זה מחייבת את ראש הממשלה, כל עוד בית משפט מוסמך לא פסק אחרת.

30. יתר על כן, ניגוד העניינים בו מצוי ראש הממשלה משתרע אף על ההחלטה אודות הגורם אשר יעסוק בחקירות אלו, שלגביהן קיים לראש הממשלה, כפי שקבע בית המשפט העליון, אינטרס אישי מובהק. ההודעה האמורה של לשכת ראש הממשלה, לפיה ראש השב"כ הבא לא יעסוק בחקירה, מבטאת מבחינה מעשית הכרה בכך שמתקיים ניגוד עניינים במינוי.

31. כפי שצוין לעיל, מעורבותו של ראש השב"כ בחקירות הנדונות חיונית מאין כמותה לשם ניהול התקין והוא אף נחוץ על מנת לאפשר ליתר עובדי הארגון, הכפופים לראש השב"כ, לבצע את מלאכתם במסגרת החקירות באופן מקצועי ועצמאי, ללא כל מורא פן יבולע להם בגין קיום תפקידם בשמירה על שלטון החוק. בהקשר זה נזכיר את אחריותו הכוללת של ראש השירות על ניהול השירות ועל הפעלתו לפי סעיף 3(ה) לחוק השב"כ, ובתוך כך גם לסוגיות של מינויים בארגון. והדברים פורטו בתצהירו הגלוי והחסוי של ראש השירות.

32. עוד חשוב לציין כי בפסק הדין בעניין פיטורי ראש השב"כ, קבע כב' הנשיא עמית כי התעלמות ראש הממשלה והממשלה מאזהרות היועצת המשפטית לממשלה, אשר התריעה מפני חשש לניגוד עניינים בהחלטה על סיום כהונת ראש השב"כ, והימנעותם מלהמתין לסיום בדיקת היועצת בעניין, מגבירות את החשש לקיומו של ניגוד עניינים ביחס לראש הממשלה ולממשלה. דברים אלה יפים גם לענייננו, נוכח בחירת ראש הממשלה להודיע על אתר על המועמד אשר בכוונתו למנות לראש השב"כ הבא, מיד לאחר שניתן פסק הדין, על קביעותיו המהותיות באשר לקיומו של פוטנציאל של ממשל לניגוד עניינים בין האינטרס האישי של ראש הממשלה ובין תפקידו הציבורי, וחרף הנחיית היועצת להמתין להשלמת הבדיקה המשפטית בעניין השלכות פסק הדין על אפשרותו לעסוק בנושא.

33. **נוכח כל האמור לעיל, עמדתי היא כי ראש הממשלה מנוע מלעסוק במינויו של ראש השב"כ הבא. החלטת ראש הממשלה למנות לתפקיד את אלוף זיני נגועה בניגוד עניינים, מנוגדת לפסיקת בג"ץ, והתקבלה תוך הפרה מודעת ומכוונת של הנחיות משפטיות. על-כן, מדובר בהחלטה פסולה ובלתי חוקית.**

34. במצב דברים זה, וכפי שנעשה בשגרה ביחס לסמכויות שבעל התפקיד מנוע מלהפעיל אותן בשל ניגוד עניינים, על ראש הממשלה להעביר לשר אחר את הסמכות הנתונה לו לפי סעיף 3(א) לחוק השב"כ, להציע לממשלה מועמד לתפקיד ראש השב"כ. כפי שקבע בית המשפט העליון בפסק הדין, בהיותו של ראש הממשלה "הרוח החיה" במינוי הנדון, אין באישורה של הממשלה את הצעת ראש הממשלה בנדון כדי "לרפא" את הפגם המשפטי הטמון במעורבותו של ראש הממשלה בהליך המינוי, בשעה שהוא מצוי בניגוד עניינים.

העברת סמכות ראש הממשלה לפי סעיף 3(א) לחוק השב"כ

35. בהתאם לכלל 7 לכללים למניעת ניגוד עניינים של שרים וסגני שרים, יש מקום להעביר את סמכותו של ראש הממשלה לשר אחר. העברת סמכותו של ראש הממשלה לפי חוק השב"כ, תיעשה בהתאם לסעיף 31(ב) לחוק-יסוד: הממשלה, בדרך של החלטת ממשלה, באישור הכנסת, להעביר את הסמכות הנתונה לראש הממשלה כאמור לשר אחר.

36. במצב הדברים הרגיל, היה מקום לוודא בעת בחירת השר אליו תועבר סמכות ראש הממשלה, כי אין מדובר בשר אשר גילה דעתו ביחס למועמד שבחר ראש הממשלה, וזאת על מנת לשמור על טוהר הליך המינוי ולהימנע מהפגם המנהלי הכרוך בדבר. לאור הצהרת הממשלה על תמיכה באלוף זיני, שעה שידוע לממשלה כי ראש הממשלה החל בהליך המינוי חרף קיומו של חשש להיותו בניגוד עניינים, הדבר אינו אפשרי כעת. למצב דברים חריג זה, שמתווסף למכלול הפגמים בהליך הפיטורים והמינוי עד כה, לרבות החשש הכבד שהשר שאליו תועבר הסמכות ישמש כ"זרועו הארוכה" של ראש הממשלה, שתי משמעויות משפטיות:

37. **המשמעות הראשונה** נוגעת לאפשרות למנות את האלוף זיני עצמו לתפקיד. בנסיבות שתוארו, קיים חשש ממשי וכבד ביותר כי השר יציע לממשלה את המועמד אשר ראש הממשלה חפץ במינויו – ללא בחינה והפעלת שיקול דעת מינהלי כנדרש. אכן, הקשיים באפשרות למנות את האלוף זיני התעצמו מאוד נוכח הצהרת הממשלה מהיום וספק אם ניתן יהיה לרפא את הפגמים המצטברים הללו. אם בכל זאת, יבקש השר המוסמך לראיין את האלוף זיני לתפקיד, לצד

מועמדים אחרים, תגובש על-ידי הייעוץ המשפטי לממשלה קודם לכן עמדה ביחס לעצם שקילת מועמדותו במצב הדברים שנוצר. במסגרת זו, ייבחנו מכלול ההיבטים הקשורים לניגוד העניינים של ראש הממשלה בקשר למועמד, אשר עלו בימים האחרונים.

38. **המשמעות השנייה** נוגעת להליך בכללותו, והיא מתייחסת לחשש כי עצם העברת הסמכות לשר אחר לא תספיק כדי להתגבר על הפגמים הכבדים שכבר דבקו בהליך ועל החשש המובנה כי בנסיבות שנוצרו השר המוסמך ישמש כ"זרוע ארוכה" של ראש הממשלה כאמור. בנסיבות אלו, נדרשות ערובות הליכיות משמעותיות כדי להבטיח כי השר האמור יפעיל את שיקול הדעת המינהלי שיינתן לו כיאות ובהתאם לכללי המשפט המינהלי ולכל דין.

39. לכן, על תהליך בחירת המועמד על-ידי השר שלו תועבר הסמכות להתקיים **מראשיתו**, ללא דעה קדומה המבוססת על ההליך הפגום שניהל ראש הממשלה. השר המיועד נדרש לקבוע בעצמו את זהותם של מועמדים מתאימים שעומדים בקריטריונים בעצמו ראיונות. במצב החרגי שנוצר, נדרש כי ההליך ילווה על-ידי הייעוץ המשפטי לממשלה וכי במסגרת זו, הראיונות שייערכו יתועדו באופן מדויק על-ידי גורם משפטי. על החלטת השר בדבר המועמד אשר הוא מציע להביא לאישור הממשלה להיות מנומקת.

40. כלל הנתונים הרלוונטיים למינוי, ובכללם תיעודי הראיונות ונימוקי השר, יוצגו במלואם בפני הוועדה המייעצת למינויים לתפקידים בכירים, אשר בדיקתה המקדמית את המינוי מחויבת לפי החלטת הממשלה 3839 מיום 27.5.2018. הוועדה תידרש לקיים בחינה דקדקנית של טוהר המידות במינוי, וזאת "במובנו הרחב של מושג זה, הן מבחינת האדם המוצע לתפקיד, הן מבחינת הגורם הממנה, והן מכל היבט אפשרי אחר שעשויה להיות לו נגיעה לשאלת טוהר המידות הכרוך במינוי" (בג"ץ 1570/07 **עמותת "אומץ" נ' השר לבטחון פנים** (25.2.2007)). בנסיבות העניין, נדרשת בדיקה קפדנית של בדיקת טוהר המידות במובנו הרחב, בשים לב לזיהום הקשה שנגרם להליך שנערך עד כה.

41. טרם חתימה, אבקש להתייחס למכתבו של מזכיר הממשלה, שנשלח אתמול לתנועה לאיכות השלטון בנושא הנדון. במכתב נטענו, בין היתר, טענות משפטיות שונות, על-ידי מי שאיננו מוסמך לספק ייעוץ משפטי. חשוב להזכיר כי מזכיר הממשלה היה זה שסיפק לממשלה חוות דעת משפטיות שגויות בנוגע להליך פיטורי ראש השב"כ, אשר נדחו על-ידי בית המשפט העליון בפסק דינו האמור. מדובר בתופעה קלוקלת, המנוגדת לדין ולמנהל התקין, ואשר עליה התריע הייעוץ המשפטי לממשלה לא אחת. התוצאה של הסתמכות על חוות דעת משפטיות שגויות של מזכיר הממשלה היא עיכובים מיותרים בהליכים ממשלתיים, כדוגמת הליך מינויו של ראש שב"כ חדש.

42. בתקופת המלחמה בה אנו מצויים, קיימת חשיבות עליונה בכך שהליך מינויו של ראש שב"כ חדש יושלם בהקדם, תוך הקפדה על הוראות הדין ועל פסיקת בג"ץ. הבחירה לפעול בניגוד לפסיקה ותוך התעלמות מההנחיות המשפטיות של הגורמים המוסמכים היא שמעכבת את הליכי המינוי.

43. לבסוף אציין כי חוות הדעת מתייחסת למינויו של ראש שירות ביטחון קבוע. הדברים יפים בשינויים המחויבים גם ביחס למינוי ממלא מקום. היה והדבר יעמוד על הפרק, יועברו הנחיות מתאימות לשם מניעת פעולה בניגוד עניינים.

בברכה,

ד"ר גיל לימון, עו"ד

המשנה ליועצת המשפטית לממשלה

(משפט ציבורי-מינהלי)

העתק:

פרקליט המדינה

מנהל מערך ייעוץ וחקיקה – המשנה ליועצת המשפטית לממשלה

מנהל מחלקת הבג"צים, פרקליטות המדינה

המשנה ליועצת המשפטית למשרד ראש הממשלה

נספח ע/16

**העתק מכתב רה"מ נתניהו ליו"ר
הוועדה המייעצת מיום 11.9.2025**

עמ' 163



ראש הממשלה
PRIME MINISTER

י"ח באלול התשפ"ה, 11 בספטמבר 2025

לכבוד

כב' נשיא ביהמ"ש העליון (בדימוס) אשר גרוניס

יו"ר הוועדה המייעצת למינויים לתפקידים בכירים

שלום רב,

הנדון: פנייה לבחינת מועמדותו של האלוף דוד זיני לתפקיד ראש שירות הביטחון הכללי

מכובדי,

1. אני מתכבד להביא לפני הוועדה המייעצת למינויים לתפקידים בכירים (להלן: "הוועדה") את מועמדותו של האלוף דוד זיני לתפקיד ראש שירות הביטחון הכללי של מדינת ישראל.
2. פנייתי נעשית על פי הקבוע בהחלטת ממשלה 3839 מיום 27.5.18 ובכפוף להסדר שנקבע בהחלטת בית המשפט העליון מיום 13.7.2025 (בג"ץ 18133-06-25 גואילי ואח' נ' המשנה ליועמ"שית ואח').
3. כהונתו של מ"מ ראש השירות ש' תסתיים ביום 21.9.2025 ולאור האתגרים הביטחוניים כבדי המשקל עמם שירות הביטחון הכללי מתמודד בימים אלה והצורך הדחוף באיוש ראש שירות קבוע, אבקש לקדם את בחינת מינויו של האלוף זיני לראש שירות הביטחון הכללי בהתאם ללוח הזמנים שנקבע בהסדר, על מנת שניתן יהיה להביא את מינויו לאישור הממשלה ביום 21.9.2025.
4. לאחר שבחנתי מספר מועמדים מהשירות ומארגונים ביטחוניים נוספים ובשים לב להשלכות אירועי ה-7 באוקטובר על שירות הביטחון הכללי, החלטתי למנות ראש שירות חדש שמגיע מחוץ לשורות הארגון.
5. האלוף זיני כיהן בתפקידים מבצעיים ופיקודיים רבים בצה"ל ובכללם: לוחם בסיירת מטכ"ל, מג"ד 51 בחטיבת גולני, מפקד יחידת אגוז, מפקד חטיבת אלכסנדרוני, קצין אג"ם פיקוד מרכז, מקים חטיבת הקומנדו ומפקדה הראשון, מפקד אוגדה 340, מפקד קורס מפקדי פלוגות וגדודים, מפקד המרכז הלאומי לאימונים ביבשה, מפקד פיקוד ההכשרות והאימונים והגיס המטכ"לי ומקים חטיבת החשמונאים.



ראש הממשלה
PRIME MINISTER

6. במהלך שנות כהונתי הרבות כראש הממשלה פגשתי את דוד זיני במסגרת תפקידיו הפיקודיים השונים. לפני כשנה וחצי ראיינתי את האלוף זיני לתפקיד המזכיר הצבאי של ראש הממשלה ובמהלך חודש מאי 2025 הצעתי לו את תפקיד ראש השירות.

7. אני סבור כי החשיבה הביקורתית שאפיינה את האלוף זיני בתפקידיו השונים, נכונותו לחשוב מחוץ לקופסא ולבחון מחדש את הנחות המוצא המבצעיות, המוכנות לעמוד על דעתו המקצועית והיכולת לחובל ולהתאים את המערכת למציאות המשתנה, לצד ניסיונו המצטבר בבניין כוח ובהפעלתו, מובילים אותי למסקנה כי הוא המועמד המתאים ביותר לתפקיד ראש השירות.

בבנוד רב
בנימין נתניהו
ראש הממשלה

נספח ע/17

**העתק מכתב נדב ארגמן לוועדה
המייעצת מיום 16.9.2025**

עמ' 166

16.9.2025

הוועדה המייעצת למינויים לתפקידים בכירים

באמצעות מייל vaadab@pmo.gov.il

שלום רב,

הנדון: הכוונה להביא לאישור הממשלה את מינוי דוד זיני כראש השב"כ

א. כללי

1. פנייתי זו מוגשת לוועדה המייעצת למינוי לתפקידים בכירים וזאת לאור הודעתה לציבור מיום 12.9.2025, לפיה ראש הממשלה פנה לוועדה בבקשה לקבלת חוות דעתה לקראת הבאת מינויו של אלוף דוד זיני לאישור הממשלה לתפקיד ראש שירות הביטחון הכללי (להלן - זיני). כאמור בהודעה, חוות דעתה של הוועדה מתבקשת בכל הנוגע "לטוהר המידות לגבי המינוי".

2. שירתתי בשב"כ כ-38 שנים במגוון תפקידים, מתוכם כחמש וחצי שנים בתפקיד ראש השב"כ, מרביתן תחת נתניהו כראש הממשלה.

3. מצאתי לנכון ולנחוץ לפנות לוועדה לאור רגישותו המיוחדת של תפקיד ראש שירות הביטחון הכללי, במיוחד בתקופה זו; לאור היכרותי האישית והבלתי אמצעית עם תפקיד ראש השב"כ בכפיפות לראש הממשלה בנימין נתניהו, שהוא הגורם המבקש גם במקרה זה, לאור תפיסתי כי חובה לפעול על מנת להבטיח כי בתפקיד זה, בתקופה זו ותחת ראש הממשלה נתניהו, תיבחן ההתאמה של זיני בצורה ההולמת את הנסיבות הקונקרטיות של מינוי זה.

ב. להבנתי, הנסיבות הקונקרטיות של המינוי מעלות חובה על הוועדה לבחון את ההתאמה לתפקיד בצורה רחבה:

4. ראשית, אבקש להתייחס לתפיסתי בעניין רוחב היריעה שעל הוועדה להידרש אליו בבחינת טוהר המידות הנדרש לתפקיד:

נוסח החלטת הממשלה (החלטה 3839 משנת 2018), המוכר לי, מציין כי "...הוועדה תחווה דעתה בנוגע לטוהר המידות במינוי על מנת להבטיח כי לא יעשו מינויים לא ראויים, בין היתר מסיבות כגון זיקה אישית, זיקה עסקית או זיקה פוליטית לשר משרי הממשלה".

5. אני פונה לוועדה מתוך אמונה כי על הוועדה לפרש את המושג "טוהר המידות" בפרשנות רחבה, הן מבחינת התאמתו של האדם המוצע לתפקיד, הן מבחינת שיקולי הגורם הממנה והליכי המינוי שביצע, והן מכל היבט אפשרי אחר שעשויה להיות לו נגיעה לשאלת טוהר המידות הכרוך במינוי. ה"מידות" שאותן יש לבדוק בשאלת התאמתו של אדם לתפקיד ראש שירות הביטחון הכללי חייבות להבטיח שמתמנה האדם הנכון, בתהליך הנכון ועל בסיס השיקולים הנכונים, וכך יש לבחון, להבנות, את המינוי המוצע.

6. מכאן, שבנסיבות המינוי הקונקרטי, אבקש לפנות לוועדה ולהביא בפניה את עמדתי זאת לאור היכרותי הבלתי אמצעית עם התנהלותו של ראש הממשלה נתניהו במסגרת עבודתי עמו בתפקידי כראש שירות הביטחון הכללי הנוגעים לשמירה על האיזון הדמוקרטי; בנוסף, לאור הדברים אותם כתב ראש השב"כ הקודם, רון בר, בעניין דרישות קונקרטיות שהפנה אליו ראש הממשלה לרבות דרישה מפורשת בדבר כפיפותו להוראות ראש הממשלה גם אם הם בניגוד להחלטות בית המשפט העליון; כמו כן, לאור הפרסומים שעלו בחודשים האחרונים לגבי תפיסותיו של זיני עצמו בהיבטים אלה, וכל זאת לאור המאמצים הנמשכים של נתניהו וממשלתו בפירוק מנגנוני הבקרה המשטריים במסגרת המאמץ שהממשלה חרטה על דגלה לקידום ההפיכה המשטרית/הרפורמה המשפטית.

7. כל אלה, ולנוכח שנותיי הרבות בשירות הביטחון הכללי לרבות בתפקיד ראש השב"כ, והיכרותי העמוקה עם כוחו, מגוון סמכויותיו ורגישותו של שירות הביטחון הכללי באיזון הדמוקרטי, מעלים חשש מיוחד בעניין מינוי לתפקיד ראש השב"כ. מכאן שלהבנתי הבחינה של הוועדה המייעצת צריכה לעסוק בכל ההיבטים הנוגעים לעניין, באופן הרחב והמקיף ביותר, שכן טעות במינוי לתפקיד רגיש זה, בוודאי בתקופה זו וקל וחומר תחת ראש ממשלה כנתניהו עלולה להיות הרת אסון למדינת ישראל ולגרום נזק שספק אם ניתן יהיה לתקנו.

ג. על הוועדה לבחון את כשרות המינוי שכן ראש הממשלה פעל למינוי זיני בניגוד לחוות דעת מפורשת ומחייבת של היועצת המשפטית לממשלה:

8. ראשית, על הוועדה לבחון האם אין זה חיוני לפסול אפרורית, אף ללא צורך בבחינה קונקרטית, את מינויו של זיני, באשר מינויו על ידי ראש הממשלה נתניהו אירע יום אחד לאחר שנתניהו הונחה לא לעסוק במינוי בשל ניגוד העניינים האישי שלו, זאת בחוות דעת מחייבת מאת היועצת המשפטית לממשלה.

9. כידוע, ביום 21.5.2025 ניתן פסק דינו של בית המשפט העליון בעניין פיטורי רונן בר, במסגרתו נקבע כי ראש הממשלה היה מצוי בניגוד עניינים, באופן שצריך היה למנוע ממנו כל מעורבות בסוגיית הפסקת כהונתו של ראש השב"כ. עוד באותו היום הודיעה היועצת המשפטית לממשלה לראש הממשלה נתניהו, בכתב, כי עליו להימנע מכל פעולה, הנוגעת למינוי ראש שב"כ קבוע או ממלא מקום, עד להשלמת הבחינה המשפטית של העניין.

10. יום לאחר מכן, במפגיע ובהתעלמות בוטה ופומבית מעמדתה המחייבת של היועצת המשפטית לממשלה, הודיע נתניהו על כוונתו למנות את זיני לראש השב"כ הבא. ימים ספורים לאחר מכן הממשלה כולה הודיעה כי היא "מקדמת בברכה" את הכוונה שהביא בפניה נתניהו למנות את זיני.

11. להבנתי, פעולה בניגוד עניינים כה חמור ובוטה, בהתעלמות וב"צפצוף" פומבי על הנחיותיה המחייבות של היועצת המשפטית לממשלה, מזהמות זיהום כבד את המינוי ופוסלות אותו, בראש ובראשונה מחמת התנהגות הגורם הממנה. קשה להפריז במשמעות ההרסנית של המהלך שכן זהו פגם יסודי ומהותי שהשלכותיו חורגות הרבה מעבר לעניין זה. פעולתו של נתניהו בניגוד עניינים אישי וחמור טובלת כל כולה בתוך המתחם המצומצם ביותר של "טוהר מידות" הנתון לבחינת הוועדה הנכבדה, לא רק של הממונה אלא גם של הממנה ועליה לפסול את המינוי ולו מטעם זה עצמו.

12. לא ניתן לתקן את הקלקול החמור של הנורמות הציבוריות הנובעות מההתעלמות של ראש הרשות המבצעת משלטון החוק תוך הפרה בוטה ומכוונת של הנחיית הגורם המוסמך להנחות את הממשלה בעניין פרשנות הדין, היא היועצת המשפטית לממשלה אלא בפסילת תוצאות ההפרה. התעלמות מכך תהווה בעצמה פגיעה אנושה בשלטון החוק.

ד. על הוועדה לבחון את כשרות המינוי בשל שטחיות התהליך אותו ביצע נתניהו והיעדר בחינה עמוקה וקונקרטיה המתחייבת ממשקלו הציבורי:

13. על פי הדיווחים בתקשורת, שלא הוכחו על ידי נתניהו או זיני, נתניהו פגש את זיני במהלך ביקור בבסיס צאלים. השיחה ביניהם ארכה כחמש דקות ובמסגרתה הם שוחחו על מספר נושאים, בהם הלחימה בעזה, ענייני החרדים, ומילואים. כאמור בדיווחים, במהלך השיחה שאל נתניהו את זיני: "מה דעתך על השב"כ"? זיני אמר לראש הממשלה שהוא מעדיף להישאר אלוף בצה"ל, אולם אם ייקרא לדגל "הנני". אימות לדיווח כי במהלך אותן חמש דקות של שיחה עלו מספר נושאים עולה מהעדכון שמסר זיני עצמו לעוזר הרמטכ"ל בו ציין כי ראש הממשלה שוחח עמו על שלל נושאים, וכן בשיחה שקיים זיני עם הרמטכ"ל זמיר ובו ציין כי נתניהו שאל אותו "מה דעתו על השב"כ".

14. כמי שעבר בעצמו תהליך מינוי לתפקיד ראש שב"כ אני קובע ללא היסוס כי האופן בו הוצע התפקיד לזיני, בלא שמץ של תהליך סביר הוא עניין החורג מכל מה שניתן לצפות ממינוי לתפקיד כה משמעותי ורגיש כראש השב"כ. כל מי שעבד אי פעם במערכת כלשהי יודע שאין שום תפקיד ציבורי, אפילו תפקיד זוט וקל וחומר תפקיד כה בכיר שסביר להתייחס אליו כך. זהו הליך בחינה חריג ביחס לכל מה שבוצע בעבר כתהליך בחירה של מועמדים. נתניהו עצמו נהג לראיין את מועמדיו ולהציב בפניהם שאלות רחבות של מדיניות ותפיסות עולם וכך היה גם תהליך המינוי שלי ושל המועמדים האחרים שהתחרו עמי על התפקיד.

15. אוסיף כי זיני לא גדל בשירות ולא היה חשוף לעולם המודיעין. תפקידיו השונים בצה"ל לא הכינו אותו לתפקיד בסדר גודל שכזה, שכן הוא מעולם לא עמד בראש מערכת שמשלבת הפעלת כוח ובנין כוח ברמה האסטרטגית, לא ישב בקבינטים ולא היה חשוף לממשק הרגיש בין השירות למערכת הפוליטית ורשויות החוק (פרקליטות, יועמ"ש לממשלה ופרקליטות המדינה). גם מסיבה זו, מינוי של אדם עם רקע כזה מטיל צל כבד על הסיבות למינויו ומעלה תהיה מדוע דווקא הוא נמצא כמתאים. אציין כי ישנם בשירות שני סגנים שעשו מגוון תפקידים בעולם המודיעין ויכולים להיכנס לתפקיד בתקופה רגישה שכזו תוך פרק זמן קצר. גם בצה"ל יש בצה"ל אלופים מוכשרים ובעלי ניסיון רלוונטי ויכולות שהיו יכולים לבצע את התפקיד. הבחירה בזיני מחייבת בירור מעמיק למה דווקא הוא האיש הנכון למינוי לתפקיד ראש השב"כ.

16. לסיכום עניין זה, מינוי לתפקיד בכיר, בוודאי לתפקיד ראש שב"כ מחייב תהליך סדור שכולל גם ראיונות עומק של המועמדים, דבר שלא קרה במינוי זיני. שטחיות התהליך אינה מאפשרת את אישורו. עצם הבחירה באדם חסר ניסיון רלוונטי והיעדר תהליך סביר למינוי שכזה מעלה חשש שמא גורמי ההשפעה שהביאו למינוי חורגים משאלת התאמתו של זיני, שכאמור – לא נבחנה כלל ולו בתהליך מינימלי, ומכל מקום – על הוועדה לקבוע כי תהליך כזה אינו מאפשר כלל את בחינת התאמתו של זיני ולכן לפסול את המינוי ולו מטעם זה.

ה. על הוועדה לבחון את כשרות המינוי על ידי מי שכנגד סביבתו הקרובה ביותר מתנהלת חקירה מקיפה הנוגעת למעורבות מדינה כקטאר בתוככי לשכת ראש הממשלה ונוגעת על כן במישרין לאינטרסים האישיים של נתניהו עצמו:

17. חקירת המשטרה והשב"כ בפרשת קטאר-גייט היא חקירה פעילה, חשובה מאין כמותה, ההולכת ומסתעפת. חשודים בה האנשים הקרובים ביותר לראש הממשלה נתניהו. הוא עצמו נקרא לעדות בפרשה זו ולפי פרסומים אמור להיקרא פעם נוספת.

18. פרשה זו קשורה במישרין לאינטרס האישי של נתניהו, אף אם לא ייחקר בפרשה גם כחשוד - ענין שאין להוציאו ואסור להוציאו מכלל אפשרות. מינוי ראש שב"כ על ידי נתניהו מהווה, לכן, פגיעה ישירה ומידית בחקירה שאין חיונית ממנה לביטחון המדינה ולאמון הציבור בקבלת ההחלטות בדרג הגבוה ביותר. גם אם ייקבע כי הממונה לא יטפל בחקירה – כל אחד מהעוסקים בה עלול לחשוש כי קידומו עלול להיפגע או כי יבולע לו בדרך זו או אחרת מכוח המינוי.

19. וועדה שעוסקת בבחינת טוהר המידות אינה יכולה להתעלם מכך שהממנה נגוע בניגוד עניינים חמור, קונקרטי, פעיל ומתמשך וכי יש לו אינטרס אישי חיוני ביותר בתוצאותיה. מינויו של זיני על ידי נתניהו פסול בשל כך מכוח החשש כי עצם המינוי יפגע פגיעה משמעותית בחקירה חיונית לביטחון המדינה ועל הוועדה הנכבדה לקבוע כי לא ניתן למנותו גם מטעם זה.

ו. על הוועדה לבחון את כשרות המינוי בהיבטי הקשר בין ראש הממשלה ומקורבו פאליק לבין אחיו של זיני ואת החשש כי קיימים שיקולים זרים בשיקולי המינוי של נתניהו בשל קשר זה;

20. על פי פרסומים שלא הוכחו, למשפחת פאליק קשרים ארוכי שנים עם נתניהו ובני משפחות ובעבר תרמו סכומים משמעותיים לקמפיינים הפוליטיים של נתניהו. על פי פרסום בערוץ N12 אחיו של זיני, שמואל זיני, מועסק כ"יד ימינו" של סיימון פאליק. נתניהו לא ציין מעולם קשר זה, גם לא בהודעתו לוועדה המייעצת ולא לממשלה. עולה חשש כבד כי בכך נתניהו מסתיר השפעות של גורמים בעלי עניין במינוי רגיש כמו ראש שב"כ.

21. על הוועדה לבחון לעומק האם אין בקשרים אלה משום "קשר אישי" של זיני לנתניהו באופן ששיקולי המינוי מושפעים מקשר זה ולא מטעמי התאמתו של זיני לתפקיד.

ז. על הוועדה לבחון את כשרות מינויו של מי שהסכים להתמנות לתפקיד שיש בו מרכיבים של אכיפת החוק, בעת שהוא יודע שההצעה להתמנות ניתנה לו בניגוד לחוות דעתה המחייבת של היועצת המשפטית לממשלה:

22. זיני הוא אלוף בצה"ל. דרגתו הצבאית הבכירה היא הבסיס המרכזי עליו נסמך המינוי. ואולם, תפקיד ציבורי בכיר כמו אלוף בצבא הוא מעמד מחייב. מי שנושא בו ורואה בעצמו מועמד לתפקיד של ארגון כמו השב"כ מחויב לעמוד בסטנדרטים של התנהגות ציבורית תקינה ללא רבב.

23. הסכמתו של זיני לקבל על עצמו הצעה להתמנות מראש שב"כ בעת שהוא יודע, כמו אזרחי ישראל כולם, כי נתניהו מנוע מלהציע את תפקיד מחמת ניגוד העניינים בו היה מצוי והנחייתה המחייבת של היועצת המשפטית לממשלה מטילה צל כבד על שיקול דעתו ועל הבנתו את הכפיפות לחוק ולפרשניתו המוסמכת היא היועצת המשפטית לממשלה (כל עוד בית המשפט לא פסק אחרת). על זיני היה לומר לנתניהו כי הוא יכל לשקול את ההצעה רק בכפוף לכך שהיועצת המשפטית לממשלה, או בית המשפט, יאפשרו לנתניהו לבצע מינוי.

24. הסכמתו של זיני לקבל על עצמו מינוי ממי שבאותה עת לא היה מוסמך להציעו, בידיעה ברורה שזה המצב, מהווה מתן יד להפרת הנחייתה המחייבת היועצת המשפטית לממשלה.

25. אבקש להרחיב בעניין זה: השב"כ הוא ארגון עתיר סמכויות המוסמך לפעול בתוך ישראל ולהפעיל סמכויות גם כנגד אזרחי ותושבי ישראל. סמכויות אלה כפופות לפיקוח הדוק של היועצת המשפטית לממשלה, בהוראות חוק מפורשות הפזורות בחוק השב"כ ובחוקים אחרים המעניקים סמכויות לשב"כ כמו חוק האזנת סתר וחוק המאבק בטרור. אי אפשר להפריז במידת התיאום ושיתוף הפעולה הנדרשים בין השב"כ למערך הייעוץ המשפטי לממשלה במגוון עניינים. לכן אני רואה חומרה מיוחדת בכך שזיני הסכים להשתתף בתהליך שכל כולו נועד לרמוס את עמדת היועצת המשפטית לממשלה ואת מעמדה. הסכמתו להשתתף בכך פוסלת אותו, להבנתי, לעמוד בראש ארגון המחויב לציית להנחיות היועצת המשפטית לממשלה, במגוון רחב של עניינים הכרוכים בהפעלת סמכויות משפטיות.

ח. על הוועדה לבחון את כשרות המינוי בעת שזיני פועל מאחורי גבו של הממונה עליו הוא הרמטכ"ל ממנו הסתיר את הראיון עם נתניהו ואת ההצעה להתמנות לראש השב"כ:

26. גופים ביטחוניים כמו צה"ל והשב"כ הם גיפים המחויבים למשמעת ולהיררכיה. שרשרת הפיקוד והדיווח הם נשמת אפם של גופי ביטחון. לכן עקיפתם, במיוחד על ידי גורמים פוליטיים כמו ראש הממשלה, הם סכנה חמורה מאין כמותה לשרשרת הפיקוד, מהווה פוליטיזציה של ארגוני הביטחון ומכאן קצרה הדרך להתפרקות כל משמעת והיררכיה ולאבדן אמון הציבור במקצועיות ההחלטות. זהו עניין חיוני לכל ארגון ביטחוני וקל וחומר לשירות הביטחון הכללי, שהממלכתיות חקוקה בחוק השב"כ ושמירה עליה היא אבן הראשה בהתנהלותו.

27. עקיפת ראש הממשלה נתניהו את הרמטכ"ל היא חמורה לעצמה אולם **חמורה ממנה ההתנהגות של זיני שהסתיר מרא"ל זמיר את הפנייה של ראש הממשלה אליו והטעה, כך לפי הפרסומים, בדיווח אותו העביר לגביה. לא בכדי הודיע רא"ל זמיר לזיני על הפסקת שירותו הפעיל בצה"ל מייד כשנודע לו על כך.**

28. שירות הביטחון הוא גוף הכפוף ישירות לראש הממשלה ומכאן שהקשר שלו עם ראש הממשלה הוא ישיר ובלתי אמצעי. מקרבה זו נובעת אחריות כבדה: על ראש השירות לשמור מכל משמר על ממלכתיות השירות ועל כך שהקשר עם ראש הממשלה יהיה ענייני ומתועד. לא בכדי, לאחר פרשת קו 300 נקבע כי בשל הרגישות המיוחדת של

התפקיד הקשר בין ראש הממשלה לראש השב"כ יהיה תמיד בנוכחות אדם שלישי (מזכיר צבאי או רל"ש).

29. זיני, בהתנהלותו, הפר את המשמעת וההיררכיה והפר את החובה להתנהל באורח ממלכתי. דיווח בזמן, דיווח אמת מקיף ומלא לגורם הממונה הוא ביטוי אלמנטרי של התנהלות המצופה מאלוף בצה"ל. כישלוננו של זיני לנהוג כך מעלה חשש כי הוא אינו מבין את משמעות המהלך בו ראש ממשלה, שהוא גורם פוליטי, עוקף את שרשרת הפיקוד והדיווח ובכך שזיני שיתף פעולה עם המהלך הוא פוסל עצמו מלהיות ראוי לעמוד בראש ארגון ביטחוני המחויב להיררכיה ולמשמעת כמו השב"כ.

ט. על הוועדה לבחון את כשרות המינוי בשל ההתבטאויות המיוחסות לזיני בעניינים מהותיים ביותר לתפקיד ראש השב"כ, לרבות כפיפות לראש הממשלה ולא לפסק דין מחייב של בית המשפט, לתפיסותיו לגבי מערכת המשפט ש"השתלטה" על מדינת ישראל ועוד.

30. מתצהירו של רונן בר במסגרת העתירות בעניין ההחלטה להפסקת כהונתו מיום 21.4.2025, שלא הוכחש על ידי ראש הממשלה נתניהו, למדנו על כך שנתניהו דרש מבר כי ככל שיתקיים משבר חוקי על בר "...לציית לראש הממשלה ולא לבג"ץ" (סעיף 6 ו' לתצהיר בר). זוהי דרישה חמורה ביותר מראש שירות הביטחון הכללי המעמידה בסכנה את המשטר הדמוקרטי עצמו, בו אין איש העומד מעל לחוק וכי הפרשן המוסמך של החוק הוא בית המשפט העליון. זוהי מושכלת יסוד שערעור עליה מהווה ערעור על המבנה המשטרי. כל עוד נתניהו עומד בראשות הממשלה וכל עוד זו דרישתו וציפייתו, דעתי היא שחובה עליונה על הוועדה לקיים בירור נוקב של עמדת כל מועמד לתפקיד ראש שב"כ בעניין זה. זהו עניין בדרגת חשיבות עליונה.

31. על פי פרסומים שונים, זיני התבטא כי "...אנשי השב"כ הקודמים "התבלבלו" כשתפסו את עצמם כמי שכפופים לחוק כי "הם כפופים קודם כל לראש הממשלה". אני סבור כי על הוועדה לבחון ביסודיות עניין זה, וככל שיתברר כי כך זיני התבטא בעניין זה, הוא פסול מלכהן כראש שב"כ. אין מדובר בעניין תיאורטי: בתפקידי כראש השב"כ התייעצתי תכופות עם היועצת המשפטית לממשלה בעניינים משפטיים וכאשר ניתנה על ידי חוות דעת משפטית מחייבת, ראיתי בכך כעניין שאין עליו ולא יכול להיות עליו עוררין, אלא אם תהיה פסיקה אחרת מטעם בית המשפט.

32. פרסומים נוספים המיוחסים לזיני מחייבים אף הם בירור יסודי בעיקר כדי לוודא שאין בהם תפיסה המערערת על יסודות המשטר הדמוקרטי. פרסומים המיוחסים לזיני בתקשורת כמו "המערכת המשפטית היא דיקטטורה השולטת בכל המדינה", או "משיחיות היא לא מילת גנאי" ועוד מחייבים בחינה ואימות שכן הם מעלים חשש שיש בהם ערעור על ממלכתיות הארגון, על מחויבותו לחוק ועל הבנתו את עקרונות המשטר הדמוקרטי, שכן שב"כ בראשות אדם המערער על תפיסת הדמוקרטיה ועל שלטון החוק הוא סכנה חמורה למדינת ישראל.

33. אדגיש כי ככל שיתברר כי זיני מזוהה פוליטית, יש בכך כדי לפסול את מינוי כראש שב"כ. ראש השב"כ הוא שומר סף החייב לנהוג בממלכתיות. משכך, כל עוד הוא בתפקיד, דעותיו הפוליטיות צריכות להיות נסתרות מעיני עובדיו והציבור. שיקוליו חייבים להיות ממלכתיים כאשר טובת המדינה בלבד לנגד עיניו ולא צרכיהם הפוליטיים של הממשלה והעומד בראשה.

34. אבקש לסיים התייחסותי בכך שהשב"כ אינו ככל הארגונים. הוא ארגון ייחודי בסמכויותיו הנרחבות, בשיקול הדעת הרחב המסור לו בעניינים רגישים כמו הגדרת, חתרנות, בהפעלת כלים חודרניים ובשמירה על איזון עדין בין חירויות אדם ואזרח שהם נשמת אפה של דמוקרטיה לבין שמירה על ביטחון המדינה מפני המבקשים לפגוע בה.

35. שירתתי כראש השב"כ כחמש וחצי שנים מתוכן כחמש תחת בנימין נתניהו כראש ממשלה. אני מכיר ויודע את מה שנדרש מראש השב"כ מול ראש ממשלה כנתניהו על מנת לשמור על טוהר שיקוליו, על ממלכתיות הארגון ועל כך שהוא ימשיך למלא את ייעודו לטובת אזרחי ישראל ולא לטובתו או לצרכיו האישיים או הפוליטיים של נתניהו. בשנים האחרונות אנו עדים לפרימה מוחלטת של עקרונות שלטון החוק ונסיון לשנות מהיסוד את העקרונות עליהם מבוסס המשטר הדמוקרטי בישראל. חיוני לוודא שראש השב"כ יהיה "שומר סף" הנאמן לציבור ולא לדמות פוליטית זו או אחרת.

36. כלל האמור לעיל מעלה חשש כבד כי זיני אינו מתאים להיות ראש שב"כ וכמפורט לעיל - המינוי, וכל הסובב אותו, הן ביחס להתנהלות הממנה – נתניהו והן ביחס להתנהלותו של זיני עצמו - מעלים חשד להתנהלות הנגועה בחוסר סבירות קיצוני.

אני מאמין ומקווה שהוועדה תשקול את האמור לעיל על מנת למנוע נזק חמור ומשמעותי למדינת ישראל ולמשטרה הדמוקרטית.

בכבוד רב,

 נדב ארגמן

לשעבר – ראש שירות הביטחון הכללי

נספח ע/18

**העתק מכתב יורם כהן לוועדה
המייעצת מיום 17.9.2025**

עמ' 177

הוועדה המייעצת למינויים לתפקידים בכירים.

שלום רב.

הנדון: כוונת הממשלה לאשר את מינויו של (האלוף במיל') דוד זיני לראש השב"כ הבא

אני מגיש הצהרה זו לוועדה המייעצת למינויים בכירים (ועדת גרוניס), במסגרת הדיון במינויו של מר דוד זיני (אלוף במיל') לתפקיד ראש שירות הביטחון הכללי של מדינת ישראל – תפקיד ביטחוני רגיש ביותר, הכרוך בסמכויות רחבות בתחום הביטחוני והאזרחי.

שירתי בשירות הביטחון הכללי של מדינת ישראל במשך 34 שנים, במגוון תפקידים הכוללים את כהונתי כראש השירות במשך חמש שנים. (מ 15-במאי 2011 עד 8 במאי 2016)

שנות השירות הארוכות הללו וכהונתי כראש השירות בפרט הקנו לי הכרות והבנה עמוקה בכל הנוגע לתכונות הנדרשות ממי שעומד בראש הארגון, בדגש על יכולתו לעמוד באתגרים ובלחצים אשר יכול ויופעלו עליו מעת לעת על ידי הדרג המדיני הממונה, כפי שאפרט להלן. יודגש כי מניעיי בהגשת תצהיר זה הם ציבוריים בלבד, נוכח חשיבותו של התפקיד לשלטון החוק, לביטחון המדינה ולשמירה על אמון הציבור.

רקע כללי

חובת הנאמנות הציבורית והחשש לפגיעה בה :

בעל תפקיד בכיר במערכת הביטחונית, ובפרט בתפקידים רגישים הנוגעים לביטחון הלאומי ולהגנה על סדרי המשטר הדמוקרטי ומוסדותיו, חב חובת נאמנות מוחלטת לציבור כולו, לחוק ולערכי הדמוקרטיה. חובתו היא לפעול אך ורק בהתאם לעקרונות שלטון החוק, בשוויון, במקצועיות, בעצמאות שיקול הדעת, ובהגנה על זכויות האזרחים.

נאמנות זו נבחנת במיוחד ברגעי משבר או בעת הפעלת סמכויות חריגות, המצריכות הכרעה בין דרישת נאמנות לאינטרסים פוליטיים, אישיים או מפלגתיים של הגורם הפוליטי הממונה מצד אחד, לבין מימוש חובת הנאמנות לציבור ופעולה למען האינטרס הציבורי הרחב מצד שני, ולשמירת אמון הציבור במערכת הציבורית בכלל ובמערכת הביטחונית בפרט.

כאשר קיים חשש ממשי כי נאמנותו האישית של בעל התפקיד למי שמינה אותו תגבר על חובתו הציבורית, כגון במצב בו בעל התפקיד נמצא בסיטואציה בה הוא "חייב" את מינויו למי שקידם אותו, כמו למשל במקרה שבעל התפקיד מונה חרף היעדר ניסיון מתאים, ישנו סיכון מוחשי שהוא ירגיש מחויבות יוצאת דופן כלפי הממנה, עד כדי העדפת רצונותיו – גם אם הם חורגים מהראוי – על פני טובת הציבור.

מצב דברים כזה עלול להוביל לכך שסמכויות רגישות יופעלו לא משיקולים ענייניים אלא כדי לרצות את הדרג הפוליטי שמינה אותו.

הדבר עלול לכלול:

- קבלת החלטות ביטחוניות משיקולים פוליטיים או אישיים;
- הפעלת סמכויות חקירה, פיקוח או שימוש בכוח באמצעים לא מידתיים או לא חוקיים;
- הסתרה או עיוות של מידע חיוני מן הציבור או מן הרשויות המוסמכות;
- פגיעה בעקרון עצמאות המערכת הביטחונית בהפעלת סמכויות אכיפה בהתאם לחובותיה על פי חוק- המהווה תנאי בסיסי לשמירת האיזון בין רשויות השלטון במדינה דמוקרטית.

משכך, תוצאה של מינוי כזה איננה רק פגיעה בתפקוד השוטף של הגוף הביטחוני, אלא גם פוטנציאל ממשי לפגיעה באמון הציבור – שהוא הבסיס הלגיטימי להפעלת סמכויות מרחיקות לכת במדינה דמוקרטית כמו אלו שניתנו על פי חוק לשירות הביטחון הכללי לצורך מילוי ייעודו.

ללא אמון הציבור, לא ניתן לקיים מערכת ביטחונית מתוקנת שמצייתים להוראותיה ושפועלת על פי החוק בלבד.

ומן הכלל אל הפרט :

חוק שירות הביטחון הכללי קובע כי :

3. (א) ראש שירות הביטחון הכללי (בחוק זה – ראש השירות) ימונה בידי הממשלה לפי הצעת ראש הממשלה;
וכן כי :

4. (ב) ראש הממשלה ממונה על השירות מטעם הממשלה.

ראש הממשלה שמינתה אותי לראש השירות היה ראש הממשלה המכהן, בנימין נתניהו.

במהלך כהונתי כראש השירות, נאלצתי להתמודד עם בקשות בעייתיות של ראש הממשלה ממני, אשר העמידו אותי במבחן חובת הנאמנות המתואר לעיל.

לדוגמא –במהלך שנת 2014, בהיותי בתפקיד ראש השירות, קרא לי לחדרו ראש הממשלה בנימין נתניהו. הפגישה נערכה ביחידות.

בפגישה, ראש הממשלה סיפר כי לאחרונה נודע לו כי מר נפתלי בנט (שהיה באותה עת שר וחבר הקבינט) סולק מסיירת מטכ"ל בעת שהיה לוחם, בגין בעיית אמינות, לדבריו. בתגובה, שאלתי את ראש הממשלה מדוע הוא מעדכן אותי בפיסת מידע ישנה זו ? ראש הממשלה השיב, כי אדם שהתגלה שאינו אמין, לא יכול לקחת חלק בדיוני קבינט

ולהיחשף למידע מסווג, ולכן, ראש הממשלה נתניהו אמר לי שהוא "מצפה שאפעל, כראש השב"כ, להסרת סיווג הביטחוני".

השבתי מיד לראש הממשלה כי: "אינני מתכוון לעשות זאת בשום פנים ובשום אופן".

ראש הממשלה הגיב בתנועת ביטול בידו, ואמר "אז תשכח מכל העניין". למותר לציין, כי המידע שמסר לי ראש הממשלה באותה פגישה בעניין השר דאז בנט התברר בדיעבד כחסר בסיס מבחינה עובדתית.

ארחיק עדותי לחוויה דומה שחווה מי שהחליף אותי כראש השירות, מר נדב ארגמן. יודגש כי המפורט להלן נאמר לי באופן אישי על ידי מר ארגמן, סמוך יותר לקרות האירוע שיפורט להלן:

הטל' הנייד של הרמטכ"ל לשעבר, ח"כ בני גנץ נפרץ ע"י גורמים עוינים.

משהתגלה הדבר, שירות הביטחון הכללי מימש את אחריותו באופן מיידי והינחה מקצועית את ח"כ גנץ בנוגע לפעולות בהן עליו לנקוט על מנת להסיר את הסיכון של דלף מידע.

בהמשך, במהלך אחד מסבבי הבחירות שלא הוכרעו (בשעות שלאחר המדגם), פנה רה"מ נתניהו לראש השירות ארגמן וביקש ממנו לפרסם מיידית, בשמו של ארגמן, הצהרה לציבור על רקע האירוע הנ"ל, בה ייאמר שמר בני גנץ אינו יכול להיות מועמד לראש ממשלה כיון שהוא "סחיט", זאת מאחר ויש בידי האיראנים חומר רגיש אודותיו.

ניתן רק לשער מה היו מניעיו של ראש הממשלה בבואו לדרוש דרישה זאת מראש השירות ארגמן, כאשר כאמור מדובר למעשה בהכפשה חסרת ביסוס עובדתי כנגד יריב פוליטי של ראש הממשלה.

כמצופה, ראש השירות ארגמן עמד איתן וסירב בתוקף לעשות שימוש לא ראוי, וגם הפעם, כנראה לא חוקי, במידע שהגיע לשירות הביטחון הכללי מתוקף סמכותו על פי חוק.

דוגמאות נוספות מהן ניתן להסיק כי מדובר בדפוס פעולה חוזר ואף מתגבר של ראש הממשלה נתניהו התרחשו בעת כהונתו של ראש השירות מר רון בר.

בחלק הגלוי של התצהיר שהגיש ראש השירות בר לבג"צ, במסגרת ההליך שנוגע להדחתו מתפקידו הוא פירט לחצים פסולים שהופעלו עליו מצד ראש הממשלה ובהם, דרישות לעקוב אחר פעילי מחאה, ניסיון לעשות שימוש בשב"כ כדי לשבש לכאורה את משפטו הפלילי של ראש הממשלה ועוד – וכך כתב מר בר בתצהירו:

" ראש הממשלה לחץ עלי באופן חריג, חוזר ונשנה, כדי שאתן הנחייה כי עליו להתנהל בדרך שאינה מאפשרת רפטטיביות, פומביות וחשיפה למתקפת טילים, באופן שבפועל אינו מאפשר את ניהול המשפט. בתוך כך, נעשה ניסיון לכפות עלי נוסח של חוות דעת מקצועית, שנוסחה על ידי ראש

הממשלה או מי מטעמו, והועברה אלי תוך שנדרשתי להציגה כנייר עמדה מטעם ראש השב"כ."

נושא נוסף המוזכר בתצהיר, וזה אולי החמור מכל, נוגע ל"חובת הציות" שראש הממשלה דרש ממר בר, ובלשונו של מר בר בתצהירו הנ"ל:

" כמו כן הובהר לי, אגב שיחה בנושא המחאה, כי ככל שיתקיים משבר חוקתי, עלי לציית לראש הממשלה ולא לבג"צ. פירוט הדברים המלא ייעשה במסגרת התצהיר החסוי "

כלומר, ראש השירות נדרש על ידי ראש הממשלה להעדיף נאמנות אישית לראש הממשלה על פני ציות לבג"צ.

דומני כי הדברים מדברים בעד עצמם, בכל הנוגע לפגיעה החמורה בשלטון החוק ובאמון הציבור במידה ואכן ראש שירות כל שהוא לא היה מצליח לעמוד בפרץ, והיה נענה לדירקטיבה זאת של ראש הממשלה.

בשולי הדברים אצטט מאותו תצהיר את השורות הנוגעות לאופן בו מצא ראש הממשלה לנכון לבקש את הבקשות הבעייתיות הללו – (חלק 6 סעיף ג' לתצהירו של מר רונן בר)

" במקרים לא מעטים ביקש ראש הממשלה לדון בנושאים אלה בסיומן של פגישות העבודה, ולאחר שביקש את המזכיר הצבאי ואת הקלדנית, המפעילה את מכשיר ההקלטה, לצאת מהחדר במטרה ברורה כי חילופי הדברים בעניין זה לא יתועדו "

ישאל השואל, אם אכן מדובר היה בבקשות לגיטימיות, מדוע מצא לנכון ראש הממשלה לבקש אותן במעמד חשאי שכזה...

מינויו של האלוף במיל. דוד זיני (להלן – המועמד) לראש שירות הביטחון הכללי – החשש הממשי העולה מכך :

ראשית ברצוני להבהיר כי אין לי הכרות אישית כל שהיא עם המועמד. יתר על כן, אני מלא הערכה והכרת הטוב למועמד על מגוון התפקידים שמילא בשנות שירותו בצה"ל, תוך הקרבה אישית עצומה, סיכון חייו בעת הצורך וכו'.

אולם, ההכרות האישית שלי עם הנדרש מראש שירות הביטחון הכללי מביאה אותי למסקנה כי מגוון התפקידים שמילא המועמד עד כה בצה"ל, אינה מהווה בסיס מספיק למינויו לראש השירות.

המועמד מילא עד כה תפקידים שלא הקנו לו ניסיון ניהולי-אסטרטגי ברמה הלאומית הנדרשת לתפקיד נשוא הדיון. מינוי כזה חורג מן המקובל ואינו תואם את אמות המידה המקצועיות שנקבעו במינויים קודמים. ברמה האישית, המועמד זכה ל" קפיצת דרך " משמעותית מאד במדרג התפקידים שהיה עליו לעבור כדי להתמנות לתפקיד בסדר גודל

אשר על כן, מאחר שמינויו לתפקיד בכיר מגיע למועמד בלא שהיה בין הבכירים הרלבנטיים לתפקיד זה, הוא עלול, ברמת ודאות לא קטנה לחוש "חייב", במידה חריגה, את המינוי לדרג הממנה, קרי ראש הממשלה נתניהו. מצב זה יוצר חשש ממשי שחובת נאמנותו האישית, בעת שיופעלו עליו לחצים מהסוג שתוארו לעיל, ובסיטואציות כפי שתוארו, תגבר על חובתו לשלטון החוק ולעקרון העצמאות המקצועית.

למעשה, התיאור המפורט בתצהירו של רון בר, דהיינו, הוצאת המזכיר הצבאי והקלדנית מהחדר, מזכיר באופן מבהיל את האופן בו בחר ראש הממשלה להציע למועמד את התפקיד, דהיינו, רק המועמד וראש הממשלה ברכב, בביקור בצאלים, ללא נוכחות המזכיר הצבאי למרות שנכח אף הוא בביקור... ושוב ישאל השואל, אם ההצעה הייתה ראויה ולגיטימית, מדוע בחר ראש הממשלה להציע אותה באופן זה? ואולי, היא הוצעה באופן זה משום שהייתה מנוגדת למצב החוקי באותה עת?

קיים חשש ממשי לכך שהעובדה שהמועמד לא סירב מיידית להצעת ראש הממשלה למרות שהייתה מנוגדת למצב החוקי באותה עת בכל הנוגע לסמכות ראש הממשלה למנות ראש שירות במקום רון בר, מהווה אינדיקציה בעייתית ליכולת של המועמד לעמוד איתן מול "בקשות" של ראש הממשלה, במיוחד כאלו שנאמרות לו בארבע עיניים כמתואר לעיל!

אשר על כן, אני סבור כי יש להסתייג ממינויו של המועמד לתפקיד ראש השירות, בין השאר מהטעמים הבאים:

קיים חשש לשימוש לא ראוי בסמכויות – בהינתן רגישות התפקיד והיקף סמכויותיו, קיים חשש כי המועמד יופעל הלכה למעשה על ידי מי שמינה אותו, ויעשה שימוש בסמכויותיו – לרבות סמכויות ביטחוניות ואזרחיות – באופן שאינו עומד באמות מידה מקצועיות, ואף ייתכן שלא בהתאם לחוק.

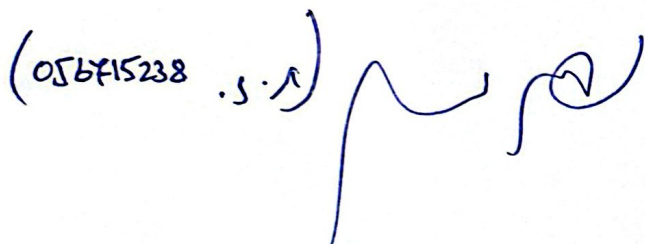
פגיעה באמון הציבור – מינוי מועמד שאינו בעל ניסיון מתאים, ואשר תלותו האישית בממנה ברורה וגלויה, עלול להיתפס בציבור כמינוי בלתי ראוי וככזה המבוסס על שיקולים זרים. מצב זה יפגע באמון הציבור במערכת הביטחונית ובמוסדות המדינה, דבר שעלול להביא לנזק בלתי הפיך.

במילים אחרות: נושא משרה ביטחונית כה בכירה אינו רשאי להיות "חייב" דבר לממנה. הוא צריך להיות "חייב" רק למדינת ישראל, לחוקיה, ולעקרונות הדמוקרטיה. כאשר המועמד מונה על אף חוסר ניסיונו, מתחדד החשש כי, ברגעי מבחן, לא הציבור והחוק הם שיעמדו לנגד עיניו, אלא הצורך להחזיר "חוב אישי" למי שמינה אותו. חשש זה הופך ממשי לאור תיאור התנהלותו העקבית ואף המתגברת והולכת של ראש הממשלה נתניהו כאשר הוא מעמיד את ראשי השירות לדורותיהם בדילמה שבין הנאמנות האישית אליו לבין החובה של ראש השירות לפעול רק על פי דין ותוך נאמנות מלאה לציבור בלבד. נאמנותו של ראש השירות חייבת להיות נתונה ללא צל של פקפוק

לממלכה ולא למלך.

אישור מינויו של המועמד לתפקיד ראש השירות, יהיה בה משום " לפני עיוור לא תיתן מכשול " וזאת משום שניתן לצפות בוודאות שבמוקדם או במאוחר ישוב ראש הממשלה נתניהו ויעמיד את ראש השירות בדילמת הנאמנויות, ובנתונים שלפניו, ספק רב אם המועמד מספיק מנוסה, ובעל כתפיים רחבות מספיק בתחומים הרלבנטיים לעבודת השירות ובפרט לאתגרים העומדים בפני ראש שירות במדינת ישראל, על מנת שיוכל להתמודד כראוי עם האתגר ולעשות את הבחירה הנכונה, למרות כל ההשלכות הצפויות לו מכך.

אשר על כן, המלצתי לוועדה הינה שלא לאשר את מינויו של המועמד לתפקיד ראש השירות.

ולראיה באתי על החתום:  י. ר. פ. נ. (056415238)

תאריך 17/09/25

אישור עו"ד

אני הח"מ, עו"ד _____, מאשר/ת כי ביום _____ הופיע בפניי _____, ולאחר שהזהרתיו/ה כי עליו/ה לומר את האמת וכי יהיה צפוי/ה לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, חתם/ה על תצהירו/ה זה בפניי.

נספח ע/19

**העתק התנגדות העותרת 1 לוועדה
המייעצת ללא הנספחים מיום**

17.9.2025

עמ' 184



עיקרי עמדת התנועה לאיכות השלטון בדבר מועמדותו של האלוף (במיל') דוד זיני לתפקיד ראש השב"כ

התנועה למען איכות השלטון

ספטמבר 2025 | אלול תשפ"ה

תקציר

ביום 11.9.2025 הודיע ראש הממשלה ליו"ר הוועדה המייעצת למינויים לתפקידים בכירים על כוונתו למנות לתפקיד ראש השב"כ את האלוף (במיל') דוד זיני. הוועדה, אשר לפי הפסיקה והחלטות הממשלה בנושא בוחנת את "טוהר המידות במובנו הרחב... הן מבחינת האדם המוצע לתפקיד, הן מבחינת הגורם הממנה, והן מכל היבט אפשרי אחר שעשויה להיות לו נגיעה לשאלת טוהר המידות הכרוך במינוי" (בג"ץ 1570/07 עמותת "אומץ" נ' השר לביטחון פנים (נבו 25.2.2007)) – צפויה להתכנס בימים הקרובים על מנת לבחון את המינוי.

אשר על כן, ובהתאם לסדרי עבודת הוועדה המאפשרים הגשת הסתייגויות לגבי מועמדות הנבחנת בוועדה, תתכבד התנועה להגיש התנגדות זו, אשר במסגרתה תעמוד בקצרה על עיקרי הפגמים שלעמדת התנועה נפלו בעניין טוהר מידותיו של המועמד זיני. בכלל זה, תפרט התנועה פגמים שלעמדתה נפלו הן לעניין טוהר מידותיו של הליך המינוי והגורם הממנה – רה"מ נתניהו; הן ביחס לטוהר מידותיו של המועמד זיני עצמו; והן מההיבט של נכונותו של המועמד זיני לפעול בהתאם לעקרון שלטון החוק באופן ממלכתי – כפי שמתבקש מלשון חוק שירות הביטחון הכללי, תשס"ב-2002 ומפסיקת בית המשפט העליון בנושא.

בשם התנועה למען איכות השלטון בישראל (להלן: "התנועה"), ונוכח קביעות בית המשפט העליון בבג"ץ 18133-06-25 טליק גואילי ו-19 אח' נ' המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט ציבורי-מינהלי) ואח' (נבו 15.7.2025) (להלן: "עניין גואילי") אנו מתכבדים להביא בפני הוועדה המייעצת למינויים לתפקידים בכירים בשירות המדינה (להלן: "הוועדה המייעצת") את עמדתנו לעניין הצעתו של ראש הממשלה, ח"כ בנימין נתניהו (להלן: "רה"מ נתניהו" או "רה"מ"), למנות את האלוף (במיל') דוד זיני (להלן גם: "המועמד זיני") לתפקיד ראש שירות הביטחון הכללי (להלן: "ראש השב"כ").

מהלך הדברים יהא כדלקמן: ראשית נבקש לעמוד על הרקע הנורמטיבי הרלוונטי, ובכלל זה סמכויות שירות הביטחון הכללי ועקרון הממלכתיות המנוי בחוק ביחס להתנהלותו. לאחר מכן נעמוד על סמכויות ראש השב"כ, תפקידו כשומר סף וחשיבות עצמאותו ואי-תלותו, וזאת בפרט בראי קביעות בית המשפט העליון בבג"ץ 54321-03-25 התנועה למען איכות השלטון נ' ממשלת ישראל (21.5.2025) (להלן: "בג"ץ פיטורי ראש השב"כ") ובראי התצהירים שהוגשו במסגרתו. בהמשך, נעמוד על הליך מינויו של ראש השב"כ, ובכלל זה בחינת טוהר המידות של המועמד על-ידי הוועדה המייעצת. לבסוף, נבחן לגופו את טוהר מידותיו של המועמד זיני במובנו הרחב; הן ביחס להליך המינוי והגורם הממנה; הן ביחס למועמד זיני עצמו, והן ביחס להיבט נכונותו לפעול בהתאם לעקרון שלטון החוק – אשר מהווה הבסיס לתפקודו התקין כראש שב"כ.

כבר בראשית הדברים יובהר, כי התנועה למען איכות השלטון בישראל מתנגדת למינויו של האלוף (במיל') דוד זיני לתפקיד ראש השב"כ, וסבורה כי על מנת להידרש לעומקן של הטענות המועלות לעניין טוהר מידותיו והתנהלותו של המועמד זיני, ובהתאם לסמכותה של הוועדה המייעצת, על הוועדה לזמן להופיע בפניה וכן לבקש התייחסות בכתב מכל אדם, לרבות גורמים המוזכרים במסמך זה, אשר לדעתה יהיה בדבריו כדי לסייע לה בגיבוש חוות דעתה בטרם תקבל היא את ההחלטה הסופית בעניינו של המועמד זיני. כל זאת, בגין הטעמים שיפורטו להלן.

א. רקע: שירות הביטחון הכללי, ממלכתיותו וסמכויותיו

1. חוק שירות הביטחון הכללי, תשס"ב-2002 (להלן: "חוק השב"כ" או "החוק") הוא המסגרת הנורמטיבית המסדירה את פעולתו, תפקידיו וסמכויות של שירות הביטחון הכללי. סעיף 4 לחוק מסדיר את "כפיפות השירות" ובתוך כך מתווה את אופי פעולתו של השירות. כך, קובע סעיף 4(א) כי "השירות נתון למרות הממשלה", וסעיף 4(ב) לחוק קובע כי "ראש הממשלה ממונה על השירות מטעם הממשלה".
2. לצד זאת, קובע סעיף 4(ג) לחוק כי "השירות יפעל באורח ממלכתי"; לא תוטל על השירות משימה לשם קידום אינטרסים מפלגתיים-פוליטיים". בית המשפט העליון נדרש בהרחבה לפרשנות סעיף זה בבג"ץ **פיטורי ראש השב"כ**:

"הוראה זו – אשר קובעת במידה רבה את הקוד הגנטי של השב"כ – היא ייחודית בחקיקה ונועדה להבטיח כי הגם שהשירות כפוף מבחינה היררכית לדרג המדיני, פעילותו תתאפיין במקצועיות ועצמאות; וכי הכלים שהופקדו בידיו ישמשו אך ורק למטרות אשר עולות בקנה אחד עם אופייה הדמוקרטי של מדינת ישראל" (בפס' 37 לפסק דינו של הנשיא עמית).

"לשון החוק, כמו גם תכליתו, מלמדות כי על השירות ועל העומד בראשו לפעול למימוש יעודו של השירות בתחומי האחריות שעליהם הוא מופקד, מתוך חובת נאמנות לציבור – "באורח ממלכתי". חובה זו, לפעול בממלכתיות, כמו גם סמכויות החקירה שבהן אווזו השירות, משמיעות מאליהן מידה הולמת של עצמאות מקצועית הנתונה לראש השירות במילוי תפקידו" (בפס' 1 לפסק דינו של המשנה לנשיא סולברג).

3. סעיף 7 לחוק השב"כ קובע את ייעוד השירות ותפקידיו, וזו לשונו (שאינה מובאת במלואה):

"7. (א) השירות מופקד על שמירת ביטחון המדינה, סדרי המשטר הדמוקרטי ומוסדותיו, מפני איומי טרור, חבלה, חתרנות, ריגול וחשיפת סודות מדינה, וכן יפעל השירות לשמירה ולקידום של אינטרסים ממלכתיים חיוניים אחרים לביטחון הלאומי של המדינה, והכל כפי שתקבע הממשלה ובכפוף לכל דין.

(ב) לענין סעיף קטן (א), ימלא השירות תפקידים אלה:

- (1) סיכול ומניעה של פעילות בלתי חוקית שמטרתה לפגוע בביטחון המדינה, בסדרי המשטר הדמוקרטי או במוסדותיו."

4. כך, סעיף 7 לחוק השב"כ קובע למעשה כי אחד מתפקידיו של השב"כ, בשונה מכל ארגון ביטחוני אחר – הוא לפעול לטובת שמירת סדרי המשטר הדמוקרטי ומוסדותיו, לרבות בית המשפט העליון והציות לפסיקתו, כמו גם ליועצת המשפטית לממשלה ולהנחיותיה, אשר מחייבות כל גורם שלטוני כל עוד לא קבע בית המשפט אחרת (ר' למשל מהעת האחרונה: בג"ץ 6198/23 התנועה למען איכות השלטון בישראל ו-391 אח' נ' שר הביטחון, פס' 84 לפסק דינו של מ"מ הנשיאה פוגלמן (נבו 25.6.2024)).

5. סמכויותיו הכלליות של השב"כ מוסדרות בסעיף 8 לחוק השב"כ, וביניהן סמכויות כגון: קבלה ואיסוף של מידע, העברתו לגופים אחרים; וחקירת חשודים וחשדות בקשר לביצוע או מניעת עבירות לפי סעיפים 7(ב)(1). כך גם, סעיפים 9 ו-10 לחוק השב"כ מחילים הוראות הנוגעות לעריכת חיפושים, לרבות חיפושים סמויים. עוד יצוין, כי סמכויות נוספות של השב"כ מוסדרות בחוקים אחרים, לרבות חוק האזנת סתר, התשל"ט-1979 וחוק המאבק בטרור, התשע"ו-2016.

6. ויודגש: סמכויות השב"כ, היקפן וטיבן, מהוות חריג שבחריגים לעומת יתר גופי הביטחון במדינה – בשל תחולתן כלפי אזרחי המדינה ויכולתן "להשפיע על חייו של כל אדם ואזרח במדינה – מן ההיבט של

חירות אישית, פרטיות, חופש העיסוק ועוד היד נטויה" (בג"ץ פטורי ראש השב"כ, בפס' 13 לפסק דינה של השופטת ברק-ארז). יפים לעניין זה דבריה של השופטת ברק-ארז בבג"ץ פטורי ראש השב"כ:

" פעילותם של שירותי הביטחון בכל מדינה דמוקרטית שוחרת חוק מתקיימת בסימן של מתח מתמיד [...] דברים אלה, שהם נכונים באופן כללי, אמורים ביתר שאת ביחס למצבים שבהם סמכויותיהם של שירותי הביטחון מופעלות כלפי אזרחי המדינה, מי שאוחזים ב"מניית היסוד" הדמוקרטית – הזכות לבחור ולהיבחר, וכן החירות לפעול בזירה הציבורית בתקופות שבין מערכות בחירות, בין השאר באמצעות הבעת דעה (בפס' 1 לפסק דינה).

7. עוד הודגש בפסיקה המתח האניהרנטי בפעילותו של השב"כ, לאור הוראות החוק המסמיכות אותו: מחד, השב"כ כפוף לדרג הפוליטי; ומנגד, יש להבטיח שסמכויות מסוימות שלו יוותרו מנותקות מהכוונה פוליטית, שכן עליו לפעול "באורח ממלכתי" וכן לפעול "לשמירה ולקידום של אינטרסים ממלכתיים" (בג"ץ פטורי ראש השב"כ, בפס' 1 לחוות דעתם של המשנה לנשיא סולברג ושל השופטת ברק-ארז).

8. דווקא בשל מתח זה, ולאורו, הפסיקה עמדה על חשיבות תפקידו של ראש השב"כ ועצמאותו, כמי שמגשר בין הדרג הפוליטי לארגון השב"כ, ואמון על מלאכת האיזון בין שני מאפיינים מנוגדים אלו.

ב. ראש השב"כ: סמכויותיו, תפקידו כשומר סף וחשיבות עצמאותו ואי-תלותו

9. ראש השב"כ עומד בראש שירות הביטחון הכללי ומופקד על "ניהול השירות, על הפעלתו ועל פיתוח יכולתו" (סעיף 3(ה)) (לחוק השב"כ), ומהווה אחד מהתפקידים החשובים והבכירים ביותר במדינת ישראל. הדברים האמורים נכונים הן ככלל, והן בפרט בעת הזו, של מלחמה עצימה וממושכת, אולי הקשה ביותר שידעה מדינת ישראל, אשר השב"כ והעומד בראשו, לצד יתר גופי הביטחון, נדרשים בגינה לאורך רוח, מאמץ מתמשך וחוסן רב.

10. בהתאם לפסיקה, תכלית חוק השב"כ היא "להסדיר את סמכויות השב"כ ואת הפיקוח על עבודתו, מתוך מטרה לאזן בין עקרונות שלטון החוק והשמירה על חירויות הפרט ובין הצורך לשמור על ביטחון המדינה" (בג"ץ פטורי ראש השב"כ, בפס' 42 לפסק דינו של הנשיא עמית; בג"ץ 5277/13 האגודה לזכויות האזרח בישראל נ' שרות הביטחון הכללי, בפס' כה (7.2.2017)).

11. בייחוד בשל תכלית מורכבת זו של חוק השב"כ והמתח האניהרנטי בפעולתו, וכן נוכח סמכויות הרגישות שהוא מחזיק, עמד הנשיא עמית בהרחבה בבג"ץ פטורי ראש השב"כ על כך שההסדרים החוקיים לעניין כהונת ראש השב"כ – ובכלל זה בחינת הוועדה המיעצת – יבטאו את הצורך בעצמאותו של ראש השב"כ, על מנת שיוכל לוודא כי השימוש בכלי השב"כ ייעשה בצורה ממלכתית ובתום לב:

"יש חשיבות רבה לכך שההסדרים החוקיים שעניינם כהונת ראש השב"כ יבטאו את האיזון שבין עקרונות הממלכתיות ואי-תלות בדרג הפוליטי, לבין כפיפות השירות לממשלה ולראש הממשלה וחובותיו כלפי הכנסת" (בפס' 43 לפסק דינו).

"אחריות ראש השב"כ היא להבטיח את עצמאות השירות ואי-תלותו מחד גיסא; וכן לשמור על כפיפות השירות לממשלה מאידך גיסא. במתח שבין כפיפות השירות לדרג המדיני ובין עיקרון הממלכתיות, אחריות ראש השב"כ היא להבטיח שהשימוש בכלים ובסמכויות שניתנו בידי השירות, ייעשה בתום לב ושלא לצורך מימוש מטרות פוליטיות-מפלגתיות. מסקנה זו מתחזקת ביתר שאת בשים לב לפוטנציאל הפגיעה בזכויות יסוד הכרוך בשימוש בכלים ובסמכויות אלה" (בפס' 38 לפסק דינו).

12. משום כך, קבע בית המשפט העליון בבג"ץ פטורי ראש השב"כ, באופן תקדימי ומכונן, כי ראש השב"כ הוא "שומר סף מובהק", החב חובת אמונים לציבור:

"נוכח תפקידו של השב"כ לשמור על "סדרי המשטר הדמוקרטי ומוסדותיו", ובהינתן החשש לניצול לרעה של הסמכויות הרחבות שמופקדות בידי השירות, ראש השב"כ הוא שומר סף מובהק, וככזה, הוא עומד בשורה אחת עם שומרי סף חשובים נוספים [...]" (בפס' 44 לפסק דינו של הנשיא עמית).

"משהופקדו על קודש הקודשים של המדינה, כלל ראשי מערכות הביטחון – ובכלל זה ראש השב"כ – חבים חובת נאמנות כלפי הציבור. נאמנותם של ראשי מערכת הביטחון אינה נאמנות מפלגתית-פוליטית לממשלה מסוימת או נאמנות אישית לראש ממשלה כזה או אחר. היא נאמנות לציבור הישראלי כולו, שהפקיד בידיהם את היקר מכל: את חייו ואת ביטחונו. חובת נאמנות זו לא עומדת בסתירה לחובתו של ראש השב"כ להגשים ולקדם את מדיניות הממשלה; אלא, היא מבטאת את העיקרון היסודי בדבר המחויבות העקרונית של כלל רשויות המדינה לשלטון החוק." (בפס' 25 לפסק דינה של השופטת ברק-ארז).

13. עוד הודגשה בפסיקה חשיבות עצמאותו של ראש השב"כ והיותו שומר סף לעניין "ההבחנה החשובה בין קביעת מדיניות כללית לבין מימושה האופרטיבי של אותה מדיניות" (בג"ץ פטורי ראש השב"כ, בפס' 10 לפסק דינה של השופטת ברק-ארז). על כך נאמר בהקשר זה כי "ראש השב"כ הוא אחד משומרי הסף שאמורים להבטיח את ההפרדה בין אכיפת החוק לבין התחום הפוליטי" (שם).

14. על כן, קיימת חשיבות עליונה שהאדם שימונה לתפקיד ראש השב"כ – החובק שלל סמכויות ועוצמות רבות שלהן פוטנציאל רב לפגיעה בזכויות יסוד – יהיה האדם הראוי ביותר, אשר יבחר על בסיס כישוריו, ניסיונו וטוהר מידותיו, ויוכל לתפקד באופן עצמאי ולשמור על אופיו הממלכתי של השב"כ, בשים לב למתח האינהרנטי הגלום בתפקיד זה.

15. על חשיבות עצמאותו של ראש השב"כ ניתן ללמוד אף מהאמור בתצהירי ראשי השב"כ לשעבר, שהוגשו במסגרת ההליך בבג"ץ פטורי ראש השב"כ, אשר עסק בפיטוריו הבלתי חוקיים – כפי שקבע בית המשפט העליון – של מר רונן בר (להלן: "התצהירים"). יצוין, כי עסקינן בתצהירים שבועה שהוגשו לבית המשפט העליון בשבתו כבג"ץ, ועל כן ניתן לראות באמור בהם כראיה, ולכל הפחות כראיה מנהלית.

16. כך, במסגרת ההליך, ביום 8.4.2025 הגישה התנועה – העותרת בבג"ץ פטורי ראש השב"כ, תצהיר מטעם ראש השב"כ לשעבר מר יורם כהן. כך גם, ביום 21.4.2025, בעקבות החלטת בג"ץ בנושא מיום 8.4.2025, הוגש תצהיר מטעם ראש השב"כ מר רונן בר (אשר כיהן אז עדיין כראש השב"כ) – שהוגש לבית המשפט הן בגרסה גלויה והן בגרסה חסויה.

העתק תצהיר ראש השב"כ לשעבר יורם כהן מיום 7.4.2025 מצורף ומסומן כנספת 1.

העתק התצהיר הגלוי של ראש השב"כ רונן בר מיום 21.4.2025 מצורף ומסומן כנספת 2.

17. מהאמור בתצהירים עולה תמונה מדאיגה ביותר ולפיה רה"מ נתניהו ניסה באופן חוזר ונשנה, בתקופת כהונתם של שני ראשי שב"כ שונים (ואף לא עוקבים) – לעשות שימוש בסמכויות השב"כ וראש השב"כ לטובת האינטרסים הפוליטיים-אישיים שלו – בניגוד מוחלט לחוק השב"כ, ובאופן שהיה עלול להביא לפגיעה קשה בזכויותיהם של אזרחים בישראל, בניגוד לדין.

18. כך, במסגרת התצהיר של יורם כהן, הצהיר האחרון כי במהלך פגישה שערך עם רה"מ נתניהו בשנת 2013, דרש נתניהו כי השב"כ יפקח באמצעות כליו המודיעיניים "על כל שותפי הסוד למבצע עד לאחר שיסתיים" (שם, בפס' 4). בתגובה לכך, אמר כהן כי "לא ראוי שהשב"כ יפעיל כלים שמיועדים לסיכול

טרור וריגול ישומשו לפיקוח והרתעת מאות אנשים מקהיליית המודיעין הישראלית, וביניהם ראשי הארגונים המקבילים, וזאת **ללא שהיה חשד ספציפי** כלפי מי מבין קבוצה זו" (כך במקור, בפס' 6).

19. עוד העיד כהן בתצהירו, כי במסגרת אירוע אחר שהתרחש בשנת 2014, ביקש רה"מ נתניהו מראש השב"כ דאז כהן כי כהן יפעל "להסרת סיווג הביטחוני" של מר נפתלי בנט, שהיה באותה העת שר וחבר קבינט (שם, בפס' 14, 17). זאת, לאחר שרה"מ נתניהו טען כי נודע לו שבנט "סולק מסיירת מטכ"ל בעת שהיה לוחם, בגין בעיית אמינות" (בפס' 14) – מה שהתברר, לפי כהן, כחסר בסיס (בפס' 20). כהן סירב להיענות לדרישות רה"מ נתניהו, אשר לתפיסתו היו בניגוד לדין ולחוק (בפס' 18-19).

20. למרבה הצער, תיאורים דומים של ניסיונות רה"מ נתניהו לעשות שימוש בסמכויות השב"כ לצרכיו הפוליטיים, תוך ניסיון לרתימת ראש השב"כ עצמו לשם כך – עלו גם מתצהיר ראש השב"כ רונן בר.

21. כך, תיאר רונן בר בתצהירו כי רה"מ נתניהו דרש מראש השב"כ בר "להעביר פרטים באשר לזהותם של אזרחים ישראלים, פעילי מחאה" וכן רה"מ ציפה כי "שב"כ יפעל מול אזרחים, המעורבים בפעילות מחאה והפגנות אל מול הממשלה"; ואף בר הדגיש כי בקשות אלה הגיעו לעיתים לאחר שרה"מ ביקש מיתר הנוכחים לצאת מהחדר, "במטרה ברורה כי חילופי הדברים בעניין זה לא יתועדו" (בפס' 6).

22. יתרה מזאת, בתצהירו מתאר רונן בר כיצד רה"מ ניסה לעשות שימוש בשב"כ על מנת לפגוע במהלך התקין של משפטו הפלילי. זאת, כאשר רה"מ לחץ על ראש השב"כ ליתן הנחיה שקובעת שעליו להתנהל "באופן שבפועל אינו מאפשר את ניהול המשפט", וזאת תוך ניסיון לכפות על ראש השב"כ לחתום על **חוות דעת מטעמו של רה"מ ולהציגה בצורה שקרית כחוות דעת רשמית מטעם ראש השב"כ** (בפס' 7).

23. לא זו אף זו, בתצהירו של רונן בר מתואר כי רה"מ הבהיר לראש השב"כ בר, אגב שיחה בנושא המחאה, כי "ככל שיתקיים משבר חוקתי, עלי לציית לראש הממשלה ולא לבג"ץ" (בפס' 6 ו-7). דברים חמורים אלו מהווים ניסיון להכפיף את השב"כ למרותו האישית; חלף למרות שלטון החוק ובית המשפט – ובניגוד להוראת חוק השב"כ בדבר ממלכתיותו של השב"כ, עצמאותו וחובת הנאמנות שלו לציבור.

24. הנה כי כן, הדברים החמורים שהובאו בתצהירים של ראשי השב"כ לשעבר על אודות התנהלות רה"מ נתניהו וניסיונותיו לבצע שימוש בסמכויות השב"כ שלא כדין – אך מחזקים את חשיבות היותו של ראש השב"כ שומר סף מובהק, ואת הצורך בעצמאותו ובאי-תלותו בדרג הפוליטי; ובפרט בשים לב לסמכויות הרגישות המצויות בידו.

25. ניתן רק להעלות על הדעת, כי לו היה בנעליהם של ראשי השב"כ לשעבר ראש שב"כ אחר; פחות עצמאי, אשר רואה עצמו כפוף לדרג הפוליטי ולא למרות הדין, היועצת המשפטית לממשלה ובית המשפט העליון – אילו זכויות היו עלולות להיפגע בשל שימוש בסמכויותיו הרגישות של השב"כ כנגד אזרחים בניגוד לדין; וכן כמה הפגיעה באינטרס הציבורי הייתה עלולה להיות קשה, בשים לב לתפקידו של השב"כ בהנפקת חוות דעת ביטחוניות, בין היתר בהקשרי ניהול משפטו הפלילי של רה"מ נתניהו.

26. כמו כן יצוין, ולמען שלמות התמונה, כי התנועה פנתה מספר פעמים ליועצת המשפטית לממשלה בבקשה לפתוח בחקירה פלילית נגד רה"מ נתניהו בחשד למספר עבירות פליליות חמורות שלכאורה עולות מהאמור בתצהירים לעיל, ובהן עבירות של שיבוש מהלכי משפט, מרמה והפרת אמונים ועוד. עוד יצוין כי בהתאם להחלטת בית המשפט בבג"ץ פיטורי ראש השב"כ, ביום 27.4.2025 הגיש גם רה"מ נתניהו תצהיר לבית המשפט; אך כפי שטענה התנועה גם בפנייתה בנושא, אין בתצהיר רה"מ משום הפרכה לגופם של הדברים החמורים שנאמרו במסגרת תצהירו של ראש השב"כ לשעבר רונן בר.

העתק תצהיר רה"מ נתניהו מיום 27.4.2025 מצורף ומסומן **כנספח 3**.

העתק פניית התנועה ליועצת המשפטית לממשלה בבקשה לפתיחה בחקירה פלילית נגד רה"מ נתניהו מיום 28.4.2025 מצורף ומסומן **כנספח 4**.

ג. הליך המינוי של ראש השב"כ

27. הליך מינויו של ראש השב"כ וסדרי כהונתו מעוגנים בסעיף 3 לחוק השב"כ, הקובע כי ראש השב"כ "ימונה בידי הממשלה לפי הצעת ראש הממשלה" (סעיף 3(א)), וכי תקופת כהונתו תהיה חמש שנים; וזאת "אם לא קבעה הממשלה תקופה קצרה יותר בהחלטת המינוי", וכן בכפוף ליכולתה של הממשלה, "בנסיבות מיוחדות", להאריך את כהונתו בשנה נוספת" (סעיף 3(ב) לחוק).

28. לצד זאת, קובע סעיף 3(ג) לחוק את הליך פיטורי ראש השב"כ, המצוי גם הוא בסמכות הממשלה. אולם, וכפי שחודד בפסק הדין בבג"ץ **פיטורי ראש השב"כ** – לאחר שהממשלה החליטה, ללא הנמקה או תשתית עובדתית ראויה לדלג על המלצת הוועדה המייעצת – בדומה להליך המינוי, גם הליך פיטורי ראש השב"כ מחייב את קבלת המלצת הוועדה המייעצת, מכוח החלטות ממשלה קודמות שהתקבלו בנושא (להרחבה ר' בפס' 47-70 לפסק דינו של כב' הנשיא עמית).

29. ביום 27.5.2018 התקבלה החלטת ממשלה מס' 3839 (להלן: "**החלטה 3839**"), לפיה בטרם יובא מועמד לתפקיד ראש השב"כ בפני הממשלה על ידי השר לצורך מינויו, ייבדק המינוי על ידי הוועדה המייעצת למינויים לתפקידים בכירים. לפי החלטה 3839, הודעה לציבור על מינוי כאמור, תכלול הבהרה – כפי שניתנה בעניינו, כי אישור המינוי בממשלה כפוף לבדיקתה של הוועדה המייעצת. לאחר בדיקת הוועדה המייעצת, על הוועדה להעביר את חוות דעתה לראש הממשלה ולשר המציע את המינוי – רה"מ נתניהו בעניינו, ובהינתנה, תדון הממשלה במינוי.

ג.1. בחינת הוועדה המייעצת בנוגע לטוהר מידותיו של המועמד

30. מטרת הוועדה המייעצת, כפי שמופיעה בנוסח החלטה 3839, היא **להבטיח את טוהר המידות**, ובתוך כך "כי לא ייעשו מינויים לא ראויים, בין היתר מסיבות כגון **זיקה אישית**, זיקה עסקית או **זיקה פוליטית** לשר משרי הממשלה."

31. בפסיקתו של בית המשפט העליון הורחבה מטרה זו ונקבע כי עיקר תפקידה של הוועדה הוא לבדוק את המינוי המוצע "**מבחינת טוהר המידות במובנו הרחב של מושג זה**", הן מבחינת **האדם המוצע** לתפקיד, הן מבחינת **הגורם הממנה**, והן **מכל היבט אפשרי אחר שעשויה להיות לו נגיעה לשאלת טוהר המידות הכרוך במינוי**" (בג"ץ 1570/07 **עמותת "אומץ" נ' השר לביטחון פנים**, (להלן: "**בג"ץ אומץ**") בפס' 3 לפסק דינה של השופטת פרוקצ'יה (נבו 25.2.2007)).

32. עוד נקבע בבג"ץ **אומץ** כי פרשנות רחבה זו של סמכות הוועדה המייעצת "נובעת מנוסחה של החלטת הממשלה ומהתכלית והמטרות שלשמן הוקמה הועדה"; וכן הודגש כי "**ביקורת מינהלית כאמור עשויה להיות אף רחבה יותר מן הביקורת השיפוטית**, המתמקדת, על פי טיבה, בבחינה – האם נפל בהחלטה פגם משפטי" (שם, בפס' 3).

33. לעניין בחינת המינוי יצוין, כי **חוק השב"כ אינו מוסיף תנאים או דרישות כשירות למינוי** – ופרט לבחינת המינוי על ידי הוועדה המייעצת, לא נקבעו קריטריונים, תנאי סף, תנאי כשירות או דרישת ניסיון רלוונטי, הנדרשים על מנת לבחור את האדם המתאים ביותר לתפקיד ראש השב"כ. עוד יצוין, כי לוועדה

מוגשת מועמדותו של אדם אחד בלבד, שנבחר ומקודם לתפקיד ראש השב"כ על ידי ראש הממשלה.

34. השילוב של היעדר תנאי סף או תנאי כשירות רלוונטיים, לצד היעדרה של תחרות בין מספר מועמדים לתפקיד – מדגיש את חשיבותה הרבה של הוועדה המייעצת לעניין בחינת טוהר מידותיו של המועמד על-ידה, כאשר היא הסנו היחיד של מועמדים לתפקיד הכה חשוב ורגיש של ראש השב"כ.

35. בנוסף לכך, לפי החלטה 3839, בסמכותה של הוועדה להשתמש במספר כלים על מנת לקבל את החלטתה בדבר טוהר מידותיו של המועמד המובא בפניה, ובהם לזמן לדיוניה "כל אדם שלדעתה יהיה בהופעותיה לפניה כדי לסייע לה בגיבוש חוות דעתה או לבקש ממנו התייחסות בכתב" (סעיף ד(4)); לבקש את עמדת היועצת המשפטית לממשלה, ועוד.

ד. בחירת מינויו של המועמד האלוף (במיל') דוד זיני לתפקיד ראש השב"כ

36. כפי שיבואר להלן, לעמדת התנועה, על פי המידע אשר יובא במורד מסמך זה ואשר פורסם ברובו ברבים, המועמד דוד זיני אינו עומד באמות המידה שנקבעו בהחלטה 3839 ובפסיקה לעניין טוהר המידות במובנו הרחב, הן בהתייחס לטוהר המידות של הליך המינוי והגורם ממנה; הן בהתייחס לטוהר המידות של המועמד עצמו; והן ביחס להיבט נכונותו לפעול בהתאם לעקרון שלטון החוק, שהינו הבסיס להבטחת תפקודו התקין בתפקיד ראש השב"כ – כשומר סף "בעל תפקיד ממלכתי א-פוליטי ובלתי תלוי, אשר חב בראש ובראשונה חובת נאמנות לציבור" (בג"ץ פטורי ראש השב"כ, בפס' 104 לפסק דינו של הנשיא).

ד.1. רקע עובדתי: השתלשלות הליך המינוי

37. בטרם נצלול אל העובדות עצמן, סבורה התנועה כי אין לנתק את המינוי עצמו מהרקע אשר קדם לו, ומן המציאות שבה הגיע מינוי זה אל אוויר העולם – לא כל שכן הדרך שבה נוהל. אשר על כן, ובבחינת אקדמות מילין, תבקש התנועה לפרוש ראשית בקצרה את התשתית העובדתית עובר להגשת מועמדותו של האלוף (במיל') זיני לוועדה המייעצת.

ד.1.א. האיסור על מינוי ראש שב"כ על-ידי רה"מ נתניהו בעקבות פסיקת בג"ץ פטורי ראש השב"כ – והפרתו

38. ביום 21.5.2025 ניתן פסק הדין בבג"ץ פטורי ראש השב"כ, בו נקבע כאמור כי ההחלטה על פיטורי ראש השב"כ רונן בר התקבלה בהליך לא תקין, בין היתר מבלי שהסוגייה הובאה בפני הוועדה המייעצת; ותוך הפרת כללי ניגוד העניינים מצד רה"מ נתניהו.

39. בין היתר, בית המשפט קבע כי לאור החקירות שמנהל השב"כ והעומד בראשו כנגד מקורבי רה"מ ועובדי לשכתו, והגם שאינו חשוד בפרשות – רה"מ נתניהו מצוי בניגוד עניינים ביחס להחלטה על פיטורי ראש השב"כ, באופן שצריך היה למנוע ממנו כל מעורבות בסוגייה (בפס' 85 לחוות דעתו של הנשיא עמית). עוד הודגש, כי התעלמות רה"מ והממשלה מהנחיות היועצת המשפטית לממשלה וכן אי ההמתנה לסיום בחינתו בעניין ניגוד העניינים – רק מגבירים את החשש לניגוד עניינים מצידו (בפס' 89).

40. שעות ספורות לאחר מתן פסק הדין, ובהתאם לקבוע בו לעניין ניגוד העניינים של רה"מ נתניהו כאמור, הנחתה היועצת המשפטית לממשלה את רה"מ נתניהו כי עליו להימנע ממינוי ראש שב"כ חדש עד לסיום הבחינה המשפטית על אודות ניגוד העניינים בו הוא שרוי.

העתק מכתב היועצת המשפטית לממשלה לרה"מ נתניהו מיום 21.5.2025 מצורף ומסומן כנספח 5.

41. ואולם, למרות הנחייתה המפורשת של היועצת המשפטית לממשלה בנדון, ביום 22.5.2025 הודיע רה"מ נתניהו על החלטתו למנות לתפקיד ראש השב"כ את המועמד זיני. בתגובתה להודעת רה"מ כאמור נמסר מטעם היועצת המשפטית לממשלה כי "יש חשש כבד כי פעל כאשר הוא מצוי בניגוד עניינים, ותהליך המינוי פגום".

העתק כתבתם של איתמר אייכנר ואח' נתניהו בחר באלוף דוד זיני לראש השב"כ. היועמ"שית: חשש שרה"מ בניגוד עניינים Ynet מיום 22.5.25 מצורף ומסומן **כנספת 6**.

ד.1.ב. הסתרת המינוי מהרמטכ"ל תוך הטעיית המזכיר הצבאי – שהובילו להדחת המועמד זיני מכה"ל

42. לפי הפרסומים, ה"ראיון" במסגרתו הציע רה"מ נתניהו למועמד זיני את התפקיד, ערך מספר דקות בלבד, כאשר השניים ישבו בתוך מכונית, במהלך ביקור רה"מ בבסיס צאלים. לפי הפרסום, המועמד זיני, שכיחן אז באלוף בצה"ל – **הסתיר את המתרחש ממפקדו הישיר – הרמטכ"ל אייל זמיר**; ואף יתרה מכך – **שיקר למזכיר הצבאי האלוף רומן גופמן**, שאמון על הקשר בין לשכת רה"מ לבין צה"ל, ואמר לו כי השיחה הייתה רק בנושא גיוס החרדים, והוסתרה ההצעה להתמנות לראשות השב"כ.

העתק כתבתה של אלכסנדרה לוקש "המזכיר הצבאי מודר, בר התקשר לזיני אחרי שנתניהו בחר בו לפרטים חדשים מ"המינוי במכונית" Ynet מיום 25.5.25 מצורף ומסומן **כנספת 7**.

43. בעקבות כך, ביום 23.5.2025 – יממה בלבד לאחר הכרזת רה"מ נתניהו בדבר החלטתו על מינוי המועמד זיני לראש השב"כ – דווח בתקשורת כי הרמטכ"ל זימן את המועמד זיני לבירור עמו ושם **סוכם על "פרישתו" של המועמד זיני מכה"ל** (בנספח 8). בנוסף, הרמטכ"ל הוציא לאחר פגישה זו הודעה נחרצת ורשמית, לפיה "כל שיח עם דרג מדיני מחייב עדכון רמטכ"ל" (שם; כך במקור).

העתק כתבתו של יוסי יהושע "זמיר זימן את זיני וסיכם על פרישה": "כל שיח עם דרג מדיני מחייב עדכון רמטכ"ל" Ynet מיום 23.5.2025 מצורף ומסומן **כנספת 8**.

ד.1.ג. הטעמים שהציג רה"מ נתניהו למינוי בפני הציבור

44. כרקע לדברים, יצוין כי לפי הפרסומים, במרץ 2023, לבקשת מפקד אוגדת עזה תא"ל אבי רוזנפלד, **חיבר המועמד זיני דוח צה"לי, פנימי וסודי** אשר עסק בבדיקת הביטחון השוטף לאורך הגדר ברצועת עזה והמוכנות לניסיונות חדירה מקומיים (להלן: "הדוח הסודי"). לפי הדיווחים, הדוח הסודי היה "סיכום טקטי המיועד לדרג הטקטי-המ"פ, המ"מ, המג"ד עד מפקד האוגדה אבל לא מעבר לכך - דו"ח העוסק רק בבדיקת הביטחון השוטף לאורך הגדר והמוכנות לניסיונות חדירה מקומיים".

העתק כתבתו של רונן ברגמן "ניסיון נתניהו להכשיר את המינוי, והאזהרה שלא הייתה מפלישה: 'זיני יודע שזה שקר'" Ynet מיום 26.5.25 מצורף ומסומן **כנספת 9**.

45. ימים ספורים לאחר הכרזתו של רה"מ נתניהו בניגוד להנחיית היועצת המשפטית לממשלה בדבר מועמדות המועמד זיני, המשיך רה"מ בהפרתו הבוטה את הנחייתה המחייבת של היועצת המשפטית לממשלה, כאשר התבטא בשנית לעניין בחירתו במועמד זיני לתפקיד ראש השב"כ, תוך מה שנראה כניסיונות להסביר, "להצדיק" או להכשיר את המינוי בפני הציבור.

46. בתוך כך, ביום 25.5.2025 פרסם רה"מ נתניהו, בכמה פלטפורמות ובהן סרטון שעלה לעמודיו הרשמיים ברשתות החברתיות, **קטעים חלקיים מאותו דוח סודי, אשר לדברי רה"מ נתניהו הוא "אישר לפרסם"**,

אשר תואר באופן אחר לחלוטין ממה שלפי הפרסומים היה בו בפועל. וכך אמר רה"מ נתניהו בין היתר:¹

"מה זיהה האלוף זיני חצי שנה לפני הטבח? בחודש מרץ 2023 התבקש האלוף דוד זיני על-ידי מפקד אוגדת עזה לבחון את אופן התנהלות והיערכות האוגדה... בדוח הסודי של האלוף זיני הוא מצא ליקויים שונים בהיערכות לאירוע מסוג זה".
"...אני חושב שהוא יהיה ראש שב"כ מצוין. הוא חשף וראה את הבעיה בעזה. ואנשים שואלים, למה לא יצאת עם הדבר הזה? כי זה היה דוח סודי... זה הגיע למפקד האוגדה למטה, בעזה, זה לא הגיע אליי. וחבל שזה לא השפיע על אחרים".

47. ואולם, לפי הדיווחים, בכירים בצה"ל טענו כי התיאור של רה"מ בפרסום מוציא את המסמך מהקשרו, וזו אך בלשון המעטה: "קראתי את ההודעה של לשכת ראש הממשלה, והבנתי את השימוש השקרי והזדוני שעושים במסמך הזה, שמוצג כמו כל דבר חוץ ממה שהוא באמת". כך, רה"מ טען לגבי הדוח הסודי כי הוא ההוכחה שהמועמד זיני "חזה" את ה-7 באוקטובר, בעוד שלפי הדיווחים המסמך הוצא מהקשרו לחלוטין, שכן עסק "במישור הטקטי עד כדי מיקרו-טקטי", ולא מעבר לכך (לעיל **בנספח 6**).

ד.1.ד. חוות הדעת לעניין ניגוד העניינים של רה"מ נתניהו במינוי ראש שב"כ

48. בתוך כך, ביום 26.5.2025 ניתנה חוות הדעת של היועצת המשפטית לממשלה, שנכתבה על ידי המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט ציבורי-מינהלי), אשר קבעה שרה"מ נתניהו מצוי בניגוד עניינים ביחס למינוי ראש השב"כ, ולכן עליו להעביר את הסמכות בעניין לשר אחר.

העתק חוות הדעת של היועצת המשפטית לממשלה בעניין מינוי ראש שב"כ מיום 26.5.2025 מצורף ומסומן **כנספח 10**.

49. כן התייחסה חוות הדעת בפרט להחלטתו "הפסולה והבלתי חוקית" של רה"מ נתניהו על מינוי המועמד זיני לתפקיד ראש השב"כ – בניגוד מוחלט להנחיית היועצת המשפטית לממשלה ולפסיקת בג"ץ בנושא. כך, קבעה חוות הדעת כי לאור פעולת רה"מ תוך ניגוד עניינים, ולאור הצהרת הממשלה כי היא "מקדמת בברכה את כוונת רה"מ למנות את האלוף זיני לתפקיד ראש השב"כ" שאך העצימה את הקשיים והפגמים בהליך – **"ספק אם ניתן יהיה למנות לתפקיד את האלוף זיני"** (בעמ' 2). למרות זאת, בחוות הדעת נקבע שאם בכל זאת השר המוסמך יבקש לראיין את זיני לתפקיד – "נדרש כי תגובש על ידי הייעוץ המשפטי לממשלה קודם לכן עמדה ביחס לעצם שקילת מועמדותו במצב הדברים שנוצר" (בפס' 37).

50. ואולם, רה"מ נתניהו התעלם לחלוטין מקביעות חוות הדעת בעניין ניגוד העניינים בו הוא מצוי, המחייבות אותו, תוך שהוא לא מקדם את איוש משרת ראש השב"כ בהתאם להנחיות היועצת המשפטית לממשלה, שעה שמועד סיום כהונתו של ראש השב"כ רונן בר הלך והתקרב. זאת, יש להניח, מתוך תקווה לעקוף את הנחיות היועצת המשפטית לממשלה ולאפשר את מינויו של המועמד זיני לתפקיד, חרף עמדתה והעובדה כי ההחלטה על המינוי התקבלה תוך ניגוד עניינים.

ד.1.ה. העתירה בעניין גואילי וההסכמות שהושגו במסגרתה וקיבלו תוקף של פסק דין

51. ואכן, ביום 8.6.2025 הוגשה העתירה בעניין גואילי, בה נטען, בתמצית, כי יש להורות על ביטול חוות הדעת ולאפשר את מינויו של המועמד זיני לתפקיד ראש השב"כ. רה"מ נתניהו הצטרף לעמדת העותרים;

¹ בנימין נתניהו (Benjamin Netanyahu) "עדכון ממני אליכם" פייסבוק (25.5.25); לעיל ה"ש 4.

בעוד שהתנועה ביקשה להצטרף כמשיבה לעתירה. בסופו של דבר, לאחר עריכת מספר דיונים בעתירה, ובהם דיונים חסויים, הגיעו המשיבים, בתיווך בית המשפט, להסכמות אשר קיבלו תוקף של פסק דין.

52. כך, סוכם כי עד ליום 11.9.2025 יודיע רה"מ לוועדה המייעצת על זהות המועמד שבכוונתו להציע לתפקיד ראש השב"כ. עוד צוין כי אין בהסכמות אלו משום "נקיטת עמדה מצדם או מצד בית המשפט ביחס למועמדות כזאת או אחרת לגופה" (החלטת בית המשפט בעניין גואילי מיום 13.7.2025, בפס' 2).

53. בהתאם לכך, ביום 11.9.2025 פנה רה"מ נתניהו ליו"ר הוועדה המייעצת בבקשה לבחינת מועמדותו של המועמד זיני לתפקיד ראש השב"כ, תוך שהוא מצייין בפנייתו כי בין היתר, מה שהוביל אותו למסקנה כי המועמד זיני הוא המתאים לתפקיד הוא נכונותו "לבחון מחדש את הנחות המוצא המבצעיות":

"אני סבור כי החשיבה הביקורתית שאפיינה את האלוף זיני בתפקידיו השונים, נכונותו לחשוב מחוץ לקופסא ולבחון מחדש את הנחות המוצא המבצעיות... מובילים אותי למסקנה כי הוא המועמד המתאים ביותר לתפקיד ראש השירות" (שם, בפס' 7).

העתק מכתב רה"מ נתניהו ליו"ר הוועדה המייעצת מיום 11.9.2025 מצורף ומסומן **כנספח 11**.

ד.2. טוהר המידות של הליך המינוי והגורם הממנה

54. כפי שיפורט להלן, דומה כי בהליך המינוי של המועמד זיני נפלו פגמים מהותיים, אשר משליכים לעניין שאלת טוהר המידות של הליך המינוי, כמו גם טוהר מידותיו של הגורם הממנה – רה"מ נתניהו.

ד.2.א. ההכרזה על המינוי בניגוד מפורש להנחיות המחייבות של היועצת המשפטית לממשלה

55. כמתואר בפרק ד.1, רה"מ נתניהו פעל למינוי המועמד זיני בניגוד מפורש להנחיות המחייבות של היועצת המשפטית לממשלה, כאשר קיים חשש ממשי כי הוא מצוי בניגוד עניינים ביחס למינוי; וזאת שעות ספורות בלבד לאחר שבג"ץ פסק כי התנהלות זו אך מגבירה את החשש לניגוד עניינים מצידו, וכי המהלך שהוביל לפיטורי ראש השב"כ רונן בר בניגוד לעמדת היועצת המשפטית לממשלה היה לא חוקי ואף חומרת הפגמים שבו "מעידים על זניחת מושכלות יסוד הנוגעים לשירות הביטחון הכללי ולמעמדו של ראש השב"כ כבעל תפקיד ממלכתי א-פוליטי ובלתי תלוי, אשר חב בראש ובראשונה חובת נאמנות לציבור" (בג"ץ פיטורי ראש השב"כ, בפס' 104 לפסק דינו של הנשיא עמית).

56. יתרה מזאת, כאמור פרק ד.1, גם לאחר מתן חוות הדעת המפורטת בנושא, שקבעה כאמור כי "ספק אם ניתן להכשיר את המינוי", המשיך רה"מ נתניהו לצפצף ולהתעלם בבטות מקביעותיה – שכזכור, מחייבות אותו, כל עוד בית המשפט לא קבע אחרת; ולא לפעול בהתאם להן, באופן אשר מעלה את החשש כי רה"מ נתניהו פעל באופן זה במודע, בהמתנה לעתירה שתגוש ותתקוף את חוות הדעת.

57. לעמדת התנועה, יש בהתנהלות זו של רה"מ נתניהו – הגורם הממנה בהליך המינוי, תוך הפרה בוטה של הנחיות היועצת המשפטית לממשלה, המבוססות על פסיקת בג"ץ – משום פגיעה חמורה וקשה בטוהר המידות; כמו גם התנהלות בחוסר תום לב ביחס להליך מינויו של המועמד זיני.

ד.2.ב. אי-קיומו של ראיון מסודר למועמד זיני לתפקיד ראש השב"כ

58. כמו כן, לפי הפרסומים וכן דברי רה"מ בעצמו בנושא, דומה כי רה"מ נתניהו לא ערך למועמד זיני ראיון מסודר לתפקיד ראש השב"כ – חרף חשיבות התפקיד ומעמדו. כך תיאר את הדברים בעצמו רה"מ בנוסח פנייתו ליו"ר הוועדה המייעצת:

"לפני כשנה וחצי ראיינתי את האלוף זיני לתפקיד המזכיר הצבאי של ראש הממשלה ובמהלך חודש מאי 2025 הצעתי לו את תפקיד ראש השירות" (לעיל בנספח 11, בפס' 6).

59. בכך, מודה רה"מ נתניהו כי **הלכה למעשה כלל לא ערך למועמד זיני ראיון לתפקיד ראש השב"כ** – אלא הסתפק בראיון שערך לו **לפני כשנה וחצי לתפקיד המזכיר הצבאי** – אותו המועמד זיני אף לא צלח, כאשר לא נבחר בסופו של דבר לתפקיד; וכן הסתפק ב"הצעה" להתמנות לתפקיד, כאמור, במהלך שיחה של מספר דקות ברכב בעת ביקורו בבסיס צאלים.

60. אם כן, דומה כי בכך שרה"מ נתניהו לא ערך למועמד זיני כראיון מסודר לתפקיד, כפי שנדרש מהליך מינוי מסודר לתפקיד כה בכיר האמור לשמש כשומר סף – והסתפק בשיחה בת דקות ספורות לפי הפרסומים – נפל פגם נוסף לעניין טוהר מידותיו של הליך המינוי.

ד.2.ג. התנהלות רה"מ נתניהו בחוסר תום לב לשם הצדקת מינוי המועמד זיני – תוך חשיפת הדוח הסודי שחיבר המועמד זיני וסילוף משמעות

61. כפי שיוצג להלן, לשם הצדקת בחירתו במועמד זיני לתפקיד ראש השב"כ, רה"מ נתניהו נקט בשורה של התנהגויות בעייתיות פסולות – אשר לכל הפחות מהוות פגיעה של ממש בטוהר מידותיו סביב הליך המינוי; לא כל שכן הן עלולות לעלות לכדי פעולה בניגוד לדין.

חשש לסילוף וביצוע מניפולציה כלפי הציבור בדבר משמעותו האמיתית של הדוח הסודי

62. כפי שצוין לעיל, רה"מ נתניהו פרסם קטעים חלקיים מתוך הדוח הסודי שחיבר המועמד זיני על מנת לנסות להצדיק את בחירתו במועמד זיני לתפקיד ראש השב"כ – כאשר טען באמצעותו כי המועמד זיני "חשף וראה את הבעיה בעזה"; ולכן הוא "יהיה ראש שב"כ מצוין". זאת, הגם שנטען לגבי הדוח כי הוא היה "טקטי" בלבד, וכן שהוצא לחלוטין מהקשרו באופן בו תיאר אותו רה"מ (לעיל בנספח 9).

63. אולם, לאחר פרסום חלקים מהדוח הסודי על-ידי רה"מ נתניהו, בצה"ל החלו להתגבר הביקורות על המשמעות ה"שקרית" לדברי בכירים בצה"ל אשר ייחס רה"מ לדוח; ואף עלו קריאות – בערוצים הלא רשמיים – לחקור "כיצד פתאום התפרסם, בדיוק כשצריך אותו". עוד נאמר על המסמך לפי הפרסומים מפי בקיאים בתוכנו כי "הלוואי. אין במסמך לא את זה ולא את זה, בטח לא התרעה למתקפה כוללת".

העתק כתבתו של רונן ברגמן "המתקפה בצבא נגד דוד זיני, וסירוב דובר צה"ל להתייחס ל"התרעה" Ynet מיום 5.6.2025 מצורף ומסומן בנספח 12.

העתק כתבתו של הילו גלזר "כבר היו אישים קיצוניים בצמרת המדינה. ראש שב"כ כמו דוד זיני עוד לא היה" הארץ מיום 4.9.2025 מצורף ומסומן בנספח 13.

64. כך, לפי הפרסומים, הגם שדובר צה"ל סירב להתייחס באופן רשמי לשאלות הנוגעות לדוח הסודי, לרבות השאלה "האם האלוף זיני העלה את הנושאים האמורים בדוח בפני גורמים אחרים בפקוד צה"ל" – גורם בכיר אומר "לצמרת צה"ל אין כל ספק לגבי האמת בפרשה, אך כדי שלא להיכנס להתנגשות חזיתית עם לשכת ראש הממשלה הורה הרמטכ"ל שלא להגיב לשאלות בנושא – שאם הייתה ניתנת עליהן תגובה אמיתית ומלאה – הייתה סותרת באופן חריף את גרסת נתניהו (בנספח 10).

65. אם כן, לפי הפרסומים קיים חשש כי על-מנת להצדיק את בחירתו במועמד זיני לתפקיד ראש השב"כ, עשה רה"מ נתניהו שימוש מניפולטיבי ושקרי בדוחה סודי שהגיע לידי – כשטען שהוא מהווה "התרעה" למלחמה, שהמועמד זיני חשף; וזאת כאשר לפי הפרסומים כאמור לא היו דברים מעולם.

66. פגם נוסף שנפל ביחס להתנהלות רה"מ נתניהו לעניין פרסום הדוח הסודי ועשיית השימוש בו להצדקת בחירתו במועמד זיני לתפקיד ראש השב"כ – הוא כי הדבר נעשה עוד בטרם קבע בית המשפט בעניין גואילי כי רה"מ נתניהו רשאי למנות ראש שב"כ בעצמו; כאשר הנחיות היועצת המשפטית לממשלה האוסרות עליו לעסוק במינוי ראש השב"כ הבא – עומדות בעין.

חשש לחשיפת מידע מסווג בהיעדר סמכות ותוך שימוש לרעה בסמכות

67. כפי שצוין לעיל, כאשר רה"מ נתניהו פרסם ציטוטים חלקיים מהדוח הסודי, הוא עשה זאת באומרו כי הוא "אישר לפרסום" חלקים מהדוח. ואולם, לפי לשון החוק וכן הוראות הפסיקה בנושא, אשר יוצגו להלן, קיים חשש ממשי כי פרסום הדוח הסודי שחיבר המועמד זיני על-ידי רה"מ – נעשה בחוסר סמכות או תוך חריגה מסמכות, ואף תוך ניסיון לעשות שימוש לרעה בסמכותו של רה"מ נתניהו כראש ממשלה.

68. כך, סעיף 35 לחוק יסוד: הממשלה (להלן: "סעיף 35") שעניינו סודיות, קובע כך:

(א) הדיונים וההחלטות של הממשלה ושל ועדות השרים בעניינים אלה הם סודיים וגילויים

ופרסומם אסור:

(1) ביטחון המדינה;

(2) יחסי חוץ של המדינה;

(3) סוג עניינים אחר שהממשלה ראתה את סודיותו כחיונית למדינה, והכריזה עליו בצו,

לענין סעיף זה;

(4) ענין שהממשלה החליטה לשמרו בסוד, ובלבד שגילוי ופרסומו של ענין כאמור אינו

אסור אלא על מי שידע על ההחלטה.

(ב) הוראות סעיף קטן (א) לא יחולו על דברים שהממשלה או ראש הממשלה, או מי

שהממשלה או ראש הממשלה הסמיכוהו לכך, התירו את פרסומם, או על דברים

שפרסומם נדרש על פי דין.

69. אך לאחרונה, נדרש בית המשפט העליון לשאלת פרשנות סעיף 35 בעע"מ 452/21 התנועה לחופש המידע נ' משרד ראש הממשלה, בפס' 13 לפסק דינו של השופט (כתוארו דאז) עמית (נב 7.9.2022), באומרו כי "סעיף 35 עניינו בהוראת סודיות, כשס"ק (א) שבו קובע כי "דיונים והחלטות של הממשלה ושל ועדות השרים" ... הם סודיים; וכן סעיף 35(ב) קובע כי "הוראות ס"ק (א) לא יחולו על דברים שהממשלה, ראש הממשלה, או מי שהוסמך לכך על ידם התירו את פרסומם".

70. אם כן, הן מלשון סעיף 35, והן מהפסיקה בעניינו, עולה בבירור כי סעיף 35 אוסר פרסום דיונים והחלטות של הממשלה ושל ועדות שריה בלבד, בעניינים המפורטים בתת-הסעיפים של סעיף 35(א) לחוק היסוד. בהתאם לכך, ברי כי סעיף 35(ב) מסמך את רה"מ להתיר רק את פרסומם של דברים האסורים בפרסום לפי סעיף 35(א) – שהם, כאמור, דיונים והחלטות של הממשלה ושל ועדות שריה, ותו לא; ואין הסעיף מעניק סמכות לרה"מ נתניהו לפרסם דיונים, החלטות או מסמכים השייכים צה"ל או גוף ביטחון אחר.

71. על כן, קיים חשש כי פרסום רה"מ נתניהו את הדוח הסודי שחיבר המועמד זיני – נעשה בחוסר סמכות או תוך חריגה מסמכות; שכן, כאמור, סמכותו לפרסום מידע סודי לא חלה על מידע השייך לצה"ל. למעלה מכך, קיים אף חשש כי השימוש שעשה רה"מ בסמכותו לכאורה היה שימוש לרעה בסמכות, שאינה כדן – כאשר הדבר נעשה על מנת לשרת את האינטרסים הפוליטיים שלו, חלף האינטרס הציבורי של שמירה על מידע מסווג. זאת משום שבענייננו, דומה כי חשיפת הדוח הסודי היוותה בעיני רה"מ הצדקה כלפי הציבור עבור החלטתו על מינוי המועמד זיני לתפקיד ראש השב"כ.

72. למען שלמות התמונה יצוין, כי אין זו הפעם הראשונה שלעמדת התנועה רה"מ נתניהו חורג מסמכותו ועושה אף שימוש לרעה בסמכות זו לפרסום מסמכים סודיים שלא כדן. כך, גם במסגרת תצהיר רה"מ

בבג"ץ פטורי ראש השב"כ (נספח 3), רה"מ התיר לפרסום ציטוטים מסטנוגרמות רשמיות של דיונים ביטחוניים של השב"כ, תוך שהוא מביא ציטוטים חלקיים באופן סלקטיבי, לכאורה לשם שירות הנרטיב אותו הוא מעוניין להעביר (ר' למשל בפס' 11, 13, 40 לתצהיר רה"מ – נספח 3).

73. אם כן, דומה כי פרסום רה"מ נתניהו של חלקים מהדוח הסודי כאמור, מעלה חשש שהדבר נעשה בחוסר סמכות ואף תוך שימוש לרעה בסמכות – שלא בפעם הראשונה מצד רה"מ נתניהו – באופן שאף הוא מעלה חשש לפגם בטוהר מידותיו של רה"מ נתניהו לעניין הליך מינויו של המועמד זיני לתפקיד ראש השב"כ.

בחירתו של רה"מ שלא לחשוף בפני הוועדה המייעצת את הדוח הסודי

74. כאמור לעיל, בסמוך להכרזת רה"מ נתניהו על בחירתו במועמד זיני לתפקיד ראש השב"כ – מיהר הוא "להצדיק" את ההחלטה על המינוי בפני הציבור באמצעות השימוש בציטוטים מדוח הסודי – תוך הוצאתו לחלוטין מהקשרו והצגתו בצורה שמעוותת את משמעות הדברים כאמור, ובאומרו כי המועמד זיני "יהיה ראש שב"כ מצוין" משום ש"הוא חשף וראה את הבעיה בעזה".

75. יחד עם זאת, כאשר פנה רה"מ נתניהו ביום 11.9.2025 לוועדה המייעצת והודיע על החלטתו בדבר מינויו של המועמד זיני לתפקיד ראש השב"כ – לא ציין רה"מ נתניהו כלל את קיומו של הדוח הסודי. לא כן שכן רה"מ לא השתמש במסקנות אליהן הגיע לכאורה מהדוח בדבר "החשיפה" וה"זיהוי" של זיני את הבעיה בעזה על מנת לנמק בפני הוועדה את בחירתו במועמד זיני לתפקיד ראש השב"כ.

76. חלף כך, בפנייתו לוועדה המייעצת הסתפק רה"מ נתניהו רק באמירה כללית ומעורפלת בעניין המועמד זיני בדבר "נכונותו לחשוב מחוץ לקופסא ולבחון מחדש את הנחות המוצא המבצעיות" (ר' נספח 11).

77. לעמדת התנועה, יש בהתנהלות זו – הפער בין השימוש בדוח הסודי שחיבר המועמד זיני להצדקת המינוי בפני הציבור; לעומת הבחירה שלא לחשוף את הדוח הסודי בפני הוועדה המייעצת במסגרת ההנמקה למינוי – משום חוסר תום לב; ומעבר לכך, הדבר עשוי לרמז על כך שרה"מ יודע כי המשמעות אשר ניסה לייחס לדוח הסודי היא מניפולטיבית ומוציאה אותו מהקשרו, כך לפי הפרסומים – מה שגם כן מהווה פגם בטוהר מידותיו בהליך המינוי של המועמד זיני.

ד.2.ד. חשש לקיומה של זיקה אישית בין הממנה לממונה – עובר להחלטה על מינוי

78. לפני מספר חודשים פורסם כי אשת רה"מ נתניהו פעלה לקידום מינוי המועמד זיני לתפקיד הרמטכ"ל, ובמסגרת כך נחשף כי אחיו של המועמד זיני, שמואל זיני, הוא איש אמונו של המיליארדר סיימון פאליק, המקורב למשפחת נתניהו – שאף אירח אותה במהלך המלחמה.

העתק כתבתה של דפנה ליאל "מאחורי הקלעים של מינוי הרמטכ"ל: הקשר בין שרה נתניהו למועמד המפתיע" N12 מיום 29.1.25 מצורף ומסומן כנספח 14.

79. הדבר מעלה חשש לקיומה של זיקה אישית בין רה"מ נתניהו – הגורם הממנה, לבין המועמד זיני – הממונה, אשר עלולה להביא למצב של ניגוד עניינים אישי במינוי, וזאת אף ללא גילוי נאות מצד מי מהם – באופן שאף הוא פוגע בטוהר המידות של הליך המינוי, של הגורם הממנה ושל המועמד זיני.

80. הנה כי כן, דומה כי יש בהתנהלות רה"מ נתניהו – הגורם הממנה בהליך מינויו של המועמד זיני, משום פגיעה חמורה בטוהר המידות, וזאת לנוכח התנהלותו בנושא בניגוד מוחלט לפסיקת בג"ץ ולהנחיותיה המחייבות של היועצת המשפטית לממשלה וכן לאור החשש לקיום זיקה אישית למועמד זיני, באופן

ד.3. טוהר המידות של המועמד זיני

81. להלן תתואר התנהלותו של המועמד זיני סביב הליך מינויו, אשר כפי שתבקש התנועה לטעון, מעלה חשש לנפילת פגמים מהותיים בטוהר מידותיו של המועמד זיני לעניין מינויו לתפקיד ראש השב"כ.

ד.3.א. הסכמתו של המועמד זיני למינוי הבכיר לתפקיד ראש השב"כ למרות האיסור על קיום הליך המינוי באותה העת

82. כפי שפורט בפרק ד.1, כבר ביום 22.5.2025, כשהכריז רה"מ נתניהו על בחירתו במועמד זיני לתפקיד ראש השב"כ – בניגוד מוחלט להנחיות היועצת המשפטית לממשלה בנושא, כאמור – במקום להודיע לאלתר כי כל עוד הפרשנית המוסמכת של החוק בפני רשויות השלטון קובעת שרה"מ לא יכול כרגע למנות ראש שב"כ – דבר אשר מתחייב ממי שמגיש מועמדותו לתפקיד שומר סף כה בכיר כמו ראש השב"כ – בחר המועמד זיני חלף כך ב"הסכמה שבשתיקה" להתנהלות זו.

83. זאת, באופן הסותר לחלוטין את עיקרון שלטון החוק אשר לפיו כולם כפופים לדין ולהנחיות היועצת המשפטית לממשלה, ובפרט לאחר שבג"ץ פסק, רק יממה קודם לכן, כי התנהלות רה"מ בניגוד להנחיות היועצת המשפטית לממשלה אך מחזקת את החשש לפעולה בניגוד עניינים מצידו.

84. לעמדת התנועה, וכפי שיובא בהרחבה בפרק ד.4 להלן, התנהלות זו בניגוד להנחיותיה המחייבות של היועצת המשפטית לממשלה עולה כשלעצמה לכדי פגם מהותי בטוהר מידותיו של המועמד זיני.

ד.3.ב. הסתרת הליך המינוי מהרמטכ"ל והחשש לדיווח שקרי למזכיר הצבאי על-ידי המועמד זיני

85. כאמור לעיל, לפי הפרסומים, הצעת רה"מ נתניהו למועמד זיני להתמנות לתפקיד ראש השב"כ התקיימה במהלך ביקור רה"מ בבסיס צאלים – כאשר המועמד זיני בחר להדיר ולהסתיר את דבר הפגישה ואת שנאמר בה ממפקדו הישיר הרמטכ"ל אייל זמיר. לא זו אף זו, לפי הפרסומים המועמד זיני שיקר למזכיר הצבאי האלוף רומן גופמן כשאמר לו כי השיחה הייתה רק בנושא גיוס החרדים (נספח 7).

86. עוד לפי הפרסומים, הרמטכ"ל אייל זמיר עודכן רק דקות ספורות לפני הפרסום על כך שהמועמד זיני נבחר על ידי רה"מ נתניהו לתפקיד ראש השב"כ. על כך הוטחה ביקורת קשה במועמד זיני מתוך שורות צה"ל לפי הפרסומים כאשר נטען בין היתר כי "גם אם ראש הממשלה פגש אותו בצאלים ושם הציע לו את תפקיד ראש השב"כ - למה הוא לא עדכן את הרמטכ"ל כמתבקש"? (בנספח 8).

87. בעקבות כך, ביום 23.5.2025 – יממה בלבד לאחר הכרזת רה"מ נתניהו בדבר החלטתו על מינוי המועמד זיני לראש השב"כ – דווח בתקשורת כי הרמטכ"ל זימן את המועמד זיני לבירור עמו סוכם על "פרישתו" של המועמד זיני מצה"ל (בנספח 8). בנוסף, הרמטכ"ל הוציא לאחר פגישה זו הודעה נחרצת ורשמית, לפיה "כל שיח עם דרג מדיני מחייב עדכון רמטכ"ל!" (שם; כך במקור).

88. יצוין, כי בפרסומים רבים הדבר הוצג כ"הדחתו" של המועמד זיני מצה"ל בעקבות התנהלותו האמורה והסתרת הצעת רה"מ למינויו לתפקיד ראש השב"כ מהרמטכ"ל – אולם בהודעה רשמית שפרסם דובר

צה"ל כאמור הדבר מוסגר כ"פרישה", וכן נטען כי הוא לא הדיח את זיני בגלל המינוי, אלא בגלל שלא יתכן שמועמד לראש השב"כ ימשיך לשבת בפורום מטכ"ל, שכן יש בכך ניגוד עניינים.²

89. בפסיקת בית הדין הצבאי בעניין מ/9/08 **התובע הצבאי הראשי נ' תא"ל משה תמיר** (נבו 11.6.2009), הביע בית הדין את עמדתו בדבר חשיבותו של דיווח אמת בצה"ל, כתנאי לקיומה של מסגרת צבאית:

"פגיעה בערך צבאי מוגן – התנהגות הנאשם חותרת תחת אחד מערכי היסוד שעליהם נשען הצבא – אמינות אישית, דיווח אמת. דומה שלא צריך להכביר מילים על הצורך לשמור מכל משמר על ערכי אמירת אמת ודיווח נכון כתנאי לקיומה של מסגרת צבאית...

והוא הדבר בדברים שכתב רב אלוף חיים לסקוב ז"ל:
'בעיקר חיוני הדבר שכל מנהיג ובעל תפקיד, אשר החוק נותן בו אמון ומקנה לו סמכות, יגיע בתחומים אלה [התומה, המשמעת והטיפול בפרט] לרמה גבוהה, וכי רמת תומתו תהיה מעל לרמה הממוצעת של העם. **להונות, להוליך שולל, לרמות, לסדר, לא לומר אמת, לכייס, 'להרים', לסחוב, לגנוב בכוונה ובלעדיה ואחר-כך למכור, להפיק תועלת פרטית – כל אלה אסורים על-פי פקודות...** (חיים לסקוב "כבוד האדם ברגיעה ובקרבת מנהיגות צבאית: מאמרים והרצאות בנושא מנהיגות צבאית, פיקוד והטיפול הנכון בחייל 56, 59 (יוסף אשכול עורך, 1985)).

אולם עיקר הדבר איננו בהסתכלות צרת מימד על ההתרחשויות ה"נקודתיות". **עיקר הדבר הוא בפריצת "קוד של אמת" שהוא קו הציור והאדן של הלכידות הצבאית. "קוד האמת" הוא ערך שלם שלא ניתן לחצות אותו ולפלגו למקטעים: דיווח אמת מבצעי ופונקציונאלי, מחד גיסא, ו"עגול פינות" בענייני שגרה חוץ תפקודית, מאידך גיסא. מי שחטא באחרון עלול לפשוט גם בראשון.** על כל פנים, החשש לכך קיים" (בעמ' 16-17 לפסק הדין)

90. אשר על כן, דומה כי התנהלותו של המועמד זיני סביב הליך המינוי כלפי הגורמים בצה"ל לפי הפרסומים – ובהם הרמטכ"ל והמזכיר הצבאי, כאשר הסתיר מהראשון את דבר פגישתו עם רה"מ, ואף דומה כי שיקר לאחרון לעניין תוכן השיחה בינו לבין רה"מ – מעלה פגם ממשי לפי ערכי צה"ל ואף יש בה כדי להוות פגם לעניין טוהר מידותיו של המועמד זיני במינויו לתפקיד ראש השב"כ.

91. ודוק. על פי פרסומים וכפי שיובא להלן, עולה החשש הכבד כי לא הייתה זו הפעם הראשונה בה פעל המועמד זיני באופן שאינו מתיישב עם רום תפקידו, טוהר המידות המתחייבות ממנו, וההפרדה החד משמעית המצופה מאלוף במדים בין העיסוק הפוליטי לצבאי.

ד.3.ג. ההסכמה שבשתיקה להטעיית הציבור לעניין משמעות הדוח שחיבר המועמד זיני והשאלות בדבר האופן בו הגיע לידי לרה"מ נתניהו

92. כאמור לעיל, לפי הפרסומים דומה כי רה"מ נתניהו הטעה את הציבור כאשר ייחס לסודי שחיבר זיני את המשמעות כאילו הוא מעיד על כך שהמועמד זיני "זיהה" את "הבעיה בעזה" לפני מתקפת הפתע של השבעה באוקטובר 2023. כל זאת, כאשר המועמד זיני מסכים בשתיקתו לפרשנות המטעה כלפי הציבור שרה"מ ייחס לדוח שכתב – ובעוד שהדבר משרת אותו שכן הוא "מצדיק" כביכול את הבחירה בו לראשות השב"כ, הגם שהוא כלל לא הגיע משורות הארגון ולכן לא נחשב מועמד "טבעי" לתפקיד.

93. לאור הדברים האמורים, לפי הפרסומים, בצה"ל – לכל הפחות בערוצים הלא רשמיים – הגיבו בביקורת קשה כלפי המועמד זיני ואף ביקשו שתיפתח חקירה בנושא, כאשר בפרסומים נרמז כי המועמד זיני

² להרחבה ר' פרסומים נוספים בנושא: עמוס הראל "הרמטכ"ל הדיח את זיני מצה"ל: "כל שיח של משרתי צה"ל עם דרג מדיני מחייב אישור רמטכ"ל!" הארץ (23.5.25); איתי בלומנטל "שיחת נתניהו-זיני נחשפת, וההודעה שהפתיעה את האלוף וזמיר" כאן 11 (23.5.25); גיא עזרא "הרמטכ"ל הדיח את האלוף דוד זיני מצה"ל" חדשות סרוגים (23.5.25).

עשוי להיות מי שהדליף את הדוח הסודי; שעה שכמי שחיבר את הדוח, המועמד זיני היה, לצד הממונה עליו מאו"ג עזה תא"ל (במיל') אבי רוזנפלד שלבקשתו נכתב הדוח, בין האנשים היחידים שנחשפו אליו.

94. כך, נטען בין היתר על-ידי בכירים בצבא כי יש גם לבדוק "כיצד דלף מסמך שנשלח רק לאוגדת עזה, שראש הממשלה אומר בעצמו שהוא לא קיבל אותו עד עתה, וכך פתאום מתפרסם - בדיוק כשצריך להשתמש בו, או בסילוף שלו, כדי להצדיק בחירה במאן שהוא כראש שב"כ" (נספח 10). כך גם, לפי הפרסומים, גורמים בכירים בצבא מוסיפים כי "או שזיני נותן גיבוי לטענות שקריות לחלוטין של ראש הממשלה לפיהן התריע מפני התקפת חמאס חצי שנה לפניו, או שהטענות נכונות ואז הוא אשם ברשלנות פושעת, או למעלה מכך, שכן לא הביא את ההתרעה שלו לרמטכ"ל מיד" (שם).

95. כן בפרסומים צוטטו מספר התבטאויות מצד בכירים בצה"ל ביחס להתנהלותו של המועמד זיני באומרים בין היתר כי "הוא יודע שזה שקר גמור"; "אם קצין שמתבקש לכתוב דוח לוקח עותק שלו ומעביר אותו לדרג הפוליטי. זה דבר חמור מאוד ופסול מבחינה ערכית"; "איך זה שכבר בהודעה הראשונה שהם מוציאים משולב המסמך הזה בתור ההוכחה הניצחת שזיני צריך להיות ראש השב"כ? הוא לא התריע... הוא יודע זאת היטב. והשתיקה שלו, יותר מכל פערי ידע בעולם המודיעין, מעיבה ופוגעת בהתאמתו לתפקיד" (בנספח 12 ונספח 12).

96. בנוסף, לפי הפרסומים, דובר צה"ל סירב להשיב באופן עקבי לשאלות בעניין הדלפת הדוח הסודי, ואף דומה כי ועדת תורג'מן אשר בוחנת את איכות והיקף התחקירים שנערכו בצה"ל לעניין מחדל השבעה באוקטובר – לא עוסקת בכך אף היא. כך גם, כאשר נעשתה פנייה ליו"ר ועדת החוץ והביטחון בכנסת דאז ח"כ יולי אדלשטיין על מנת שיעסוק בסוגייה במסגרת עבודת הוועדה – היא לא זכתה להתייחסות (בנספח 12).

97. עוד יצוין לעניין זה, ולמען שלמות התמונה, כי התנועה פנתה לאחרונה ליועצת המשפטית לממשלה בבקשה לפתיחה בחקירה פלילית או לכל הפחות בדיקה מקדמית נגד האלוף (במיל') זיני ביחס להדלפת הדוח הסודי מצה"ל אשר קיים חשש שביצע. זאת, בגין החשש כי הדבר עלול לעלות לכדי עבירה של "גילוי בהפרת החובה", שעניינה ב"עובד ציבור שמסר, ללא סמכות כדן, ידיעה שהגיעה אליו בתוקף תפקידו לאדם שלא היה מוסמך לקבלה" (סעיף 117 לחוק העונשין, התשל"ז-1977).

העתק פניית התנועה ליועצת המשפטית לממשלה בבקשה לפתיחה בחקירה פלילית נגד המועמד זיני מיום 15.9.2025 מצורף ומסומן כנספח 15.

98. אם כן, דומה כי נפל פגם בהתנהלותו של המועמד זיני בשל הסכמתו שבשתיקה למצג השווא של רה"מ נתניהו בדבר הדוח הסודי שחיבר. כך גם, קיים חשש לעניין האופן שבו הגיע הדוח הסודי המודלף לידי רה"מ נתניהו, כאשר האחרון עשה בו שימוש שקרי ומניפולטיבי לשם הכשרת דעת הקהל הציבורית לעניין בחירתו במועמד זיני לתפקיד ראש השב"כ.

99. זאת, באופן שלעמדת התנועה מצדיק כי הוועדה המייעצת תבקש מהמועמד זיני או רה"מ נתניהו כי הדוח הסודי יימסר לידיהם; כך שיוכלו לבחון את הטענות המועלות בפרסומים בעצמם. בנוסף לכך, לעמדת התנועה הדבר מצדיק כי הגורמים הרלוונטיים לפרשה, ובראשם תא"ל (במיל') אבי רוזנפלד – יוזמנו לוועדה המייעצת על מנת לשפוך אור על הפרשה.

ד.3.ד. חשש לקיומה של זיקה אישית בין הממונה לממונה וכן ניגוד עניינים אישי מצד המועמד זיני

100. מעבר לחשש לקיומה של זיקה אישית בין רה"מ נתניהו למועמד זיני בשל קרבתו של אחיו של המועמד זיני, שמואל זיני, למקורבו של רה"מ נתניהו, מר פאליק; לפי הפרסומים, אח נוסף של המועמד זיני, בצלאל זיני, הוא פעיל פוליטי בעברו בשירות הליכוד. לכן, גם בשל כך קיים חשש כי קרבתו הפוליטית של בצלאל זיני למפלגתו של רה"מ נתניהו עשויה להביא לקיומה של זיקה פוליטית בין הממנה לממונה, ואף חשש לניגוד עניינים אישי במינוי, אשר פוגעים בטוהר המידות במינוי.

101. זאת ועוד, לאחרונה פורסם כי לפני מספר חודשים קיבל המועמד זיני שיחת טלפון מבכיר בשב"כ, שמסר לו מידע "מטריד" שהצטבר בחטיבה היהודית בשב"כ הנוגע לבן משפחה קרוב אליו, ובגינו התבקש המועמד זיני לפקח על קרוב משפחתו ו"להרגיע את העניינים".

העתק כתבתו של ספי עובדיה "חשיפת עובדה: שיחת הטלפון מהשב"כ לזיני בעניין בן המשפחה הקרוב - שבועות לפני המינוי" N12 מיום 20.8.25 מצורף ומסומן כנספח 16.

102. לעמדת התנועה, פרסום זה בדבר היות קרוב משפחה של המועמד זיני מושא לחקירת השב"כ לכאורה – באופן אשר אולי מצריך "השגחה" עליו מצד המועמד זיני – עשוי לייצר חשש ממשי לניגוד עניינים בין תפקיד ראש השב"כ לענייני האישיים של המועמד זיני – העלול, בפרט בהיעדר כל גילוי נאות מצידו בנדון – להוות אף הוא פגם בטוהר מידותיו של המועמד זיני לעניין מועמדותו לתפקיד ראש השב"כ.

103. אם כן, מהפרסומים עולים מספר חששות לעניין קיומה של זיקה אישית בין רה"מ נתניהו – הממנה, לבין המועמד זיני – הממונה; באופן אשר מהווה פגם בטוהר המידות כפי שנקבע בפסיקה.

104. לקראת סיום, ולמען שלמות הדברים, יצוין כי לאחרונה פנתה התנועה אף בפנייה לייעוץ המשפטי לממשלה ולמערכת הביטחון, וכן למ"מ ראש השב"כ הנוכחי ש', בבקשה לעריכת בדיקת פוליגרף למועמד זיני; כפי שנהוג ומקובל לעשות, על פי הידוע לתנועה. בפנייתה, התנועה ביקשה כי בדיקה זו תתבצע בהקדם האפשרי, על מנת שתוצאותיה יעמדו לנגד עיניהם של חברי הוועדה המייעצת בעת שתשב לבחון את טוהר מידותיו של המועמד זיני לתפקיד ראש השב"כ, ובפרט לעניין כלל הטענות המועלות במסמך זה לרבות השאלה האם הדליף את הדוח הסודי לרה"מ נתניהו.

העתק מכתב התנועה בבקשה לעריכת בדיקת פוליגרף מיום 16.9.2025 מצורף ומסומן כנספח 17.

105. לסיכום הטענות שהוצגו לעיל בעניין טוהר מידותיו של המועמד זיני, נציין כי מהפרסומים לעיל עולה שהמועמד זיני שיתף פעולה עם המינוי למרות האיסור על כך בעת ההיא; שיקר לכאורה למזכיר הצבאי והסתיר מידע מהרמטכ"ל והודח מתפקידו בעקבות זאת; כי הוא הסכים בשתיקתו למתן פרשנות שקרית לדוח הסודי שחיבר שפורסם לכאורה בניגוד לדין על-ידי רה"מ נתניהו; כי לאחיו קיימים קשרים עם מפלגתו ועם משפחתו של רה"מ נתניהו באופן שעלול להוות זיקה אישית, זיקה פוליטית וניגוד עניינים במינוי; וכי קרוב משפחתו הוא מושא לחקירת השב"כ לכאורה, באופן שעלול לעלות כדי ניגוד עניינים אישי של המועמד זיני במילוי תפקיד ראש השב"כ.

ד. היבט נכונות המועמד זיני לפעול בהתאם לעקרון שלטון החוק

106. כאמור, בבג"ץ אומץ נקבע כי בדיקת הוועדה המייעצת את טוהר המידות של המועמד במובנו הרחב, כוללת גם בדיקה של "כל היבט אפשרי אחר שעשויה להיות לו נגיעה לשאלת טוהר המידות הכרוך במינוי". בענייננו, עסקינן במועמדות לתפקיד ראש השב"כ, אשר בית המשפט העליון קבע לא מכבר כי התנהלות הממשלה בהליך פיטורי ראש השב"כ רונן בר מעידה על "זניחת מושכלות יסוד הנוגעים

לשירות הביטחון הכללי ולמעמדו של ראש השב"כ כבעל תפקיד ממלכתי א-פוליטי ובלתי תלוי, אשר חב בראש ובראשונה חובת נאמנות לציבור" (בג"ץ פיטורי ראש השב"כ, בפס' 104 לפסק דינו של הנשיא).

107. יתרה מכך, וכפי שפורט בפרק ב' לעיל, לאור תפקידו של ראש השב"כ בתור "אחד משומרי הסף שאמורים להבטיח את ההפרדה בין אכיפת החוק לבין התחום הפוליטי", וכמי שאמון על שמירת עצמאותו המקצועית של השב"כ – חובת הנאמנות של ראש השב"כ לציבור בכללותו, "שאינה נאמנות מפלגתית-פוליטית" – "מבטאת את העיקרון היסודי בדבר המחויבות העקרונית של כלל רשויות המדינה לשלטון החוק" (בג"ץ פיטורי ראש השב"כ, בפס' 10 ופס' 25 לפסק דינה של השופטת ברק-ארז).

108. אם כן, מהפסיקה ומהחוק עולה כי מתקוף תפקידו של ראש השב"כ כנאמן הציבור – מתחייבת מצידו השמירה על העיקרון היסודי בדבר מחויבות כלל רשויות המדינה לשלטון החוק, ובכלל זה קיום הנחיות היועצת המשפטית לממשלה ופסיקת בג"ץ; הן ככלל, ואף ביתר זאת כאשר דומה כי הממשלה ורה"מ זנחו את מושכלות היסוד באשר למעמדו של ראש השב"כ כבעל תפקיד ממלכתי א-פוליטי ובלתי תלוי.

109. ואולם, כפי שעלה ממספר פרסומים בתקשורת דלעיל ושיפורטו להלן, דומה כי המועמד זיני איננו שותף לתפיסה זו בדבר המחויבות לשלטון החוק ולציות לפסיקת בג"ץ, באופן שעשויה להיות לו נגיעה ממשית לשאלת טוהר המידות הכרוך במינוי, נוכח תפקידו הייחודי של ראש השב"כ כאמור.

110. כך, לפי הפרסומים, בשיחות סגורות צוטט המועמד זיני באומרו כי ראשי השירות בשנים האחרונות "התבלבלו": "הם אומרים שהם כפופים קודם כל לחוק, אבל זה לא נכון. הם צריכים לפעול על פי החוק, אבל הם כפופים קודם כל לראש הממשלה...".

העתק כתבתם של גידי וייץ ויניב קובוביץ "דוד זיני בשיחות סגורות: דיקטטורה של מערכת המשפט שולטת בישראל" הארץ מיום 30.6.2025 מצורף ומסומן **כנספח 18**.

111. בפרסומים אחרים, יוחסו למועמד זיני התבטאויות המביעות לכאורה את עמדותיו באשר למערכת המשפט, ואשר מעוררות ספק בדבר נכונותו של המועמד זיני לציות לפסיקת בג"ץ. כך למשל, כאשר אמר המועמד זיני כי "המערכת המשפטית היא דיקטטורה ששולטת בכל המדינה" (לעיל **כנספח 18**). כך גם, לפי פרסום אחר, ביום 6.8.2025 נשאל המועמד זיני האם יציית לפסיקת בג"ץ והאם זה אכן נכון שהוא אמר כי מערכת המשפט היא דיקטטורה; ובתגובה המועמד זיני "התחמק ממתן תשובה".

העתק כתבת חדשות סרוגים "דוד זיני נשאל האם הוא יציית לפסיקת בג"ץ, כך הוא הגיב" סרוגים מיום 6.8.25 מצורף ומסומן **כנספח 19**.

112. למרבה הצער, אין המדובר רק בהתבטאויות שהינן בבחינת "מן השפה ולחוץ" – וזאת מבלי להקל ראש בתופעה זו כשלעצמה; אלא, שכפי שתואר לעיל, גם **התנהלותו בפועל** של המועמד זיני סביב הליך מינויו לתפקיד ראש השב"כ – משקפת לכאורה את תפיסתו בדבר כפיפותו קודם כל לרה"מ נתניהו, חלף כפיפותו לשלטון החוק, לרבות הנחיות היועצת המשפטית לממשלה ופסיקת בג"ץ.

113. שכן, כפי שתואר לעיל בפרק ד.3.א, הסכמתו של המועמד זיני למינוי אשר נעשה בניגוד מוחלט להנחיותיה המחייבות של היועצת המשפטית לממשלה – כמוהו **כהפרת הנחיות היועצת המשפטית לממשלה גם מטעם המועמד זיני עצמו**.

114. לא ניתן להשלים עם מצב בו ראש השב"כ – אשר הוא שאמון על שמירת "סדרי המשטר הדמוקרטי ומוסדותיו" – לא יציית בעצמו להנחיותיה המחייבות של היועצת המשפטית לממשלה; לא כל שכן יתבטא

לכאורה בדבר כוונתו לא לציית לבג"ץ – וזאת מבלי שהדברים הופרכו או זכו להתייחסות כלשהי מצידו של המועמד זיני.

115. לעמדת התנועה, אך בהתנהלות זאת כשלעצמה, במנותק מיתר הקשיים בעניין טוהר מידותיו של המועמד זיני, כמפורט בפרק ד.3; ולאחר שתניתן לו הזדמנות להגיב על הדברים כמובן – עשוי להיות כדי להוות פגם היורד לשורשו של טוהר מידותיו של המועמד זיני לתפקיד ראש השב"כ – תפקיד שומר סף מובהק, "ממלכתי א-פוליטי ובלתי תלוי, אשר חב בראש ובראשונה חובת נאמנות לציבור" ובעל פוטנציאל רב לפגיעה בזכויות יסוד. זאת, באופן המחייב את פסילתו על-ידי הוועדה המייעצת.

ה. סיכום

116. בפני חברי הוועדה המייעצת עומדת כעת החלטה חשובה מאין כמותה לעניין מינוי ראש השב"כ הבא, אשר תקבע את אופיו ומידת עצמאותו של השב"כ, ובכלל זה את מידת פעולתו בהתאם ל"קוד הגנטי" לפיו קבע המחוקק שעליו לפעול – באורח ממלכתי, מתוך חובת נאמנות כלפי הציבור בלבד, ולא לטובת אינטרסים אישיים-פוליטיים של ראש ממשלה כזה או אחר.

117. אין לכחד כי מדינת ישראל ניצבת בעת האחרונה בפני אתגרים משמעותיים ורבים, ובהם ניהול המלחמה הקשה והארוכה בתולדותיה, באופן המצריך מגופי הביטחון ככלל, ובפרט השב"כ – להפגין אורך רוח וחוסן רב, כמו גם מחייב כי אמון הציבור בגופי הביטחון ובהם השב"כ – יישמר ויתחזק. זאת, בייחוד נוכח ייחודו של השב"כ כארגון ביטחוני אשר לפעולותיו פוטנציאל השפעה רב על זכויות יסוד של האזרחים בישראל, כפי שפורט בהרחבה במסמך זה.

118. בכל תולדותיו של שירות הביטחון הכללי, על כלל משבריו, לא היה הכרח גדול יותר להבטיח את עצמאותו המקצועית של ראש השב"כ ואת נאמנותו לציבור בכללותו. שכן, כפי שפסק בג"ץ, התנהלות הממשלה לאחרונה במסגרת הליך פיטוריו של ראש השב"כ רונן בר העידה על "זניחת מושכלות יסוד" ביחס למעמדו של ראש השב"כ "כבעל תפקיד ממלכתי א-פוליטי ובלתי תלוי".

119. למעלה מכך, כמתואר לעיל, האמור בתצהיריהם של ראשי השב"כ לשעבר מעלים חשש ממשי כי רה"מ נתניהו ניסה, בצורה עקבית ונשנית, לעשות שימוש בסמכויות השב"כ וראש השב"כ לצרכיו הפוליטיים-אישיים, תוך ניסיון לפגיעה של ממש בזכויות יסוד של אזרחים במדינה. כל אלו – בניגוד מפורש לחוק השב"כ לאופיו הממלכתי של השב"כ – מה שאך מדגיש את ההכרח כי לתפקיד ראש השב"כ יתמנה אדם אשר יראה עצמו כפוף קודם כל לשלטון החוק ולהנחיות בג"ץ, ולא למרותו הישירה של רה"מ נתניהו.

120. למרבה הצער, לא כך הוא המינוי העומד כעת בפני הוועדה. כפי שפורט בהרחבה בפרק ד' לעיל, דומה כי בשלושת היבטי טוהר המידות שעל הוועדה המייעצת לבחון בעניין המועמד זיני – נפלו פגמים רבים, חלקם אף פגמים מהותיים היורדים לשורשו של המינוי, באופן המחייב כי הוועדה תתנגד למינוי.

121. כך, בפרק ד.2, פורטו בהרחבה הטעמים בגינם נפלו פגמים בטוהר המידות של הליך המינוי והגורם הממנה – רה"מ נתניהו; בין היתר, בשל פעולת רה"מ נתניהו לקידום מינוי המועמד זיני לתפקיד ראש השב"כ בניגוד מוחלט להנחיות היועצת המשפטית לממשלה ולפסיקת בג"ץ באותה העת; מבלי לערוך למועמד זיני ראיון מסודר לתפקיד ראש השב"כ; תוך פרסום הדוח הסודי, לכאורה שלא כדין, תוך סילוף משמעותו על מנת "להצדיק" כביכול את המינוי; וכן בשל החשש כי לאור קשריו של אחיו של המועמד זיני עם מפלגתו ומשפחתו של רה"מ, קיימת ביניהם זיקה אישית – זיקה אשר מטרתה של הוועדה המייעצת הוא להבטיח כי לא תתקיים במינויים מסוג זה.

122. כך גם, בפרק ד.3, תוארו הפרסומים בדבר התנהלותו של המועמד זיני באופן המעלה חשש לפגיעה בטוהר מידותיו. זאת, כשהסכים למינויו חרף האיסור על קיום הליך המינוי באותה העת; תוך הסתרת הליך המינוי מהרמטכ"ל ושקר למזכיר הצבאי – והדחה מתפקידו כביכול בעקבות כך; כאשר הסכים בשתיקתו להטעיית הציבור לעניין משמעות הדוח הסודי שחיבר באופן שלכאורה מיטיב עמו; כאשר לאחיו קיימים קשרים עם מפלגתו ומשפחתו של רה"מ נתניהו באופן שעלול להוות זיקה אישית וזיקה פוליטית במינוי; וכן קרוב משפחתו הוא מושא לחקירת השב"כ לכאורה, באופן שעלול להוות ניגוד עניינים אישי מצד המועמד זיני.

123. לבסוף, בפרק ד.4, ובבחינת "היבט אפשרי אחר שעשויה להיות לו נגיעה לשאלת טוהר המידות הכרוך במינוי", תואר הבסיס לחשש לפיו ישנו ספק בדבר נכונותו של המועמד זיני לציית לעיקרון שלטון החוק ככלל, ולפסיקת בג"ץ והנחיות היועצת המשפטית לממשלה בפרט. שכן, הן מההתבטאויות המיוחדות לו בנושא והן מהתנהלותו בפועל סביב הליך מינויו – דומה כי הוא מערער על הלגיטימיות של בג"ץ, ואף היה נכון לציית למרותו של רה"מ נתניהו – על חשבון מחויבותו לציית למוסדות הדמוקרטיים כגון בג"ץ והיועצת המשפטית לממשלה; דבר בלתי מתקבל על הדעת עבור מי שאמור לשרת כ"שומר סף מובהק".

124. אשר על כן, נוכח כלל הטעמים שפורטו לעיל, נתכבד לבקש כי הוועדה המייעצת תתנגד למינוי המועמד זיני לתפקיד ראש השב"כ; וכי בהתאם לסמכותה, הוועדה תזמן להופיע בפניה ותבקש התייחסות בכתב מהגורמים הרלוונטיים לעניין טוהר מידותיו של המועמד זיני, ובכלל אלו את הרמטכ"ל רא"ל אייל זמיר; המזכיר הצבאי האלוף (במיל') רומן גופמן; מאו"ג עזה לשעבר תא"ל (במיל') אבי רוזנפלד; ראשי השב"כ לשעבר ובהם רונן בר, נדב ארגמן (שכיהן בתפקיד בין כהן לבר) ויורם כהן; וכל גורם אחר שתראה לנכון.

125. כן יבקשו הח"מ להופיע אף הם בפני הוועדה, כפי הנהוג במינויים חשובים מעין אלו, בפרקטיקה רבת שנים (יצוין בפרט כי הח"מ עוה"ד נאור הופיע בעבר בפני הוועדה בעת שישיבה על המדוכה ודנה במועמדותה של הגב' עפרה ברכה לתפקיד נציבת שירות המדינה).

בכבוד רב,

יעל בלוך, עו"ד
מחלקת ליטיגציה

רותם בבלי דביר, עו"ד
ראשת האגף המשפטי

תומר נאור, עו"ד
סמנכ"ל משפט ואסטרטגיה

ד"ר אליעז שרגא, עו"ד
יו"ר ומייסד

נספח ע/20

העתק כתבתה של דפנה ליאל
"מאחורי הקלעים של מינוי
הרמטכ"ל: הקשר בין שרה נתניהו
למועמד המפתיע" N12 מיום
29.1.25

עמ' 206

מאחורי הקלעים של מינוי הרמטכ"ל: הקשר בין שרה נתניהו למועמד המפתיע

חשיפה: בעוד שרה נתניהו פועלת לקידום מועמדותו של אלוף דוד זיני לתפקיד הרמטכ"ל, מתברר כי אחיו הוא איש אמונו של המיליארדר סיימון פאליק, המקורב למשפחת נתניהו • לשכת שרה נתניהו: "פייק ניוז" • מאחורי המועמדות הלא צפויה

דפנה ליאל | המהדורה המרכזית | פורסם 29/01/25 21:17



התערבותה של שרה נתניהו בקידום מועמדותו של אלוף דוד זיני, מפקד פיקוד ההכשרות והאימונים בצה"ל, לתפקיד הרמטכ"ל הבא עוררה תהיות רבות בקרב בכירי המערכת הביטחונית. זיני, שאינו נמצא ברשימת המועמדים הסופית ואינו נחשב למועמד טבעי לתפקיד, זוכה לתמיכה משמעותית מאחורי הקלעים מצד רעיית ראש הממשלה. הערב (רביעי) חשפנו את הקשר המשפחתי המעניין: אחיו של האלוף זיני הוא שמואל זיני, המשמש כיד ימינו של המיליארדר סיימון פאליק. פאליק, המתגורר במיאמי, מקיים קשרים הדוקים עם משפחת נתניהו, וביתו אף שימש כמקום אירוח לשרה נתניהו במהלך המלחמה.



דוד זיני | צילום: דובר צה"ל

שמואל זיני נחשב לדמות מפתח בניהול ענייניו של פאליק בישראל. הוא מנהל את האירועים והנכסים של המיליארדר ונחשב לבעל השפעה משמעותית בסביבתו. הקשר ההדוק בין משפחת נתניהו לפאליק, ותפקידו המרכזי של שמואל זיני במערך זה, מעלים שאלות לגבי הרקע לתמיכתה של שרה נתניהו במועמדותו של האלוף דוד זיני.

בתגובה לדיווחים על מעורבותה בקידום מועמדותו של זיני, **נמסר מלשכת שרה נתניהו כי מדובר ב"פייק ניוז".**

חדשות		תוכניות חדשות 12		הגדרות	
ביטחוני	כלכלה	נדל"ן	תוכנית חיסכון	תנאי שימוש	אודות
פוליטי	ספורט	תחזית מזג האוויר	שש עם	מדיניות פרטיות	פרסמו אצלנו
פלילי	תרבות		אולפן שישי	צור קשר	לפנייה ב-WhatsApp
בארץ	בריאות		פגוש את העיתונות	המייל האדום	הסדרי נגישות
בעולם	אחד ביום		המהדורה המרכזית		
חינוך	TECH12		חמש עם רפי רשף		
פרשנות	צרכנות		חדשות סוף השבוע		

נספח ע/21

העתק כתבתם של גידי וייץ ויניב
קובוביץ "דוד זיני בשיחות סגורות :
דיקטטורה של מערכת המשפט
שולטת בישראל" הארץ מיום
30.6.2025

עמ' 209

משפט ופלילים

דוד זיני בשיחות סגורות: דיקטטורה של מערכת המשפט שולטת בישראל

חשיפת "הארץ": מועמדו של נתניהו לראשות שב"כ אמר לאנשים שמילאו תפקידים בכירים במערכת הביטחון כי השירות כפוף "קודם כל לראש הממשלה". לדבריו, נתניהו הבטיח לו שייאבק על מינויו "עד הסוף"

גידי וייץ ויניב קובוביץ

30 ביוני 2025

"המערכת המשפטית היא דיקטטורה ששולטת בכל המדינה". את הדברים הללו אמר מועמדו של ראש הממשלה לראשות שב"כ, אלוף לשעבר דוד זיני, בשיחות סגורות שקיים בשבועות האחרונים עם אנשים שמילאו תפקידים בכירים בשירות ובמערכת הביטחון. בשיחות מתח זיני ביקורת גם על השירות עצמו, וטען כי ראשי הארגון בשנים האחרונות "התבלבלו": "הם אומרים שהם כפופים קודם כל לחוק, אבל זה לא נכון. הם צריכים לפעול על פי חוק, אבל הם כפופים קודם כל לראש הממשלה". המועמד הוסיף כי "המצב שבו ראש הממשלה נותן לשב"כ הוראות והוא לא מבצע אותן לא יכול להמשיך להתקיים", אך לא פירט למה כוונתו. עוד אמר זיני בשיחות כי בנימין נתניהו הבטיח לו שייאבק על מינויו "עד הסוף".

ראש שב"כ הקודם, רונן בר, כתב בתצהיר שהגיש לבג"ץ כי בנימין נתניהו הבהיר לו שבמקרה של משבר חוקתי, עליו לציית לראש הממשלה ולא לבית המשפט העליון. נתניהו ניסה לכפות על בר לספק חוות דעת ביטחונית שתאפשר לו שלא להתייצב לעדות במשפטו. כפי שחשף "הארץ", בר נדרש למעשה לחתום על מסמך שניסחו אנשיו של ראש הממשלה. כמו כן, דרש נתניהו מבר להפעיל את השירות נגד אזרחים המעורבים במחאה נגד הממשלה.

ראש שב"כ לשעבר בר, באפריל. הצהיר כי נתניהו אמר לו שבמקרה של משבר חוקתי, עליו לציית לו ולא לבית המשפט העליון צילום: נעמה גרינבאום

בחודש שעבר הודיע נתניהו על כוונתו למנות לראש שב"כ את זיני, לאחר שראיין אותו במכוניתו בעת ביקור בבסיס צאלים. בעקבות זאת הודיע הרמטכ"ל אייל זמיר, שהסיכום על המינוי הוסתר ממנו, כי האלוף, שהיה מפקד ההכשרות והאימונים והגיס המטכ"לי, יפרוש מצה"ל. "הארץ" חשף כי זיני היה אחד המועמדים לתפקיד המזכיר הצבאי של ראש הממשלה, וכי נתניהו פסל את מועמדותו בטענה שהוא "משיחי מדי". בחדשות 12 דווח לאחר ההודעה על המינוי כי בדיונים ביטחוניים הביע זיני התנגדות עקרונית נחרצת לעסקאות חטופים.

מחר ידון בג"ץ בשאלה אם נתניהו רשאי לעסוק במינוי ראש שב"כ. בחודש שעבר פסל בית המשפט את החלטתו של נתניהו להדיח את בר מראשות השירות, בשל העניין האישי שלו בחקירות שמנהל השירות נגד אנשיו בפרשות קטאר והבילד. ההודעה על מינויו של זיני ניתנה בניגוד להנחיית היועצת המשפטית לממשלה, גלי בהרב-מיארה, שמסרה בשבוע שעבר כי "אין זה ממקומו של ראש הממשלה, כגורם המצוי בניגוד עניינים, לקבוע את זהות הגורם המופקד על חקירת מקורביו".

היועצת המשפטית לממשלה, גלי בהרב מיארה, בכנסת, באפריל. בהרב מיארה הציעה שהסמכות למינוי ראש השירות תעבור לאחד משרי הממשלה, אולם נתניהו סירב צילום: אורן בן חקון

בהרב-מיארה הציעה כי נתניהו יעביר את הסמכויות הנוגעות למינוי לאחד משרי הממשלה, אך עורך הדין מיכאל ראבילו דחה את ההצעה בשמו. "איך ייראו הפיקוד והשליטה הביטחוניים העליונים במדינה אם כל גורם אחר שאינו ראש הממשלה (אפילו יהיה זה שר בכיר אחר ככל שיהיה או היועצת המשפטית לממשלה) יהיה 'אחראי' על הפיקוד והשליטה הביטחוניים במדינה, ומה תהיינה התוצאות, ומי יישא באחריות לכך שלא ייבחר חלילה ראש השב"כ הכי מתאים בעת מורכבת זו?" מסר לבית המשפט. לדבריו, "רק ראש שירות שהתמנה בידי ראש ממשלה יקיים עמו יחסי אמון מקצועיים ברמה המובהקת הנדרשת לשם תפקוד אופטימלי בצמרת הביטחונית בכל עת, ובפרט בעת מלחמה כה מורכבת".

זיני סרב להתייחס לדברים.

נספח ע/22

העתק כתבת חדשות סרוגים "דוד
זיני נשאל האם הוא יציית לפסיקת
בג"ץ, כך הוא הגיב" סרוגים מיום
6.8.25

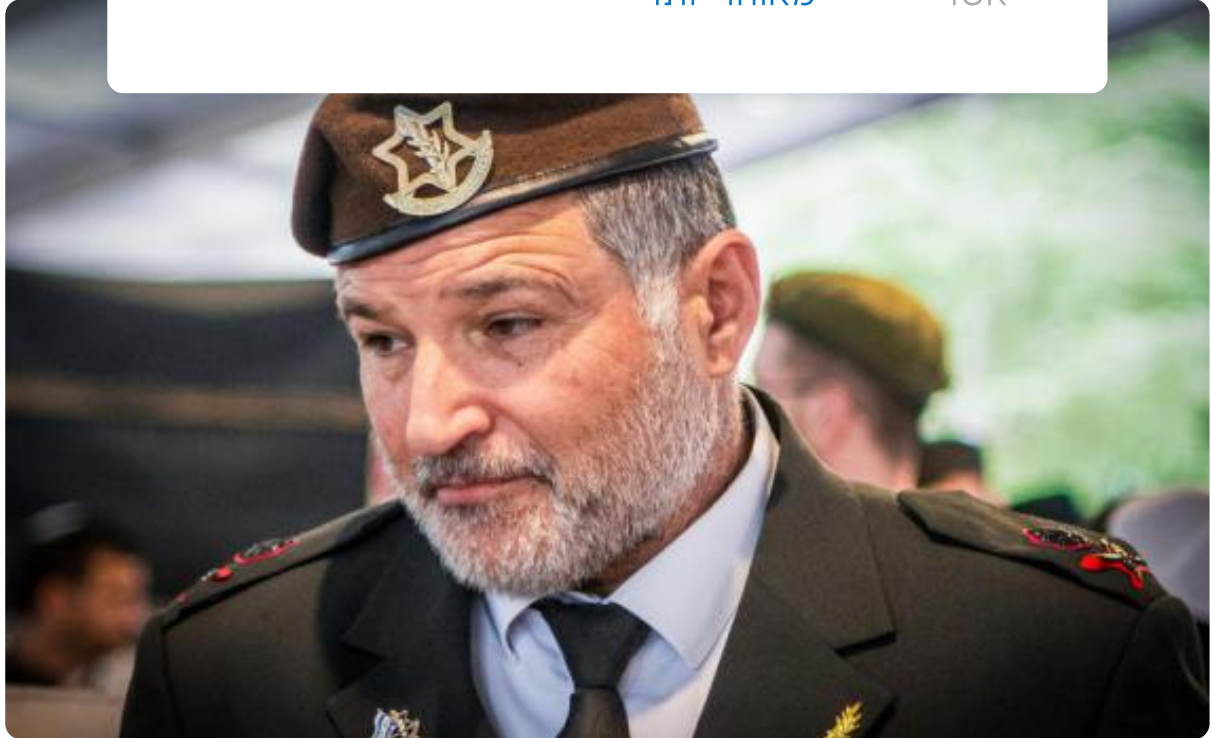
עמ' 212



רישום לקבלת התראות על חדשות מאתר סרוגים
אל תפספסו את החדשות המעודכנות ביותר

מאוחר יותר

אשר



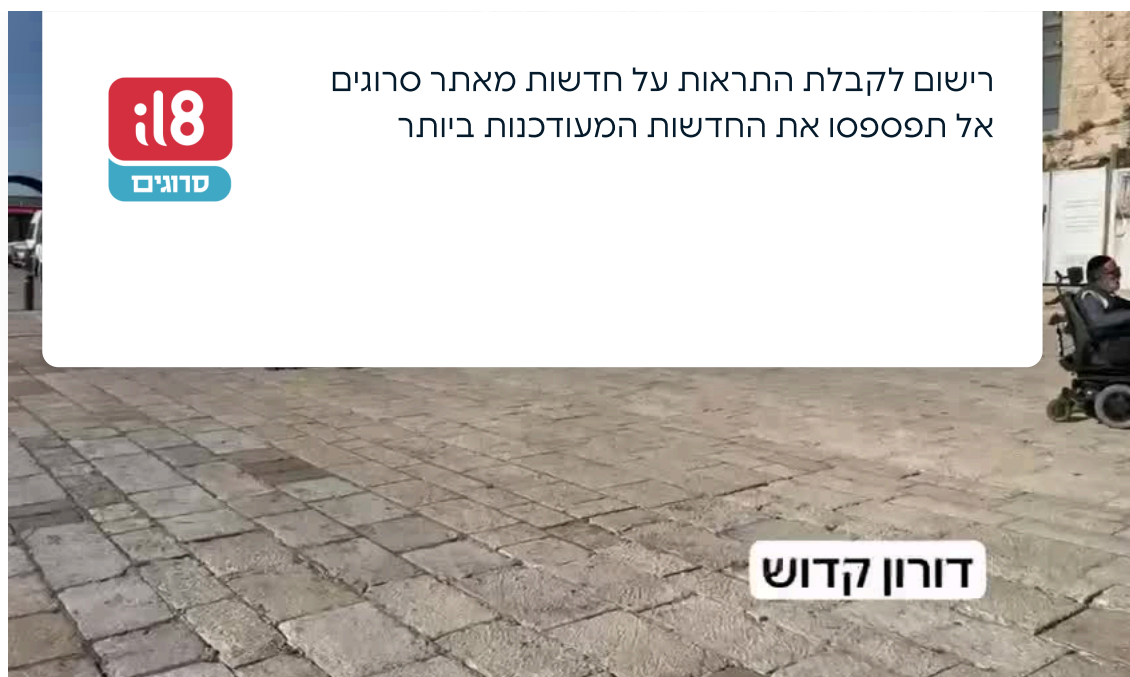
דוד זיני/ צילום: לייב אברהמס/ פלאש 90

חדשות סרוגים

עודכן לאחרונה 06.08.2025 / 09:17

האלוף במיל' דוד זיני, שמיועד לתפקיד ראש השב"כ נשאל היום האם הוא ייצית לכל החלטה של בג"ץ בעניינו והאם הוא באמת אמר כי מערכת המשפט היא דיקטטורה, כך הוא הגיב

האלוף (במיל') דוד זיני, מי שמיועד לתפקיד ראש השב"כ, נשאל היום על ידי הכתב הצבאי דורון קדוש האם הוא יציית לפסיקת בג"ץ והאם זה אכן נכון שהוא אמר כי המערכת המשפטית היא דיקטטורה, בתגובה הוא התחמק ממתן תשובה.



נזכיר כי על פי דיווח ב'הארץ' זיני אמר בשיחה עם בכירים במערכת הביטחון כי: "המערכת המשפטית היא דיקטטורה ששולטת בכל המדינה", אך טרם התקבל אישור שהוא אכן אמר זאת.

בנוסף, בחודש שעבר דיווחנו כי בית המשפט העליון קיבל את הפשרה בין הממשלה ליועצת המשפטית לממשלה בנושא מינוי דוד זיני לראש השב"כ.

שלושת השופטים: עמית, שטיין וכנפי-שטייניץ נמנעו מפסק דין וקיבלו את ההסכמה שנתפרה בין היועמ"שית לבין הממשלה מאחורי גבם של העותרים, בדיון חסוי שנדון אחרי שמזכיר הממשלה יוסי פוקס הגיש תצהיר סודי לבית המשפט.

עוד באותו נושא

סערת דוד זיני: הממשלה והיועמ"שית הגיעו לפשרה

חדשות סרוגים | 18:48

👍 🗨️ 0 9



נספח ע/23

העתק כתבתו של ספי עובדיה
"חשיפת עובדה : שיחת הטלפון
מהשב"כ לזיני בעניין בן המשפחה
הקרוב - שבועות לפני המינוי" N12
מיום 20.8.2025

עמ' 215

מהשב"כ לזיני בעניין בן המשפחה הקרוב - שבועות לפני המינוי

שבועות לפני ההודעה על מינויו של האלוף דוד זיני לראשות השב"כ, קיבל זיני שיחת טלפון מבכיר בארגון • האלוף זיני עודכן כי בחטיבה היהודית בשב"כ נאסף מידע על בן משפחה קרוב שלו, והתבקש לפקוח עליו עין • חשיפה ראשונה

ספי עובדיה | עובדה | פורסם 20/08/25 21:29 | עודכן 21/08/25 00:47



ראש השב"כ המיועד דוד זיני | צילום: חיים גולדברג, פלאש 90

מועד המינוי של האלוף במילואים דוד זיני לתפקיד ראש השב"כ הולך ומתקרב. אבל המינוי הזה, שמגיע אחרי טלטלת סיום הקדנציה של רונן בר, לא מפסיק להכות גלים, ופרטים חדשים על מי שאמור לעמוד בראש שירות הביטחון הכללי, אולי הארגון הביטחוני הרגיש

ביותר, הולכים ומתגלים. אמש (רביעי) בחשיפת עובדה התגלה אירוע נפיץ שנוגע לאלוף זיני ולאירועים שמלווים אותו עם הכניסה לתפקיד הכול כך רגיש הזה.

זה מה שקורה מאחורי הקלעים בשבועות שלפני הודעת ראש הממשלה בנימין נתניהו על כוונתו למנות את זיני לראשות השב"כ. כשזיני עצמו עוד אלוף בצה"ל – הוא מקבל שיחת טלפון מבכיר בשירות הביטחון הכללי. הסיבה לטלפון: מידע מטריד הנוגע לבן משפחה קרוב מאוד של זיני, שהצטבר בחטיבה היהודית בשב"כ שעוסקת כידוע בסיכול פעולות של פשיעה לאומנית, בעיקר בשטחי יהודה ושומרון.



האלוף דוד זיני בנאום סיום תפקידו | צילום: דובר צה"ל

הבכיר מספר לזיני על מידע שנאסף בחטיבה ומבקש ממנו לפקח על בן המשפחה ו"להרגיע את העניינים". הפרקטיקה הזו, של טלפון לבן משפחה או ידיד קרוב, שעשוי להשפיע על מי שעשוי להיות מעורב בפעולות פשיעה לאומנית, היא פרקטיקה שגרתית בשב"כ. אלא שהפעם היא קורית בנסיבות מיוחדות מאוד: של אלוף בכיר, שתוך שבועות בודדים אחרי האירוע הזה מוצא את עצמו ממונה לתפקיד ראש הארגון, ומביא לתוך הלשכה הרגישה הזו – שאמורה לחקור ולטפל גם בפשיעה לאומנית – היכרות אישית עם מי שעשויים לעמוד בלב החקירות האלה ממש.

צריך לומר – מה שעושה בן משפחה קרוב של זיני הוא כמובן לא העניין היחיד שצריך לבחון בקשר עם התאמתו לתפקיד. אבל הנסיבות המיוחדות שמלוות את זיני עם הכניסה לתפקיד הזה – בן משפחה קרוב שהוא עצמו מושא לבדיקה של השב"כ – הן בוודאי משהו שצריך להטריד את זיני עצמו, את הגורמים שבוחנים את המינוי שלו, וגם אותנו.

מטעמו של דוד זיני ומשירות הביטחון הכללי לא נמסרה תגובה.

נספח ע/24

העתק החלטת הוועדה המייעצת

מיום 25.9.2025

עמ' 218



הוועדה המייעצת למינויים לתפקידים בכירים

ירושלים, ג' בתשרי התשפ"ו

25 בספטמבר 2025

לכבוד
בנימין נתניהו
ראש הממשלה

שלום רב,

הנדון: מועמדותו של האלוף דוד זיני לתפקיד ראש שירות הביטחון הכללי

מצורפת בזה חוות הדעת של הוועדה המייעצת למינויים לתפקידים בכירים.

בברכה,


אשר גרוניס
יושב ראש הוועדה המייעצת
נשיא בית המשפט העליון (בדימוס)



הוועדה המייעצת למינויים לתפקידים בכירים

ירושלים, ג' בתשרי התשפ"ו

25 בספטמבר 2025

חוות דעת בעניין מועמדותו של האלוף דוד זיני לתפקיד ראש שירות הביטחון הכללי

1. ביום י"ח באלול התשפ"ה, 11 בספטמבר 2025, פנה ראש הממשלה, מר בנימין נתניהו (רוה"מ), אל הוועדה המייעצת למינויים לתפקידים בכירים על מנת שתבחן את מועמדותו של האלוף דוד זיני לתפקיד ראש שירות הביטחון הכללי (להלן – ראש השירות וש"כ).
2. הפנייה לוועדה נעשתה בהתאם להחלטת הממשלה מס' 3839 מיום 27.5.2018 (להלן – החלטת הממשלה). הוועדה הוקמה מכוח החלטת הממשלה שקבעה במה תעסוק הוועדה. על פי ההחלטה על הוועדה לחוות דעתה באשר "לטוהר המידות במינוי" של שבעה בעלי תפקידים בכירים ביותר בשירות המדינה. מדובר באלה השבעה: ראש המטה הכללי (הרמטכ"ל), המפקח הכללי של משטרת ישראל, ראש השירות, ראש המוסד למודיעין ולתפקידים מיוחדים, נציב בתי הסוהר, נגיד בנק ישראל והמשנה לנגיד בנק ישראל. על פי סעיף 3(א) לחוק שירות הביטחון הכללי, תשס"ב-2002 (להלן – חוק השירות), ראש הממשלה מוסמך להציע מועמד לתפקיד ראש השירות ואילו הממשלה בעלת הסמכות למנותו.
ברור מהחלטת הממשלה שקבעה כי תקום ועדה שתבחן את "טוהר המידות במינוי" ומחוק השירות כי סדר הדברים בעניין מינוי ראש השירות אמור להיות זה: הצעת ראש הממשלה את המועמד, החלטת הוועדה, עיון ראש הממשלה בהחלטה, המינוי על ידי הממשלה. המבחן "טוהר המידות במינוי" חל בראש ובראשונה על המועמד לתפקיד, אך בנוסף לכך הוא חל על מציע המועמד, היינו על ראש הממשלה (בגץ 1570/07 **עמותת אומץ נ' השר לביטחון פנים** (25.2.2007)).
3. לעניין סמכותה של הוועדה לחוות דעה בעניין "טוהר המידות" נאמר בהחלטת הממשלה כי היא "על מנת להבטיח כי לא ייעשו מינויים לא ראויים, בין היתר מסיבות כגון זיקה אישית, זיקה עסקית, או זיקה פוליטית לשר משרי הממשלה". יש ליתן משמעות רחבה למושג "טוהר המידות" שבהחלטת הממשלה (בגץ 1570/07 הנ"ל). זאת לא רק בשל כך שבהחלטת הממשלה מדובר על "זיקה אישית" ו"זיקה עסקית", ובמיוחד על "זיקה פוליטית", אלא בשל כוחו העצום וסמכויותיו הרחבות של השירות ושל העומד בראשו

וכך אף של חמישה אחרים מבעלי התפקידים שבהחלטת הממשלה (פרט לתפקיד המשנה לנגיד בנק ישראל).

4. כאמור, הוסמכה הוועדה לבחון את "טוהר המידות במינוי". ששה מתוך שבעת התפקידים המנויים בהחלטה (פרט למשנה לנגיד בנק ישראל) ממלאים תפקידים חשובים ביותר בדמוקרטיה הישראלית. ככל שמדובר בהעדר "זיקה אישית" או "זיקה עסקית" באות הן, כמובן, תחת "ניגוד עניינים", האסור ממילא במינוי ובתיפקוד לפי כללי המשפט המינהלי. יש לזכור כי המושג "ניגוד עניינים" בהקשר בו עסקין מתייחס לסתירה בין האינטרס האישי לבין אינטרס המדינה ולפגיעה באמון הציבור בארגון ובאיש הארגון הרלבנטי.

התוספת של "זיקה פוליטית" הינה בעלת חשיבות עליונה. במקרה זה עסקין בראש השירות. מן הראוי לזכור ולהזכיר כי על פי חוק השירות "השירות יפעל באורח ממלכתי; לא תוטל על השירות משימה לשם קידום אינטרסים מפלגתיים – פוליטיים" (סעיף 4(ג)). זאת ועוד, "השירות מופקד על שמירת ביטחון המדינה, סדרי המשטר הדמוקרטי ומוסדותיו..." (סעיף 7(א)). הגם ש"השירות נתון למרות הממשלה" (סעיף 4(א) לחוק השירות) ו"ראש הממשלה ממונה על השירות מטעם הממשלה" (סעיף 4(ב)) עלולים להיות מצבים בהם השירות והעומד בראשו יתבקשו ויידרשו לבצע פעולות ומעשים שאינם תואמים סדרי משטר דמוקרטי. במלים אחרות, החשש הוא ששיקולים פוליטיים ינחו את התנהלותו והתנהגותו של ראש השירות. לכן יפה עשתה הממשלה שהציבה קריטריון של העדר "זיקה פוליטית" של ראש השירות כתנאי למינויו. עדיף היה שהאמור בהחלטת הממשלה יהא בחוק של הכנסת. יחד עם זאת, יש להדגיש, כי אף אם לא תהא הוראה כתובה כזו בחוק, בתקנות או בהחלטת ממשלה, הרי אותן נורמות יבואו מכוח פרשנות של חוק השירות או חלק מ"המשפט המקובל", היינו, מהדין במדינה דמוקרטית. זאת ועוד, הדרישה בדבר העדר "זיקה פוליטית" של מועמד לתפקיד ראש השירות מתחייבת אף יותר מאשר לגבי מועמד לראשות כל אחד מחמשת הגופים האחרים שבהחלטת הממשלה. זאת, שכן מדובר בגוף חשאי. החשש מפעילות שאינה באורח ממלכתי ושאינה תואמת את סדרי המשטר הדמוקרטי גדולה יותר משום שהפעילות עלולה להתבצע בהסתר.

5. בעקבות פנייתו של רוה"מ ביום 11.9.25 אל הוועדה פורסמה ביום 12.9.25 הודעה לציבור שהזמינה "כל אדם שלדעתו יש בידו עובדות העשויות לסייע לבדיקת הוועדה" לפנות אליה לכתובת המייל שלה או לפקס. בעקבות ההודעה קיבלה הוועדה אלפים רבים של פניות, כאלה שהתנגדו למינוי של האלוף זיני וכאלה שתמכו במינוי. יצוין כי חלק לא קטן מן הפניות, אלה ואלה, היו זהות לא רק מבחינת תוכן אלא מילה במילה. הוועדה איפשרה לאלוף זיני להגיב בכתב על המידע שהגיע לידיה וכך עשה.

6. הוועדה התכנסה לישיבה ביום 18.9.25. הוועדה שמעה באותו יום את רוה"מ, את מי שכינה עד לאחרונה כראש השירות, רונן בר, ואת ממלא מקומו של ראש השירות. הוועדה קיימה ישיבה נוספת ביום 21.9.25. באותה ישיבה שמעה הוועדה את הרמטכ"ל, רב אלוף אייל זמיר, את האלוף (מיל') רוני נומה ואת האלוף זיני. בנוסף לאלה נמצא בפני הוועדה שאלון שמולא על ידי האלוף זיני וכן מסמך שהכין ובו תיאור קורות חייו.

7. בפניות שונות לוועדה וכן במסמך של היועצת המשפטית לממשלה (להלן – היועמ"ש) מיום 21.5.25, נטען כי קיימים פגמים בהליכי פיתוריו של רונן בר מתפקידו כראש השירות וכי על כן על רה"מ להימנע ממינויו של ראש שירות אחר. הפגמים מבוססים על כך, ונובעים מכך, שיועצים קרובים לרה"מ מעורבים בפרשות פליליות בעניין הידוע כ"קטארגייט" וקשורים לפרסום בעיתון הגרמני בילד. פרשות אלה נחקרו גם על ידי השירות. מכאן, שרה"מ נגוע בניגוד עניינים, כך ממשיך הטיעון.
8. ברם, לא ניתן להתעלם מכך שבהמשך נתן בית המשפט העליון ביום 13.7.25 תוקף של החלטה להסכמות בין רה"מ ליועמ"ש, ביניהן שרה"מ יודיע ליו"ר הוועדה ביום 11.9.25 על זהות המועמד אותו הוא יציע לתפקיד ראש השירות (בגץ 18133-06-25 **טליק גואילי נ' המשנה ליועצת המשפטית לממשלה**). החלטתו של בית המשפט העליון קובעת, אם כן, על פי הסכמת הצדדים, שרה"מ יציע את המועמד. קשה, על כן, לטעון עתה שאסור היה על רה"מ לפעול בעניין.
9. זאת ועוד, ספק גדול אם היה נמצא אחר או אחרת שרשאים להפעיל תחת רה"מ את הסמכות להציע מועמד לתפקיד ראש השירות. בהתאם לסעיף 31(ב) לחוק-יסוד: הממשלה נתונה לממשלה, באישור הכנסת, הרשות להעביר סמכותו של שר אחד לשר אחר. האם ניתן היה במקרה זה להעביר את סמכותו של רה"מ להציע מועמד לתפקיד ראש השירות לשר אחר? מתברר, כי עוד ביום 26.5.25 אישרה הממשלה הצהרה התומכת במינויו של המועמד לתפקיד ראש השירות. אחרי שנתקבלה החלטה זו על ידי הממשלה, ואף בשל הנסיבות הפוליטיות, נראה שקשה למצוא שר שישקול מחדש בלב פתוח ובנפש חפצה האם להציע את האלוף זיני לתפקיד או להציע אחר.
10. הטענות כי האלוף זיני אינו עובר את מבחן "טוהר המידות" נוגעות למפגש שלו עם רה"מ בו הוצע לו תפקיד ראש השירות ואירועים לאחר מכן, לאמירות שנטען כי נאמרו על ידו, על חינוכו, על בני משפחתו הקרובה וכן עמדתם של אנשים שכיהנו בעבר כראשי השירות.
11. הוועדה אינה בית משפט או בית דין בפניו מובאות ראיות על מנת שיתאר ויקבע מה התרחש בעבר. על כן, אך נציין בקיצור דברים מסויימים בהם הייתה סטייה מן הנהוג, והמקובל והראוי וכן העדר סטייה.
- רה"מ זימן את האלוף זיני למכונתו עת היו השניים בבסיס צאלים ושם הציע לאלוף את תפקיד ראש השירות. רה"מ לא פנה לרמטכ"ל חרף הנהוג והמקובל ולא שאל לגבי האלוף זיני לפני שהציע את התפקיד לאלוף. על פי הנהוג והמקובל, כאשר ראש הממשלה מעוניין שאלוף בצה"ל (או אחר בצה"ל) ייפגש עימו, על אותו אדם לפנות תחילה לרמטכ"ל. האלוף זיני לא אמר לרה"מ כאשר הלה הזמינו למכונתו, כי תחילה עליו (זיני) לשוחח עם הרמטכ"ל. בסיטואציה האמורה, כאשר הזימון של האלוף זיני לרה"מ על ידי רה"מ נעשה עת שניהם היו קרובים פיזית, ניתן להבין את התנהלותו של האלוף זיני. האלוף זיני שוחח עם הרמטכ"ל זמן קצר לאחר מכן (באותו יום ניסה להשיגו אך לא הצליח ושוחח איתו בעניין כנראה למחרת). הרמטכ"ל לא הדיח את האלוף זיני משירותו בצה"ל. הרמטכ"ל הפסיק את שירותו בצה"ל עת שהתברר שהמינוי מוסכם בין רה"מ

והאלוף זיני. הרמטכ"ל סבור שכאשר מושגת הסכמה של אלוף לתפקיד כה בכיר כמו ראש השירות אין זה מן הראוי שאותו אלוף ימשיך לשרת. טוב שכך. באירועים המתוארים אין חריגה מ"טוהר המידות" על ידי האלוף זיני, בוודאי לא ברמה שמצביעה על קושי ככל שמדובר באלוף זיני כמועמד לתפקיד ראש השירות.

12. הועלו טענות רבות באשר לחינוכו של האלוף זיני וכן לגבי אמירות שלו ושל בני משפחתו. לעניין זה נחזור ונאמר כי עסקין ב"טוהר המידות" וברור שדרך החינוך ושיטתה אינן רלבנטיות. חשוב לבחון את מעשיו ועמדותיו של מועמד זה עת שהוא בוגר ומכהן בצה"ל. הוועדה ביקשה מהרמטכ"ל לבחון את התיק האישי של האלוף זיני ושמענו כי בתיק לא נמצא דבר שמצביע על עניין שלילי. האלוף זיני הכחיש שאמר כי הכפיפות לראש הממשלה קודמת לכפיפות לחוק. לדבריו, ראש השירות אכן כפוף לראש הממשלה אך ראש הממשלה כפוף לחוק. הוא חזר והדגיש אף את כפיפותו שלו לחוק, אך הוסיף כי לא יראה עצמו כפוף לחוק, אם, למשל, יהיה חוק שיחייבו לאכול חזיר. כפי שצויין, הוועדה שמעה דברים של האלוף (מיל') רוני נומה, שהכיר את האלוף זיני משירותם של שניהם. הבכיר בשירות היה האלוף נומה. כך, בעת שהאלוף נומה היה מפקד פיקוד מרכז שירת דוד זיני תחתיו במשך חמישה חודשים כקצין אג"מ. נראה כי בעת שקצין אג"מ משרת ישירות תחת אלוף הפיקוד, יש בידי האלוף להכיר את הקצין בצורה עמוקה ומקיפה. שמענו דברים חיוביים ביותר מפיו של האלוף נומה לגבי האלוף זיני, בין היתר לעניין שמירת החוק. ובעניין יותר קונקרטי: האלוף נומה אמר כי הוא לא חש בעיה בקשר של זיני אז עם המחלקה היהודית בשב"כ.

13. עניין נוסף שעלה בפני הוועדה היה לגבי אמירות מזעזעות וחמורות ביותר מבחינות שונות, לרבות מצביעות על תפיסה אנטי דמוקרטית, מפי קרובי משפחה של האלוף זיני, ביניהם מפי אביו. הדיבר החמישי בעשרת הדיברות הוא "כיבוד אב ואם". ניתן להבין שדיבר זה מעמיד את האלוף זיני וכל בן או בת בקושי עצום כאשר מוצגת בפניהם שאלה לגבי אמירות נוראות של ההורים. מיותר לומר שאין הדיבר מצדיק הסכמה לאמירות המזעזעות. נחזור ונציין כי האלוף זיני שב וחזר על חובתו לקיים את החוק ועל כך שזו דרכו. ועוד נחזור שנשמעו דברים חיוביים לגביו בוודאי ככל שמדובר בשמירת החוק. יש לקוות שקצין צה"ל שאינו שומר חוק וסבור שיש פסקי דין שאין לקיימם אינו מקודם ובוודאי שאינו מגיע לדרגת אלוף.

14. בפני הוועדה עלה עניין קונקרטי בקשר לבן של האלוף זיני ושל אדם נוסף שהוא מכיר. שמענו דברים ולא נמצא שעסקין בעניין של העדר "טוהר המידות" ככל שהמדובר באלוף זיני. למותר לציין, לגבי כל מי שימונה לראש השירות, אם בגדר כהונתו יהיו מקרים בהם יהיה מידע מסויים לגבי בני משפחה יהיה עליו, לכל הפחות, להימנע מלעסוק בנושא נוכח ניגוד עניינים, ועל כן אחרים בשירות יעסקו במקרה כזה. אם תהא מידת הקירבה רבה מאד, ואם יהיה מדובר במידע לגבי מעשים קיצוניים, מן הראוי שיתפטר מתפקידו ואם לא יעשה כן יהיה נכון להפסיק את כהונתו. זאת בשל ניגוד עניינים בדרגה גבוהה, לרבות פגיעה באמון הציבור. כללים דומים יחולו אף אם ניגוד העניינים לא יהיה קשור בנושא בני משפחה אלא בנושאים אחרים.

15. בין הפניות הרבות שהגיעו לוועדה כלולות ארבע מאישים ששירתו כראשי השירות: כרמי גילון, עמי איילון, יורם כהן ונדב ארגמן. בפניות שלהם הועלו השגות לגבי רוח"מ כמציע את האלוף זיני לתפקיד ראש השירות וכן השגות על עצם מועמדותו של האלוף זיני. בעוד שההשגות לגבי רוח"מ כמציע מבוססות על ידע אישי, הרי אלה המתייחסות ישירות למינוי של האלוף זיני לתפקיד מבוססות במידה רבה על פרסומים בתקשורת. לעניין רוח"מ כמציע שהאלוף זיני יכהן כראש השירות: מן החומר עולה כי אכן היו מקרים בהם רוח"מ ביקש מראשי השירות לבצע פעולות שאינן ראויות במשטר דמוקרטי. הדרישות הועלו בלא נוכחות אדם שלישי ובלא תיעוד. הדברים היו ידועים עוד לפני ההסכמה שבית המשפט העליון נתן לה תוקף של החלטה לפיה רוח"מ הוא שיציע את המועמד לתפקיד ועת שהיה ידוע שהאלוף זיני מוצע על ידי רוח"מ (סעיף 8 לעיל). זאת ועוד, במערכת הישראלית הנוכחית ונוכח הנסיבות לא ניתן להטיל התפקיד להציע מועמד במסגרת החוק על אדם אחר שאינו שר ולא ניתן לקבוע במסגרת החוק שגוף אחר ולא הממשלה ימנה את ראש השירות (וכן סעיף 9 לעיל). יש לצפות כי אם האלוף זיני (או אחר) ימונה לתפקיד ראש השירות, הרי הוא יבין וידע, כי הכפיפות לראש הממשלה ולממשלה אינה מצדיקה פעולות ומעשים מסויימים שאינם תואמים באופן הרחב את סדרי המשטר הדמוקרטי ובאופן הקונקרטי את "טוהר המידות".

16. כאמור, הוועדה מוסמכת לבחון את "טוהר המידות במינוי". אין בידי הוועדה הסמכות לבחון ולבדוק האם כישוריו המקצועיים של המועמד לתפקיד ראש השירות אומנם מצביעים על התאמתו לתפקיד (הוא הדין לגבי ששת האחרים המנויים בהחלטת הממשלה).

17. סיכומו של דבר: בנסיבות העניין לא ניתן לקבוע שבעיית "טוהר מידות" מונעת מרוח"מ להציע מועמד לתפקיד ראש השירות (כאמור בסעיפים 8 ו-9 לעיל). ככל שמדובר במוצע לתפקיד, הוא האלוף זיני, לא נמצאה בעיה של "טוהר המידות" במינויו כראש השירות. מאחר שעל פי החלטת הממשלה נתונה הסמכות לוועדה לשלב המינוי, מודגש שהחלטתה של הוועדה מתייחסת לעת הזו, היא עת המינוי.

אשרף גרוניס
יו"ר
נשיא בית המשפט העליון (בדימוס)

13

דניאל הרשקוביץ
ממלא מקום נציב שירות המדינה
חבר

משה טרי
חבר

נספח ע/25

**העתק מכתב העותרת 1 למשיבים 2-
1 ולמשיבה 4 מיום 27.5.2025**

עמ' 225



27 מאי 2025, כ"ט אייר תשפ"ה

לכבוד

חה"כ בנימין נתניהו

חברי הממשלה ה-37

ראש הממשלה

ממשלת ישראל

ממשלת ישראל

ירושלים

ירושלים

הנדון: מינוי ראש שב"כ בהתאם לפסיקת בג"ץ ולהנחיית היועצת

המשפטית לממשלה

סימוכין: מכתבנו מיום 23.5.2025

בשם התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר (להלן: "התנועה"), הרינו מתכבדות לפנות אליכם כדלהלן:

1. עניינה של פנייה זו הוא בצורך במינוי ראש שב"כ בהתאם לדין ולכללי המינהל התקין, וזאת בשים לב לפסק הדין בבג"ץ 54321-03-25 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ממשלת ישראל (נבו 21.5.2025) (להלן: "פסק הדין") ולחוות הדעת של היועצת המשפטית לממשלה (להלן: "היועצת") מאמש בעניין ניגוד העניינים במינוי (להלן: "חוות הדעת"). חוות הדעת, אשר התבססה על קביעות פסק הדין, משרטטת קווים מנחים לעניין אופן מינוי של ראש השב"כ בצורה חוקית, תוך "ריפוי" הפגם של ניגוד העניינים של רה"מ, כך שהמינוי לתפקיד ראש השב"כ לא יהא פסול.

2. כפי שפורט במכתבנו שבסימוכין, ביום 21.5.2025 ניתן פסק הדין, בו נקבע כי בהחלטה על פיטורי ראש השב"כ רונן בר נפלו מספר פגמים חמורים, ובהם הפרת כללי ניגוד העניינים מצד רה"מ נתניהו. זאת, לאור החקירות שמנהל השב"כ והעומד בראשו כנגד עובדי לשכת רה"מ – באופן שצריך היה למנוע ממנו כל מעורבות בסוגיית הפסקת כהונת ראש השב"כ" (בפס' 85 לפסק דינו של כב' הנשיא עמית).

3. לאחר פרסום פסק הדין, ולמרות שהיועצת הנחתה את רה"מ בסמוך לכך כי עליו להימנע ממינוי ראש שב"כ חדש עד לסיום הבחינה המשפטית בנושא – ביום 22.5.2025 הכריז רה"מ על החלטתו למנות לתפקיד את האלוף דוד זיני. לא זו אף זו, וכפי שפורט בחוות הדעת, ביום 26.5.2025 פורסם כי במהלך ישיבתה, הממשלה מסרה הצהרה לפיה היא מקדמת בברכה את הכוונה למנות את האלוף זיני לתפקיד.

4. והנה, אתמול, יום 26.5.2025, הסתיימה הבחינה המשפטית של הייעוץ המשפטי לממשלה בסוגיית ניגוד העניינים במינוי ראש שב"כ, ופורסמה חוות הדעת – **המחייבת על פי דין**¹ – של היועצת בנושא. בחוות הדעת המפורטת, שכאמור, התבססה על קביעות פסק הדין, נקבע בין היתר כך (בפס' 33 לחוות הדעת):

"ראש הממשלה מנוע מלעסוק במינוי של ראש השב"כ הבא. החלטת ראש הממשלה למנות לתפקיד את אלוף זיני נגועה בניגוד עניינים, מנוגדת לפסיקת

¹ למעמד המחייב של הייעוץ המשפטי מטעמה של היועצת המשפטית לממשלה, ראו לדוגמה בג"ץ 73/85 סיעת "כך" נ' יושב-ראש הכנסת, פ"ד לט (3), 152 (1985); בג"ץ 3094/93 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ממשלת ישראל, פ"ד מז (5), 404 (1993); בג"ץ 4267/93 אזורי – אזרחים למען מינהל תקין וטוהר המידות נ' ראש ממשלת ישראל, פ"ד מז (5), 441 (1993); בג"ץ 3262/95 פורז נ' ממשלת ישראל, פ"ד מט (3), 153 (1995).



בג"ץ, והתקבלה תוך הפרה מודעת מכוונת של הנחיות משפטיות. על כן, מדובר בהחלטה פסולה ובלתי חוקית".

5. בתוך כך, קבעה חוות הדעת כי על מנת למנות ראש שב"כ בהליך תקין וחוקי, "על רה"מ להימנע מלעסוק בכל דרך שהיא, בין ישירות ובין בעקיפין, במינויו של ראש השב"כ הבא או ממלא מקומו, למצער עד לסיום החקירות של הפרשות האמורות" (בעמ' 2 לחוות הדעת).

6. על כן, נקבע בחוות הדעת כי הפתרון המשפטי לכך הוא "העברת הסמכות לידי שר אחר, אשר יביא מועמד בפני הממשלה, שהיא הגורם הממנה". זאת, תוך קיום הליך המינוי מראשיתו, באופן קפדני לשם מניעת שיקולים זרים – בשל הפגמים הכבדים שכבר נפלו בהליך פיטורי ומינוי ראש השב"כ, וכן בשל נסיבות העניין שמעלות חשש כי השר שיוסמך ישמש כ"ידו הארוכה" של רה"מ לעניין זה. וכך נקבע בעניין זה בין היתר (בפס' 39-40 לחוות הדעת):

"על תהליך בחירת המועמד על-ידי השר שלו תועבר הסמכות להתקיים מראשיתו, ללא דעה קדומה המבוססת על ההליך הפגום שניהל ראש הממשלה. השר המיועד נדרש לקבוע בעצמו את זהותם של מועמדים מתאימים שעיינו יקיים בעצמו ראיונות. במצב החרג שנוצר, נדרש כי ההליך ילווה על-ידי הייעוץ המשפטי לממשלה וכי במסגרת זו, הראיונות שיערכו יתועדו באופן מדויק על-ידי גורם משפטי. על החלטת השר בדבר המועמד אשר הוא מציע להביא לאישור הממשלה להיות מנומקת.

כלל הנתונים הרלוונטיים למינוי, ובכללם תיעודי הראיונות ונימוקי השר, יוצגו במלואם בפני הוועדה המייעצת למינויים לתפקידים בכירים, [...] הוועדה תידרש לקיים בחינה דקדקנית של טוהר המידות במינוי, וזאת "במובנו הרחב של מושג זה, הן מבחינת האדם המוצע לתפקיד, הן מבחינת הגורם הממנה, והן מכל היבט אפשרי אחר שעשויה להיות לו נגיעה לשאלת טוהר המידות הכרוך במינוי" [...] בנסיבות העניין, נדרשת בדיקה קפדנית של בדיקת טוהר המידות במובנו הרחב, בשים לב לזיהום הקשה שנגרם להליך שנערך עד כה"

7. כאמור לעיל, ביחס לצורך בקבלת המלצת הוועדה למינויים לתפקידים בכירים (להלן: "הוועדה המייעצת") עובר למינוי, נקבע בחוות הדעת כי נדרשת בחינה דקדקנית מצד הוועדה המייעצת של טוהר המידות במינוי במובנו הרחב, וזאת בשל "הזיהום הקשה שנגרם להליך שנערך עד כה".

8. כמו כן, בחוות הדעת ישנה התייחסות להחלטה ה"פסולה והבלתי חוקית" למנות את האלוף זיני לתפקיד ראש השב"כ, לגביה נכתב כי לאור פעולת רה"מ תוך ניגוד עניינים, וכן הצהרת הממשלה שאך העצימה את הקשיים והפגמים בהליך זה – **ספק אם ניתן למנות את זיני לתפקיד ולרפא את הפגמים האמורים.** זאת, משום ש"בנסיבות שתוארו, קיים חשש ממשי וכבד ביותר כי השר יציע לממשלה את המועמד אשר רה"מ חפץ במינויו – ללא בחינה והפעלת שיקול דעת מינהלי כנדרש". למרות זאת, בחוות הדעת נקבע כי אם בכל זאת השר המוסמך יבקש לראיין את זיני לתפקיד – "נדרש כי תגובש על ידי הייעוץ המשפטי לממשלה קודם לכן עמדה ביחס לעצם שקילת מועמדותו במצב הדברים שנוצר" (בפס' 37 לחוות הדעת).

9. **על כן, ככל שהשר שיוסמך יבקש לראיין את האלוף זיני לתפקיד ראש השב"כ – וזאת חרף הפגמים הרבים שנפלו בהליך בעניינו עד כה, כמתואר בחוות הדעת ובניגוד למתווה המוצע בה – נדרש כי השר**



המוסמך יפעל בצורה דקדקנית ובליווי הייעוץ המשפטי לממשלה, לאחר קבלת עמדתם המוסמכת בנושא, על מנת לוודא את תקינות ההליך והיותו בהתאם לכללי המנהל התקין.

10. אין להפריז בחשיבות משרת ראש השב"כ ובסמכויותיה, ובחשיבות תפקידו של ראש השב"כ בהבטחת עצמאות השב"כ ותפקודו התקין – בימים כתיקונים וביתר שאת בעת מלחמה. זה למעלה משנה וחצי שהשב"כ ממלא תפקיד חשוב במלחמה ובהשגת מטרותיה, ולא יעלה על הדעת כי מינוי ראש השב"כ חדש יעוכב בשעה כה רת גורל לאומה ולהשלמת יעדי המלחמה, וזאת בשל אי ציות הממשלה להנחיות משפטיות – אשר נועדו לאפשר מינוי ראש שב"כ בהליך תקין בהתאם לדיון, תוך ריפוי הפגמים שנפלו עד כה, וכדי להימנע מביקורת שיפוטית בנושא.

11. אף אין להכביר במילים על הפגיעה הגלומה בהתנהלות זו בניגוד לפסיקת בג"ץ ולהנחיות היועצת באמון הציבור במערכות השלטוניות, שנפגע קשות כתוצאה מההליך הפגום לפיטורי ראש השב"כ, וכן על הפגיעה המסוכנת בביטחון המדינה העלולה להיגרם כתוצאה ממינוי ראש שב"כ בהליך לא תקין.

12. אשר על כן, נתכבד לבקש כי רה"מ והממשלה יפעלו בהתאם לפסיקת בג"ץ ולהנחיות היועצת, וכי רה"מ יאציל את סמכותו בעניין לשר אחר בהקדם, על מנת שהאחרון יוכל להתחיל לאלתר בהליך איתור ראש השב"כ הבא, וזאת – בהליך תקין ולאחר קבלת המלצת הוועדה המייעצת, בליווי הייעוץ המשפטי לממשלה, ובהתאם לאמות המידה שהותוו בחוות הדעת. הדבר דרוש לשם השמירה על ביטחון המדינה בעת מלחמה – לטובת האינטרס הציבורי, וכן לשם חיזוק אמון הציבור.

13. בנוסף, כאמור, ככל שהשר המוסמך יבקש לקדם את מינויו של האלוף זיני לתפקיד ראש השב"כ – חרף הקשיים המשפטיים הרבים שהועלו בחוות הדעת לעניין זה – נדרש שהדבר ייעשה בליווי הייעוץ המשפטי לממשלה, ובהתאם להנחיותיו בנושא.

14. נוכח חשיבות הדברים, נודה לתגובתכם המהירה בנדון.

בכבוד רב,

יעל בלוח, עו"ד
מחלקת ליטיגציה

רותם בבלי דביר, עו"ד
ראשת האגף המשפטי

העתק:

עו"ד גלי בהרב-מיארה, היועצת המשפטית לממשלה

נספח ע/26

העתק מכתב העותרת 1 למשיבים 1,

3 ו-4 מיום 28.8.2025

עמ' 229



28 אוגוסט 2025, ד' אלול תשפ"ה

לכבוד

עו"ד גלי בהרב-מיארה
 היועצת המשפטית לממשלה
 משרד המשפטים
 ירושלים

חה"כ בנימין נתניהו
 ראש הממשלה
 ממשלת ישראל
 ירושלים

הנדון: מינוי ראש שב"כ במינוי קבע בהתאם לדין ולפסיקת בית

המשפט העליון בבג"ץ 18133-06-25

בשם התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר (להלן: "התנועה"), הרינו מתכבדות לפנות אליכם כדלהלן:

1. עניינה של פנייה זו הוא בצורך במינוי ראש שב"כ קבוע, בהתאם לדין ולכללי המינהל התקין, וזאת בשם לב לפסק הדין בבג"ץ 18133-06-25 טליק גואילי ו-19 אח' נ' המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט ציבורי-מינהלי) (נבו 15.7.2025) (להלן: "עניין גואילי") ולהסכמות שהושגו במסגרתו בין הממשלה לבין היועצת המשפטית לממשלה (להלן: "היועצת"), שקיבלו תוקף של פסק דין – ובהן הקביעה כי עד ליום 11.9.2025 יודיע ראש הממשלה מר בנימין נתניהו (להלן: "רה"מ נתניהו" או "רה"מ") ליו"ר הוועדה המייעצת למינויים לתפקידים בכירים (להלן: "הוועדה המייעצת") על זהות המועמד שבכוונתו להציע לתפקיד ראש השב"כ.

א. רקע עובדתי

א.1. פיטורי ראש השב"כ לשעבר מר רונן בר ופסק הדין בעניין זה

2. ביום 21.5.2025 ניתן פסק הדין בבג"ץ 54321-03-25 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ממשלת ישראל (נבו 21.5.2025) (להלן: "בג"ץ הפיטורים") בעניין פיטורי ראש השב"כ לשעבר מר רונן בר, בו נקבע כי הליך הפיטורים היה בניגוד לדין, וכי רה"מ היה מצוי במצב של ניגוד עניינים במעורבותו בנושא, נוכח החקירות הפליליות המתנהלות בשב"כ ובמשטרה, הנוגעות לסביבתו הקרובה ביותר של רה"מ וההתנהלות בלשכתו (להלן: "הפרשות הפליליות").

3. כמו כן, בפסק הדין בבג"ץ הפיטורים נקבעו הלכות יסוד תקדימיות ומכוננות באשר למערכת היחסים שבין הדרג המדיני לגופי הביטחון בישראל, ובפרט השב"כ, ולחובת הנאמנות שהם חייבים כלפי הציבור, שהיא איננה נאמנות מפלגתית-פוליטית או נאמנות אישית (שם, בפס' 25 לפסק דינו של הנשיא עמית). עוד נקבעה חשיבות תפקידו של ראש השב"כ כמי שאמון על הבטחת עצמאותו של השב"כ, ופעולתו באופן ממלכתי (בפס' 38 לפסק דינו של הנשיא), באופן המחייב שראש השב"כ יורחק מכל מעורבות פוליטית (בפס' 14 לפסק דינה של השופטת ברק-ארז).

4. באותו היום בו ניתן פסק הדין בבג"ץ הפיטורים, ולאור קביעותיו, הנחתה היועצת את רה"מ כי עליו להימנע ממינוי ראש שב"כ חדש עד לסיום הבחינה המשפטית בנושא. ואולם, בניגוד להנחיית היועצת כאמור, ביום 22.5.2025 הכריז רה"מ על החלטתו למנות לתפקיד את האלוף (במיל') דוד זיני (להלן:



"**המועמד זיני**", וכן ביום 26.5.2025 פורסם כי במהלך ישיבת הממשלה, הממשלה מסרה הצהרה לפיה היא מקדמת בברכה את הכוונה למנות את זיני לתפקיד ראש השב"כ.

5. בתוך כך, ביום 26.5.2025 פורסמה, על דעתה של היועצת, חוות הדעת של המשנה ליועצת (משפט ציבורי-מינהלי) בנושא מינוי ראש השב"כ הבא (להלן: "**חוות הדעת**"), שהתבססה על קביעות בית המשפט העליון בפסק הדין בבג"ץ **הפיטורים** – ואשר היא שעמדה במוקד פסק הדין **בעניין גואילי**.

6. חוות הדעת התייחסה, בין היתר, להחלטת רה"מ על מינוי המועמד זיני לתפקיד ראש השב"כ – בניגוד להנחיית היועצת כאמור להימנע מקבלת החלטה על מינוי בשלב זה. כך, נקבע בחוות הדעת כי "החלטת ראש הממשלה למנות לתפקיד את האלוף זיני נגועה בניגוד עניינים, מנוגדת לפסיקת בג"ץ, והתקבלה תוך הפרה מודעת ומכוונת של הנחיות משפטיות. על כן, מדובר בהחלטה פסולה ובלתי חוקית" (שם, בפס' 33). עוד נקבע כי "הקשיים באפשרות למנות את האלוף זיני התעצמו מאוד נוכח הצהרת הממשלה מהיום וספק אם ניתן יהיה לרפא את הפגמים המצטברים הללו" (בפס' 37).

7. עוד נקבע בחוות הדעת כי רה"מ "מנוע מלעסוק במינויו של ראש השב"כ הבא", לאור ניגוד העניינים שלו כפי שנקבע בפסק הדין בבג"ץ **הפיטורים**; ועל כן, בחוות הדעת נקבע מתווה שיאפשר מינוי ראש שב"כ חרף ניגוד העניינים, תוך העברת הסמכות לעניין זה לשר אחר וכן תוך "**בדיקה קפדנית של בדיקת טוהר המידות במובנו הרחב, בשים לב לזיהום הקשה שנגרם להליך שנערך עד כה**" (שם, בפס' 40).

8. בעקבות דברים אלו של היועצת לעניין המועמד זיני, ביום 5.6.2025 פורסם כי יו"ר הוועדה המייעצת, הנשיא (בדימ') אשר גרוניס, הודיע שלא ידון במועמדותו של המועמד זיני לתפקיד ראש השב"כ – כל עוד חוות דעתה של היועצת נגד המינוי עומדת בעינה, ולא נקבע אחרת על ידי בית המשפט.¹

א.2. פסק הדין בעניין גואילי וההסכמות שנקבעו במסגרתו

9. ביום 8.6.2025 הוגשה העתירה בעניין גואילי (להלן: "**העתירה**"), בה נטען, בתמצית, כי יש להורות על ביטול חוות הדעת לאור פגמים שונים שנפלו בה. בעוד שהממשלה ורה"מ הצטרפו לעמדת העותרים, היועצת התנגדה לעמדת העותרים וסברה כי לא נפל כל פגם בחוות הדעת; וכן התנועה, כמו גם מספר בעלי דין נוספים, הגישה בקשת הצטרפות כמשיבה להליך, תוך שהיא מצדדת בעמדת היועצת.

10. ביום 1.7.2025 התקיים דיון בעתירה,² ובהמשך, התקיימו בעניינה גם מספר דיונים חסויים. ביום 13.7.2025 התקבלה החלטת בית המשפט, במסגרתה פורטו ההסכמות אליהן הגיעו המשיבים בעתירה – היועצת, והממשלה ורה"מ (להלן: "**המשיבים**"), בתיווכו של בית המשפט.

11. במסגרת ההסכמות אליהן הגיעו המשיבים בעניין גואילי, כפי שפורטו בהחלטת בית המשפט מיום 13.7.2025 (פס' 1-2), סוכם, בין היתר, כי בחלוף 60 ימים מיום ההחלטה (11.9.2025) "יודיע רה"מ ליו"ר וועדה המייעצת על זהות המועמד... שבכוונתו להציע לבחירת הממשלה לתפקיד ראש השב"כ". מועמדות זו "תיבחן ע"י הוועדה המייעצת, בהתאם לסמכויותיה לפי לדין הקיים בנושא לרבות החלטת

¹ אבישי גרינצייג "לאור עמדת היועמ"שית - עיכוב במועמדות זיני לראש השב"כ" i24 (3.6.25).
² שנדונה במאוחד עם העתירה בבג"ץ 53254-06-25 האקדמיה למען ישראל דמוקרטית ו-29 אח' נ' ממשלת ישראל.



ממשלה 3839 והפסיקה (לרבות בג"ץ 1570/07 **עמותת אומ"ץ נ' השר לביטחון פנים**, בפס' 3 (25.2.2007))
(להלן: "**עניין אומ"ץ**"). בתוך כך, נקבע כי "בהודעה שתפרסם הוועדה המייעצת לציבור בדבר כוונתה לדון במועמדות כאמור, תיקבע תקופה של חמישה ימים לקבלת תגובות מהציבור".

12. לא זו אף זו, בהחלטת בית המשפט נקבע כי הסכמת המשיבים לא מהווה "משום ויתור על טענותיהם כפי שבאו לידי ביטוי בכתבי הטענות על נספחיהם ובדיון בפני בית המשפט, ואין בהסכמה דלעיל משום נקיטת עמדה מצדם או מצד בית המשפט ביחס למועמדות כזאת או אחרת לגופה" (שם, בפס' 2).

13. בעקבות דברים אלו, ביום 15.7.2025 ניתן פסק הדין בעניין **גואילי**, בו נקבע כי לאור ההסכמות אליהן הגיעו המשיבים כאמור, "שבעטיין חל שינוי מהותי במסד העובדתי והמשפטי בנושא שבמוקד העתירות" – העתירות "אינן רלוונטיות עוד".

א.3. מועמדותו של האלוף (במיל') דוד זיני לתפקיד ראש השב"כ

14. בעקבות הודעת רה"מ על החלטתו למנות את המועמד זיני לתפקיד ראש השב"כ – בניגוד מפורשת להנחיות היועצת בנדון כאמור – מסרה היועצת בתגובה לכך כי "יש חשש כבד כי פעל כאשר הוא מצוי בניגוד עניינים, ותהליך המינוי פגום".³ עמדה זו של היועצת באה לידי ביטוי גם בחוות הדעת כמפורט לעיל, שקבעה שהחלטת רה"מ בעניין המועמד זיני היא "**פסולה ובלתי חוקית**", וכן קבעה כי לאור הצהרת הממשלה בנושא "**ספק אם ניתן יהיה לרפא את הפגמים המצטברים הללו**", כאמור.

15. כל זאת, מבלי לחוות דעה לגופו של המועמד זיני, אלא רק לאור בחינת ההליך והפגמים בו, כאמור.

16. בדומה לכך, במסגרת ההסכמות אליהן הגיעו המשיבים בעניין **גואילי** כאמור, נקבעו מסמרות באשר למספר סוגיות, ובהן הארכת כהונת מ"מ ראש השב"כ עד למינוי מחליף במינוי קבע וכן מועד החלטת רה"מ על המועמד מטעמו לתפקיד ראש השב"כ, כאמור. יחד עם זאת, כמצוין לעיל, נקבע בהחלטת בית המשפט שאין בהסכמות "**משום נקיטת עמדה על ידי ביהמ"ש ביחס למועמדות כזאת או אחרת לגופה**".

17. משכך, בהנחה כי לאור התנהלות רה"מ בנדון בניגוד מוחלט להנחיית היועצת, עמדתה בדבר הפגמים ש"ספק אם ניתן יהיה לרפא" בעניין החלטתו על מינוי המועמד זיני לראשות השב"כ – בעינה עומדת; ולאחר שכאמור בית המשפט לא הביע כל עמדה ביחס למועמדות כלשהי לגופה – ספק אם ניתן להכשיר את הליך המינוי הפסול של המועמד זיני לתפקיד ראש השב"כ.

ב. התשתית המשפטית

18. תחילה, לאור התנהלות רה"מ באופן חוזר ונשנה בניגוד להנחיות היועצת, נזכיר מושכלות יסוד באשר לחוות דעתה של היועצת בפרט, ושל הייעוץ המשפטי לממשלה ככלל: מזה שנים שבהתאם לשיטת המשפט בישראל, **עמדת היועץ המשפטי לממשלה מחייבת את כל רשויות המדינה, כל בית משפט מוסמך עוד לא פסק אחרת** (ר' למשל בג"ץ 73/85 **סיעת "כך" נ' יושב-ראש הכנסת**, לט(3) 141 (1985);

³ איתמר אייכנר ואח' "**נתניהו בחר באלוף דוד זיני לראש השב"כ. היועמ"שית: חשש שרה"מ בניגוד עניינים**" Ynet (22.5.25).



בג"ץ 6198/23 התנועה למען איכות השלטון בישראל ו-391 אח' נ' שר הביטחון ואח', פס' 84 לפסק דינו של כב' מ"מ הנשיאה פוגלמן (נבו 25.6.2024).

ב.1. בחינת טוהר המידות על ידי הוועדה המייעצת

19. כאמור בפסק הדין בעניין גוילי, עבודתה וסמכויותיה של הוועדה המייעצת מוסדרות במסגרת החלטת ממשלה מס' 3839 מיום 27.5.2018 (להלן: "החלטה 3839"), וכן במסגרת הפסיקה. בהתאם להחלטה 3839, מינויים לתפקידים בכירים, ובכללם מינוי של ראש השב"כ, מותנה בבחינה מוקדמת של הוועדה המייעצת, אשר נדרשת לחוות את דעתה בנוגע לטוהר המידות של המועמד לתפקיד הנבחן. סמכות הוועדה המייעצת ותכליתה הוגדרו בסעיף ב' להחלטה 3839, כדלקמן:

"מטרת עבודתה של הוועדה בנושא המינויים היא להבטיח את טוהר המידות, ובין השאר, כי לא ייעשו מינויים לא ראויים מסיבות כגון: זיקה אישית, זיקה עיסקית, או זיקה פוליטית לגורמים בממשלה".

20. בפסיקה נקבע לעניין הליך הצעת מועמד לתפקיד על ידי רה"מ או השר הרלוונטי, כי על רה"מ לפנות לוועדה המייעצת באמצעות מזכיר הוועדה, ולבקש כי תדון במועמד על פי הצעתו, "לאחר שהוגשו מסמכי רקע המתארים את פרטיו האישיים והמקצועיים של המועמד" (עניין אומ"ץ, בפס' 3 לפסק דינה של השופטת פרוקצ'יה (נבו 25.2.2007)).

21. עוד נקבע בפסיקה, לעניין בדיקת הוועדה המייעצת ביחס לטוהר המידות של המועמד אותו היא בוחנת, שבחינת טוהר המידות צריכה להיעשות "במובנו הרחב של מושג זה", וזאת בהתייחס לשלושה היבטים: "הן מבחינת האדם המוצע לתפקיד, הן מבחינת הגורם הממנה, והן מכל היבט אפשרי אחר שעשויה להיות לו נגיעה לשאלת טוהר המידות הכרוך במינוי" (עניין אומ"ץ, שם).

ב.2. קיים חשש כי נפלו פגמים בעניין טוהר המידות של המועמד זיני

והליך מינויו לתפקיד ראש השב"כ

22. בעקבות מספר פרסומים בתקשורת בעניין התנהלותו של המועמד זיני, כפי שיפורטו להלן, עולה חשש כי נפלו פגמים בעניין טוהר המידות שלו והליך מינויו לתפקיד ראש השב"כ.

23. לפי הפרסומים, ה"ראיון" במסגרתו הציע רה"מ למועמד זיני את התפקיד, ערך מספר דקות בלבד, כאשר השניים ישבו בתוך מכונית, במהלך ביקור רה"מ בבסיס צאלים. לפי הפרסום, לא רק שמפקדו הישיר של המועמד זיני, שכיהן אז כאלוף בצה"ל – הרמטכ"ל אייל זמיר – הודר מההליך, אלא שגם המזכיר הצבאי של רה"מ, האלוף רומן גופמן, שאמון על הקשר בין לשכת רה"מ לבין צה"ל – הודר מהמתרחש. יתרה מכך, האלוף זיני אף מסר לאחר מידע מטעה על השיחה שנערכה בינו לבין רה"מ, כשהיא תוארה כשיחה על סוגיית גיוס החרדים בלבד – והוסתרה ההצעה להתמנות לראשות השב"כ.⁴

⁴ אלכסנדרה לוקש "המזכיר הצבאי מודר, בר התקשר לזיני אחרי שנתניהו בחר בו | פרטים חדשים מ"המינוי במכונית" Ynet (25.5.25).



24. התנהלות זו של המועמד זיני טרם הכרזת רה"מ על המינוי לפי הפרסומים, כשעוד כיהן כקצין בכיר בצה"ל, תוך הסתרת מידע ועקיפת הרמטכ"ל, ואף מסירת מידע מטעה למזכ"צ רה"מ בעניין – מעלה חשש לפגם בטוהר המידות של המועמד זיני.
25. לעניין "האדם המוצע לתפקיד", שתיקתו הרועמת של המועמד זיני לאחר דברי היועצת על אודות החשש כי "הליך המינוי (בעניינו – הח"מ) פגום", כמתואר בפרק 3.א לעיל, והעובדה כי לא הסתייג מהאופן הפסול שבו נעשו הדברים – בניגוד מפורש להנחיות משפטיות מחייבות ולפסיקת בג"ץ, מעלה חשש לפגם בטוהר המידות של המועמד זיני. בנוסף לכך, לפי הפרסומים, ביום 6.8.2025 נשאל המועמד זיני האם יציית לפסיקת בג"ץ והאם זה אכן נכון שהוא אמר כי מערכת המשפט היא דיקטטורה; בתגובה הוא "התחמק ממתן תשובה".⁵ לעמדת התנועה, אי-התייחסותו של המועמד זיני לדבריו החמורים שיוחסו לו, וכן היעדר המענה מטעמו לשאלה האם יציית לפסיקת בג"ץ – כמוהם כקריאת תיגר על מערכת המשפט בפרט, ועל שלטון החוק ככלל, באופן אשר כשלעצמו מעלה חשש ממשי לטוהר מידותיו של המועמד זיני, ולנכונותו לפעול על פי החוק וכללי המינהל התקין.
26. בנוסף, לאחרונה פורסם ששבועות לפני הודעת רה"מ על החלטתו על מינוי המועמד זיני לתפקיד ראש השב"כ – קיבל המועמד זיני שיחת טלפון מבכיר בשב"כ, שמסר לו מידע "מטריד" שהצטבר בחטיבה היהודית בשב"כ הנוגע לבן משפחה קרוב אליו, וביקש ממנו לפקח עליו ו"להרגיע את העניינים".⁶ לעמדתנו, פרסום זה, בדבר היות קרוב משפחה של המועמד זיני מושא לחקירת השב"כ לכאורה – באופן אשר אולי מצריך "השגחה" עליו; וזאת ללא כל גילוי נאות מצידו של זיני בעניין זה – עשוי לייצר חשש ממשי לניגוד עניינים בין תפקיד ראש השב"כ לענייניו האישיים של המועמד זיני, העלול להוות אף הוא פגם בטוהר מידותיו של המועמד זיני לתפקיד ראש השב"כ.
27. יתרה מכך, לפני מספר חודשים פורסם כי אשת רה"מ נתניהו פעלה לקידום מינוי המועמד זיני לרמטכ"ל, וכן נחשף כי אחיו של המועמד זיני, שמואל זיני, הוא איש אמונו של המיליארדר סיימון פאליק, המקורב למשפחת נתניהו – שאף אירח אותה במהלך המלחמה, באופן שמעלה חשש גם כן לפגיעה בטוהר המידות של המועמד זיני.⁷
28. מבחינת הגורם הממנה – רה"מ נתניהו, ברי כי התנהלותו כמתואר בפרק 1.א בעניין ההודעה על החלטתו על מינוי המועמד זיני, תוך הפרה מכוונת ומודעת של הנחיות משפטיות מחייבות בניגוד לפסיקת בג"ץ הפיטורים ותוך פעולה בניגוד עניינים – בהתאם לקביעות היועצת בנושא – מהווה פגם ממשי בטוהר המידות של הגורם הממנה, על פי הפסיקה. נוסף על כך, לאור הקשר כמתואר בין המועמד זיני למיליארדר פאליק המקורב אליו ואל משפחתו – קיים חשש לניגוד עניינים של רה"מ במינוי.
29. בית המשפט כבר מתח בעבר ביקורת על התנהלות הממשלה בניגוד לדין, באומרו את המובן מאליו: "הממשלה אינה מוסמכת ואינה רשאית לפעול בניגוד לדין" (בג"ץ הפיטורים, בפס' 27 לפסק דינו של הנשיא). עוד נקבע בפסיקה בהקשר זה, כי "התעלמות רה"מ והממשלה מחוות הדעת של היועצת

⁵ חדשות סרוגים "דוד זיני נשאל האם הוא יציית לפסיקת בג"ץ, כך הוא הגיב" סרוגים (6.8.25).

⁶ ספי עובדיה "חשיפת עובדה: שיחת הטלפון מהשב"כ לזיני בעניין בן המשפחה הקרוב - שבועות לפני המינוי" N12 (20.8.25).

⁷ דפנה ליאל "מאחורי הקלעים של מינוי הרמטכ"ל: הקשר בין שרה נתניהו למועמד המפתיע" N12 (29.1.25).



המשפטית לממשלה... אינו עולה בקנה אחד עם כללי המינהל התקין ועם מחויבותה של הממשלה לקיים הליך מינהלי תקין בהתאם לעקרונות שלטון החוק" (שם, בפס' 89). משכך, אין ספק כי **התנהלות בניגוד להנחיות היועצת ולפסיקת בית המשפט, עשויה לעלות כדי פגם בטוהר המידות של רה"מ.**

30. **הנה כי כן, מהפרסומים בעניין המועמד זיני עולה תמונה מדאיגה, אשר מעלה חשש ממשי כי נפלו פגמים בטוהר המידות שלו לעניין מועמדותו לתפקיד ראש השב"כ, כפי שפורט לעיל.**

31. לסיום, ובבחינת למעלה מן הצורך, יצוין כי לאחר פרישת פרופ' טליה איינהורן מתפקידה כנציגת ציבור בוועדה המייעצת, בשל ניגוד העניינים בו היא מצויה בשל כך שבנה הוא חשוד מרכזי בפרשות הפלילות שחוקר השב"כ, כעת – הוועדה המייעצת נמצאת בהרכב חסר. בנוסף, כידוע, נציב שירות המדינה מכהן כיום כממלא מקום חלף מינוי קבע כנדרש – מה שמהווה קושי נוסף לעניין הרכב הוועדה המייעצת.

32. **אשר על כן, לאור הדברים האמורים, נתכבד לבקש אפוא כי לקראת הגשת המועמד מטעמו לראשות השב"כ לבחינת הוועדה המייעצת ביום 11.9.2025, יבחן רה"מ היטב את אמות המידה המשפטיות להליך, כמתואר לעיל. זאת, לאור חשיבותו הרבה של תפקיד ראש השב"כ, ובפרט נוכח התקופה הארוכה בה אין ראש שב"כ במינוי קבע – דווקא בעת לחימה עצימה וקשה כפי שמתנהלת בימים אלו – אשר מצריכים כי המועמד שיועלה לבחינת הוועדה המייעצת יהא מועמד אשר לא נפל רבב בטוהר מידותיו, וזאת כדי לאפשר מינוי מהיר ויעיל לתפקיד ראש השב"כ.**

33. **עוד נתכבד לבקש, כי נוכח האמור לעיל רה"מ יימנע מלהגיש את מועמדותו של זיני לתפקיד, נוכח החשש הממשי לפגיעה בטוהר המידות שלו כפי שתואר לעיל, באופן שעלול לפגום בסבירות המינוי.**

בכבוד רב,

יעל בלוך, עו"ד
מחלקת ליטיגציה

רותם בבלי דביר, עו"ד
ראשת האגף המשפטי

העתק:

יו"ר הוועדה המייעצת למינויים לתפקידים בכירים, כב' השופט (בדימ') אשר גרוניס

עו"ד ד"ר גיל לימון, המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט ציבורי-מינהלי)

נספח ע/27

העתק מכתב העותרת 1 למשיבים 1,

3 ו-4 מיום 9.9.2025

עמ' 236



09 ספטמבר 2025, ט"ז אלול תשפ"ה

לכבוד

חה"כ בנימין נתניהו

עו"ד גלי בהרב-מיארה

ראש הממשלה

היועצת המשפטית לממשלה

ממשלת ישראל

משרד המשפטים

ירושלים

ירושלים

הנדון: תזכורת – מינוי ראש שב"כ במינוי קבע בהתאם לדין ולפסיקת

בית המשפט העליון בבג"ץ 18133-06-25

סימוכין: מכתבנו מיום 28.8.2025

בשם התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר (להלן: "התנועה"), הרינו מתכבדות לפנות אליכם כדלהלן:

1. עניינה של פנייה זו הוא בצורך במינוי ראש שב"כ קבוע, בהתאם לדין ולכללי המינהל התקין, וזאת בשם לב לפסק הדין בבג"ץ 18133-06-25 טליק גואילי ו-19 אח' נ' המשנה היועצת המשפטית לממשלה (משפט ציבורי-מינהלי) (נבו 15.7.2025) (להלן: "עניין גואילי") ולהסכמות שהושגו במסגרתו בין הממשלה לבין היועצת המשפטית לממשלה (להלן: "היועצת"), שקיבלו תוקף של פסק דין – ובהן הקביעה כי עד ליום 11.9.2025 יודיע ראש הממשלה מר בנימין נתניהו (להלן: "רה"מ נתניהו" או "רה"מ") ליו"ר הוועדה המייעצת למינויים לתפקידים בכירים (להלן: "הוועדה המייעצת") על זהות המועמד שבכוונתו להציע לתפקיד ראש השב"כ.

א. רקע עובדתי

1. פיטורי ראש השב"כ לשעבר מר רונן בר ופסק הדין בעניין זה

2. ביום 21.5.2025 ניתן פסק הדין בבג"ץ 54321-03-25 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ממשלת ישראל (נבו 21.5.2025) (להלן: "בג"ץ הפיטורים") בעניין פיטורי ראש השב"כ לשעבר מר רונן בר, בו נקבע כי הליך הפיטורים היה בניגוד לדין, וכי רה"מ היה מצוי במצב של ניגוד עניינים במעורבותו בנושא, נוכח החקירות הפליליות המתנהלות בשב"כ ובמשטרה, הנוגעות לסביבתו הקרובה ביותר של רה"מ וההתנהלות בלשכתו.

3. כמו כן, כמפורט במכתבנו שבסימוכין, בפסק הדין בבג"ץ הפיטורים נקבעו הלכות יסוד תקדימיות ומכוננות באשר למערכת היחסים שבין הדרג המדיני לגופי הביטחון בישראל, ובפרט השב"כ, ולחובת הנאמנות שהם חייבים כלפי הציבור, שהיא איננה נאמנות מפלגתית-פוליטית או נאמנות אישית (שם, בפס' 25 לפסק דינו של הנשיא עמית). עוד נקבע כי ראש השב"כ הוא "שומר סף מובהק", אשר אמונו על הבטחת עצמאותו של השב"כ ופעולתו באופן ממלכתי (בפס' 38, 44 לפסק דינו של הנשיא).



4. באותו היום בו ניתן פסק הדין בבג"ץ הפיטורים, ולאור קביעותיו, הנחתה היועצת את רה"מ כי עליו להימנע ממינוי ראש שב"כ חדש עד לסיום הבחינה המשפטית בנושא. ואולם, בניגוד להנחיית היועצת כאמור, ביום 22.5.2025 הכריז רה"מ על החלטתו למנות לתפקיד את האלוף (במיל') דוד זיני (להלן: "המועמד זיני"), וכן ביום 26.5.2025 פורסם כי במהלך ישיבת הממשלה, הממשלה מסרה הצהרה לפיה היא מקדמת בברכה את הכוונה למנות את זיני לתפקיד ראש השב"כ.
5. בתוך כך, ביום 26.5.2025 פורסמה, על דעתה של היועצת, חוות הדעת של המשנה ליועצת (משפט ציבורי-מינהלי) בנושא מינוי ראש השב"כ הבא (להלן: "חוות הדעת"), שהתבססה על בפסיקה בבג"ץ הפיטורים – ואשר היא שעמדה במוקד פסק הדין בעניין גואילי. בחוות הדעת נקבע, בין היתר, כי "החלטת ראש הממשלה למנות לתפקיד את האלוף זיני נגועה בניגוד עניינים, מנוגדת לפסיקת בג"ץ, והתקבלה תוך הפרה מודעת ומכוונת של הנחיות משפטיות. על כן, מדובר בהחלטה פסולה ובלתי חוקית" (בפס' 33). עוד נקבע כי "הקשיים באפשרות למנות את האלוף זיני התעצמו מאוד נוכח הצהרת הממשלה מהיום וספק אם ניתן יהיה לרפא את הפגמים המצטברים הללו" (בפס' 37).

2. פסק הדין בעניין גואילי וההסכמות שנקבעו במסגרתו

6. כפי שפורט במכתבנו שבסימוכין, ביום 8.6.2025 הוגשה העתירה בעניין גואילי (להלן: "העתירה"), בה נטען, בתמצית, כי יש להורות על ביטול חוות הדעת לאור פגמים שונים שנפלו בה. לאחר קיום מספר דיונים בעתירה, ובהם דיונים חסויים, הגיעה המשיבים בעתירה להסכמות, בתיווך בית המשפט. במסגרת ההסכמות, שקיבלו תוקף של פסק דין, סוכם כי עד ליום 11.9.2025 יודיע רה"מ לוועדה המייעצת על זהות המועמד שבכוונתו להציע לתפקיד ראש השב"כ. עוד צוין כי אין בהסכמות אלו משום "נקיטת עמדה מצדם או מצד בית המשפט ביחס למועמדות כזאת או אחרת לגופה".

3. מועמדותו של האלוף (במיל') דוד זיני לתפקיד ראש השב"כ

7. בעקבות הודעת רה"מ על החלטתו למנות את המועמד זיני לתפקיד ראש השב"כ – בניגוד מפורש להנחיות היועצת בנדון כאמור – מסרה היועצת בתגובה לכך כי "יש חשש כבד כי פעל כאשר הוא מצוי בניגוד עניינים, ותהליך המינוי פגום".¹ עמדה זו של היועצת באה לידי ביטוי גם בחוות הדעת כמפורט לעיל, שקבעה שהחלטת רה"מ בעניין המועמד זיני היא "פסולה ובלתי חוקית", וכן קבעה כי לאור הצהרת הממשלה בנושא "ספק אם ניתן יהיה לרפא את הפגמים המצטברים הללו", כאמור.
8. כל זאת, מבלי לחוות דעה לגופו של המועמד זיני, אלא רק לאור בחינת ההליך והפגמים בו, כאמור.
9. משכך, בהנחה כי לאור התנהלות רה"מ בנדון בניגוד מוחלט להנחיית היועצת, עמדתה בדבר הפגמים ש"ספק אם ניתן יהיה לרפא" בעניין החלטתו על מינוי המועמד זיני לראשות השב"כ – בעינה עומדת; ולאחר שכאמור בית המשפט לא הביע כל עמדה ביחס למועמדות כלשהי לגופה – ספק אם ניתן להכשיר את הליך המינוי הפסול של המועמד זיני לתפקיד ראש השב"כ.

¹ איתמר אייכנר ואח' "נתניהו בחר באלוף דוד זיני לראש השב"כ. היועמ"שית: חשש שרה"מ בניגוד עניינים" Ynet (22.5.25).



ב. התשתית המשפטית

1. בחינת טוהר המידות על ידי הוועדה המייעצת

10. כמפורט במכתבנו שבסימוכין, עבודתה וסמכויותיה של הוועדה המייעצת מוסדרות במסגרת החלטת ממשלה מס' 3839 מיום 27.5.2018 (להלן: "**החלטה 3839**"), וכן במסגרת הפסיקה. החלטה 3839 קובעת כי תכלית עבודת הוועדה המייעצת כי להבטיח בין השאר כי "לא ייעשו מינויים לא ראויים מסיבות כגון: זיקה אישית, זיקה עיסוקית, או זיקה פוליטית לגורמים בממשלה".

11. בפסיקה נקבע לעניין הליך הצעת מועמד לתפקיד על ידי רה"מ או השר הרלוונטי, כי על רה"מ לפנות לוועדה המייעצת ולבקש כי תדון במועמד על פי הצעתו, "לאחר שהוגשו מסמכי רקע המתארים את פרטיו האישיים והמקצועיים של המועמד" (בג"ץ 1570/07 **עמותת אומ"ץ נ' השר לביטחון פנים** (25.2.2007)) (להלן: "**עניין אומ"ץ**"), בפס' 3 לפסק דינה של השופטת פרוקצ'יה (נבו 25.2.2007).

12. עוד נקבע בפסיקה, לעניין בדיקת הוועדה המייעצת ביחס לטוהר המידות של המועמד אותו היא בוחנת, שבחינת טוהר המידות צריכה להיעשות "**במובנו הרחב של מושג זה**", וזאת בהתייחס לשלושה היבטים: "הן מבחינת האדם המוצע לתפקיד, הן מבחינת הגורם הממנה, והן מכל היבט אפשרי אחר שעשויה להיות לו נגיעה לשאלת טוהר המידות הכרוך במינוי" (עניין אומ"ץ, שם).

2. קיים חשש כי נפלו פגמים בעניין טוהר המידות של המועמד זיני

והליך מינויו לתפקיד ראש השב"כ

13. בעקבות פרסומים בעניין התנהלותו של המועמד זיני, כפי שפורטו בהרחבה במכתבנו שבסימוכין וכן יפורטו להלן, עולה חשש כי נפלו פגמים בעניין טוהר המידות שלו והליך מינויו לתפקיד ראש השב"כ.

14. ראשית, התנהלותו של המועמד זיני טרם הכרזת רה"מ על המינוי, לפי הפרסומים, כשעוד כיהן כקצין בכיר בצה"ל, תוך הסתרת מידע ועקיפת הרמטכ"ל, ואף מסירת מידע מטעה למזכיר הצבאי של רה"מ בעניין – מעלה חשש לפגם בטוהר המידות של המועמד זיני.

15. התנהלות המועמד זיני כאמור לאחר שהדיר והסתיר מהרמטכ"ל – ואף שיקר למזכיר הצבאי לגבי השיח שערך עם רה"מ נתניהו – הובילה לצעד חריג כאשר לפי הפרסומים הרמטכ"ל החליט להדיח את המועמד זיני מצה"ל, לאחר שיחת בירור שערך עימו בנושא. זאת, הגם שגורמים רשמיים מצה"ל טענו כי לא מדובר בהדחה, אלא ב"פרישה". יתרה מכך, הדבר הוביל להבהרה חריגה של הרמטכ"ל באמצעות דובר צה"ל, ולפיה: "הרמטכ"ל מבהיר כי כל שיח של משרתי צה"ל עם דרג מדיני מחייב באישור רמטכ"ל!" (סימן הקריאה במקור).²

² עמוס הראל "הרמטכ"ל הדיח את זיני מצה"ל: "כל שיח של משרתי צה"ל עם דרג מדיני מחייב אישור רמטכ"ל!" הארץ (23.5.25); אבי אשכנזי "לאחר שפעל מאחורי גבו מול בנימין נתניהו: הרמטכ"ל אייל זמיר הדיח את דוד זיני" מעריב (23.5.25).



16. כמו כן, שתיקתו הרועמת של המועמד זיני לאחר דברי היועצת על אודות החשש כי "הליך המינוי (בעניינו – הח"מ) פגום", והעובדה כי לא הסתייג מהאופן הפסול שבו נעשו הדברים – בניגוד מפורש להנחיות משפטיות מחייבות ולפסיקת בג"ץ, מעלה חשש נוסף לפגם בטוהר המידות של המועמד זיני. כך גם, הפרסום בדבר התחמקותו של המועמד זיני ממענה על השאלה הבסיסית האם יציית לפסיקת בג"ץ – מעלה חשש שהמועמד זיני מפקפק בסמכותו של בג"ץ בפרט, ובמערכת המשפט ושלטון החוק בכלל; דבר המעלה אף הוא חשש לטוהר מידותיו של המועמד זיני, ולנכונותו לפעול לפי החוק וכללי המנהל התקין.
17. בנוסף, כמפורט במכתבנו שבסימוכין, ישנו חשש לניגוד עניינים בין ענייניו האישיים של המועמד זיני, בשל היות קרוב משפחתו מושא לחקירות שב"כ לכאורה, לבין תפקיד ראש השב"כ; וזאת ללא גילוי נאות מצידו בעניין הזה – מה שעוד עשוי לגרום לחשש לפגיעה בטוהר מידותיו של המועמד זיני.
18. באופן דומה, כמפורט במכתבנו שבסימוכין, קיים חשש כי קיימת קרבה אישית בין המועמד זיני לבין רה"מ נתניהו – בין הגורם הממנה לגורם הממונה. זאת, משום שאחיו של המועמד זיני לפי הפרסומים הוא איש אמונו של המיליארדר סיימון פאליק, המקורב מאוד לרה"מ נתניהו ולמשפחתו, שאף אירח אותם בביתו במהלך המלחמה. באופן דומה, על פי כתבת תחקיר מקיפה שפורסמה לאחרונה בעניינו של המועמד זיני (להלן: "הכתבה"), אח נוסף של המועמד זיני, בצלאל זיני, הוא פעיל פוליטי בעברו בשירות מפלגת הליכוד.³
19. עוד תואר בכתבה, כמו גם בפרסומים אחרים בנושא,⁴ כי רה"מ נתניהו עשה שימוש מניפולטיבי במסמך צה"לי פנימי וסודי שחיבר המועמד זיני, וטען לגביו שהוא ההוכחה שהמועמד זיני "חזה" את ה-7 באוקטובר. ואולם, לפי הפרסומים, הדוח הוצא מהקשרו לחלוטין, שכן הוא עסק "במישור הטקטי עד כדי מיקרו-טקטי", ולא מעבר לכך. כן תואר בכתבה החשש כי המועמד זיני הוא זה שהדליף את המסמך הסודי לרה"מ נתניהו, ועל כך צוטט בכתבה קצין שאמר כי "אם קצין שמתבקש לכתוב דוח לוקח עותק שלו ומעביר אותו לדרג הפוליטי. זה דבר חמור מאוד ופסול מבחינה ערכית".
20. לפיכך, מהפרסומים עולה כי המועמד זיני שיקר למזכ"צ והסתיר מידע מהרמטכ"ל והודח מתפקידו בעקבות זאת; כי הוא פעל להדלפת מסמך פנימי צה"לי מסווג לרה"מ נתניהו בניגוד לנהלים ולדין; כי לקרובי משפחתו קיימים קשרים עם מפלגת השלטון ועם משפחת רה"מ נתניהו באופן שעלול להוות ניגוד עניינים במינוי; ולמעלה מכך – בפרסומים מועלה חשש ממשי בדבר מידת נכונותו של המועמד זיני לציית לבג"ץ וליתר רשויות אכיפת החוק, באופן שעשוי לפגוע ביכולתו לתפקד כשומר סף.
21. יתרה מזאת, מבחינת הגורם הממנה – רה"מ נתניהו, ברי שהתנהלותו כמתואר לעיל בעניין ההודעה על החלטתו על מינוי המועמד זיני, תוך הפרה מכוונת ומודעת של הנחיות משפטיות מחייבות בניגוד לפסיקת בג"ץ הפיטורים ותוך פעולה בניגוד עניינים – בהתאם לקביעות היועצת בנושא – מהווה פגם ממשי בטוהר המידות של הגורם הממנה, על פי הפסיקה. נוסף על כך, לאור הקשר כמתואר בין המועמד זיני למיליארדר פאליק המקורב לרה"מ ולמשפחתו – קיים חשש לניגוד עניינים של רה"מ במינוי.

³ הילו גלזר "כבר היו אישים קיצוניים בצמרת המדינה. ראש שב"כ כמו דוד זיני עוד לא היה" הארץ (4.9.25).
⁴ רונן ברגמן "ניסיון נתניהו להכשיר את המינוי, והאזהרה שלא הייתה מפלישה: 'זיני יודע שזה שקר'" Ynet (26.5.25).



22. הנה כי כן, מהפרסומים בעניין המועמד זיני עולה תמונה מדאיגה, אשר מעלה חשש ממשי כי נפלו פגמים בטוהר המידות שלו לעניין מועמדותו לתפקיד ראש השב"כ, כפי שפורט לעיל.

23. לסיום, ובבחינת למעלה מן הצורך, יצוין כי לאחר פרישת פרופ' טליה איינהורן מתפקידה כנציגת ציבור בוועדה המייעצת, בשל ניגוד העניינים בו היא מצויה בשל כך שבנה הוא חשוד מרכזי בפרשות הפלילות שחוקר השב"כ, כעת – הוועדה המייעצת נמצאת בהרכב חסר. בנוסף, כידוע, נציב שירות המדינה מכהן כיום כממלא מקום חלף מינוי קבע כנדרש – מה שמהווה קושי נוסף לעניין הרכב הוועדה המייעצת.

24. אשר על כן, לאור הדברים האמורים, נתכבד לבקש אפוא כי לאור האמור לעיל רה"מ יימנע מלהגיש את מועמדותו של זיני לתפקיד, נוכח החשש הממשי לפגיעה בטוהר המידות שלו כפי שתואר לעיל, באופן שעלול לפגום בסבירות המינוי. זאת, לאור חשיבותו הרבה של תפקיד ראש השב"כ, ובפרט נוכח התקופה הארוכה בה אין ראש שב"כ במינוי קבע – דווקא בעת לחימה עצימה וקשה כפי שמתנהלת בימים אלו – אשר מצריכים כי המועמד שיועלה לבחינת הוועדה המייעצת יהא מועמד אשר לא נפל רבב בטוהר מידותיו, וזאת כדי לאפשר מינוי מהיר ויעיל לתפקיד ראש השב"כ במינוי קבע.

בכבוד רב,

יעל בלוך, עו"ד
מחלקת ליטיגציה

רותם בבלי דביר, עו"ד
ראשת האגף המשפטי

העתק:

יו"ר הוועדה המייעצת למינויים לתפקידים בכירים, כב' השופט (בדימ') אשר גרוניס
עו"ד ד"ר גיל לימון, המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט ציבורי-מינהלי)

נספח ע/28

העתק מכתב העותרת 1 למשיבים 2-

1, 4 מיום 28.9.2025

עמ' 242



28 ספטמבר 2025, ו' תשרי תשפ"ו

לכבוד

עו"ד גלי בהרב-מיארה
 היועצת המשפטית לממשלה
 משרד המשפטים
ירושלים

ממשלת ישראל ה-37
 ממשלת ישראל
ירושלים

חה"כ בנימין נתניהו
 ראש הממשלה
 ממשלת ישראל
ירושלים

הנדון: מינוי האלוף זיני לתפקיד ראש השב"כ

סימוכין: מכתבנו אליכם מהימים 27.5.2025, 28.8.2025, 9.9.2025

בשם התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר (להלן: "התנועה"), הרינו מתכבדים לפנות אליכם כדלהלן:

1. עניינה של פנייה זו הוא במינוי הצפוי של האלוף (במיל') דוד זיני (להלן: "האלוף זיני") לתפקיד ראש השב"כ על ידי הממשלה, בעקבות החלטת הוועדה המייעצת למינויים לתפקידים בכירים (להלן: "הוועדה המייעצת" או "הוועדה") מיום 25.9.2025, ולפיה "בנסיבות העניין לא ניתן לקבוע שבעיית 'טוהר מידות' מונעת מרה"מ להציע מועמד לתפקיד ראש השירות" וכן ביחס לאלוף זיני נקבע כי "לא נמצאה בעיה של 'טוהר המידות' במינויו כראש השירות". לעמדת התנועה, בהחלטת הוועדה נפלו פגמים מהותיים ובהם אי בחינת התשתית העובדתית שהובאה בפני הוועדה במלואה, והיעדר הנמקה ראויה ביחס למספר סוגיות מהותיות שהובאו בפניה. כמו כן, לעמדת התנועה, ובהתאם לעיקרון "כשירות לחוד ושיקול דעת לחוד", הגם שהאלוף זיני עומד כביכול בתנאי הכשירות בעקבות החלטת הוועדה המייעצת כאמור, הפעלת שיקול דעת סביר מצד הממשלה מצדיקה כי לא ימונה הוא לתפקיד ראש השב"כ; בגין הסיבות שיפורטו במכתב זה.

א. רקע עובדתי

1. **א. פיטורי ראש השב"כ לשעבר מר רונן בר ופסק הדין בעניין זה**
2. כמפורט במכתבינו שבסימוכין, ביום 21.5.2025 ניתן פסק הדין בבג"ץ 54321-03-25 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ממשלת ישראל (נבו 21.5.2025) (להלן: "בג"ץ הפיטורים") בעניין פיטורי ראש השב"כ בדימוס מר רונן בר, בו נקבע כי הליך הפיטורים היה בניגוד לדין, וכי רה"מ היה מצוי במצב של ניגוד עניינים במעורבותו בנושא, נוכח החקירות הפליליות המתנהלות בשב"כ ובמשטרה, הנוגעות לסביבתו הקרובה ביותר של רה"מ וההתנהלות בלשכתו (להלן: "הפרשות הפליליות").
3. כמו כן, כמפורט במכתבנו שבסימוכין, בפסק הדין בבג"ץ הפיטורים נקבעו הלכות יסוד תקדימיות ומכוננות באשר למערכת היחסים שבין הדרג המדיני לגופי הביטחון בישראל, ובפרט השב"כ, ולחובת הנאמנות שהם חייבים כלפי הציבור, שהיא איננה נאמנות מפלגתית-פוליטית או נאמנות אישית (שם, בפס' 25 לפסק דינו של הנשיא עמית).
4. באותו היום בו ניתן פסק הדין בבג"ץ הפיטורים, ולאור קביעותיו, הנחתה היועצת המשפטית לממשלה (להלן: "היועצת") את רה"מ כי עליו להימנע ממינוי ראש שב"כ חדש עד לסיום הבחינה המשפטית בנושא. ואולם, בניגוד להנחיית היועצת כאמור, ביום 22.5.2025 הכריז רה"מ על החלטתו למנות



לתפקיד את האלוף זיני, וכן ביום 26.5.2025 פורסם כי במהלך ישיבת הממשלה, הממשלה מסרה הצהרה לפיה היא מקדמת בברכה את הכוונה למנות את זיני לתפקיד ראש השב"כ.

5. בפרט יצוין לעניין זה, כי האלוף זיני לא התבטא כנגד התנהלות זו בניגוד מפורש להנחיות היועצת – וזאת חרף העובדה כי הנחיותיה מחייבות את כלל רשויות המדינה כל עוד בית המשפט לא פסק אחרת; וכן למרות שתפקיד ראש השב"כ הוא תפקיד שומר סף מובהק החב חובת אמונים לציבור, ותפקידו הוא "להבטיח שהשימוש בכלים ובסמכויות שניתנו בידי השירות ייעשה בתום לב ושלא לצורך מימוש מטרות פוליטיות-מפלגתיות" (בג"ץ הפיטורים, בפס' 38 לפסק דינו של הנשיא עמית).

6. בתוך כך, ביום 26.5.2025 פורסמה חוות הדעת של המשנה ליועצת (משפט ציבורי-מינהלי), על דעתה של היועצת) בנושא מינוי ראש השב"כ הבא (להלן: "**חוות הדעת**"), שהתבססה על הפסיקה בבג"ץ הפיטורים – ואשר היא שעמדה במוקד פסק הדין בבג"ץ 18133-06-25 **טליק גואילי ו-19 אח' נ' המשנה ליועצת המשפטית לממשלה ואח'** (נבו 15.7.2025) (להלן: "**בג"ץ גואילי**").

7. בחוות הדעת נקבע בין היתר, ביחס להחלטת רה"מ למנות לתפקיד ראש השב"כ את האלוף זיני, כי "החלטת ראש הממשלה למנות לתפקיד את האלוף זיני נגועה בניגוד עניינים, מנוגדת לפסיקת בג"ץ, והתקבלה תוך הפרה מודעת ומכוונת של הנחיות משפטיות. על כן, **מדובר בהחלטה פסולה ובלתי חוקית**" (שם, בפס' 33). עוד נקבע כי "הקשיים באפשרות למנות את האלוף זיני התעצמו מאוד נוכח הצהרת הממשלה מהיום **וספק אם ניתן יהיה לרפא את הפגמים המצטברים הללו**" (בפס' 37).

2.א. פסק הדין בבג"ץ גואילי וההסכמות שנקבעו במסגרתו

8. כמפורט במכתבינו שבסימוכין, ביום 8.6.2025 הוגשה העתירה בבג"ץ גואילי, בה נטען, בתמצית, כי יש להורות על ביטול חוות הדעת לאור פגמים שונים שנפלו בה. רה"מ והממשלה הצטרפו לעמדת העותרים; בעוד שהתנועה ביקשה להצטרף כמשיבה לעתירה. לאחר קיום מספר דיונים בעתירה, חלקם חסויים, הגיעו המשיבים בעתירה להסכמות, בתיווך בית המשפט – אשר קיבלו תוקף של פסק דין.

9. במסגרת ההסכמות שהושגו בבג"ץ גואילי וכאמור קיבלו תוקף של פסק דין, סוכם כי עד ליום 11.9.2025 יודיע רה"מ לוועדה המייעצת על זהות המועמד שבכוונתו להציע לתפקיד ראש השב"כ. עוד נקבע כי "ראש השב"כ שימונה כאמור לא יעסוק, במישרין או בעקיפין, בחקירות הפרשות המכונות "קטארגייט" ו"בילד", עד שהנושא ייבחן ויוסדר על-ידי הייעוץ המשפטי לממשלה, במסגרת הסדר ניגוד עניינים כמקובל". עוד צוין כי אין בהסכמות אלו משום "נקיטת עמדה מצדם או מצד בית המשפט ביחס למועמדות כזאת או אחרת לגופה" (ההחלטה בבג"ץ גואילי מיום 13.7.2025, בפס' 1-2).

3.א. מועמדותו של האלוף (במיל') דוד זיני לתפקיד ראש השב"כ

10. כפי שפורט בהרחבה במכתבינו שבסימוכין וכן הובא בפני הוועדה המייעצת, לעמדתנו נפלו מספר פגמים בהתנהלות האלוף זיני וכן בהתנהלות רה"מ נתניהו – הגורם הממנה במינוי; באופן שמשליך על טוהר מידותיהם לעניין בחינת הוועדה המייעצת את המינוי, אשר התשתית לעבודתה תפורט להלן בפרק ב.1.



11. מבלי לחזור באריכות על הדברים, לעמדת התנועה, קיים חשש כי האלוף זיני פעל להדלפת דוח סודי פנימי מצה"ל לרה"מ נתניהו בניגוד לנהלים ולדין, באופן שאף מעלה חשש לביצוע עבירות פליליות, וכן תלויה ועומדת נגדו תלונה במשטרה בנושא, כמו גם עתירה לבג"ץ (בג"ץ 67801-09-25 **התנועה למען איכות השלטון נ' היועצת המשפטית לממשלה**). מן הצד השני, ביחס לרה"מ נתניהו, קיים חשש כי על מנת להצדיק את המינוי, רה"מ פעל בחוסר סמכות ותוך שימוש לרעה בסמכותו ופרסם את הדוח הסודי והציגו באופן שקרי בפני הציבור, כשטען כי הדוח מוכיח כי האלוף זיני "חזה" ו"התריע" מפני מתקפת השבעה באוקטובר. זאת, בעוד שרה"מ בחר שלא להציג את הדוח הסודי בפני הוועדה המייעצת כחלק מן התשתית העובדתית העומדת בבסיס המינוי, באופן שעלול להוות חוסר תום לב כשלעצמו בהליך.
12. כמו כן, במכתבינו שבסימוכין נטען כי לאחיו של האלוף זיני ישנם קשרים עם מקורבו של רה"מ נתניהו באופן שמייצר זיקה אישית במינוי ואף עלול לעלות לכדי ניגוד עניינים. למעלה מכך, במכתבינו התרענו כי לאור התבטאויותיו של האלוף זיני לפי פרסומים, כמו גם לאור שיתוף פעולתו עם פעולת רה"מ בניגוד להנחיות היועצת בסמוך למתן פסק הדין בבג"ץ הפיטורים באשר לדבר המינוי, קיים חשש ממשי לגבי מידת נכונותו לציית לבג"ץ, ליועצת ולרשויות אכיפת החוק; וזאת בניגוד למצופה משומר סף מובהק, החב חובת אמונים לציבור ולא לדרג הפוליטי, כאמור.
13. בנוסף לכך, לעמדת התנועה אף נפל פגם באי עריכתו של ראיון מסודר לתפקיד, כמפורט במכתבנו שבסימוכין, וכן פגם אף בשל פרשת הסתרת המינוי מהרמטכ"ל, והטעיית המזכיר הצבאי על ידי האלוף זיני, כך לפי הפרסומים – עובדות אשר גם בהן יש כדי לפגוע בטוהר המידות במינוי.
14. בהמשך להסכמות כאמור בבג"ץ גואילי, ביום 11.9.2025 פנה רה"מ נתניהו ליו"ר הוועדה המייעצת בבקשה לבחינת מועמדותו של האלוף זיני לתפקיד ראש השב"כ, תוך שהוא מציין בפנייתו כי בין היתר, מה שהוביל אותו למסקנה כי האלוף זיני הוא המתאים לתפקיד, הוא נכונותו של האלוף זיני "לבחון מחדש את הנחות המוצא המבצעיות"; וזאת כאמור מבלי לציין את קיומו של הדוח הסודי.
15. בעקבות הודעת רה"מ כאמור מיום 11.9.2025, ובהתאם לסדרי עבודת הוועדה המייעצת, ביום 12.9.2025 הודיעה הוועדה המייעצת כי לרשות הציבור עומדים חמישה ימים בהם ניתן להגיש הסתייגויות וחוות דעת לעניין המינוי, וזאת עד ליום 17.9.2025.

ב. התשתית המשפטית

1. בחינת טוהר המידות על ידי הוועדה המייעצת

16. כמפורט במכתבנו שבסימוכין, עבודתה וסמכויותיה של הוועדה המייעצת מוסדרות במסגרת החלטת ממשלה מס' 3839 מיום 27.5.2018 (להלן: "**החלטה 3839**"), וכן במסגרת הפסיקה. החלטה 3839 קובעת כי תכלית עבודת הוועדה המייעצת כי להבטיח בין השאר כי "לא ייעשו מינויים לא ראויים מסיבות כגון: **זיקה אישית, זיקה עיסקית, או זיקה פוליטית לגורמים בממשלה**".
17. עוד נקבע בפסיקה, לעניין בדיקת הוועדה המייעצת את טוהר המידות של המועמד אותו היא בוחנת, שבחינת טוהר המידות צריכה להיעשות "**במובנו הרחב של מושג זה**", וזאת בהתייחס לשלושה היבטים:



"הן מבחינת האדם המוצע לתפקיד, הן מבחינת הגורם הממנה, והן מכל היבט אפשרי אחר שעשויה להיות לו נגיעה לשאלת טוהר המידות הכרוך במינוי" (בג"ץ 1570/07 עמותת אומץ נ' השר לביטחון הפנים (נבו 25.2.2007) (להלן: "בג"ץ אומץ"), בפס' 3 לפסק דינה של השופטת פרוקצ'יה (נבו 25.2.2007)).

18. עוד יצוין לעניין עבודת הוועדה המייעצת לעניין המינוי הנוכחי, כי זו נעשתה כאשר הוועדה מצויה בהרכב חסר וחלקי, באופן חסר תקדים. שכן, לפני מספר חודשים פרשה פרופ' טליה איינהורן מתפקידה כנציגת ציבור בוועדה המייעצת, בשל ניגוד העניינים בו היא מצויה בשל כך שבנה הוא חשוד מרכזי בפרשות הפליליות, וטרם מונה נציג או נציגת ציבור במקומה לוועדה. בנוסף, כידוע, נציב שירות המדינה מכהן כיום כממלא מקום חלף מינוי קבע כנדרש – מה שמהווה קושי נוסף לעניין הרכב הוועדה המייעצת.

2. קיים חשש כי בבחינת כשירות המינוי על ידי הוועדה המייעצת לעניין טוהר המידות במינוי האלוף זיני לתפקיד ראש השב"כ – נפלו מספר פגמים

19. בפתח הדברים יצוין, כי לאור הודעת הוועדה המייעצת כאמור על האפשרות להגשת פניות אליה בנושא המינוי, הוגשו לוועדה מספר רב של פניות מטעם גורמים שונים, ובהם התנועה, אשר הגישה התנגדות מפורטת ומנומקת בה פורטו בהרחבה הקשיים עליהם עמדה היא גם במכתב זה ובמכתבים שבסימוכין.

20. לעמדת התנועה, **בעבודת הוועדה המייעצת ובהחלטתה כאמור מיום 25.9.2025 – נפלו מספר פגמים מהותיים, אשר פוגמים בנפקות המלצתה כחלק מתנאי הכשירות למינוי על פי הדין, וביכולתה של הממשלה להסתמך עליה כנהוג בבואה לבחון את מינויו של האלוף זיני בהיבט הכשירות לתפקיד.**

21. שכן, הוועדה המייעצת, אשר בהתאם לאמור בהחלטתה ערכה סך הכל שני ישיבות בלבד, לא שקלה בהחלטתה חלק נכבד מן התשתית העובדתית אשר הובאה בפניה, בין היתר על ידי התנועה בהתנגדותה. בתוך כך, הוועדה התעלמה לחלוטין מהתשתית העובדתית אשר הובאה בפניה באשר לפרשת הדוח הסודי והתנהלות האלוף זיני לכאורה בניגוד לדין באופן שעלול לעלות כדי עבירות פליליות, וכן לעובדה שתלויה ועומדת תלונה במשטרה כנגדו בנושא וכן עתירה לבג"ץ (בג"ץ 67801-09-25); וכן התעלמה מההיבטים של פרשת הדוח הסודי הנוגעים להתנהלות רה"מ נתניהו, כמפורט לעיל בפס' 11.

22. בנוסף, הוועדה התעלמה כליל, לא שקלה ולא התייחסה בהחלטתה לחשש לניגוד עניינים בשל קרבת הממנה והממונה למיליארדר סיימון פאליק, באופן אשר מעלה חשש לזיקה אישית או עסקית במינוי, באופן שאף עלול להוות ניגוד עניינים. כך גם, הוועדה התעלמה מהטענות שהתנועה העלתה לעניין השקר של האלוף זיני לכאורה למזכיר הצבאי רומן גופמן, ומהחלטתה עולה שהיא כלל לא ביררה את העובדות באשר לכך ולא שקלה זאת בהחלטתה. כמו כן, הוועדה התעלמה ממספר בקשות שהובאו בפניה בעניין זימון מספר אישים רלוונטיים למתן עדות בפניה, ובהם ראשי השב"כ בדימוס מהם קיבלה היא פנייה בכתב; תא"ל במיל' אבי רוזנפלד אשר הוא שהורה לאלוף זיני לחבר את הדוח הסודי; וגורמים נוספים.

23. מעבר לכך, ביחס לחלקים אשר כן זכו להתייחסות בהחלטת הוועדה המייעצת, הוועדה לא נימקה את החלטה כראוי ולא נכנסה לעומקם של דברים כפי שהיה ראוי ומצופה ממנה **בנסיבות העניין**. זאת, הן לנוכח תפקידה בדבר בדיקת טוהר המידות "במובן הרחב" כאמור; והן נוכח **הנסיבות הקונקרטיות בענייננו**, כפי שיפורטו להלן בפרק ב.3 אשר גם הממשלה נדרשת לקחתן בחשבון בהחלטתה על המינוי.



24. הנה כי כן, כפי שפורט לעיל, דומה כי נפלו מספר פגמים בבחינת כשירות המינוי על ידי הוועדה המייעצת והחלטתה, בבחינתה את כשירות האלוף זיני לתפקיד ראש השב"כ מבחינת "טוהר המידות" שלו, בהתאם לסמכותה כפי שקבועה בדין; וזאת בשל כך שהוועדה לא שקלה את מלוא התשתית העובדתית שהובאה בפניה, וכן לא נימקה כראוי וביסודיות את התשתית שכן שקלה בהחלטה.

3. על הממשלה להפעיל שיקול דעת רחב בהחלטתה על מינוי האלוף זיני לתפקיד ראש השב"כ, ובכלל זה נוכח הנסיבות הקונקרטיות בעניין

25. כידוע, הלכה בסיסית בהפעלת שיקול הדעת המינהלי, ובפרט לעניין מינויים, הוא הכלל בדבר "כשירות לחוד ושיקול דעת לחוד", ולפיו "אין די בכך שהמועמד לתפקיד ציבורי עונה על תנאי הכשירות הקבועים בחוק. לצד העמידה בתנאי הכשירות, נדרש הגורם הממנה להפעיל שיקול דעת בדבר התאמת המועמד לתפקיד ולשם כך עליו להעניק משקל נכבד לשיקולים הנוגעים להבטחת אמון הציבור במוסדות השלטון ולכך שנציגיו עושים את מלאכתם למען הכלל ביושר ובניקיון כפיים" (בג"ץ 2592/20 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' היועץ המשפטי לממשלה (נבו 6.5.2020), בפס' 9 לפסק דינה של הנשיאה חיות).

26. בענייננו, הגם שלעמדת התנועה נפלו כאמור פגמים בבחינת הכשירות – כך שלא ניתן לומר כי המינוי עומד בתנאי הכשירות, גם אם הממשלה לא תקבל עמדה זו ותסבור כי המינוי עומד בתנאי הכשירות הנדרשים לפי הדין לעניין בחינת הוועדה המייעצת – על הממשלה כאמור להפעיל את שיקול דעתה בעניין "לחוד", ולהעניק "משקל נכבד לשיקולים הנוגעים להבטחת אמון הציבור" וכו'.

27. על כן, נוכח הלכה זו, על הממשלה ליתן משקל למלוא התשתית העובדתית הרלוונטית טרם תפעיל היא את סמכותה לעניין המינוי, ובכלל זה למכלול השיקולים הנוגעים בפרט להבטחת אמון הציבור במוסדות השלטון, כאמור בפסיקה לעיל. להלן יובאו מספר סוגיות אשר לעמדת התנועה, על הממשלה לתת עליהן את הדעת במסגרת המינוי בהפעלתה את שיקול דעתה לעניין זה באופן סביר.

28. ראשית, עסקינן במינוי לתפקיד ראש השב"כ – אשר מזה מספר חודשים באופן חסר תקדים מאויש במשרת מילוי מקום. אך לאחרונה נקבע לגבי משרת ראש השב"כ כי עסקינן בשומר סף מובהק החב חובת אמונים לציבור, ואשר גם הוועדה בהחלטתה הדגישה כי "הדרישה בדבר העדר 'זיקה פוליטית' לגביו 'מתחייבת אף יותר מאשר לגבי מועמד לראשות כל אחד מחמשת הגופים האחרים שבהחלטת הממשלה', שכן 'מדובר בגוף חשאי' לגביו 'החשש מפעילות שאינה באורח ממלכתי ושאינה תואמת את סדרי המשטר הדמוקרטי גדולה יותר משום שהפעילות עלולה להתבצע בהסתר' (החלטת הוועדה המייעצת, בפס' 4). על כן, נדרשת זהירות גדולה יותר במינוי.

29. שנית, יש ליתן את הדעת לכך שהגורם שבחר את הממונה – רה"מ נתניהו, מנהל משפט פלילי בימים אלו בבית המשפט המחוזי – משפט אשר לראש השב"כ יש השפעה בעניין האופן בו יתבצע; וכאשר עלה כבר במסגרת תצהיר ראש השב"כ רונן בר בבג"ץ הפיטורים כי רה"מ נתניהו ניסה לעשות שימוש בסמכויות ראש השב"כ שלא כדין על מנת לעכב את עדותו במשפטו הפלילי – זאת בניגוד מפורש לחוק שירות הביטחון הכללי, התשפ"ב-2002 (להלן: "חוק השב"כ") ולעקרון הממלכתיות הקבוע בו.



30. לגבי פעולות מעין אלה, כמו גם ניסיונות נוספים של רה"מ נתניהו ביחס לראשי שב"כ אחרים לעשות שימוש בסמכויותיהם כראשי השב"כ בניגוד לחוק ולמטרות אישיות פוליטיות – אף קבעה הוועדה המייעצת בהחלטתה כי המדובר ב"פעולות שאינן ראויות במשטר דמוקרטי" (שם, בפס' 15). לעמדת התנועה, די בקביעה חמורה זו בדבר התנהלות רה"מ נתניהו באופן "שאינו ראוי במשטר דמוקרטי" – על מנת לחייב כי בחינת המינוי תיעשה תוך נקיטת זהירות מוגברת. זאת, על מנת לאיין את החשש הממשי כי ראש השב"כ שימונה יסכים להיעתר לבקשות לא דמוקרטיות של רה"מ, מתוך הנחה כי מדובר בדפוס חוזר בהתנהלותו מול ראשי השב"כ בעשור האחרון, כפי שעלה מדברי ראשי השב"כ בדימוס – הן במסגרת בג"ץ הפיטורים והן במסגרת דבריהם לוועדה המייעצת.
31. עוד ביחס לבעייתיות הגורם הממנה רה"מ נתניהו, הוא העובדה כי נקבע לגבי בבג"ץ הפיטורים כי **פעל לפיטורי ראש השב"כ רונן בר בניגוד לדין ולכללי המינהל התקין, כאשר היה "מצוי בניגוד עניינים, באופן שהיה צריך למנוע ממנו כל מעורבות בסוגיית הפסקת כהונת ראש השב"כ" (שם, בפס' 85 לפסק דינו של הנשיא עמית). עוד נקבע שם כי התעלמותו רה"מ והממשלה מחוות הדעת של היועצת רק מגבירה את החשש לניגוד עניינים** (בפס' 89 לפסק דינו של הנשיא עמית).
32. והנה, כאמור, גם בעניין מינוי האלוף זיני לתפקיד ראש השב"כ, פעל רה"מ נתניהו – שוב – בניגוד מפורש להנחיות היועצת, וזאת יממה בלבד לאחר הנחייתה בנושא ולאחר שנקבע בפסק הדין בבג"ץ הפיטורים כאמור כי התנהלותו בניגוד לעמדתה אך מחזקת את החשש לניגוד עניינים. גם לכך יש ליתן את הדעת במסגרת הפעלת שיקול הדעת של הממשלה במינוי.
33. מעבר לכך, בהתאם לקביעה בבג"ץ הפיטורים לעניין ניגוד העניינים של רה"מ נתניהו ביחס לראש השב"כ, לאור הפרשות הפליליות שהוא חוקר בהן את מקורביו כאמור, גם בבג"ץ גואילי נקבע כי נוכח ניגוד עניינים זה, "ראש השב"כ שימונה לא יעסוק, במישרין או בעקיפין, בחקירת הפרשות... עד שהנושא ייבחן ויוסדר... במסגרת הסדר ניגוד עניינים כמקובל". מכאן, כי **עסקינן במצב דברים חסר תקדים, במסגרתו נקבע כי ראש שב"כ שימנה רה"מ נתניהו יידרש לעריכת הסדר ניגוד עניינים עבורו – וזאת בשל ניגוד עניינים של רה"מ נתניהו ולא שלו.**
34. לעניין פרשת הדוח הסודי, כפי שציינה התנועה לעיל, יש ליתן את הדעת לחשש הממשי כי הגורם הממונה – האלוף זיני, פעל לכאורה בניגוד לחוק ובאופן שעלול לעלות לכדי עבירות פליליות, כאשר הדליף לכאורה את הדוח הסודי לרה"מ נתניהו. בהתאם, יש לשקול גם כי רה"מ נתניהו פעל אף הוא לכאורה בניגוד לדין, כאשר פרסם את הדוח הסודי בהיעדר סמכות, ותוך הצגתו באופן שקרי לציבור, והסתרתו מהוועדה המייעצת.
35. כמו כן, על הממשלה לשקול את החשש לקיומו של ניגוד עניינים אישי וזיקה אישית בין רה"מ נתניהו לאלוף זיני, וזאת בשל הקרבה של שניהם למיליארדר פאליק על פי הפרסומים, לאור קרבתו של אחיו של האלוף זיני, שמואל זיני, למר פאליק. כך גם, על הוועדה לשקול את השקר לכאורה של האלוף זיני למזכיר הצבאי רומן גופמן על פי פרסומים בנושא, במסגרת הליך המינוי.
36. **לסיכום, הממשלה, אשר היא שאוחדת בסמכות המינוי על פי חוק השב"כ – נדרשת להפעיל בעצמה שיקול דעת במינוי, ללא כל קשר לבחינה שנעשתה בהיבטי הכשירות כאמור על ידי הוועדה המייעצת**



– וזאת בהתאם להלכה הפסוקה בנושא ולכללי המשפט המנהלי. בתוך כך, כפי שפורט לעיל, עליה לתת את הדעת למספר סוגיות אשר עלו במסגרת המינוי ופורטו לעיל.

37. אשר על כן, לאור הדברים האמורים, נתכבד לבקש אפוא כי לאור האמור לעיל הממשלה תימנע מלהצביע על מינוי האלוף זיני לתפקיד ראש השב"כ, שכן הדבר עלול להוות חוסר סבירות קיצוני. זאת, נוכח הסוגיות הרבות שהועלו במכתב זה ואשר מעוררות קושי ממשי במינוי, באופן שמטיל ספק בדבר יכולתו של האלוף זיני לבצע את תפקיד ראש השב"כ, שהינו שומר סף מובהק, באופן המנוטרל משיקולים פוליטיים ואשר חב חובת אמונים לציבור ולא לדרג הפוליטי.

בכבוד רב,

יעל בלוח, עו"ד
מחלקת ליטיגציה

תומר נאור, עו"ד
סמנכ"ל משפט ואסטרטגיה

ד"א אליעד שרגא, עו"ד
יו"ר ומייסד

נספח ע/29

העתק מכתב היועצת לרה"מ נתניהו

מיום 24.3.2023

עמ' 250



היועצת המשפטית לממשלה

ירושלים, ב' ניסן תשפ"ג

24 מרץ 2023

מס' מסמך: 004-99-2023-005798

(בתשובה נא לציין מספרנו)

לכבוד

ח"כ בנימין נתניהו

ראש הממשלה

שלום רב,

הנדון: הפרת הסדר ניגוד עניינים

בדברים שנשאת אמש התייחסת ליוזמות הנוגעות למערכת המשפט, ובפרט – הרכב הוועדה לבחירת שופטים, והודעת כי אתה עוסק כעת באופן ישיר ביוזמות אלו.

בכך, הפרת את פסיקת בית המשפט העליון בבג"ץ 2592/20 **התנועה לאיכות השלטון נ' היועץ המשפטי לממשלה** ובבג"ץ 3056/20 **התנועה למען איכות השלטון נ' היועץ המשפטי לממשלה**, לפיה בהיותך ראש ממשלה הנאשם בפלילים, עליך להימנע מנקיטת פעולות אשר מעוררות חשש סביר לקיומו של ניגוד עניינים בין האינטרסים האישיים שלך הנוגעים להליך הפלילי לבין תפקידך כראש ממשלה, ולשם כך לפעול בהתאם לחוות הדעת אשר ניתנה על-ידי היועץ המשפטי לממשלה למניעת ניגוד עניינים. זאת, בנסיבות בהן בית משפט קבע שלפי הצהרותיך והסכמותיך נוצר גם השתק שיפוטי.

במכתבי אליך מיום 1.2.2023 הנחיתי כי יישום המגבלות הקבועות בפסקי הדין ביחס ליוזמות העומדות על הפרק הנוגעות למערכת המשפט מוביל למסקנה כי עליך להימנע מעיסוק ישיר או עקיף ביוזמות אלו במסגרת תפקידך כראש הממשלה.

האמור במכתבי מחייב אותך ותיקון החקיקה בעניין הנבצרות אינו פוטר אותך מחובה זו.

אמש הודעת ברבים כי בכוונתך להפר את פסיקת בית המשפט העליון, ולפעול בניגוד לחוות דעת היועצת המשפטית לממשלה המחייבת אותך לפי פסיקה זו.

המצב המשפטי הוא ברור: עליך להימנע מכל עיסוק ביוזמות לשינויים במערכת המשפט, לרבות בהרכב הוועדה לבחירת שופטים, שכן עיסוק בהן הוא פעולה בניגוד עניינים.

הצהרתך אמש וכל פעולה שתבוצע על ידך בניגוד לאמור היא בלתי חוקית ונגועה בניגוד עניינים.

בברכה,

גלי בהר – מיארה



היועצת המשפטית לממשלה

העתק:

פרקליט המדינה

המשנים ליועצת המשפטית לממשלה

היועצת המשפטית למשרד ראש הממשלה