



9 נובמבר, 2025 ; י"ח חשוון, תשפ"ו

לכבוד

כב' השופט (בדימ') אשר קולה	חה"כ יריב לוין	עו"ד גלי בהרב-מיארה	רב ניצב דני לוי
נציב תלונות הציבור על השופטים	שר המשפטים	היועצת המשפטית לממשלה	המפקח הכללי
ממשלת ישראל	משרד המשפטים	משרת ישראל	ירושלים
ירושלים	ירושלים	ירושלים	ירושלים

הנדון : האיסור על מעורבות נציב תלונות הציבור על השופטים אשר קולה

בחקירת טיוח הדלפת הסרטון בפרשת שדה תימן

סימוכין : מכתבי שר המשפטים ליועצת המשפטית לממשלה מהימים 1.11.2025, 2.11.2025, 4.11.2025 ו-5.11.2025 ;
מכתבי המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט ציבורי-מינהלי) לשר המשפטים מיום 2.11.2025 ו-5.11.2025 ; מכתב
היועצת המשפטית למשרד המשפטים למשנה ליועצת המשפטית לממשלה מיום 6.11.2025

בשם התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר (להלן: "התנועה"), הרינו מתכבדים לפנות אליכם כדלקמן :

1. **עניינה של פנייה זו הוא הניסיון הבלתי חוקי של נציב תלונות הציבור על השופטים, כב' השופט (בדימ') אשר קולה (להלן: "הנציב קולה") ליטול לעצמו סמכויות בניגוד לדין בעניין החקירה המתנהלת בנושא טיוח הדלפת הסרטון בפרשת שדה תימן, שנעשתה לכאורה על ידי הפרקליטה הצבאית הראשית לשעבר האלופה יפעת תומר-ירושלמי (להלן: "הפצ"רית לשעבר" ו-"הפרשה"). זאת, לאחר ששר המשפטים הודיע לו כי "הטיל" עליו את ניהול החקירה – וזאת בהיעדר סמכות לעשות כן, כפי שיובהר להלן.**
2. **כידוע, ביום 31.10.2025 פורסם כי הפצ"רית לשעבר הודתה כי היא זו שהנחתה על הדלפת הסרטון בפרשה, וכן פעלה לטיוח ההדלפה בהמשך, במסגרת מענה המדינה לבג"ץ בעתירה שהוגשה בנושא – וכן פורסם כי נפתחה חקירה פלילית בנושא ("הפרשה").¹**
3. **בתוך כך, בהמשך לפנייתו של המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט ציבורי-מינהלי) ליועצת המשפטית למשרד המשפטים בבקשה כי זו תנסח חוות דעת משפטית באשר לחשש לקיומו של ניגוד עניינים של היועצת המשפטית לממשלה (להלן: "היועצת") בניהול החקירה בפרשה על ידה – ביום 6.11.2025 פורסמה חוות הדעת האמורה, בה נקבע כי לאור האפשרות כי היועצת וגורמים מטעמה יתוואלו באשר לפרשה, נדרש שהיועצת לא תעסוק במישרין בחקירה, וזאת כדי "להבטיח את עצמאות הליך החקירה, אף אם במראית פני הדברים".²**
4. **בעקבות כך, באותו היום קבעה היועצת המשפטית לממשלה כי ניהול החקירה בפרשה יועבר לידי פרקליט המדינה.³ זמן קצר לאחר מכן, שלח שר המשפטים יריב לוין לנציב קולה מכתב הנושא את הכותרת "הודעה על**

¹ יואב זיתון "הפצ"רית התפטרה: אישרתי להדליף את הסרטון משדה תימן, כדי להדוף תעמולה שקרית" Ynet (31.10.25).

² אלינור שירקני-קופמן "הרמז של יועמ"שית משרד המשפטים: בהרב-מיארה תיחקר בפרשת הפצ"רית? המכתב המלא" ישראל היום (6.11.25).

³ יהושע (גיוש) בריינר "אשר קולה דרש לעיין בחומרי חקירת הפצ"רית לשעבר ולא להמתין להחלטת בג"ץ. המפכ"ל סירב" הארץ (7.11.25).



הטלת תפקיד", בו הוא טען כי הוא מטיל את עריכת החקירה בפרשה על הנציב קולה. לפי הפרסומים, עוד באותו היום בו שלח שר המשפטים את אותו "כתב מינוי" לנציב קולה, טען קולה כי הוא מקבל על עצמו את התפקיד וכי "אין מניעה חוקית" בכך.⁴

5. **ואולם, כפי שהובהר מפורשות במכתב המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט ציבורי-מינהלי) לשר המשפטים מיום 6.11.2025 (להלן: "המכתב") – אשר הועבר לנציב קולה בהעתק – הודעה זו של שר המשפטים**

אינה חוקית, וזאת במספר היבטים שונים, כפי שפורטו בהרחבה במכתב. בקצרה יצוין, כי המינוי בראש ובראשונה מנוגד ללשון סעיף 11 לחוק נציב תלונות הציבור על שופטים, התשס"ב-2022, אשר אוסר על הנציב לעסוק במישרין או בעקיפין בעיסוק אחר; וכן מעבר לכך, לא קוימה חובת ההיועצות עם נציבות שירות המדינה, כפי שדורש החוק בנושא. **ברי כי די בכך בלבד, כדי לקבוע כי המינוי איננו חוקי ומשכך הוא נעדר תוקף משפטי.**

6. כמו כן, במכתב ציין המשנה ליועצת כי השימוש של שר המשפטים בסמכות בנסיבות המתוארות, מהווה **שימוש לרעה בסמכות** לשם התערבות בהליך פלילי מתנהל – תוך **התערבות פוליטית פסולה** בהליכים פליליים ובעצמאות התביעה הכללית, הנגועה בשיקולים זרים.

7. **למרות שהובהר לנציב קולה כאמור כי הטלת המינוי עליו על ידי שר המשפטים לחקירת הפרשה – אינה חוקית ומשכך נעדרת היא כל תוקף משפטי** – לפי הפרסומים, בימים האחרונים פנה הנציב קולה **פעמיים למפכ"ל המשטרה רב ניצב דני לוי, בבקשה לקבל את חומרי החקירה בפרשה לעיונו** – אך המפכ"ל סירב למסרם, לאחר שנועץ בגורמי הייעוץ המשפטי למשטרה.⁵

8. למעלה מכך, ניסיון המינוי לוקה בפגמים חוקיים אף בשל **החשש לקיומו של ניגוד עניינים של הנציב קולה בעיסוק בחקירת הפרשה, לא כל שכן בניהולה – בשל העובדה כי בנו של הנציב קולה, אל"מ נתנאל קולה, מכהן כיום כצנזור הצבאי הראשי.**⁶

9. שכן, כל חקירה הנוגעת לפרשה, לרבות בעניין אישור פרסום הסרטון בתקשורת – יש להניח כי תערב את הצנזור אשר הוא הגורם הסטטוטורי המוסמך לקבוע אם קיימת פגיעה בביטחון המדינה בפרסום מסוים, ואם יש להתיר את פרסום הסרטון. יתרה מזאת, בענייננו, השאלה אם ניתן מצידו אישור לפרסום הסרטון המדובר צפויה לעמוד במרכז החקירה בפרשה – כפי שכבר עלה במסגרת דיון בוועדת חוץ וביטחון בכנסת בשבוע שעבר ובמסגרתו ציין סגן הצנזור כי לטעמו אין המדובר בפגיעה בביטחון המדינה. זאת, על רקע טענות מצד גורמים פוליטיים כי פרסום הסרטון כן הביא לפגיעה שכזו. כך, גם ראש הממשלה, גם השר עמיחי שיקלי בדו"ח מטעם משרדו וגם חה"כ משה סעדה טענו כי בניגוד לטענת הצנזור הצבאי, **פרסום הסרטון פגע בביטחון הלאומי.**⁷

10. כן יצוין, כי לעמדת התנועה, התנהלות זו של הנציב קולה – בניגוד להנחיות המחייבות של היועצת בנושא, משעה שהובהר לו נחרצות כי המינוי המדובר איננו חוקי – מהווה גם היא טענה כנגד מינויו של הנציב קולה לחקור את

⁴ אביעד גליקמן "השופט קולה קיבל על עצמו את חקירת הפצ"רית: 'אין מניעה חוקית'" **רשת 13** (5.11.25).

⁵ לעיל ה"ש 3; Josh Breiner (@JoshBreiner) **רשת X** (7.11.2025, 17:00).

⁶ אריה יואלי "כ"ץ החליט למנות את נתנאל קולה לצנזור הראשי" **חדשות סרוגים** (2.4.25).

⁷ אילי זילברברג "דיון הכנסת בפרשת שדה תימן: הוועדה הופסקה בעקבות עימות בין סגן הצנזור לח"כ ביסמוט" **ישראל היום** (5.11.25); רונן ברגמן "ישראל כ"ץ ומכונת הרעל אחראים לעלילת הדם האמיתית בפרשת שדה תימן | פרשנות" **Ynet** (8.11.25).



הפרשה, אשר מתוקף תפקידו, הן כשופט בדימוס והן כנציב תלונות הציבור על השופטים, החוק אמור להיות נר לרגליו, ופעולותיו צריכות להיות חפות מכל שיקולים פוליטיים או שיקולים זרים כלשהם, ובייחוד שיקולים אישיים וחשש לניגוד עניינים.

11. אשר על כן, נוכח כלל הטעמים שפורטו לעיל – אי חוקיות מינויו של הנציב קולה לגורם האמון על ניהול החקירה בפרשה וכן החשש לקיומו של ניגוד עניינים מצידו בתפקיד זה, נתכבד לבקש כי הנציב קולה יחדל מכל ניסיון התערבות ונטילת סמכויות לא חוקי בכל הנוגע לניהול החקירה.

12. נוכח החשיבות הציבורית של העניין, נודה לתגובתכם בהקדם האפשרי, וזאת על מנת שנוכל לשקול את המשך צעדינו – לרבות המשפטיים.

בכבוד רב,

יעל בלוך, עו"ד
מחלקת ליטיגציה

רותם בבלי דביר, עו"ד
ראש אגף משפט

ד"ר אליעזר שרגא, עו"ד
יו"ר ומייסד