

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר) The Movement for Quality Government in Israel الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل



9 בנובמבר 2025; י"ח בחשוון תשפ"ו

לכבוד	עו"ד גלי בהרב מיארה	עו"ד ד"ר גיל לימון	עו"ד איתי אופיר
חה"כ יריב לוין	היועצת המשפטית לממשלה	המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט ציבורי-מנהלי)	הפרקליט הצבאי הראשי
שר המשפטים	משרד המשפטים ירושלים	משרד המשפטים ירושלים	הפרקליטות הצבאית תל אביב

שלום רב,

הנדון: החלטתו חסרת הסמכות של שר המשפטים להפקיע מידי היועצת

המשפטית לממשלה את סמכויותיה

- בשם התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר (להלן: "התנועה"), אנו מתכבדים לפנות אליכם כדלהלן:
- עניינה של פנייה זו בהחלטתו של שר המשפטים, חה"כ יריב לוין (להלן: "שר המשפטים"), להפקיע מידי היועצת המשפטית לממשלה (להלן: "היועצת") את סמכויות החקירה הפלילית בעניין הדלפת הסרטון בפרשת שדה תימן (להלן: "הפרשה"), ולהטיל את חקירת הפרשה על נציב תלונות הציבור על השופטים, השופט בדימוס אשר קולה (להלן: "הנציב" או "הנציב קולה").
 - כידוע, ביום 31.10.2025 התפטרה הפרקליטה הצבאית הראשית לשעבר, האלוף יפעת תומר-ירושלמי, בעקבות מעורבותה לכאורה בהדלפה לתקשורת של הסרטון אשר מתעד התעללות של חיילי צה"ל בעציר פלסטיני במתקן הכליאה "שדה תימן".¹
 - ביום 1.11.2025 פנה שר המשפטים אל היועצת, ובהיעדר כל סמכות חוקית לכך, הודיע לה כי הוא אוסר עליה לעסוק בחקירת הפרשה. עוד הוסיף שר המשפטים במכתבו, כי במקום היועצת הוא ימנה עובד מדינה אחר אשר יפקד על ההחלטות הנוגעות להעמדה לדין של המעורבים בפרשה.
 - העתק מכתב שר המשפטים מיום 1.11.2025 מצורף ומסומן כנספח "1".
 - במענה לכך, ביום 2.11.2025 שלח המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט ציבורי-מינהלי) (להלן: "המשנה ליועצת") מכתב לשר המשפטים, בו הבהיר כי מכתבו של שר המשפטים נעדר כל תשתית עובדתית או משפטית, ומשכך, אין זה בסמכותו ליטול מידי היועצת המשפטית לממשלה את סמכויותיה או להנחותה ואת גורמי האכיפה הכפופים לה שלא לעסוק בנושאים המצויים בתחומי סמכויותיהם ואחריותם.

¹ יואב זייתון "הפצ'רית התפטרה: אישרתי להדליף את הסרטון משדה תימן, כדי להדוף תעמולה שקרית" Ynet (31.10.2025).

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר) The Movement for Quality Government in Israel الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل



העתק מכתב המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט ציבורי-מינהלי) מיום 2.11.2025 מצורף ומסומן כנספח "2".

5. בו ביום, השיב שר המשפטים למשנה ליועצת כי הוא דוחה על הסף את כל הנאמר בו, מבלי כל התמודדות לגופן של הטענות אשר הובאו בו.²

6. בתוך כך, ביום 4.11.2025 פנה שר המשפטים לממלא מקום נציב שירות המדינה, פרופ' דניאל הרשקוביץ, לצורך מילוי חובת ההיוועצות עימו הקבועה בחוק באשר להטלת תפקיד העיסוק בחקירה בפרשה על הנציב קולה.

העתק מכתב שר המשפטים "הטלת תפקיד בהתאם לסעיף 23 לחוק שירות המדינה (מינויים), תשי"ט-1959" מיום 4.11.2025 מצורף ומסומן כנספח "3".

7. ביום 6.11.2025, פורסמה חוות דעתה של היועצת המשפטית למשרד המשפטים, לפיה נראה כי "החובה להמנע ממעורבות בחקירה מופנית, בשלב זה, הן כלפי היועצת המשפטית לממשלה והן כלפי המשנה לפרקליט המדינה". כן כתבה היועצת המשפטית למשרד המשפטים כי "ככל שישנם גורמים נוספים שהיו מעורבים בפועל, ובאופן משמעותי, בליווי הליכי הבדיקה של הצוות בראשות סגן הפצ"רית, חובת ההימנעות תחול גם עליהם ועליהם לדווח על כך לח"מ לצורך מתן חוות דעת ובמידת הצורך עריכת הסדר למניעת ניגוד עניינים".

העתק חוות דעתה של היועצת המשפטית למשרד המשפטים מיום 6.11.2025 מצורף ומסומן כנספח "4".
8. עוד ביום 6.11.2025, פורסם כי הנציב קולה קיבל על עצמו את התפקיד, וכי הוא יפעל בנוגע להמשך החקירה בהתאם לצו של בג"ץ.³

9. ביום 6.11.2025, פנה המשנה ליועצת במכתב נוסף לשר המשפטים (תוך שהוא מכתב בהעתק למכתב את הנציב קולה עצמו), בו קבע כי הודעתו של שר המשפטים ליון לפיה הוא מטיל על הנציב את מילוי תפקיד היועצת המשפטית לממשלה בקשר לחקירה פרשת הדלפת הסרטון מבסיס שדה תימן ועבירות השיבוש והפגיעה בהליכים משפטיים וחקירתיים שבוצעו לכאורה במסגרת הפרשה – **אינה חוקית**.

10. המשנה ליועצת נימק קביעתו, בין היתר בכך כי **המינוי** מנוגד ללשון הוראת סעיף 11 לחוק נציב תלונות הציבור על שופטים, התשס"ב-2022, אשר אוסר על הנציב לעסוק במישרין או בעקיפין בעיסוק אחר, וכן **מהווה "התערבות פוליטית פסולה בהליכים פליליים ובעצמאות התביעה הכללית"**, וכן **"נגועה בשיקולים זרים"**. כן קבע המשנה ליועצת כי התיק ימשיך להיות מלווה על-ידי גורמי פרקליטות המדינה, למעט מי שמצוי בניגוד עניינים, וזאת בהתאם לחוות דעתה של היועצת המשפטית למשרד המשפטים.

העתק מכתבו של המשנה ליועצת מיום 6.11.2025 מצורף ומסומן כנספח "5".

² טובה צימוקי "היועצת ליון: התערבות הפוליטית בחקירת פרשת שדה תימן – פסולה" Ynet (2.11.2025).
³ טובה צימוקי "אשר קולה הקפיא את פעילותו כמפקח על חקירת הפצ"רית עד פסיקת בג"ץ" Ynet (7.11.2025).

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר) The Movement for Quality Government in Israel الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل



11. ביום 6.11.2025, בדומה לתגובתו באשר למכתבו הקודם של המשנה ליועצת בנדון, השיב שר המשפטים למשנה ליועצת כי הוא "דוחה על הסף" את האמור במכתבו.⁴

העתק מכתבו של שר המשפטים מיום 6.11.2025 מצורף ומסומן כנספח "6".

12. עוד באותו היום (6.11.2025), פורסם כי היועצת המשפטית לממשלה העבירה את חקירת הפרשה לפרקליט המדינה, מר עמית איסמן.⁵

13. ביום 7.11.2025, חרף שהובא לידיעתו כאמור, כי מינויו על ידי שר המשפטים לגורם אשר אמון על חקירת הפרשה איננו חוקי, פורסם כי הנציב קולה דרש לעיין בחומרי החקירה בפרשה, אך המפכ"ל, בהיועצות עם שורת בכירים נוספים במשטרה, סירב לכך.⁶

14. מהאמור לעיל עולה תמונת מצב חמורה, של התערבות פסולה, חסרת סמכות ובלתי חוקית של הדרג שר המשפטים, כדרג פוליטי, בחקירה פלילית מתנהלת ורגישה, תוך ניצול ציני של המאבק הארוך אשר מנהלת הממשלה על מנת לפטר את היועצת המשפטית לממשלה, ובניגוד לצו הביניים בבג"ץ 24804-06-25 אשר אוסר על פגיעה בסמכויותיה, מעמדה ותפקידיה.⁷

15. כפי שהובהר במכתבו של המשנה ליועצת, לשר המשפטים אין כל סמכות חוקית לקבוע כי היועצת המשפטית לממשלה מנועה מלדון בנושא מסוים, וזאת אף לא מכוח סעיף 23א(ד) לחוק שירות המדינה (מינויים), התשי"ט-1959. סעיף זה אינו מקנה לשר המשפטים כל סמכות לקבוע מניעות כאמור, ואין בו ולו ראשית יסוד לפרשנות שכזו.

16. **ודוק.** הגורם המוסמך לקבוע מי ימלא את תפקידה של היועצת במצב של חשש לניגוד עניינים הוא היועצת עצמה, בהתייעצות עם היועצת המשפטית למשרד המשפטים, וזאת בהתאם להסדר ניגוד העניינים של היועצת, ולכללי היסוד בנושא ניגוד עניינים.

17. בנוסף, וכפי שהדגיש המשנה ליועצת במכתבו – לפי "הודעה על הטלת תפקיד היועצת המשפטית לממשלה לפי חוק שירות המדינה (מינויים) התשי"ט-1959", מיום 28.8.2023 (פורסמה בילקוט פרסומים 11628), תפקיד היועצת בענייני העמדה לדין לפי חוק העונשין, בכל מקרה שבו היועצת מנועה מלעסוק בעניין מסוים עד שתסור המניעה – התפקיד כבר הוטל על פרקליט המדינה, וזאת על-ידי שר המשפטים ליון בעצמו.

18. לא זו אף זו. במכתבו מיום 1.11.2025, נמנע שר המשפטים מלקרוא ליועצת "היועצת המשפטית לממשלה", תוך שהוא קובע כי היועצת המשפטית לממשלה והכפופים לה כאחד מנועים מלעסוק בפרשות הקשורות להדלפת הסרטון בפרשה. שר המשפטים הציג את נימוקיו, שלפיהם לשיטתו מנועה היועצת

⁴ יעל יפה "היועצת" שית הגישה את תשובתה לבג"ץ: 'משכתי את ידי מהחקירה' N12 (7.11.25).
⁵ שם.

⁶ יהושוע (גיוש) בריינר "אשר קולה דרש לעיין בחומרי חקירת הפצ"רית לשעבר ולא להמתין להחלטת בג"ץ. המפכ"ל סירב" באתר "הארץ" (7.11.2025).

⁷ בג"ץ 24804-06-25 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ממשלת ישראל ה-37 (10.8.2025).

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר) The Movement for Quality Government in Israel الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل



מלעסוק בפרשה – נימוקים החסרים כל בסיס משפטי או עובדתי, ומופרכים מיסודם, אולם הוא לא טרח לנמק, ולו ברמז, כיצד סעיף החוק הנזכר או כל דבר חקיקה אחר מסמיך אותו לשמש גורם הקובע מניעות מעין זו.

19. לפיכך, שר המשפטים נטל על עצמו סמכויות לא לו, ושוב, עשה לעצמו דין באופן המפר הפרה בוטה את הצווים השיפוטיים אשר הוציא בג"ץ במטרה לדרוס את רגלה וסמכויותיה של היועצת המשפטית לממשלה.

20. אין לקבל מצב שבו במדינה דמוקרטית, שר – גורם פוליטי, מחליט על דעת עצמו וללא כל מקור סמכות חוקי על פגיעה בסמכויותיה של ראש התביעה הכללית – היועצת המשפטית לממשלה בתחום הדין הפלילי, בעת חקירה פלילית מנהלית, תוך העברתן לגורם אחר. המדובר בפגיעה קשה וחמורה לא רק במוסד הייעוץ המשפטי ובסמכויותיו, אלא גם במוסכמות יסוד העומדות בבסיס הדין הפלילי ובאחריות הגורמים האמונים על הדין הפלילי, ובראשם היועצת המשפטית לממשלה – לאכוף אותו.

21. אשר על כן, נתכבד לבקשכם כי תבוטל החלטתו של שר המשפטים להטיל את חקירת הפרשה על הנציב קולה, וכי ככל שיש חשש לניגוד עניינים מצד היועצת במסגרת הפעלת סמכויותיה בחקירת הפרשה, הגורמים הרלוונטיים יפעלו בהתאם להסדר ניגוד העניינים של היועצת ובהתאם להודעת שר המשפטים בעניין הטלת תפקיד היועצת על פרקליט המדינה מיום 28.8.2023.

22. לאור חשיבותו הציבורית הרבה של העניין ודחיפותו, נודה לתגובתכם בהקדם האפשרי, על מנת שנוכל לשקול את המשך צעדינו, לרבות המשפטיים.

יעל בלוח, עו"ד

מחלקת ליטיגציה

בכבוד רב,

רותם בבלי דביר, עו"ד

ראש אגף משפט ומנהלת מחלקת ליטיגציה

העתק:

כב' השופט בדימוס אשר קולה, נציב תלונות הציבור על שופטים
עו"ד עמית איסמן, פרקליט המדינה

תוכן עניינים

מס'	שם הנספח	עמ'
1	העתק מכתב שר המשפטים מיום 1.11.2025	7
2	העתק מכתב המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט ציבורי-מינהלי) מיום 2.11.2025	12
3	העתק מכתב שר המשפטים "הטלת תפקיד בהתאם לסעיף 23א לחוק שירות המדינה (מינויים), תשי"ט-1959" מיום 4.11.2025	14
4	העתק חוות דעתה של היועצת המשפטית למשרד המשפטים מיום 6.11.2025	17
5	העתק מכתבו של המשנה ליועצת מיום 6.11.2025	26
6	העתק מכתבו של שר המשפטים מיום 6.11.2025	30

נספח 1

העתק מכתב שר המשפטים מיום

1.11.2025

עמ' 7



סגן ראש הממשלה ושר המשפטים

י ר ו ש ל י ם

י" בחשוון תשפ"ו
1 בנובמבר 2025

לכבוד

עו"ד גלי בהרב מיארה

שלום רב,

הנדון: הודעה לפי סעיף 23א לחוק שירות המדינה (מינויים), תשי"ט-1959

מבלי לגרוע מהחלטת הממשלה מספר 3306 מיום י' באב תשפ"ה, 4 באוגוסט 2025, בדבר הפסקת כהונתך כיועצת המשפטית לממשלה, הריני להודיעך כדלקמן:

1. מתוקף סמכותי מכוח סעיף 23א לחוק שירות המדינה (מינויים), תשי"ט-1959, שעניינו הטלת תפקיד של נושא משרה המנוע מלעסוק בעניין מסוים על עובד מדינה אחר, אני קובע שהינך מנועה מלעסוק:

א. בפרשת הדלפת הסרטון מבסיס "שדה תימן", אשר השמיץ את חיילי צה"ל, הוציא את דיבתם רעה בעולם ופגע קשות באינטרסים של מדינת ישראל.

ב. בעבירות השיבוש והפגיעה בהליכים המשפטיים והחקירתיים השונים, שבוצעו לכאורה במסגרת הפרשה.

ג. בנושא מינוי מ"מ או מחליף לפצ"רית שנאלצה לסיים את תפקידה.

2. המניעה האמורה מתייחסת אליך ישירות ואל כל הכפופים ליועץ המשפטי לממשלה כאחד.

3. מניעה זו נובעת ממעורבותך האישית בעניינים נשוא החקירה המתנהלת בפרשת שדה תימן ומן ההסתברות הגבוהה שלכל הפחות עדותך תידרש בעניין זה. כמו כן, מניעה זו נובעת גם ממעורבות לכאורה שלך אישית ו/או של הכפופים לך, בפעולות השיבוש והפגיעה בהליכים המשפטיים והחקירתיים שהתנהלו בעקבות הדלפת הסרטון, לרבות במתן מענים שקריים לכאורה בתשובות שניתנו לבג"ץ:



סגן ראש הממשלה ושר המשפטים

א. כמי שפיקחו על הליכי בדיקת ההדלפה, שנגררה חודשים ארוכים, הטעיתם לכאורה את בג"ץ בהודעתכם מיום 16.9.2025 :

"כעת יבקשו המשיבים לעדכן כי ביום 16.9.25, לאור פעולות החקירה הרבות שנערכו במסגרת הבדיקה המקדימה וממצאיהן, כפי שאלה באים לידי ביטוי בעיקרי נימוקי ההחלטה בנוגע לבדיקה המקדימה, הוחלט, על דעת גורמי החקירה והמשנה לפרקליט המדינה, כי הללו הגיעו למיצוי וכי מבחינת תוחלת החקירה, נמצא כי אין פעולות חקירה נוספות שנכון לבצע לצורך בירור הטענות וגילוי האמת.

בשים לב לתשתית הראייתית שנאספה בבדיקה המקדימה המעמיקה, נמצא כי אין בסיס להמשך טיפול במישור הפלילי. בראש ובראשונה לא נמצאה ולו אינדיקציה ראשונית המצביעה על מקור העברת המידע. כמו כן, התוחלת לביסוס תשתית ראייתית מפלילה בכלי חקירה נמוכה ביותר ואין בנמצא פעולות חקירה קונקרטיות שאותן ניתן לבצע והטומנות בחובן פוטנציאל ממשי לקידום הבדיקה הפלילית".

היות שמקור העברת הסרטון התגלה באמצעי חקירה בסיסי, ברור כי הודעה זו לבג"ץ איננה אמת. לפיכך, קיים צורך חיוני בבירור מעמיק של חלקכם באי קיומה של חקירה יסודית ונמרצת, שהביאה להודעה כה רחוקה מהאמת לבג"ץ, וכן במסירת ההודעה עצמה.

ב. בתגובתכם מיום 29.12.2024 לבג"ץ כתבתם כך :
"1... מועד פרסום המידע בתקשורת מושא העתירה היה בעת שהיו מהומות קשות נגד חיילי צה"ל אשר עסקו בחקירת החיילים משדה תימן. המהומות פגעו בסדר הציבורי ואף כללו פריצה וחדירה לכאורה אל בסיסי צה"ל."

במכתב התפטרותה מיום 31.10.2025 מודה הפצ"רית היוצאת כי אכן אישרה את הוצאת החומר לתקשורת. היא תירצה זאת "בניסיון להדוף את התעמולה השקרית כנגד גורמי אכיפת החוק בצבא", אותם היא מתארת כ"דברי הבלע כלפי גורמי אכיפת החוק בצה"ל, מעשים חמורים וחסרי תקדים, לרבות פריצה המונית לבסיס שדה תימן ולבסיס בו שוכן בית הדין הצבאי."



סגן ראש הממשלה ושר המשפטים

עולה שאלה, לפיכך, כיצד ידעתם לכתוב בתגובה לבג"ץ את הרקע להדלפת הסרטון, עשרה חודשים לפני הודאתה של הפצ"רית שזה היה המניע להדלפה? מובן כי שאלה זו מחייבת חקירה ובירור העובדות, לרבות מולך באופן אישי. מסיבה זו ואחרות, יש לבדוק את מעורבותך האישית בהליך הבדיקה ואת זו של הכפופים לך – האם נפגשתם עם הפצ"רית היוצאת, האם שוחחתם איתה בנושא, האם הוריתם לחקור או לתשאל אותה ואת סביבתה הקרובה או שמא נמנעתם מכך, וככלל, מה היו ידיעותיכם בפרשה? מאליו מובן שלא את ולא הכפופים לך תוכלו לעסוק בבדיקת שאלות אלה ואחרות.

ג. בדיווח האמור מיום 16.9.25 לבג"ץ, מנעתם לכאורה מבית המשפט לראות את התמונה האמיתית של הנזק העצום שגרם הסרטון למדינת ישראל וחייליה: "13... אין מדובר בדלף של מידע בטחוני, או במסירת מידע שיש בחשיפתו כדי להביא לפגיעה בביטחון המדינה. המדובר, על פי הטענה, בהוצאת מידע מתוך חקירת מצ"ח שהתנהלה בצה"ל, לשם בירור חשד לביצוע עבירות אלימות ומין על ידי חיילי צה"ל כלפי כלוא במתקן. כפי העולה מההחלטה, בחוות דעת שנערכה במסגרת הבדיקה המקדימה על ידי גורמי ביטחון המידע בצה"ל, האמונה כאמור על ההגנה על הסוד בצה"ל, נמצא כי המידע שפורסם לא חשף מידע מסווג, או שפרסומו גרם נזק לביטחון המדינה."

טענה זו, ביחס לסרטון שמציג את חיילי צה"ל לכאורה כאנסים של עציר, בעיצומה של מלחמה בשבע חזיתות, ובזמן שחטופינו מוחזקים בידי האויב, היא מופרכת בעליל.

יתרה מכך, בחרתם לכאורה להגיש תגובה זו לבג"ץ מבלי שמיציתם את האפשרויות להגשת דו"ח מקצועי, לרבות מול משרד התפוצות והמאבק באנטישמיות. בכך מנעתם לכאורה מבג"ץ להיחשף לאמת בדבר הנזקים העצומים בעולם שהדלפת הסרטון הדיבתי גרמה.

ד. משעלתה בבג"ץ טענת ניגוד עניינים, כנגד מינוי סגנה של הפצ"רית היוצאת כממונה על הבדיקה, כתבתם לבג"ץ ביום 19.9.2024: "7... אין מקום להעלאת טענות ממין זה, המטילות דופי ברשות ללא כל בסיס. חזקה על גורמי האכיפה בצה"ל כי הנושא ייבדק כנדרש".



סגן ראש הממשלה ושר המשפטים

בחרתם לגונן לכאורה על הפצ"רית לשעבר מפני בדיקה עצמאית ובלתי תלויה. למעשה חתרתם להשאיר את הבדיקה דווקא בידי מי שכפוף לה פיקודית, על כל המשתמע מכך.

גישה זו, במיוחד על ידי מי שנהגה בקיצוניות במקרים אחרים של ניגודי עניינים לכאורה (ראי למשל חוות הדעת של הייעוץ המשפטי לממשלה מיום ו' בניסן תשפ"ה, 4 באפריל 2025, בעניין הליכי מינוי ראש השב"כ), מעלה תהיות קשות לגבי תפקודך ומניעיך בפרשה ובוודאי שמחייבת מתן תשובות והסבר במסגרת הליכי החקירה.

את זאת יש לבדוק עד תום. הפעם, לא על ידי מי שמעורבת בנושא, וגם לא על ידי איש מהכפופים לה.

4. בהתאם לחוק, הנני פועל לקיים את הליך ההיוועצות עם מ"מ נציב שירות המדינה לעניין מינוי עובד מדינה שילווה וינחה את החקירה בפרשה זו ובספיחיה, ויהיה אחראי על ההעמדה לדין ככל שתידרש כזו.

5. נוכח כל האמור לעיל, הנך וכלל הכפופים לייעוץ המשפטי לממשלה נדרשים לחדול באופן מיידי מכל עיסוק בכל עניין הנוגע לחקירת פרשת שדה תימן וספיחיה, ומכל מעורבות בהליכי החקירה כאמור.

6. ההחלטה כאמור במכתבי זה הכרחית ומתחייבת גם נוכח הנזק העצום שנגרם לאמון הציבור במערכות אכיפת החוק בכלל, ובאשר להליכים הנוגעים לפרשת שדה תימן בפרט, וכדי למנוע המשך פגיעה ונזק נוספים.

בברכה,
ח"כ יריב לוין
סגן ראש הממשלה
ושר המשפטים

העתקים:

מזכיר הממשלה, עו"ד יוסי פוקס

מפכ"ל המשטרה, רנ"צ דני לוי (באמצעות לשכת השר לביטחון לאומי)

מ"מ נציב שירות המדינה, פרופ' דניאל הרשקוביץ

נספח 2

**העתק מכתב המשנה ליועצת
המשפטית לממשלה (משפט ציבורי-
מינהלי) מיום 2.11.2025**

עמ' 12



**המשנה ליועצת המשפטית לממשלה
(משפט ציבורי-מינהלי)**

יא' חשון התשפ"ו
2 בנובמבר 2025

**לכבוד
ח"כ יריב לוין
שר המשפטים וסגן ראש הממשלה**

שלום רב,

הנדון: מכתבך בנושא "הודעה לפי סעיף 23א(ד) לחוק שירות המדינה (מינויים), תשי"ט-1959"
סימוכין: מכתבך מיום 1.11.2025

במענה למכתבך שבסימוכין, אבקש להשיבך כדלקמן:

1. מכתבך שבסימוכין נעדר כל תשתית – עובדתית או משפטית. הוא מהווה ניסיון להתערבות שלא כדין בהליכי חקירה ואכיפה.
2. אין בסמכותך לטול מידי היועצת המשפטית לממשלה את סמכויות האכיפה הנדונות במכתב, מכוחו של סעיף 23א(ד) לחוק שירות המדינה (מינויים), התשי"ט-1959, ולהעבירן לעובד מדינה אחר. מכאן אף אין זה בסמכותך להנחות את היועצת ואת גורמי האכיפה הכפופים לה, שלא לעסוק בנושאים המצויים בתחומי סמכויותיהם ואחריותם.
3. נוכח מאפייני החקירה הנדונה וחשיבותה, היא מטופלת על ידי ראשי מערכת אכיפת החוק – היועצת המשפטית לממשלה, פרקליט המדינה וראש אגף החקירות והמודיעין במשטרת ישראל. החקירה מקודמת במהירות, בהתאם להמלצות גורמי החקירה והתביעה. כל ניסיון להתערבות בהליכי החקירה אך פוגע בקידומה.

בברכה,

ד"ר גיל לימון, עו"ד
המשנה ליועצת המשפטית לממשלה
(משפט ציבורי-מינהלי)

העתק:
היועצת המשפטית לממשלה
ממלא מקום נציב שירות המדינה
פרקליט המדינה
המשנים ליועצת המשפטית לממשלה
היועצת המשפטית לנציבות שירות המדינה

נספח 3

**העתק מכתב שר המשפטים "הטלת
תפקיד בהתאם לסעיף 23א לחוק
שירות המדינה (מינויים), תשי"ט-
1959" מיום 4.11.2025**

עמ' 14



סגן ראש הממשלה ושר המשפטים

י ר ו ש ל י ם

יג' בחשוון תשפ"ו
4 בנובמבר 2025

לכבוד
פרופ' דניאל הרשקוביץ
ממלא מקום נציב שירות המדינה

שלום רב,

הנדון: הטלת תפקיד בהתאם לסעיף 23א לחוק שירות המדינה (מינויים), תשי"ט-1959

אבקש לפנות אליך בעניין שבנדון כדלקמן:

1. ביום י' בחשוון תשפ"ו, 1 בנובמבר 2025, הודעתי לעו"ד גלי בהרב מיארה על היותה מנועה מלעסוק בעניינים הבאים:

- א. בפרשת הדלפת הסרטון מבסיס "שדה תימן".
- ב. בעבירות השיבוש והפגיעה בהליכים המשפטיים והחקירותיים השונים, שבוצעו לכאורה במסגרת הפרשה.

העתק מכתבי מצורף למכתב זה.

2. בהתאם להוראת הסעיף האמור, בטרם אטיל את התפקיד כאמור בסעיף 1 לעיל, בכל הנוגע לסמכויות היועץ המשפטי לממשלה, על עובד מדינה אחר, נדרשת התייעצות עם נציב שירות המדינה באשר לזהות עובד המדינה עליו יוטל התפקיד כאמור.



**סגן ראש הממשלה
ושר המשפטים**

3. אני סבור שעובד המדינה עליו יוטל התפקיד כאמור, נדרש שיענה ככל הניתן על כלל הדרישות הבאות:

- א. בעל תפקיד בשירות המדינה.
- ב. בעל ידע וניסיון בתחומי המשפט הפלילי.
- ג. עומד בראש מערכת היכולה לסייע בידו בביצוע התפקיד.
- ד. אינו כפוף לשר משרי הממשלה וכן לשום גורם ביעוץ המשפטי לממשלה ובגופים הכפופים לו.
- ה. יזכה לאמון ציבורי רחב, החיוני כשמדובר בעניין כה רגיש ובעת המורכבת הזו.

4. לאחר ששקלתי את הנושא בכובד ראש, ולאחר שקיבלתי את הסכמתו לקבל על עצמו את התפקיד כאמור, בכוונתי להטיל את התפקיד על נציב תלונות הציבור על שופטים, כב' השופט בדימוס אשר קולה, באופן שהנציבות תתן לו את כלל השירותים הנדרשים לשם ביצוע התפקיד.

5. אני סבור כי נציב תלונות הציבור על שופטים, הן כמוסד והן באופן אישי, עונה באופן המיטבי לנדרש במקרה זה. מינויו יזכה לאמון ציבורי רחב, ההכרחי בנסיבות בהן אנו מצויים.

6. אשר על כן, אודה בעד קבלת אישורך באשר לקיום ההיועצות בהתאם לחוק.

בברכה,
ח"כ יריב לוין
סגן ראש הממשלה
ושר המשפטים

העתק:

מזכיר הממשלה, עו"ד יוסי פוקס

נספח 4

**העתק חוות דעתה של היועצת
המשפטית למשרד המשפטים מיום**

6.11.2025

עמ' 17



ירושלים, ט"ו חשוון תשפ"ו, 06 נובמבר 2025
מס' מכתב: 027-99-2025-010524
(בתשובה נא לציין מס' מכתבנו)

ד"ר גיל לימון
המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (ציבורי-מינהלי)

שלום רב,

הנדון: התייחסות לטענות בדבר ניגוד עניינים של היועצת המשפטית לממשלה - פניות ציבור
ועתירה לבג"ץ 3545-11-25

1. הועברו לטיפולי על ידך פניות ציבור שהופנו אל היועצת המשפטית לממשלה, ובהן טענות לניגוד עניינים במילוי תפקידה של היועצת המשפטית לממשלה בנוגע לחקירת הדלפת הסרטון בפרשת שדה תימן:

א. ח"כ אביחי בוארון טען כי היועצת מצויה בניגוד עניינים ועליה למשוך את ידיה מעניין זה, עקב המעורבות הקודמת שלה במתן עדכונים לבית המשפט אודות בדיקת ההדלפה, עדכונים שנמצאו לטענתו כשקריים.

ב. עורך דינם של שניים מהנאשמים בפרשת שדה תימן, ציין כי קיימים קשרי עבודה הדוקים בין היועצת ובין הפצ"רית וכי הייתה ליועצת מעורבות ישירה בבדיקת ההדלפה, תוך התנגדות להעברת הבדיקה לגורם חיצוני. עוד נטען, על בסיס פרסומים, כי היועצת נפגשה עם הפצ"רית יום לאחר הדלפת הסרטון. לטענתו, בנסיבות אלו יש יסוד סביר להניח שהמשרה תחייב את חקירת היועצת (גם אם לא תיערך חקירה באזהרה).

ג. בפניה נוספת של אזרח בשם טל סמו, הוצגו טענות דומות לאלו האמורות לעיל. אציין כי פניה אחרת, של עו"ד יצחק בן בשם ארגון חננו, נסובה על טענות אחרות לניגוד עניינים, שאינן קשורות לענייננו.

2. בהמשך, הועברה אלי על ידי מנהל מחלקת בג"צים עתירה שהוגשה על ידי ח"כ אביחי בוארון וארגון לביא בנושא (בג"ץ 3545-11-25 ח"כ אביחי בוארון נ' היועצת המשפטית לממשלה).

3. לצורך גיבוש מענה לפניות הנ"ל ולעתירה, ובהמשך לשיחות לרבות שיח ושיג מקצועי, בחנתי האם קיים חשש לניגוד עניינים בכל הנוגע לתפקידה של היועצת המשפטית לממשלה בליווי החקירה.



רקע נורמטיבי

4. בהתאם לכללים הנהוגים בשירות המדינה, בסמכות היועץ המשפטי למשרד לקבוע האם עובד משרד המשפטים מצוי במצב של ניגוד עניינים, בין אם על רקע עניין אישי או מוסדי (ראו פרק 13.6 לתקשי"ר, הנחיית היועצת המשפטית לממשלה מס' 1.1555). הנחיות אלה, כמו גם הפסיקה בעניין עליה נרחיב בהמשך, מסדירות את הכללים לבחינת קיומו של ניגוד עניינים, ובמידת הצורך את הפתרונות אותם ניתן ליישם (ראו בין היתר פסקאות 26-29 להנחיה 1.1555 הנזכרת, וראו גם את דו"ח הצוות לחשיבה מחודשת בהיבטי ניגוד עניינים). בהתאם, הסדרי ניגוד העניינים של כלל עובדי משרד המשפטים ובהם היועצת המשפטית לממשלה, מטופלים על ידי הלשכה המשפטית של המשרד.

5. העקרון האוסר על עובד ציבור להימצא במצב ניגוד העניינים הוא מעקרונות היסוד של המשפט הציבורי בישראל. הוא נועד למנוע מצב שבו שיקול הדעת של עובד הציבור ייפגע עקב עניינים אחרים, והוא מסייע לשמור על אמון הציבור ברשויות המינהל, תוך הבטחת קיום ונראות של מנהל תקין. הכלל הוא מניעתי וצופה פני עתיד, ותכליתו "למנוע את הרע בטרם יארע". ראו, בין היתר: הנחיה 1.1555 פסקה 5. וכן ראו: בג"ץ 531/79 **סיעת הליכוד נ' מועצת עיריית פתח תקווה**, פ"ד לד(2) 566 (1980), פסקה 4 לפסק דינו של כב' השופט (כתוארו אז) א' ברק; בג"ץ 3056/20 **התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' היועץ המשפטי לממשלה** (ניתן ביום 25.3.2021); בג"ץ 54321-03-25 **התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ממשלת ישראל** (ניתן ביום 21.5.2025), פסקה 72 לפסק דינו של כב' הנשיא יצחק עמית; בג"ץ 6299/21 **עמותת עורכי דין לקידום מנהל תקין נ' מועצה מקומית כעביה טבאש חג'אג'רה**, ניתן ביום 8.11.2023;

6. בשים לב לכך שכללי ניגוד העניינים הם כללים מניעתיים, הטוען לניגוד עניינים אינו נדרש להוכיח שהחלטה מסוימת אכן התקבלה במשוא פנים או מתוך שיקולים זרים, אלא יש להראות, בהסתברות הנדרשת, קיומו של פוטנציאל אובייקטיבי לקיומו של ניגוד עניינים ולקבלת החלטה כאמור.

קרי, מבחן הפוטנציאל ולא מבחן התוצאה. ראו בין היתר: בג"ץ 3056/20, בג"ץ 2053/21; בג"ץ 1993/03. וכן ראו בעניין זה פסקה 34 לפסק דינה של כב' השופטת ד' ברק-ארז בבג"ץ 37830-08-24 **מכון לואיס ברנדייס נ' ממשלת ישראל** (ניתן ביום 12.5.2025):

"אם כן, בהתאם לדיני ניגוד העניינים אין כל צורך להניח כי בעל משרה שלטונית יעשה את מלאכתו רמיה במעלה הדרך. הקושי מתעורר הרבה קודם לכן. יש לשמור על מעמדם העצמאי של דיני ניגוד העניינים, בהתאם למבחנים שנקבעו בפסיקתו של בית משפט זה. מנקודת מבטי, די לנו בכך שעל-פי המבחנים המבוססים בהלכה הפסוקה נוצר בענייננו מצב שבו יש אפשרות ממשית או חשש סביר לניגוד עניינים."



התשתית העובדתית

7. להלן התשתית העובדתית כפי שעולה מההליכים שהתנהלו עד כה בקשר לפרשת הדלפת סרטון פרשת שדה תימן בבג"ץ, לרבות מתוך כתבי הטענות ופסקי הדין בהליכים אלה:

א. ביום 6.8.2024, זמן קצר לאחר פרוץ חקירת פרשת שדה תימן על ידי צה"ל, פורסם בכלי התקשורת סרטון הכולל, לכאורה, תיעוד של פגיעה בעציר ביטחוני. נוכח הדלפת הסרטון, פתחו רשויות האכיפה בצה"ל בבדיקה פנימית ביחס לאירוע ההדלפה.

ב. בהמשך לכך, הוגשו עתירות (בג"ץ 33366-09-24 ובג"ץ 34183-10-24) בבקשה כי בית המשפט יורה על כך שהבדיקה הפנימית שצה"ל נדרש לבצע, לא תנוהל על ידי הפרקליטות הצבאית. בדיון בעתירות שאוחדו, מסרה המדינה כי אירוע ההדלפה נבדק על ידי צוות בראשות סגן הפצ"רית (שלא היה מעורב בחקירת פרשת שדה תימן), והודגש כי הוא עומד בקשר עם היועצת המשפטית לממשלה בכל הנוגע לטיפול בעניין. במהלך הדיון בעתירות אלה, המליץ בית המשפט כי הליך הבדיקה יהיה כפוף לפיקוח של היועצת המשפטית לממשלה. לאחר הדיון, עדכנו המשיבים כי מבלי להטיל דופי במערכת אכיפת החוק הצבאית, בדיקת הצוות בעניין זה תפוקח על ידי המשנה לפרקליט המדינה (תפקידים מיוחדים), וכי על ההחלטה ניתן יהיה להגיש ערר ליועצת המשפטית לממשלה כמקובל. לאחר מתן העדכון על מנגנון הבדיקה הני"ל, הורה בית המשפט העליון על מחיקת ההליך, תוך פסיקת הוצאות לטובת העותרים, לאחר שמצא כי נכונותם של המשיבים לקבוע מנגנון כמתואר מקהה את הקשיים שעליהם הצביעו העותרים ביחס לאופן הבדיקה (פס"ד ניתן ביום 2.2.2025).

ג. בחלוף מספר חודשים בהם לא הושלמה עבודת הבדיקה, הוגשה עתירה נוספת (בג"ץ 74998-08-25 **בחרנו בחיים (ע"ר) נ' היועץ המשפטי לממשלה**) בבקשה כי בית המשפט יורה על העברת הטיפול בבדיקה ביחס למקור ההדלפה לגורם חיצוני לפרקליטות הצבאית, או לחילופין, יורה על השלמת בדיקת הצוות. במסגרת תגובה לעתירה מיום 16.9.2025 נמסרה החלטת צוות הבדיקה, שהושלמה ביני וביני. בהחלטה נקבע כי "בשים לב לתשתית הראייתית שנאספה בבדיקה המקדימה המעמיקה, נמצא כי אין בסיס להמשך טיפול במישור הפלילי. בראש ובראשונה, לא נמצאה ולו אינדיקציה ראשונית המצביעה על מקור העברת המידע. כמו כן, התוחלת לביסוס תשתית ראייתית מפלילה בכלי חקירה נמוכה ביותר ואין בנמצא פעולות חקירה קונקרטיות שאותן ניתן לבצע והטומנות בחובן פוטנציאל ממשי לקידום הבדיקה הפלילית". עוד צוין בהחלטת הצוות כי "על הבדיקה פיקח המשנה לפרקליט



המדינה (תפקידים מיוחדים), עו"ד אלון אלטמן. מהלך הבדיקה, ממצאיה וההחלטה שבנדון הן על דעתו".

ד. בעוד הליך זה תלוי ועומד, הודתה הפצ"רית, במסגרת הודעה שנמסרה לרמטכ"ל ביום 31.10.25, כי היא זו שאישרה את מסירת הסרטון לתקשורת. כמו כן, התפרסם בכלי התקשורת ביום 2.11.2025, כי במסגרת אירוע שבו אבד הקשר עם הפצ"רית ואף עלה חשש לשלומה, הטלפון הסלולרי שלה – אבד.

8. לאור התפתחות האירועים הנ"ל, נעצרה הפצ"רית לחקירה, וכן נעצרו ונחקרו גורמים נוספים בפרקליטות הצבאית. ככל הידוע לנו, החקירה נסובה בשלב זה על הדלפת הסרטון ועל מכלול הצעדים שנקטו להסתרת ההדלפה. בשלב מוקדם זה, האפשרויות החקירתיות הן רחבות מאוד, ולא ידוע אם המשטרה בהכרח תבקש לזמן לעדות את היועצת המשפטית לממשלה בעצמה או מי מטעמה, כטענת הפונים והעותרים. יחד עם זאת, חקירה משטרתית היא דינמית מטבעה, ואין לדעת מי הגורמים אשר יידרשו לעניין בעתיד, בהתאם להתפתחויות החקירתיות.

חשש לניגוד עניינים בהתפתחויות עתידיות של החקירה

9. במסגרת חקירה משטרתית חשובה ורגישה מעין זו, התפקיד של היועץ המשפטי לממשלה ושל פרקליטות המדינה הוא פיקוח על הליך החקירה. במסגרת זו, יש לגורם המלווה השפעה על כיווני החקירה, ועל הצורך בהשלמות חקירה ויש לו סמכות לאשר הליכי חקירה מיוחדים. הגורם המלווה עשוי לקבוע, יחד עם רשויות החקירה, האם מסתמן קיומו של בסיס לאישום פלילי, מי הגורמים הרלוונטיים למתן עדות לצורכי החקירה, גם אם אין בסיס לחשדות ביחס למעשיהם, ואילו פעולות חקירה יש לנקוט בכדי לברר זאת. לגורם המלווה יש אפוא אפשרות להשפיע באופן רחב על הנרטיב החקירתי – עליו להגדיר על פי מיטב שיפוטו המקצועי לאילו כיוונים יש לפתח את החקירה, ולאשר פעולות חקירה מיוחדות.

10. כאמור, נכון למועד זה, לא ניתן לברר עד תום את הטענות שהועלו במסגרת הפניות שהועברו אלינו, באופן שיכול להפריך אותן או לבסס אותן מבחינה עובדתית. כל עוד מתנהלת חקירה משטרתית, נראה כי לא יהיה זה נכון לערוך במקביל בירור של העובדות שעליהן נסובו הטענות. המשטרה מצויה עדיין בשלב איסוף הראיות והאינפורמציה, ולהבנתנו, ממילא אין דרך לקבוע באופן ודאי מי יוזמן לחקירה ואם תידרש עדותה של היועצת. כך או כך, לא ראינו מקום להתערב בעבודת החקירה רק בכדי להכריע בשאלת ניגוד העניינים.

11. ייאמר עם זאת, כי הפערים העובדתיים על בסיס המידע הגלוי מדברים בעד עצמם, ומהם ניתן ללמוד במידה מסוימת על כיווני החקירה שעשויים להיבחן בעתיד. הפצ"רית נטלה אחריות אישית על הדלפת הסרטון, ואולם האירועים שבהם נעלם המכשיר הסלולרי שברשותה



מותירים סימני שאלה. קיימת אפשרות שמעשה ההדלפה נותר מוסתר בקרב מעגל מצומצם של אנשים בפרקליטות הצבאית, אך לצד זאת קשה להתעלם מהחשש שמספר הגורמים המעורבים היה רחב יותר. לא מן הנמנע אפוא כי לצד בדיקת ההדלפה עצמה, תשקול המשטרה לחקור האם צוות הבדיקה ידע או העלים עין באשר לאפשרות שהפצ"רית מעורבת בהדלפה. ככל שיתבסס הצורך בכיוון חקירה זה, ייתכן שיעלה צורך לחקור גם את מי שפיקח על עבודת צוות הבדיקה, ולא ניתן להפריך את האפשרות שיעלה צורך בתשאול של היועצת והגורמים מטעמה שאמורים היו לפקח על הבדיקה.

12. אם כן, השאלה מהם כיווני החקירה המתבקשים כעת וכיצד יש לנווט את החקירה היא בעלת השפעה מכרעת על גורל התיק ועל פוטנציאל ניגוד העניינים. משעה שהיועצת המשפטית לממשלה אמונה על ליווי החקירה מראשיתה, ובכלל זה מנחה את הצדדים באשר לכיווני חקירה ולהחלטה מי הם הגורמים הרלוונטיים המעורבים אשר נדרשת חקירתם או עדותם, הרי שקיים חשש כי היא זו שתידרש להחלטה אם להרחיב את החקירה לשאלות נוספות ובאיזה היקף. בין השאלות שעשויות להיות רלוונטיות – האם בדיקת ההדלפה נערכה באמות מידה ראויות או תוך עצימת עיניים, האם הפיקוח על בדיקה זו נערך כיאות, ומה הממשק שהתקיים בין המשנה לפרקליט המדינה לבין היועצת המשפטית לממשלה. ייתכן שיימצא כי כיוון חקירה זה אינו רלוונטי, אך גם החלטה זו תהא מבוססת על ניתוח הראיות תוך הפעלת שיקול דעת של הגורם המלווה, ביחד עם גורמי חקירה המונחים על ידו.

13. מיותר לומר כי לחקירה הנדונה יש חשיבות יוצאת דופן לצורך שמירה על אמון הציבור במערכות אכיפת החוק. מדובר על סיטואציה חריגה, שבה הפצ"רית, הנמנית על גורמי אכיפת חוק הבכירים ביותר במדינה, חשודה לא רק בהדלפה, אלא ככל הנראה גם בשיבוש של הליכי הבדיקה ושל הליכי החקירה שלה עצמה. כפי שעולה מהמידע שהתפרסם אודות החקירה, אף לא מדובר באדם אחד שסטה מן השורה, אלא ברשת של מספר אנשים שכפי הנראה חשודים במעורבות בהדלפה או בשיבוש ההליכים. פעולות אלה מערערות כשלעצמן את אמון הציבור במערכת אכיפת החוק. בכדי לשקם את אמון הציבור, יש להבטיח חקירה עצמאית ואמינה שתבחן, ללא כל מראית עין של ניגוד עניינים, מהו היקף הנזק של פרשה זו, והאם מעורב בה מעגל רחב יותר של גורמים נוספים. במצב דברים זה, אין זה מן הנמנע שהגורם המלווה יידרש להחליט כיצד להתייחס למעורבות של היועצת או מי מטעמה על הליכי הבדיקה של ההדלפה, והיועצת המשפטית לממשלה בעצמה אינה יכולה להיות זו שתאשר שבדיקה כזו אינה נדרשת לפי חומר הראיות.



14. לצד זאת נציין כי גם אם במסגרת החקירה יתברר שהחשודים הם אנשי הפרקליטות הצבאית בלבד, ושהם הונו את פרקליטות המדינה ואת היועצת המשפטית לממשלה, יהיה על רשויות החקירה לאסוף עדויות וממצאים באשר לשיח שהתקיים בין הצדדים ובמסגרתו הועבר המידע השגוי – עדויות וממצאים שיהפכו לחומר חקירה. בה בעת, הגורם המלווה יידרש לבחון את גירסאות הנחקרים, ולא מן הנמנע שאלו ינסו לצייר באופן שונה את חלקם בפרשה ויציגו טענות ביחס לפרקליטות וליועצת המשפטית לממשלה, טענות שלכל הפחות יצריכו בדיקה והתייחסות.

15. למותר להעיר כי אדם שיצטרך לתת עדות בפרשה, גם אם אינו חשוד בדבר, אינו יכול להיות חשוף למכלול של חומרי החקירה, ובוודאי אינו יכול להיות אחראי על ניהול החקירה או אפילו להשתתף בה או ללוות אותה. מעורבות כזו עלולה להפחית את המשקל הראייתי של עדותו ואולי אף לאיין אותה, שכן בהליך הפלילי היא תוצג בצדק ככזו שמשקפת את הנרטיב של התביעה והיא לא תתקבל כעדות אובייקטיבית. ניגוד עניינים יכול להתעורר אפוא בכל מקרה שבו יש לגורם המלווה מעורבות קודמת באירועים הנחקרים, ולא רק כאשר יש חשש כי החשד יופנה אליו.

יישום המבחן לקיומו של ניגוד עניינים

16. אם כך, גם אם ניתן היה לסבור כי בשלביה הכה מוקדמים, אין מניעה כי החקירה תלווה על ידי היועצת המשפטית לממשלה, או גורם אחר שהייתה לו מעורבות באירועים בשלב קודם, הרי שהליווי על החקירה יהיה מוגבל ולא ניתן יהיה להתייחס למעורבות האישית של אותם גורמים. גם אם לא ידוע אם תידרש הרחבה של החקירה ביחס אליהם עם התפתחותה, מנקודת מבט צופה פני עתיד – לא ברור כיצד ניתן יהיה להתמודד עם סוגיה זו בדיעבד מבלי שיתעורר חשש לניגוד עניינים ממשי בניהול שלביה המוקדמים של החקירה. **לפיכך, הדרך הנכונה והאחראית בשלב זה היא יצירת ריחוק והימנעות של הגורמים המעורבים באירועים הנחקרים.**

17. מסקנה זו מתבקשת כיוון שבאופן טבעי גורם ששמו נקשר לאירועים נחקרים ולו באופן עקיף, עשוי להיות לו עניין רב להבטיח כי החקירה לא תטיל דופי במעשיו. גם אם אכן לא נפל כל דופי כאמור, הרגישות האישית היא מובהקת, והיא עלולה להגביר את החשש לניגוד עניינים.

18. נזכיר כי המבחן לקיומו של ניגוד עניינים הוא במבט צופה פני עתיד ולא בדיעבד. הכלל האוסר על ניגוד עניינים נועד למנוע את הרע בטרם יארע, ואין הכרח שהטיית שיקול הדעת תתרחש בפועל. גישה זו נועדה למנוע מראש פגיעה באמון הציבור ונועדה על מנת להבטיח עצמאות מקצועית ותקינות ההליך.



19. כאמור, מדובר בתיק שיש לו רגישות ציבורית מיוחדת, הן על רקע האופי הקשה של העבירות לכאורה בתיק שבמסגרתו נעשתה ההדלפה והרגישות של עבירות אלו ופרסומן, במישור הציבורי ואף במישור הבינלאומי, והן על רקע החשדות החריגים המופנים כעת כלפי הפצ"רית ואנשיה, חשדות שיש בהם כשלעצמם בכדי לערער את אמון הציבור במערכת המשפט בכלל, ובגורמי אכיפת החוק בפרט. על רקע זה, יש לתת משקל משמעותי לשיקול של השמירה על אמון הציבור במערכת אכיפת החוק. דווקא בהליך כזה, חשוב מאוד להבטיח כי המערכת תפעל באופן אובייקטיבי, ולנטרל את החשש לניגוד עניינים בטרם ייווצר, גם אם אין ודאות בשאלה אם ייווצר. התעלמות מהרגישות הזו עלולה לגרום נזק בלתי הפיך, ונקיטת גישה זהירה ומרוסנת מגינה מראש על תקינותו של הליך רגיש זה.

20. יודגש שוב כי עמדה זהירה זו אינה מבטאת קביעה לגופו של אדם ואף לא רמז להטלת דופי. כל מטרתה היא למנוע מצב עתידי אפשרי, אשר במקרה שיתממש, יהיה קשה ואף בלתי אפשרי לרפאו בדיעבד. וממה נפשך – אם יימצא כי החשש היה לשווא ולא יתממש בפועל, לא נגרם כל נזק בעצם הזהירות שננקטה. לעומת זאת אם לא ננקטו צעדים זהירים מראש והחשש יתממש, ייגרם נזק מהותי. בנסיבות בהן עסקינן בעניין ספציפי, שאין בו כדי לפגוע בביצוע תפקידו של בעל התפקיד, ואין בהימנעותו הנקודתית כדי לרוקן תפקידו מכל תוכן, בעוד קיימת אפשרות להעברת האחריות בעניין לגורם אחר, נראה כי עדיפה הגישה הזהירה המוצעת.

21. אשר לזהות הגורמים שמעורבותם עשויה לעורר חשש לניגוד עניינים, ולו באופן פוטנציאלי – מפסק הדין בבג"ץ 33366-09-24 עולה כי: א) בשלב ראשון הוצהר כי סגן הפצ"רית והצוות בראשותו מלווים על ידי היועצת המשפטית לממשלה; ב) בהמשך נקבע שסגן הפצ"רית וצוותו יפוקחו על ידי המשנה לפרקליט המדינה (תפקידים מיוחדים) וזאת מטעם יועצת המשפטית לממשלה. לא ראינו לנכון לקבוע כי ניגוד העניינים מתמקד רק אצל המשנה לפרקליט המדינה. כפי שהוסבר בפסק הדין האמור, בשלבים מוקדמים הייתה מעורבות ישירה של היועצת המשפטית לממשלה, והיא זו שנושאת באחריות הכוללת להליך הבדיקה. נראה אפוא כי החובה להימנע ממעורבות בחקירה מופנית, בשלב זה, הן כלפי היועצת המשפטית לממשלה והן כלפי המשנה לפרקליט המדינה (ומטבע הדברים, כל מי שהיה מעורב מטעמים). ככל שישנם גורמים נוספים שהיו מעורבים בפועל, ובאופן משמעותי, בליווי הליכי הבדיקה של הצוות בראשות סגן הפצ"רית, חובת ההימנעות תחול גם עליהם ועליהם לדווח על כך לח"מ לצורך מתן חוות דעת ובמידת הצורך עריכת הסדר למניעת ניגוד עניינים.



סיכום

22. בהתאם לאמור לעיל, באנו לכלל מסקנה כי **בשלב זה על היועצת המשפטית לממשלה להימנע מלהשתתף בליווי ופיקוח על החקירה המתנהלת כעת**, נוכח הזיקה האפשרית של החקירה להליך בדיקת ההדלפה שעל הפיקוח עליו הייתה אמונה. מסקנה דומה מתבקשת גם לגבי המשנה לפרקליט המדינה (תפקידים מיוחדים), שפיקוח על הליך הבדיקה האמור מטעם היועצת המשפטית לממשלה.

23. **וידגש שוב כי אין בעמדה זהירה זו בשום אופן כל הטלת דופי או נקיטת עמדה ביחס למעורבותה של היועצת המשפטית לממשלה בהליך, אלא כל מטרתה להבטיח את עצמאות הליך החקירה, אף אם במראית פני הדברים.**

24. עמדה זו תעמוד בתוקפה כל עוד אין שינוי ביחס לתשתית העובדתית המפורטת לעיל. כמובן שככל שיחולו התפתחויות או שיתבררו עובדות נוספות ניתן יהיה לשוב ולבחון את הדברים.

בברכה,

יעל קוטיק, עו"ד
היועצת המשפטית למשרד

יעל טייב, עו"ד
סגנית היועצת המשפטית למשרד

העתק:

לשכת היועצת המשפטית לממשלה
לשכת פרקליט המדינה
עו"ד ענר הלמן, מנהל מחלקת בג"צים

נספח 5

**העתק מכתבו של המשנה ליועצת
מיום 6.11.2025**

עמ' 26



**המשנה ליועצת המשפטית לממשלה
(משפט ציבורי-מינהלי)**

טו' חשון התשפ"ו
6 בנובמבר 2025

**לכבוד
ח"כ יריב לוין
שר המשפטים וסגן ראש הממשלה**

שלום רב,

הנדון: התערבות פוליטית פסולה בחקירה פלילית

סימוכין: מכתביך מימים 1.11.2025, 2.11.2025, 4.11.2025 ו-5.11.2025; מכתביי מימים 2.11.2025 ו-5.11.2025; מכתב נציב שירות המדינה מיום 4.11.2025; מכתב היועצת המשפטית למשרד המשפטים, מיום 6.11.2025

1. במסגרת "הודעה על הטלת תפקיד", עליה חתמת היום, הודעת כי בתוקף סמכותך לפי סעיף 23א(ד) לחוק שירות המדינה (מינויים), התשי"ט-1959, ולאחר שנועצת עם נציב שירות המדינה, אתה מטיל על נציב תלונות הציבור על שופטים, השופט (בדימוס) אשר קולה, את מילוי תפקיד היועצת המשפטית לממשלה, בקשר לעניינים הבאים: פרשת הדלפת הסרטון מבסיס "שדה תימן"; ועבירות השיבוש והפגיעה בהליכים משפטיים והחקירות השונים, שבוצעו לכאורה במסגרת הפרשה.
2. הודעתך זו אינה חוקית. הפגמים המשפטיים בהם לוקה ההודעה פורטו במכתביי שבסימוכין.
3. ראשית, כפי שנמסר לנו בהודעה כתובה מאת נציבות שירות המדינה, לא קוימה חובת ההיוועצות בנציב המתחייבת לפי הסעיף האמור.
4. שנית, המינוי איננו אפשרי לפי הוראת סעיף 11 לחוק נציב תלונות הציבור על שופטים, התשס"ב-2022, אשר אוסר על הנציב לעסוק במישרין או בעקיפין בעיסוק אחר. אכן, ייחודו של תפקיד נציב קבילות הציבור על השופטים הוסדר על-ידי המחוקק באופן מפורש, תוך קביעת ייחוד עיסוק גורף שנועד להבטיח את עצמאותו, טוהר שיקול דעתו ומקצועיותו של הנציב. עיקרון זה מבוסס על ההפרדה המוחלטת בין תפקידו הרגיש של הנציב, לבין כל עיסוק חיצוני אחר, יהא אשר יהא. מעורבותו של נציב קבילות הציבור על השופטים בחקירה פלילית פעילה חותרת תחת עקרון זה ופוגעת בליבת הרציונל שעמד בבסיס הסדר ייחוד העיסוק. אין מדובר ב"עיסוק נוסף" בלבד, אלא בעיסוק שגם מהותית אינו מתיישב עם תפקידו ומעמדו של הנציב.
5. ההודעה היא בגדר התערבות פוליטית פסולה בהליכים פליליים ובעצמאות התביעה הכללית. משמעותה היא כי הדרג הפוליטי בוחר תובע מסוים לתיק מסוים. היא נגועה בשיקולים זרים.

6. ח"כ משה סעדה אמר את הדברים במפורש. בראיון לרדיו 103FM, הוא תיאר כי כתב לבקשתך את חוות הדעת המשפטית שמתירה לך כביכול להחליף את היועצת המשפטית לממשלה בניהול תיקי החקירה האמורים. עוד אמר ח"כ סעדה לגבי הגורם שימונה במקום היועצת המשפטית לממשלה: "אני מניח שהוא יחקור אותה תחת אזהרה, ויש לזה כמובן השלכות – כי ברגע שהיא נחקרת תחת אזהרה, היא לא יכולה לשמש בתפקיד".¹

7. מדובר אפוא בניסיון נוסף לעקוף את צו הביניים של בית המשפט העליון בעתירות העוסקות בהליך הפסול שנערך לפיטורי היועצת המשפטית לממשלה, ובעקיפה של כללי ההסמכה הבסיסיים הנוגעים לשאלה מי מוסמך לשמש כתובע פלילי ולהפעיל סמכויות בתור שכזה, לרבות ליווי חקירה, זו הפעם – באמצעות פעולה חסרת סמכות, חסרת תשתית עובדתית, מתוך שיקולים זרים, ותוך התערבות פוליטית פסולה בהליך פלילי מתנהל.

8. בהתאם לחוות דעתה של היועצת המשפטית למשרד המשפטים, "**בשלב זה על היועצת המשפטית לממשלה להימנע מלהשתתף בליווי ופיקוח על החקירה המתנהלת כעת**, נוכח הזיקה האפשרית של החקירה להליך בדיקת ההדלפה שעל הפיקוח עליו היתה אמונה" (הדגשה במקור).

9. מרגע קבלת חוות הדעת – הפסיקה היועצת המשפטית לממשלה לעסוק בענייני החקירה. זאת, הגם שחוות הדעת גובשה מבלי שנערך בירור עובדתי, ולכן עוד נדרש לעשותו מול גורמי החקירה המוסמכים. עריכת חוות הדעת ללא הבירור הנדרש הובילה לכך שהנחות מרכזיות שעליהן מבוססת חוות הדעת אינן נכונות וממילא גם מסקנתה; ובנוסף, האמור בה אינו תואם תקדימי עבר. כך או אחרת, נמסר לח"מ כי בשלב שבו נמצאת החקירה, לא תידרש עוד מעורבות של היועצת המשפטית לממשלה בה עד השלמתה והעברת ממצאיה לפרקליטות המדינה.

10. החקירה שבנדון מלווה מראשיתה על-ידי פרקליטות המדינה. במצב דברים זה, ומאחר שאין מדובר בתיק שמחייב הפעלת סמכויות סטטוטוריות המופקדות בידי היועצת המשפטית לממשלה, הימנעותה של היועצת מעיסוק בענייני החקירה איננו יוצר ואקום חוקי, אשר בגינו קמה עילה והצדקה להטלת התפקיד על אדם אחר. למעשה, התיק ימשיך להיות מלווה על-ידי גורמי פרקליטות המדינה, למעט מי שמצוי בניגוד עניינים – כך לפי חוות דעתה של היועצת המשפטית של המשרד. כנהוג וכמקובל במקרים בהם יועץ משפטי לממשלה מנוע.

11. להשלמת התמונה בהקשר זה יצוין כי במסגרת "הודעה על הטלת תפקיד היועצת המשפטית לממשלה לפי חוק שירות המדינה (מינויים)", התשי"ט-1959, מיום 28.8.2023 (פורסמה בילקוט פרסומים 11628), הטלת את תפקיד היועצת המשפטית לממשלה בענייני העמדה לדין לפי חוק העונשין על פרקליט המדינה, "בכל מקרה שבו היועצת המשפטית לממשלה מנועה

¹ "ארגון שלם מתנהל כולו בפרקטיקה של ארגון פשיעה" 103FM (4.11.2025) https://103fm.maariv.co.il/programs/media.aspx?ZrqvnVq=KEELKF&c41t4nzVQ=GJL&fireglass_rsn=true#fireglass_params&tabid=a78816df73565c65&application_server_address=fgtehilcloud-13-mewest1.prod.fire.glass&popup=true&is_right_side_popup=false&start_with_session_counter=1

מלעסוק בעניין מסוים עד שתוסר המניעה".² מכאן, שגם אם היה מדובר בסמכות סטטוטורית, המחייבת הטלת הסמכות על עובד מדינה אחר, היה עליך לנמק את השינוי בזהות הגורם עליו מוטל התפקיד ביחס לתיק קונקרטי, אל מול ההודעה האמורה שהתקבלה תחת "מסך בערות", באופן שתואם את עצמאות התביעה הכללית בהפעלת סמכויותיה.

12. **לסיכום הדברים:** אין בסיס חוקי להודעה אותה פרסמת היום בדבר הטלת תפקיד היועצת המשפטית לממשלה ביחס לחקירות האמורות על כבוד השופט (בדימוס) קולה. השימוש בסמכות זו בנסיבות המתוארות, מהווה שימוש לרעה בסמכות לשם התערבות בהליך פלילי מתנהל. ההודעה פוגעת בטוהר ההליך הפלילי וגורמת לעיכוב מיותר בהשלמת החקירה בהקדם.

בברכה,
ד"ר גיל לימון, עו"ד
המשנה ליועצת המשפטית לממשלה
משפט ציבורי-מינהלי

העתק:

נציב תלונות הציבור על השופטים
ממלא מקום נציב שירות המדינה
פרקליט המדינה
המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט ציבורי-חוקתי)
היועצת המשפטית למשרד המשפטים
היועצת המשפטית לנציבות שירות המדינה
היועץ המשפטי למטה הארצי

² הגם שההודעה שפורסמה ברשומות מזכירה את סעיף 23א(ב), לפי תכנה מדובר למעשה בהטלת תפקיד לפי סעיף 23א(ד), כפי שגם עולה ממכתב ההיוועצות עליו חתם נציב שירות המדינה ביחס לאותה הטלת תפקיד.

נספח 6

העתק מכתבו של שר המשפטים

מיום 6.11.2025

עמ' 30



סגן ראש הממשלה
ושר המשפטים

י ר ו ש ל י ם

טו' בחשוון תשפ"ו
6 בנובמבר 2025

לכבוד
עו"ד ד"ר גיל לימון
המשנה למשפט ציבורי מנהלי
הייעוץ המשפטי לממשלה

שלום רב,

הנדון: מכתבך מהיום בנושא "התערבות פוליטית פסולה בחקירה פלילית"

קיבלתי את מכתבך שבנדון, והנני דוחה על הסף את כל האמור בו.

בברכה,

ח"כ יריב לוין

סגן ראש הממשלה

ושר המשפטים