



14 מאי, 2026 ; כ"ז אייר, תשפ"ו

לכבוד

עו"ד גלי בהרב-מיארה היועצת המשפטית לממשלה משרד המשפטים <u>ירושלים</u>	רב ניצב דניאל לוי המפקח הכללי של משטרת ישראל משטרת ישראל <u>ירושלים</u>	ניצב בעז בלט ראש אגף החקירות והמודיעין משטרת ישראל <u>לוד</u>
---	---	---

הנדון : בקשה לפתיחה בחקירה פלילית בדבר חשש לשיבוש מהלכי משפט על ידי

האלוף רומן גופמן

בשם התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר (להלן: "התנועה"), אנו מתכבדים לפנות אליכם כדלהלן:

- עניינה של פנייה זו בפרסומים חמורים לפיהם האלוף רומן גופמן ניסה לכאורה לשבש מהלכי חקירה בהליך הנוגע למינויו לתפקיד ראש המוסד :** בפרסום מיום 13.5.2026 דווח כי האלוף רומן גופמן נפגש ביום 12.5.2026 עם תא"ל ג' שתצהירו נדרש על-ידי בית המשפט העליון כחלק מהכרעת שאלת מינויו של הראשון לתפקיד.¹ לפי פרסום מיום 14.5.2026, פניית היועצת המשפטית לממשלה לבג"ץ הבוקר, בבקשה למסור מידע חסוי שהתקבל בעניינו של האלוף גופמן, נוגעת לכאורה לניסיון של האלוף גופמן להתערב בעניין שעשוי להשפיע על עתידו המקצועי של מי שאמור להעביר תצהיר לבג"ץ במסגרת העתירה נגד מינויו לראש המוסד.²
- נזכיר כי נגד מינויו של האלוף גופמן לתפקיד ראש המוסד ישנה עתירה תלויה ועומדת (בג"ץ 39686-04-26 **התנועה למען איכות השלטון בישראל ואח' נ' ראש ממשלת ישראל ואח'**) שנידונה בפני בית המשפט העליון ביום 12.5.2026.**
- ביום 12.5.2026 החליט בית המשפט כי לצורך הכרעה בשאלת המינוי ייגבה תצהיר מתא"ל ג', אשר בזמן פרשת הפעלת הנער אורי אלמקייס, כיהן כראש חטיבת ההפעלה באמ"ן.³**
- יצוין, כי בפני הוועדה המייעצת למינויים לתפקידים בכירים הובאו טענות על כך שבעת שפיקד האלוף גופמן על אוגדה 210 אישר הפעלה של קטין בניגוד לדין הצבאי ובחוסר סמכות, באופן שהוביל לחקירתו ובהמשך למעצרו של הקטין בתנאים קשים ולמשך שנה וחצי, כמו גם להגשת כתב אישום נגדו, שבוטל בסופו של דבר.**
- לפי פרסומים, תא"ל ג' שוחח עם האלוף גופמן על הפעלת מר אלמקייס בזמן אמת, ובשל כך ישנה חשיבות מכרעת לתצהירו, כפי שדרש בית המשפט העליון.⁴**

¹ עמרי מניב @Omri Maniv X (13.5.2026).

² יניב קובוביץ "בכירים בצבא : הקצין שבדק את הפעלת אלמקייס אמר כפה פעמים שגופמן שיקר לו" **הארץ** (13.5.2026).

³ הי"ש 1.

⁴ הי"ש 1.



6. נזכיר כי לפי אותם הפרסומים, תא"ל ג' הושאל מצה"ל למוסד, אך כתוצאה מפרסום תחקירי צה"ל על מחדל השביעי באוקטובר הוחלט לסיים את תפקידו; בעקבות כך, הודיע ראש המוסד דדי ברנע כי בתום תקופת השאלתו, יסיים תא"ל ג' את תפקידו במוסד.

7. ואילו כעת, בעקבות מינויו הצפוי של האלוף גופמן לתפקיד ראש המוסד, ביכולתו עם כניסתו לתפקיד להפוך את החלטתו של ראש המוסד היוצא ברנע, ולהשאיר את תא"ל ג' בתפקידו. **מכאן ניתן להסיק בנקל על משמעות הקשר בין השניים.**

8. בשל כך, **רובצת עננה כבדה מעל בקשתו של האלוף גופמן להיפגש עם תא"ל ג' באותה העת שהאחרון נדרש להגיש תצהיר לבית המשפט העליון, באופן שיש בו כדי להשפיע באופן ישיר על מינויו של האלוף גופמן לתפקיד. לאור זאת, הזמנתו של האלוף גופמן לפגישה עם תא"ל ג' מעלה חשש כבד לשיבוש מהלכי משפט מכיוונו של האלוף גופמן, בכל הנוגע לעתירה בנוגע למינויו לראשות המוסד.**

9. ככל ואלו הם אכן פני הדברים הרי כי **מדובר במעשים חמורים ואף פליליים העולים כדי הטרדת עדים לפי סעיף 249 לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין"):**

"המטריד אדם בנוגע להודעה שמסר האדם, או עומד למסור, בחקירה על פי דין, או בנוגע לעדות שמסר האדם, או עומד למסור, בהליך שיפוטי, דינו - מאסר שלוש שנים."

10. כמו גם **שיבוש מהלכי משפט לפי סעיף 244 לחוק העונשין:**

"העושה דבר בכוונה למנוע או להכשיל הליך שיפוטי או להביא לידי עיוות דין, בין בסיכול הזמנתו של עד, בין בהעלמת ראיות ובין בדרך אחרת, דינו - מאסר שלוש שנים; לענין זה, "הליך שיפוטי" - לרבות חקירה פלילית והוצאה לפועל של הוראת בית משפט."

11. לאור האמור לעיל, העניין מחייב פתיחה בחקירה פלילית של המעורבים בדבר, בהתאם לסעיף 59 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב]:

"חקירת המשטרה (תיקון מס' 82) תשע"ח-2018

נודע למשטרה על ביצוע עבירה, אם על פי תלונה ואם בכל דרך אחרת, תפתח בחקירה; אולם בעבירה שאינה פשע רשאי קצין משטרה בדרגת פקד ומעלה להורות שלא לחקור אם היה סבור שנסיבות העניין בכללותן אינן מתאימות לפתיחה בחקירה או אם היתה רשות אחרת מוסמכת על פי דין לחקור בעבירה."

12. מנוסח הסעיף עולה כי ברירת המחדל היא **שכאשר נודע למשטרה על ביצוע עבירה מסוג פשע (כמו החשד בענייננו), זו תפתח בחקירה.**

13. לעניין זה יצוין כי בבג"ץ 6410/14 **התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' פרקליט המדינה** (נבו 04.02.2015) נקבע כי כאשר מתעורר ספק בשאלה האם בוצעה עבירה, מוטל על רשויות החקירה לברר זאת בדרך של חקירה פלילית או בדיקה מקדימה. כך, בדברי כב' השופט שהם (בפס' 101):

"החובה לפתוח בחקירה, מותנית בידיעה על ביצוע עבירה **(דנג"ץ 7516/03 נמרודי נ' היועץ המשפטי לממשלה (12.02.2004) [פורסם בנבו])**. החוק איננו מחייב פתיחה בחקירה פלילית באופן מיידי, בכל מקרה של הגשת תלונה או של אינדיקציה אחרת לביצוע עבירה. **כאשר מתעורר ספק אם בוצעה עבירה, מוטל על רשויות החקירה והתביעה לברר זאת, במסגרת חקירה פלילית או במסגרת בדיקה מקדימה**" (ההדגשות נוספו)



14. סוגיית הפתיחה בחקירה פלילית הובהרה גם בהנחיית היועץ המשפטי לממשלה מס' 4.2204 שכותרתה "בדיקה מקדימה". לפי הנחיה זו, השימוש בסמכות החקירה מותנה בשאלה "האם יש ראיות המבססות חשד סביר שבוצעה עבירה". כלומר, מקום שישנן ראיות המבססות חשד סביר לבצוע עבירה, תיפתח חקירה, אלא אם סבור גורם מורשה כי נסיבות העניין אינן מתאימות לנקיטת הליכים פליליים.

15. ויוטעם לעניינו, כי לפי הפרסומים לכאורה האלוף גופמן יזם פגישה עם תא"ל ג' ואף לכאורה ניסה להתערב בעניין שעשוי להשפיע על עתירות של ג' במוסד, בעוד שהאחרון נדרש על ידי בית המשפט העליון, להגיש תצהיר שעוסק בפרשיית הפעלתו של קטין בניגוד לדין הצבאי בידיעתו של האלוף גופמן. זאת, באופן העלול להשפיע באופן ישיר על מינויו של גופמן לתפקיד, ועלול לעלות לכדי הטרדה של עד לפי סעיף 249 לחוק העונשין, וכן שיבוש מהלכי משפט לפי סעיף 244 לחוק העונשין.

16. לא זו אף זו, לפי ההלכה הפסוקה בנושא וכן לפי הנחיית היועמ"ש, ברי כי מתעורר ספק אם בוצעה עבירה בפגישה שנערכה בין האלוף גופמן לבין תא"ל ג', באופן שמטיל חובה על רשויות החקירה והתביעה לברר זאת.

17. אשר על כן, ולנוכח חומרת הדברים האמורים לעיל, נתכבד לבקש כי תורו על פתיחה בחקירה פלילית, או לכל הפחות בבדיקה מקדימה, וכי תפעלו למיצוי הדין, ככל שיש בכך צורך, עם האלוף גופמן.

18. נוכח החשיבות הציבורית של העניין, נודה לתגובתכם המהירה.

בכבוד רב,

יעל בלום, עו"ד

מנהלת מחלקת ליטיגציה

ד"ר אליעד שרגא, עו"ד

יו"ר ומייסד