

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)
The Movement for Quality Government in Israel
الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل



8.6.2026 ; כ"ג בסיוון התשפ"ו

לכבוד

ח"כ שלמה קרעי	מר אלעד מקדסי	ח"כ גלית דיסטל אטבריאן	עו"ד שגית אפיק
שר התקשורת	מנהל כללי	יו"ר הועדה לדיון בהצעת חוק התקשורת	היועצת המשפטית
משרד התקשורת	משרד התקשורת	הכנסת	הכנסת
<u>ירושלים</u>	<u>ירושלים</u>	<u>ירושלים</u>	<u>ירושלים</u>

שלום רב,

הנדון: הפגמים החמורים בהליך החקיקה של הצעת חוק התקשורת (שידורים)
והפגיעה בתקשורת החופשית בשל ההסדרים המקודמים בו

(סימוכין: פניית התנועה מיום 3.11.2025 בנושא "פגמים בקידום הצעת חוק התקשורת (שידורים) התשפ"ה-2025"; נייר עמדה מטעם התנועה מדצמבר 2025; נייר עמדה מטעם התנועה לפרק ב' לחוק מיום 8.1.2026)

בשם התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר (להלן: "התנועה"), אנו מתכבדים לפנות אליכם בדחיפות בנושא שבנדון כדלהלן:

1. ביום 2.6.2026 אישרה מליאת הכנסת את החלטת הוועדה המיוחדת לדיון בחוק התקשורת (להלן: "הוועדה המיוחדת") מיום 25.5.2026 לפצל את הצעת חוק התקשורת (שידורים), התשפ"ו-2025 (להלן: "הצעת חוק התקשורת"). משכך, בימים אלו הוועדה המיוחדת "דוהרת" לאישור הצעת חוק התקשורת שפוצלה (להלן תכונה: "הצעת החוק"), אשר מהווה הסדר חלקי ולא הוליסטי, שנעדר כל סדר מארגן והיגיון פנימי, תוך הפרה של כל הליכי החקיקה הנאותים, ובשעה שהצעת החוק פוגעת בהסדרת התקשורת החופשית בישראל (פגיעה עליה עמדנו גם בפניותינו הקדומות), ותוך שהוספו לה, בחיפזון, תיקונים לא בשלים ופגומים.

2. נוכח הליקויים הרבים בתקופה האחרונה בקידום הליך החקיקה, שמתלווים כאמור לפגמים השזורים בו לכל אורכו, ובהינתן הכוונה המוצהרת להביא להשלמת חקיקת הצעת החוק המפוצלת טרם התפזרות הכנסת, אנו פונים אליכם במכתבנו זה. אנו קוראים לכם להימנע הן מפני רמיסת הכללים של הליך החקיקה נאות המתחייבים, לכל הצעת חוק ובמיוחד להצעת חוק רגישה זו שמבקשת לשנות את פני שוק התקשורת הישראלי, והן מפני קידום הסדרים שיביאו לפוליטיזציה בהסדרת השוק, התערבות שלטונית שתיצור אפקט מצנן, פגיעה במהימנות ועצמאות של שידורי החדשות, וכן הגברת הריכוזיות וצמצום המגוון והפלורליזם. פגמים אלה, ככל שהחוק יעבור, יחייבו פניה לערכאות, ככל שלא יתוקנו כנדרש.

3. יתרה מכך, טרם נתייחס לגופה של הצעת החוק ואופן קידום הליך החקיקה, נבקש להזכיר כי היא לא מקודמת לבדה ובחלל ריק. במקביל לקידום הצעת החוק, הממשלה וחברי הכנסת מטעם הקואליציה

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר) The Movement for Quality Government in Israel الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل



מקדמים בשנים האחרונות שורה של הצעות חוק והחלטות מנהליות בתחום התקשורת המבקשות להצר, שלא לומר לסכל, את חופש הביטוי בישראל (חלקן שלא במסגרת הוועדות המוסמכות לכך), לרבות: הפרטת התאגיד או סגירתו, שליטה ממשלתית במועצת התאגיד, סגירת תחנת גלי צה"ל, מניעת התקשוריות ממשלתיות למול עיתון "הארץ" ועוד. **לאור התהליכים הללו, קידומה של הצעת החוק תוביל לפגיעה ודאית אנושה נוספת בחופש הביטוי והעיתונות בישראל, שכבר תקופה ארוכה נמצא תחת מתקפות בלתי פוסקות.**

הליך החקיקה רצוף בפגמים היורדים לשורש ההליך, לרבות פיצול ההצעה באופן שרירותי
4. כפי שעמדה על כך התנועה בעבר בפניותיה שבסימוכין, הצעת חוק התקשורת קודמה על ידי שר התקשורת כהצעת חוק ממשלתית תוך התעלמות בוטה מכל הליכי העבודה המקובלים ביחס לקידום הצעות חוק ממשלתיות. נזכיר בתמצית את החמורים שבפגמים בהליך:

4.1. הצעת החוק קודמה חרף התנגדות הייעוץ המשפטי לממשלה שפעם אחר פעם התריע על הפגמים בה, תוך שהוא מזהיר בלשון שלא משתמעת לשתי פנים כי במתכונת שבה היא קודמה הצעת החוק עלולה להסב "פגיעה חמורה בחופש העיתונות, ופגיעה מהירה ועמוקה בתפקודה התקין של התקשורת החופשית בישראל".¹ חרף הליקויים בהסדרי הצעת החוק עליהם עמד הייעוץ המשפטי לממשלה, הצעת החוק לא הוחזרה לשולחן השרטוטים (כפי שהיה מצופה) על מנת לתקן אותה ולתת מענה לחששות האמורים, כי אם היא קודמה תוך התעלמות בוטה מחוות הדעת המשפטיות.

4.2. למעשה, שר התקשורת, חה"כ ד"ר שלמה קרעי, אף התגאה בעובדה שהצעת החוק קודמה חרף התנגדות לייעוץ המשפטי לממשלה, כפי שפרסם ביום 22.10.2025 בחשבון ה-X שלו (הדגש הוסף):²

"הצעת החוק הממשלתית הראשונה בהיסטוריה של מדינת ישראל שמונחת על שולחן הכנסת למרות התנגדות הייעוץ המשפטי לממשלה, ועם הערת כוכבית חריגה שמציינת זאת ברשומות.

למיטיבי לכת: מדובר בעיטור העוז במאבק על המשילות מול הדיקטטורה המשפטית, שמנסה בכל כוחה לחסום כל רפורמה, כל סמכות נבחרת וכל שינוי לטובת הציבור."

4.3. כאשר השר שהניח את תזכיר החוק מתגאה כך בהתעלמות מהייעוץ המשפטי לממשלה, שחוות דעתו היא מחייבת כאשר מדובר בתזכיר חוק ממשלתי, אין מדובר ב-"עיטור עוז", אלא בפשטות – בפגם מהותי בהליך, שמעיד גם על המהות האמיתית מאחורי הצעת החוק.

¹ חוות דעת המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט כלכלי), עו"ד מאיר לוין, "טיוטת חוק התקשורת (שידורים), התשפ"ה-2025 (18.5.2025), בעמ' 15.

² הפוסט המלא זמין [כאן](#).



4.4. אולם, לא רק מחוות הדעת של הייעוץ המשפטי לממשלה הצעת החוק מתעלמת כליל, אלא שהצעת החוק הועברה לפרסום ברשומות טרם שמולאה החובה הסטטוטורית להיוועץ עם רשות האסדרה,³ לצורך ביצוע תהליך הערכת השפעות אסדרה (RIA).⁴ גם בהמשך הדרך, ולאחר שרשות האסדרה קיימה הליך מקצועי ומקיף שהצביע על פגמים מהותיים בהצעת החוק, אלו לא תוקנו כנדרש.

4.5. זאת ועוד, על אף שהסדרת שוק התקשורת מקומה המסורתי בוועדת הכלכלה של הכנסת, הוקמה ועדה ייעודית לטיפול בהצעת החוק, היא כאמור הוועדה לדיון בהצעת חוק התקשורת. זאת, במטרה פסולה "לעקוף" את ועדת הכלכלה, מהטעם שעמדת יו"ר ועדת הכלכלה, כך לפי פרסומים שונים, אינה נוחה לשר התקשורת, כלומר מבקשת לבחון את הצעת החוק בכלים המקובלים ובהליך סדור. אם כן, **מדובר בפגם בחקיקה, כפי שעמדה על כך היועצת המשפטית של הכנסת, שכן למעשה מדובר בניסיון למנוע דיון ביקורתי ואמיתי בהצעת החוק, באופן הפוגע ומחליש את סמכויות הפיקוח של הכנסת.**⁵

4.6. כפי שעמדה על כך היועצת המשפטית לכנסת, עו"ד שגית אפיק, ועדת הכלכלה היא הוועדה שדנה ומפקחת על החקיקה בתחום התקשורת והשידורים, ולאורך השנים היא אישרה חוקים רבים ומורכבים העוסקים בשוק התקשורת. לא רק שלוועדת הכלכלה יש את המומחיות וראיית הרחב בתחום התקשורת, הרי שבמקביל קודמו הצעות חוק פרטיות בוועדת הכלכלה (כמו גם בוועדות נוספות, כדוגמת ועדת הכספים שאישרה לקריאה ראשונה את הצעת חוק השידור הציבורי הישראלי (תיקון תקציב תאגיד השידור הישראלי), התשפ"ד-2024).

4.7. כמו כן, הדיונים במסגרת ועדת התקשורת מתנהלים מזה חודשים בלוח זמנים מואץ ומרתוני, שלא מאפשר לקיים דיון מעמיק וממצה בסוגיות המורכבות שנכללות בהצעת החוק. בכך, הדיונים המהירים אינם מאפשרים למצות את הסוגיות המורכבות, להכריע ולהכניס תיקונים נדרשים, וכן יש קושי ממשי להבטיח שהחוק ינוסח כהלכה. זאת ועוד, כפי שפורסם, היועצת המשפטית של הכנסת העירה גם על מעורבותו החריגה של שר התקשורת, עד כדי כך שוועדת התקשורת מאמצת את עמדת השר מבלי לבקר אותה, באופן שפוגע בתפקידה של הכנסת לפקח על עבודת הממשלה.⁶

5. ולכל הפגמים הללו, מתווספת ההחלטה לאחרונה לפצל את הצעת החוק, באישון ליל, באופן שהחוק שמקודם כעת בחיפזון רב אינו מהווה הסדר שלם והוליסטי, לא הובא לעיון מעמיק מחדש של חברי הוועדה, ויוצר כפל רגולטורי מצד אחד וחוסר בכלים ליישם ולאכוף את ההסדרים הקבועים בו מצד שני. זהו פיצול

³ כאמור בסעיף 21 לחוק עקרונות האסדרה, התשפ"ב-2021.

⁴ ראו במכתבה של המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט ציבורי-חוקתי), עו"ד אביטל סומפולינסקי, מיום 11.6.2025.

⁵ מכתבה של היועצת המשפטית לכנסת, עו"ד שגית אפיק, "קביעת הוועדה לדיון בהצעת חוק התקשורת (שידורים), התשפ"ו-2025 (מ/1898)" מיום 30.1.2025.

⁶ ראו: נבו טרבלסי "יועמ"שית הכנסת טוענת לפגמים בעבודת ועדת התקשורת; קרעי קורא להדיחה" **גלובס** (15.4.2026), זמין ב[אנ](#).



מלאכותי, חסר בסיס מקצועי ושאינו נותן מענה לפגמים הרבים ממילא שבהצעת החוק הן המקורית והן המפוצלת, וכפי שהיטיבה לבטא את האבסורד בפיצול החוק היועצת המשפטית של הכנסת: **"ההיגיון היחיד המסדר היחיד שיש כאן זה הזמן. רוצים להעביר מהר מהר, יאללה יאללה"**.⁷

6. ובפרט- כאשר נעשה פיצול של הצעת חוק יש להבטיח כי נותרות שתי הצעות חוק שעומדות כל אחת בפני עצמה. לא כך נעשה במקרה דנן. כך למשל, מהצעת החוק שדנים בה כעת נגרעו סעיפים העוסקים בפיקוח ואכיפה, באופן שמרוקן את החוק מ-"שיניים". דבר שהיה נמנע אילו ההצעה הייתה מקודמת כמקובל, באמצעות עבודת מטה מסודרת ותוך הקפדה על הליך חקיקה סדור.

7. דוגמה נוספת לפסול בהחלטה על הפיצול: בעוד שבהצעת החוק הייתה מטרה לכוון רגולטור חדש לשוק התקשורת ("הרשות לתקשורת משודרת") שירכז את האסדרה של כל תכני הצפייה והשמע ויחליף את הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו (להלן: **"הרשות השנייה"**) ואת מועצת הכבלים והלוויין, בשל הפיצול, הרשות השנייה תמשיך להתקיים במקביל אך עם סמכויות פיקוח מצומצמות. ברי, כי במקום לייעל ולאחד את הרגולציה, הצעת החוק יוצרת כעת חוסר אחידות וכפל רגולטורי ללא כל הצדקה מהותית.

8. **נוכח כל הפגמים האמורים, ובפרט הפגם האחרון שעניינו בפיצול הצעת החוק, לעמדת התנועה מדובר בפגמים היורדים לשורש הליך החקיקה, ויש בהם לבדם להוביל לפסילת החוק בסופו של התהליך.** למותר לציין כי הרצון להשלים את חקיקת החוק בכל מחיר אינו מהווה הכשר לפרוץ את כל תהליכי העבודה המקובלים, והפגמים הפרוצדוראליים פוגעים גם בתוכנה של הצעת החוק ומובילים לקידום הסדרים חלקיים, חסרים ומעוותים.

בהצעת החוק פגמים מהותיים לגופם של ההסדרים המוצעים

9. לצד הפגמים הפרוצדוראליים, עליהם עמדנו לעיל, התנועה תבקש לחזור ולהבהיר בתמצית את עיקרי התנגדותה להסדרים הממשיכים להיות מקודמים במסגרת הצעת החוק המפוצלת, תוך התייחסות גם לשינויים שהוכנסו בה. התנועה מבקשת לחזור על האמור במכתביה ובניירות העמדה שהגישה לוועדה.

10. **הקמת רגולטור התלוי בדרג הפוליטי ואינו עצמאי באופן מספק (פרק ב' לחוק):** פרק ב' בהצעת החוק, המכוון את הרשות לתקשורת משודרת ואת המועצה לאסדרת תוכני צפייה ושמע (להלן בהתאמה: **"הרשות"** ו-**"המועצה"**), יוצר גוף רגולטורי חדש, שלכאורה אמור לפקח על שוק השידורים באופן עצמאי ומקצועי. בפועל, מנגנון מינוי חברי המועצה והשליטה של שר התקשורת בוועדת האיתור (שכאמור בראשה עומד מנכ"ל משרד התקשורת) פוגעים בעצמאותה המוסדית וקיים חשש ששיקולים פוליטיים יזלגו לעבודתה.

⁷ ראו: דברי היועצת המשפטית לכנסת בדיון בוועדה לדיון בהצעת חוק התקשורת מיום 25.5.2026.

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר) The Movement for Quality Government in Israel الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل



11. זאת ועוד, קושי נוסף נוגע לכפילות של תפקיד יושב ראש המועצה, שלפי הצעת החוק יכהן גם כמנהל הרשות. כפילות זו יוצרת מצב אבסורד של ניגוד עניינים מוסדי מובהק, בו חבר בגוף המפקח הוא מנהל הגוף המפוקח. זאת, בעוד המועצה אמורה, בין יתר תפקידיה, לפקח על עבודת הרשות. כך נשללת האפשרות לקיומה של הפרדה אפקטיבית בין קביעת מדיניות, פיקוח ובקרה, לבין יישומה וניהולה השוטף של הרשות.
12. **צמצום המגבלות על החזקות צולבות בכלי תקשורת**: כיום הרגולציה בישראל מטילה מגבלות שונות האוסרות על החזקות צולבות בכלי תקשורת שונים,⁸ כגון האיסור על שליטה במקביל על ערוץ טלוויזיה ועיתון.⁹ החשיבות של המגבלות הללו בשוק התקשורת הישראלי הוא במניעת ריכוזיות ובהבטחת פלורליזם של דעות.¹⁰ הצעת החוק מבקשת לצמצם באופן משמעותי את המגבלות הקטגוריות הקיימות על החזקות צולבות בשוק התקשורת, באופן שכמעט ולא יציב מגבלות על מיזוגים ורכישות של כלי התקשורת, והגדלה של הריכוזיות בשוק.
13. לצד זאת, סעיף 95(ב) להצעת החוק ממיר איסורים קשיחים על בעלויות צולבות שהיו נהוגים בעבר, בבחינה פרטנית של בקשות למיזוג על ידי המועצה (שעל זהותה יש כאמור לשר התקשורת, גורם פוליטי, השפעה ניכרת). כמו כן, הוא אינו נותן מענה לחשש מפני הפיכת שוק התקשורת לשוק ריכוזי ומצומצם, הנשלט בידי מספר קטן של שחקנים בעלי הון. על כן, קיים חשש ממשי כי הצעת החוק תוביל להגברת הריכוזיות בשוק ותאפשר צבירת כח תקשורתי (ומכאן גם כוח פוליטי וכלכלי) עצום בידי מעטים.
14. **התערבות שלטונית בהצעת נתוני צפייה – "רייטינג" (סעיף 98 לחוק)**: הסעיף מסמיך את המועצה לחייב ספקי תכנים לפרסם את נתוני הצפייה בהם (רייטינג) ביישומון, וכן לקבוע כללים לעניין דרך המדידה של נתוני הרייטינג. בכך, הוראת סעיף 98 מאפשרת לראשונה התערבות שלטונית במדידת רייטינג ואופן הצגתו לציבור, באופן שעשוי לאפשר לשיקולים פוליטיים להשפיע ולהטות את המדידה. כך, קביעת דרך מדידה אחת על פני אחרת עשויה להניב תוצאות שונות, ובכך להשפיע על אותו "מטבע" שלפיו מתמחרים את הפרסום והוא אף משפיע על העדפות של ציבור הצופים. באופן זה, שימוש בסמכות להטיל חובה על הצגת נתוני הצפייה על דרך מדידתם, עשויה לתת בידי הרשות (ובידי השלטון) כלי להיטיב כלכלית עם כלי תקשורת שהשלטון חפץ ביקרם (ולהפך).
15. **מתן סמכות למנכ"ל משרד התקשורת לדרוש מידע מהמועצה (סעיף 108(ג) להצעת החוק)**: הסעיף נותן למנכ"ל משרד התקשורת (או מי מטעמו) סמכות רחבה לדרוש מהמועצה למסור לו "דוחות וסיכומים של מידע המצוי ברשותה, שאינם כוללים מידע גולמי, הדרושים לשם קידום אסדרה בתחום אספקת תוכני

⁸ ראו בסעיף 41 לחוק הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו, תש"ן-1990.

⁹ שם, בסעיף 41(ב2).

¹⁰ כפי שכונה בידי הייעוץ המשפטי לממשלה – "ריבוי הבמות", וראו "טיוטת חוק התקשורת (שידורים), התשפ"ה-2025 – עמדת המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט כלכלי) (מיום 18.5.2025), בפסקה 59.



צפייה-ושמע לציבור בישראל¹¹. בכך, מוקנה למנכ"ל, שהוא כאמור משרת אמון של שר התקשורת, סמכות שלא נקבעו לה מגבלות או סייגים (למעט הסייג המצומצם לעניין חומר גולמי), לדרוש מהמועצה (קרי מהרשות) מידע על הגופים המפוקחים בידיה – גופי תקשורת בישראל.

16. סמכות זו מאפשרת באופן ישיר התערבות פוליטית באופן שבו מתנהל שוק התקשורת בישראל והשפעה על השחקנים בו. שהרי, בידי המועצה והרשות יהיה מצוי מידע רגיש ביותר של גופי התקשורת המפוקחים, לרבות מידע כלכלי ועסקי, שחשיפתו לגורם פוליטי עשויה להביא להתערבות של הדרג הפוליטית בעבודת גופי התקשורת. ממילא, גם אם לא ייעשה בה שימוש, עצם הסמכת השר (באמצעות מנכ"ל משרדו) לאסוף כך מידע, תיצור אפקט מצנן על כלי התקשורת, ותגביל את חופש העיתונות והביטוי. למותר לציין כי הסייג הנוגע אך ורק לחומר גולמי אינו מהווה הגנה מספקת מפני התערבות פוליטית, שכן גם דוחות וסיכומים המבוססים על נתונים גולמיים של גופי התקשורת יכולים להכיל מידע רב ורגיש, שחשיפתו בפני הדרג הפוליטי עשויה לפגוע בהתנהלות העצמאית של אותם הגופים.

17. **שינוי הרף המקסימלי להיות "בעל רישיון זעיר"**: לאחרונה "הושחל" תיקון נוסף להצעת החוק, שמבקש להעלות את רף ההכנסות השנתיות של בעלי רישיון זעיר מ-80 מיליון ₪ ל-2 מיליארד ₪ בסעיף 146 להצעת החוק.¹¹ שינוי זה הופך הלכה למעשה את כל הערוצים הקיימים כיום ל-"בעלי רישיון זעיר", כך שהם כולם יהיו כפופים לנטל רגולטורי מצומצם. זאת, כך על פי הסבר משרד התקשורת, במטרה "**שכלל הגופים המפוקחים כיום יוכלו להמשיך ולפעול תחת פיקוח הרשות השניה תחת נטל רגולטורי מצומצם יותר ושיווני הרבה יותר מהמצב הקיים כיום, של רישיון זעיר**".¹²

18. **משמעות תיקון זה היא בין היתר ביטול החובה הקיימת היום לבעלי רישיונות שאינם זעירים לקיים הפרדה מבנית בין בעלי הערוץ לבין חברת החדשות שלו.** ביטול הפרדה חשובה זו, מבלי לאמץ כל מנגנוני בקרה אחרים (אף לא מנגנונים "רכים"), יאפשר ויעודד חדירה של שיקולים מסחריים וכלכליים של בעל השליטה בערוץ, כמו גם שיקולים פוליטיים, לתוך שידורי החדשות בישראל.

19. בכך, הצעת החוק מבקשת להסיר את כל מנגנוני ההגנה והסטנדרטים המינימליים להבטחת שידורי חדשות מהימנים, מקצועיים ונקיים, כך שפני שידורי החדשות בישראל יושפעו, הרבה יותר מהיום, משיקולים כלכליים, מסחריים ופוליטיים. הכנסה של שיקולים מעין אלו לשידורי החדשות עשויה לעוות את המציאות המוצגת בהם לציבור, לרדד את התוכן ואת המידע שיוגש לציבור, ובכך יהווה כרסום מסוכן באפשרות להשתתפות דמוקרטית אמיתית. הצעת החוק מבטלת את "החומות הסיניות" שהחקיקה בישראל ביקשה

¹¹ זאת באמצעות תיקון סעיף 171 לחוק הרשות השניה.

¹² "הסבר נלווה למתווה מוצע לפיצול הצעת חוק התקשורת (שידורים), התשפ"ו-2025" **משרד התקשורת** (17.5.2026), זמין [כאן](#).

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר) The Movement for Quality Government in Israel الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل



לקיים בין שידורי חדשות לבין שידורים מסחריים, שתכליתה להגן על האינטרס הציבורי בקבלת שידורי חדשות עצמאיים, לא מוטים, ובאיכות ומקצועיות ראויים, כחלק מהשיח הדמוקרטי וזכות הציבור לדעת.

20. בסוף, לא ניתן להתעלם מהחשש כי תיקון זה שנוסף ממש לקראת סיומו של הליך החקיקה נועד להטיב עם הערוצים הזעירים כיום, שימשיכו ליהנות מאותן הגנות ינוקא שנועדו להקל עליהם בחדירה לשוק. בין היתר לא ניתן להתעלם מ"החיבוק" השלטוני לאחד הערוצים, ערוץ 14- שעד להצעת החוק היה מבין קבוצת הערוצים הזעירים, אך נאספו אינדיקציות (כך על פי פרסומים בתקשורת¹³) לכך שייתכן שרף ההכנסות של הערוץ חצה זה מכבר את רף 80 המיליון הנ"ל.

לסיכום, הצעת החוק ממשיכה להיות מקודמת בחיפזון רב תוך שהיא רצופה בפגמים פרוצדוראליים, והיא כוללת הסדרים מהותיים שפוגעים בתקשורת החופשית בישראל. נוכח מכלול הפגמים הללו, ולאור פיצול הצעת החוק וערב ההצבעה עליה, התנועה קוראת לחדול מהאופן הפסול בו הצעת החוק מקודמת, ללבן את הסוגיות הנדרשות ולתת מענה לקשיים המשפטיים המהותיים בה. ככל שהצעת החוק תעבור במתכונתה זו ומבלי לתקן את הליקויים האמורים, לא יהיה מנוס מפני פנייה לערכאות שיפוטיות.

בברכה ובכבוד רב,

טלילה דביר, עו"ד

האגף הכלכלי

התנועה לאיכות השלטון

ניב גולדברג, עו"ד

ראש האגף הכלכלי

התנועה לאיכות השלטון

העתיקים:

חברי הוועדה לדיון בהצעת חוק התקשורת (באמצעות מזכירות הוועדה)

עו"ד גלי בהרב-מיארה, היועצת המשפטית לממשלה

עו"ד ברוריה מנדלסון, יועצת משפטית, משרד התקשורת

¹³ ראו: יסמין גואטה "ערוץ 14 כבר נהפך למכונת מזומנים - למה הוא ממשיך לקבל הקלות וציפורים?" **TheMarker** (26.4.2026), זמין כאן.