



22 יוני 2026, ז' תמוז תשפ"ו

לכבוד

עו"ד גלי בהרב-מיארה
היועצת המשפטית לממשלה
משרד המשפטים
ירושלים

חה"כ יריב לוין
שר המשפטים
משרד המשפטים
ירושלים

כבוד השופט צחי עוזיאל
מנהל בתי המשפט
הרשות השופטת
ירושלים

הנדון: חובת פרסום מינויו של כבוד השופט יצחק עמית ברשומות

"בהקדם האפשרי" – בהתאם לפסק הדין בבג"ץ 32394-10-25

בשם התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר (להלן: "התנועה"), הרינו מתכבדות לפנות אליכם בעניין החלטת בית המשפט בפסק הדין בעתירה בבג"ץ 32394-10-25 **התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' שר המשפטים ואח'** (נבו 9.6.2026) (להלן: "העתירה" ו-"פסק הדין"), שעסק, בעיקרם של דברים, במחדלו של שר המשפטים לפרסם את דבר מינויו של כב' השופט יצחק עמית לנשיא בית המשפט העליון ברשומות; ובו **נקבע כי דבר המינוי יפורסם "בהקדם האפשרי" על-ידי מנהל בתי המשפט, כבוד השופט צחי עוזיאל.**

1. ביום 20.10.2025 הוגשה העתירה, שעסקה במחדלו של שר המשפטים לפרסם ברשומות את דבר מינויו של כב' השופט יצחק עמית לנשיא בית המשפט העליון – מזה **שנה וארבעה חודשים**. זאת, בהתאם לחובה הקבועה בסעיף 22 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד-1984 (להלן: "חוק בתי המשפט"), הקובע כי "הודעה על מינויו של שופט ועל גמר כהונתו תפורסם ברשומות"; כאשר שר המשפטים הוא הממונה על יישום חוק זה לפי סעיף 109 לחוק בתי המשפט.

2. כידוע, ביום 26.1.2025 נבחר כבוד הנשיא עמית לתפקיד נשיא בית המשפט העליון על-ידי הוועדה לבחירת שופטים, ואילו ביום 13.2.2025 מונה לתפקיד על-ידי נשיא המדינה, לאחר שהצהיר הצהרת אמונים. כל זאת, בהתאם לקבוע בסעיפים 6 ו-7 לחוק יסוד: השפיטה.

3. ואולם, מאז ועד עצם היום הזה – נמנע שר המשפטים מפרסום דבר מינויו ברשומות, וזאת כאשר הוא לא הציג כלל טעמים ענייניים לכך, מלבד "אי הכרתו" במינויו של כבוד השופט עמית לנשיא – בגין טעמים שונים, אשר רובם ככולם נדחו אפוא בפסק דין חלוט של בית המשפט העליון בבג"ץ 27381-07-25 **מכון זולת נ' שר המשפטים** (נבו 7.6.2026).

4. ביום 9.6.2026 התקיים דיון בעתירה, אשר במהלכו התקבלה הסכמת הצדדים, לרבות על דרך אי התנגדותו של שר המשפטים, ולה ניתן תוקף של פסק דין, לפיה מי שיפרסם את דבר המינוי ברשומות יהיה מנהל בתי המשפט, כבוד השופט צחי עוזיאל. שכן, לשיטת כלל הצדדים הדין מאפשר זאת, ואף הדבר נעשה לא אחת בעניינים דומים. בתוך כך, באותו היום ניתן פסק הדין, בו נקבע במפורש כך:

"בהמלצת בית המשפט, הסכימו הצדדים, לרבות על דרך אי התנגדות מצד משיב 1, כי מינויו של השופט יצחק עמית לנשיא בית המשפט העליון יפורסם ב-"רשומות". בהקדם האפשרי, על ידי מנהל בתי המשפט, השופט צחי עוזיאל. אנו נותנים לאמור לעיל תוקף של פסק דין."



5. **חרף פסק הדין ולשונו הברורה, הנוקטת במילים "בהקדם האפשרי", בחלוף שבועיים ממתן פסק הדין ועד למועד כתיבת שורות אלה, טרם פורסם דבר מינוי ברשומות.**
6. **ודוק. כפי שהדגישה העותרת במסגרת העתירה ובמהלך הדיון, חשיבות דבר פרסום מינויו של כב' השופט יצחק עמית לנשיא בית המשפט העליון, אינה מתמצה בעצם הפרסום ברשומות, אלא רחבה בהרבה מכך. הדבר נובע בראש ובראשונה מהוראות סעיף 11 לחוק בתי המשפט, הקובע כי "שופט שמינויו פורסם ברשומות – אין עוררין על מינויו", אך נובע גם מעצם תפקידו ומעמדו של נשיא בית המשפט העליון, המהווה אחד מסמלי השלטון במדינה, ועומד בראש הרשות השופטת, תוך שהוא אמון על התווית דרכה ומדיניותה – הן כלפיה פנימה, והן כלפי רשויות השלטון האחרות (ראו: בג"ץ 1711/24 **התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' שר המשפטים** (8.9.2024), בפס' 24 לפסק דינה של כב' השופטת וילנר). על כן, קיומו של פרסום כדין בדבר מינויו של נשיא בית המשפט העליון הוא צורך ציבורי, מרכזי ובסיסי.**
7. **אשר על כן, נוכח פסק הדין המפורש שניתן בעניין זה ובראי החובה הקיימת בדיון כאמור בדבר פרסום מינויו של כב' הנשיא עמית ברשומות – נתכבד לבקש כי מנהל בתי המשפט יפעל לאלתר לפרסום דבר המינוי של כב' הנשיא עמית ברשומות, וזאת "בהקדם האפשרי", כמצוות פסק הדין.**
8. **יוזכר, כי אי קיום מצוות פסק הדין עלולה לעלות לכדי בזיון בית המשפט, כמשמעותו בפקודת ביזיון בית המשפט.**
9. **נוכח חשיבות הנושא והיותו משליך במישרין על מעמדה של הרשות השופטת, נודה לתגובתם בהקדם.**

בכבוד רב,

יעל בלוח, עו"ד

מנהלת מחלקת ליטיגציה

סתיו לבנה להב, עו"ד

ראשת האגף המשפטי

העתק:

עו"ד הנר הלמן, מנהל מחלקת הבג"צים, פרקליטות המדינה

עו"ד ברק לייזר, היועץ המשפטי, הרשות השופטת