

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)
The Movement for Quality Government in Israel
الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل



17.8.2026, ד' באלול תשפ"ו

לכבוד,

עו"ד סלבה ורטקין

הממונה על חופש המידע
קריית הממשלה המחוזית
חיפה

הנדון: מכתב בירור והתראה טרם נקיטת הליכים בעקבות מענכם מיום 2.8.2026 לבקשתנו לקבלת מידע לפי

חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998

סימוכין: בקשתנו מיום 14.7.2026; מענכם מיום 2.8.2026 (להלן: "מענכם")

בשם התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר (להלן: "התנועה"), אנו מתכבדים לפנות אליכם כדלהלן:

1. ביום 14.7.2026 פנתה התנועה לרשות הספנות והנמלים (להלן: "הרשות") בבקשה לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן: "החוק"), לקבלת מידע ומסמכים מפורטים בנוגע לעמידתה של חברת פפו ספנות בע"מ (בעלת חברת נמל אילת בע"מ) בתנאי כתב ההסמכה שנחתם עמה (להלן: "בקשתנו").
2. ביום 2.8.2026 התקבל מענכם, במסגרתו נמסר כי בשל פגיעת טיל במשרדי הרשות בחיפה במהלך יוני 2025, נפגעה הנגישות לחלק מהמסמכים. על כן, נקבע על ידכם כי השלמת איתור המידע ובחינתו תתאפשר רק "לאחר חזרה לפעילות מלאה במשרדי הרשות", וכמעט ביחס לכל סעיפי הבקשה נמסרה התשובה: "הנושא ייבדק לאחר החזרה למשרדי הרשות".
3. עיון שערכנו במענכם מעלה כי נפלו בו פגמים משמעותיים, הפוגעים קשות באינטרס הציבורי ובחובת השקיפות של המנהל הציבורי, כפי שיפורטו להלן.

היעדר ציונה של עילת דחייה והקפאת הטיפול בבקשה

4. סעיפים 8-9 לחוק קובעים רשימה סגורה וממצה של עילות לדחיית בקשה לקבלת מידע. הרשות, אם כן, אינה רשאית להמציא עילה שאינה קיימת בספר החוקים הפוטר אותה ממתן המידע. נימוק עובדתי עמום בדבר קושי באיתור אינו מהווה עילת דחייה מוכרת, וניסיון הרשות לחסות תחתיו מהווה התנערות בלתי-חוקית מהחובות המוטלות עליה בדיון.
5. כמו כן, סעיף 7 לחוק קובע מסגרת זמנים קשיחה להחלטה ולמסירת מידע. קביעתכם כי הטיפול בבקשה יוקפא עד "חזרה לפעילות מלאה" – מועד שאינו נוקב בתאריך יעד כלשהו – למעשה מקפיא את הבקשה לזמן בלתי מוגבל, מבלי להפעיל את מנגנוני ההארכה ותוך עקיפת "שעון הזמנים" שמגדיר החוק.

אי-סבירות הטענה בעידן הדיגיטלי



6. במציאות הטכנולוגית הנוהגת כיום, לא יהיה בלתי סביר להניח שמרביתם המכריע של הדיווחים, הפניות, הדרישות ומסמכי האכיפה המנוהלים מול חברת הנמל מוחזקים ומגובים בפורמט דיגיטלי (בדוא"ל, מערכות ממוחשבות, שרתי ענן וגיבויים). מתן מענה גורף – "ייבדק לאחר החזרה למשרדי הרשות" – ביחס לסעיפי הפיקוח והדיווח, מעלה את החשש שהרשות לא ניסתה לשקוד בשקידה ראויה כדי לדלות את המידע הדיגיטלי הנגיש לה מרחוק. מדובר, למעשה, בסגירה הרמטית של העברת מידע ציבורי בטענה מתמיהה.
7. כמו כן, אנו מוצאים חומרה יתרה בדחיית המענה לגבי ההתכתבויות והמסמכים הרשמיים שהוחלפו בין הרשות לחברה, ובכלל זה: דרישות להעברת מסמכים ומועדיהן (סעיף 1.א.4 ו-2.א.4 לבקשה); הודעות על ליקויים בכתב שנשלחו לחברה (סעיף 4.ה לבקשה); הודעות שנמסרו לחברה בעניין מדיניות האכיפה של הרשות (סעיפים 4.י-4.י"א לבקשה). מדובר במסמכים שנשלחו בזמן אמת אל הגורם המפוקח, אשר בד"כ נוצרים מראש באופן דיגיטלי, ומגובים במערכת טכנולוגית כלשהי. הטענה לפיה הרשות אינה מסוגלת לבדוק במאגריה הממוחשבים האם נשלחו מכתבים, הודעות מדיניות או דרישות כאמור, ולהמציא את העתקיהם ללא הגעה פיזית למבנה בחיפה – הינה טענה בלתי-סבירה בעליל.
8. נוסף לכל, מתעוררת תמיהה לנוכח העובדה שביחס לסנקציות מסוימות (כגון היעדר קיומם של שימועים או חילוט ערבויות), ידעה הרשות למסור מענה החלטי בשלילה, בעוד שיתר סעיפי הפיקוח נדחו באופן גורף בטענת "חוסר נגישות למשרד". ככל שהקביעות השליליות שנמסרו, נשענו על זיכרון אנושי או ארגוני או על התרשמות קודמת, חלף בדיקה סדורה ברשומות ובתיקים, אזי מדובר במענה פגום מיסודו, שכן הוראות החוק חלות אך ורק על מידע מתועד וקיים. מנגד, ככל שלרשות ישנה גישה למערכות ממוחשבות או למאגרים דיגיטליים שאיפשרו לה לוודא ולשלול אירועים אלה, הרי שהטענה לפיה לא ניתן לדלות את שאר המידע המבוקש מעלה תמיהה שכן אין זה ברור מדוע גובו רק חלק מהתקשרויות הרשות עם החברה.

השמטות מהותיות ועיוות סעיפי הבקשה

9. מעבר לאמור לעיל, מענכם כולל השמטות מהותיות ואי-דיוקים בחלק מסעיפי הבקשה:
- 9.1. **דוחות תפוקות ויכולות (סעיף 4.ט לבקשה):** למול בקשתנו לקבלת "העתק מדוחות על קיום התפוקות או היכולות לפי סעיף 26ב, שהגישה חברת הנמל למנהל הרשות מכוח חובתה בסעיף 26ג(א) ו-(ב) לכתב ההסמכה", בחרתם במענכם להפנות לנתונים סטטיסטיים מעובדים בדבר תנועת מטענים המפורסמים באתר האינטרנט של הרשות. הפניה זו אינה מדייקת בלשון בקשתנו, שעניינה העתק של **דוחות הבקרה הרשמיים המוגשים מכוח כתב ההסמכה**, ושבאמצעותם ניתן לבחון האם החברה עומדת בחובות הדיווח החוזיות שלה.
- 9.2. **מכתבי התראה לפני חילוט ערבות (סעיף 4.ז לבקשה):** למול בקשתנו לקבלת מידע על חילוט ערבויות "בצירוף מכתבי ההתראה שנשלחו לחברה בעניין זה לפי סעיף 65(ד)", במענכם הסתפקתם באמירה לפיה לא בוצע חילוט בפועל, וזאת בהתעלם מהדרישה למסור את מכתבי ההתראה, ככל שנמסרו. מכתבי התראה מהווים ראיה מרכזית לשאלת נכונות הרשות לאכוף, והשמטתם מהמענה משמעותית.

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)
The Movement for Quality Government in Israel
الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل



9.3. דוחות תיקון הליקויים (סעיף 4.ה לבקשה): בסעיף 4.ה התבקשו הודעות הליקויים "לצד דוחות החברה בדבר הצעדים שנקטו לתיקונם", אך במענכם, התעלמתם כליל מדוחות התיקון של החברה.

סיכום

10. ממכתבם אנו למדים כי למעשה מזה שנה רספ"ן מתנהלת ומקבלת החלטות בהתבסס על חומר חסר. על כן, ראשית, נבקש את התייחסותכם לעניין זה ולעניין חוסר הבהירות של טיב המידע המצוי בידכם.
11. שנית, נבקש להבהיר מהי עילת הדחייה – על פי החוק – לפיה אין אתם מעבירים את המידע המבוקש.
12. שלישית, נבקש את השלמת המידע החסר בפרטי המידע המבוקשים, כמפורט בסעיף 9 לעיל.
13. נודה לקבלת מענכם תוך 14 ימים ממועד מכתבנו זה. ככל שלא יתקבל מענה ענייני בפרק זמן זה, תכלכל התנועה את צעדיה המשפטיים ובכלל זה הגשת עתירה מנהלית לבית המשפט המוסמך, ללא התראה נוספת.

בכבוד רב,

תום גבעון

האגף הכלכלי

התנועה לאיכות השלטון

עדו שטיינברגר, עו"ד

האגף הכלכלי

התנועה לאיכות השלטון

יניב גולדברג, עו"ד

ראש האגף הכלכלי

התנועה לאיכות השלטון