



16 יוני, 2026 ; א' תמוז, תשפ"ו

לכבוד

ח"כ אמיר אוחנה	ח"כ אופיר כץ	ח"כ מירב בן ארי	עו"ד שגית אפיק
יו"ר הכנסת	מרכז הקואליציה	מרכזת האופוזיציה	היועצת המשפטית לכנסת
הכנסת	הכנסת	הכנסת	הכנסת
ירושלים	ירושלים	ירושלים	ירושלים

הנדון : בקשתה של ח"כ טלי גוטליב לקבלת חסינות מפני העמדה לדין

סימוכין : מכתבנו בנושא שבנדון לוועדת הכנסת מיום 9.6.2026

בשם התנועה למען איכות השלטון בישראל (להלן: "התנועה"), הרינו מתכבדות לפנות אליכם בעניין בקשתה של חברת הכנסת טלי גוטליב כי מליאת הכנסת תקבע שעומדת לה חסינות מהותית ודיונית מפני העמדה לדין, בעקבות כתב האישום שהוגש נגדה בגין גילוי ופרסום מידע חסוי, לפי סעיפים 19(ב) ו-19(א) לחוק שירות הביטחון הכללי, התשס"ב-2002 (להלן: "חוק השב"כ"). כפי שיפורט להלן, לעמדת התנועה, יש לדחות את הבקשה, מאחר והעילות הקבועות בחוק חסינות חברי הכנסת, זכויותיהם וחובותיהם, תשי"א-1951 (להלן: "חוק החסינות"), שעליהן נסמכת חברת הכנסת גוטליב, אינן מתקיימות במקרה דנן.

התשתית העובדתית העומדת בבסיס פנייה זו

- ביום 24.1.2024 פרסמה ח"כ גוטליב בחשבון ה-X שלה ציוץ המהדהד ידיעת כזב, ובמסגרתו יוחסו לעובד שב"כ האשמות חמורות, תוך חשיפת שמו, מקום מגוריו, מצבו המשפחתי, פרטי בת זוגו וילדיהם – בניגוד לחוק השב"כ. עד היום צבר הציוץ למעלה מ-407 אלף צפיות וטרם הוסר¹ – וזאת חרף העובדה כי לפי פרסומים ראש השב"כ דאז הבהיר באופן מיידי כי מדובר בפגיעה חמורה בשלומו של העובד ובני משפחתו ובהעמדתם בסכנה, וכן בסכנה חמורה לביטחון המדינה.²
- ביום 19.5.2026 הוגש כתב אישום נגד חברת הכנסת גוטליב בגין גילוי ופרסום מידע חסוי, לפי סעיף 19(ב) רישא עם סעיף 19(א) לחוק שירות הביטחון הכללי.³ בעקבות כך, פנתה חברת הכנסת גוטליב ליושב ראש הכנסת, חבר הכנסת אמיר אוחנה בבקשה כי הכנסת תקבע שעומדת לה חסינות מפני העמדה לדין, וזאת בהתאם לסעיף 13(ג) לחוק החסינות.
- בקשתה של חברת הכנסת גוטליב התבססה על העילות הקבועות בסעיף 4(א)(3) לחוק החסינות. ראשית, טענה חברת הכנסת גוטליב כי העבירה בה היא מואשמת נעברה תוך מילוי תפקידה כחברת כנסת ולמענו, ועל כן חלות הוראות סעיף 1 לחוק ועומדת לה חסינות מהותית, בהתאם לסעיף 4(א)(3)(א). שנית, טענה חברת הכנסת גוטליב כי כתב האישום הוגש שלא בתום לב או תוך הפליה, בהתאם לסעיף 4(א)(3)(ב). שלישית, נטען כי ניהול ההליך הפלילי יגרום לנזק של ממש לתפקוד הכנסת ולייצוג ציבור בוחריה של חברת הכנסת, בעוד שאי ניהולו בהתחשב בחומרת העבירה לא יפגע פגיעה ניכרת באינטרס הציבורי, וזאת בהתאם לסעיף 4(א)(3)(ד).

¹ טלי גוטליב (@TallyGotliv) X (24.1.2024) <https://x.com/TallyGotliv/status/1750078511224647873>
² איתמר אייכנר ואחי "ראש השב"כ נגד גוטליב: פגיעה בביטחון המדינה במכוון". הערכה: לא תיפתח חקירה פלילית" Ynet (24.1.2024).
³ טובה צימוקי, אמיר אטינגר "טלי גוטליב הואשמה בחשיפת שם עובד שב"כ - ותבקש חסינות" ynet (19.5.2026).



התשתית המשפטית העומדת בבסיס פנייה זו

4. חוק החסינות קובע בסעיף 1 כי לחברי כנסת תעמוד חסינות מהותית "ביחס לכל פעולה משפטית, בשל הצבעה או הבעת דעה בעל פה או בכתב, או בשל מעשה שעשה – בכנסת או מחוצה לה – אם היו ההצבעה, הבעת הדעה או המעשה במילוי תפקידו, או למען מילוי תפקידו, כחבר הכנסת." חסינות זו עומדת לחבר הכנסת גם לאחר תום כהונתו, ומטרתה לאפשר לחבר הכנסת לבצע את תפקידו באופן שוטף ללא חשש מנקיטה בהליכים משפטיים בשל פעולות שביצע במסגרת תפקידו.⁴

5. לצד זאת, בחוק קבועה גם חסינות דיונית, אשר עומדת לחבר הכנסת כל עוד הוא משמש כחבר כנסת. חסינות זה תינתן בהתאם לבקשת חבר הכנסת, ובהתקיימות אחת מהעילות הקבועות בסעיף 4(א)(3) לחוק החסינות:

א) "העבירה שבה הוא מואשם נעברה במילוי תפקידו או למען מילוי תפקידו כחבר הכנסת וחלות הוראות סעיף 1;

ב) כתב האישום הוגש שלא בתום לב או תוך הפליה;

ג) התקיימו כל אלה: הכנסת או מי שמוסמך בה לכך קיימו הליכים או נקטו אמצעים לפי הדינים והכללים הנהוגים בכנסת נגד חבר הכנסת בשל המעשה המהווה עבירה לפי כתב האישום, העבירה בוצעה במשכן הכנסת במסגרת פעילות הכנסת או ועדה מועדונית, ואי ניהול הליך פלילי, בהתחשב בחומרת העבירה, מהותה או נסיבותיה לא יפגע פגיעה ניכרת באינטרס הציבורי;

ד) ייגרם נזק של ממש בשל ניהול ההליך הפלילי, לתפקוד הכנסת או ועדה מועדונית או לייצוג ציבור הבוחרים, ואי ניהול הליך כאמור, בהתחשב בחומרת העבירה, מהותה או נסיבותיה, לא יפגע פגיעה ניכרת באינטרס הציבורי."

6. כאמור, חברת הכנסת גוטליב ביססה את בקשתה על בסיס שלוש מהעילות האמורות. עם זאת, לעומת התנועה, אף אחת מהעילות אינה מתקיימת במקרה זה.

7. במסגרת העילה הראשונה, טוענת ח"כ גוטליב כי המעשים נעשו תוך "מילוי תפקידו של חבר הכנסת"; קרי, בהתאם למבחנים של החסינות המהותית הקבועים בסעיף 1 לחוק החסינות. לבחינת התקיימותה של עילה זו התקבע בפסיקה מבחן "הסיכון הטבעי", במסגרתו יש לבחון האם הפעולה הבלתי חוקית קרובה מבחינה עניינית לתפקידו של חבר הכנסת. תוך עבודתו של חבר כנסת, תיתכן "גלישה" לפעולות שאינן מותרות או חוקיות, תוך הביצוע השוטף של פעולות מותרות.⁵ מובן שעל חבר הכנסת להימנע מגלישה זו לפעולות אסורות, אך במקרים בהם "פעולה בלתי חוקית זו כה קרובה מבחינה עניינית לתפקיד של חבר הכנסת, עד כי ניתן לומר כי היא כרוכה לה והיא מהווה חלק מהסיכון הטבעי שכל חבר-כנסת נתון לו", תינתן חסינות דיונית.⁶ בהתאם לכך, הודגש בפסיקה האופי הספונטני של עבירות המהוות "גלישה" מפעילותו החוקית של חבר הכנסת, ונפסק כי "חבר-כנסת אינו רשאי, תוך כדי ביצוע תפקידו כחבר-כנסת, להפר את החוק בריש גלי ובאופן הפגנתי ולטעון לחסינות עניינית. חבר-כנסת אינו רשאי לתכנן מראש התנהגות פלילית מתוך מחשבה שהחסינות תעמוד לו."⁷

8. במקרה דנן, פרסום הציוף על ידי ח"כ גוטליב בוצע לכאורה ביוזמה, בתכנון, ולא תוך כדי ביצוע תפקידה. מדובר במקרה של התבטאות יזומה אשר חושפת מידע מסווג שיש בחשיפתו כדי לפגוע בביטחון המדינה. זאת

⁴ בג"ץ 1843/93 פנחסי נ' כנסת ישראל, פ"ד מט(1) 661, פס' 12 לפסק דינו של המשנה לנשיא (כתוארו אז) ברק (1995).

⁵ שם, פס' 19 לפסק דינו של המשנה לנשיא (כתוארו אז) ברק.

⁶ שם, פס' 21 לפסק דינו של המשנה לנשיא (כתוארו אז) ברק.

⁷ שם, פס' 22 לפסק דינו של המשנה לנשיא (כתוארו אז) ברק.



בצירוף לסירוב המתמשך להסיר את הפרסום, אף לאחר שנודע לחברת הכנסת על הסכנה הביטחונית הגלומה בכך. בנסיבות אלה, מתנתקת הזיקה העניינית בין הפרסום של חברת הכנסת גוטליב לבין ביצוע תפקידה השוטף כחברת כנסת.

9. יתרה מכך, מסקנה זו מתחזקת נוכח העובדה כי חברת הכנסת גוטליב לא הסתפקה בפרסום המקורי, אלא שבה וחזרה על הפרסום במספר הזדמנויות נוספות, לרבות בראיונות לכלי תקשורת ובפרסומים נוספים ברשתות החברתיות, ואף הצהירה כי תמשיך לפעול בדרך זו. בנסיבות אלה, קשה לראות בהתנהלותה משום "גלישה" רגעית הנלווית לביצוע תפקיד פרלמנטרי, ומסתברת הרבה יותר המסקנה כי מדובר במהלך מודע, יזום ומתמשך, שאינו נהנה מההגנות שנועד מוסד החסינות להעניק.⁸

10. לכך מצטרפת המסקנה כי חברת הכנסת גוטליב מודעת לאי החוקיות שבפרסום שלה, וזאת ניתן ללמוד מהצעת החוק שיזמה, חסינות חברי הכנסת, זכויותיהם וחובותיהם (תיקון - אישור הכנסת לפתיחה בהליך פלילי או אזרחי), התשפ"ה-2024 (להלן: "**הצעת החוק**"). הצעת החוק, אשר על פניו, עשויה לחול גם על העניין מושא בקשתה של חברת הכנסת גוטליב, מבקשת להרחיב באופן משמעותי את ההגנות העומדות לחברי הכנסת מפני הליכים פליליים ואזרחיים. יש בכך כדי לחזק את המסקנה כי אין מדובר ב"גלישה" אקראית או בלתי מודעת אגב מילוי התפקיד הפרלמנטרי, אלא בהתנהלות מודעת ביחס לגבולות החסינות והדין החל על חברי הכנסת.

11. אם כן, ברי כי על פי המבחנים שנקבעו לכך בפסיקה, **העילה הראשונה למתן חסינות לא מתקיימת לעניין בקשתה של חברת הכנסת גוטליב.**

12. **העילה השנייה** עליה ביססה חברת הכנסת גוטליב את בקשתה היא כי "כתב האישום הוגש שלא בתום לב או תוך הפליה". ביחס לטענה זו, בחוות הדעת של היועצת המשפטית לממשלה בעניין הבקשה מפורטות נסיבות מחמירות שהתקיימו בעניין העבירה בה נאשמת חברת הכנסת גוטליב. בכלל זה, צוינו היקף התפוצה של הפרסום, מעמדה הציבורי של חברת הכנסת והאמינות אשר הוא מקנה לפרסום, המשך ביצוע העבירה תוך סירוב להסיר את הפרסום ועמידתה של חברת הכנסת עליו, לרבות ההצהרות של חברת הכנסת כי תמשיך לנהוג באותה הדרך ככל שתיראה לנכון.⁹ בהתקיים נסיבות מחמירות אלה בכתב האישום, נראה כי אין בסיס לטענה שכתב האישום הוגש תוך הפליה, זאת מאחר וביחס לעבירות דומות לא התקיימו נסיבות מחמירות אלה ועל כן במקרים אחרים לא הוגשו כתבי אישום.

13. לא זו אף זו, לא רק שעל פניו לא הוצגו ראיות לכך שכתב האישום כנגד חברת הכנסת גוטליב הוגש שלא בתום לב או תוך הפליה כנגדה, אלא שדומה כי ההפך הוא הנכון: קצב התקדמות החקירה האיטי בתיק וכן אופן ניהולה היה אף **מקל ביותר לטובת חברת הכנסת גוטליב**, וזאת בשל מעמדה ותפקידה כחברת כנסת; ובאופן שאינו תקין. כך למשל, סירובו של חבר סיעתה של חברת הכנסת גוטליב, שר הביטחון ישראל כ"ץ, לחתום על תעודת חיסיון בהליך בעניינה במשך כתשעה חודשים לכאורה ללא הצדקה או טעמים לכך,¹⁰ הוביל לעיכוב ממושך בהגשת כתב האישום כנגדה. כמו כן, חברת הכנסת גוטליב סירבה לאורך ניהול ההליך לשתף פעולה

⁸ להרחבה ראו: פרופ' סוזי נבות, ד"ר מורן קנדלשטיין-היינה "גוטליב, כתב האישום ובקשת החסינות – סדר בתהליך" המכון הישראלי לדמוקרטיה, מיום 8.6.2026.

⁹ סעיף 53 ג. לחוות הדעת.

¹⁰ כפי שצוין במכתב היועצת המשפטית לממשלה לשר הביטחון מיום 15.10.2025.



לרבות להתייצב לחקירה בעניינה (למרות שהובהר לה ע"י המשנה לפרקליט המדינה כי חסינות חברי כנסת איננה חלה על הליכי חקירה¹¹) – באופן שיש להניח שגם הוא עיכב ופגע בהליך החקירה בעניינה.

14. אם כן, ברי כי על פי המבחנים שנקבעו לכך בפסיקה, גם העילה השנייה למתן חסינות לא מתקיימת לעניין בקשתה של חברת הכנסת גוטליב.

15. העילה השלישית שהועלתה על ידי חברת הכנסת גוטליב עוסקת בנזק של ממש שייגרם "בשל ניהול ההליך הפלילי, לתפקוד הכנסת או ועדה מוועדותיה או לייצוג ציבור הבוחרים, ואי ניהול הליך כאמור, בהתחשב בחומרת העבירה, מהותה או נסיבותיה, לא יפגע פגיעה ניכרת באינטרס הציבורי". עילה זו שמורה למקרים חריגים ויוצרי דופן, כגון פגיעה ממשית בתפקוד של ועדה מסוימת או פגיעה בייצוג של ציבור בוחרים מסוים, ולצד זאת יש לשקול את הפגיעה באינטרס הציבורי שתיגרם עקב אי ההעמדה לדין.

16. בענייננו, חברת הכנסת גוטליב העלתה טענה זו ללא פירוט או תיאור קונקרטי של הנזק אשר עתיד להיגרם עקב ניהול ההליך הפלילי. בנוסף, ובהתאם לעמדת היועצת המשפטית לממשלה, מדובר בהליך אשר בו ישנה הסכמה על חלק ניכר מהעובדות, שכן חברת הכנסת אינה מתכחשת לפרסום ולתוכנו. ניתן להניח ולקוות שמדובר יהיה בהליך תחום בזמן שהשפעתו על הפעילות הפרלמנטרית של חברת הכנסת יהיה מוגבל. **אם כן, לפי המבחנים שנקבעו לכך בפסיקה, גם העילה השלישית לא מתקיימת לעניין בקשתה של חברת הכנסת גוטליב.**

17. בהתאם להוראות סעיף 13 לחוק החסינות, ביום 15.6.2026 החליטה ועדת הכנסת על אישור בקשתה של חברת הכנסת גוטליב, ולפיכך הצעת ועדת הכנסת כי ייקבע שלחברת הכנסת גוטליב עומדת חסינות בהליך הפלילי בעניינה – מונחת כעת לפתחה של הכנסת במליאתה, וצפויה לידון מחר, יום 17.6.2026.

18. כפי שפורט בהרחבה לעיל, לעמדת התנועה, כמו גם לעמדת היועצת המשפטית לממשלה, לא מתקיימות העילות הקבועות בדיון על מנת שבקשת החסינות של חברת הכנסת גוטליב תעמוד באמות המידה הנדרשות לשם קבלתה. משכך, קבלת בקשת החסינות עלולה לפגוע קשות במוסד החסינות, והלכה למעשה, להפוך את הכנסת ל"עיר מקלט" לעבריינים, אשר מקנה להם חסינות אוטומטית מכל עבירה פלילית.

19. אשר על כן, נתכבד לבקש כי תדחו את בקשתה של חברת הכנסת גוטליב למתן חסינות דיונית מפני העמדה לדיון פלילי, בהיעדר כל בסיס לקבוע כי מתקיימת בעניינה אחת מן העילות הקבועות בחוק החסינות.

20. לנוכח חשיבותו הציבורית של העניין, נודה לתגובתכם בהקדם.

בכבוד רב,

תמר קדם, עו"ד
מחלקת ליטיגציה

יעל בלום, עו"ד
מנהלת מחלקת ליטיגציה

¹¹ כפי שצוין גם במכתב היועצת המשפטית לממשלה בעניין חסינותה של ח"כ גוטליב, בפס' 9; ראו את מכתב המשנה לפרקליט המדינה לח"כ גוטליב מיום 5.1.2025 זמין [בקישור](#).