



29 יוני 2026; י"ד תמוז, תשפ"ו

לכבוד

חברי ועדת החקירה הממלכתית לעניין כלי השיט
ועדת החקירה הממלכתית לעניין כלי השיט
ירושלים

נשיא בית המשפט העליון בדימוס, אשר גרוניס
יו"ר ועדת החקירה הממלכתית לעניין כלי השיט
ירושלים

הנדון: הצורך בהאצת עבודת ועדת החקירה הממלכתית לעניין כלי השיט והעדת

המוזהרים לאלתר בעקבות פסק הדין בבג"ץ 25-03-65630 – תזכורת

סימוכין: פניותינו מהימים 9.2.2025, 5.3.2025, 3.3.2026; מענה מטעמכם מיום 12.3.2026; פנייתנו מיום 18.5.2026;
מענה מטעמכם מיום 26.5.2026

בשם התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר (להלן: "**התנועה**"), הרינו מתכבדות לפנות אליכם נוספת בבקשה להאצת עבודת החקירה הממלכתית לעניין כלי השיט (להלן: "**ועדת החקירה**" או "**הוועדה**"), העדת המוזהרים והשלמת עבודתה של הוועדה לאלתר, וזאת בראי פסק הדין שניתן ביום 18.2.2026 בעתירות בבג"ץ 25-03-65630 **אבנר שמחוני נ' היועצת המשפטית לממשלה** (נבו 18.2.2026) (להלן: "**פסק הדין**"), אשר הסדיר את היחס בין עבודתה של הוועדה, לבין ההליך הפלילי העוסק בפרשת הצוללות (להלן: "**ההליך הפלילי**").¹

1. כמפורט במכתבינו שבסימוכין, ועדת החקירה הוקמה ביום 23.1.2022 – **לפני למעלה מ-4 וחצי שנים** – מכוח החלטת ממשלה מס' 1019, ובהתאם לסעיף 1 לחוק ועדות חקירה, התשכ"ט-1968.

2. בהמשך לבקשת המוזהרים, ביום 7.9.2025 פרסמה ועדת החקירה תיאור החלטה ובה נפרסה תשתית עובדתית רחבה באשר לכלל הסוגיות שעל ועדת החקירה לבחון בעניין כלי השיט, וכן הודעות האזהרה (להלן: "**ההחלטה**"). בין היתר, בהחלטה פורטו ליקויים עיקריים שנפלו בהתנהלות המעורבים בפרשה, ובכלל זה מסקנות אישיות באשר למוזהרים בה; בהן נקבע בין השאר כי המוזהרים, ובראשם רה"מ בנימין נתניהו, אשר עודנו מכהן בתפקידו – "סיכן את ביטחון המדינה ופגע ביחסי החוץ ובאינטרסים כלכליים של מדינת ישראל".²

3. כמו כן, ביום 25.1.2026 פרסמה הוועדה דוח מערכתי ובו המלצות לתיקון הליקויים המערכתיים שנמצאו.³

4. במסגרת פסק הדין, ניתן משנה תוקף להחלטת בית המשפט בעתירות מיום 12.9.2025, בה אושר המתווה שהוצע על-ידי היועצת המשפטית לממשלה – לו גם הסכימה ועדת החקירה, ולפיו "תתאפשר העדתם של המוזהרים במסגרת ההליך הפלילי כעדי תביעה עד ליום 15.12.2025 (מועד שהוארך בהמשך עד ליום 1.2.2026), בטרם ייחשפו לחומרים המצויים בידי ועדת החקירה" (להלן: "**המתווה המוסכם**"); כאשר לצד זאת הובהר, כי לא ייעשה כל שימוש בעדויות המוזהרים בהליך הפלילי במסגרת הליכי ועדת החקירה (פס' 2 לפסק הדין).

5. כן יצוין כי התנועה, אשר לקחה חלק פעיל בעתירות במסגרת בקשת "ידיד בית משפט", הביעה בדיון שהתקיים בעתירות ביום 8.9.2025 את תמיכתה במתווה המוסכם עליו סוכם במסגרת העתירות. כפי שפורט בפסק הדין (בפס' 3), ביום 5.2.2026 הודיעה היועצת המשפטית לממשלה כי ביום 28.1.2026 הושלמה שמיעת עדויות המוזהרים בהליך הפלילי; ומשכך, על פי המתווה המוסכם – **ניתן להמשיך ולהתקדם בעבודת ועדת החקירה**.

¹ ת"פ (מחוזי ת"א) 18778-05-21 מדינת ישראל נ' גנור.

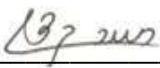
² ועדת החקירה הממלכתית לעניין כלי השיט **החלטה (2025)**, בפס' 122.

³ הדוח ותמצית הדוח זמינים בקישור.



6. ודוק. פרשת כלי השיט העומדת אפוא במוקד עבודתה של ועדת החקירה היא פרשה חמורה מאין כמותה, אשר עניינה לכאורה בהתנהלות קלוקלת ופסולה של הדרג המדיני והצבאי הבכיר ביותר – ובכלל זה ראש הממשלה, שר הביטחון וראש המל"ל, באופן אשר הביא לסיכון ביטחון המדינה, פגיעה ביחסי החוץ ובאינטרסים הכלכליים של מדינת ישראל; כאשר לכאורה מדובר בדפוסי פעולה אשר "חזרו על עצמם באופן שיטתי לאורך שנים במגוון נושאים".⁴
7. משכך, ומטבע הדברים, העניין כרוך בפגיעה אנושה באמון הציבור ברשויות השלטון, ובפרט בדרג המדיני והצבאי הבכיר – אמון אשר הוא התשתית לכל חברה דמוקרטית משגשגת. ואולם, **ככל שחולף הזמן ועבודת הוועדה לא מסתיימת, השחיקה באמון הציבור הולכת ומעמיקה; וזאת בניגוד לתכליתה של הוועדה אשר הוקמה בין היתר לטובת שיקום אמון הציבור נוכח חומרת הפרשה, ולטובת הגעה לחקר האמת בעניינה.**
8. לא זו אף זו, **העיכוב בהשלמת עבודת הוועדה גם מביא לפגיעה אנושה ביכולתה המעשית של הוועדה למלא את תפקידה כהלכה.** שכן, ככל שחולף הזמן, גוברת הסבירות כי זיכרונם של העדים יקהה, וכי הקשב הציבורי יוסט לעניינים אחרים.
9. במכתבכם שבסימוכין מיום 26.5.2026 נמסר כי: "שלב האזהרות מורכב מהעמדת חומר הראיות לרשות המוזהרים ובאי כוחם, לימוד החומר על ידם והאפשרות של המוזהרים להשמיע דברם ולחקור עדים. לאחר שלב זה ניתן לערוך דין וחשבון העוסק בנושא האחריות האישית". ואולם, **מתשובתכם לא ניתן ללמוד מה הייתה ההתקדמות בעבודת הוועדה** מאז המענה הקודם מיום 12.3.2026, במסגרתו נמסר כי "בימים אלה מטפלת הוועדה בנושא האחריות האישית של המוזהרים" (ההדגשה נוספה), ובאיזה שלב היא מצויה כעת.
10. **אשר על כן, בהמשך לאמור במכתבכם שבסימוכין, ומשעה שהסתיימה שמיעת עדויות המוזהרים בהליך הפלילי – נתכבד לשאול לעניין התקדמות עבודת ועדת החקירה, ונבקש כי תפעלו בלא דיחוי להאצתה, העדת המוזהרים וסיום עבודתה ופרסום מסקנותיה בהקדם האפשרי; על פי המתווה המוסכם. זאת, לנוכח מסקנותיה של הוועדה בהחלטה וחומרתן, בפרט לעניין הסיכון לביטחון המדינה ופגיעה ביחסי החוץ ובאינטרסים הכלכליים שלה; לטובת האינטרס הציבורי בהשלמת עבודתה בהקדם האפשרי; ולטובת אמון הציבור ושיקומו, בייחוד נוכח העובדה שחלפו כבר מעל ל-4 וחצי שנים מאז הקמת הוועדה – על כל ההשלכות הכרוכות בכך כפי שפורט לעיל.**
11. לאור חשיבותו הציבורית של העניין, נודה לתגובתכם המהירה.

בכבוד רב,


תמר קדם, עו"ד
מחלקת ליטיגציה


יעל בלום, עו"ד
מנהלת מחלקת ליטיגציה

העתק: עו"ד גלי בהרב מיארה, היועצת המשפטית לממשלה

⁴ ראו בפסקה 121-125 להחלטה.