



02 ספטמבר 2026, כי אלול תשפ"ו

לכבוד

עו"ד גלי בהרב-מיארה עו"ד עמית איסמן
היועצת המשפטית לממשלה פרקליט המדינה

משרד המשפטים פרקליטות המדינה
ירושלים ירושלים

הנדון: דרישה להפסקת מגעים להתקשרות בהסדר טיעון בפרשת "הבילד"

בשם התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר (להלן: "התנועה"), הרינו מתכבדים לפנות אליכם על רקע פרסומים בדבר מגעים המתקיימים לגיבוש הסדר טיעון בעניינו של מר יונתן אוריך במסגרת חקירת פרשת הדלפת המסמכים המסווגים (פרשת "הבילד"), בבקשה כי היועצת המשפטית לממשלה ופרקליט המדינה יורו לאלתר על הפסקת כל המגעים מסוג זה כנגד מי מהעורבים בפרשה, ויעמדו על מיצוי הדין והגשת כתב אישום במלוא החומרה הנדרשת. זאת, לנוכח חומרתה הרבה של הפרשה, ולטובת השמירה על עקרונות שלטון החוק והשוויון בפני החוק, והשמירה על אמון הציבור במערכת אכיפת החוק.

1. כפי שפורסם, פרשת ה"בילד" (להלן גם: "הפרשה") עניינה על פי החשד בהדלפת מסמך מודיעיני מסווג ורגיש ביותר, אשר נאסר לפרסום ע"י הצנזורה בישראל, לתקשורת הזרה – עיתון ה"בילד" הגרמני, ע"י יועצי רה"מ בספטמבר 2024. על-פי החשד, ההדלפה בוצעה במטרה להשפיע על תודעת הציבור ועל דעת הקהל בסוגיות הרגישות ביותר של ניהול המלחמה והמגעים לשחרור החטופים, כאשר פרסום המסמך נעשה בסמוך לאחר לרציחת של ששת החטופים הישראליים בשבי החמאס.¹

2. ביום 11.6.2026 הוגש בפרשה כתב אישום מתוקן שפורסם בתקשורת,² אשר כלל גם אישומים חמורים ביותר כנגד יועץ רה"מ יונתן אוריך. כך, יונתן אוריך מואשם בשתי עבירות של מסירת ידיעה סודית בכוונה לפגוע בביטחון המדינה סעיף 113(ב) לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין"); שלוש עבירות של מסירת ידיעה סודית לפי סעיף 113 לחוק העונשין; עבירה של החזקת ידיעה סודית לפי סעיף 113(ג) רישא לחוק העונשין; וכן עבירה של השמדת ראיה לפי סעיף 242 לחוק העונשין. יועץ רה"מ לשעבר אלי פלדשטיין מואשם בשתי עבירות של מסירת ידיעה סודית בכוונה לפגוע בביטחון המדינה, עבירה לפי סעיף 113(ב) לחוק העונשין; חמש עבירות של מסירת ידיעה סודית לפי סעיף 113 לחוק העונשין; עבירה של החזקת ידיעה סודית לפי סעיף 113(ג) סיפא לחוק העונשין; וכן עבירה של שיבוש מהלכי משפט לפי סעיף 244 לחוק העונשין.

¹ נטעאל בנדל, מורן אזולאי "אישום הוגש נגד אוריך בפרשת "הבילד", הפרקליטות מבקשת: 'הרחקה מכל מתקן עם ידיעות סודיות' Ynet (11.6.26); יעל יפה "ביהמ"ש דחה את בקשת הפרקליטות להרחיק את אוריך מלשכת רה"מ" N12 (11.6.26).
² פורסם באתר N12: זמין בקישור: <https://img.mako.co.il/2026/06/11/ktavishumurich.pdf>

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

The Movement for Quality Government in Israel

الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل



3. לפי פרסומים מחודש אוגוסט, התקיימו מגעים חשאיים להגעה להסדר טיעון מול הנאשם יונתן אוריך בפרשה, במסגרתם, הוצע כי אוריך ירצה 9 חודשי עבודות שירות בלבד. לפי הפרסומים, היועצת למשפטית לממשלה תמכה בהסדר, אולם הדבר לא התקדם בשל התנגדות פרקליט המדינה.³ כן יצוין, כי דיווחים על מגעים לעסקת טיעון ביוזמת הנאשם אוריך עלו עוד במרץ 2023, בטרם הוגש כתב האישום כנגדו, אולם גם אלו לא הבשילו לכדי הסדר.⁴
4. ודוק: פרשת הבילד איננה עוסקת בעבירת הדלפה שגרתית או בעבירת "צווארון לבן" רגילה, כי אם בפרשה שמהותה שימוש בנכסי מודיעין לאומיים כמוסדים למען אינטרסים זרים או פוליטיים, בעת שמדינת ישראל מצויה במלחמה קיומית קשה. חומרת המעשים המיוחסים למעורבים בפרשה, ובהם מר יונתן אוריך, מתעצמת עשרות מונים נוכח הטענות הקשות לפיהן פעולות אלו פגעו באופן ישיר במאמץ המלחמתי, סיכנו ואף פגעו במקורות מודיעין ושיטות עבודה, ועל פי הנטען העמידו בסכנה ממשית חיי אדם ואף תרמו לסיכול אפשרויות להגעת עסקאות לשחרור חטופים שהיו מונחות על הכף.
5. **על רקע זה, קיים חשש כבד כי נכונות של רשויות אכיפת החוק לקיים מו"מ להגעה להסדר טיעון עם מי מן הנאשמים בעבירות חמורות אלו בפרשה זו תפגע אנושות באמון הציבור במערכת המשפט ובשלטון החוק. הסדר טיעון במקרה כה חמור עלול לשדר מסר ציבורי הרסני שלפיו כאשר מדובר בדמויות המקורבות למוקדי הכוח והשלטון, המערכת מוכנה להתפשר ולהקל עמן, בניגוד מוחלט לעקרון השוויון בפני החוק.**
6. לא זו אף זו, הגעה להסדר טיעון בפרשה תמנע את חקר האמת תישלול מהציבור את זכותו לדעת את מלוא העובדות בפרשה חמורה זו. מן הראוי כי פרשה בעלת השלכות לאומיות וביטחוניות דרמטיות כגון זו תתברר עד תום, בשקיפות מלאה, באמצעות בית המשפט, תוך הצגת מלוא התשתית הראייתית ומיצוי הדין עם כלל המעורבים בשרשרת הפיקוד והביצוע.
7. לא למותר לציין כי הסדרי טיעון נועדו מעיקרם למקרים שבהם קיים קושי ראייתי מובהק או כאשר האינטרס הציבורי מצדיק זאת. בפרשה זו, שבה מונחים על הכף ביטחון המדינה, טוהר המידות, אמון הציבור וחיי אדם, האינטרס הציבורי המובהק והמכריע מחייב דווקא בירור משפטי מלא והרתעה חד-משמעית. מתן "הנחה" או הסדר מקל בעבירות מסוג זה עלול לייצר תקדים מסוכן שיפגע קשות בהרתעה מול בעלי תפקידים בעלי נגישות למידע מסווג בעתיד.
8. במצב דברים זה, נדרש כי התביעה הכללית תפעל בנחישות ותבהיר כי עבירות הפוגעות בביטחון המדינה ובחיי אדם אינן נושא למיקוח ולפשרות. שמירה על עיקרון שלטון החוק, על אמון הציבור ועל בטחון המדינה מחייבת את הפסקת המגעים להסדר טיעון וקיום בירור נוקב ונוקשה במסגרת הליך פלילי מלא.

³ אבישי גרינצייג "תמיכת היועמ"שית והוועטו של איסמן: הצעת אוריך להסדר טיעון בפרשת הבילד קרסה" i24 (12.8.26).

⁴ גידי וייץ "אוריך הציע הסדר טיעון בפרשת הבילד – בהרבמיארה ואיסמן דחו את ההצעה" הארץ (18.3.26).

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)
The Movement for Quality Government in Israel
الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل



9. אשר על כן, נתכבד לבקש כי היועצת המשפטית לממשלה ופרקליט המדינה יורו על הפסקת כל מו"מ או מגעים להסדר טיעון בעניינם של מי מהמעורבים בפרשה, ובפרט בענייניו של יונתן אוריד, ויפעלו על מנת להבטיח כי מיצוי הדין ייעשה בבית המשפט במלוא החומרה הנדרשת, ללא הקלות וללא סטייה מהחובה להגיע לחקר האמת. זאת, לטובת השמירה על ביטחון המדינה, עיקרון השוויון בפני החוק, עקרון שלטון החוק, ועל אמון הציבור במערכת אכיפת החוק.
10. לנוכח חשיבותו הציבורית הרבה של העניין, נודה לתשובתכם בהקדם.

בכבוד רב,

יעל בלוד, עו"ד
מנהלת מחלקת ליטיגציה

ד"ר אליעד שרגא, עו"ד
יו"ר ומייסד