

לפני יושב ראש הוועדה, כב' השופט נעם סולברג

התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר 580178697

ע"י ב"כ עוה"ד ד"ר אליעד שרגא ו/או תומר נאור ו/או רחל אל-
שי רוזנפלד ו/או רותם בבלי דביר ו/או סתיו לבנה להב ו/או תמר
באום ו/או טלילה דביר ו/או יעל בלוך ו/או ז'קלין ברכה ו/או איל
גלזר ו/או יניב גולדברג ו/או נעמי יקירביץ' ו/או עדו שטיינברגר
ו/או עידו אורנשטיין ו/או אופיר דיין

מרחוב יפו 208 ירושלים, ת.ד. 36054, 9136001

טל': 02-5000073 ; פקס: 02-5000076

דוא"ל: office@mqg.org.il

העותרת

- נ ג ד -

1. יושב ראש מפלגת "נעם לישראל למען עתיד הילדים" בבחירות לכנסת ה-26,
ח"כ אבי מעוז

2. מפלגת "נעם לישראל למען עתיד הילדים"

3. היועצת המשפטית לממשלה

ע"י ב"כ עוה"ד מפרקליטות המדינה
מרח' שדרות וולפסון 2, קריית הממשלה, ירושלים
טלפון: 073-3925590, פקס: 02-6467011
דוא"ל: HCJ-dep@justice.gov.il

המשיבים

עתירה דחופה למתן צו ארעי וצו מניעה

מוגשת בזאת עתירה בהתאם לסעיף 17ב(א) לחוק הבחירות (דרכי תעמולה), התשי"ט-1959 (להלן: "חוק דרכי תעמולה"), בבקשה למתן צו מניעה, וכן למתן צו ארעי בהתאם לסעיף 13(ג) להוראות הבחירות (דרכי תעמולה) (סדרי הדין בבקשות ועררים), תשע"ה-2015 (להלן: "הוראות הבחירות"), כנגד המשיבה 2, כדלקמן:

א. צו מניעה

א.1. כב' יושב ראש ועדת הבחירות לכנסת ה-26 (להלן: "ועדת הבחירות"), מתבקש ליתן צו מניעה אשר יחייב את המשיבה 2 לחדול מלעשות שימוש בהקלטה (להלן: "ההקלטה") שבה נעשה שיתוף ילדים בתעמולת בחירות בניגוד להוראות סעיף 2 ג לחוק דרכי תעמולה, וכן להימנע מהפצתה או מהעברת תוכנה, במישרין או בעקיפין. זאת, בהתאם לסמכותו על פי סעיף 17ב(א) לחוק דרכי תעמולה ולשם מניעת המשך הפרת הוראות החוק.

2.א. לחלופין, מתבקש כב' יושב ראש ועדת הבחירות ליתן צו מניעה אשר יחייב את המשיבה 2 לכלול באופן מיידי הודעת גילוי בתחילתה ובסופה של ההקלטה, אשר חלקה נוצר ככל הנראה באמצעי דיגיטלי ולא תועד במקור ועל כן מהווה "נחזות עמוקה" כהגדרתה בחוק דרכי תעמולה, בהתאם להוראות סעיף 2א2(א) לחוק והכללים שנקבעו מכוחו.

ב. צו ארעי

1.ב. כב' יו"ר ועדת הבחירות מתבקש להוציא תחת ידו צו ארעי, המורה למשיבה 2 לחדול מלעשות שימוש בהקלטה, שבה נעשה שיתוף ילדים בתעמולת בחירות, וכן להימנע מהפצתה או מהעברת תוכנה, במישרין או בעקיפין, או לכלול בתחילתה ובסופה הודעת גילוי כחוק, ככל שנוצרה באמצעים דיגיטליים, בהתאם לסמכות יו"ר ועדת הבחירות לפי סעיף 13(ג) להוראות הבחירות. זאת, כדי למנוע את המשך הפצתה של הקלטה המפרה, לכאורה, את הוראות חוק דרכי תעמולה ואת העמקת הפגיעה הנגרמת מכוחו.

2.ב. כידוע, השיקולים למתן צו ארעי, כפי שנקבעו בין היתר בתב"כ 17/26 **בן מאיר נ' בן גביר** (31.3.2026) הינם סיכויי ההליך ומאזן הנוחות. בהקשר של תעמולת בחירות, ניצבים על כפות המאזניים חופש הביטוי הפוליטי של המפרסם מזה, וההגנה על טוהר הבחירות, שלטון החוק והתכליות שביסוד דיני תעמולת הבחירות מזה.

3.ב. בענייננו, שני השיקולים מטים את הכף בבירור לטובת מתן הצו הארעי. כפי שיפורט בהרחבה להלן, אשר לסיכויי ההליך, **ההקלטה היא תעמולת בחירות מובהקת**, ובמרכזה משתתף ילד שקורא להצביע למפלגת "נעם לישראל". אין מדובר בהופעה אגבית של ילד בפעילות שגרתית, אלא בשילובו המכוון והישיר בתוכן תעמולתי מבויס. לחלופין, מדובר בשימוש באמצעי דיגיטלי ללא סימון במקור. בנסיבות אלה, הפרת סעיף 2א2(א) לחוק דרכי תעמולה ברורה על פניה, וסיכויי העתירה גבוהים.

4.ב. אף מאזן הנוחות נוטה בבירור לטובת העותרת. הפצת ההקלטה החלה פחות מיממה בטרם פנייתה של העותרת ליו"ר הוועדה הנכבד, והפצת הודעות SMS הקוראות להאזין להקלטה נמשכת גם במועד הגשת העתירה. לעניין זה יודגש כי העתירה מוגשת היום, יום הבחירות וכי ביום זה ישנה חשיבות מיוחדת להסרתם המהירה של דברי תעמולה אשר מפרים את הוראות חוק דרכי תעמולה.

5.ב. משמע, **הסרת ההקלטה והפסקת הפצתה בדיעבד עלולות שלא להעניק סעד אפקטיבי. לפיכך, דווקא ההתערבות המיידית, נחוצה לשם מניעת המשך ההפרה וסיכול היווצרותו של מעשה עשוי. כפי שנקבע אך לאחרונה:**

"הסרטונים כבר עשו את שלהם" מבחינת מסרי תעמולת הבחירות של בן גביר, ונשכחו בשל פרסומים אחרים. במחשבה לעתיד, ראוי לזכור זאת בבקשות להארכת מועד. יתכן גם שבמקרים מתאימים יתאימו סעדים שיפוטיים מסוימים, כמו צווים ארעיים" (תב"כ 16/26 **בן מאיר נ' בן גביר פס' 20 (נבו 17.3.2026)).**

6.ב. הנה כי כן, סיכוייה הגבוהים של העתירה, לצד הצורך למנוע את המשך הפצתה של ההקלטה ואת השלמת השפעתה על ציבור הבוחרים, **מצדיקים את מתן הצו הארעי באופן מיידי, עד להכרעה בעתירה.**

ג. הצדדים לעתירה

העותרת:

העותרת, התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר, היא עמותה רשומה כדון, הפועלת למעלה מ-36 שנים, אשר חרטה על דגלה שמירה על טוהר המידות בשירות הציבורי, עידוד ערכי שלטון החוק, שירות נורמות בלתי ראויות במינהל הציבורי והשרשת נורמות ראויות של מנהל תקין.

המשיבים:

1. המשיב 1 הוא ח"כ אבי מעוז, יו"ר מפלגת "נעם לישראל למען עתיד הילדים" (להלן: "מפלגת נעם") בבחירות לכנסת ה-26.
2. המשיבה 2 היא מפלגת "נעם לישראל" בראשה עומד המשיב 1.
3. המשיבה 3 היא היועצת המשפטית לממשלה, הגורם המוסמך לייעץ לרשות המבצעת ולהנחותה. עוד מהווה היועצת המשפטית שומרת סף שתפקידה שמירה על טוהר הבחירות ואכיפת חוקי הבחירות, בין היתר באמצעות הפצת הנחיות היועץ המשפטי לממשלה בנושאי בחירות ותעמולת בחירות.

ד. מבוא

4. עניינה של עתירה דחופה זו בהקלטה שמהווה תעמולת בחירות שמפיצה המשיבה 2 באמצעות התקשרויות טלפוניות, אשר משתתף בה ילד שגילו מתחת לגיל 15, בניגוד מובהק להוראות סעיף 22 לחוק דרכי תעמולה; ולחלופין נוצרה באמצעות בינה מלאכותית ומשתתף ילד, דמות שנחזית להיות אמיתית, מבלי שצורף לה גילוי ברור ובולט כנדרש לפי סעיף 2א2(א) והכללים שנקבעו מכוחו. יתרה מכך, ההקלטה מופצת ביום הבחירות עצמו, גם באמצעות הודעות SMS המפנות את קהל המצביעים לצלצל למספר טלפון על מנת להאזין לה.
5. העותרת תדגיש כי היא מודעת לחובת הפנייה המוקדמת, אך נוכח החשש מההפצה הנרחבת של ההקלטה ולאור העובדה כי עתירה זו מוגשת במהלכו של יום הבחירות, מקרה זה נופל לגדר החריג לחובת הפנייה המוקדמת.
6. כך קבע כב' יו"ר ועדת הבחירות המרכזית אך לאחרונה בתב"כ 185/26 הוועד הציבורי נגד עינויים בישראל נ' איתמר בן גביר, השר לביטחון לאומי (1.10.2026) בפסקה 3, כי:

"תחילה, אסיר מעל הדרך את טענת הסף לגבי פנייה מוקדמת. על חשיבות דרישה זו – עמדתי לא אחת (למשל תב"כ 60/26 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' בן גביר (7.6.2026)). אולם לחובה זו – חריגים, בין השאר "במקרים שבהם הנסיבות מחייבות התערבות מיידית של [בית המשפט] כדי למנוע עוול" (בג"ץ 1661/05 המועצה האזורית חוף עזה נ' כנסת ישראל, פ"ד נט(2) 481, 581 (2005). ראו גם תב"כ 26/24 בן מאיר נ' נתניהו, פסקה 14 (2.3.2021)). עתירה סמוכה לפרסום מפר של תעמולת בחירות מקוונת, עשויה להיכנס לגדרי החריג." (ההדגשות נוספו).

7. הדברים יפים גם לענייננו. מדובר בעתירה שמוגשת פחות מיממה לאחר תחילת הפצת ההקלטה, ושעות ספורות לאחר תחילת משלוח ההודעות אשר מפיצות אותה, באופן המחייב את התערבותה המיידית של ועדת הבחירות כדי למנוע הפצה נרחבת של ההקלטה. חשיבות זו עולה עשרות מונים כאשר אנו נמצאים במהלכו של יום הבחירות לכנסת ה-26.

ה. תשתית עובדתית

8. אתמול, 26.10.2026, החלה הפצתה, באמצעות התקשרויות טלפוניות יזומות, של הקלטה בעלת אופי תעמולתי מובהק, שבמסגרתה נשמע קולו של ילד האומר את הדברים הבאים: "שלום, קוראים לי אופק. אני מתקשר אליך משנת 2046. נולדתי בשבוע של הבחירות האלה, ויש לי בקשה קטנה ממך שיכולה לשנות לי את החיים. מחר בקלפי אתה תקבע אם אני אלמד ערכים של יהדות או ערכים שלא היית מכניס לבית שלך. אני מבקש, מחר תיקח את הילד שלך לקלפי, ולפני שתבחר את הפתק תסתכל על הילד שלך ותחשוב איזה פתק יהיה הטוב ביותר עבורו. היחידים שלוקחים אחריות על החינוך הם מפלגת "נעם לישראל" ותאמין לי, אני יודע מה אני אומר. אני מבקש ממך, שים נ"י בקלפי, נעם לישראל. מוכן לעשות את זה עבור הילד שלך? לחץ 1 בבקשה". יתרה מכך, מופצות מטעם המפלגה הודעות SMS הקוראות להתקשר למספר טלפון על מנת להאזין להקלטה: "רועי ינובסקי ברשת X: 'זו השיחה היחידה שבה נשארתי עד הסוף ולא ניתקתי'. מוזמנים לשמוע את הילד אופק 2046 מבית 'נעם לישראל'. התקשרו עכשיו! 052-7165924".

צילום מסך של הודעת ה-SMS שהופצה מטעם המפלגה מצורף ומסומן כנספח ע/1.

9. יצויין כי בעת כתיבת עתירה זו, שונה נוסח ההקלטה המושמעת בזמן שמתקשרים למספר הטלפון המפורסם בהודעות ה-SMS, כך:

"היי זה אני אופק, אני מתקשר אליך משנת 2046, היום זה היום הכי חשוב בחיים שלי כי היום מגיעים לקלפי מלא מלא אנשים שחושבים על ביטחון, על כלכלה, על דברים של מבוגרים, אבל מי יחנך אותי, על איזה ערכים אני אגדל? את זה שוכחים. פה אצלנו כבר כמעט שכחו מה זה ציונות ויהדות, אבל אתה עוד יכול לשנות את זה, תאמין לי מפה זה ממש ברור. רק בנעם לישראל נלחמים עלינו באמת ולא מוותרים על החינוך שלנו. אני מבקש, תיקח את הילד שלך לקלפי וכשתחזיק את המעטפה תסתכל עליו ותבחר בשבילו. נעם לישראל, נ"י, בבקשה."

קבצי שמע של ההקלטות שהופצו מטעם המפלגה מצורפים ומסומנים כנספח נפרד.

10. הנה כי כן, עניינה של עתירה זו הפרה של הוראות סעיף ג2 ולחלופין סעיף 2א2(א) לחוק דרכי תעמולה. לאור החשש החמור להפצה נרחבת של ההקלטה המפרה, לא נותרה לעותרת ברירה זולה פניה אל יו"ר ועדת הבחירות הנכבד, בבקשה כי ייתן לה הסעדים המבוקשים בעתירה זו.

ו. הטיעון המשפטי

ו.1. תשתית נורמטיבית

11. חוק דרכי תעמולה מסדיר את המותר והאסור בתעמולת בחירות, במטרה להבטיח את הגינותו ותקינותו של ההליך הדמוקרטי ואת יכולתו של הבוחר לגבש את בחירתו באופן חופשי ומושכל.

12. בהיעדר הגדרה ברורה למושג "תעמולת בחירות" בחוק דרכי תעמולה, נדרשה הפסיקה לעניין. כך, נקבע כי המבחן שיש להחיל על השאלה האם פרסום מסוים מהווה תעמולת בחירות הוא "מבחן התכלית הדומיננטית". מבחן זה נקבע בבג"ץ 869/92 ניסים זילי נ' יו"ר ועדת הבחירות המרכזית, פ"ד מו(2) 692, 704 (1992). בדנג"ץ 1525/15 חה"כ אחמד טיבי נ' מפלגת ישראל ביתנו (23.08.17) חידד בית המשפט העליון את מבחן הדומיננטיות הנ"ל, והוסיף את "מבחן התכלית הדומיננטית".

בעיני הבוחר הסביר".

13. עוד נקבעו בפסיקה מבחני משנה לזיהוי תעמולת בחירות. ביניהם, תוכן הפרסום, תכלית חלופית לפרסום, זהות המפרסם ויוזם הפרסום, פלטפורמת הפרסום, עיתוי הפרסום, קרבתו לבחירות ועוד (ראו למשל תר"ם 1/24 אטדגי נ' ראש עיריית אשקלון (03.11.2020)).

ו.1.א. סעיף 2א2(א) לחוק דרכי תעמולה

14. על רקע התפתחותם של אמצעים דיגיטליים המאפשרים יצירת תוכן הנחזה כתיעוד של המציאות, קבע המחוקק בהוראת שעה הסדר ייחודי ביחס לתעמולת בחירות שהיא "נחזות עמוקה". סעיף 2א2(א) לחוק דרכי תעמולה קובע כי:

"אדם המפרסם תעמולת בחירות שהיא נחזות עמוקה יצרף לה גילוי המציין באופן ברור ובולט כי התוכן שבה לא תועד במקור".

15. תחולת ההסדר משתרעת על תוכן חזותי או קולי הכולל דמות, מקום, אירוע, מסמך או חפץ, מקום שבו התוכן עשוי להיחזות כתיעוד מקורי אף שנוצר או שונה באופן מהותי באמצעים דיגיטליים.

16. נוסף על כך, סעיף 2א2(ב) לחוק הסמיך את יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית לקבוע כללים לעניין אופן העמידה בחובת הגילוי. מכוח סמכות זו הותקנו כללי דרכי תעמולה, הקובעים הוראות קונקרטיות באשר לאופן שבו יש לקיים את חובת הגילוי. ביחס לתוכן שהוא שמע קובע סעיף 5 לכללים כי:

"תוכן קולי שאינו מלווה ברכיב חזותי יכלול בתחילתו ובסופו הודעת גילוי מושמעת בבירור, בעוצמה ובמהירות שאינן שונות מהותית מיתר התוכן, ובשפה זהה לשפת התוכן, או לרוב".

17. דרישות אלה מבטאות כי אין די בהעמדת מידע בדבר יצירת התוכן הקולי באמצעים דיגיטליים במקום כלשהו בסביבת הפרסום. הודעת הגילוי נדרשת להישמע בתחילת ובסוף התוכן הקולי, בעוצמה ובמהירות הדומות ליתר התוכן, ובשפה זהה לתוכן.

ו.1.ב. סעיף 2ג לחוק דרכי תעמולה

18. סעיף 2ג לחוק דרכי תעמולה קובע כך:

"לא ישותף בתעמולת בחירות ילד שגילו מתחת לגיל 15; לעניין זה, "שיתוף", בתעמולת בחירות – למעט שימוש, בתעמולת בחירות, בצילום או בהקלטה שבהם מופיע ילד בפעילות שגרתית." (ההדגשות נוספו).

19. תכלית האיסור שבסעיף 2ג לחוק דרכי תעמולה הינה הגנה על ילדים מפני ניצול אפשרי ושימוש בהם למטרות פוליטיות. כך קבע לעניין זה כב' יו"ר ועדת הבחירות לשעבר ג'ובראן בתב"כ 5/20 התנועה לאיכות השלטון בישראל נ' נתניהו (20.1.2015):

"אלוהים מרחם על ילדי הגן; פחות מזה על ילדי בית הספר; ועל הגדולים לא ירחם עוד" (יהודה עמיחי, אלוהים מרחם על ילדי הגן). המחוקק מצא לנכון, ובצדק רב, להוציא את ילדינו אל מחוץ לזירת המשחק הפוליטי. כל שימוש מעין זה בילדים, מעצם טבעו, ובניגוד לחריגים המצומצמים שבגדרי הסעיף, נתפס כציני ואופורטוניסטי".

20. לסעיף 2ג לחוק דרכי תעמולה נקבע חריג אחד בלבד, המתיר הצגת ילדים בעת "פעילות שגרתית". כך, ניתן לפרסם תוכן תעמולתי המציג ילדים שעוסקים בפעילויות שגרתיות וצפויות, בין היתר: ילדים משחקים; הורה שמחבק את ילדו; משפחה בעת קיום מנהג דתי; סרטונים ביתיים-

משפחתיים. מנגד, הצגת ילדים בעת "פעילות שגרתית" כאשר **מדובר בתוכן מבויס, שמטרתו העברת מסר פוליטי, ואף יצירת רווח פוליטי מובהק, מהווה תעמולת בחירות אסורה** (ראו למשל: תב"כ 25/24 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' דרעי (נבו 2.3.2021); ותב"כ 5/20 התנועה לאיכות השלטון בישראל נ' נתניהו (20.1.2015), בהתאמה).

21. עוד נבחר כי אין בכוחה של הסכמה או אישור מטעם הורה או אפטרופוס כדי לאפשר שימוש בילדים כאמור בתוכן תעמולתי. זאת, כפי שהובהר בהחלטות יו"ר ועדת הבחירות המרכזית לכנסת (ראו: תב"כ 5/20, פס' 12).

22. לעניין שיתוף ילדים בתעמולת בחירות נציין כי אך לאחרונה, התקבלו החלטות כב' יו"ר ועדת הבחירות המרכזית בעניין סרטוני תעמולה בהם השתתפו ילדים אשר גילם מתחת לגיל 15, בניגוד להוראות סעיף 2 לחוק דרכי תעמולה (ראו למשל תב"כ 129/26 מפלגת ישר לישראל עם איזנקוט נ' מפלגת ש"ס – התאחדות הספרדים העולמית שומרי תורה (30.9.2026)).

2.1. הפרסומים מהווים תעמולת בחירות

23. בענייננו, בבחינת ההקלטה והודעות ה-SMS המפיצות אותה, לאור מבחן התכלית הדומיננטית ומבחינת העזר שנקבעו לו, לא יכול להיות חולק על כך שהפרסומים הינם תעמולת בחירות. תוכנם הפוליטי של הפרסומים, כמו גם זהות המפרסם, עיתוי הפרסום והיעדר תכלית חלופית חושפות את אופיים התעמולתי בפני הצופה הסביר (ראו תר"מ 3/21 עיריית חולון נ' עו"ד ניסן זכריה פס' 5 לפסק דינו של השופט הנדל (נבו 12.7.2018) והפסיקה המוזכרת שם; תב"כ 3/21 בן מאיר נ' בנט, שר החינוך (נבו 20.1.2019)).

24. בראש ובראשונה, תוכן הפרסומים הוא תוכן פוליטי ואלקטורלי מובהק, אשר פונה במישרין לציבור הבוחרים ומבקש להשפיע על בחירתו. במסגרת הפרסום פונה הילד במפורש לנמעני השיחות הטלפוניות ומבקש להצביע למפלגת "נעם לישראל".

25. לכך מצטרפת זהות המפרסם. ההקלטה מופצת מטעם המשיבה 2, וכן הודעות ה-SMS מופצות מטעם "ofek.noam", המזוהה עם שם המפלגה. אין מדובר אפוא בפרסום של גורם תקשורתי, פרשן או אדם מן הציבור המתייחס למערכת הפוליטית, אלא בפרסום מטעם מי שמתמודדת בעצמה על קולות הבוחרים. יתרה מכך, ההקלטה מעביר את מסרי המפלגה.

26. גם עיתוי ההפצה מחזק את המסקנה בדבר תכליתה התעמולתית. הפצת ההקלטה החלה פחות מיממה טרם יום הבחירות, וממשיכה להיות מופצת בעיצומו של יום הבחירות, כמו גם הודעות ה-SMS. בפסיקה הובהר כי ככל שפרסום נעשה בסמיכות למערכת הבחירות, ובתקופה שבה "רוח הבחירות מרחפת על פני הארץ" (ראו תב"כ 16/26 בן מאיר נ' השר לביטחון לאומי פס' 9 (17.3.2026)), מתחזקת האפשרות כי תכליתו היא להשפיע על הכרעת הבוחר.

27. זאת ועוד, לא ניתן להצביע על תכלית חלופית לפרסומים אשר עשויה לגבור, או אף להתחרות באופן ממשי, בתכליתם התעמולתית. זאת, על אחת כמה וכמה שעה שאנו מצויים ביום הבחירות עצמו.

28. הנה כי כן, מכלול האינדיקציות מובילות למסקנה המתבקשת כי מדובר בתעמולת בחירות כמשמעותה בחוק דרכי תעמולה.

3.1. הפרסומים מהווה הפרה של סעיף 2ג לחוק דרכי תעמולה

29. כאמור, תכליתו של סעיף 2ג לחוק דרכי תעמולה הינה הגנה על ילדים מתחת לגיל 15 מפני ניצול אפשרי ושימוש בהם למטרות פוליטיות.
30. בענייננו, ככל שלא נעשה שימוש באמצעים דיגיטליים, הרי כי ההקלטה עושה שימוש בקולו של ילד הקורא להצביע למפלגת "נעם לישראל", וההודעות המלוות לה משמשות להפצת המסר התעמולתי ולהעצמתו, תוך שימוש בקולו של הקטין כמעין "אטרקציה" שנועדה למשוך את תשומת לבם של הנמענים ולעודד את מעורבותם בקמפיין.
31. **מדובר בתוכן תעמולתי מבוים, שכל מטרתו העברת מסר פוליטי ויצירת רווח פוליטי מובהק למפלגת נעם, כחלק מקמפיין הבחירות שלה לקראת הבחירות הקרובות** (לעניין זה ראו גם החלטה שהתקבלה בתב"כ 126/26).
32. שימוש כזה בילד לשם תעמולת בחירות חותר **באופן מובהק** תחת התכליות שבבסיס סעיף 2ג לחוק דרכי תעמולה.
33. עוד תדגיש העותרת שנית כי אין בהסכמתו של הילד אופק, או של הוריו, ככל שהסכמה כזו אכן התקבלה, כדי לאפשר שימוש בו כחלק מפרסום תעמולת בחירות של מפלגת נעם.
34. הנה כי כן, הפרסום מנוגד ניגוד מוחלט לתכליות העומדות בבסיס חוק דרכי תעמולה, ומהווה תעמולת בחירות אסורה, בניגוד מובהק להוראות סעיף 2ג לחוק.

4.1. הפרסומים מהווים הפרה של סעיף 2א2א(א) לחוק דרכי תעמולה

35. כאמור, סעיף 2א2א(א) לחוק דרכי תעמולה קובע כי אדם המפרסם תעמולת בחירות שהיא "נחזות עמוקה" נדרש לצרף לה גילוי ברור ובולט כי התוכן שבה לא תועד במקור.
36. "נחזות עמוקה" מוגדרת בחוק כ"תוכן חזותי או קולי הכולל דמות, מקום, אירוע, מסמך או חפץ אחר אשר עשויים להיחזות ככאלה שתועדו במקור, אולם נוצרו באמצעי דיגיטלי, או נערכו באמצעי כאמור באופן ששינה אותם שינוי מהותי".
37. בענייננו, הפרסומים עונים במישרין להגדרה זו, שכן משמיעים ילד הקורא להצביע למפלגת "נעם לישראל". מדובר אפוא בקולו של ילד אשר ככל הנראה נוצר באמצעים דיגיטליים. בכך מתקיימים יסודות הגדרת "נחזות עמוקה" הקבועה בחוק.
38. משמדובר בתעמולת בחירות שהיא "נחזות עמוקה", חלה על המשיבה 2 חובת הגילוי הקבועה בסעיף 2א2א(א) לחוק דרכי תעמולה ובסעיף 5 לכללי הגילוי. אלו, כאמור, מחייבים את המשיבה 2 להשמיע גילוי "ברור ובולט", בתחילת וסוף ההקלטה, ובעוצמה ומהירות הדומה לזו של שאר התוכן.
39. ההקלטה מושא העתירה אינה עומדת בדרישות אלה, שכן באף שלב לאורך ההקלטה לא הוזכר כי מדובר בתוכן הנוצר באמצעים דיגיטליים.

ז. סמכות יו"ר ועדת הבחירות ליתן את הצווים המבוקשים

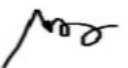
40. ס' 17ב(א) לחוק דרכי תעמולה קובע כי ליו"ר ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ישנה הסמכות להוצאת צו מניעה במקרים המנויים בסעיף:

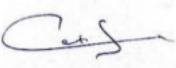
"יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית לכנסת רשאי, לאחר שנתן לנוגע בדבר הזדמנות להביא טענותיו לפניו, ליתן צו המונע ביצוע מעשה עבירה לפי חוק זה, לפי פרק י"א לחוק הבחירות לכנסת [נוסח משולב], תשכ"ט-1969, לפי פרק ט' לחוק הרשויות המקומיות (בחירות), תשכ"ה-1965, או לפי סעיף 4ט לחוק המועצות האזוריות (מועד בחירות כלליות), התשנ"ד-1994, או המשכתו (להלן – צו מניעה); לענין זה, "נוגע-בדבר" – חבר ועדת הבחירות המרכזית שהוא נציג הסיעה שתעמולה בעדה מהווה או עלולה להוות עבירה לפי חוק זה, או בא כוח רשימה לפי סעיף 59 לחוק הבחירות לכנסת [נוסח משולב], תשכ"ט-1969."

41. בענייננו, אין המדובר בהפרות שנסתיימו זה מכבר, כיוון שההקלטה אשר מפרה את חוק דרכי תעמולה – עודנה מפורסמת ומופצת באמצעות הודעות SMS מטעם המשיבה 2. על כן, ברור כי בסמכותו של יו"ר הוועדה הנכבד לתת צו מניעה אשר יחייב את המשיבה 2 לחדול מהפצת ההקלטה ואת הודעות ה-SMS המפנות אליה, ובכך ימנע את המשך ההפרה של חוק דרכי תעמולה.
42. בנוסף וכאמור ברישא לעתירה, סעיף 13(ג) להוראות הבחירות קובע כי בסמכות כב' יושב ראש ועדת הבחירות ליתן צו ארעי על יסוד העתירה בלבד.

ח. סיכום

43. הנה כי כן, הונחה בפני יו"ר הוועדה עתירה שעניינה בשיתוף ילדים בתעמולה, תוך הפרה של סעיף 2ג לחוק דרכי תעמולה, ולחלופין הפצת תעמולת שהיא "נחזות עמוקה", ללא שהיא כוללת הודעת גילוי כחוק, תוך הפרה של סעיף 2א2(א) לחוק.
44. **אשר על כן, תבקש העותרת מכבוד יושב ראש ועדת הבחירות כי יפעיל סמכותו לפי סעיף 17ב(א) לחוק דרכי תעמולה ולפי סעיף 13(ג) להוראות הבחירות ויוציא מלפניו את הצווים המבוקשים ברישא של עתירה זו.**
45. כמו כן, תבקש העותרת מכב' יו"ר הוועדה כי יפסוק הוצאות לטובתה בעבור הגשת ההליך.
46. העובדות המובאות בעתירה זו נתמכות בתצהירה של גב' מאיה הימלפרב, רכזת יחידת ההגנה על חושפי שחיתות של העותרת.


עידו אורנשטיין, עו"ד


תומר נאור, עו"ד

27 באוקטובר 2026, טז' בחשוון תשפ"ז, בירושלים.

לפני יושב ראש הוועדה, כב' השופט נעם סולברג

התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר 580178697
ע"י ב"כ עוה"ד ד"ר אליעד שרגא ו/או תומר נאור ו/או רחל אל-
שי רוזנפלד ו/או רותם בבלי דביר ו/או סתיו לבנה להב ו/או תמר
באום ו/או טלילה דביר ו/או יעל בלוד ו/או ז'קלין ברכה ו/או איל
גלזר ו/או יניב גולדברג ו/או נעמי יקירביץ' ו/או עדו שטיינברגר
ו/או עידו אורנשטיין ו/או אופיר דיין

מרחוב יפו 208 ירושלים, ת.ד. 36054, 9136001

טל': 02-5000073 ; פקס: 02-5000076

דוא"ל: office@mqg.org.il

העותרת

- נ ג ד -

1. יושב ראש מפלגת "נעם לישראל למען עתיד הילדים" בבחירות לכנסת ה-26,
ח"כ אבי מעוז

2. מפלגת "נעם לישראל למען עתיד הילדים"

3. היועצת המשפטית לממשלה

ע"י ב"כ עוה"ד מפרקליטות המדינה
מרח' שדרות וולפסון 2, קריית הממשלה, ירושלים
טלפון: 073-3925590, פקס: 02-6467011
דוא"ל: HCJ-dep@justice.gov.il

המשיבות

תצהיר מטעם העותרת

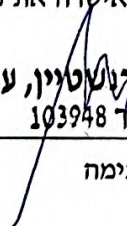
אני הח"מ מאיה הימלפרב, מס' זהות 206590200, רכזת ביחידת הגנה על חושפי שחיתות של
העותרת, מצהירה בזאת כי העובדות המפורטות בעתירה זו נכונות לפי מיטב ידיעתי ואמונותי.


חתימת המצהירה

אישור

אני, עו"ד עידו אורנשטיין, מ.ר. 103948, מאשר בזאת כי ביום 27.10.2026, חתמה בפני הגב' מאיה
הימלפרב, מס' זהות 206590200, על הצהרתה דלעיל, לאחר שהזהרתיה כי עליה להצהיר ולומר את
האמת, וכי תהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן, ולאחר שאישרה את נכונות
הצהרתה.

עידו אורנשטיין, עו"ד
מ.ר. 103948


חתימה

תוכן עניינים

מס'	שם הנספח	עמ'
1	SMS מטעם מפלגת נעם לישראל	12

נספח 1

SMS מטעם מפלגת נעם לישראל

עמ' 12



< ofek.noam

2340



SMS • הודעת טקסט
היום 10:29

רועי ינובסקי ברשת X:
"זו השיחה היחידה שבה נשארתי
עד הסוף ולא ניתקתי".
מוזמנים לשמוע את הילד אופק
2046 מבית 'נעם לישראל'.
התקשרו עכשיו!

[052-7165924](tel:052-7165924)



SMS • הודעת טקסט

