

לפני יושב ראש הוועדה, כב' השופט נעם סולברג

התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר 580178697

ע"י ב"כ עוה"ד ד"ר אליעד שרגא ו/או תומר נאור ו/או רחל אל-
שי רוזנפלד ו/או רותם בבלי דביר ו/או סתיו לבנה להב ו/או תמר
באום ו/או טלילה דביר ו/או יעל בלוח ו/או ז'קלין ברכה ו/או איל
גלזר ו/או ניב גולדברג ו/או נעמי יקירביץ' ו/או עדו שטיינברגר
ו/או עידו אורנשטיין ו/או אופיר דיין

מרחוב יפו 208 ירושלים, ת.ד. 36054, 9136001

טל': 02-5000073 ; פקס: 02-5000076

דוא"ל: office@mqg.org.il

העותרת

- נ ג ד -

1. ראש ממשלת ישראל, חה"כ בנימין נתניהו

2. סיעת הליכוד

המשיבים 1-2 ע"י ב"כ עוה"ד בומבך
מרחוב ויצמן 2, מגדל אמות השקעות, קומה 14, תל אביב-יפו
טל': 03-6932090 ; פקס: 03-6932091
דוא"ל: ilan@bombachlaw.co.il

3. עיריית בת-ים

ע"י ב"כ עוה"ד חנה כהן מוצן
טל': 03-5558454
דוא"ל: hanna_c@bat-yam.muni.il

4. היועצת המשפטית לממשלה

ע"י ב"כ עוה"ד מפרקליטות המדינה
מרחוב שדרות וולפסון 2, קריית הממשלה, ירושלים
טל': 02-6466590 ; פקס: 02-6467011
דוא"ל: HCJ-dep@justice.gov.il

המשיבים

עתירה דחופה למתן צו ארעי וצו מניעה

מוגשת בזאת עתירה בהתאם לסעיף 17ב(א) לחוק הבחירות (דרכי תעמולה), התשי"ט-1959 (להלן: "חוק דרכי תעמולה"), בבקשה למתן צו מניעה, וכן למתן צו ארעי בהתאם לסעיף 13(ג) להוראות הבחירות (דרכי תעמולה) (סדרי הדין בבקשות ועררים), תשע"ה-2015 (להלן: "הוראות הבחירות"), כנגד המשיב 1, כדלקמן:

א. צו מניעה

1.א. כב' יושב ראש ועדת הבחירות לכנסת ה-26 (להלן: **"ועדת הבחירות"**), מתבקש ליתן צו מניעה אשר יחייב את המשיב 1, ראש ממשלת ישראל, חה"כ בנימין נתניהו (להלן: **"משיב 1"**, או **"ראש הממשלה"**) להסיר סרטון אשר פורסם על ידו בחשבונותיו האישיים-פוליטיים ברשתות החברתיות (להלן: **"הסרטון"**, או **"הפרסום"**), תוך שימוש אסור בנכסי ציבור לתעמולה, בניגוד להוראות סעיף 2א לחוק דרכי תעמולה, מכלל חשבונותיו האישיים-פוליטיים בהם פורסם. זאת, בהתאם לסמכותו על פי סעיף 17ב(א) לחוק דרכי תעמולה ולשם מניעת המשך הפרת הוראות החוק.

ב. צו ארעי

1.ב. כב' יו"ר ועדת הבחירות מתבקש להוציא תחת ידו צו ארעי, המורה למשיב 1 להסיר **לאלתר** את הסרטון אשר פורסם בחשבונות הרשתות החברתיות שלו, מכלל הפלטפורמות בהן פורסם, בהתאם לסמכות יו"ר ועדת הבחירות לפי סעיף 13(ג) להוראות הבחירות. וזאת, כדי למנוע את המשך הפצתו של פרסום המפר, לכאורה, את הוראות חוק דרכי תעמולה ואת העמקת הפגיעה הנגרמת מכוחו.

2.ב. כידוע, השיקולים למתן צו ארעי, כפי שנקבעו בין היתר בתב"כ 17/26 **בן מאיר נ' בן גביר** (31.3.2026) הינם סיכויי ההליך ומאזן הנוחות. בהקשר של תעמולת בחירות, ניצבים על כפות המאזניים חופש הביטוי הפוליטי של המפרסם מזה, וההגנה על טוהר הבחירות, שלטון החוק והתכליות שביסוד דיני תעמולת הבחירות מזה.

3.ב. בענייננו, שני השיקולים מטים את הכף בבירור לטובת מתן הצו הארעי. כפי שיפורט בהרחבה להלן, אשר לסיכויי ההליך, פרסום הסרטון בחשבונותיו האישיים-פוליטיים של המשיב 1, וביום הבחירות עצמו, מלמד כי תכליתו הדומיננטית של הפרסום בחשבונות אלה היא תעמולת בחירות. במסגרת הסרטון נעשה שימוש רב ונרחב בנכסי ציבור כהגדרתם בחוק דרכי תעמולה - עיריית בת ים. בנסיבות אלה, הפרת סעיף 2א לחוק דרכי תעמולה ברורה על פניה, וסיכויי העתירה גבוהים.

4.ב. אף מאזן הנוחות נוטה בבירור לטובת העותרת. הסרטון פורסם זמן קצר קודם להגשת עתירה זו. לפרסומים ברשתות החברתיות פוטנציאל להתפשט במהירות, לצבור חשיפה נרחבת ולהשפיע על ציבור הבוחרים בתוך פרק זמן קצר, ומשהופצו והשלימו את השפעתם: "מסר שהועבר בניגוד לדין, יצא לאוויר העולם והבוחרים כבר נחשפו אליו" (ראו: תב"כ 26/24 **בן מאיר נ' נתניהו** (נבו 2.3.2021)).

5.ב. משמע, הסרת הסרטון בדיעבד עלולה שלא להעניק סעד אפקטיבי. לפיכך, דווקא ההתערבות המיידית, בטרם יצבור הסרטון תהודה רחבה, נחוצה לשם מניעת המשך ההפרה וסיכול היווצרותו של מעשה עשוי. כפי שנקבע אך לאחרונה:

"הסרטונים כבר עשו את שלהם" מבחינת מסרי תעמולת הבחירות של בן גביר, ונשכחו בשל פרסומים אחרים. במחשבה לעתיד, ראוי לזכור זאת בבקשות להארכת מועד. יתכן גם שבמקרים מתאימים יתאימו סעדים שיפוטניים מסוימים, כמו צווים ארעיים" (תב"כ 16/26 **בן מאיר נ' בן גביר פס' 20 (נבו 17.3.2026)).**

6. ב. הנה כי כן, סיכוייה הגבוהים של העתירה, לצד הצורך למנוע את המשך הפצתו של הסרטון ואת השלמת השפעתו על ציבור הבוחרים, **מצדיקים את מתן הצו הארעי המבוקש והסרת הפרסום באופן מידי**, עד להכרעה בעתירה.

ג. הצדדים לעתירה

העותרת:

העותרת, התנועה למען איכות השלטון בישראל, היא עמותה רשומה כדין, אשר חרתה על דגלה שמירה על טוהר המידות בשירות הציבורי, עידוד ערכי שלטון החוק, שירוש נורמות בלתי ראויות במינהל הציבורי והשרשת נורמות ראויות של מנהל תקין.

המשיבים:

1. המשיב 1 הוא ראש ממשלת ישראל, חה"כ בנימין נתניהו, (להלן: **"משיב 1"** או **"ראש הממשלה"**), אשר עומד בראש מפלגת הליכוד.
2. המשיבה 2 היא סיעת הליכוד, בראשה עומד המשיב 1.
3. המשיב 3 הוא עיריית בת-ים, אשר כחלק מהסרטון נעשה שימוש בנכסיו.
4. המשיבה 4 היא היועצת המשפטית לממשלה, הגורם המוסמך לייעץ לרשות המבצעת ולהנחותה, ובכלל כך, אמונה היא על פרסום הנחיות הנוגעות לתפקודה התקין של הרשות המבצעת וכן על מתן חוות דעת משפטיות על פעולותיה של הרשות המבצעת, בין היתר, בכל הנוגע לשמירה על טוהר הבחירות ואכיפת חוקי הבחירות.

ד. מבוא

5. עניינה של עתירה דחופה זו בסרטון שהינו תעמולת בחירות אסורה, שפרסם המשיב 1 בחשבונותיו הפרטיים-פוליטיים ברשתות החברתיות ובו הוא עושה שימוש אסור בנכסי ציבור לתעמולת בחירות.
6. כפי שיפורט להלן, במסגרת הסרטון עושה ראש הממשלה שימוש אסור בנכסי ציבור, כאשר הוא מצטלם בלשכה בתוך עיריית בת-ים. כל זאת, במסגרת פרסום בעל תכלית תעמולתית דומיננטית בחשבונותיו האישיים-פוליטיים של ראש הממשלה, בו הוא קריאה ברורה להצביע למפלגת הליכוד.
7. העותרת תציין ברקע לעתירה זו, כי מדובר ב**דפוס שיטתי וחוזר**, בו ראש הממשלה מתעלם מהוראות חוק דרכי תעמולה ומהחלטות ועדת הבחירות המרכזית לכנסת (להלן: **"ועדת הבחירות"**), ומפרסם תעמולת בחירות תוך שימוש אסור בנכסי ציבור (ראו למשל תב"כ 190/26 **עורכי דין לקידום מנהל תקין נ' בנימין נתניהו, ראש ממשלת ישראל** (6.10.2026) (להלן: **"עניין בסיס תל נוף"**)).
8. העותרת תדגיש כי היא מודעת לחובת הפנייה המוקדמת, אך נוכח החשש מההפצה הנרחבת של הסרטון ולאור העובדה כי עתירה זו מוגשת שעות בודדות לאחר פרסומו ו**ביום הבחירות**, מקרה זה נופל לגדר החריג לחובת הפנייה המוקדמת. זאת, בפרט מקום שבו המשיב 1 כבר היה צד להליך שבו נקבע במפורש האיסור על פרסום סרטון בעל מאפיינים דומים בחשבונותיו האישיים-פוליטיים.
9. כך קבע כב' יו"ר ועדת הבחירות המרכזית אך לאחרונה בתב"כ 185/26 **הוועד הציבורי נגד עינויים בישראל נ' איתמר בן גביר, השר לביטחון לאומי** (1.10.2026) בפסקה 3, כי:

"תחילה, אסיר מעל הדרך את טענת הסף לגבי פנייה מוקדמת. על חשיבות דרישה זו – עמדתי לא אחת (למשל תב"כ 60/26 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' בן גביר (7.6.2026)). אולם לחובה זו – חריגים, בין השאר "במקרים שבהם הנסיבות מחייבות התערבות מיוחדת של [בית המשפט] כדי למנוע עוול" (בג"ץ 1661/05 המועצה האזורית חוף עזה נ' כנסת ישראל, פ"ד נט(2) 481, 581 (2005)). ראו גם תב"כ 26/24 בן מאיר נ' נתניהו, פסקה 14 (2.3.2021)). **עתירה סמוכה לפרסום מפר של תעמולת בחירות מקוונת, עשויה להיכנס לגדרי החריג.**" (ההדגשות נוספו).

10. הדברים יפים גם לענייננו. מדובר בעתירה שמוגשת שעות ספורות לאחר פרסום מפר של תעמולת בחירות מקוונת, אשר מחייב את התערבותה המיוחדת של ועדת הבחירות כדי למנוע הפצה נרחבת של הסרטון. בנסיבות אלו, מדובר בפרסום אשר השפעתו הולכת ומתגברת ככל שהוא נותר באוויר, בעוד האפשרות למתן סעד אפקטיבי הולכת ונשחקת.

ה. תשתית עובדתית

11. היום, 27.10.2026, בשעה 16:26, פורסם בחשבונות האינסטגרם, הפייסבוק, הטלגרם והטיקטוק של ראש הממשלה סרטון אשר פרסומו בחשבונותיו האישיים-פוליטיים של ראש הממשלה נושא **אופי תעמולתי**, בו הוא מתועד בסרטון שקורא להצביע למפלגת הליכוד מתוך לשכה בעיריית בת-ים.

צילומי מסך של פרסום הסרטון מחשבונותיו האישיים של ראש הממשלה ברשתות החברתיות, וקישורים לפרסומים אלו, מצורפים ומסומנים כנספח ע/1.

12. בסרטון נראה ראש הממשלה נושא דברים בלשכה בעיריית בת-ים (להלן: "הסרטון"), כשמאחוריו דגל עיריית בת-ים, דגל ישראל ומפת ישראל, בעודו מציין בפירוש כי הוא נמצא בבית-ים.¹

13. הנה כי כן, עניינה של עתירה זו הפרה של סעיף 2א לחוק דרכי תעמולה על ידי המשיב 1. על אף קביעותיה הברורות של ועדת הבחירות ולאור החשש החמור להפצה נרחבת של הפרסום המפר, לא נותרה לעותרת ברירה זולת פניה אל יו"ר ועדת הבחירות הנכבד, בבקשה כי ייתן לה הסעדים המבוקשים בעתירה זו.

ו. הטיעון המשפטי

ו.1. תשתית נורמטיבית

14. סעיף 2א לחוק דרכי תעמולה קובע כי לא ייעשה שימוש בקשר עם תעמולת בחירות בנכסי ציבור, ולשונו:

"לא ייעשה שימוש, בקשר עם תעמולת בחירות, בכספים או בנכסים מוחשיים או בלתי מוחשיים של גוף מבוקר כמשמעותו בפסקאות (1), (2), (3), (4) ו-(9) של סעיף 9 לחוק מבקר המדינה, תשי"ח-1958 [נוסח משולב], או של תאגיד שהממשלה או רשות מקומית משתתפת בהנהלתו או בהונו, ולא ייעשה שימוש כאמור במקרקעין או במטלטלין המוחזקים למעשה על ידי גוף או תאגיד כזה..."

15. סעיפים 9(4) לחוק מבקר המדינה, תשי"ח-1958, שאליו מפנה סעיף 2א, מגדיר כל רשות מקומית כגוף מבוקר אשר אסור לעשות שימוש בכספו, נכסיהם המוחשיים או הבלתי מוחשיים או המקרקעין המוחזקים למעשה על ידם, בקשר עם תעמולת בחירות.

¹ראו גם פרסומו של כתב עיתון הארץ, בר פלג, ברשת X, https://x.com/bar_peleg/status/2115090741156274248

16. האיסור על שימוש בנכסי הציבור חל בכל עת, ומיועד במיוחד עבור מי שבידו גישה אל נכסי הציבור. בכך המשיב 1 כפוף למגבלות על האמצעים העומדים לרשותו מתוקף היותו נבחר ציבור המכהן כראש ממשלת ישראל. וכפי שקבעה כב' השופטת פרוקצ'יה בתר"מ 2/19 **עמי פיינשטיין נ' מר רחמים מלול, מ"מ ראש העיר רחובות** (להלן: "**פרשת מלול**"), למגבלה הקיימת בחוק דרכי תעמולה אל מול הנגישות הרבה העומדת לנבחר הציבור לעשות שימוש בנכסי הציבור – יש ממד חוקתי במשטר דמוקרטי שמטרתו להגן על טוהר הבחירות והשוויון בין המועמדים.

17. מעבר לכך, רשויות המדינה הן נאמנות הציבור, בידיהן הופקדו הנכסים הציבוריים לשם שימוש בהם לטובת הכלל. על הרשות מוטלת חובה לשמור על הקופה הציבורית ולהשתמש במשאביה לקידום טובתם של תושביה, וטובתם בלבד.

18. לאיסור שבסעיף 2 לחוק דרכי תעמולה כמה תכליות: להבטיח שוויון בין המועמדים בבחירות, כך שבעל תפקיד מכהן לא ייהנה מיתרון בגישה למשאבי ציבור; לשמור על כך שנכסי הציבור ישמשו למטרות, טובת הציבור כולו, ולא לטובת מועמד או רשימת מועמדים; ולשמור על אמון הציבור באופי הלא פוליטי של השירות הציבורי (ראו למשל ב"כ 20/26 עו"ד **ורח ירון מאירי נגד גדעון סער, שר החוץ ואח'** (15.5.2026)). לעניין זה יפים גם דבריה של כבוד השופטת פרוקצ'יה בפרשת **מלול**:

"פן נוסף של האיסור נובע מהצורך למנוע שימוש בנכסי ציבור למטרות קידום ענייניו האישי של מתמודד, שלא לשמו נועדו נכסים אלה שבידי הרשות, מלכתחילה. זאת, על מנת למנוע ניצול לרעה של נכסים וכספים שייעודם הוא לשרת את הציבור כולו, לטובת מי שנהנה ממעמד שליטה עליהם."

2.1. הסרטון מהווה תעמולת בחירות

19. בהעדר הגדרה ברורה למושג "תעמולת בחירות" בחוק דרכי תעמולה, נדרשה הפסיקה לעניין. כך, בתר"מ 94/98 **סיעת "ירושלים עכשיו" נ' מפלגת ש"ס**, פ"ד נב (4), 654 (1998) נקבע על ידי המשנה לנשיא (דאז) מצא, יו"ר ועדת הבחירות המרכזית כי:

"...מטרתה של תעמולת בחירות היא לשכנע את ציבור הבוחרים לתמוך בבחירתו של מתמודד פלוני ולהעדיפו על פני יתר המתמודדים. אמצעי השכנוע היחיד שבו ניתן ומותר להשתמש בתעמולת בחירות היא המילה: המילה המדוברת והמילה הכתובה. בעזרת המילים רשאי המתמודד לדבר אל שכלו והגיונו של הבוחר בדברים נכוחים ובנימוקים משכנעים. כן רשאי הוא לנסות לכבוש את לבו בסיסמאות ובתעלולים פרסומאיים. אכן, גם ביחס לשימוש באמצעים המילוליים מכתב החוק מגבולות, שמטרתן לקיים את שורת השוויון בין המתמודדים, הן מצד המגוון והן מצד ההיקף הכמותי, על האמצעים שבהם יעשו שימוש בהבאת דברי השכנוע שלהם לידיעת הציבור."

20. כן נקבע בתב"כ 17/26 **בן מאיר נ' בן גביר** (31.3.2026), כך:

"...לתעמולת בחירות יחשב פרסום שתכליתו הגברה היא להשפיע על הבוחר בעניין הבחירה... מדובר בפרסום שנועד להניע בוחר לבחור כך או אחרת, להניא אותו מבחירה מסוימת או להשפיע על העדפתו הפוליטית; ותכלית זו גוברת על תכליות אחרות בפרסום."

21. בעניין האיזון שבין חופש הביטוי לבין שוויון בין המתמודדים, נקבע בפסיקה כי המבחן שיש להחיל על השאלה האם פרסום מסוים מהווה תעמולת בחירות הוא "**מבחן הדומיננטיות**". מבחן זה נקבע בבג"ץ 869/92 **ניסים זילי נ' יו"ר ועדת הבחירות המרכזית**, פ"ד מו(2) 692, 704 (1992). בדנג"ץ 1525/15 **חה"כ אחמד טיבי נ' מפלגת ישראל ביתנו** (23.08.17) חידד בית המשפט העליון את מבחן הדומיננטיות והוסיף כי המבחן הראוי הוא "מבחן התכלית הדומיננטית בעיני הבוחר הסביר".

22. עוד נקבעו בפסיקה מבחני משנה לזיהוי תעמולת בחירות. ביניהם, תוכן הפרסום, תכלית חלופית לפרסום, זהות המפרסם ויוזם הפרסום, פלטפורמת הפרסום, עיתוי הפרסום, קרבתו לבחירות ועוד (ראו למשל תר"ם 1/24 אטדגי נ' ראש עיריית אשקלון (03.11.2020)).

23. בענייננו, ובראי ההחלטות האחרונות של יו"ר ועדת הבחירות בעניין סרטונים דומים אשר פרסם ראש הממשלה, לא יכול להיות חולק כי תכליתו הדומיננטית של הסרטון הינה תעמולתית.

24. כך, במהלך הסרטון מציין ראש הממשלה בעודו נמצא בלשכה בעיריית בת-ים כי הוא נמצא בעיר בת-ים והוא טוען ש"המפלגות הערביות מביאות את מצביעיהן בשיא של כל הזמנים וכך גם השמאל. אתם חייבים לצאת ולהצביע מחל".

25. עוד, הסרטונים פורסמו בחשבונותיו האישיים-פוליטיים של ראש הממשלה ברשתות החברתיות. פרסום סרטון זה בעמודים האישיים-פוליטיים של ראש הממשלה, מעיד על תכליתו התעמולתית של הסרטון.

26. בנוסף, הסרטון פורסם ביום הבחירות עצמו. מועד פרסום הסרטון מחזק את תכליתו התעמולתית.

27. הנה כי כן, מכלול האינדיקציות מובילות למסקנה המתבקשת כי מדובר בתעמולת בחירות כמשמעותה בחוק דרכי תעמולה.

3.1. בפרסום נעשה שימוש אסור בנכסי ציבור

28. בענייננו, בסרטון נעשה שימוש בנכסי ציבור כהגדרתם בחוק דרכי תעמולה. כך נקבע לעניין זה בתב"כ 190/26 עורכי דין לקידום מנהל תקין נ' בנימין נתניהו, ראש ממשלת ישראל (6.10.2026) (להלן: "עניין בסיס תל נוף"): "דומה שאין חולק על כך שבסרטון נעשה שימוש בנכסי הציבור: מטוס חיל האוויר ברקע ובסיס חיל האוויר. יתר על כן, ראש הממשלה מזכיר פעמיים את הבסיס, גם בקשר למסר שלו – דהיינו, אין מדובר בשימוש אגבי בלבד."

29. כך גם במקרה זה. ראש הממשלה מתועד בסרטון כאשר הוא בלשכה בעיריית בת-ים וכאשר מאחוריו דגל העירייה עם סמל העירייה עליו. עוד, ראש הממשלה עצמו מציין כחלק מהסרטון כי הוא נמצא בעיר. מבנה העירייה הינו נכס ציבור כהגדרתו בסעיף 2א לחוק דרכי תעמולה. בנוסף, סמל העירייה עשוי אף להוות נכס בלתי מוחשי של העירייה. על כן, השימוש בנכסי ציבור בסרטון אינו אגבי או שולי.

30. העותרת תציין כי בשל חשיבותו הרבה של האיסור על שימוש בנכסי הציבור בקשר עם תעמולת בחירות, הקו המנחה בו נקטה הפסיקה לאורך השנים הוא כי לאור הפוטנציאל הגלום בשימוש לרעה במשאבי ציבור על ידי נבחר ציבור מכהנים, יש לאמץ גישה פרשנית מחמירה במצבים בהם ישנו ספק האם דברים נכנסים בגדר תעמולת בחירות אסורה, ולהעדיף העדפה ברורה לאסור אותם. לעניין זה ראו דבריו של יו"ר הועדה כב' השופט ס' גובראן, בפס' 45 לפסק דינו, מתוך תר"ם 14/20 חברי סיעת "למען התושבים" במועצת העיר רעננה נ' ראש עיריית רעננה (אתר ועדת הבחירות המרכזית, 16.6.2013):

"לגישתי, לאור הפוטנציאל הגלום לשימוש לרעה במשאבי ציבור על ידי נבחר ציבור מכהנים, יש לאמץ גישה פרשנית מחמירה. על פיה, מקרים המצויים ב"תחום אפור", קרי – אינם בבירור בגדר תעמולת בחירות אסורה או מותרת, נכריע לרוב כי הינם בגדר תעמולה אסורה. זאת לאור הפגיעה האפשרית בשוויון בין המועמדים, טוהר השירות הציבורי, ואמון הציבור שייפגע אם כספיו שלו

המוחזקים על ידי העירייה בנאמנות ולטובתו, ינותבו למען הגדלת סיכוי של נבחר ציבור מכהן להיבחר בשנית". (ההדגשות במקור).

31. הנה כי כן, המדובר בעניינינו בסרטון תעמולתי של ראש הממשלה, אשר עושה פעם נוספת שימוש בנכסי ציבור, פעם זו בלשכה בעיריית בת-ים באופן המנוגד להוראות סעיף 2א לחוק דרכי התעמולה. על כן מתבקש כעת יו"ר ועדת הבחירות לעצור ולהסיר סרטון זה.

ז. סמכות יו"ר ועדת הבחירות ליתן את הצווים המבוקשים

32. ס' 17ב(א) לחוק דרכי תעמולה קובע כי ליו"ר ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ישנה הסמכות להוצאת צו מניעה במקרים המנויים בסעיף:

"יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית לכנסת רשאי, לאחר שנתן לנוגע בדבר הזדמנות להביא טענותיו לפניו, ליתן **צו המונע ביצוע מעשה עבירה לפי חוק זה**, לפי פרק י"א לחוק הבחירות לכנסת [נוסח משולב], תשכ"ט-1969, לפי פרק ט' לחוק הרשויות המקומיות (בחירות), תשכ"ה-1965, או לפי סעיף 4ט לחוק המועצות האזוריות (מועד בחירות כלליות), התשנ"ד-1994, או המשכת (להלן – צו מניעה); לענין זה, "נוגע-בדבר" – חבר ועדת הבחירות המרכזית שהוא נציג הסיעה שתעמולה בעדה מהווה או עלולה להוות עבירה לפי חוק זה, או בא כוח רשימה לפי סעיף 59 לחוק הבחירות לכנסת [נוסח משולב], תשכ"ט-1969."

33. כלומר, ליו"ר הוועדה הנכבד הסמכות לתת צו מניעה המונע ביצוע מעשה עבירה לפי חוק דרכי תעמולה.

34. בענייננו, אין המדובר בהפרות שנסתיימו זה מכבר, כיוון שהסרטון אשר מפר את חוק דרכי תעמולה – עודנו מפורסם ומופץ ברשתות החברתיות של המשיב 1. על כן, ברור כי בסמכותו של יו"ר הוועדה הנכבד לתת צו מניעה אשר יחייב את הסרת הסרטון ובכך ימנע את המשך ההפרה של חוק דרכי תעמולה.

35. בנוסף וכאמור ברישא לעתירה, סעיף 13(ג) להוראות הבחירות קובע כי בסמכות כב' יושב ראש ועדת הבחירות ליתן צו ארעי על יסוד העתירה בלבד.

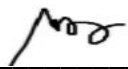
ח. סיכום

36. הנה כי כן, הונחה בפני יו"ר הוועדה עתירה שעניינה בחשש לשימוש אסור שביצע המשיב 1 בנכסי הציבור, כדי לקדם תעמולה מטעמו, וזאת **ביום הבחירות עצמו** ולאחר שוועדת הבחירות קבעה בעניין סרטונים דומים שפרסם כי הם מפרים את הוראות חוק דרכי תעמולה. כל זאת, תוך הפרה של הוראות סעיף 2א לחוק דרכי תעמולה, הפרה הנמשכת כל עוד לא יוסר הסרטון מהרשת.

37. **אשר על כן, תבקש העותרת מכבוד יושב ראש ועדת הבחירות כי יפעיל סמכותו לפי סעיף 17ב(א) לחוק דרכי תעמולה ולפי סעיף 13(ג) להוראות הבחירות ויוציא מלפניו את הצווים המבוקשים ברישא של עתירה זו.**

38. כמו כן, תבקש העותרת מכב' יו"ר הוועדה כי יפסוק הוצאות לטובתה בעבור הגשת הליך זה.

39. העובדות המובאות בעתירה זו נתמכות בתצהירו של מר מיכאל שרף, רכז במחלקת ליטיגציה של העותרת.



עידו אורנשטיין, עו"ד



סתיו לבנה להב, עו"ד

27 באוקטובר 2026, טז' בחשוון התשפ"ז, בירושלים

לפני יושב ראש הוועדה, כב' השופט נעם סולברג

התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר 580178697

ע"י ב"כ עוה"ד ד"ר אליעד שרגא ו/או תומר נאור ו/או רחל אל-
שי רוזנפלד ו/או רותם בבלי דביר ו/או סתיו לבנה להב ו/או תמר
באום ו/או טלילה דביר ו/או יעל בלוך ו/או ז'קלין ברכה ו/או איל
גלזר ו/או יניב גולדברג ו/או נעמי יקירביץ' ו/או עדו שטיינברגר
ו/או עידו אורנשטיין ו/או אופיר דיין

מרחוב יפו 208 ירושלים, ת.ד. 36054, 9136001

טל': 02-5000073 ; פקס: 02-5000076

דוא"ל: office@mqg.org.il

העותרת

- נ ג ד -

1. **ראש ממשלת ישראל, חה"כ בנימין נתניהו**

2. **סיעת הליכוד**

המשיבים 1-2 ע"י ב"כ עוה"ד בומבך
מרחוב ויצמן 2, מגדל אמות השקעות, קומה 14, תל אביב-יפו
טל': 03-6932090 ; פקס: 03-6932091
דוא"ל: ilan@bombachlaw.co.il

3. **עיריית בת-ים**

ע"י ב"כ עוה"ד חנה כהן מוצן
טל': 03-5558454
דוא"ל: hanna_c@bat-yam.muni.il

4. **היועצת המשפטית לממשלה**

ע"י ב"כ עוה"ד מפרקליטות המדינה
מרחוב שדרות וולפסון 2, קריית הממשלה, ירושלים
טל': 02-6466590 ; פקס: 02-6467011
דוא"ל: HCJ-dep@justice.gov.il

המשיבות

תצהיר מטעם העותרת

אני הח"מ מיכאל שרף, מס' זהות 322277971, רכז במחלקת ליטיגציה של העותרת, מצהיר בזאת
כי העובדות המפורטות בעתירה זו נכונות לפי מיטב ידיעתי ואמונתי.

חתימת המצהיר

אישור

אני, עו"ד עידו אורנשטיין, מס' זהות 208768218, מאשר בזאת כי ביום 27.10.2026, חתם בפני מר
מיכאל שרף, מס' זהות 322277971, על הצהרתו דלעיל, לאחר שהזהרתיו כי עליו להצהיר ולומר את
האמת, וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, ולאחר שאישר את נכונות הצהרתו.

עידו אורנשטיין, עו"ד

עידו אורנשטיין, עו"ד

תוכן עניינים

מס'	שם הנספח	עמ'
1	צילומי מסך של פרסום הסרטון מחשבוניותו האישיים של ראש הממשלה ברשתות החברתיות, וקישורים לפרסומים אלו	12

נספח 1

צילומי מסך של פרסום הסרטון
מחשבונותיו האישיים של ראש
הממשלה ברשתות החברתיות,
וקישורים לפרסומים אלו

עמ' 12

נספח 1

צילום מסך של הטופס כפי שפורסם בעמוד האינסטגרם של ראש הממשלה וקישור לפרסום זה

[/https://www.instagram.com/p/DfACPyoMQRD](https://www.instagram.com/p/DfACPyoMQRD)



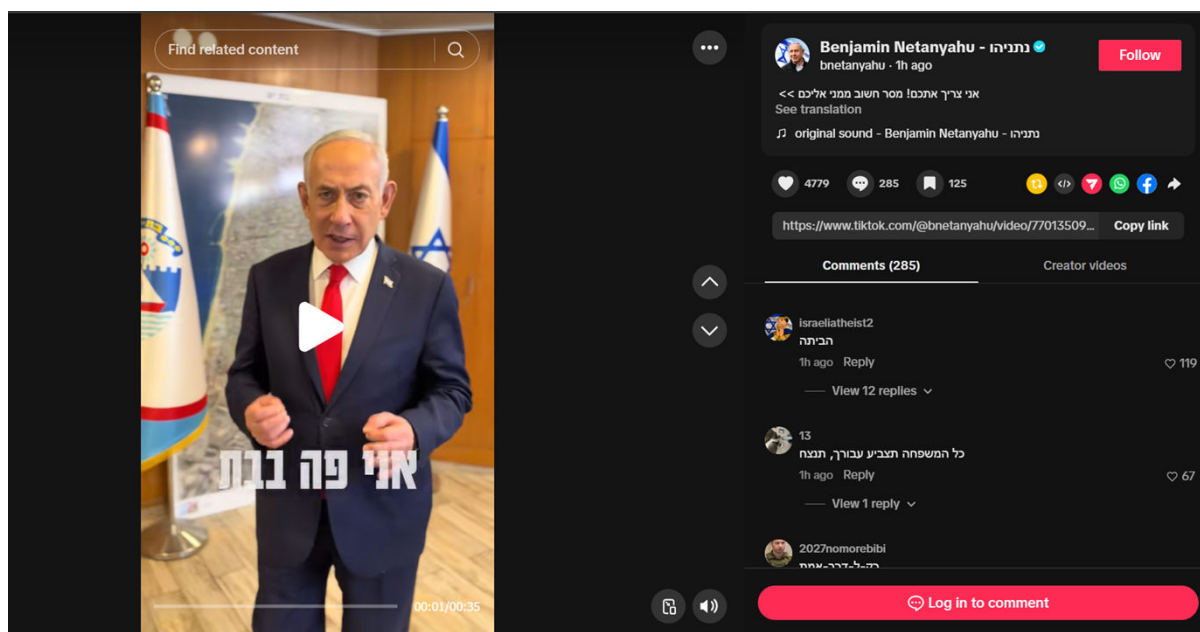
צילום מסך של הטופס כפי שפורסם בעמוד הפייסבוק של ראש הממשלה וקישור לפרסום זה

<https://www.facebook.com/reel/1622525026288832>



צילום מסך של הטופס כפי שפורסם בעמוד הטיקטוק של ראש הממשלה וקישור לפרסום זה

<https://www.tiktok.com/@bnetanyahu/video/7701350992620653831?lang=en>



צילום מסך של הטופס כפי שפורסם בדף הטלגרם של ראש הממשלה וקישור לפרסום זה

<https://t.me/bnetanyahu/7473>

