

לפני יושב ראש הוועדה, כב' השופט נעם סולברג

התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר 580178697

ע"י ב"כ עוה"ד ד"ר אליעד שרגא ו/או תומר נאור ו/או רחל אל-
שי רוזנפלד ו/או רותם בבלי דביר ו/או סתיו לבנה להב ו/או תמר
באום ו/או טלילה דביר ו/או יעל בלוך ו/או ז'קלין ברכה ו/או איל
גלזר ו/או ניב גולדברג ו/או נעמי יקירביץ' ו/או עדו שטיינברגר
ו/או עידו אורנשטיין ו/או אופיר דיין ו/או מאיה בלדרמן

מרחוב יפו 208 ירושלים, ת.ד. 36054, 9136001

טל': 02-5000073 ; פקס: 02-5000076

דוא"ל: office@mqg.org.il

העותרת

- נ ג ד -

1. רדיו קול ברמה

מרחוב בית הדפוס 20, ירושלים
טל': 03-5777777 ; פקס: 03-5777799
דוא"ל: radio@kol-barama.co.il

2. השר לביטחון לאומי, חה"כ איתמר בן גביר

3. סיעת עוצמה יהודית

המשיבים 2-3 ע"י ב"כ עוה"ד זאב וולף
מרחוב ינאי 9, ירושלים
טל': 02-5001122 ; פקס': 02-6234135
דוא"ל: zeevwolf.law@gmail.com

4. הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו

מרחוב ז'בוטינסקי 7 בני ברק, 51264
טל': 02-6556222
דוא"ל: mazkirut@rashut2.org.il

המשיבים

עתירה דחופה למתן צו ארעי וצו מניעה

מוגשת בזאת עתירה בהתאם לסעיף 17ב(א) לחוק הבחירות (דרכי תעמולה), התשי"ט-1959 (להלן: "חוק דרכי תעמולה"), בבקשה למתן צו מניעה, וכן למתן צו ארעי בהתאם לסעיף 13(ג) להוראות הבחירות (דרכי תעמולה) (סדרי הדין בבקשות ועררים), תשע"ה-2015 (להלן: "הוראות הבחירות"), כדלקמן:

א. צו מניעה

1. כב' יושב ראש ועדת הבחירות לכנסת ה-26 (להלן: "ועדת הבחירות"), מתבקש ליתן צו מניעה כנגד המשיבה 1 להימנע משידור חוזר של ראיון שקיימה עם המשיב 2, השר לביטחון לאומי, חה"כ איתמר בן גביר (להלן: "המשיב 2", "השר" או "השר בן גביר"), וכן להסיר לאלתר מכל פלטפורמה אשר ברשותה את הריאיון כאמור, אשר נערך בניגוד לסעיף 129 לחוק הבחירות לכנסת [נוסח משולב], התשכ"ט-1969 (להלן: "חוק הבחירות לכנסת"), וכן להימנע משידור כל ראיון עם כל מועמד לכנסת במהלך יום הבחירות. וזאת, בהתאם לסמכותו על פי סעיף 17 לחוק דרכי תעמולה.

ב. צו ארעי

2. כב' יושב ראש ועדת הבחירות לכנסת ה-26 (להלן: "ועדת הבחירות"), מתבקש ליתן צו ארעי דחוף אשר יחייב את המשיבה 1 להימנע משידור חוזר של הריאיון שערכה עם המשיב 2, וכן להסיר לאלתר מכל פלטפורמה אשר ברשותה את הריאיון כאמור. וזאת, כדי למנוע המשך הפרה של חוק דרכי תעמולה ואת העמקת הפגיעה שנגרמה.

3. כידוע, השיקולים למתן צו ארעי, כפי שנקבעו בין היתר בתב"כ 17/26 **בן מאיר נ' בן גביר** (31.3.2026) הינם סיכויי ההליך ומאזן הנוחות. בענייננו, שני השיקולים מטים את הכף בבירור לטובת מתן הצו הארעי. כפי שיפורט בהרחבה להלן, אשר לסיכויי ההליך, הפרת הדין הינה חד-משמעית ואינה משתמעת לשתי פנים. אף מאזן הנוחות נוטה בבירור לטובת העותרת, שכן הראיון שודר זה מכבר, נשמע על ידי מאזיני המשיבה 1, והמשך הדוידו באינטרנט יאפשר למסרים התעמולתיים המושמעים בו להגיע לציבור בוחרים רחב יותר ולהשפיע עליהם באופן פסול.

4. הנה כי כן, סיכויי הגבוהים של העתירה, לצד הצורך למנוע את המשך הפצת הריאיון ואת השלמת השפעתו על ציבור הבוחרים, **מצדיקים את מתן הצו הארעי המבוקש והסרת הפרסום באופן מידי**, עד להכרעה בעתירה.

ג. הצדדים לעתירה

העותרת:

5. העותרת, התנועה למען איכות השלטון בישראל, היא עמותה רשומה כדין, אשר חרתה על דגלה שמירה על טוהר המידות בשירות הציבורי, עידוד ערכי שלטון החוק, שירוש נורמות בלתי ראויות במינהל הציבורי והשרשת נורמות ראויות של מנהל תקין.

המשיבים:

6. המשיבה 1 היא תחנת רדיו ישראלית בפריסה ארצית, אשר פועלת משנת 2009 ואשר שידרה את הראיון נשוא העתירה.

7. המשיב 2 הוא השר לביטחון לאומי, חה"כ איתמר בן גביר, (להלן: "השר בן גביר" או "השר"), אשר עומד בראש מפלגת עוצמה יהודית.

8. המשיבה 3 היא סיעת עוצמה יהודית, בראשה עומד המשיב 2.

9. המשיבה 4 היא הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו, הרשות הסטטוטורית האחראית על הרגולציה, הפיקוח ומתן הרישיונות וזיכיונות לשידורי הטלוויזיה והרדיו, ביניהם הזיכיון של המשיבה 1.

ד. מבוא

10. עניינה של עתירה דחופה זו בריאיון שהעניק המשיב 2 למשיבה 1, באופן המנוגד לסעיף 129 לחוק הבחירות לכנסת. על כן, נבקש למנוע את המשך הפרת החוק.

11. העותרת תדגיש כי היא מודעת לחובת הפנייה המוקדמת, אך נוכח החשש מההפצה הנרחבת של הסרטון ולאור העובדה כי עתירה זו מוגשת שעות בודדות לאחר פרסומו ובמהלכו של יום הבחירות, מקרה זה נופל לגדר החריג לחובת הפנייה המוקדמת.

12. כך קבע כב' יו"ר ועדת הבחירות המרכזית אך לאחרונה בתב"כ 185/26 **הוועד הציבורי נגד עינויים בישראל נ' איתמר בן גביר, השר לביטחון לאומי** (1.10.2026) בפסקה 3, כי:

"תחילה, אסיר מעל הדרך את טענת הסף לגבי פנייה מוקדמת. על חשיבות דרישה זו – עמדתי לא אחת (למשל תב"כ 60/26 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' בן גביר (7.6.2026)). אולם לחובה זו – חריגים, בין השאר "במקרים שבהם הנסיבות מחייבות התערבות מיידית של [בית המשפט] כדי למנוע עוול" (בג"ץ 1661/05 המועצה האזורית חוף עזה נ' כנסת ישראל, פ"ד נט(2) 581, 481 (2005). ראו גם תב"כ 26/24 בן מאיר נ' נתניהו, פסקה 14 (2.3.2021)). עתירה סמוכה לפרסום מפר של תעמולת בחירות מקוונת, עשויה להיכנס לגדרי החריג." (ההדגשות נוספו).

13. הדברים יפים גם לענייננו. מדובר בעתירה שמוגשת שעות ספורות לאחר פרסום מפר של תעמולת בחירות, אשר מחייב את התערבותה המיידית של ועדת הבחירות כדי למנוע הפצה נרחבת של הראיון. חשיבות זו עולה עשרות מונים כאשר אנו נמצאים במהלכו של יום הבחירות לכנסת ה-26. בנסיבות אלו, מדובר בפרסום אשר השפעתו הולכת ומתגברת ככל שהוא נותר באוויר, בעוד האפשרות למתן סעד אפקטיבי הולכת ונשחקת.

ה. תשתית עובדתית

14. היום, 27.10.2026, שידרה המשיבה 1 ראיון עם המשיב 2 במסגרת התוכנית "פול גז", ופרסמה באתר האינטרנט שלה כתבה על הראיון. בראיון השמיע המשיב 2 אמירות בעלות אופי תעמולתי מובהק.

העתק הכתבה מאתר קול ברמה: "הציבור שלנו אדיש": השר בן גביר בשידור חירום בגלל אחוזי ההצבעה", וקישור לכתבה, מצורף ומסומן כנספח ע/1.

15. בראיון, המשיב 2 השמיע דברי תעמולה חד משמעיים:

"אני כאן קורא לכל מי שכרגע נמצא בבית: יש עוד זמן, המצב לא אבוד... צאו להצביע, תממשו את הזכות הדמוקרטית שלכם... שלא נבכה כולנו מחר בבוקר, שלא נגיד 'וואי, איזה טעות'. וכשאתם מצביעים, תצביעו למפלגות שעוברות את אחוז החסימה... כל מפלגה בגוש הימין, בגוש האמוני, בגוש שפועל למען תורת ישראל, למען ארץ ישראל, למען עם ישראל."

16. בכתבה אף הודגש כי המסרים שהשמיע המשיב 2 בראיון היו בעלי אופי פוליטי. כך פורסם בכתבה:

"מהר מאוד חזר בן גביר למסר הפוליטי שלו. הוא טען כי הבחירות עשויות להשפיע על עתיד ילדיהם של המאזינים, והפציר בציבור שלא להמתין עד שיהיה מאוחר מדי. בהמשך דבריו הזהיר בן גביר מפני תרחיש פוליטי שלדבריו עלול להביא לפגיעה בערכים החשובים לציבור הימני והחרדי."

17. הנה כי כן, המשיבה 1 שידרה ברדיו והפיצה באתר האינטרנט שלה ראיון בו המשיב 2 מנסה להשפיע על בוחרים במהלך יום הבחירות. לאור החשש החמור להפצה נרחבת של הראיון ולהשלמת השפעתו על ציבור הבוחרים, לא נותרה לעותרת ברירה זולת פניה אל יו"ר ועדת הבחירות הנכבד, בבקשה כי ייתן לה הסעדים המבוקשים בעתירה זו.

ו. הטיעון המשפטי

ו.1. תשתית נורמטיבית

18. סעיף 129 לחוק הבחירות לכנסת קובע כי:

"משעה 7 בערב ביום שלפני יום הבחירות ובכל יום הבחירות לא תהיה תעמולת בחירות על-ידי אסיפות, תהלוכות, רמקולים או שידורים ברדיו ובטלוויזיה".

19. האיסור בסעיף 129 הינו מוחלט, גורף, והכלל אותו קובע הינו חד משמעי וברור.

20. חוק דרכי תעמולה מסדיר את אופן שידור התעמולה ברדיו ובטלוויזיה בתקופת הבחירות. ואולם, אין בו כדי לגרוע מתוכנו של האיסור בסעיף 129 לחוק הבחירות לכנסת, אשר קובע באופן חד משמעי – לא תהא תעמולת בחירות ברדיו ובטלוויזיה משעה 19:00 בערב יום הבחירות ובמהלך יום הבחירות עצמו (ראו גם: ק"פ (שלום י-ם) 52373-06-13 **בעז ניצן נ' ד"ר אילנה דיין אורבך** (נבו 24.12.2014)).

21. עוז תזכיר העותרת כי הפרת סעיף 129 לחוק מהווה עבירה פלילית, המחייבת את העוברים עליה במאסר של 6 חודשים או בקנס של 1,000 לירו, בהתאם לסעיף 126 לחוק הבחירות לכנסת: "פרשנות לשונית פשוטה של הוראות החוק מלמדת כי סעיף 126(6) קובע "עבירת סל" המחילה סנקציה עונשית בגין כל הפרה של הוראה מהוראות חוק הבחירות. **משכך, גם הפרה של הוראת סעיף 129 לחוק מהווה עבירה פלילית**" (ק"פ (שלום י-ם) 22416-12-15 **הקובל נ' רפי רשף פס' 10** (נבו 29.1.2017)).

ו.2. הפרסום מהווה תעמולת בחירות

22. בהעדר הגדרה ברורה למושג "תעמולת בחירות" בחוק דרכי תעמולה, נדרשה הפסיקה לעניין. כך, נקבע כי המבחן שיש להחיל על השאלה האם פרסום מסוים מהווה תעמולת בחירות הוא **"מבחן התכלית הדומיננטית"**. מבחן זה נקבע בבג"ץ 869/92 **ניסים זילי נ' יו"ר ועדת הבחירות המרכזית, פ"ד (מו) 704, 692 (1992)**. בדנג"ץ 1525/15 **חה"כ אחמד טיבי נ' מפלגת ישראל ביתנו** (23.08.17) חידד בית המשפט העליון את מבחן הדומיננטיות הנ"ל, והוסיף את **"מבחן התכלית הדומיננטית בעיני הבוחר הסביר"**.

23. עוד נקבעו בפסיקה מבחני משנה לזיהוי תעמולת בחירות. ביניהם, תוכן הפרסום, תכלית חלופית לפרסום, זהות המפרסם ויוזם הפרסום, פלטפורמת הפרסום, עיתוי הפרסום, קרבתו לבחירות ועוד (ראו למשל תר"ם 1/24 **אטדגי נ' ראש עיריית אשקלון** (03.11.2020)).

24. בענייננו, בבחינת הראיון לאור מבחן התכלית הדומיננטית ומבחני העזר שנקבעו לו, לא יכול להיות חולק על כך שהראיון ופרסומו הינם תעמולת בחירות. תוכנו הפוליטי של הראיון, כמו גם זהות המרואיין בו, עיתוי הראיון והיעדר תכלית חלופית חושפות את אופיו התעמולתי בפני הצופה הסביר (ראו תר"ם 3/21 **עיריית חולון נ' עו"ד ניסן זכריה פס' 5** לפסק דינו של השופט הנדל (נבו 12.7.2018) והפסיקה המוזכרת שם; תב"כ 3/21 **בן מאיר נ' בנט, שר החינוך** (נבו 20.1.2019)).

25. בראש ובראשונה, **תוכן הראיון הוא תוכן פוליטי ואלקטורלי מובהק**, אשר פונה במישרין לציבור הבוחרים ומבקש להשפיע על בחירתו, וקורא להצבעה לגוש המפלגתי שאליו המשיבה 3 משתייכת.

26. גם עיתוי הפרסום מחזק את המסקנה בדבר תכליתו התעמולתית. הפרסומים הופצו בעיצומו של יום הבחירות. בפסיקה הובהר כי ככל שפרסום נעשה בסמיכות למערכת הבחירות, ובתקופה שבה "רוח הבחירות מרחפת על פני הארץ" (ראו תב"כ 16/26 בן מאיר נ' השר לביטחון לאומי פס' 9 (17.3.2026)), מתחזקת האפשרות כי תכליתו היא להשפיע על הכרעת הבוחר.

27. זאת ועוד, לא ניתן להצביע על תכלית חלופית לפרסומים אשר עשויה לגבור, או אף להתחרות באופן ממשי, בתכליתו התעמולתית. זאת, על אחת כמה וכמה שעה שאנו מצויים ביום הבחירות עצמו.

28. הנה כי כן, מכלול האינדיקציות מובילות למסקנה המתבקשת כי מדובר בתעמולת בחירות כמשמעותה בחוק דרכי תעמולה.

3.1. שידור הראיון ופרסומו באינטרנט מהווים הפרות של סעיף 129 לחוק הבחירות לכנסת

29. שידור ראיון בעל תוכן תעמולתי, שכל מטרת המסרים שהושמעו בו היא העברת מסר פוליטי ויצירת רווח פוליטי מובהק למשיבה 2, כחלק מקמפיין הבחירות שלה לקראת הבחירות הקרובות, וזאת בעיצומו של יום הבחירות לכנסת, מהווה הפרה בוטה של האיסור הקבוע בסעיף 129 לחוק הבחירות לכנסת.

30. היה על המשיבה 1 להימנע מלכתחילה מלהעלות מועמד לראיון פוליטי ביום הבחירות, או לחלופין להזהירו מראש כי עליו להימנע מהשמעת מסרים פוליטיים תעמולתיים, ולחילופי חילופין לקטוע את השידור באופן מיידי בו ברגע שהראיון גיבש אופי תעמולתי. המשיבה 1 לא עמדה בחובתה זו, והמשיכה לשדר את הראיון כסדרו.

31. לא זו אף זו, המשיבה 1 אף הגדילה לעשות והדהדה את מסרי התעמולה שהושמעו בראיון, באמצעות פרסומם בכתבה באתר האינטרנט שלה. בכך, סייעה המשיבה 1 להפצת המסרים בתפוצה רחבה יותר מזו שמאפשרים שידורי רדיו. בעשותה כן, הפרה המשיבה 1 את האיסור פעם נוספת.

ז. סמכות יו"ר ועדת הבחירות ליתן את הצווים המבוקשים

32. ס' 17ב(א) לחוק דרכי תעמולה קובע כי ליו"ר ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ישנה הסמכות להוצאת צו מניעה במקרים המנויים בסעיף:

"יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית לכנסת רשאי, לאחר שנתן לנוגע בדבר הזדמנות להביא טענותיו לפניו, ליתן צו המונע ביצוע מעשה עבירה לפי חוק זה, לפי פרק י"א לחוק הבחירות לכנסת [נוסח משולב], תשכ"ט-1969, לפי פרק ט' לחוק הרשויות המקומיות (בחירות), תשכ"ה-1965, או לפי סעיף 4ט לחוק המועצות האזוריות (מועד בחירות כלליות), התשנ"ד-1994, או המשכתו (להלן – צו מניעה); לענין זה, "נוגע-בדבר" – חבר ועדת הבחירות המרכזית שהוא נציג הסיעה שתעמולה בעדה מהווה או עלולה להוות עבירה לפי חוק זה, או בא כוח רשימה לפי סעיף 59 לחוק הבחירות לכנסת [נוסח משולב], תשכ"ט-1969."

33. כלומר, ליו"ר הוועדה הנכבד הסמכות לתת צו מניעה המונע ביצוע מעשה עבירה לפי חוק הבחירות לכנסת. לסמכות זו שני רכיבים שעניינם שני מצבים שונים: עבירה שכבר בוצעה והיא נמשכת ומטרת צו המניעה למנוע את המשכיותה, ועבירה אשר טרם הוחל בביצועה ומטרת צו המניעה למנוע את ביצועה.

34. בענייננו, אין המדובר בהפרות שנסתיימו זה מכבר, כיוון שהראיון אשר מפר את חוק הבחירות

לכנסת עודנו מפורסם ומופץ בפלטפורמות של המשיבה 1. על כן, ברור כי בסמכותו של יו"ר הוועדה הנכבד לתת צו מניעה אשר יחייב את המשיבה 1 להסיר את הסרטון ולהימנע משידור כל ראיון עם כל מועמד לכנסת במהלך יום הבחירות, ובכך ימנע את המשך ההפרה של חוק דרכי תעמולה.

35. בנוסף וכאמור ברישא לעתירה, סעיף 13(ג) להוראות הבחירות קובע כי בסמכות כב' יושב ראש ועדת הבחירות ליתן צו ארעי על יסוד העתירה בלבד.

ח. סיכום

36. הנה כי כן, הונחה בפני יו"ר הוועדה עתירה שעניינה בריאיון ששידרה המשיבה 1 במהלך יום הבחירות לכנסת ה-26, ובו משמיע המשיב 2 מסרי תעמולה מובהקים, באופן המנוגד לסעיף 129 לחוק הבחירות לכנסת.

37. אשר על כן, תבקש העותרת מכבוד יושב ראש ועדת הבחירות כי יפעיל סמכותו לפי סעיף 17ב(א) לחוק דרכי תעמולה ולפי סעיף 13(ג) להוראות הבחירות ויוציא מלפניו את הצווים המבוקשים ברישא של עתירה זו.

38. כמו כן, תבקש העותרת מכב' יו"ר הוועדה כי יפסוק הוצאות לטובתה בעבור הגשת הליך זה.

39. העובדות המובאות בעתירה זו נתמכות בתצהירה של הגב' הגר אבידור, רכזת במחלקת מדיניות וחקיקה של העותרת.



עידו אורנשטיין, עו"ד



סתיו ליבנה להב, עו"ד

27 באוקטובר 2026, טז' בחשוון תשפ"ז, בירושלים.

לפני יושב ראש הוועדה, כב' השופט נעם סולברג

התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר 580178697

ע"י ב"כ עוה"ד ד"ר אליעד שרגא ו/או תומר נאור ו/או רחל אל-
שי רוזנפלד ו/או רותם בבלי דביר ו/או סתיו לבנה להב ו/או תמר
באום ו/או טלילה דביר ו/או יעל בלוך ו/או ז'קלין ברכה ו/או איל
גלזר ו/או יניב גולדברג ו/או נעמי יקירביץ' ו/או עדו שטיינברג
ו/או עידו אורנשטיין ו/או אופיר דיין ו/או מאיה בלדרמן

מרחוב יפו 208 ירושלים, ת.ד. 36054, 9136001

טל': 02-5000073 ; פקס: 02-5000076

דוא"ל: office@mqg.org.il

העותרת

- נ ג ד -

1. רדיו קול ברמה

מרחוב בית הדפוס 20, ירושלים
טל': 03-5777777 ; פקס: 03-5777799
דוא"ל: radio@kol-barama.co.il

2. השר לביטחון לאומי, חה"כ איתמר בן גביר

3. סיעת עוצמה יהודית

המשיבים 2-3 ע"י ב"כ עוה"ד זאב וולף
מרחוב ינאי 9, ירושלים
טל': 02-5001122 ; פקס: 02-6234135
דוא"ל: zeevwolf.law@gmail.com

4. הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו

מרחוב ז'בוטינסקי 7 בני ברק, 51264
טל': 02-6556222
דוא"ל: mazkirut@rashut2.org.il

המשיבים

תצהיר מטעם העותרת

אני הח"מ הגר אבידור, מסי' זהות 324053362, רכזת במחלקת מדיניות וחקיקה של העותרת,
מצהירה בזאת כי העובדות המפורטות בעתירה זו נכונות לפי מיטב ידיעתי ואמונתי.

הצ"ר

חתימת המצהירה

אישור

אני, עו"ד עידו אורנשטיין, מ.ר. 103948, מאשר בזאת כי ביום 27.10.2026, חתמה בפני הגב' הגר

אבידור, מס' זהות 324053362, על הצהרתה דלעיל, לאחר שהזהרתיה כי עליה להצהיר ולומר את האמת, וכי תהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן, ולאחר שאישרה את נכונות הצהרתה.

יד: אירנסטיין, עו"ד

מ.ד. 103248

עידו אורנשטיין, עו"ד

תוכן עניינים

מס'	שם הנספח	עמ'
1	עתק הכתבה מאתר קול ברמה: "הציבור שלנו אדיש": השר בן גביר בשידור חירום בגלל אחוזי ההצבעה"	11

נספח 1

עתק הכתבה מאתר קול ברמה :
"הציבור שלנו אדיש" : השר בן גביר
בשידור חירום בגלל אחוזי
ההצבעה"

עמ' 11

העתק הכתבה מאתר קול ברמה: "הציבור שלנו אדיש": השר בן גביר בשידור חירום בגלל אחוזי ההצבעה

<https://kol-barama.co.il/item/%d7%b4%d7%94%d7%a6%d7%99%d7%91%d7%95%d7%a8-%d7%a9%d7%9c%d7%a0%d7%95-%d7%90%d7%93%d7%99%d7%a9%d7%b4-%d7%94%d7%a9%d7%a8-%d7%91%d7%9f-%d7%92%d7%91%d7%99%d7%a8-%d7%91%d7%a9%d7%99%d7%93%d7%95%d7%a8-%d7%97>

התכנית

שלנו

לוח

שידורים

▼

וידאו לייב

שידור חי

ראשי > פול גז > "הציבור שלנו אדיש": השר בן גביר בשידור חירום בגלל אחוזי ההצבעה

"הציבור שלנו אדיש": השר בן גביר בשידור חירום בגלל אחוזי ההצבעה

יו"ר עוצמה יהודית, איתמר בן גביר, עלה לשידור בתוכנית "פול גז" בהגשת ישראל כהן ואורי צייטלין, והזהיר מפני נתוני ההצבעה שעליהם עקב במהלך יום הבחירות. בין ביקורי בית בבת ים לעמדת המציל בחוף, הוא הפציר במצביעים לצאת לקלפיות

פול גז
ט"ז חשוון התשפ"ז (27.10.2026)

פול גז

ט"ז חשוון התשפ"ז (27.10.2026)

זוכרים את מרן מצילים את הישיבה שלו

לתרומות לישיבת חזון עובדיה חייגו 9023*

"הציבור שלנו קצת אדיש"

בעיצומו של יום הבחירות, יו"ר עוצמה יהודית והשר איתמר בן גביר עלה לשידור בתוכנית "פול גז" בקול ברמה, בהגשת ישראל כהן ואורי צייטלין, וקרא למצביעי הימין לצאת להצביע.

"המצב לא טוב, צריך להגיד את האמת", אמר בן גביר. לדבריו, הוא מודאג מההבדלים בשיעורי ההצבעה בין היישובים הערביים לבין חלקים בציבור הימני, שלטענתו עדיין לא הגיעו לקלפיות בהיקף מספק.

"אני כאן קורא לכל מי שכרגע נמצא בבית: יש עוד זמן, המצב לא אבוד", אמר. בן גביר הדגיש כי מבחינתו מדובר בבחירות גורליות לעתיד המדינה, והזכיר את מה שהגדיר כחשיבות ההגנה על עם ישראל, ארץ ישראל, עולם התורה והמסורת.

הוא גם קרא למאזינים להצביע למפלגות שעוברות את אחוז החסימה, והוסיף: "תצאו מהאדישות!"

ביקורי בית בבת ים: "כמה כמעט התעלפו כשראו אותי"

כשנשאל היכן הוא נמצא במהלך השיחה, סיפר בן גביר כי הוא בראשון לציון, לאחר שעבר בין בתים בבת ים בניסיון לעודד אנשים להצביע.

"דפקתי בבתים של אנשים", סיפר. כהן וצייטלין התבדחו איתו על המפגש הלא שגרתי, ואחד מהם העיר כי אילו היה רואה אדם עם כמות כלי הנשק של בן גביר, לא בטוח שהיה פותח את הדלת.

בן גביר השיב כי התושבים דווקא פתחו את הדלתות, וכי חלקם הופתעו מאוד מהמפגש. "היו בהלם, היו כמה כמעט שהתעלפו שראו אותי, אבל הרגעתי אותם ואמרתי להם: 'צאו להצביע'", סיפר בחיוך.

בהמשך הזכירו המגישים גם את תמונתו של בן גביר בעמדת המציל בבת ים. השר אישר כי אכן היה שם, והוסיף כי הוא ממשיך לעבור בין מוקדים שונים כדי לעודד את הציבור לצאת לקלפיות.

הבדיחה על הפיתות והעוגות בכלא

השיחה קיבלה תפנית הומוריסטית כאשר אורי צייטלין עקץ את בן גביר ואמר לו שהוא אשם בכך שאם הערבים יעלו לשלטון, הם יכניסו את כולם לבתי הכלא – ושם כבר לא יהיו פיתות.

בן גביר השיב בסיפור על עוגות שלדבריו נתפסו בשירות בתי הסוהר. "תפסנו בשירות בתי הסוהר כבר כמה פעמים עוגות שהם עושים", סיפר, והוסיף כי האסירים הביטחוניים, לדבריו, מקווים שהוא יעזוב את תפקידו.

"אתה יודע למה? לרגע שאיתמר בן גביר יעוף מהתפקיד שלו. על זה הם בונים!" אמר.

מהר מאוד חזר בן גביר למסר הפוליטי שלו. הוא טען כי הבחירות עשויות להשפיע על עתיד ילדיהם של המאזינים, והפציר בציבור שלא להמתין עד שיהיה מאוחר מדי.

"זה הבית שלנו, אין לנו בית אחר"

בהמשך דבריו הזהיר בן גביר מפני תרחיש פוליטי שלדבריו עלול להביא לפגיעה בערכים החשובים לציבור הימני והחרדי. הוא הדגיש כי אינו מדבר רק על עתידו האישי או על מפלגתו, אלא על מה שהוא רואה כעתיד המדינה.

בהמשך דבריו הזהיר בן גביר מפני תרחיש פוליטי שלדבריו עלול להביא לפגיעה בערכים החשובים לציבור הימני והחרדי. הוא הדגיש כי אינו מדבר רק על עתידו האישי או על מפלגתו, אלא על מה שהוא רואה כעתיד המדינה.

"זה לא בשבילי, זה בשביל הילדים שלכם", אמר. "זה הבית שלנו, אין לנו בית אחר, לא יהיה לנו בית אחר, ואנחנו חייבים להצביע".

לקראת סיום הריאיון חזר בן גביר על הקריאה למי שטרם הצביעו לצאת לקלפי, וביקש גם ממי שכבר מימשו את זכותם לפנות לבני משפחה ולמכרים שעדיין לא עשו זאת.

"גם מי שהלך להצביע, אבל יש לו דוד, דודה, אמא, אבא, סבא, סבתא שלא הלכו להצביע", אמר, והבהיר כי מבחינתו המאמץ להביא מצביעים נוספים לקלפיות חייב להימשך לאורך יום הבחירות.

